

SESIONES ORDINARIAS

2000

ORDEN DEL DIA N° 1400

COMISION DE JUSTICIA

Impreso el día 7 de noviembre de 2000

Término del artículo 113: 16 de noviembre de 2000

SUMARIO: **Ley 24.573** de mediación. Modificación del artículo 29 sobre suspensión del plazo de prescripción liberatoria en el mencionado proceso. **Recio y otros**. (3.069-D.-2000.)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Recio y otros señores diputados, sobre modificación del artículo 29 de la ley 24.573, de mediación, sobre suspensión del plazo de prescripción liberatoria en el mencionado proceso; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 2 de noviembre de 2000.

René H. Balestra. – Guillermo H. De Sanctis. – Marta E. Biglieri. – Alfredo J. Castañón. – María del C. Falbo. – Manuel J. Baladrón. – María E. Chaya. – José G. Dumón. – Simón F. Hernández. – Mario R. Negri. – Bernardo P. Quinzio. – José A. Recio. – Liliana E. Sánchez. – Marcelo J. Stubrin.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Modifícase el artículo 29 de la ley 24.573, que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 29: La mediación suspende el plazo de la prescripción liberatoria en los términos y con los efectos previstos en el segundo párrafo del artículo 3.986 del Código Civil. En la mediación oficial la suspensión se operará desde que el reclamante formaliza su pretensión ante

la mesa general de entradas del fuero que corresponda y opera contra todos los requeridos. En las mediaciones privadas la prescripción liberatoria se suspende desde la fecha del instrumento auténtico mediante el cual se intenta notificar fehacientemente al requerido la audiencia de mediación y opera sólo contra quien va dirigido.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

José A. Recio. – José G. Dumón. – Manuel L. Martínez.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Recio y otros, sobre modificación del artículo 29 de la ley 24.573, de mediación, sobre suspensión del plazo de prescripción liberatoria en el mencionado proceso; cree innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que acompañan al mismo, haciéndolos suyos y así lo expresa.

René H. Balestra.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El presente proyecto pretende modificar el artículo 29 de la ley 24.573 de mediación a fin de adecuarlo a la sistemática del Código Civil en materia de suspensión de la prescripción liberatoria, así como para subsanar la problemática que introduce en materia de constitucionalidad el decreto del Poder Ejecutivo 91/98.

En su actual redacción, el artículo 29 de la ley 24.573 se limita a expresar que: “La mediación sus-

pende el plazo de la prescripción desde que se formalice la presentación a que se refiere el artículo 4°". Nada dice acerca de la duración de esa suspensión, introduciendo un factor de incertidumbre que afecta la seguridad jurídica de aquellos que deben someterse al proceso de mediación (que es un procedimiento obligatorio). No condice esa normativa con el instituto mismo de la suspensión de la prescripción liberatoria, pues el Código Civil establece en todos los casos claramente el tiempo en que la suspensión cesa.

La suspensión de la prescripción provoca el efecto de que no se puede utilizar para la prescripción el tiempo por el cual dicha suspensión ha durado (artículo 3.983 del Código Civil). De ahí que no sea un tema menor para el ejercicio de las acciones por parte de quienes acceden a la Justicia.

Los casos en los que se opera se hallan delimitados por la ley. El Código Civil dedica el libro cuarto, sección tercera y denomina a esa sección "De la adquisición y pérdida de los derechos reales y personales por el transcurso del tiempo", y en su título I, capítulo I llamado "De la suspensión de la prescripción" se ocupa del tema específico.

En la doctrina se discutió cuáles eran los efectos de la mediación en materia de prescripción de las acciones. Algunos autores consideraron que su iniciación tenía los efectos de la demanda en los términos del artículo 3.986 primera parte del Código Civil, y por tanto interrumpía la prescripción borrando los efectos del tiempo transcurrido, y considerando que ése debió ser el efecto contemplado en el artículo 29 de la ley 24.573 (Carlos A. Maris, "La suspensión de la prescripción en la Ley de Mediación conforme lo estipulado por el artículo 29 de la ley 24.573", "La Ley", t. 1997-E, sección Doctrina, en un trabajo de fecha anterior a la sanción del decreto 91/98).

El decreto 91/98: las primeras normas que reglamentaron la Ley de Mediación fueron los decretos 1.021/95 y 477/96.

Pasados más de dos años de sancionada la ley 24.573 el Poder Ejecutivo dicta el decreto 91/98 que en su artículo 28 dispuso que: "...el cómputo del término de suspensión se reanuda después de 20 días corridos desde la fecha del acta de finalización de la mediación". Este decreto aparece como de muy dudosa constitucionalidad por entrar en materia que hace al derecho sustantivo y por tanto de competencia exclusiva de este Congreso. Pero además introduce un plazo extraño a los términos de la ley sustantiva y aun procesales.

Un criterio que aparece como correcto, afirma doctrinariamente que: "...describir el trámite de mediación no es más que describir la situación planteada por el artículo citado (el 3.986). Existe un requirente -acreedor- y un requerido -deudor- y

además una eficiente notificación. Si técnicamente hablando la mediación no resulta una demanda, qué otra cosa que una interpelación al deudor puede ser, cuando se le hace saber fehacientemente al deudor la voluntad del acreedor de hacer valer sus derechos" (Carlos A. Maris, "La suspensión de la prescripción y la mediación conforme lo estipulado por el artículo 29 de la ley 24.573", en "La Ley", t. 1997-E sección Doctrina). Comparto la opinión de que la promoción del procedimiento de mediación de la ley 24.573 se asimila a la situación prevista en el artículo 3.986 del Código Civil: cuando el deudor ha sido interpelado por el acreedor en forma fehaciente.

Requerida la mediación por el actor, y puesto en marcha el procedimiento (notificación, audiencias, etcétera), surge con evidencia que dentro de ese procedimiento el actor requiere al deudor -el accionado del artículo 3.986, 2ª parte- dentro de un procedimiento oficial -en forma auténtica- el pago de un crédito cuya cuantía fijó en un formulario de mediación. Como lo sostiene el autor ya citado, la mediación "...resultaría una especie del principio general determinado por el segundo párrafo del artículo 3.986 del Código Civil".

Así pues resulta necesario precisar la situación, eliminar incertidumbre y litigiosidad, y disponer una solución que respete la Constitución. El artículo 99 de la Constitución Nacional establece que el presidente de la Nación expide las instrucciones y reglamentos que sean necesarios para la ejecución de las leyes de la Nación, cuidando de no alterar su espíritu con excepciones reglamentarias (inciso 2). El Poder Ejecutivo no podrá en ningún caso bajo pena de nulidad absoluta e insanable, emitir disposiciones de carácter legislativo, inciso 3.

El artículo 3.986 segunda parte del Código Civil determina que: "...La prescripción liberatoria se suspende, por una sola vez, por la constitución en mora del deudor, efectuada en forma auténtica. Esta suspensión sólo tendrá efecto durante un año o el menor término que pudiere corresponder a la prescripción de la acción".

Mal puede un decreto reglamentario incursionar en materia de fondo -y aun en materia procesal-. Es evidente que careció el Poder Ejecutivo de facultades para legislar en materia de suspensión de la prescripción de las acciones cuando dictó el artículo 28 del decreto 91/98.

Por todo lo expuesto, resulta harto conveniente en pos de la seguridad jurídica y coherencia normativa, modificar el artículo 29 de la ley 24.573 sobre los carriles de la ley de fondo -el artículo 3.986, segundo párrafo- solicitando al honorable cuerpo la sanción del adjunto proyecto de ley.

José A. Recio. - José G. Dumón. - Manuel L. Martínez.