

SESIONES ORDINARIAS

2000

ORDEN DEL DIA N° 1675

COMISIONES DE INDUSTRIA Y DE RECURSOS NATURALES Y CONSERVACION DEL AMBIENTE HUMANO

Impreso el día 28 de noviembre de 2000

Término del artículo 113: 7 de diciembre de 2000

SUMARIO: Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre los organismos responsables de controlar el correcto funcionamiento de las empresas ubicadas en el polo industrial de Ingeniero White, provincia de Buenos Aires y cuestiones conexas. **Giles y otros.** (5.390-D.-2000.)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Industria y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano han considerado el proyecto de resolución del señor diputado Giles y otros señores diputados, por el que se solicita informes al Poder Ejecutivo sobre los organismos responsables de controlar el correcto funcionamiento de las empresas ubicadas en el polo industrial de Ingeniero White, provincia de Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan su aprobación.

Sala de las comisiones, 16 de noviembre de 2000.

Juan P. Baylac. – Mabel H. Müller. – Luis A. Trejo. – Delki Scarpin. – Mario O. Capello. – Guillermo J. Giles. – Carlos T. Alesandri. – Diego R. Gorvein. – César A. Albrisi. – María del Carmen Alarcón. – Miguel A. Bonino. – Alberto N. Briozzo. – Jorge L. Bucco. – Fortunato R. Cambareri. – Carlos A. Castellani. – Mario Das Neves. – Agustín Díaz Colodrero. – Luis Díaz Colodrero. – Jorge A. Escobar. – Bárbara I. Espínola. – José Fernández Valoni. – Rafael H. Flores. – Ricardo

Gómez Díez. – María H. Herzovich. – Atlanto Honcheruk. – Beatriz Leyba de Martí. – María del Carmen Linares. – María S. Mayans. – Miguel R. Mukdise. – María G. Ocaña. – Héctor Polino. – Bernardo P. Quinzio. – Eduardo Santín. – Luis A. Sebriano. – Carlos D. Snopek.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Teniendo en cuenta el escape de cloro ocurrido en las plantas de Solvay-Indupa y dos fugas sucesivas de amoníaco de la planta de Profértil, hechos sucedidos en el polo industrial de Ingeniero White, cercano a la ciudad de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, dirigirse al Poder Ejecutivo para que, a través de quien corresponda, informe:

1. Qué organismos son los responsables del control y correcto funcionamiento de las empresas ubicadas en el polo industrial de Ingeniero White.
2. Si existieron sanciones a las empresas ubicadas en este polo. En caso afirmativo describir qué sanciones se les ha impuesto hasta la fecha, cuáles fueron los motivos y adjuntar documentación al respecto.
3. Qué estudios se han realizado para comprobar que las plantas ubicadas en el polo petroquímico se encuentran en adecuadas condiciones para operar y cómo se garantiza el cumplimiento de las normas de seguridad. Adjuntar documentación.

4. Si por el tipo de incidente registrado se ha determinado el posible impacto sobre la salud de la población y si se ha previsto realizar un seguimiento de la salud de ésta a largo plazo.
5. Si las empresas instaladas en el polo petroquímico han realizado estudios de impacto ambiental, si han sido evaluados y si se ha emitido la declaración de impacto ambiental correspondiente a cada una de ellas. Además, detallar las empresas y en qué fechas fueron realizados los mismos.
6. Si las plantas allí ubicadas han evaluado los planes de emergencia para enfrentar y responder ante accidentes así como para prevenir y mitigar el impacto ambiental que pudiera estar asociado a aquéllos. De ser así, que se adjunten los resultados de los mismos. En caso contrario, que se expliquen los motivos por los cuales no ha sido realizado.
7. Respecto al Plan de Emergencia APELL, si fue puesto en marcha en los distintos incidentes ocurridos en la zona en cuestión. De no haber sido así, explicar los motivos.
8. Si los conductos, equipos, instalaciones de seguridad y recipientes que contengan cloro o amoníaco, se encuentran habilitados para tal fin y si fueron periódicamente verificados. En caso afirmativo adjuntar documentación probatoria. En caso contrario justificar los motivos.
9. Si todo el personal relacionado a las instalaciones descritas en el punto anterior recibieron del Servicio de Medicina del Trabajo y del Servicio de Higiene y Seguridad en el Trabajo los cursos necesarios que le aseguran el conocimiento de cómo actuar en caso de accidentes por fugas, tal cual lo establece la ley nacional 19.537. En caso afirmativo, adjuntar constancias del personal que recibió tales cursos, fecha del dictado, horas de duración, instructores y contenidos del curso. En caso contrario justificar los motivos.
10. Qué características presentan los conductos por los cuales son transportados los productos peligrosos como el cloro.
11. Cuáles de las empresas del polo petroquímico cumplen con la norma IRAM Seplafan Q 38071, la cual deben cumplir aquellas empresas que poseen instalaciones de conducción y almacenamiento de gases, según lo establecido por resolución SPA 231/96.
12. Si se han realizado auditorías a todas las empresas del área industrial de Ingeniero White y cuáles fueron los resultados obtenidos.
13. Si se posee copia del libro rubricado por la Secretaría de Política Ambiental, exigido por el artículo 15 del decreto PBA 3.395/96. En

caso afirmativo adjuntar copias. En caso contrario justificar su ausencia.

*Guillermo J. Giles. – Liliana Lissi. –
Eduardo G. Macaluse. – Elsa S. Quiroz.*

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Industria y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano, al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Giles y otros señores diputados, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

Juan P. Baylac.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El escape de cloro, ocurrido el domingo 20 de agosto pasado en una cañería de la planta cloro-soda de la empresa Solvay-Indupa, fue el más serio incidente registrado hasta ahora en el complejo petroquímico de Ingeniero White, localidad vecina a la ciudad bonaerense de Bahía Blanca. Por suerte, el viento desvió la nube tóxica hacia zonas poco pobladas, evitando un efecto directo sobre la población ubicada a escasos 300 metros.

Según informó la empresa, "El problema fue rápidamente solucionado mediante mecanismos de seguridad y protección propios". Sin embargo, la preocupación de los vecinos sigue en aumento. Los mismos pobladores, alarmados por la gran nube y el fuerte olor a cloro, debieron llamar a Defensa Civil buscando información. Esto, junto a hechos como el vivido por un bombero, quien tuvo principio de asfixia y debió ser internado en terapia intensiva, mientras que otras cinco personas fueron atendidas por diversas afecciones, hace que se ponga en evidencia la falta de acción para proteger a la población y al personal que debería estar informado y entrenado para actuar en esa clase de emergencias químicas.

Dada la magnitud y gravedad de este accidente, el gobierno bonaerense dispuso la clausura preventiva de dos de las tres plantas de la empresa Solvay-Indupa. El acta de inspección técnica que llevó a tomar esta medida, indica que hubo dos roturas en el caño de transporte de cloro desde la planta cloro-soda a la planta cloruro de vinilo. La información técnica en la materia nos indica que esto no hubiese ocurrido si los caños tuviesen doble pared.

En cuanto a la salud, la inhalación de gases de cloro puede provocar desde ardor en la garganta, irritación de mucosas respiratorias y oculares, hasta sofocación y destrucción del tejido pulmonar con secuelas crónicas. Una concentración de 60 p.p.m. –partes por millón– puede matar en 15 minutos. Esto

pone de manifiesto que las consecuencias de un accidente de este tipo podrían ser trágicas.

Por otra parte, sabido es que el cloro dispersado por el aire, subirá a la estratosfera y terminará dañando la capa de ozono, tan importante en nuestro planeta.

Por lo sucedido, cabe preguntarse si deberá modificarse el aspecto comunicacional del plan APELL, sistema de respuesta diseñado ante emergencias en el polo petroquímico; ya que muchos whitenses soportaron momentos de angustia por la incertidumbre. El llamado plan APELL (sigla que en inglés significa *Awareness and Preparedness for Emergencies at Local Level*) es una iniciativa del Centro de Actividad del Programa Industria y Medio Ambiente de las Naciones Unidas, que se implementó en Bahía Blanca en forma piloto. Se trata de un sistema de defensa conjunta frente a una contingencia o accidente en el polo petroquímico. Supone un aspecto de control y otro de comunicación a la población. Ante un incidente de cierta magnitud, la empresa debe avisar de inmediato al APELL y éste a la población. Pero no fue así como ocurrieron las cosas.

Ocho días después del escape de cloro, ocurrieron en el polo petroquímico dos fugas de amoníaco en una fábrica de urea para fertilizantes, que pertenece a la empresa Profértil. Esto puso en emergencia espontáneamente los servicios hospitalarios para asistencia a los afectados y obligó a evacuar dos jardines de infantes más la suspensión de cla-

ses de algunas escuelas. Vale recordar que Profértil será la mayor productora de urea del mundo y su inauguración está prevista para los próximos días. Este accidente se produjo en la madrugada del pasado 28 de agosto, mientras se efectuaban las primeras pruebas de producción, y el gas se liberó muy rápidamente.

El amoníaco es un gas incoloro de olor irritante y soluble en agua, cuyo máximo permitido es de 35 p.p.m. con una exposición máxima de 15 minutos. Luego del accidente la medición máxima de amoníaco en aire indicó 40 p.p.m., es decir, un valor por encima de lo permitido. Por lo cual la Secretaría de Política Ambiental de la provincia de Buenos Aires clausuró la fábrica en forma preventiva.

El accidente en la puesta en marcha de Profértil, fue causado por un exceso de presión seguido por la fisura de un cilindro con agua amoniacoal de 200 metros cúbicos. Luego de esto, se registró la presencia en el Hospital del Menor de Ingeniero White, de decenas de personas que fueron asistidas por síntomas respiratorios agudos debido a que el aire era irrespirable en toda la localidad.

Señor presidente: por todo lo expuesto es que se solicita la aprobación de este proyecto de resolución a fin de obtener respuestas que permitan informar a esta Honorable Cámara sobre la mencionada situación.

*Guillermo J. Giles. – Liliana Lissi. –
Eduardo G. Macaluse. – Elsa S. Quiroz.*