

SESIONES ORDINARIAS

2001

ORDEN DEL DIA N° 2635

COMISION PARLAMENTARIA MIXTA REVISORA DE CUENTAS DE LA ADMINISTRACIÓN

Impreso el día 1° de agosto de 2001

Término del artículo 113: 10 de agosto de 2001

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas a los fines de la corrección de las serias situaciones detectadas por la auditoría externa, en la gestión de las contrataciones del Estado Mayor del Ejército, y otras cuestiones conexas. (125-S.-2001.)

Buenos Aires, 18 de julio de 2001.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de llevar a su conocimiento que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitándole informe:

a) Sobre las medidas adoptadas a los fines de la corrección de las serias situaciones detectadas por la auditoría externa, en la gestión de las contrataciones del Estado Mayor General del Ejército;

b) En particular sobre las actuaciones sumariales llevadas a cabo en razón del incumplimiento de lo previsto por las reglas jurídicas determinante de las condiciones a cumplir por las contrataciones, así como de las normas impositivas.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.

Saludo a usted muy atentamente.

MARIO A. LOSADA.
Juan C. Oyarzún.

FUNDAMENTOS

La Auditoría General de la Nación informa que realizó un examen en el ámbito del Estado Mayor General del Ejército, con el objeto de efectuar el análisis de las contrataciones más significativas devengadas en el ejercicio 1997, como derivación de la auditoría de la Cuenta de Inversión correspondiente al citado año.

El examen fue realizado de conformidad con las normas de auditoría externa de la Auditoría General de la Nación, aprobadas por resolución 145/93, dictada en virtud de las facultades conferidas por el artículo 119, inciso d), de la ley 24.156.

La AGN, en las aclaraciones previas al informe, especifica las normas a las cuales deben ajustarse las contrataciones del Ejército y al mismo tiempo explica que la selección de las contrataciones más significativas se realizó en base a la magnitud de las órdenes de pago devengadas durante el ejercicio 1997, considerándose también varias operaciones de escaso monto a favor de un mismo beneficiario. También señala que el ente auditado produjo aclaraciones acerca de algunas contrataciones, las cuales fueron tenidas en cuenta para la elaboración del informe.

El estudio realizado dio como resultado una serie de comentarios y observaciones, que se mencionan a continuación:

Licitación pública 60/94

—La prórroga del contrato por el año 1997 fue reuelta por la Comisión Administrativa del Ejército, autorizando un incremento del precio por ración, a pesar de que las normas complementarias dictadas por la misma comisión prevén la invariabilidad de precios.

—Las ofertas que se adjuntaron al expediente no presentan la totalidad de la documentación requerida en el pliego.

—El acta de apertura de propuestas presenta diferentes defectos, como ser enmiendas no salvadas, distinta tipografía entre la columna de importes y el resto de los datos consignados en el acta, etcétera.

—En la prestación del servicio correspondiente al año 1997, segunda prórroga del contrato, el precio por ración para aspirante y para soldados voluntarios fue aumentado, resultando estos valores superiores a los que se pagaron en la Escuela de Suboficiales General Lemos por un servicio similar y en la misma época.

En razón de todo lo expuesto, la AGN considera que debió haberse efectuado un nuevo concurso antes de convenir la segunda prórroga del contrato, no surgiendo de las actuaciones los elementos de juicio que hayan respaldado el curso de acción adoptado.

Licitación pública 7/96

—En la actuación obra una escritura notarial en la que se deja constancia que el expediente no tenía foliatura en ninguno de los cinco cuerpos. Dos de los oferentes impugnaron la preadjudicación sosteniendo entre sus argumentos dicha omisión. Uno de ellos señaló que se habían canjeado fojas del expediente favoreciendo a La Hermandad S.A., no existiendo explicaciones por parte de la licitante.

Licitaciones privadas 22 y 23/97

—En ninguna de las dos licitaciones se agregaron planillas en donde conste la firma del responsable del taller donde se efectuó la reparación, indicando cambios, repuestos reemplazados, reparaciones realizadas, recorridos implementados, boletines de servicios y modificaciones recomendadas por la fábrica, todo ello previsto en el pliego de especificaciones técnicas. La recepción de los trabajos se realizó medianamente conformidad al dorso de las facturas.

Tratándose de la prestación de un servicio de cuya calidad depende la seguridad de las personas, se entiende necesario dar estricto cumplimiento a la presentación de los elementos previstos en el pliego.

Sin procedimiento de contratación: traslado de personas

—Las operaciones fueron realizadas mediante la compra directa, de manera similar a la adquisición de pasajes para traslado de personal del Ejército. La ausencia de un procedimiento para seleccionar al prestador no se encuentra justificada, en atención a la significatividad del servicio.

—Las personas trasladadas no pertenecerían a la fuerza, toda vez que el pedido de prestación de servicios identifica a los usuarios como excombatientes. Esta circunstancia aconsejaría encuadrar presupuestariamente al gasto como una “transferencia”, en lugar de “pasajes”.

De las actuaciones no surgen elementos de juicio que avalen la autorización y aprobación del gas-

to mediante acto expreso, emanado de autoridad competente y, en algunos casos, los pedidos de prestación de servicios son de fecha posterior a la realización efectiva de los traslados.

Licitación privada 40/97

—La licitación se hizo en la ciudad de Santa Rosa, La Pampa, exigiéndose la adquisición del pliego exclusivamente en dicha ciudad, invitándose a ocho firmas, situadas en Capital Federal y área metropolitana, con excepción de Representaciones y Mandatos S.R.L. domiciliada en Córdoba, siendo ésta la única oferente y adjudicataria. La invitación de firmas radicadas principalmente en Buenos Aires no alienta la mayor concurrencia de oferentes.

—Se comprobó que una de las firmas invitadas —Distribuidora San Ignacio— no funciona actualmente en el domicilio denunciado, revelando la ausencia de actualización en el registro de proveedores respectivo.

—La firma Representaciones y Mandatos S.R.L. fue proveedora de bienes y servicios de la más diversa índole por un valor de más de \$ 800.000 durante 1997. Se incluyen entre ellos la reparación de vehículos, mantenimiento de edificios, artículos de librería, pinceles, pinturas, tubos de gas, artículos de limpieza, materiales de construcción, bobinado de motores, etcétera.

Contratación directa 7/97

Las firmas invitadas a cotizar tienen domicilio en el Gran Buenos Aires, en tanto que el asiento de la unidad licitante es Río Gallegos (Santa Cruz). Las empresas invitadas fueron las mismas que resultaron adjudicadas. El domicilio al que fue diligenciada la invitación a Angel Pizzo es el mismo que consta en las facturas y en la base de datos del sistema de información financiera. En ese domicilio funciona en la actualidad un consultorio del PAMI, encontrándose instalado allí hace más de dos años y en él afirman desconocer a Angel Pizzo. Todo ello evidencia la falta de actualización de la base de datos del sistema de información.

La facturación por la que se adjudicó a Angel Pizzo en la contratación bajo análisis fue de sólo \$3.395,90, pero para evaluar la significatividad debe tenerse en cuenta que el total de operaciones devengadas a favor de Angel Pizzo durante 1997 fue de \$448.253,20. Las operaciones individualmente consideradas son generalmente de escaso monto y la gama de bienes y servicios provistos es de índole muy diversa, como por ejemplo: desinfección, servicio de limpieza, reparación de camiones, provisión de pintura, cortaplumas, mapas de cuero, banderas, remeras, bolsos de viaje, colecciones de láminas del Ejército Argentino y medallas de plata. El número de CUIT del proveedor que figura en sus facturas difiere de la estructura habitual (15244809-1), no existiendo en la contaduría un sistema de control que detecte estas situaciones previo a la ordenación de su pago.

—Otro de los adjudicatarios de la contratación bajo análisis es J.P. Distribuciones, cuyas facturas identifican como propietario a José Pizzo. Su domi-

cilio es 25 de Mayo 882, Ciudadela (Buenos Aires), en donde existe una casa de familia. El total de las operaciones devengadas a favor de José Pizzo durante 1997 fue de \$1.212.768,65. La similitud de razones sociales de los oferentes debería impulsar, por parte del auditado, la indagación de si ambas firmas se encuentran vinculadas, en cuyo caso no deberían ser invitadas a cotizar en una misma contratación.

—La tercera firma adjudicataria de esta contratación es Comercial Sur, en cuyo domicilio —Barceló 285, Villa Domínico— existe una casa de familia. Según el marco normativo aplicable “para contratar con la fuerza se requiere tener casa de comercio o fábrica establecida en el país con autorización o patente que lo habilite para comerciar en los renglones o ser productor, importador, representante o apoderado de firmas establecidas en el extranjero”. La firma Comercial Sur —al igual que J.P. Distribuciones— no reúne estas condiciones. La orden de pago fue extendida a favor de un beneficiario cuyo número de CUIT no coincide con el registrado en la orden de compra.

Pese a las deficiencias señaladas, de los elementos aportados por el auditado surge que la recepción de los bienes se habría efectuado de conformidad.

Compras directas efectuadas mediante fondo rotatorio

La AGN señala que de la selección de reposiciones de gastos realizados, corresponde efectuar algunos comentarios puntuales, destacando que los mismos no son extensivos a la generalidad del uso del fondo rotatorio:

—Pago de una factura de la firma Zambrone S.R.L. por \$4.000, por un servicio de lunch para 160 personas en la Escuela Sargento Cabral. El domicilio del proveedor, según la factura, es Garay 4344 Capital Federal. En dicho domicilio funcionaba, a la fecha del relevamiento, un taller mecánico. La visita efectuada permitió apreciar una antigüedad en la explotación superior a la de la operación en cuestión.

—Pago de artículos de librería por un total de \$2.000 a Districenter, con domicilio en Supisiche 326, Sarandí (Buenos Aires). Allí existe una casa de familia, lo cual indica que el proveedor no reúne los requisitos para poder contratar con la fuerza.

—Pago de artículos de limpieza por \$301, de electricidad por \$2.440, de ferretería por \$1.700 y madera por \$2.614 a Lazval S.R.L., ubicada en Uspallata 1831, Capital Federal. La AGN visitó el local, encontrándolo vacío y en venta. La AGN destaca que por el ejercicio 1998 existen operaciones registradas a favor de Lazval S.R.L., con el mismo domicilio que el denunciado para transacciones del año 1997 y coincidente con el local visitado.

No obstante lo expresado, la AGN señala que de los elementos aportados por el auditado surge que la prestación de los servicios y la recepción de los bienes se habrían efectuado de conformidad. En consecuencia, el sistema de control existente no permite detectar situaciones como las resumidas, previo a efectuar la reposición de los fondos rotatorios internos.

Atento cuanto antecede corresponde dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitándole informe: a) sobre las medidas adoptadas a los fines de la corrección de las serias situaciones detectadas por la auditoría externa, en la gestión de las contrataciones del Estado Mayor General del Ejército; b) en particular sobre las actuaciones sumariales llevadas a cabo en razón del incumplimiento de lo previsto por las reglas jurídicas determinante de las condiciones a cumplir por las contrataciones, así como de las normas impositivas.

Jesús Rodríguez. — Osvaldo R. Sala. — Angel L. Abasto. — José G. Dumón. — Ricardo A. Branda. — Edgardo J. Gagliardi. — José L. Gioja.

ANTECEDENTES

1

Dictamen de comisión

Honorable Congreso:

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración ha considerado el expediente Oficiales Varios 524/99, mediante el cual la Auditoría General de la Nación remite resolución sobre auditoría de contrataciones significativas realizadas durante 1997 en el ámbito del Estado Mayor General del Ejército y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitándole informe: a) sobre las medidas adoptadas a los fines de la corrección de las serias situaciones detectadas por la auditoría externa, en la gestión de las contrataciones del Estado Mayor General del Ejército; b) en particular sobre las actuaciones sumariales llevadas a cabo en razón del incumplimiento de lo previsto por las reglas jurídicas determinante de las condiciones a cumplir por las contrataciones, así como de las normas impositivas.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.*

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado de la Nación, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 12 de junio de 2001.

Jesús Rodríguez. — Osvaldo R. Sala. — Angel L. Abasto. — José G. Dumón. — Ricardo A. Branda. — Edgardo J. Gagliardi. — José L. Gioja.

2

Ver expediente 125-S.-2001.

* Los fundamentos corresponden a los publicados con la comunicación del Honorable Senado.