

---

# SESIONES ORDINARIAS

## 2000

# ORDEN DEL DIA N° 442

---

### COMISIONES DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO Y DE COMERCIO

Impreso el día 29 de junio de 2000

Término del artículo 113. 10 de julio de 2000

SUMARIO. **Problemática** arancelaria del jugo de uva concentrado. Gestión ante el gobierno de los Estados Unidos de América para la incorporación de la misma en la agenda bilateral comercial. **Conca.** (1.145-D.-2000.)

#### Dictamen de las comisiones

#### **Honorable Cámara:**

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Comercio, han considerado el proyecto de resolución del señor diputado Conca, por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga gestionar ante el gobierno de lo, Estados Unidos de América la problemática arancelaria del jugo de uva concentrado, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su aprobación.

Sala de las comisiones, 22 de junio de 2000.

**Marcelo J. Stubrin. — Rafael H. Flores.**  
— **F. Ramón Puerta. — Francisco A. García. — Carlos A. Raimundi. — Mirian B. Curletti de Wajsfeld. — Rafael E. Romá. — Edgardo R. Grosso. — Ricardo H. Vázquez. — Julio C. Conca. — Antonio A. Romano. — María del Carmen Alarcón. — Alfredo E. Allende -Manuel J. Baladrón. — Juan P. Baylac. — Fortunato R. Cambareri. — María T. Colombo. — Mario Das Neves. — José L. Fernández Valoni - Mario F. Ferreyra. — Jorge O. Folloni. — Teodoro R. Funes. —**

*Miguel A. Giubergia. — Rubén H. Giustiniani. — Carlos R. Iparraguirre José H. Jaunarena. — Beatriz M. Leyba de Martí. — Marcelo E. López Arias. — Enrique M. Martínez. — Mario R. Negri. — Norberto R. Nicotra. — Marta I. Ortega. — Ricardo A. Patterson. Alejandro A. Peyrou. — Jesús Rodríguez — Pedro Salvatori — Ramón H. Torres Molina.*

#### Proyecto de resolución

#### **La Cámara de Diputados de la Nación**

#### **RESUELVE.**

Dirigirse al Poder Ejecutivo para que, a través de los organismos correspondientes, gestione ante el gobierno de los Estados Unidos de América, la incorporación en la agenda bilateral comercial, de la problemática arancelaria del jugo de uva concentrado, con el objeto de lograr un mejor tratamiento frente a las barreras arancelarias Impuestas por ese país para esos productos.

**Julio C Conca.**

#### INFORME

#### **Honorable Cámara:**

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Comercio, al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Conca, por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga gesonai ante el gobierno de los Estados Unidos de América la problemática arancelaria del jugo de uva concentrado, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

**Marcelo J. Stubrin.**

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente :

En un mundo que se globaliza rápidamente, los productos de exportación de las economías regionales cobran un importante valor frente al futuro económico de nuestras provincias,

Ya no caben dudas que la mayor posibilidad de exportar nuestros productos está directamente asociada al progreso de nuestras comunidades.

La República Argentina exportó en el año 1998, 40.200 toneladas de jugo de uva concentrado, por un valor de 41 millones de dólares, del total de las exportaciones más del 52 % tuvieron como destino los Estados Unidos de América,

En los años anteriores, 1996 y 1997 Estados Unidos importó desde la Argentina más de 55.000 toneladas cada año debido a las pobres cosechas californianas. Esto significa que el gobierno norteamericano-

no recibió en los últimos tres años más de 20 millones de dólares en concepto de tasa por importación de jugos de uva argentinos.

México, es el segundo proveedor más importante participando con un promedio de 7 % de lo importado por Estados Unidos, a pesar de la preferencia arancelarla.

Las exportaciones de mostos y otros productos vitivinícolas evolucionaron en el mismo sentido que las de vinos, con algunos períodos de mayor crecimiento como, el de 1988-1990 y 1994-1996, y con variaciones que alcanzaron 129 % y 306 %, respectivamente.

A partir del año 1994 se observa un explosivo aumento de las exportaciones de mostos concentrados, que sólo entre 1994 y 1995 aumentó un 644 %.

La Argentina se encuentra entre los principales productores y exportadores de mostos del mundo, siendo el mercado estadounidense el principal, seguido de Sudáfrica y Canadá.

Esta evolución implicó un cambio en los procesos tecnológicos que significaron inversiones millonarias realizadas por este sector en los últimos años. Es importante destacar que la industria del mosto está ligada complementariamente con la industria vitivinícola.

Teniendo en cuenta que en la Argentina se desarrolló un proceso de diversificación mediante la elaboración de una parte importante de su producción de uvas a mostos, esta industria que factura anualmente más de 1500 millones de dólares, sostiene su estructura de precios a nivel básico en la diversificación que produce la industria del mosto, es decir que en el caso hipotético que la industria del mosto no tuviera condiciones favorables para exportar y que toda la producción sólo se destinara a la elaboración de vinos, se produciría un quiebre económico importante en los productores que verían disminuida su facturación y recibirían por el producto valores que no cubrirían sus costos de producción.

El jugo de uva (incluido el mosto de uva) se encuentra en el sistema armonizado de tarifas, bajo la posición arancelaria 2009 60 00.60 el grupo 2009 incluye todos los jugos concentrados como el de manzana, naranjácitos, etcétera. El subgrupo 60 es para los jugos de uva. La partida 60 incluye jugo de uva concentrado y mostos, no fermentados y no congelados.

En el mercado de Estados Unidos, el duty aplicado es de u\$s 0,048/litro de jugo sulfitado, que de acuerdo a los cálculos que realiza su aduana es de \$ 0,726/galón, es decir \$ 142,74 por tonelada.

Este duty es aplicado para las exportaciones provenientes de cualquier país a excepción de las de México donde existe un duty diferencial de sólo u\$s 0,025 por litro.

Paralelamente existe otro impuesto llamado "Merchandise Processing FEE" que consta en un 0,21 % del valor de la mercadería con un máximo de u\$s 485,

y un "Harbour Maintenance FEE" para las mercaderías que arriban vía marítima que es del 0,125 % del valor de la mercadería. En el caso del primero, están exceptuadas todas las mercaderías provenientes de los países del Tercer Mundo entre los cuales no se encuentra la Argentina.

Siendo el mosto el principal rubro de exportaciones de San Juan y uno de los más importantes de la provincia de Mendoza, es importante lograr mejores condiciones arancelarias para el ingreso de los mismos a los Estados Unidos. Este es el objetivo de la presente solicitud.

Por lo expuesto, se solicita la aprobación del presente proyecto de resolución.

***Julio C. Conca.***