

SESIONES ORDINARIAS

2003

ORDEN DEL DIA N° 2376

COMISION PARLAMENTARIA MIXTA REVISORA DE CUENTAS DE LA ADMINISTRACIÓN

Impreso el día 31 de julio de 2003

Término del artículo 113: 11 de agosto de 2003

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas para superar los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, con motivo de su examen de los estados financieros al 31-12-99; 31-12-00 y 31-12-01 del proyecto PNUD ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos; y cuestiones conexas. (76-S.-2003.)

Buenos Aires, 2 de julio de 2003.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitando informe sobre:

- a) Las medidas adoptadas a los efectos de superar los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, con motivo de su examen de los estados financieros al 31-12-99; 31-12-00 y 31-12-01 del proyecto PNUD ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos; y
- b) Las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.

Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO LÓPEZ ARIAS.

Juan Estrada.

FUNDAMENTOS

Expediente OVS 82/01 - Resolución AGN 46/01

La Auditoría General de la Nación informa que, en su carácter de auditor externo independiente, ha examinado el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos, e información financiera complementaria por el período comprendido entre el 1-1-99 y el 31-12-99, correspondientes al proyecto ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos, de acuerdo al documento suscrito el 29-10-97 entre el gobierno argentino y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y posteriores revisiones, a fin de que este último brinde asistencia al proyecto en las gestiones necesarias para su ejecución.

Este proyecto es parcialmente financiado con recursos provenientes del contrato de préstamo 1.034-AR Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos, suscrito el 19-11-97 entre la República Argentina y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

En el apartado "Alcance del trabajo de auditoría", la Auditoría General de la Nación informa que el examen fue practicado de conformidad con las normas de auditoría externa emitidas por dicho organismo, las cuales son compatibles con las de aceptación general en la República Argentina para la profesión

contable y con las recomendadas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (Intosai) y con las establecidas en el apartado B del capítulo VI del *Manual de gestión de proyectos de cooperación técnica ejecutados por el gobierno* del PNUD, incluyendo pruebas de los registros contable-financieros, análisis de la estructura del sistema de control interno implementada por el proyecto, verificación del cumplimiento de las principales disposiciones estipuladas en el documento de proyecto y demás procedimientos que consideró necesarios, tal como se detallan en la declaración de procedimientos adjunta. El dictamen de la auditoría se limitó a los fondos recibidos y gastos realizados por el organismo gubernamental de ejecución del proyecto y no abarcó los gastos efectuados por los organismos de las Naciones Unidas.

En el apartado “Aclaraciones previas” la Auditoría General de la Nación señala lo siguiente:

a) El saldo según registros detallado en la conciliación entre el estado financiero y el *Combined Delivery Report* (CDR), se expone erróneamente en u\$s 9.408,87 ya que este importe (total por línea) no resulta coincidente con lo expuesto en el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en dólares;

b) Ha detectado deficiencias de control interno en los procesos de contratación efectuados por la unidad ejecutora central con respecto a las adquisiciones incluidas en la muestra.

En opinión de la AGN, teniendo en cuenta lo expuesto en el punto b) del apartado “Aclaraciones previas”, el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos e información financiera complementaria, exponen razonablemente la situación financiera del proyecto PNUD ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la AFIP al 31-12-99, de conformidad con prácticas contable-financieras usuales y con los requisitos establecidos en el documento de proyecto. Con respecto al estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en dólares, excepto por lo expuesto en el apartado “Aclaraciones previas”, expone razonablemente la situación financiera de dicho proyecto.

Expediente OVS 264/02 - Resolución AGN 105/02

La Auditoría General de la Nación informa que, en su carácter de auditor externo independiente, ha examinado el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos e información financiera complementaria, por el período comprendido entre el 1° de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2000, correspondientes al proyecto ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos de acuerdo al documento suscrito el 29 de octubre de 1997 entre el gobierno argentino y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y posteriores revisiones, a fin de que este último brinde

asistencia al proyecto en las gestiones necesarias para su ejecución.

En el apartado “Alcance del trabajo de auditoría”, la Auditoría General de la Nación informa que el examen fue practicado de conformidad con las normas de auditoría externa emitidas por dicho organismo, las cuales son compatibles con las de aceptación general en la República Argentina para la profesión contable, con las recomendadas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (Intosai), y con las establecidas en el apartado B del capítulo VI del *Manual de gestión de proyectos de cooperación técnica ejecutados por el gobierno* del PNUD, incluyendo pruebas de los registros contable-financieros, análisis de la estructura del sistema de control interno implementada por el proyecto, verificación del cumplimiento de las principales disposiciones estipuladas en el documento de proyecto y demás procedimientos que consideró necesarios, tal como se detallan en la declaración de procedimientos adjunta. El dictamen de la auditoría se limitó a los fondos recibidos y gastos realizados por el organismo gubernamental de ejecución del proyecto y no abarcó los gastos efectuados por los organismos de las Naciones Unidas. En el desarrollo del examen se han planteado las siguientes limitaciones al alcance:

1. A los efectos de contar la auditoría con confirmación de terceros se procedió a circularizar al SAF –Sistema Administrativo Financiero– correspondiente como procedimiento complementario; a la fecha del presente no ha recibido respuesta a la solicitud de confirmación de los fondos de contrapartida local afectados al proyecto durante el ejercicio auditado (Transferencias recibidas de AFIP u\$s 9.952.959).

2. Por otra parte la UEC no ha suministrado el “Libro Inventario de Bienes y Equipos”, donde conste el listado de los bienes adquiridos al 31-12-00 a través del proyecto. Por lo tanto la auditoría no ha podido realizar la inspección ocular sobre las compras del ejercicio de u\$s 14.849.869,89 (a través de una selección representativa sobre la muestra realizada de u\$s 8.562.530,04) a los fines de verificar su existencia, ubicación y estado actual.

En el apartado “Aclaraciones previas” la Auditoría General de la Nación manifiesta que ha detectado deficiencias de control interno en los procesos de contratación efectuados por la unidad ejecutora central con respecto a las adquisiciones incluidas en la muestra.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, sujeto a las limitaciones expresadas en el apartado “Alcance del trabajo de auditoría” y excepto por lo expuesto en el apartado “Aclaraciones previas”, el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos e información financiera complementaria, exponen razonablemente la situación financiera

del proyecto al 31-12-00, de conformidad con prácticas contable-financieras usuales y con los requisitos establecidos en el documento de proyecto.

Expediente OVS 267/02 - Resolución AGN 108/02

La Auditoría General de la Nación informa que, en su carácter de auditor externo independiente, ha examinado el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos e información financiera complementaria, por el período comprendido entre el 1° de enero de 2001 y el 31 de diciembre de 2001, correspondientes al proyecto ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos, de acuerdo al documento suscrito el 29 de octubre de 1997 entre el gobierno argentino y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y posteriores revisiones, a fin de que este último brinde asistencia al proyecto en las gestiones necesarias para su ejecución.

En el apartado “Alcance del trabajo de auditoría” la Auditoría General de la Nación señala que el examen fue realizado de conformidad con las normas de auditoría externa emitidas por dicho organismo, las cuales son compatibles con las de aceptación general en la República Argentina para la profesión contable, con las recomendadas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (Intosai) y con las establecidas en el apartado B del capítulo VI del *Manual de gestión de proyectos de cooperación técnica ejecutados por el gobierno* del PNUD, incluyendo pruebas de los registros contable-financieros, análisis de la estructura del sistema de control interno implementada por el proyecto, verificación del cumplimiento de las principales disposiciones estipuladas en el documento de proyecto y demás procedimientos que consideró necesarios, tal como se detallan en la declaración de procedimientos adjunta. El dictamen de la auditoría se limitó a los fondos recibidos y gastos realizados por el organismo gubernamental de ejecución del proyecto y no abarcó los gastos efectuados por los organismos de las Naciones Unidas. Aclara que como procedimiento complementario procedió a circularizar al SAF –Sistema Administrativo Financiero– correspondiente; a la fecha del presente no ha recibido respuesta a la solicitud de confirmación de los fondos de contrapartida local afectados al proyecto durante el ejercicio auditado (Transferencias recibidas de AFIP u\$s 11.870.339).

En el apartado “Aclaraciones previas” la Auditoría General de la Nación manifiesta que con respecto a lo expuesto en nota IV - punto c) a los estados financieros aclara que el saldo disponible según la situación financiera del PNUD 97/035 al 31-12-01 asciende a \$ 1.351.749,08 (u\$s 1.354.458) por lo que la diferencia a conciliar con registros contables asciende a \$ 29.140,13, los cuales corres-

ponden a un ingreso de fondos provenientes del proyecto PNUD ARG 94/032 registrado en defecto por el proyecto.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, sujeto a las limitaciones expresadas en el apartado “Alcance del trabajo de auditoría” y excepto por lo expuesto en el apartado “Aclaraciones previas”, el estado de ingresos y egresos de efectivo expresado en pesos e información financiera complementaria, exponen razonablemente la situación financiera del proyecto al 31-12-01, de conformidad con prácticas contable-financieras usuales y con los requisitos establecidos en el documento de proyecto.

La Auditoría General de la Nación acompaña, a cada uno de los expedientes analizados, un memorando dirigido al director nacional del proyecto PNUD ARG/97/035, donde señala observaciones y recomendaciones sobre aspectos relativos a procedimientos administrativo-contables y del sistema de control interno.

De los mismos surgen las siguientes observaciones:

I. Cargos por IVA

Del análisis efectuado sobre el control interno del circuito compras-pagos ha detectado lo siguiente:

Los cargos por IVA correspondientes a comisiones bancarias, fundamentalmente aquellas derivadas de “comisiones por transferencias” (pagos por transferencias bancarias), que durante el año 2001 totalizaron \$ 5.982,04 fueron debitados por el Citibank y contabilizados como gasto. La resolución general 3.349 y las normas PNUD indican que el monto del IVA se sustraerá del precio total resultando la diferencia el importe a ser abonado por el programa al prestador de los servicios, es decir el IVA no debe ser parte del costo a pagar, por lo cual la facturación y el certificado del IVA se emitirán de acuerdo a la resolución general 3.349 AFIP. Asimismo, los extractos bancarios se encuentran sellados por el banco con la siguiente leyenda: “...sujeto exento - el impuesto al valor agregado contenido en el presente extracto se discrimina del precio al solo efecto de cumplir con el artículo 3° de la RG 3.349”.

II. Equipos

A. Contratación directa a IBM S.A. - C 18/98 y 19/98

1. La no objeción del BID es posterior a la firma de las actuaciones referente a esta compra no se encuentran archivadas en un expediente foliado, que permita validar la integridad del mismo.

2. Inicio de los contratos.

B. Adquisición servidores LPI 6/98

1. No tuvo a la vista costo estimado o presupuesto oficial de la licitación.

2. La documentación de respaldo tenida a la vista en relación al proceso licitatorio y contrato que mantiene la UEP se encuentra sin foliar y archivada sin respetar un orden cronológico lo cual dificultó verificar la integridad de las actuaciones.

3. No tuvieron a la vista publicaciones en el "Development Business" ni en diarios locales y/o internacionales.

4. No existe constancia de recepción de las circulares aclaratorias por parte de las empresas.

5. Ha podido observar que el informe de evaluación se presentó el 29-5-98, según se desprende de la resolución 248/98, debía ser presentado en un plazo no mayor de (diez) 10 días hábiles a contar de la fecha de apertura de las ofertas (4-5-98).

6. No tuvieron a la vista las garantías de fiel cumplimiento, por el 10 % del monto del contrato, según lo estipula la sección III "Instrucciones especiales a los oferentes"; punto F "Adjudicación del contrato" cláusula 21.

7. Según la sección III "Instrucciones especiales a los oferentes"; punto F "Adjudicación del contrato"; cláusula 20 "El comprador, al momento de adjudicar el contrato, se reserva el derecho de aumentar o reducir hasta en un quince (15) por ciento la cantidad de bienes y servicios conexos" sin embargo ha podido observar que el aumento en las cantidades de equipo a adquirir se llevó a cabo luego de la firma del contrato a través de una enmienda.

8. No ha tenido a la vista constancia del criterio utilizado por la UEP para asignar la fuente de financiamiento (BID o aporte local), en esta compra en particular.

C. Adquisición Clusters LPI 3/98 (u\$s 1.447.302)
- *Item 3 (Advanced Technology Alliance) ATA C 17/98*

1. *Primera evaluación:* Con posterioridad al acta de apertura de la licitación se solicitaron aclaraciones a las firmas oferentes por omisiones y errores detectados en las ofertas los cuales fueron subsanados según el informe de evaluación de fecha 11-5-98. Según dicho informe la oferta de IBM resultaba evaluada como la más baja que cumplía sustancialmente con los documentos de licitación.

No obstante ello el BID mediante nota Car Fax 2.431/98 del 3-6-98 objetó la adjudicación a la firma IBM por considerar que no cumplía con requisitos técnicos.

2. *Documentación de licitación:* Según se desprende de la revisión del informe de evaluación (nota del grupo de trabajo de fecha 11-6-98) los documentos de licitación no detallaban claramente uno de los factores de evaluación técnica.

En dicho informe se ponía de manifiesto que "...Los documentos de licitación no establecen una regla para las extrapolaciones de valores de *performance*; ello puede, eventualmente, dar lugar a apre-

ciaciones subjetivas. Las diferencias entre configuraciones testeadas y ofrecidas aparecen por regla general, dada la especificidad de la configuración requerida por el Transaction Processing Performance Council...".

En consecuencia según el comité de evaluación se presentaban 2 criterios para evaluar técnicamente las ofertas, uno restrictivo y otro flexible que daban lugar a diferentes resultados en la LPI.

Asimismo en la citada nota se expresa que la empresa que cumplía con las especificaciones técnicas era NCR que cotizó en u\$s 2.939.804,76, la cual según el grupo de trabajo es 76 % y 36 % mayor a lo ofertado por IBM y ATA respectivamente.

De lo expuesto se desprende que la citada comparación carecía de validez ya que se efectuó con empresas cuyas ofertas no se ajustaban técnicamente a los documentos de licitación.

3. *Rechazo de todas las ofertas:* Por nota del 12-6-98 se le informa al BID el rechazo de todas las ofertas por considerar que el monto de la oferta (NCR) cuyo precio fue evaluado como más bajo y que cumplía sustancialmente con los requisitos era considerablemente superior al presupuesto asignado. Aclara que no tuvo a la vista dicho presupuesto.

4. *Concurso privado:* Ha observado que luego del rechazo de las ofertas se efectuó un concurso privado en el cual se invitó a cotizar nuevamente a las mismas empresas que presentaron ofertas en la licitación original.

5. *Pedido de aclaraciones:* Posteriormente al acta de apertura del concurso (segundo llamado) y por pedido expreso del comité de evaluación se solicitó con fecha 30-7-98 a la firma ATA que presente aclaraciones técnicas sobre su oferta. Aclara que no ha tenido a la vista la respuesta del oferente.

El grupo de trabajo manifiesta en su informe de evaluación del 18-8-98 que la oferta evaluada más baja que cumple con las especificaciones es el oferente ATA, sin embargo mediante CAR 4.820/98 del 6-9-98 el BID expresa que el criterio adoptado por el comité evaluador no resulta plenamente satisfactorio y requiere que dicho comité aporte mayor información técnica para sustentar lo expuesto en su informe.

Con fecha 9-6-98 el grupo de trabajo emite un informe adicional de evaluación en el que amplía la evaluación técnica de la oferta de ATA y con fecha 15-10-99 el BID otorga la no objeción a la propuesta de adjudicación al consorcio Advance Technology Alliance (ATA).

6. *Vista del expediente:* Con fecha 27-10-98 la firma IBM solicita tomar conocimiento del informe de evaluación. No ha tenido a la vista respuesta a dicha solicitud.

7. *Cumplimiento de los requisitos del pliego:* Tanto en la licitación como en el posterior concurso las ofertas de ATA y Sonda no cumplen sustan-

cialmente con los requisitos del pliego, es decir, no se ajustan a los documentos de licitación.

Las mismas no cotizan en sus ofertas económicas el precio por el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo posgarantía tal como se establece en la cláusula 2.1 de la sección VII "Especificaciones técnicas". Destaca que dicho servicio de mantenimiento forma parte del precio ya que según la cláusula 12.3 (a) y (b) inciso (iv) el precio de los servicios conexos que se hayan determinado en la sección VII "Especificaciones técnicas" forman parte del precio que será factor de evaluación.

Esta situación debió ser considerada por el comité evaluador como una omisión significativa ya que afecta de manera sustancial el costo de los servicios conexos a contratar y limita de igual manera (sustancial) los derechos del comprador ya que según el punto 2.1 la contratación de este servicio será opcional para la AFIP, sin embargo al no contar con su cotización y desconocer el costo del mismo, el comprador no podría ejercer dicha opción.

Evaluación: El informe del grupo de trabajo no hace mención a la situación descrita anteriormente.

No se efectuó la evaluación de las ofertas (comparación con la inclusión del costo de este servicio) conforme lo estipulado en la cláusula 27.3 de la sección II de los documentos de licitación.

Asimismo y como consecuencia de lo anteriormente señalado, el comprador no evaluó al momento de la adjudicación el costo que implicaría contratar por separado dicho servicio.

Aclara que de las seis empresas que presentaron ofertas en este ítem (ítem 3) cuatro de ellas incluyeron en su oferta económica el costo de dicho servicio conexo, destacándose disparidad en las cotizaciones.

Resultado del concurso: Teniendo en cuenta que la diferencia entre el primer oferente en orden de precios (ATA \$ 1.447.302) y el segundo (IBM \$ 1.576.395) fue de \$ 129.093 y que a los efectos de la evaluación no se tuvo en cuenta el costo de mantenimiento (el cual oscila entre los valores arriba mencionados), el resultado del concurso podría haber variado significativamente teniendo en cuenta la comparación de precios totales.

8. Plazos:

a) Ha podido observar que la garantía de fiel cumplimiento del contrato fue presentada el 11-12-98 con posterioridad a la firma del contrato (23-11-98), según la cláusula 34.1 de la sección dicha garantía debió ser presentada dentro de los 20 días posteriores a la notificación de adjudicación (fecha de notificación de adjudicación 16-10-98) y antes de la firma del contrato;

b) Ha podido observar que el informe de evaluación se presentó el 11-5-98, según se desprende de la resolución 206/98, debía ser presentado en un pla-

zo no mayor de 10 (diez) días hábiles a contar de la fecha de apertura de las ofertas (15-4-98).

9. *Validez de las ofertas:* No ha tenido a la vista solicitud y prórroga del período de validez de las ofertas, el mismo tuvo vencimiento con fecha 27-10-98 y la firma del contrato (23-11-98) se realizó una vez vencido dicho plazo.

10. *Presupuesto:* No tuvo a la vista la necesidad de contratación así como tampoco el costo estimado o presupuestado oficial de la licitación.

11. *Documentación del proceso:* La documentación de respaldo tenida a la vista en relación al proceso licitatorio y contrato que mantiene la UIP se encuentra sin foliar y archivada sin respetar un orden cronológico lo cual dificultó verificar la integridad de las actuaciones.

12. *Financiamiento:* No ha tenido a la vista constancia del criterio utilizado por la UEP para asignar la fuente de financiamiento (BID o aporte local), en esta compra en particular.

D. LPI 5/98 - Softnet S.A. C.23/99 (u\$s 2.249.419)

1. La documentación de respaldo en relación al proceso licitatorio y contrato que mantiene la UEP se encuentra sin foliar y archivada sin respetar un orden cronológico lo cual dificultó verificar la integridad de las actuaciones.

2. No tuvo a la vista publicaciones en el Development Business ni en diarios locales y/o internacionales.

3. No tuvo a la vista contestación de Softnet a la solicitud de aclaración 5/A04 de fecha 9-6-98, que fue utilizada por IBM y Alcatel para interponer la observación que dio lugar al rechazo de la empresa Softnet.

4. En la mayoría de los casos en que se notifica a las empresas sobre diferentes aclaraciones, no existe constancia escrita de la recepción de dichas circulares aclaratorias por parte de las empresas.

5. Ha podido observar que el informe de evaluación realizado por la firma ANTEL (Uruguay) que consta en las actuaciones, no posee fecha y no se encuentra debidamente suscrito.

6. No tuvo a la vista garantía de fiel cumplimiento por el 10 % del monto de contrato de acuerdo con la cláusula 7.1 de la sección II y la cláusula 6.1 de la sección I.

7. Ha podido observar que el informe de evaluación para la primera convocatoria se presentó el 22-6-98; según se desprende de la resolución 293/98, debía ser presentado en un plazo no mayor de 10 (diez) días hábiles a contar de la fecha de apertura de las ofertas (14-5-98). Asimismo en la segunda convocatoria el informe de evaluación se presentó el 26-10-98, según se desprende de la resolución 673/98 debía ser presentado en un plazo no mayor de 8 (ocho) días hábiles a contar de la fecha de apertura de las ofertas (9-10-98).

8. El manual de adquisiciones del BID en el punto 3.10 inciso h) “Rechazo de las ofertas” expresa: “...los prestatarios podrán, previa consulta con el banco, rechazar todas las ofertas si las de precio más bajo son considerablemente superiores al presupuesto oficial o son superiores por un monto que justifique dicha medida. En estos casos, deberán solicitarse nuevas propuestas por lo menos a todos los que fueron invitados a presentar ofertas inicialmente y deberá concederse un plazo suficiente para su presentación...”. Ha podido observar que, luego de ser declarada desierta la LPI 5/98 se llamó a un concurso privado de precios al cual fueron invitados tres proponentes (de los ocho oferentes que se habían presentado a la LPI 5/98 2ª convocatoria) cuyas ofertas de equipamiento físico podrían subsanarse mediante el adecuado redimensionamiento de los equipos (para lo cual sería necesario modificar el detalle de la lista de precios que figura en la oferta y/o agregando elementos menores o accesorios).

9. Ha podido observar un cambio en el presupuesto inicial, según nota D.E. 215/98 de fecha 23-6-98 éste era de \$ 1.400.000 y por nota D.E. 353/98 se elevó a \$ 2.600.000. Aclara que la segunda oferta más baja evaluada en la primera etapa (IBM) fue rechazada por exceder ampliamente el presupuesto, este exceso con respecto a la oferta que había sido evaluada como más baja –Softnet– (luego fue rechazada por no cumplir técnicamente los requisitos) fue de \$ 440.069,75; es decir un 16 % más.

10. En las dos convocatorias de la LPI 5/98, tal como se desprende de los informes de evaluación, “...algunos oferentes han cotizado bienes en exceso de las cantidades requeridas en la sección VI; este error probablemente proviene de sumar las cantidades indicadas en el punto A con los elementos a entregar en almacenes, señalados en el párrafo final del punto C de dicha sección”. Observa que el comité de evaluación, a fin de establecer una base coherente de comparación, unilateralmente unificó las cantidades de los distintos elementos, sin comunicación escrita a los oferentes.

E. LPI 16/99

Objeto: Adquisición de estaciones de trabajo e impresoras para la AFIP y adquisición de 589 estaciones de autoservicio y servicios conexos.

Contrato C-25/99 - Proveedor: Consorcio Diebold-Diebold DPB (Ítem 6).

Contrato C-26/99 - Proveedor: IBM Argentina S.A. (Ítem 1, 2, 3 y 4).

Contrato C-27/99 - Proveedor: STYLUS S.A. (Ítem 5).

1. Comunicaciones

a) El medio utilizado por el proyecto para efectuar las comunicaciones con los potenciales oferentes,

relativas a enmiendas sustanciales al pliego y prórrogas en las fechas del acto de apertura prevista, consistió en el envío de faxes a las empresas que retiraron el pliego. Dicho medio, no puede considerarse comunicación fehaciente, ya que no es posible comprobar el contenido de tales envíos. En punto a lo expresado, realiza los siguientes comentarios:

– En algunos casos, los comprobantes de envíos (papel de fax) se encuentran borrosos.

– En otros, la cantidad de hojas enviadas con OK –según consta en los comprobantes de envío–, no se corresponde con el total de páginas que integran la enmienda o las respuestas a consultas.

– Tampoco pudo constatar, para ciertas empresas participantes en la licitación, el archivo de los comprobantes de envío, encontrándose en el expediente correspondiente, sólo las portadas de los faxes;

b) Asimismo ha podido constatar que en ciertos casos, no existe constancia documental en el expediente de los envíos efectuados por la vía detallada en el punto anterior, ni por ninguna otra, de las correspondientes enmiendas al pliego y/o de respuestas a consultas efectuadas por los oferentes.

2. Plazos y disponibilidades de los pliegos.

Si bien la publicación del llamado a licitación en medios gráficos se realizó el 16-4-99, los pliegos no se encontraban disponibles hasta el 28-4-99, fecha ésta que surge del listado de empresas que retiraron el pliego (columna “retiro pliego”), suministrado por el proyecto, no cumpliéndose por lo tanto, con el plazo de puesta a disposición de los pliegos, de por lo menos 45 días antes de la fecha prevista para el acto de apertura (1-6-99). Este requisito es exigido por el BID en el punto 3.10 “Apertura y evaluación de ofertas” de las políticas básicas y procedimientos de adquisiciones de dicho banco.

3. Enmienda al pliego - Publicidad.

1. A través de la enmienda 1, se producen cambios importantes a la licitación, tales como:

a) Prórroga de la fecha del acto de apertura;

b) Inclusión de un nuevo ítem (6) consistente en la adquisición de estaciones de autoservicio con entregas en todo el país;

c) Modificación de cantidades en los bienes de los ítem 1 y 2, así como también, cambios en los plazos de entrega; y

d) Cambios por ítem en los montos de las garantías de mantenimiento de ofertas.

Al respecto señala:

– No ha podido constatar –en la documentación suministrada por el proyecto– la nueva publicación en medios gráficos, teniendo en cuenta lo sustancial de las modificaciones producidas por las enmiendas.

– Del análisis de las constancias de remisión a los posibles oferentes surge que dicha enmienda fue enviada entre el 14-5-99 y el 21-5-99, verificando que no se cumple con un principio de igualdad en la fecha de envío. Este procedimiento produjo, en aquellos casos en los que las fechas de envíos fueron posteriores al 14/05/99, incumplimientos en los tiempos mínimos establecidos por el BID entre dichas fechas y la prevista para el nuevo acto de apertura (14/06/99). Punto 3.09 d) - Políticas básicas y procedimientos de adquisiciones del BID.

2. A la vez ha podido observar reiterados cambios en la fecha de apertura, tal como describe seguidamente:

- Fecha acto de apertura original: 1-6-99
- Enmienda 1 - Primera prórroga: 14-6-99
- Enmienda 2 - Segunda prórroga: 30-6-99
- Enmienda 3 - Tercera prórroga: 12-7-99

De lo anteriormente expresado, surgen los siguientes comentarios:

a) En todos los casos en que se produjeron cambios en la fecha del acto de apertura, la comunicación se efectuó a través del envío de las enmiendas, solo a los oferentes que hasta ese momento habían retirado los pliegos. No existen constancias de publicaciones en medios gráficos que garanticen obtener la participación de nuevos posibles licitantes, teniendo en cuenta el estiramiento de los plazos y que este hecho podía haber dado lugar a la preparación de nuevas ofertas;

b) La enmienda 3, que prorrogó la apertura para el 12-7-99, se envió por medio de fax a todos los oferentes, el día 29-6-99, esto es, solo un día antes de la fecha prevista para el acto de apertura según la enmienda 2, vigente hasta ese momento.

4. *Prórroga del período de validez*

El proyecto no procedió a solicitar la prórroga del período de validez de las ofertas luego de vencido el mismo (10-10-99), esto es, 90 días posteriores a la fecha del acto de apertura (12-7-99), verificándose que la firma de los contratos se realizó cuando el período de validez de las ofertas se encontraba vencido.

5. *Documentación de soporte del expediente*

Observa, en algunos casos, la inexistencia de constancia de recepción por parte del proyecto (firma receptora y fecha de ingreso a la UEP).

III. *Pagos*

a) LPI 16/99 - Contrato C-25/99 - Item 6:

1. La orden de pago 1.945 del 12-6-00 no se encuentra firmada.

2. La totalidad de las facturas no poseen conformidad efectuada por funcionario alguno del proyecto.

3. La totalidad de los recibos del proveedor carecen de sello aclaratorio de sus firmantes y cargos respectivos;

b) LPI 16/99 - Contrato C-26/99 - Item 1, 2, 3 y 4:

1. La totalidad de las facturas no poseen conformidad de sus contenidos e importes, efectuada por funcionario alguno del proyecto.

2. Las facturas B-02-0521 (3-5-00) y B-02-0527 (30-5-00), detallan en sus conceptos "...correspondiente al 70 % del precio total del contrato", cuando en realidad se trata del 70 % correspondiente solo a los ítem facturados en ellas.

3. Las órdenes de pago 2.251 (20-12-00) y 2.268 (29-12-00), no indican que los pagos correspondientes a cada una de ellas son a cuenta de factura B-02-0527 (30-5-00) emitida por un total de u\$s 1.856.660,08.

4. Con la orden de pago 2.304 del 29-1-01 por \$ 427.660,08 se cancela el saldo remanente de la factura "B" del proveedor 2-0527 del 30-5-00 (los pagos a cuenta de dicha factura se abonaron en el ejercicio anterior). Se observa que tanto la orden de pago emitida por el proyecto, cuanto el recibo otorgado por el proveedor, no aclaran que el pago responde al saldo pendiente de cancelación de la factura enunciada.

5. La factura enunciada precedentemente no posee conformidad de su contenido e importe efectuada por funcionario alguno del proyecto. Además, la orden de pago detallada en el punto anterior carece de sello aclaratorio del firmante y cargo respectivo;

c) LPI 16/99 - Contrato C-27/99 - Item 5:

1. Las órdenes de pago 1.621 (25-1-00); 1.659 (3-2-00); 1.725 (6-3-00); 1.757 (20-3-00); 1.790 (3-4-00); y 1.802 (5-4-00); no aclaran el porcentaje de las facturas que se cancelan con cada una de ellas.

2. La totalidad de las facturas no poseen conformidad de sus contenidos e importes, efectuadas por funcionario alguno del proyecto. Tampoco poseen leyenda aclaratoria sobre el IVA incluido en el total de las mismas.

3. No se tuvo a la vista facturas originales B-01-1084 (por \$ 309.024 del 13-1-00 y B-01-1099 (por \$ 309.952 del 17-1-00). Las verificadas son copias simples de dichos originales.

4. El recibo del proveedor 01-10432 (11-02-00), por u\$s 92.707,20 no detalla el número de proyecto en la descripción del comprador.

5. Los recibos del proveedor 01-9893 (27-1-00); 01-10432 (11-2-00); 01-11649 (7-3-00); 01-11086 (21-3-00); 01-12641 (4-4-00); y 01-12961 (10-4-00), no especifican el porcentaje de las facturas que se cancela con cada uno de ellos.

6. Ninguno de los recibos mencionados en el punto precedente posee sello aclaratorio del firmante y cargo respectivo.

7. El recibo del proveedor 01-11086 es de fecha 21-3-00, mientras que el 01-11649, fue emitido con fecha anterior, esto es 7-3-00;

d) LPI 03/98 - Contrato C-17/98:

Verificó diferencias por u\$s 316.818,46 entre lo pagado por suministros de Bienes y Servicios Conexos Importados y Nacionales, respecto a lo estipulado en el 2° párrafo del contrato C-17/98;

e) Contratación Directa - Contrato C-18/98:

1. No consta sello de “pagado” en las dos facturas abonadas en el ejercicio 2001.

2. Las órdenes de pago emitidas a los fines de efectivizar las facturas detalladas precedentemente, carecen de sello aclaratorio del firmante y cargo respectivo.

Respecto a los pagos efectuados en virtud de la primera enmienda del presente contrato:

1. La totalidad de las órdenes de pago emitidas a los fines de los pagos de esta enmienda, carecen de sello aclaratorio del firmante y cargo respectivo.

2. Dos recibos entregados por el proveedor durante el ejercicio 2001, se encuentran enmendados y no debidamente salvados.

3. Las facturas “B” del proveedor 01-7510 (30-3-01); y 01-7616 (4-4-01), no expresan el IVA contenido en las mismas;

f) Contratación directa - Contrato C-19/98:

1. La totalidad de las órdenes de pago del ejercicio 2001 carecen de sello del firmante y cargo respectivo.

2. No consta el sello de “pagado” en la totalidad de las facturas abonadas durante el ejercicio 2001;

g) LPI 17/99 - Contrato C-28/99:

1. La totalidad de las órdenes de pago emitidas en el ejercicio 2001, carecen de sello aclaratorio de los firmantes y cargos respectivos del personal del proyecto.

2. La totalidad de los recibos internos emitidos por el proyecto (con idénticos números a los de las órdenes de pago enunciadas precedentemente), carecen de firma y sello del proveedor.

3. Ninguna de las facturas “B” del proveedor pagadas durante el ejercicio 2001, poseen conformidad de sus contenidos e importes efectuadas por funcionario alguno del proyecto. Tampoco consta sello de “pagado” en ninguna de ellas.

4. En la orden de pago 2445 (9-5-01) por \$ 500.000, no se aclara que se trata de pago a cuenta de factura “B” del proveedor 01-0051 (13-2-01). Sucede lo propio con orden de pago 2459 (22-5-01) por \$ 555.871,44, que se emitió a los efectos de la cancelación del saldo remanente de la factura detallada precedentemente y del pago total de factura “B” del proveedor 01-0053 (13-2-01).

5. Respecto a la recepción por parte del proveedor de los pagos efectuados por medio de transferencias bancarias, cuyos montos cancelaron en los años 2000 y 2001 la totalidad del precio del contrato, señala que no pudo verificar la existencia de recibos emitidos por el mismo, conforme a RG 3419 DGI y sus modificatorias y complementarias. No obstante, comprobó la existencia de notas de acuse de recibos enviadas por el proveedor, por una parte del precio del contrato.

6. Con respecto a la orden de pago 1738 del 8-3-00, el proyecto obtiene la nota acuse de recibo correspondiente, con fecha de emisión 12-3-01, esto es, más de un año posterior al pago.

7. Plazos en los pagos:

La sección V Condiciones Especiales del Contrato, cláusula 10.1 (ii) del pliego de licitación dice textualmente: “Al recibir los bienes: setenta (70) por ciento del precio del contrato para este rubro, se pagará dentro de los treinta (30) días siguientes a la emisión del acta de recepción definitiva por la proporción exacta de los bienes recibidos, contra presentación de una solicitud de pago”.

Al respecto pudo verificar su incumplimiento en las tres entregas parciales realizadas, con demoras de entre 51 y 144 días.

h) Concurso privado de precios - Licitación 5 - Contrato C-23/99:

1. El recibo interno emitido por el proyecto (1830) por u\$s 115.632,30 carece de firma y fecha.

2. No tuvo a la vista el recibo del proveedor referido al pago señalado en el punto anterior.

IV. *Actas sobre recepción definitiva de equipos y de traspaso de la propiedad de bienes y equipos no fungibles del proyecto a la AFIP.*

1. En ninguna de las actas sobre recepción definitiva de equipos se especifica la función/cargo del firmante; tampoco se completa la columna “V. Técnica”.

2. Con respecto a la numeración tanto de las actas de recepción definitiva de equipos así como de las de traspaso de la propiedad de bienes y equipos no fungibles del proyecto a la AFIP, se observa que no se respetó la cronología (fecha-número).

– Las actas 010 correspondientes al contrato 25/99, son de fecha anterior (8-2-00), a las de las actas 006 a 009.

– La fecha del acta de traspaso (contrato 26/99) 010 (22-2-00), es anterior a la fecha de acta sobre recepción definitiva de equipos (23-2-00).

3. En ninguna de las actas, tanto de recepción definitiva de equipos, cuanto de traspaso, se hace mención al número de contrato, sólo se especifica en las mismas el número de licitación de que se trata.

4. En algunos casos las actas sobre recepción definitiva de equipos, carecen de firma y sello aclaratorio del receptor.

5. Las fojas que componen las actas sobre recepción definitiva de equipos –salvo las últimas hojas que se encuentran debidamente firmadas–, no poseen inicial alguna que avale que las mismas forman parte del cuerpo de cada una de ellas.

Señala no obstante, la correcta numeración correlativa de las hojas que integran cada acta.

6. Los anexos a las actas de traspaso, que listan los bienes recibidos por la AFIP y que forman parte de dichas actas, no se encuentran inicialados en sus hojas ni firmados al final de los mismos.

V. Transferencias y pagos PNUD

1. Verificó que el proyecto ha efectuado pagos por encima de lo presupuestado en las revisiones H y J del documento de proyecto, vigente al cierre de los ejercicios 2000 y 2001, por \$ 445.201,43 y \$ 1.357.706,52, respectivamente.

VI. Diferencia por subaplicación presupuestaria

Conforme la documentación puesta a disposición por el proyecto, pudo detectar en el ejercicio 2001 la siguiente diferencia, indicativa de la utilización de fondos por debajo de lo presupuestado:

– Monto total según presupuesto “J”:	\$ 39.987.248,00
Menos:	
– Pagado total líneas según informe financiero PNUD:	\$ 16.872.180,15
– Monto de diferencia - Subaplicación:	\$ 23.115.067,85

VII. Libro inventario e inspección ocular de bienes

1. El libro inventario se encuentra desactualizado ya que los bienes fueron localizados en un destino (lugar y/o dependencia) distinto lo informado, tal como detalla a continuación:

a) Según el libro de Inventario, parte de los bienes tomados en la muestra (10 bienes, cpu, teclados, monitores y servidores) se encuentran afectados a la Dirección de Informática Aduanera (Azopardo 350). Sin embargo, tal dirección funciona, según manifestaciones verbales, desde 1999 en Paseo Colón 635 - 1° piso, lugar donde fueron ubicados los bienes.

A su vez, parte de estos bienes (dos servidores y dos monitores) se encuentran ubicados en ese domicilio pero en la Dirección de Operaciones. Al respecto no ha tenido a la vista el trámite interno de transferencia entre estas dependencias;

b) Los bienes ubicados según libro Inventario en la Dirección de Informática de Seguridad Social se encuentran afectados al Instituto Nacional de los Recursos de la Seguridad Social (INARSS) tal como se dispuso en el decreto de creación de este instituto (Decreto. 1394/01 del 04-11-01). Asimismo dichos bienes cuentan con un número provisorio del

INARSS y no con el que consta en el libro Inventario.

A su vez, en el caso de un servidor, también afectado según el libro Inventario a la Dirección de Informática de Seguridad Social, ha podido constatar que el mismo se encuentra ubicado en la Dirección de Operaciones. Al respecto no ha tenido a la vista el trámite interno de transferencia entre estas dependencias.

2. Ha podido observar, en cinco elementos integrantes de las computadoras personales de bajo porte (una cpu, dos monitores y dos teclados), de la Región Devolución a Exportadores, el número identificador de inventario se encontraba borroso.

3. No pudo ubicar en el destino informado según el libro de Inventario los siguientes bienes.

Una cpu en la Dirección de Informática de Seguridad Social.

Dos monitores (número de inventario 32346 y 337355) y un servidor (número de inventario 337355), en la Dirección de Informática Tributaria. Con respecto a este último según información suministrada por esta dirección el mismo fue entregado a Rentas Bs. As.

4. En dos casos en la Dirección de Informática Tributaria los números identificatorios no resultaban coincidentes con los informados en el libro Inventario:

– No coincide el número de serie tenido a la vista con el que consta en los registros para un mismo número de inventario (servidor número de inventario 340828).

– No coincide el número de inventario tenido a la vista con el que consta en los registros para un mismo número de serie (servidor número de serie S 10ACFBD).

5. Ha podido observar, en dos casos de la Dirección de Informática Tributaria (RS/6000 y monitor) que los bienes no poseían el número de inventario.

Atento cuanto antecede corresponde dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitando informe sobre: a) las medidas adoptadas a los efectos de superar los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, con motivo de su examen de los estados financieros al 31-12-99; 31-12-00 y 31-12-01 del proyecto PNUD ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos; y b) las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

Oscar S. Lamberto. – Jesús Rodríguez. – Carlos A. Verna. – Miguel A. Pichetto. – Raúl Baglini. – José A. Vitar. – Omar E. Becerra. – Ricardo C. Quintela.

ANTECEDENTES

1

Dictamen de comisión*Honorable Congreso:*

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, ha considerado los expedientes Oficiales Varios: 82/01, 264/02 y 267/02, mediante los cuales la Auditoría General de la Nación remite resoluciones sobre los estados financieros al 31-12-99, 31-12-00 y 31-12-01 respectivamente, del proyecto (PNUD) ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución*El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitando informe sobre: a) Las medidas adoptadas a los efectos de superar los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, con motivo de su examen de los estados financieros al 31-12-99; 31-

12-00 y 31-12-01 del proyecto PNUD ARG/97/035 Programa de Apoyo a la Institucionalización de la Administración Federal de Ingresos Públicos; y b) Las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.*

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado de la Nación, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 3 de junio de 2003.

*Oscar S. Lamberto. – Jesús Rodríguez. –
Carlos A. Verna. – Miguel A. Pichetto.
– Raúl Baglini. – José A. Vitar. – Omar
E. Becerra. – Ricardo C. Quintela.*

2

Ver expediente 76-S.-2003.

* Los fundamentos corresponden a los publicados con la comunicación del Honorable Senado.