

## SESIONES ORDINARIAS

### 2003

# ORDEN DEL DIA N° 2410

#### COMISION PARLAMENTARIA MIXTA REVISORA DE CUENTAS DE LA NACION

Impreso el día 14 de agosto de 2003

Término del artículo 113: 14 de agosto de 2003

**SUMARIO:** **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación que motivaron la emisión de un dictamen con abstención de opinión respecto del proceso de consolidación de la deuda pública del Ministerio de Educación reconocida a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y al doctor Alfredo Suaya, y otras cuestiones conexas. (85-S.-2003.)

Buenos Aires, 23 de julio de 2003.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Eduardo O. Camaño.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente

#### Proyecto de resolución

*El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitando informe: *a)* sobre los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, que motivaron la emisión de un dictamen con abstención de opinión, respecto del proceso de consolidación de la deuda pública del Ministerio de Educación reconocida a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y al doctor Alfredo Suaya; *b)* sobre las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.

Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO E. LÓPEZ ARIAS.  
*Juan Estrada.*

#### FUNDAMENTOS

Las presentes actuaciones se refieren a un informe de auditoría, cuyo objeto fue examinar el proceso de consolidación aplicado a la deuda reconocida a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y al doctor Alfredo Suaya (\$ 3.591.556,76), tramitadas por expediente 2.217-1/96, habiendo desarrollado la Auditoría General de la Nación las tareas de campo entre el 12-5-00 y el 1-8-00.

En el apartado "Alcance del trabajo de auditoría" la Auditoría General de la Nación informa que el examen se realizó de conformidad con lo establecido en las normas de auditoría externa aprobadas por resolución 145/93, dictadas en función del artículo 119 inciso *d)* de la ley 24.156. Señala en el mismo apartado, que el alcance de las tareas se ha visto limitado por no haber tenido a la vista lo siguiente:

– Antecedentes contractuales vinculados con la obra "Remodelación y refuncionalización del conjunto edilicio Fiscal Pizzurno 953", contrato 185/DINAE/81 y la renegociación efectuada en el año 1985, expedientes 20.017/85, 36.068/86 y carpeta 328/DIGAE/90.

– Información respecto del estado actual de la obra.

– Antecedentes vinculados con la liquidación conforme se detalla en el punto 2 del apartado "Aclaraciones previas".

En el apartado "Aclaraciones previas" la Auditoría General de la Nación señala que:

#### 1. Origen y encuadre legal de la deuda

El presente reconocimiento se origina con la presentación del reclamo efectuado con fecha 22-10-90, mediante el cual la contratista solicita: "...el otorgamiento de una prórroga por decreto 1.186/84, por el lapso 29-9-86 al 31-12-86, disponiendo el descongelamiento de los certificados que fueron liquida-

dos total o parcialmente con índices que difieren del mes de ejecución y la liquidación por cuerda separada de la compensación indemnizatoria por el mismo lapso de la mayor incidencia de gastos generales e indirectos por aplicación del artículo 39 de la ley 13.064”.

Con la intervención de conformidad de las distintas áreas del Ministerio de Educación, se elevaron las actuaciones para intervención de la Sindicatura General de la Nación.

Sobre el particular con fecha 14-7-97, mediante memorándum 4.136 la Gerencia de Asuntos Legales del citado órgano de control, expresó:

“...Por lo demás, interpretando que al darse conocimiento del presente estado de las actuaciones provocado por el obrar de esta SIGEN, el organismo controlado busca su nueva opinión, no puede dejar de adelantarse que al mantenerse las dudas planteadas sin despejar, la única suma que podría conformarse plenamente, asciende aproximadamente a un 60 % del monto reclamado.”

Al referirse con respecto al descuento del 20 % ofrecido por la contratista sobre el total reclamado, manifestó:

“...Por todo ello, de hallarnos dentro del cauce del decreto 825/95 citado, debería aconsejarse la declaración e exigibilidad del crédito en los términos de esa normativa, mientras que lógicamente, habida cuenta de no haberse producido la satisfacción de los interrogantes expuestos en su momento, se haría inexcusable asesorar asimismo al señor síndico general, que en ocasión de firmarse los formularios de requerimiento de pago por parte de esta SIGEN, debería dejarse constancia del mantenimiento de los reparos formulados por los funcionarios actuantes en cuanto al 20 % del total, que se abonarla por sobre el 60 % indubitable.”

Tomado conocimiento el contratista con fecha 22-11-97, solicitó se adopten los siguientes recaudos:

“...a) Se suscriban, sin más trámite los FRP por el monto sobre que existe consenso unánime, vale decir, el 60 % de la liquidación; b) se remita copia del expediente o de sus piezas pertinentes a la Secretaría Legal y Técnica requiriendo su dictamen sobre los aspectos no resueltos.

”De aceptarse el temperamento propuesto y como aporte a la solución definitiva, aceptamos a todo evento anticipada e incondicionalmente el criterio que establezca el dictamen requerido renunciando irrevocablemente a formular ninguna clase de reclamación si este resultara adverso a nuestra pretensión.”

Sobre el particular la Dirección General de Asuntos Jurídicos del organismo deudor, el 26-12-97, expresó: “...En lo que hace a la propuesta, este organismo asesor considera que no resulta viable, en el marco de la normativa vigente, tramitar los formula-

rios de requerimiento de pago por el 60 % y remitir a dictamen de otro organismo el 40 % restante...”, indicando que debería requerirse opinión a la Secretaría de Hacienda.

Al respecto, la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía, mediante dictamen 115.669 del 17-7-98, señala que “...toda vez que según los escritos agregados en los presentes existiría respecto de una parte de la deuda una indubitable opinión con relación a su procedencia, podría ser factible que el deudor emita el pertinente acto administrativo por medio del cual se escinda del reconocimiento efectuado aquella parte que reúna tal calidad y disponga el reanálisis de aquellos rubros que integran la liquidación y se encuentran actualmente discutidos por el ente de control, por parte de sus propios órganos”.

En consecuencia, con fecha 19-10-98 fueron suscriptos los respectivos formularios de requerimientos de pago por el 60 % del monto total reclamado, cancelándose la deuda con bonos de consolidación a 16 años en pesos.

Con relación al remanente del 40 % la Auditoría General de la Nación señala que, no obstante no ser objeto de la presente auditoría por hallarse pendiente de resolución, la contratista continúa a la fecha con el pertinente reclamo administrativo.

La Auditoría General de la Nación informa que a la fecha de corte de esta auditoría (1°-8-00), las actuaciones se encontraban en trámite ante la Procuración del Tesoro de la Nación.

Del análisis del expediente que efectuara la Auditoría General de la Nación, surgen las siguientes situaciones a considerar:

La presente consolidación, según lo expuesto por la Comisión Liquidadora ley 12.910, responde a una reliquidación de variación de costos definitiva, correspondiente a la prórroga y reformulación del plan de trabajos aprobados por la disposición 452/DIGAE/90. Asimismo, señaló que se trata de un crédito emergente de un certificado definitivo de variaciones de costos.

Conforme surge del expediente de consolidación la liquidación practicada abarca el período 7-82 al 12-86.

La disposición 452/DIGAE/90 aprueba una prórroga de 94 días corridos, correspondiente al período 29-9-86 al 31-12-86.

En principio, no surge del citado acto administrativo ni de los antecedentes tenidos a la vista, el carácter retroactivo que permite practicar la reliquidación de variación de costos desde julio/82, ni obra el pertinente certificado definitivo de variaciones de costos.

A efectos de contar con toda la documentación respaldatoria que dé sustento fáctico y jurídico a la consolidación, por notas GDI de la Auditoría General de la Nación 38/00, 45/00 y 139/00, se solicitó:

– Acto administrativo cuyo alcance autorice la reliquidación de variación de costos desde julio/82.

– Antecedentes contractuales relacionados con la obra objeto de la presente consolidación. Contrato 185/DINAE/81 y la renegociación efectuada en el año 1985, expedientes 27.017/85, 36.068/86 y carpeta 328/DIGAE/90.

– Información respecto del estado actual de la obra (recepción provisoria, definitiva).

Por nota de fecha 10-7-00 la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio informó las gestiones llevadas a cabo para dar cumplimiento al requerimiento efectuado “...toda vez que no existen constancias en nuestros registros”.

A la fecha de cierre de la presente auditoría, no fueron remitidos los antecedentes solicitados y en consecuencia, no pudo verificar la procedencia del concepto y del período 7/82 al 12/86, del crédito reconocido.

## 2) Recálculo de la deuda

### 2.1 Certificados reconocidos.

Valor de origen: su cálculo se efectuó conforme el siguiente detalle:

– Certificados 16 a 45: el monto a descontar se calcula tomando el monto del certificado sin IVA.

– Certificados 46 a 59: el citado monto a descontar se arriba tomando el monto del certificado original con IVA.

De lo expuesto se evidencia una diferencia de criterio en el método de cálculo.

2.2 Certificado de variación de costos 47/01 a 51/01: no coinciden los montos de los certificados originales con los montos tomados a efectos de practicar la liquidación.

2.3 Certificados de variación de costos 55 al 59: no fueron remitidos.

2.4 Reliquidación de variación de costos definitiva de los certificados 46 a 59: no pudo verificar el valor de origen de los rubros obra básica-varios y desacopio-varios, tomados para practicar la reliquidación, toda vez que en la misma no se especifica qué rubros son objeto de reliquidación.

2.5 Aplicación del convenio de renegociación del 29-8-85, aprobado por resolución 2.195 del 30-8-85, (cálculo del W, artículo 3°).

El último párrafo del citado artículo 3° estableció: “se deja debidamente aclarado que la fórmula precedente tendrá aplicación exclusivamente con respecto a los trabajos faltantes, no pudiendo por causa alguna tener efecto retroactivo en la ejecución del contrato”.

No obstante lo expuesto, la citada fórmula ha sido aplicada desde el certificado 16 (julio/82).

2.6 Plazo de pago: por la falta de los antecedentes contractuales no pudo verificar si la presente liquidación correspondía a una liquidación de va-

riación de costos provisorios o una variación de costos definitivas. En consecuencia, no se pudo determinar si correspondía adoptar el plazo de 30 días, tal como lo sostuvo la SIGEN en memorándum 2.731/96 del Comité de Supervisión resolución SIGEN 10/93, o el plazo de 120 días adoptados para practicar la pertinente reliquidación.

2.7 Asimismo, no cuenta con los antecedentes que permitan verificar el método de cálculo del monto a descontar, el monto sin descongelar, la fórmula de actualización utilizada en base al índice de la construcción y coeficientes utilizados.

Cabe señalar que ante cuestionamiento de igual tenor efectuados por la SIGEN, la Comisión Liquidadora ley 12.910, al efectuar las pertinentes aclaraciones remite a los expedientes 27.017/85 y 36.068/86 y al pliego de condiciones especiales/pliego de condiciones técnico-administrativas. Como ya se señaló en los puntos 2.2 y 3.1, los mismos no fueron puestos a disposición de la auditoría.

Atento que de las entrevistas efectuadas en el ámbito del organismo no pudo dilucidar las situaciones planteadas, precedentemente, se efectuó el pertinente requerimiento de información mediante nota GDI 139/00 de la Auditoría General de la Nación.

Por nota de fecha 10-7-00 la Dirección General de Asuntos Jurídicos expresó: “En respuesta a su requerimiento señalo que dado el carácter técnico de las cuestiones que se consultan es imposible dar respuesta a las mismas sin tener a la vista las actuaciones administrativas que fueron oportunamente remitidas a la Procuración del Tesoro de la Nación... así como la localización de todos los restantes antecedentes que pudieren obrar en este Ministerio de la Obra de que se trata, pero que, obviamente no se encuentran al presente en esta dirección general.

”Sin perjuicio de lo expuesto, se aclara que todo lo relativo a cálculos matemáticos y cuestiones técnico-contables que parecen involucrar las preguntas efectuadas, no resultó ni resulta actualmente competencia de este servicio jurídico, quien sólo se expidió oportunamente sobre cuestiones legales”.

Por ello y ante la falta de antecedentes e información señalada, la auditoría se vio impedida de practicar la pertinente reliquidación de variación de costos de \$ 5.985.927,93 y, en consecuencia, verificar la razonabilidad del monto del 60 % finalmente reconocido y pagado de \$ 3.591.556,76.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, debido a la significatividad de las limitaciones y situaciones expuestas, se ve impedida de emitir opinión sobre el proceso de consolidación aplicado a la deuda que el Ministerio de Educación reconoció a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y a su cesionario de derecho doctor Alfredo Suaya, tramitada por expediente 2.217-1/96, por \$ 3.591.556,76, su proce-

dencia y monto abonado. Consecuentemente, recomienda efectuar el pertinente deslinde de responsabilidad.

Asimismo, por el artículo 2° de la resolución de la Auditoría General de la Nación de la referencia, pone en conocimiento del fiscal nacional de investigaciones administrativas el informe en cuestión.

Atento cuanto antecede, corresponde dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitando informe: *a)* sobre los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, que motivaron la emisión de un dictamen con abstención de opinión, respecto del proceso de consolidación de la deuda pública del Ministerio de Educación reconocida a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y al doctor Alfredo Suaya; *b)* sobre las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

*Oscar S. Lamberto. – Miguel A. Pichetto.  
– Gerardo R. Morales. – Raúl E.  
Baglini. – José A. Vitar. – Ricardo C.  
Quintela.*

#### ANTECEDENTES

##### 1

#### Dictamen de comisión

*Honorable Congreso:*

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, ha considerado el expediente Oficiales Varios 179/01, mediante el cual la Auditoría General de la Nación remite resolución sobre consolidación de la deuda pública en el ámbito del Ministerio de Educación; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

#### Proyecto de resolución

*El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, solicitando informe: *a)* sobre los aspectos observados por la Auditoría General de la Nación, que motivaron la emisión de un dictamen con abstención de opinión, respecto del proceso de consolidación de la deuda pública del Ministerio de Educación reconocida a la firma Seidman y Bonder S.C.A. y al doctor Alfredo Suaya; *b)* sobre las medidas adoptadas a fin de determinar el perjuicio fiscal que pudiera haberse originado en las situaciones objeto de las referidas observaciones, así como para la efectivización de las responsabilidades correspondientes.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.\*

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado de la Nación, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 10 junio de 2003.

*Oscar S. Lamberto. – Miguel A. Pichetto.  
– José L. Gioja. – Gerardo R. Morales.  
– Raúl E. Baglini. – José A. Vitar. –  
Ricardo C. Quintela.*

##### 2

Ver expediente 85-S.-2003.

---

\* Los fundamentos corresponden a los publicados con la comunicación del Honorable Senado.