

SESIONES ORDINARIAS

2004

ORDEN DEL DIA N° 1104

COMISIONES DE AGRICULTURA Y GANADERIA Y DE RECURSOS NATURALES Y CONSERVACION DEL AMBIENTE HUMANO

Impreso el día 16 de septiembre de 2004

Término del artículo 113: 27 de septiembre de 2004

SUMARIO: Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre el cumplimiento del Protocolo de Montreal en cuanto a la reducción gradual del uso de bromuro de metilo y cuestiones conexas. **Romero (H. R.).** (3.979-D.-2004.)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones del Agricultura y Ganadería y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano han considerado el proyecto de resolución del señor diputado Romero (H. R.), por el que se solicita informes al Poder Ejecutivo sobre el cumplimiento del Protocolo de Montreal en cuanto a la reducción gradual del uso de bromuro de metilo, y otras cuestiones conexas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su aprobación.

Sala de las comisiones, 9 de septiembre de 2004.

María del Carmen Alarcón. – Héctor R. Daza. – Marta O. Maffei. – Gumersindo F. Alonso. – Luis G. Borsani. – Luis J. Jalil. – Carlos A. Tinnirello. – Julio C. Accavallo. – Miguel A. Baigorria. – Jesús A. Blanco. – Juan C. Bonacorsi. – Irene M. Bösch. – Carlos R. Brown. – Carlos A. Caserio. – Carlos J. Cecco. – Alberto A. Coto. – Zulema B. Daher. – Carlos F. Dellepiane. – Patricia S. Fadel. – Alfredo C. Fernández. – Paulina E. Fiol. – Susana R. García. – Juan C. López. – Nélida M. Mansur. – Julio C. Martínez. – Adrián Menem. – Tomás R. Pruyas. – Humberto J. Roggero. – Héctor R. Romero. – Mirta E. Rubini. – Francisco N. Sellarés. – Daniel A. Varizat.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo para que, a través de quien corresponda informe:

1. En qué etapa de cumplimiento, de lo firmado por nuestro país en el Protocolo de Montreal en cuanto a la reducción gradual del uso de bromuro de metilo, se encuentra la Argentina.

2. Si se cumplirá la pauta firmada por nuestro país de una reducción hasta el año 2015 del 100 % del uso del biocida mencionado en el punto anterior, o deberá ser prorrogada.

3. Si se han ensayado técnicas alternativas, como por ejemplo la utilización de vapor de agua a presión o cualquier otra. Especificar cuáles.

4. En caso de ser afirmativa la respuesta al punto anterior informe los resultados hasta el momento.

5. En caso de ser afirmativa la respuesta al punto tres, si estamos en condiciones de reemplazar en su totalidad la utilización del bromuro de metilo en nuestro país.

6. En caso de ser afirmativa la respuesta al punto anterior, si se estaría estudiando la prohibición del biocida y proceder, llegado el caso, a la cancelación del registro correspondiente.

7. Qué responsabilidad le cabe al SENASA en cuanto a la supervisión del cumplimiento del protocolo especificado en el punto 1.

8. Si es cierto que el INTA ha realizado ensayos con técnicas alternativas.

9. Qué intervención ha tenido el SENASA en la supervisión de las técnicas, si así existieren, mencionadas en el punto anterior.

Héctor R. Romero.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones del Agricultura y Ganadería y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Romero (H. R.), creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

María del Carmen Alarcón.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El bromuro de metilo, como es de público conocimiento, es un producto utilizado en forma masiva en varios nichos de producción, básicamente intensiva, como por ejemplo tomate, pimiento, frutilla, tabaco, etc., siendo su efecto el de un biocida de amplio espectro en el control de insectos, nematodos, hongos y malezas, sobre todo en almácigos y en suelos en las primeras etapas de implantación.

Este producto debe ser retirado gradualmente del mercado bajo las pautas fijadas en el Protocolo de Montreal (Canadá), que fuera refrendado por nuestro país a través de las leyes nacionales números 23.724, 23.778, 24.167 y 24.418.

El tratado arriba mencionado, ha sido firmado por más de 160 países, estableciendo normas para proteger la capa de ozono contra la producción y utilización global de sustancias que la afectan.

Los países desarrollados de Europa, así como los Estados Unidos de América y Japón, acordaron reducir el consumo un 25 % desde 1999, un 50 % en el 2001, el 70 % en el 2003 y el 100 % en el 2005. Mientras tanto, otros países en vías de desarrollo como el nuestro, acordaron congelar el consumo en el 2002 al promedio del período 1995-1998 y reducir

gradualmente el consumo sobre la base de 20 % menos en el 2005 hasta el 100 % en el 2015. Un país puede declarar después del 2005 que debe seguir usando el bromuro de metilo si no encontró técnicas alternativas que lo reemplacen.

Muchas asociaciones regionales de productores de distintas zonas del país se han manifestado de acuerdo con el protocolo, con relación a los tiempos fijados, y también son abiertos a la utilización de técnicas alternativas, ya que han tomado conciencia de lo perjudicial que es para el medio ambiente la utilización de este biocida, que además entraña un riesgo importante para el ser humano que lo debe aplicar, por lo general pequeños productores hortícolas y de frutillas que se arriesgan en forma considerable al entrar en contacto con el producto.

Es deber del Estado implementar ensayos de técnicas alternativas al uso del bromuro de metilo pues está en juego la producción de vastas zonas que necesitan solución a los graves problemas de patógenos que han infectado sus suelos, producto de más de cien años de producciones libres de heladas y con riego, como por ejemplo en la zona del NOA, que se han traducido en verdaderos monocultivos que han originado la situación de infección.

Las alternativas que surjan deberán tener en cuenta los factores de la producción en sí misma, como ser el buen control de los patógenos que la afectan, y por otro lado los factores económicos, cuidando que no se aumenten los costos del productor en este difícil momento que atraviesan algunas economías regionales.

Es verdaderamente urgente que se dé respuesta a este problema pues ya estamos a muy pocos meses del año 2005 en que debemos comenzar la reducción según el compromiso asumido por nuestro país, por ello señor presidente es que solicito la aprobación del presente proyecto.

Héctor R. Romero.