

SESIONES ORDINARIAS

2004

ORDEN DEL DIA N° 1309

COMISION DE LEGISLACION PENAL

Impreso el día: 7 de octubre de 2004

Término del artículo 113: 19 de octubre de 2004

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre los motivos de la demora en la implementación del equipo multidisciplinario, creado dentro del Organismo Técnico Criminológico contemplado en el apartado *b)*, del artículo 185 de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad. **Baladrón**. (3.842-D.-2004.)

Dictamen de la comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de resolución del señor diputado Baladrón, por el que se solicita informes al Poder Ejecutivo sobre los motivos de la demora en la implementación del equipo multidisciplinario, creado dentro del organismo técnico criminológico contemplado en el apartado *b)*, del artículo 185 de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su aprobación.

Sala de la comisión, 28 de septiembre de 2004.

Guillermo E. Johnson. – Jorge O. Casanovas. – Mirta Pérez. – Víctor M. F. Fayad. – Esteban E. Jerez. – Oscar J. Di Landro. – Hugo A. Franco. – Carlos A. Larreguy. – Carlos A. Martínez. – Adrián Menem. – Rosario M. Romero.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, a fin de que informe sobre los motivos de la demora en la implementación del equipo multidisciplinario, crea-

do dentro del Organismo Técnico Criminológico contemplado en el apartado *b)*, del artículo 185 de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad.

Manuel J. Baladrón.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Baladrón, por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre los motivos de la demora en la implementación del equipo multidisciplinario, creado dentro del Organismo Técnico Criminológico contemplado en el apartado *b)*, del artículo 185 de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad, cree innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que acompañan la iniciativa, por lo que los hace suyos y así lo expresa.

Guillermo E. Johnson.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La ley 24.660 de ejecución de la pena privativa de la libertad, promulgada el 8-7-1984 y publicada en el Boletín Oficial del 12-1-1996, establece el régimen al que se encuentra sometido el condenado en sede penal, y tiene por finalidad lograr que el condenado adquiera la capacidad de comprender y respetar la ley, procurando su adecuada reinserción social y promoviendo la comprensión y el apoyo de la sociedad (artículo 1°).

A tal efecto, el segundo párrafo del artículo primero de la ley 24.660, establece que el régimen penitenciario deberá utilizar, de acuerdo con las cir-

cunstances de cada caso, todos los medios de tratamiento interdisciplinario que resulten apropiados para la finalidad antes enunciada.

En concordancia con lo expuesto, el artículo 185 del mismo cuerpo normativo, establece la obligatoriedad para los establecimientos destinados a la ejecución de las penas privativas de libertad, de contar con un organismo técnico criminológico del que forme parte un equipo multidisciplinario constituido por un psiquiatra, un psicólogo y un asistente social y en lo posible, entre otros, por un educador y un abogado, todos con especialización en criminología y en disciplinas afines.

A pesar del expreso mandato de la ley, hasta la fecha no se ha constituido el equipo de especialistas que resulta indispensable para el tratamiento de los internos con miras a su reinserción en la sociedad, así como también para evaluar la procedencia de los beneficios de libertad asistida y su seguimiento en caso de concederse la misma.

El informe técnico criminológico efectuado por el equipo multidisciplinario, resulta un requisito previo para que el juez de ejecución o el juez competente pueda conceder la libertad asistida a pedido del condenado. Así lo dispone el artículo 54 de la ley 24.660.

Asimismo, el juez puede denegar el pedido de libertad asistida si el egreso constituye un grave riesgo para el condenado o para la sociedad y, para efectuar tal evaluación, debe contar con los dictámenes de expertos que no pueden ser reemplazados por

los informes que actualmente efectúa el servicio penitenciario por ausencia del equipo multidisciplinario que establece la ley.

Uno de los aspectos más importantes de la prevención del delito es determinar, con el mayor grado de certeza, si la persona que está cumpliendo una condena efectiva está en condiciones de insertarse en la sociedad a través del beneficio de la libertad condicional.

Las estrategias punitivas deben funcionar no sólo como sanción sino también como mecanismo de prevención del delito.

La intervención de las fuerzas de seguridad posteriores a la producción de los hechos de violencia, cuando los mismos pudieron ser evitados con un debido seguimiento al otorgarse la libertad condicional, deja a las víctimas en situación de total desamparo, denotando al mismo tiempo una grave crisis del sistema legal vigente.

Por ello debemos fortalecer la seguridad desde la prevención a través del pleno funcionamiento de los organismos creados al efecto.

El presente proyecto tiene por finalidad contribuir a proteger la libertad, la vida y el patrimonio de los habitantes en el marco de la plena vigencia de las instituciones.

Es por ello que solicito a mis pares que acompañen este proyecto a fin de afianzar los principios del sistema de gobierno federal.

Manuel J. Baladrón.