

## SESIONES ORDINARIAS

### 2004

# ORDEN DEL DIA N° 1540

#### COMISIONES DE CULTURA Y DE PRESUPUESTO Y HACIENDA

Impreso el día 29 de octubre de 2004

Término del artículo 113: 9 de noviembre de 2004

SUMARIO: **Ley 12.665** de patrimonio histórico.  
Modificación. **Cigogna**. (1.675-D.-2004.)<sup>1</sup>

#### Dictamen de las comisiones

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Cultura y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley del señor diputado Cigogna, por el que se solicita la modificación del artículo 6° de la ley 12.665 de patrimonio histórico, sobre exención impositiva de inmuebles declarados monumento histórico nacional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 25 de octubre de 2004.

*Irma Roy. – Carlos D. Snopek. – Eduardo A. Di Pollina. – Miguel A. Giubergia. – Rafael A. González. – Rosa E. Tulio. – Heriberto E. Mediza. – Gustavo A. Marconato. – Nélida M. Mansur. – Roberto J. Abalos. – Jorge M. Argüello. – Noel E. Bread. – Daniel Carboneto. – Lilia E. M. Cassese. – Luis F. J. Cigogna. – Juan C. Correa. – Alberto A. Coto. – María G. De La Rosa. – Patricia S. Fadel. – Juan C. Gioja. – Roberto R. Iglesias. – Oscar S. Lambert. – Claudio Lozano. – Cecilia Lugo de González Cabañas. – Marta O. Maffei. – Juliana I. Marino. – Hugo Martini. – Araceli E. Méndez de Ferreira. – Mario R. Negri. – Nélida M. Palomo. – Horacio F. Pernasetti. – Claudio J. Poggi. – Héctor R. Romero. – Hugo G. Storero. – Juan M. Urtubey.*

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### Ley de Modificación de Patrimonio Histórico

Artículo 1° – Modifícase el artículo 6° de la ley 12.665 el que quedará redactado así:

Artículo 6°: Los inmuebles comprendidos en la lista y clasificación oficial de la comisión nacional y los que fueran declarados monumentos y lugares históricos por ley nacional estarán libres de toda carga impositiva nacional.

Las provincias y municipalidades serán invitadas, en cada caso, a adherir con el fin de liberar a esos inmuebles del pago de los tributos locales.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Luis F. Cigogna. – Dante O. Canevarolo. – Jorge O. Casanovas. – Ricardo F. Rapetti.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Cultura y de Presupuesto y Hacienda, al considerar el proyecto de ley del señor diputado Cigogna, por el que se solicita la modificación del artículo 6° de la ley 12.665 de patrimonio histórico, sobre exención impositiva de inmuebles declarados monumento histórico nacional; creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que acompañan la iniciativa, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

*Irma Roy.*

<sup>1</sup> Reproducido.

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

1. La antigua ley 12.665 establece en el artículo 6° que los inmuebles que se incluyen en la lista oficial son libres de carga impositiva.

No era claro si la liberación de esa carga impositiva abarcaba a las provincias y a las tasas municipales o sólo a los impuestos nacionales y, por ello, el Poder Ejecutivo nacional dictó el decreto 9.830/51 que aclaró que la eximición abarcaba a todos los tributos, aún los locales.

2. Consideramos que, actualmente, resulta un error que la Nación disponga declarar un lugar monumento histórico y sean las provincias y municipalidades las que sufran el costo fiscal.

La situación se torna particularmente grave en el caso de los denominados “lugares históricos” que puedan estar constituidos por fracciones de centenares y aún miles de hectáreas, o por ciudades enteras, en cuyo supuesto la interpretación extensiva de la cláusula legal que dispone la exención fiscal, hecha por el citado decreto, puede ocasionar severos cuanto injustos perjuicios a las provincias o municipalidades afectadas.

A nuestro juicio la Nación carece de facultades constitucionales para inmiscuirse en exenciones de tributos provinciales.

Lo conveniente y adecuado a nuestro régimen federal es dejar librado al criterio de cada provincia la exención.

3. Situación equivalente es la de las municipalidades que, desde la reforma de 1994 no hay duda de que son autónomas (artículo 123 C.N.) y, por ello, parece un error afectar sus recursos para solventar los servicios que prestan.

Es que no debe olvidarse que los tributos municipales son esencialmente las tasas, las que son retributivas de un servicio específico (recolección de residuos, pavimento, luz, servicios generales, etcétera).

De tal modo no parece justo que la Nación disponga que los demás vecinos de la comuna del inmueble que se declara monumento histórico deban solventar los servicios que, de todos modos, la municipalidad seguirá brindando a los titulares del inmueble beneficiado.

Por ello debe dejarse librado al poder comunal esa decisión.

4. Obviamente, la Nación puede hacerse cargo del pago de las tasas y tributos locales si así lo dispusiera por los medios pertinentes (Ley de Presupuesto, etcétera) por lo que no es necesario aclararlo en el texto de la ley.

5. Por último, agregamos al régimen a los inmuebles que declara monumento el Congreso por ley (salvo, claro, que en la ley el Parlamento prescribiera otra cosa).

Por lo expuesto, aspiro a que la Honorable Cámara sancione la iniciativa.

*Luis F. Cigogna. – Dante O. Canevarolo.  
– Jorge O. Casanovas. – Ricardo F. Rapetti.*