

## SESIONES ORDINARIAS

2005

## ORDEN DEL DIA N° 3343

COMISIONES DE ENERGIA  
Y COMBUSTIBLES Y DE DEFENSA  
DEL CONSUMIDOR

Impreso el día 17 de noviembre de 2005

Término del artículo 113: 28 de noviembre de 2005

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre la situación general que atraviesa el sector gasífero en nuestro país y otras cuestiones conexas. **Pérez (A.) y otros.** (2.429-D.-2005.)

**Dictamen de las comisiones***Honorable Cámara:*

Las comisiones de Energía y Combustibles y de Defensa del Consumidor han considerado el proyecto de resolución del señor diputado Adrián Pérez y otros señores diputados, por el que se solicita al Poder Ejecutivo que, a través de los organismos que correspondan, informe sobre la situación del sector gasífero, en particular respecto de reservas, explotaciones, demanda, consumo, exportaciones, generación, inversiones, controles y el rol de ENARSA; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aprobación del siguiente

**Proyecto de resolución***La Cámara de Diputados de la Nación*

## RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo para que, a través de los organismos que correspondan, informe la situación general que atraviesa el sector gasífero en nuestro país:

**1. Reservas de gas**

1.1. Detallar si las reservas estimadas del yacimiento de Sierra Barrosa en la provincia de Neuquén, están incluidas dentro de las reservas comprobadas antes consideradas.

**2. Explotaciones****2.1. Yacimiento Llancanelo en Mendoza:**

2.1.1. ¿Se está analizando la posibilidad de explotación de yacimientos ya explorados pero no concesionados, como por ejemplo de este yacimiento?

2.1.2. ¿Los pozos de exploración que se realizaron fueron localizados dentro de áreas protegidas ambientalmente por ser reserva natural?

2.1.3. Cuál es el estado actual de estos pozos exploratorios.

2.1.4. Con qué estimación cuenta la Secretaría de Energía de reservas de petróleo y gas en este yacimiento.

**2.2. Yacimiento de Loma de la Lata:**

2.2.1. Teniendo en cuenta que en el acuerdo de prórroga del contrato de concesión de Loma de la Lata-Sierra Barrosa firmado el 5 de diciembre del 2000, en donde la empresa Repsol previó un programa de inversiones y operación para las áreas en que participa y/u opera en la provincia, durante el período 2000/2017, que involucraba un monto de ocho mil millones de dólares (u\$s 8.000.000.000):

2.2.2. Cuántos pozos de gas perforó desde la firma del acuerdo a la fecha en la zona señalada y cuántos fueron de exploración.

2.2.3. Cuál es el monto total que se ha invertido a la fecha desde la firma del acuerdo de prórroga para esta concesión de Loma de la Lata.

2.2.4. Detallar monto por año desde el acuerdo a la fecha.

**3. Demanda y consumo**

3.1. Cuál fue el consumo de gas interno en el año 2004, detallando por tipo de consumo en:

- 3.1.1. Residencial.
- 3.1.2. Comercial.
- 3.1.3. Industrial.
- 3.1.4. Centrales eléctricas.
- 3.1.5. GNC.

3.2. Qué nivel de crecimiento de la demanda interna de gas estima la Secretaría de Energía para los años 2005, 2006 y 2007.

#### 4. Exportaciones de gas

4.1. Las exportaciones de gas en la actualidad, ¿cumplen con la ley 24.076?

4.2. Cuál fue el volumen exportado anualmente en los últimos cinco años. Detallar por gasoducto.

#### 5. Generación en corto y mediano plazo

Teniendo en cuenta que las empresas Techint y Repsol han suspendido la construcción del gasoducto NOE, que iba a abastecer de gas natural no solamente a los usuarios del Litoral y de la Mesopotamia, sino que iba a ser además el combustible de dos (2) centrales térmicas ubicadas en la provincia de Santa Fe con una potencia total de 1.600 MW, entonces:

5.1. Cuáles son las nuevas alternativas de generación cuyo combustible sea gas (u otro) que se proponen o que están en estudio por el gobierno en reemplazo de estas centrales térmicas.

5.2. Dónde estarán ubicadas estas alternativas energéticas.

5.3. Cuál será la fuente de provisión de combustible y quién realizará el transporte.

5.4. Cuál será el costo de esta provisión y de este transporte.

5.5. Qué partida presupuestaria tiene el Foninvenen asignado para estas nuevas futuras centrales térmicas para:

- 5.5.1. La construcción.
- 5.5.2. La provisión de combustible.
- 5.5.3. El transporte de combustible.

5.6. Cuál será la potencia y la energía generada de estas nuevas alternativas de generación energética.

5.7. Qué plazos se estiman hasta la puesta en marcha-generación de estas nuevas alternativas de generación energética.

#### 6. Inversiones

6.1. Inversiones a cargo del Estado. Detallar el nivel de inversiones en la red de transporte de gas a realizar durante el año en curso y ejercicios futuros, indicando en cada caso monto de cada proyecto y fecha estimada de finalización para:

- 6.1.1. TGN (ampliación).
- 6.1.2. TGS (ampliación).

- 6.1.3. Gasoducto San Martín.
- 6.1.4. Gasoducto Neuba II.
- 6.1.5. Gasoducto Patagónico.
- 6.1.6. Gasoducto Ruta 34.

#### 7. Controles

7.1. Cuáles son los controles que se realizan desde la Secretaría de Energía u otros organismos del Estado nacional para medir el nivel de producción y exportación de gas aparte de las declaraciones juradas.

#### 8. ENARSA

8.1. Qué rol jugará ENARSA en este próximo invierno para paliar la crisis energética.

Sala de las comisiones, 3 de noviembre de 2005.

*Jesús A. Blanco. – Stella Maris Córdoba.  
– Víctor M. F. Fayad. – Alicia I. Narducci. – María F. Ríos. – Daniel M. Esaín. – Eduardo G. Macaluse. – Héctor T. Polino. – Julio C. Accavallo.  
– Isabel A. Artola. – Rosana A. Bertone. – Irene M. Bösch de Sartori. – Alicia A. Castro. – José C. G. Cusinato. – Dante Elizondo. – Gustavo E. Ferri. – Alejandro O. Filomeno. – Lucía Garín de Tula. – Jorge R. Giorgetti. – Cinthya G. Hernández. – Julio C. Humada. – Roddy E. Ingram. – Juan M. Irrazábal. – Carlos A. Larreguy. – Susana B. Llambí. – Heriberto E. Mediza. – Blanca I. Osuna. – José Pérez. – María del Carmen C. Rico. – Irma Roy. – Diego H. Sartori. – Ricardo A. Wilder.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Energía y Combustibles y de Defensa del Consumidor, al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Pérez (A.) y otros señores diputados, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en sus fundamentos, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

*Jesús A. Blanco.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Desde el inicio del proceso de desregulación del sector gasífero, operado en 1989 hasta nuestros días, no se han construido en el país gasoductos destinados a abastecer el mercado interno. Adviértase que el último fue construido y puesto en operación en 1988 por la ex Gas del Estado S.E. –Neuba II, Neuquén-Buenos Aires–, siendo esta ausencia de inversión la razón principal del desabas-

tecimiento de gas natural en una amplia región de nuestro territorio.

Las compañías del sector gasífero advirtieron bajo la égida de la convertibilidad que el mercado local no iba a expandirse más allá de lo que estaba; frente a un proceso de desindustrialización continua y a la existencia de zonas residenciales conectadas al suministro, se abocaron a la construcción de gasoductos para exportar gas a Chile, Brasil y Uruguay.

Lógicamente, tales inversiones fueron costeadas por los usuarios argentinos mediante la tarifa. En 2003, el 20% de la producción neta de gas natural se exportó a precio dólar deduciéndose la retención. Debe también agregarse que en 1999, cuando la economía argentina se encontraba en recesión, las inversiones para expandir producción y transporte interno de energía se paralizaron, al igual que las destinadas a los sistemas eléctricos de tensión.<sup>1</sup>

Así las cosas, podríamos afirmar que en nuestro país la crisis energética por la que atraviesan tanto el sector energético como el gasífero no es otra cosa que el producto de la retracción estatal y la consecuencia de la falta de una política general diseñada y ejecutada desde el sector público acorde con las necesidades del país.

Un país carente de un plan estratégico nacional, que a su vez no ha tenido la autoridad institucional de exigir al *pool* empresarial beneficiario de las concesiones que realice las inversiones de exploración, mantenimiento y explotación comprometidas contractualmente.

Ello se traduce en una significativa y paulatina disminución de las reservas gasíferas estimadas que operó en los últimos años: un informe de la Secretaría de Energía señala que con el actual nivel de producción, y según las reservas probadas de petróleo y gas, éstas estarían agotadas en 9 y 12 años, respectivamente.

A su vez, el Enargas señala que para el 2010 se prevé una producción de gas natural equivalente a los 90.000 millones de m<sup>3</sup>, mientras que al 31 de diciembre de 2003 la producción alcanzó a los 54.000 millones de m<sup>3</sup>. La exportación se lleva, según la misma fuente, el 12,52 %, lo cual es un despropósito si se tiene en cuenta un horizonte de vida tan breve.

Que el sistema permanezca como hasta ahora, en la lógica de los operadores, es mucho más ventajoso exportar en dólares que vender en el mercado interno en pesos.

En este contexto, se dicta en febrero de 2004 el decreto 180 estableciéndose un régimen de inversiones de infraestructura básica de gas. En los considerando de ese decreto se sostiene que: "...en la industria del gas natural se distinguen los tres segmentos básicos de producción, transporte y distribución. Siendo estos dos últimos sujetos al mercado regulado. Y que atento al período de tiempo que requiere la decisión y ejecución de las inversiones en el sector, resulta impostergable adoptar decisiones que tiendan a evitar posibles situaciones de insuficiencia de suministro [...] Que en función de ello, determina la creación de un fondo fiduciario para atender inversiones de transporte y distribución de gas natural [...] y que dicho fondo estará integrado por: 1) Cargos tarifarios a pagar por los usuarios de los servicios regulados de transporte y/o distribución; 2) Los recursos que se obtengan en el marco de programas especiales de crédito que se pueden acordar con los organismos o instituciones nacionales o internacionales, y 3) A través de otros sistemas de aportes específicos a realizar por los beneficiarios directos..."

De lo anterior se deduce que, por el ítem 1), las concesionarias pagan tan sólo un cargo tarifario, cuando en realidad debieran realizar una inversión de riesgo, como cualquier emprendimiento privado.

En cuanto al ítem 2), se propone que el aporte se realice a través de un endeudamiento, lo cual compromete al Estado; y, por último, el ítem 3) lisa y llanamente corre por cuenta del público usuario. Es decir que, indirecta o directamente, lo termina pagando la gente.

Sobre la base de esta lógica se están renegociando actualmente los contratos con las empresas de distribución de gas domiciliario, en donde el tema del ajuste tarifario pasó a representar el aspecto más importante de la renegociación, sin que se estén ponderando el nivel y la calidad de las inversiones comprometidas y realizadas. Además, respecto de las tarifas, resulta falaz que la falta de reajustes haya frenado operativamente a las empresas distribuidoras.

La tarifa de gas se integra con los metros cúbicos consumidos por el usuario y un cargo fijo, que equivale a una cantidad m<sup>3</sup> base. Es sabido que con el coste del cargo fijo la empresa amortiza sus gastos respecto de ese usuario. En consecuencia, el resto pasa a ser ganancia.

En mayo de 2004, el Poder Ejecutivo nacional anunció la puesta en marcha de la expansión del sistema de transporte de gas natural, cuya finalidad, según la perspectiva del gobierno, era afrontar con éxito y responsabilidad el invierno del 2005 y poder tener una visión estratégica definitiva en el 2006 y 2007 y evitar caer en futuras crisis.

Dentro del plan de expansión del sistema de transporte una ponderación especial le corresponde al gasoducto del Nordeste, atento a que el mismo per-

<sup>1</sup> El mayor exportador de gas natural de nuestro país es TGN, operando dos gasoductos a Chile, uno a Brasil y otro al Uruguay. El segundo lugar lo ocupa Methanex-PAN de Pan American Energy hacia Chile, continuando Atacama (a Chile), Methanex de Repsol también a Chile, Methanex-SIP de Sipetrol (a Chile), Pacífico (a Chile) y TGS (a Uruguay).

mitiría abastecer a los 4,5 millones de habitantes de nuestro país que no cuentan con gas natural, a la vez que agregaría oferta para el resto del país, ya que iba a ser utilizado como combustible de dos centrales térmicas ubicadas en la provincia de Santa Fe, teniendo en cuenta que las empresas Techint y Repsol han suspendido la construcción del gasoducto ya que el gobierno nacional no terminó las negociaciones con la República de Bolivia para definir los compromisos de compra de gas, con lo cual las perspectivas de mediano plazo que se habían planteado un año atrás son negativas y no podríamos esperar tener un 2005 sin sobresaltos.

En el caso de las restantes obras de ampliación de los gasoductos, se constata que en el caso de la Transportadora de Gas del Norte existirían demoras en las obras, previéndose como pronóstico optimista arribar al invierno sólo con el 50 % de la ampliación de 1,8 millón de metros cúbicos terminada.

En el caso de la Transportadora de Gas del Sur, también con demoras en la realización de obras, pronosticaría habilitar antes de junio un tercio de la ampliación total de 2,9 millones de metros cúbicos anunciada por el gobierno nacional hace apenas un año atrás, según calculan los expertos.

Por lo tanto, el problema que enfrentamos de la crisis del sector gasífero no puede ser desconocido ni minimizado, por lo que ello requiere encarar una solución integral y no meros parches, como puede ser la implementación de políticas de racionalización energética que está llevando a cabo la Secretaría de Energía.

La falta de implementación de un plan energético —donde uno de los más importantes componentes es el gas— sin lugar a dudas generará para este año una situación similar a la del año pasado, en donde prácticamente asistimos a un colapso del sector. En los últimos días de abril de 2005, cuando están empezando a sentirse los primeros fríos, ya estamos asistiendo a cortes en los suministros de gas para las estaciones de servicio de GNC, por lo que el panorama futuro no se presenta muy alentador.

En este contexto, se considera de suma importancia contar con información sobre las medidas que aplicará el Poder Ejecutivo para enfrentar esta crisis y cuál es la situación del sector gasífero en cuanto a niveles de producción, reservas, etcétera, para saber de alguna manera cómo nos encontramos.

En atención a todo lo expuesto, solicito a los señores diputados acompañen con su voto afirmativo la presentación del siguiente pedido de informe.

*Adrián Pérez. – María A. González. –  
Eduardo G. Macaluse. – Marcela V.  
Rodríguez.*

## ANTECEDENTE

### Proyecto de resolución

*La Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Con el propósito de contar con información sobre la grave situación general que atraviesa el sector gasífero en nuestro país, se solicita al Poder Ejecutivo nacional que informe, a través de los organismos que corresponda, lo siguiente:

#### 1. Reservas de gas

1.1. Cuál es el volumen de reservas de gas y de petróleo que la Secretaría de Energía posee registrado fehacientemente. Indicar el valor del barril considerado y si son:

1.1.1. Reservas comprobadas desarrolladas.

1.1.2. Reservas comprobadas no desarrolladas.

1.1.3. Reservas probables.

1.1.4. Reservas posibles.

1.2. Detallar si las reservas estimadas del yacimiento de Sierra Barrosa en la provincia del Neuquén están incluidas dentro de las reservas comprobadas antes consideradas.

#### 2. Explotaciones

2.1. Yacimiento Llanquar en Mendoza:

2.1.1. ¿Se está analizando la posibilidad de explotación de yacimientos ya explorados pero no concesionados, como por ejemplo de este yacimiento?

2.1.2. ¿Los pozos de exploración que se realizaron fueron localizados dentro de áreas protegidas ambientalmente por ser reserva natural?

2.1.3. Cuál es el estado actual de estos pozos exploratorios.

2.1.4. Qué estimación cuenta la Secretaría de Energía de reservas de petróleo y gas en este yacimiento.

2.1.5. Yacimiento de Loma de la Lata:

2.1.6. Teniendo en cuenta que en el acuerdo de prórroga del contrato de concesión de Loma de la Lata-Sierra Barrosa firmado el 5 de diciembre del 2000, en donde la empresa Repsol previó un programa de inversiones y operación para las áreas en que participa y/u opera en la provincia, durante el período 2000/2017, que involucraba un monto de ocho mil millones de dólares (u\$s 8.000.000.000):

2.1.7. Cuántos pozos de gas perforó desde la firma del acuerdo a la fecha en la zona señalada y cuántos fueron de exploración.

2.1.8. Cuál es el monto total que se ha invertido a la fecha desde la firma del acuerdo de prórroga para esta concesión de Loma de la Lata.

2.1.9. Detallar monto por año desde el acuerdo a la fecha.

### 3. *Demanda y consumo*

3.1. Cuál fue el consumo de gas interno anual en estos últimos cinco años. Detallar por tipo de consumo en:

3.1.1. Residencial.

3.1.2. Comercial.

3.1.3. Industrial.

3.1.4. Centrales eléctricas.

3.1.5. GNC.

3.2. Qué nivel de crecimiento de la demanda interna de gas estima la Secretaría de Energía para los años 2005, 2006 y 2007.

### 4. *Exportaciones de gas*

4.1. Las exportaciones de gas en la actualidad, ¿cumplen con la ley 24.076?

4.2. Cuál fue el volumen exportado anualmente en los últimos cinco años. Detallar por gasoducto.

### 5. *Generación en corto y mediano plazo*

Teniendo en cuenta que las empresas Techint y Repsol han suspendido la construcción del gasoducto NOE, que iba a abastecer de gas natural no solamente a los usuarios del Litoral y de la Mesopotamia, sino que iba a ser además el combustible de dos (2) centrales térmicas ubicadas en la provincia de Santa Fe con una potencia total de 1.600 MW, entonces:

5.1. Cuáles son las nuevas alternativas de generación cuyo combustible sea gas (u otro) que se proponen o que están en estudio por el gobierno en reemplazo de estas centrales térmicas.

5.2. Dónde estarán ubicadas estas alternativas energéticas.

5.3. Cuál será la fuente de provisión de combustible y quién realizará el transporte.

5.4. Cuál será el costo de esta provisión y de este transporte.

5.5. Qué partida presupuestaria tiene el Foninvemen asignado para estas nuevas futuras centrales térmicas para:

5.5.1. La construcción.

5.5.2. La provisión de combustible.

5.5.3. El transporte de combustible.

5.6. Cuál será la potencia y la energía generada de estas nuevas alternativas de generación energética.

5.7. Qué plazos se estiman hasta la puesta en marcha-generación de estas nuevas alternativas de generación energética.

### 6. *Inversiones*

6.1. Inversiones a cargo del Estado. Detallar el nivel de inversiones en la red de transporte de gas a realizar durante el año en curso y ejercicios futuros, indicando en cada caso monto de cada proyecto y fecha estimada de finalización para:

6.1.1. TGN (ampliación).

6.1.2. TGS (ampliación).

6.1.3. Gasoducto San Martín.

6.1.4. Gasoducto Neuba II.

6.1.5. Gasoducto Patagónico.

6.1.6. Gasoducto Ruta 34.

### 7. *Controles*

7.1. Cuáles son los controles que se realizan desde la Secretaría de Energía u otros organismos del Estado nacional para medir el nivel de producción y exportación de gas aparte de las declaraciones juradas.

### 8. *ENARSA*

8.1. Qué rol jugará ENARSA en este próximo invierno para paliar la crisis energética.

*Adrián Pérez. – María A. González. –  
Eduardo G. Macaluse. – Marcela V.  
Rodríguez.*

