

SESIONES ORDINARIAS

2005

ORDEN DEL DIA N° 3344

COMISIONES DE ENERGIA Y COMBUSTIBLES
Y DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR

Impreso el día 17 de noviembre de 2005

Término del artículo 113: 28 de noviembre de 2005

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre determinadas situaciones de la actividad que desarrolla la concesionaria Gasnor S.A., distribuidora de gas natural en la provincia de Tucumán, Salta, Jujuy y Santiago del Estero, y otras cuestiones conexas.

1. **Córdoba.** (2.435-D.-2005.)
2. **Zottos.** (4.143-D.-2005.)

Dictamen de las comisiones*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Energía y Combustibles y de Defensa del Consumidor han considerado el proyecto de resolución de la señora diputada Córdoba por el que se solicita al Poder Ejecutivo que, a través del organismo respectivo informe sobre la actividad de la concesionaria Gasnor S.A.; y el proyecto de resolución del señor diputado Zottos por el que se solicita al Poder Ejecutivo que, a través del organismo que corresponda informe sobre la situación de la empresa Gasnor S.A., después de la resolución 2.954/04 del Enargas y la resolución 667/05 de la Secretaría de Energía; ambos sobre el mismo tema; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución*La Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Solicitar al Poder Ejecutivo informe por intermedio del organismo respectivo, determinadas situaciones de la actividad de la concesionaria Gasnor

S.A., que es distribuidora de gas natural en las provincias de Tucumán, Salta, Jujuy y Santiago del Estero, a saber:

1. Sobre la concesión de gas natural a Gasnor S.A. informe:

a) Volumen total de gas facturado por consumo y por bimestre desde el año 1992 a la fecha, por Gasnor S.A. en cada provincia.

b) Detalles del cálculo empleado por el ente para efectuar las equiparaciones o correcciones de volúmenes medidos según valores promedios de temperatura y presión para cada estación climática y por provincia.

c) Precio del metro cúbico de gas natural vigente en cada período para tales provincias.

d) Si Gasnor S.A. cumplió con el artículo 3° de la resolución 2.954/04, cuánto es el monto reconocido a cada usuario por haber utilizado factores incorrectamente calculados para convertir los volúmenes leídos a condiciones estándar en la facturación a sus clientes y por cargos moratorios de los mismos; si existe un plan de devolución de importe con intereses y accesorias, de ser así, detalle dicho plan.

e) Si a partir de las sanciones aplicadas a la empresa Gasnor S.A., se realizan controles sobre la empresa u otras empresas distribuidoras de gas del país; en caso afirmativo, cuáles han sido los resultados de los controles, y qué otras previsiones se tomaron para proteger a los ciudadanos de posibles sobrefacturaciones por parte de las distribuidoras de gas.

2. Distorsiones competitivas en el mercado del gas por parte de Gasnor S.A.:

a) Si hay o hubo vinculación económica en los términos del artículo 33 de la ley 19.550, entre Gasnor S.A. y Gasmarket S.A.

b) Si aún comparten el mismo predio, según plano catastral 113.818, sito en la calle avenida Avellaneda 295.

c) Si el Enargas ha comprobado que Gasmarket S.A. vende dentro del predio de Gasnor S.A. gasodomésticos y materiales para instalaciones de redes de gas, externas, internas y GNC.

d) Detalle de los servicios que brinda Gasmarket S.A. a Gasnor S.A. y al usuario en general.

e) Referencia si Gasmarket S.A. realiza las tareas de corte y extracción de medidores del servicio domiciliario en los casos de morosos y si está autorizado para realizar tal tarea.

f) Detalle sobre las matrículas habilitantes y documentación que avale la función que desempeña cada uno de los empleados, personal de Gasmarket S.A., afectado a las tareas de manipulación de medidores (corte y reconexión).

3. Sobre los proyectos de redes de gas natural de media presión realizados en toda el área de Gasnor S.A. informe la cantidad de proyectos de obras de redes de media presión, realizados durante la gestión de Gasnor S.A., detallando:

a) Número de proyecto.

b) Tipo de red (polietileno o acero), identificando cada proyecto.

c) Nombres de la empresa contratista que realizó cada obra, del representante técnico y del fusionista a cargo de la fusión de las cañerías, sus respectivos números de matrícula habilitante y sus números de CUIT o CUIL.

d) Fechas de tendido de red y de prueba neumática de cada proyecto, según conste en actas de prueba neumática y actas de transferencia y habilitación.

e) Nómina de los responsables a cargo de la realización de la prueba neumática en cada proyecto y descripción del procedimiento utilizado en cada uno.

f) Cantidad y detalle de adherentes originales de cada proyecto (que costearon la red).

g) Porcentaje de adhesión a cada proyecto (frentistas que costean la red en el inicio de la obra y cantidad total de frentistas por los que pasa la red terminada).

h) Costo total de cada proyecto y los montos aportados por los usuarios adherentes, por Gasnor S.A. o ambos y si la misma se ajusta a las normativas vigentes.

i) Qué cantidad de gas bonificó o entregó Gasnor S.A. a cada uno de los adherentes de cada proyecto, y en qué período se acreditó a cada frentista.

j) Qué cantidad de adherentes posteriores a la habilitación de la obra tuvo cada proyecto hasta el día de la fecha, identificando los mismos.

k) Qué importes de los fondos de la contribución de nuevos usuarios fueron devueltos prorrateados por Gasnor S.A. a los usuarios originales que costearon la red, en todos los proyectos realizados de Salta, Jujuy, Catamarca y Tucumán, y en qué fecha se acreditaron a cada usuario original.

l) Si se incorporó a las facturas de consumo de cada usuario, las cuotas de la financiación de los créditos otorgados para la construcción de las obras.

m) Detalle de los convenios del Plan Integral de Redes que formalizaba Gasnor S.A. con cada usuario tomador de créditos para la construcción de redes.

n) Si dichos convenios se adecuan a lo dispuesto por la resolución 824/98.

o) Si Gasnor S.A. facturaba los créditos antes dichos incorporándolos a la factura de consumo o tenía facturación mensual independiente a la misma.

p) Si Gasnor S.A. efectuó cortes de suministro a usuarios con deudas por créditos de financiación de obra, invocando la resolución 824/98.

q) Si Gasnor S.A. les retiró por las deudas de créditos por obra el medidor a usuarios, a quiénes fueron y cuánto fue el costo de reconexión de cada usuario.

r) Si Gasnor S.A. les retiró por las deudas de consumo el medidor a usuarios que no les bonificó su aporte en metros cúbicos de gas; a quiénes fueron y cuánto fue el costo de reconexión de cada usuario.

s) Si Gasnor S.A. les retiró el servicio domiciliario que conecta la red con el medidor por adeudar cuotas del crédito que le otorgó Gasnor S.A., a quiénes fueron, cuándo y cuál fue el monto de reconexión percibido por cada usuario.

t) Si dichos cortes se encuadran a la normativa vigente.

u) Cuántos convenios de créditos por realización de obras realizó Gasnor S.A., cuánto es el importe de impuesto a los sellos que abonó, si fueron abonados en el plazo legal y si quedan pendientes de abonar impuesto a los sellos, detalle los convenios en esta situación.

4. *Graves irregularidades.* Informe si de lo expuesto no cabe una sanción mayor tal como la caducidad de la licencia conforme el inciso c), del capítulo X, del decreto 2.255/1992.

Sala de las comisiones, 3 de noviembre de 2005.

Jesús A. Blanco. – Stella M. Córdoba. – Alicia I. Narducci. – Alfredo C. Fernández. – Juan C. Gioja. – Daniel M. Esaín. – Eduardo G. Macaluse. – Héctor T. Polino. – Julio C. Accavallo.

– Isabel A. Artola. – Rosana A. Bertone.
– Juan C. Bonacorsi. – Lilia M. Cassese. – Zulema B. Daher. – Gustavo E. Ferri. – Alejandro O. Filomeno. – Lucía Garín de Tula. – Jorge R. Giorgetti. – Roddy E. Ingram. – Juan M. Irrazábal. – Carlos A. Larreguy. – Encarnación Lozano. – Alfredo A. Martínez. – Heriberto E. Mediza. – Blanca I. Osuna. – José A. Pérez. – María del Carmen Rico. – Irma Roy. – Diego H. Sartori. – Ricardo A. Wilder.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Energía y Combustibles y de Defensa del Consumidor, al considerar el proyecto de resolución de la señora diputada Córdoba; y el proyecto de resolución del señor diputado Zotto, ambos sobre el mismo tema, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en sus fundamentos, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

Jesús A. Blanco.

FUNDAMENTOS

1

Señor presidente:

La ley 24.076 y su decreto reglamentario 1.738/92, las reglas básicas de la licencia de distribución aprobadas por el decreto 2.255/92, la licencia de distribución de Gasnor S.A. aprobada por decreto 2.452/92 son el marco jurídico mediante el cual desarrolla su actividad esta empresa distribuidora del gas natural en las provincias de Tucumán, Salta, Santiago del Estero y Jujuy desde el año 1992, en que dicho servicio fue concesionado.

A lo largo de estos trece años de adjudicación se han ido produciendo irregularidades en el servicio y en las inversiones realizadas, muchas de ellas observadas por el Ente Regulador Enargas, entre las cuales, las más graves se destacan:

Sobrefacturación comprobada por el Enargas de consumos por venta de volúmenes de gas por corrección indebida de volúmenes; éste no es un dato menor, ya que en el área de operaciones de Gasnor S.A., los valores de presión barométrica y temperaturas en muchos de sus puntos de medición determinan factores de corrección menores que los que la distribuidora ha venido aplicando a la facturación de muchos de sus usuarios, causando consecuentemente un perjuicio económico a los mismos. Por su otra parte, está claramente especificado este tema en el artículo 14, inciso c) del reglamento, se refiere a la corrección por poder calorífico y que determina:

Determinación de los volúmenes de gas entregados

El volumen de gas entregado en el período de facturación es el consumo registrado en los dispositivos estándares de medición. Cuando resulte aplicable, estos volúmenes serán transformados para cualquiera o todas las siguientes condiciones:

I. La temperatura del gas que pasa por los medidores descritos aquí se determinará mediante un medidor de indicación continua de fabricación estándar instalado de tal forma que pueda indicar adecuadamente la temperatura del gas que fluye a través del medidor o medidores. El promedio aritmético del registro de veinticuatro (24) horas, o de aquella porción de esas veinticuatro (24) horas en la que el gas pasó en caso de no haber pasado durante el período completo, desde el termómetro indicador, se considerará como la temperatura del gas para ese día y se utilizará para contabilizar el volumen de gas.

II. El peso específico del gas se determinará para cualquier día mediante el uso del gravitómetro de registro continuo usado por el proveedor de la distribuidora para determinar el peso específico del gas entregado a la distribuidora. El promedio aritmético del peso específico registrado cada día será utilizado para contabilizar los volúmenes de gas entregados. Durante el tiempo o tiempos en que dicho gravitómetro no se encuentre en servicio, el peso específico del gas entregado se determinará mediante el uso de cualquier balanza de peso específico aprobada con frecuencia razonable que resulte oportuna en la práctica, pero que no será menor a una vez cada mes.

III. La unidad de volumen a los efectos de la medición según lo mencionado aquí, será de un (1) metro cúbico de gas a una temperatura de 15 grados centígrados, y a una presión atmosférica absoluta de 1,01325 Bar.

IV. La desviación del gas natural de la Ley de Boyle según lo descrito aquí, se determinará mediante comprobaciones periódicas. Los resultados de dichas comprobaciones serán utilizados para calcular el volumen de gas entregado en virtud de éstas.

Al comprobar el incumplimiento de este procedimiento, el Enargas entendió que Gasnor S.A. ha incurrido en una inobservancia de la normativa dispuesta en su reglamento del servicio, y con su accionar ha perjudicado a usuarios de su zona licenciada en diferencias de energía entregada, al no aplicar en su facturación la adecuada corrección por presión y temperatura sobre los volúmenes medidos.

Fue así que por resolución 2.954/2004 del Enargas se sanciona a la licenciataria detallándose en su artículo 3° la obligatoriedad de resarcir a los usuarios perjudicados, reintegrándoles las sumas cobra-

das en exceso más los respectivos intereses moratorio desde cada período de facturación incorrecto, equivalentes a los mismos que éste cobra cuando es el usuario el que se encuentra en mora; que en el caso de los usuarios residenciales, debe agregarse además, la indemnización del artículo 31 de la ley 24.240, de defensa del consumidor, a favor de cada usuario afectado, por percibir montos indebidos.

A pesar de la sanción impuesta, es necesario tomar conocimiento del alcance del cumplimiento efectivo de pena gravada.

Surgen también irregularidades e incumplimientos por parte de la licenciataria mediante las distorsiones competitivas en el mercado del gas:

Evidenciado esto mediante informe emanado del Enargas, quien analizó la conducta de Gasmarket S.A., Gascart S.A. y Gasnor S.A. surgiendo del dictamen pericial 117/98, que Gasmarket S.A., en su carácter de comercializador había violado las restricciones establecidas en el artículo 34 de la ley 24.076, que en su inciso 4 establece: "...Ningún comercializador o grupo de comercializadores podrá tener una participación controlante, de acuerdo con lo definido en el artículo 33 de la ley 19.550, en las sociedades habilitadas como transportistas o distribuidoras".

Igualmente el decreto reglamentario, aclara en el artículo 34, inciso 1, que "...a los efectos de los cuatro primeros párrafos de dicho artículo, se considerarán también incluidas en la restricción a las personas jurídicas que estén sujetas a control común con otra persona jurídica sujeta expresamente a la restricción según dichos párrafos...".

Siendo Gascart S.A. accionista mayoritario del comercializador con el 80 % de su tenencia accionaria y a su vez, es la sociedad inversora de Gasnor S.A., con un 90 % de su tenencia accionaria, se advierte que el controlante del comercializador es, a su vez, controlante de una distribuidora (controlante común), situación expresamente prohibida por la normativa citada.

En este caso creemos que si bien se sancionó a Gasmarket S.A. mediante la aplicación de una multa el monto fue irrisorio –quince mil pesos (\$ 15.000)–, del tenor de la violación descrita y en cuanto al incumplimiento la ley 24.076 y su reglamentación.

Esta integración vertical de los distintos sujetos de la industria, y el manejo que tuvo la empresa en cuanto a obras de infraestructura de redes de media presión, vino a perjudicar a los usuarios de manera directa puesto que en apariencia estas redes fueron indebidamente costeadas por los usuarios, en palmaria infracción al artículo 16 de la ley 24.076 (sobre disposiciones comunes a transportistas y distribuidores), su reglamentación, el punto 8.1.3 de las RBLD (extensiones a la red de distribución ne-

cesarias para proveer el servicio), y la resolución 824/1998 del Enargas, que si bien autoriza a los prestadores del servicio de distribución de gas por redes a implementar mecanismos de financiación para la construcción de obras externas, determina pautas mínimas que se deben respetar.

No obstante mediante denuncias realizadas al ente regulador, se objeta en los convenios del Plan Integral de Redes que formalizó Gasnor S.A. con cada uno de los usuarios tomadores de créditos para la construcción de red, la existencia de contradicciones en su texto, toda vez que por ejemplo, la cláusula séptima da cuenta de la aceptación por parte del usuario de la incorporación de las cuotas del crédito en la factura de consumo que es bimestral (en total aceptación de la resolución 824/98), contradiciendo la cláusula cuarta del mismo convenio, en la cual se obliga el usuario a abonar mensualmente el crédito, con facultad de corte de servicio, situación esta que permite inferir una facturación del crédito independiente a la del consumo, modalidad no contemplada en la resolución.

De allí que solicitamos información sobre si los cortes de suministro realizados por Gasnor S.A. a usuarios con deudas por créditos de financiación de obra, invocando la resolución 824/98 se llevaron a cabo empleando como instrumento legal para tal facultad este convenio sirviendo esto como prueba irrefutable para demostrar si Gasnor S.A. efectuaba cobranzas mensuales, poniendo en mora al usuario en un tiempo inferior al otorgado por la ley marco de la privatización de los servicios públicos con el agravante del corte de suministro sin haber incorporado el crédito a la factura de consumo, obteniendo Gasnor S.A. una recuperación más rápida del crédito contraria a derecho. Destacando la necesidad de revisar cuidadosamente por parte del órgano de control, la relación "tarifas pagadas por los usuarios que costearon una red" versus "costo de la red en todo el tiempo de explotación" para cada proyecto que se realizó.

Intereses. También se torna imperioso que el ente informe si del análisis de los intereses que cobra Gasnor S.A. y que están fijados en los convenios antes dichos, cuando un usuario entra en mora y debe refinanciar su deuda para que le habiliten nuevamente el servicio, a fin de determinar la existencia de usura y a fin de no desvirtuar el espíritu de la resolución Enargas 824/98 que otorga la facultad de incorporar el crédito a la factura de consumo, para llegar con el crédito a sectores más humildes de la sociedad, trabajadores de un mercado informal, sin empleos en blanco, etcétera e inclusive si los convenios de créditos celebrados entre la licenciataria y los usuarios tomadores de créditos para la financiación de las obras externas y/o internas, están debidamente sellados en Rentas provinciales, así como también los pagarés firmados en garantía de tales convenios, dada la circunstancia de que en

el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la Séptima Nominación de los tribunales de la provincia de Tucumán en el juicio caratulado “ECC Ingeniería S.H. versus Gasnor S.A. s/cobro” se encuentran formando parte de las pruebas presentadas por Gasnor S.A., cuarenta y nueve de estos convenios, en los que no se observa sellado alguno según consta en fojas 314 a 422 en autos y de los cuales la firma ECC Ingeniería ha entregado copia, extraída de tribunales, de uno de ellos a esta comisión del Congreso de la Nación.

Otra de las aristas de la problemática gira en torno de la idoneidad en las tareas técnicas de la empresa licenciataria, obligación que surge del pliego licitatorio, de su deber de profesionalidad y cuyo bien jurídico protegido no es otro que atender la seguridad pública, considerando la magnitud de los potenciales daños que pudieran ocasionar las fugas de gas que se produjeran en las zonas de alta concentración de personas, y/o edificios, fugas que fluyan al interior de los edificios o a la atmósfera a través de las fisuras y grietas de las veredas pavimentadas teniendo en cuenta inclusive que la detección se torna más dificultosa para el caso de que las cañerías estén instaladas bajo vereda de tierra, razón por la cual se le impone a la empresa, con buen criterio, un relevamiento más frecuente en esos lugares.

Varias resoluciones emanadas del órgano regulador advierten constantes incumplimientos por parte de Gasnor S.A. en este punto, denotando una manifiesta negligencia en la operación y mantenimiento, de instalación de redes, de distribución, deficiente control de pérdidas y falta de protección catódica entre otros. Mediante denuncias, se ha advertido una sistemática omisión de pruebas neumáticas (entendida como aquella por medio de la cual se corrobora la hermeticidad de la cañería nueva instalada antes de ser empalmada a la existente que ya transporta gas y consiste en llenarla con aire hasta una vez y media la presión de trabajo y controlar que durante 48 horas, la misma no disminuya acusando la presencia de alguna fuga. Tales fugas o pérdidas son pequeñas, muy frecuentes y su localización y reparación totalmente necesarias constituyen el verdadero objeto de la prueba y que no salvadas, en algún momento serán la causa de una emergencia de mayor o menor gravedad) en expansiones de redes llamadas por la licenciataria “obras menores” y en la instalación de servicios domiciliarios en obras de saturación de redes existentes.

Y finalmente dadas las características propias del Enargas como órgano encargado de llevar a cabo todas las medidas necesarias para cumplir los objetivos enunciados en la ley 24.076, solicitamos al mismo recomendación conforme el procedimiento indicado en el capítulo X del decreto 2.255/1992 en cuanto a la caducidad de la licencia por los incumplimientos graves y reincidentes de obligaciones a

cargo de la licenciataria Gasnor S.A. en la distribución de gas en el Noroeste argentino, por el alejamiento de su accionar con respecto al marco jurídico que rige la materia.

Por las razones expuestas solicito a mis pares que acompañen el presente proyecto de resolución.

Stella Maris Córdoba.

2

Señor presidente:

El Ente Nacional Regulador de Gas (Enargas) por resolución 2.862 del 20/8/03 sanciona a la empresa Gasnor S.A. por incluir en su facturación, en concepto de poder calorífico, una suma de más a los usuarios del departamento de San Martín (provincia de Salta), durante el período correspondiente al 1° de enero de 1998 y el 31 de diciembre de 1999.

En efecto, la mencionada resolución, en su parte dispositiva establece que “...Gasnor S.A. proceda a reintegrar a los usuarios afectados las sumas cobradas en exceso como consecuencia de la aplicación errónea del poder calórico del gas entregado, en el período comprendido entre el 1° de enero de 1998 y el 31 de diciembre de 1999, más los intereses compensatorios y más, en el caso de los usuarios residenciales, el veinticinco por ciento (25 %) en los términos del artículo 31 de la ley 24.240, modificado por la ley 24.568. Dicho reintegro deberá acreditarse en la facturación que se emita por consumos de gas correspondientes al primer período posterior a los treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la presente resolución”.

En el mes de septiembre de 2003, el Enargas intimó a la empresa a “corregir”, a partir del primer turno de facturación posterior a la intimación, el procedimiento de conversión de volúmenes a facturar, ello sin perjuicio de los resarcimientos y sanciones que pudieran corresponder. Gasnor S.A., pese a ello, se niega a corregir los volúmenes apelando la citada intimación. Mientras tanto, la empresa, de acuerdo a la información que brindan algunos usuarios, continúa facturando erróneamente por los conceptos antes mencionados, a los habitantes de la región Noroeste, desde septiembre de 2003 hasta la fecha.

Ante esta situación, el Enargas emite la resolución 2.954 del 16 de febrero de 2004 en donde sanciona a Gasnor S.A. con una multa de \$ 150.000.

El artículo 3° de esta resolución, sostiene que la licenciataria deberá resarcir ahora a todos los usuarios del servicio de gas de la región (Salta, Jujuy, Tucumán y Santiago del Estero), sean éstos residenciales, comerciales, industriales, etcétera, por la corrección de los volúmenes a facturar. Estas correcciones se originan porque la empresa, al facturar, no tiene en cuenta las características particulares de cada zona donde efectúa el servicio, como

por ejemplo las diferencias de altura sobre el nivel del mar y las distintas temperaturas de las ciudades donde presta el servicio. Si las hubiere considerado indudablemente sería menor la tarifa que les correspondería abonar a los usuarios.

La empresa Gasnor S.A. interpuso un recurso de alzada contra la resolución 2.954/04 que sanciona a la empresa por la violación de los artículos 4.1, 4.2.5 y 4.2.18 de las Reglas Básicas de la Licencia, y el artículo 14 (b) del Reglamento del Servicio y por haber utilizado factores incorrectamente calculados para convertir los volúmenes leídos a condiciones estándar en la facturación a sus clientes, con una multa de pesos ciento cincuenta mil (\$ 150.000) que debería ser depositada dentro de los quince (15) días de haber quedado firme en sede administrativa, bajo apercibimiento de ejecución.

El secretario de Energía resolvió el recurso pero tomando en cuenta sólo la suspensión de la ejecución del acto administrativo pero sin explayarse sobre el fondo del asunto.

A fin de evitar que la devolución a practicar pudiese derivar en una situación de insolvencia y eventual quiebra de la empresa distribuidora el secretario de Energía estimó conveniente y oportuno suspender transitoriamente la medida dispuesta por el Ente Regulador del Gas, por un plazo de sesenta (60) días, plazo en el que el ente deberá determinar el monto involucrado y deberá aprobar un plan de devolución de los importes, con más intereses y accesorios teniendo en cuenta los plazos mínimos y las condiciones financieras de la empresa, pero hasta ahora no ha habido respuestas del ente.

Es por ello que entendemos necesarios que exista una respuesta oficial, ya que son muchos los usuarios que han sufrido las consecuencias de estas conductas por parte de Gasnor S.A., sin que el Estado nacional tome las medidas necesarias para dar cumplimiento a las sanciones que fueran impuestas.

Por lo expuesto es que solicito a mis pares que me acompañen en la aprobación de este proyecto.

Andrés Zottos.

ANTECEDENTES

1

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Solicitar al Poder Ejecutivo, informe por intermedio del organismo respectivo, determinadas situaciones de la actividad de la concesionaria Gasnor S.A., que es distribuidora de gas natural en las provincias de Tucumán, Salta, Jujuy y Santiago del Estero, a saber:

1. Sobre la concesión de gas natural a Gasnor S.A. informe:

a) Volumen total de gas facturado por consumo y por bimestre desde el año 1992 a la fecha, por Gasnor S.A. en cada provincia.

b) Detalles del cálculo empleado por el ente para efectuar las equiparaciones o correcciones de volúmenes medidos según valores promedios de temperatura y presión para cada estación climática y por provincia.

c) Precio del metro cúbico de gas natural vigente en cada período para tales provincias.

d) Si Gasnor S.A. cumplió con el artículo 3° de la resolución 2.954/04, cuánto es el monto reconocido a cada usuario por haber utilizado factores incorrectamente calculados para convertir los volúmenes leídos a condiciones estándar en la facturación a sus clientes y por cargos moratorios de los mismos.

2. Distorsiones competitivas en el mercado del gas por parte de Gasnor S.A.:

a) Si hay o hubo vinculación económica en los términos del artículo 33 de la ley 19.550, entre Gasnor S.A. y Gasmarket S.A.

b) Si aún comparten el mismo predio, según plano catastral 113.818, sito en la calle avenida Avellaneda 295.

c) Si el Enargas ha comprobado que Gasmarket S.A. vende dentro del predio de Gasnor S.A. gasodómicos y materiales para instalaciones de redes de gas, externas, internas y GNC.

d) Detalle de los servicios le brinda Gasmarket S.A. a Gasnor S.A. y al usuario en general.

e) Referencia si Gasmarket S.A. realiza las tareas de corte y extracción de medidores del servicio domiciliario en los casos de morosos y si está autorizado para realizar tal tarea.

f) Detalle sobre las matrículas habilitantes y documentación que avale la función que desempeña cada uno de los empleados, personal de Gasmarket S.A., afectado a las tareas de manipulación de medidores (corte y reconexión).

3. Sobre los proyectos de redes de gas natural de media presión realizados en toda el área de Gasnor S.A. informe la cantidad de proyectos de obras de redes de media presión, realizados durante la gestión de Gasnor S.A., detallando:

a) Número de proyecto.

b) Tipo de red (polietileno o acero), identificando cada proyecto.

c) Nombres de la empresa contratista que realizó cada obra, del representante técnico y del fusinista a cargo de la fusión de las cañerías, sus respectivos números de matrícula habilitante y sus números de CUIT o CUIL.

d) Fechas de tendido de red y de prueba neumática de cada proyecto, según conste en actas de prueba neumática y actas de transferencia y habilitación.

e) Nómina de los responsables a cargo de la realización de la prueba neumática en cada proyecto y descripción del procedimiento utilizado en cada uno.

f) Cantidad y detalle de adherentes originales de cada proyecto (que costearon la red).

g) Porcentaje de adhesión a cada proyecto (frentistas que costean la red en el inicio de la obra y cantidad total de frentistas por los que pasa la red terminada).

h) Costo total de cada proyecto y los montos aportados por los usuarios adherentes, por Gasnor S.A. o ambos y si la misma se ajusta a las normativas vigentes.

i) Qué cantidad de gas bonificó o entregó Gasnor S.A. a cada uno de los adherentes de cada proyecto, y en qué período se acreditó a cada frentista.

j) Qué cantidad de adherentes posteriores a la habilitación de la obra tuvo cada proyecto hasta el día de la fecha, identificando los mismos.

k) Qué importes de los fondos de la contribución de nuevos usuarios fueron devueltos prorrateados por Gasnor S.A. a los usuarios originales que costearon la red, en todos los proyectos realizados de Salta, Jujuy, Catamarca y Tucumán, y en qué fecha se acreditaron a cada usuario original.

l) Si se incorporó a las facturas de consumo de cada usuario, las cuotas de la financiación de los créditos otorgados para la construcción de las obras.

m) Detalle de los convenios del Plan Integral de Redes que formalizaba Gasnor S.A. con cada usuario tomador de créditos para la construcción de redes.

n) Si dichos convenios se adecuan a lo dispuesto por la resolución 824/98.

o) Si Gasnor S.A. facturaba los créditos antes dichos incorporándolos a la factura de consumo o tenía facturación mensual independiente a la misma.

p) Si Gasnor S.A. efectuó cortes de suministro a usuarios con deudas por créditos de financiación de obra, invocando la resolución 824/98.

q) Si Gasnor S.A. les retiró por las deudas de créditos por obra el medidor a usuarios, a quiénes fueron y cuánto fue el costo de reconexión de cada usuario.

r) Si Gasnor S.A. les retiró por las deudas de consumo el medidor a usuarios que no les bonificó

su aporte en metros cúbicos de gas; a quiénes fueron y cuánto fue el costo de reconexión de cada usuario.

s) Si Gasnor S.A. les retiró el servicio domiciliario que conecta la red con el medidor por adeudar cuotas del crédito que le otorgó Gasnor S.A., a quiénes fueron, cuándo y cuál fue el monto de reconexión percibido por cada usuario.

t) Si dichos cortes se encuadran a la normativa vigente.

u) Cuántos convenios de créditos por realización de obras realizó Gasnor S.A., cuánto es el importe de impuesto a los sellos que abonó, si fueron abonados en el plazo legal y si quedan pendientes de abonar impuesto a los sellos, detalle los convenios en esta situación.

4. *Graves irregularidades.* Informe si de lo expuesto no cabe una sanción mayor tal como la caducidad de la licencia conforme el inciso c), del capítulo X, del decreto 2.255/1992.

Stella Maris Córdoba.

2

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo, para que a través del organismo que corresponda informe sobre la situación en la que se encuentra la Empresa GASNOR S.A. después de la Resolución 2954 del 16 de febrero de 2004 del ENARGAS y La Resolución 667/05 de la Secretaria de Energía respondiendo:

1. ¿Cuáles son los montos que deberá devolver Gasnor S.A. en concepto de sobrefacturación?

2. ¿A cuánto asciende la suma de multas que adeuda la empresa de acuerdo con las sanciones aplicadas por el Enargas en la actualidad?

3. ¿Existe un plan de devolución de los importes, con intereses y accesorios?

4. En caso afirmativo detalle el plan de devoluciones.

5. A partir de las sanciones aplicadas a la empresa Gasnor S.A., ¿se realizan controles sobre la empresa u otras empresas distribuidoras de gas del país?

6. En caso afirmativo, ¿cuáles han sido los resultados de los controles?

7. ¿Qué otras previsiones se tomaron para proteger a los ciudadanos de posibles sobrefacturaciones por parte de las distribuidoras de gas?

Andrés Zottos.

