

SESIONES ORDINARIAS

2011

ORDEN DEL DÍA N° 1947

COMISIÓN PARLAMENTARIA MIXTA REVISORA DE CUENTAS

Impreso el día 2 de marzo de 2011

Término del artículo 113: 15 de marzo de 2011

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas en atención a las observaciones formuladas por la Auditoría General de la Nación sobre los estados financieros correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino (Prodernoa), períodos finalizados el 31/12/08 y 31/12/09.

1. (8.671-D.-2010.)
2. (344-O.V.-2009.)
3. (291-O.V.-2010.)

Dictamen de comisión*Honorable Cámara:*

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas ha considerado los expedientes Oficiales Varios: O.V. 344/09 y O.V. 291/10, mediante los cuales la Auditoría General de la Nación remite resoluciones sobre los estados financieros al 31/12/08 y 31/12/09, respectivamente, correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino (Prodernoa), contrato de préstamo 514-AR FIDA; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución*El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVEN:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, requiriéndole informe sobre las medidas adoptadas con el objeto de regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en sus informes referidos a los estados financieros correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino (Prodernoa). Períodos auditados: ejercicio 6 finalizado el 31/12/08 y ejercicio 7 finalizado el 31/12/09. Contrato de préstamo 514-AR FIDA. Considerando especialmente los aspectos relativos a la

subejecución observada y el consecuente costo financiero e ineficiencia que ello trae aparejado.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes el presente dictamen pasa directamente al orden del día,

Sala de la comisión, 11 de noviembre de 2010.

Heriberto A. Martínez Oddone. – Nicolás A. Fernández. – Luis A. Juez. – Gerardo R. Morales. – Ernesto R. Sanz. – Juan C. Morán. – Gerónimo Vargas Aignasse. – José M. Díaz Bancalari. – Walter A. Agosto.

FUNDAMENTOS

Expediente O.V. 344/09 – Resolución AGN 209/09

La Auditoría General de la Nación (AGN) ha examinado los estados financieros por el ejercicio 6 finalizado el 31/12/08, correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino (Prodernoa) ejecutado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, parcialmente financiado con recursos provenientes del contrato de préstamo 514-AR FIDA, de fecha 21 de noviembre del 2000 entre la Nación Argentina y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), modificado mediante enmienda del 30/09/08 aplicable al 01/02/07.

En el apartado “Alcance del trabajo de la auditoría”, la AGN señala que no recibió información respecto del aporte local de las provincias participantes a la circularización realizada mediante nota 102/09 de fecha 02/07/09 y reiterada por nota DCEOFI-RSI 079-2009 de fecha 17/09/09. La AGN recomienda tener en cuenta que, en la aclaración previa del ejercicio 2007, existía una sobrevaluación en el aporte local en salarios (Catamarca) por \$ 6.090,02 correspondiente al ejercicio 2006

y \$ 11.271,49 para el ejercicio 2007, impactando dichos valores en las inversiones del programa.

En el apartado “Aclaraciones previas”, la AGN señala que:

1. La carta de abogados del proyecto recibida de la Dirección de Gestión y Control Judicial del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (nota del 07/08/09) manifiesta: “... los datos y antecedentes emergentes de la nota mencionada (AGN) resultan insuficientes para establecer la existencia de litigios, reclamos o juicios pendientes, así como también la existencia de otras situaciones o expedientes relacionados con el grupo Alfa, por lo que no es posible aportar la información requerida. Sin perjuicio de ello, se pone en su conocimiento que de la revisión efectuada en el sistema de informática no surgen referencias conexas con dicho proyecto”. La AGN no obtuvo información actualizada respecto a lo señalado en el ejercicio anterior, mediante nota 279/08, de la UPE Catamarca, que informó “...se tramita a través de expediente ‘P’ 417/08 caratulado ‘Incumplimiento de contrato de préstamo, suscrito por los integrantes del grupo Alfa’ [...] el recupero de \$ 119.900,20, otorgados a beneficiarios del mencionado grupo. El expediente se encuentra actualmente en la Asesoría Legal del Ministerio de Producción y Desarrollo... A la fecha (17/09/08), es el único grupo de beneficiarios que conforma la lista de morosos a cobrar vía judicial”.

2. Respecto a lo que se expone en nota 2 al “Estado de situación patrimonial al 31 de diciembre de 2008 expresado en pesos incluyendo las notas (1 a 7)”, la AGN señala que:

a) En el rubro Créditos se exponen:

– \$ 137.075,10 por gastos de preimplementación en Santiago del Estero y Jujuy.

– \$ 47.952,06 por anticipos a Proderpa.

– \$ 64.156,66 por anticipos a Prodear que se mantuvieron durante el ejercicio 2008 con otros proyectos y en el caso del Prodear se incrementó de \$ 2.816,78 a \$ 64.156,66.

– \$ 22.060,08 que constituye una deuda con Prodernea.

3. De acuerdo a lo expuesto en nota 3 (Inversiones) se producen diferencias (\$ 670.413,02) entre lo indicado en la Unidad Nacional de Coordinación (UNC) en el rubro Costos Financieros y los registros contables respectivos. Dichas situaciones se producen debido al cálculo extracontable que realiza la UNC para la confección de los estados financieros, deduciendo de los importes de estos conceptos lo abonado por las provincias participantes. Asimismo, existe un desfase en el momento que se contabilizan estos conceptos, ya que los vencimientos operan en junio y diciembre de cada año y la retención por coparticipación federal de impuestos a las provincias participantes es realizada en julio y enero, fecha en que es contabilizada por cada UPE.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, sujeto a lo expuesto en “Alcance del trabajo de la Auditoría” y “Aclaraciones previas” 1. y excepto por lo

indicado en “Aclaraciones previas” 2. y 3., los estados financieros presentan razonablemente la situación financiera al 31/12/08 del Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino, así como las transacciones operadas durante el período finalizado en esa fecha, de conformidad con normas contable-financieras de aceptación general en la República Argentina y con los requisitos establecidos en el convenio de préstamo 514-AR-FIDA.

Asimismo, la AGN informa acerca del examen practicado sobre la documentación que respalda el estado de desembolsos y justificaciones al 31/12/08, correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino.

En el apartado “Aclaraciones previas”, la AGN señala que el proyecto, en algunos casos, no ha dado cumplimiento a lo estipulado por el FIDA en materia de conversión de moneda local a dólares.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, excepto por lo señalado en “Aclaraciones previas”, el estado de desembolsos y justificaciones presenta razonablemente la información para sustentar las justificaciones emitidas durante el ejercicio finalizado el 31/12/08, de conformidad con los requisitos establecidos en el contrato de préstamo 514-AR FIDA.

Finalmente, la Auditoría General de la Nación informa acerca del examen practicado sobre el estado de la Cuenta Especial del Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino.

En opinión de la Auditoría General de la Nación, el estado identificado expone razonablemente la disponibilidad de fondos de la cuenta especial al 31 de diciembre de 2008.

Expediente O.V. 291/10 – Resolución AGN 142/10

La AGN ha examinado los estados financieros por el ejercicio 7 finalizado el 31/12/09, correspondientes al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino (Prodernea) ejecutado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, parcialmente financiado con recursos provenientes del contrato de préstamo 514-AR FIDA, de fecha 21 de noviembre del 2000 entre la Nación Argentina y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), modificado mediante enmienda del 30/09/08 aplicable al 01/02/07.

En el apartado “Alcance del trabajo de la auditoría”, la AGN señala:

1. La AGN reitera lo observado en el apartado “Alcance del trabajo de la auditoría”, correspondiente a los estados financieros de la resolución de AGN 209/09, expuestos previamente.

2. Los registros contables se mantienen únicamente en pesos por lo cual el “Estado de inversiones al 31 de diciembre de 2009 (comparativo con el ejercicio anterior y del ejercicio), expresado en dólares estadounidenses” surge de registros auxiliares extracontables;

al respecto la AGN verificó que no existe concordancia en las cifras expuestas de algunas de las categorías de gastos en el ejecutado 2009 entre pesos y su conversión a dólares estadounidenses, si bien el total ejecutado no presenta distorsiones relevantes.

En el apartado “Aclaraciones previas”, la AGN señala que:

1. La carta de abogados del proyecto recibida de la Dirección de Gestión y Control Judicial del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (nota del 04/05/10) manifiesta: “Que del sistema informático de seguimiento de juicios, no surge en esta Dirección ninguna tramitación de juicios referidos al proyecto de Desarrollo Rural del Noroeste Argentino del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Sin perjuicio de ello, se pone en su conocimiento que de la respuesta enviada por la asesora legal de Prodemoa Catamarca en lo que respecta al Grupo Alfa, expediente ‘P’: 417/08 caratulado ‘Incumplimiento de Contrato de Préstamo, suscrito por los integrantes del Grupo Alfa’ sobre recupero de crédito, ...el citado expediente se encuentra actualmente en Fiscalía de Estado de la provincia, con el objeto de que se lleve a cabo allí la ejecución judicial del mismo, con los fines de perseguir vía judicial, el cobro de los créditos otorgados a los beneficiarios del Grupo ya que se encuentra agotada la vía administrativa”.

2. Respecto a lo que se expone en nota 2 al “Estado de situación patrimonial al 31/12/09 expresado en pesos, incluyendo las notas (1 a 7) que forman parte integrante del mismo”: En el rubro Créditos se exponen:

- \$47.952,06 por anticipos a Proderpa.
- \$89.975,48 por anticipos a Prodear.
- que se mantuvieron durante el ejercicio 2009 con otros proyectos y, en el caso del Prodear se incrementó de \$64.156,66 a \$89.975,48.
- -20.826,70 que constituye una deuda con Prodernea.

3. De acuerdo a lo expuesto en nota 3 (Inversiones) se producen diferencias (\$ 1.144.521,38) entre lo indicado en la UNC en el rubro Costos Financieros y los registros contables respectivos; dichas situaciones se producen debido al cálculo extracontable que realiza la UNC para la confección de los estados financieros, deduciendo de los importes de estos conceptos lo abonado por las provincias participantes. Asimismo, existe un desfase en el momento en que se contabilizan estos conceptos, ya que los vencimientos operan en junio y diciembre de cada año y la retención por coparticipación federal de impuestos a las provincias participantes es realizada en julio y enero, fecha en que es contabilizada por cada UPE. En nota 7 (Patrimonio neto) se produce como contrapartida una diferencia en el rubro Aportes en Servicios de Deuda respecto a los registros contables.

En opinión de la AGN, sujeto a lo expuesto en “Alcance del trabajo de la auditoría” y “Aclaraciones

previas” 1. precedentes y excepto por lo indicado en “Aclaraciones previas” 2. y 3., los estados identificados presentan razonablemente la situación financiera al 31/12/09 del proyecto, así como las transacciones operadas durante el período finalizado el 31/12/09, de conformidad con normas contable-financieras de aceptación general en la República Argentina y con los requisitos establecidos en el convenio de préstamo 514-AR-FIDA.

Asimismo, la AGN informa acerca del examen practicado sobre la documentación que respalda el estado de desembolsos y justificaciones al 31/12/09, correspondientes al Prodernea, parcialmente financiado con recursos provenientes del contrato de préstamo 514-AR FIDA.

En el apartado “Aclaraciones previas”, la AGN reitera lo observado en el apartado “Aclaraciones previas”, correspondiente al informe sobre los certificados de gastos, señalado en la resolución de AGN 209/09 previamente.

En opinión de la AGN, excepto por lo señalado en “Aclaraciones previas”, el estado identificado correspondiente al Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noroeste Argentino al 31/12/09 presenta razonablemente la información para sustentar las justificaciones emitidas durante el ejercicio finalizado en esa fecha, de conformidad con los requisitos establecidos en el contrato de préstamo 514-AR FIDA.

Finalmente, la AGN informa acerca del examen practicado sobre la cuenta especial correspondiente al Prodernea al 31/12/09.

En opinión de la AGN, el estado identificado expone razonablemente la disponibilidad de fondos de la Cuenta Especial del proyecto al 31/12/09, de conformidad con adecuadas prácticas contable-financieras y con las estipulaciones sobre el uso de fondos contempladas en el contrato de préstamo 514-AR FIDA.

La AGN adjunta un memorando dirigido a la Dirección del Proyecto. De dicho memorando surgen, entre otras, las siguientes observaciones y recomendaciones:

Observaciones del ejercicio anterior no subsanadas al 31/12/09:

1. Administración de recursos del proyecto - UNC: la AGN observó la utilización de fondos entre los proyectos Prodernea, Prodernea, Prodear y Proderpa no quedando debidamente documentados aquellos montos acordados, conceptos incluidos, forma de devolución/cobro de los fondos transferidos y autorizaciones para la utilización/préstamo de los fondos. Al 31/12/06 UNC 234/07 la UNC expresó “Se realizó como un recurso de excepción, el registro de estos pagos se realizó contablemente y la cancelación de los saldos se realiza en el presente ejercicio”. Al 31/12/09 la situación de créditos y deudas aún no fue resuelta.

La AGN recomienda regularizar las situaciones planteadas recurrentemente.

2. Registros contables:

a) La contabilidad no es integral entre la UNC y las UPEs (Tucumán, Catamarca y La Rioja).

b) El proyecto registra el envío de fondos a las UPES mediante asientos donde expone la salida de los fondos desde una cuenta patrimonial (la del BCRA) contra una cuenta de orden según el plan de cuentas (40004 Fondos enviados a Catamarca y 40005 Fondos enviados a Tucumán) que en la práctica se utiliza como cuenta patrimonial; esta forma de registro no se adecua a las normas contables generalmente aceptadas.

La AGN recomienda mantener los registros contables a través de un único sistema que integre toda la información y genere confiabilidad y adecuar la forma de registrar a las normas contables generalmente aceptadas.

3. Ejecución del proyecto: entre el total presupuestado (POA 2009) y ejecutado surge una subejecución general del 55,52%; asimismo, del análisis de las categorías de inversión se observan variaciones importantes de sobre o subejecución.

La AGN recomienda gestionar una adecuada planificación de las operaciones minimizando los desvíos que puedan producirse de la ejecución real del programa.

Observaciones del ejercicio:

UNC:

1. Consultores:

a) En la mayoría de los casos en los procesos de selección no existen las firmas de los consultores, fecha de emisión y/o sello de recepción por la UNC.

b) En ningún caso la AGN tuvo a la vista los informes que los consultores deben presentar al finalizar los contratos.

La AGN recomienda dar estricto cumplimiento a la normativa vigente en materia de contratación de consultores.

2. Asistencia técnica:

a) El comprobante B2 2032 del 10/09/09 de Progreso SRL indica en el concepto “111 plazas de alojamiento por dos noches” por un total de \$ 15.540 pero no señala quiénes se alojaron, por qué motivo, ni qué tipo de habitaciones se presupuestaron por lo que no se puede efectuar una comparación con otros presupuestos recibidos.

b) El comprobante B3 - 492 de Tentaciones S.R.L. por \$ 16.800 no tiene fecha de emisión y no aclara el motivo del gasto por 300 menús.

c) Horwath Consulting: \$ 153.000. El objeto del contrato es un informe de “control interno” que responde a los mismos lineamientos del informe del año anterior realizado por Management C, destacándose que se han mantenido las mismas observaciones, coincidentes a las realizadas por la AGN en ejercicios anteriores y que se mantienen en la actualidad.

d) En la A.P. 221 del 30/06/09, A.D. 426 por \$ 66.000 correspondiente a Fucader (Fundación Calchaquí para el Desarrollo Regional): el 22/12/08 se

firma anexo para la “Producción integral de piezas de comunicación” (fotos, folletos, video, etcétera) en la provincia de Catamarca, con un presupuesto de \$ 165.000, un anticipo de \$ 66.000 y 5 meses de plazo para presentar el informe final. En febrero de 2009 se le paga el anticipo a Fucader por \$ 66.000. El 08/04/09 Fucader presenta informe de avance sobre el proyecto mencionado; en julio de 2009 se venció el plazo para presentar el informe final. El 29/09/09, con el plazo ya vencido, se enmienda el convenio original reemplazando el objetivo por: “Análisis de la cadena productiva de melón en la provincia de La Rioja – Articulación de productores y productoras y líneas de acción para Proderno”, reemplazándose también la duración del convenio que pasa de 5 a 3 meses y el presupuesto total de \$ 165.000 a \$ 66.000,00. El informe final del Convenio ya reformado se entrega el 18/03/10 (también vencido). El 23/03/10 se aprueba el informe final.

La AGN recomienda que toda documentación rendida esté debidamente conformada y ajustada a lo previsto en la normativa vigente.

3. Capacitación: en la A.P. 153 por el viático de un consultor por viaje a Paraguay en el marco de la Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar (REAF), no consta la tarjeta de embarque del tramo Buenos Aires/Asunción del Paraguay.

La AGN recomienda solicitar a la aerolínea, que emita nota indicando la fecha y hora del vuelo.

4. Costos operativos:

a) En las A.P. 263, 264, y 266 por \$ 4.914, \$ 15.576 y \$ 14.630 respectivamente, se liquidan gastos correspondientes a periodos anteriores (año 2007/2008), por la preimplementación del proyecto en Santiago del Estero, habiéndose rendido antes de emitir la A.P.

b) A.P. 266 Gastos de preimplementación Santiago del Estero \$ 14.630: 1) Con la información suministrada, la AGN no pudo formar el monto de la A.P. 266; 2) Los gastos realizados corresponden a los años 2007 y 2008, que fueron registrados como devengados en el año 2008; 3) Existen gastos respecto de los cuales la AGN no tuvo a la vista la documentación que los autorizara y la cantidad de participantes; 4) En su mayoría los comprobantes no se encuentran a nombre del proyecto, ni tienen detallado el número de CUIT y posición frente al IVA; 5) A la persona a la que se le liquidan, de agosto a diciembre de 2007, honorarios por traslados de la Comisión de Agricultura Familiar también se le abona un “salario/subsidio” como participante de los grupos.

La AGN recomienda ajustar todo proceso de contratación de consultores a la normativa vigente en la materia.

UPE Tucumán:

1. Capacitación a beneficiarios:

a) Reunión mesa regional de camélidos: los presupuestos presentados para la comparación de precios no indican fecha de realización de los mismos.

b) Fericerdo: 1) Se incluyen dos ejemplares del “Dictamen de comparación de precios” con distinta numeración y fecha; 2) En el cálculo de la retención del impuesto a las ganancias se dedujo el mínimo no imponible en cada una de las 3 facturas presentadas por el proveedor, siendo el pago realizado en forma unificada para toda la erogación.

c) Semilleros de caña: esta erogación se realiza mediante contratación directa debido a lo normado en el Manual Operativo del Prodernoa, no siguiendo el criterio de otras erogaciones similares en cuanto a monto y concepto.

d) Diagnóstico Valles Calchaquíes para determinar el potencial vitivinícola de la zona: 1) Los tres postulantes de la terna tienen domicilio en la provincia de Jujuy; 2) El trabajo realizado está mal imputado, no es una capacitación sino una consultoría; 3) El contrato de locación tiene fecha 15 de octubre y la no objeción del FIDA tiene fecha 4 de noviembre, donde se le solicita a la UPE que agregue más información para la contratación a realizar; 4) El consultor tiene contrato con el PROSAP, resulta incompatible realizar las dos tareas simultáneamente.

La AGN recomienda solicitar que los presupuestos se entreguen debidamente conformados; dar cumplimiento a la normativa prevista en materia impositiva; documentar adecuadamente las actuaciones del proyecto y mantener los controles necesarios para transparentar toda operatoria.

UPE La Rioja:

Consultores:

a) En los contratos de 4 consultores no coincide el tiempo de duración del contrato con las fechas de inicio y de finalización del mismo.

b) La AGN no tuvo a la vista las órdenes de pago.

c) En el 100 % de los currículos no hay sello de recepción por parte de la UPE, en el 90 % no hay firma del consultor y en el 70 % no existe fecha de emisión.

d) En el 100 % de los casos la AGN no tuvo a la vista los informes mensuales que deben realizar los consultores.

e) No tuvo a la vista, en el 100 % de los casos, la declaración jurada que indica que el consultor no tiene otro trabajo en el Estado nacional, provincial, o municipal, ni otro motivo que sea incompatible con la tarea a realizar para el proyecto.

f) Ni en las facturas C1 236 y C1 242 de una consultora, ni en la C1 006 de otro consultor, ni en los recibos correspondientes por un total de \$ 10.758,94, se indica el número de cheque mediante el cual fueron canceladas.

g) No tuvo a la vista cuadros de evaluación final firmados de los consultores seleccionados ni del resto de los ternados en el 40 % de los casos.

La AGN recomienda llevar legajos completos y foliados con toda la documentación correspondiente a la selección, evaluación y contratación de consultores.

2. Costos operativos:

a) Gastos para la puesta en funcionamiento de la UPELR expediente G.7.4. 00126-5-09:

Gastos de librería \$ 1.733,80:

1) Dos de las tres cotizaciones tiene fecha anterior al pedido del servicio y de la solicitud de cotización.

2) El pedido de cotización original tiene 27 renglones, en tanto que en el cuadro comparativo figuran 30, decidiéndose la adjudicación por el hecho de que una de las cotizaciones oferta todos los ítems tal situación quita igualdad a los otros oferentes ya que no se habían requerido los productos.

3) Los presupuestos no están firmados o no tienen aclaración de las firmas.

4) La firma que resultó adjudicada supera en un 19,19% el total de la oferta de menor precio.

Arreglos de oficina \$ 3.000:

1) Los presupuestos no tienen fecha y no están firmados o tienen la aclaración de la firma.

2) Dos de los presupuestos corresponden a “Metalúrgica Yacampis de Pedro Andrada”, los mismos tienen valores diferentes y se utilizan distintos formularios para las cotizaciones.

3) La disposición por la que se autoriza la contratación y el pago es de fecha anterior a la nota de pedido y de inicio de la actuación.

4) La factura no indica el CUIT ni la posición frente al IVA del proyecto.

b) Viáticos \$ 7.839: la AGN no tuvo a la vista las rendiciones de los viáticos, situación no permite verificar su correcta liquidación.

c) Servicios de asistencia técnica: anticipos \$ 2.100: la AGN verificó anticipos de honorarios del día 24 de noviembre de 2009.

La AGN recomienda cumplir con el manual operativo en lo que respecta a las contrataciones, respetando los controles de cada operatoria; rendir los viáticos aportando toda documentación que valide dichos pagos y ajustarse a la normativa vigente.

En los considerandos de ambas resoluciones de la AGN (209/09 y 142/10) la auditoría manifiesta que ha podido verificar una fuerte subejecución de los recursos financieros del proyecto.

Heriberto A. Martínez Oddone. – Nicolás A. Fernández. – Luis A. Juez. – Gerardo R. Morales. – Ernesto R. Sanz. – Juan C. Morán. – Gerónimo Vargas Aignasse. – José M. Díaz Bancalari. – Walter A. Agosto.

ANTECEDENTES

Ver expedientes 8.671-D.-2010, 344-O.V.-2009 y 291-O.V.-2010.