

SESIONES ORDINARIAS

2011

ORDEN DEL DÍA N° 2635

COMISIÓN PARLAMENTARIA MIXTA REVISORA DE CUENTAS

Impreso el día 20 de octubre de 2011

Término del artículo 113: 31 de octubre de 2011

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas a los efectos de regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en los exámenes efectuados en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA), referidos a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y la gestión del ORSNA en el control de las mismas y a verificar la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A., y otras cuestiones conexas.

1. (4.882-D.-2011.)
2. (477-O.V.-2005.)
3. (515-O.V.-2005.)
4. (221-O.V.-2008.)
5. (111-O.V.-2010.)

I. Dictamen de mayoría.

II. Dictamen de minoría.

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas ha considerado los expedientes oficiales varios números: O.V.- 477/05, Auditoría General de la Nación (AGN) comunica resolución 176/05, realizado en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA) destinado a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y gestión del ORSNA en el control de las mismas; O.V.-515/05, AGN comunica resolución 194/05 aprobando el informe de auditoría relativo a gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. con prestadores de servicios no aeronáuticos; O.V.-111/10, AGN comunica resolución 88/10, aprobando

el informe de auditoría, la síntesis ejecutiva y la ficha del informe realizado en el ámbito del (ORSNA), referido a verificar el grado de regularización, enmienda o subsanación de las deficiencias que originaran las observaciones y recomendaciones vertidas en oportunidad de realizar la auditoría sobre la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. (AA2000) con prestadores de servicios no aeronáuticos, aprobada por resolución AGN 194/05 y O.V.-221/08, AGN remite copia de los fundamentos expresados en los votos de mayoría y minoría de la sesión del Colegio de Auditores Generales del 16 de julio de 2008, sobre el cumplimiento del pago del canon e inversión por parte del concesionario del Grupo A de Aeropuertos del Sistema Nacional de Aeropuertos; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

1) Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitando informe sobre las medidas adoptadas para corregir las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en los exámenes efectuados en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA) referidos a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y la gestión del ORSNA en el control de las mismas y a verificar la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. con prestadores de servicios no aeronáuticos, reiteradas en su examen efectuado con el objeto de verificar el grado de regularización, enmienda o subsanación de las deficiencias vertidas en la resolución AGN 194/05; y en orden a asegurar el cumplimiento de las obligaciones emergentes de las concesiones, en defensa del interés del Estado y de

los usuarios. Asimismo, para que informe sobre las medidas adoptadas a los fines de la determinación y efectivización de las responsabilidades que pudieran emerger de dichas situaciones.

2) Remitir copia de la presente resolución, juntamente con sus fundamentos, a la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas y a la Oficina Anticorrupción a los fines de su toma de conocimiento y a los efectos que determinen sus respectivas competencias.

3) Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional, a la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas, a la Oficina Anticorrupción y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con los fundamentos de la presente.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes, el presente dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 30 de junio de 2011.

*Heriberto A. Martínez Oddone. – Luis A. Juez.
– Gerardo R. Morales. – Juan C. Romero. –
Ernesto R. Sanz. – Juan C. Morán. – Walter
A. Agosto.*

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas ha considerado los expedientes Oficiales Varios números: O.V.-477/05, Auditoría General de la Nación (AGN) comunica resolución 176/05, realizado en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA), destinado a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y gestión del ORSNA en el control de las mismas; O.V.-515/05, la AGN comunica resolución 194/05 aprobando el informe de auditoría relativo a gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. con prestadores de servicios no aeronáuticos”; O.V.-111/10, la AGN comunica resolución 88/10, aprobando el informe de auditoría, la síntesis ejecutiva y la ficha del informe realizado en el ámbito del (ORSNA) referido a verificar el grado de regularización, enmienda o subsanación de las deficiencias que originaran las observaciones y recomendaciones vertidas en oportunidad de realizar la auditoría sobre la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. (AA2000) con prestadores de servicios no aeronáuticos, aprobada por resolución AGN 194/05 y O.V.-221/08, la AGN remite copia de los fundamentos expresados en los votos de mayoría y minoría de la sesión del Colegio de Auditores Generales del 16 de julio de 2008, sobre el cumplimiento del pago del canon e inversión por parte del concesionario del Grupo A de Aeropuertos del Sistema Nacional de Aeropuertos; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

1. Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitando informe sobre las medidas adoptadas para corregir las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en los exámenes efectuados en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA) referidos a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y la gestión del ORSNA en el control de las mismas y a verificar la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. con prestadores de servicios no aeronáuticos, reiteradas en su examen efectuado con el objeto de verificar el grado de regularización, enmienda o subsanación de las deficiencias vertidas en la resolución AGN 194/05; y en orden a asegurar el cumplimiento de las obligaciones emergentes de las concesiones, en defensa del interés del Estado y de los usuarios.

2. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con los fundamentos de la presente.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes, el presente dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 30 de junio de 2011.

Nicolás A. Fernández.

FUNDAMENTOS

Expediente O.V.-477/05 - resolución AGN 176/05

En cumplimiento del mandato constitucional y de lo dispuesto por el artículo 118, inciso b) de la ley 24.156, la Auditoría General de la Nación realizó un examen en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA) destinado a verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales en materia de seguridad en los aeropuertos y la gestión del ORSNA en el control de las mismas.

El examen realizado comprende el lapso desde el inicio de la concesión hasta el 30 de abril de 2005. Las tareas de campo se realizaron en el período comprendido entre el 4 de octubre de 2004 y el 7 de mayo de 2005, no obstante que se realizara una visita a los aeropuertos de Ezeiza y Aeroparque el 6 de junio de 2005.

Los principales comentarios y observaciones realizados por la AGN, son los siguientes:

1. Seguros

– El ORSNA no ha determinado los riesgos asegurables que debe cubrir el concesionario conforme lo establece el artículo 17.8 del decreto 375/97.

– El organismo no se expidió sobre las modificaciones en las condiciones de las pólizas contratadas por Aeropuertos Argentina 2000 (AA2000) para asegurar la responsabilidad civil y los bienes de la concesión.

– Las pólizas no cubren el riesgo que implica el peligro aviario, no obstante reconocer la necesidad de su cobertura.

2. Peligro aviario

– Se observan demoras en el trámite de aprobación de los planes de prevención aviario del concesionario. Mientras se tramitaba la aprobación, Aerolíneas Argentinas, Austral y el jefe del Aeropuerto Jorge Newbery exigieron al ORSNA que interceda ante el concesionario, señalando el aumento de incidentes con aves.

– El ORSNA desconoce que en algunos aeropuertos –Ezeiza, entre otros– se desarrollaron actividades agrícolas, a pesar que se reconoce en esta actividad un atractivo para las aves y, por ende, un riesgo para la seguridad aeroportuaria. Ello revela que las inspecciones que realizó el ORSNA fueron ineficaces y, por otro lado, la falta de acciones coordinadas entre los entes estatales (ORSNA-FAA) para el control del peligro aviario. Dichas actividades no son comunicadas por AA2000 y, además, en algunos casos, generarían recursos al concesionario que el ORSNA debería registrar pues intervienen en la regulación tarifaria.

3. Servicio de prevención, combate y extinción de incendios.

– El ORSNA no ha dictado una norma específica para el control de la seguridad contra incendios en los aeropuertos. El proyecto denominado “Cuadro de protección contra incendio” lleva casi seis años en estudio y aún no tiene resolución.

– El ORSNA no acciona frente a las irregularidades detectadas en las inspecciones de instalaciones contra incendio para que éstas reviertan, tornando ineficaz el control. El concesionario no cumplió con el compromiso de inversión en la red de incendio.

– Las instalaciones contra incendio de las terminales aeroportuarias del Grupo A del Sistema Nacional de Aeropuertos son precarias: el 34,4 % no cuenta con red de agua; el 65,6 % no cuenta con sistemas de alarmas y el 87,5 % no tiene instalación de *sprinklers*.

– Las evaluaciones a las brigadas de AA2000 autorizadas a prestar directamente el servicio de prevención, combate y extinción de incendios no se realizan con la frecuencia fijada por el ORSNA.

– El ORSNA no registra los controles de señalización y luz de emergencia en los aeropuertos del Grupo A conforme la exigencia prevista normativamente ni controla con la asiduidad debida la práctica de los planes de neutralización en los aeropuertos.

4. Sanidad aeroportuaria

– No se han definido los alcances de la prestación del servicio de sanidad aeroportuaria a cargo del concesio-

nario previstos en el contrato de concesión (numeral 13; inciso XXII). El accionar del ORSNA se ha limitado a constatar el cumplimiento de los términos de lo convenido entre AA2000 y la Fuerza Aérea, en tanto prestador de dicho servicio. Por su parte, los términos de los sucesivos convenios han ido reduciendo el nivel de prestación.

5. Cercos perimetrales

– El ORSNA no exige el cumplimiento del Programa Nacional de Seguridad Aeroportuaria. En algunos aeropuertos no se han instalado cercos perimetrales o éstos no responden a las especificaciones técnicas, no cumplen con los caminos perimetrales, carteles y zona libre.

6. Servicio de control y vigilancia

– AA2000 realizó la contratación de los servicios de control y vigilancia en las terminales, sin el conocimiento y autorización del ORSNA, quien incumplió con las funciones establecidas en el artículo 17.26 del decreto 375/99.

7. Accesibilidad para discapacitados

– El concesionario no ha dado cumplimiento a las normas que integran el sistema de protección para discapacitados observándose que algunos aeropuertos presentan limitaciones en los sanitarios, métodos de embarque, así como también obstáculos para la movilidad. A su vez, los módulos reservados para el estacionamiento de discapacitados en Aeroparque y Ezeiza no cumplen con la medida estipulada por el decreto 914/97.

Finalmente y a modo de conclusión, se observa falta de coordinación con la Fuerza Aérea Argentina, lo que provoca el desconocimiento de situaciones por parte del ORSNA y en otros casos, dilaciones innecesarias en la resolución de los temas. Asimismo, se observa que el ORSNA no acciona frente a las irregularidades detectadas en las inspecciones, tornando ineficaz el control.

El informe fue puesto en conocimiento del organismo auditado para que efectúe las consideraciones que estime pertinentes. En razón de la respuesta no se realizaron modificaciones al proyecto de informe.

Expediente O.V.-515/05 - resolución AGN 194/05

En cumplimiento del mandato constitucional y de lo dispuesto por el artículo 118, inciso b) de la ley 24.156, la Auditoría General de la Nación realizó una auditoría en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA), con el objeto de verificar la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. con prestadores de servicios no aeronáuticos.

El examen practicado comprende desde la entrada en vigencia del contrato de concesión hasta noviembre de 2004.

Las tareas de campo se desarrollaron entre el 10 de mayo y el 30 de noviembre de 2004, excepto en lo referente al Modelo de la Ecuación Económica Financiera cuya información fue proporcionada en febrero de 2005.

El informe de la AGN aclara inicialmente que se entiende por prestador a toda persona física o jurídica que, bajo contrato formal u otra relación con el explotador del aeropuerto, se encuentra habilitado para la provisión de bienes y/o servicios dentro del recinto aeroportuario.

Las principales observaciones realizadas por la AGN son las siguientes:

- La regulación sobre el control de los servicios comerciales o no aeronáuticos exhibió una tendencia a la disminución de las exigencias de fiscalización y fallas en el control del servicio concesionado.

- A partir de 1999 el ORSNA fue progresivamente disminuyendo las exigencias de las normas de control en materia de precios de servicios y actividades, desarrollo comercial de cada aeropuerto y contratos con prestadores, agravando las asimetrías informativas conforme lo revela la incompleta Base de Datos de prestadores. La resolución ORSNA 63/04 aprueba un modelo de declaración jurada con información de los prestadores, que el concesionario debe presentar para registración del ORSNA y que se encuentra en etapa inicial de implementación.

- No cumplió con la normativa dictada para el control de los precios. Mientras rigió la resolución ORSNA 232/98, el organismo debía prestar conformidad a los precios no regulados. Sin embargo, no contaba con el listado de precios, por lo que no prestaba la conformidad exigida por la norma citada en cuanto a asegurar precios justos, razonables y competitivos.

- No exigió el cumplimiento del artículo 6.3.2. del contrato de concesión, sobre listado de cánones que cobra el concesionario.

- Tampoco se aprobó el modelo tipo de contrato con prestadores, lo que implica que el concesionario podría establecer pautas contrarias a las estipulaciones contractuales.

- En cuanto al control ejercido por el ORSNA sobre las prestaciones de servicios comerciales o no aeronáuticos:

- No se obtuvieron evidencias de que el ORSNA lleve un registro detallado de las inspecciones que realiza y que éstas respondan a una programación. El organismo no emplea las inspecciones como un mecanismo sistémico de regulación del cumplimiento de las obligaciones.

- El ORSNA no ha logrado imponer su presencia entre los usuarios, lo que dificulta el acceso de éstos para hacer conocer sus necesidades y prioridades. En la encuesta realizada entre los usuarios, el 91,6 % de los mismos desconocía al ORSNA y sus funciones.

- No ha implementado medidas correctivas en algunos servicios que muestran elevada insatisfacción de los usuarios según los registros de quejas. Es cierto que a raíz de las quejas de los usuarios el organismo reguló dos de los servicios más cuestionados: estacionamiento y casas de cambio, y reglamentó el servicio de carros portaequipaje. Sin embargo, no se ha pronunciado respecto de otros servicios que presentan alta insatisfacción de los usuarios por mala atención, mal servicio y mal estado de las instalaciones.

- No efectuó en tiempo las encuestas anuales a pasajeros y a operadores previstas en el contrato de concesión (anexo 4, punto B) para tener un mejor conocimiento del grado de satisfacción de los usuarios e implementar eventualmente medidas correctivas. A la fecha, sólo se cuenta con la primera encuesta cuyos resultados fueron obtenidos en septiembre de 2004. El proceso de contratación de la encuestadora se inició en noviembre de 1999 y culminó en abril de 2001. El monitoreo de la calidad del servicio es un mecanismo esencial de control que permitiría juzgar el nivel de satisfacción del servicio y si la relación precio-calidad es justa y equitativa.

- El ORSNA no contempló en el diseño de la encuesta las particularidades de cada aeropuerto seleccionado. Hubo inconvenientes en los aeropuertos de Viedma y Santa Rosa, por la escasa cantidad de vuelos, lo que impidió encuestar la cantidad planeada inicialmente.

- El organismo regulador no ha actuado con eficacia para evitar la desigualdad y la discriminación en el uso de los servicios e instalaciones. De los aspectos encuestados surge que el concesionario privilegia el área comercial frente a la operativa, los aeropuertos grandes frente a los pequeños y las líneas aéreas grandes frente a las pequeñas.

- Se han detectado casos en los que el ORSNA no ha cumplido debidamente con su función de tutelar los derechos de los usuarios.

- No se ha receptado la recomendación del Defensor del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires de aplicar un mayor fraccionamiento a la tarifa de estacionamiento en Aeroparque.

- La oferta de los servicios de confitería no asegura que los precios sean justos, razonables y competitivos.

- El ORSNA no accionó oportunamente ante la iniciativa de instrumentar el cobro de carros portaequipaje.

- El organismo no ejerció la facultad de oponerse a la asignación de espacio otorgada a Global Exchange S.A., no obstante reconocer que ésta hace uso de la ventaja de mercado que le ofrece su ubicación.

- El ORSNA no ha desarrollado procedimientos propios para conocer los ingresos comerciales de la concesión y sólo dispone de la información proporcionada por AA2000. Dichos ingresos son parte integrante

del método de regulación tarifaria mostrando además una tendencia a crecer en su participación relativa.

– La cesión fiduciaria de los derechos de cobro realizada por AA2000 sin el previo consentimiento del ORSNA y del Poder Ejecutivo nacional viola lo dispuesto en el numeral 26 del contrato de concesión. Sin embargo, no se intimó al concesionario a regularizar la situación ni se instrumentaron acciones para preservar los derechos del Estado concedente, no obstante el carácter de acreedor del Estado nacional y de reconocer que el fideicomiso afectaría la concesión. Se observa falta de celeridad y eficacia en el trámite administrativo de las actuaciones vinculadas con el fideicomiso.

Sobre la base de las observaciones y comentarios precedentes la AGN efectúa las siguientes recomendaciones:

– Dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad (decretos 375/97, 163/98 y 197/00).

– Dar cumplimiento a las normas que el mismo organismo dicta en su gestión regulatoria.

– Registrar todos los datos de los prestadores en la base de datos prestadores y mantenerla actualizada.

– Implementar un plan sistémico de inspecciones a fin de que sirvan como elemento de evaluación y seguimiento de la actividad del concesionario.

– Realizar la encuesta anual a usuarios respetando la periodicidad prevista conforme lo prescribe el anexo 4 del contrato de concesión.

– Accionar en función de las necesidades de los usuarios y fomentar la competencia en los servicios.

– Procurar un mayor conocimiento de los usuarios sobre los derechos que le competen y sobre el servicio que debe prestar el ORSNA. Esta recomendación es reiteración de la realizada según resolución AGN 121/02.

– En el caso del contrato de fideicomiso se considera conveniente se instrumenten las acciones necesarias para preservar los intereses del Estado y de los usuarios.

Como conclusión y respecto de la eficacia con que el ORSNA hace uso de la información la AGN manifiesta que:

– No acciona por su propia iniciativa y espera que el ejercicio de su competencia le sea requerido, instado y urgido por terceros.

– No implementa medidas correctivas ante las quejas o insatisfacción de los usuarios (vgr. fraccionamiento de estacionamiento en Aeroparque, precios de confitería).

– No promueve la competencia a pesar de que los servicios que muestran mayor insatisfacción por parte de los usuarios son los prestados en forma no competitiva.

– No emplea las inspecciones como elemento de evaluación y seguimiento de la actividad del concesionario.

– No ha realizado en término la encuesta anual a usuarios.

– Adopta una actitud de indefinición ante situaciones que requieren un accionar comprometido en miras al interés público. La inacción permite un constante avance de las pretensiones de AA2000.

El informe fue puesto en conocimiento del organismo auditado para que efectúe las consideraciones que estime pertinentes. En razón de la respuesta la AGN agregó al informe un acápite de “hechos posteriores” y realizó modificaciones en la redacción de las observaciones, dándole una mayor precisión a las mismas e incorporando las acciones del organismo que en algún sentido, y aunque fuera parcialmente, tendían a revertir algunas de las observaciones formuladas. Asimismo, se eliminó una recomendación, ya que el tema había sido subsanado por el ORSNA.

En respuesta al proyecto de informe, el ente auditado remitió la nota ORSNA 824-05, de fecha 30/9/05 con sus consideraciones sobre las observaciones, comentarios y recomendaciones. Los principales conceptos del descargo son los siguientes:

– Respecto a la disminución de las exigencias en las normas de control, destaca el ORSNA que puso a disposición de los auditores el expediente ORSNA 912/99 del cual surge el requerimiento en tiempo y forma de la presentación de los planes, situación cumplida por el concesionario. Admite el organismo la falta de actualización de la base de datos de prestadores.

Para la AGN la observación no estuvo dirigida a cuestionar la ejecución de la exigencia sino a exponer que a través de la normativa se fue relevando al concesionario de obligaciones de informar, hasta el dictado de la resolución 63/04. En función de ello es que la observación finalmente quedó redactada como consta en el primer punto.

Con relación de los precios, refiere el organismo lo expuesto en el decreto 163/98, según el cual los mismos “deberán ser establecidos libremente por las partes” y que con el dictado de la resolución 38/99 se diseñó una canasta básica conformada por productos y servicios ofrecidos en los aeropuertos. Además, a partir de la adhesión al Programa Carta Compromiso con el Ciudadano, se incorporó la evaluación del correcto control de las prestaciones de productos y servicios no aeronáuticos y sus respectivos precios.

En tal sentido, la AGN explica que el cuestionamiento del informe es la no aplicación de las resoluciones durante su vigencia, a lo cual no se da respuesta. La adhesión al Programa Carta Compromiso con el Ciudadano es de diciembre de 2004, terminadas las tareas de campo, por lo que el efectivo cumplimiento de sus términos podrá ser evaluado en futuras auditorías. Por ello se mantiene la observación.

Es correcta la afirmación de que el ORSNA no ha aprobado aún el modelo tipo de contrato con los prestadores.

– La observación relacionada con la ausencia de un registro detallado de las inspecciones tiene su fundamento en el inicio de la concesión, cuando dicha tarea se realizaba sin programación o coordinación entre gerencias, pero a partir de 2000 el ORSNA realiza una programación de inspecciones de carácter anual, con ajustes mensuales y semanales. Además, las inspecciones no constituyen un instrumento de regulación, sino una herramienta de control de las obligaciones del concesionario.

En función del descargo se modificó la observación, redactada como se expresa en el segundo punto de las observaciones.

El organismo comparte que una mayor publicidad de sus funciones es beneficiosa para transmitir a los usuarios el rol del Estado en el control del SNA. Sin embargo, el hecho de que un alto porcentaje de los usuarios se manifieste a través del libro de quejas de los aeropuertos, lejos de conformar una crítica por la falta de comunicación y presencia del ORSNA, resulta todo lo contrario, una respuesta a la normativa dictada oportunamente, dirigida a poner a disposición del usuario una herramienta de control.

La observación de la AGN tiene fundamento en los resultados de la encuesta encargada y de los reclamos y quejas. Las aclaraciones del organismo no invalidan la observación, aunque se modificó su redacción para mayor precisión.

Con referencia a la no implementación de medidas correctivas en algunos servicios con elevada insatisfacción de los usuarios, señala el ORSNA que no comparte las observaciones dado el escaso tiempo transcurrido entre la finalización de la encuesta y la culminación de las tareas de campo del informe.

Aclara la AGN que la observación se fundamenta en los “reclamos, quejas y/o sugerencias” que recibió el organismo en 2003 y no en la encuesta (2004), por lo que se mantiene la observación.

El ORSNA comparte la observación realizada por AGN respecto de la no realización de las encuestas anuales correspondientes a los años 1999 a 2003.

En relación a la observación sobre el diseño de las encuestas sin considerar las particularidades de cada aeropuerto seleccionado, el ORSNA aclara que el pliego de bases aprobado establecía en qué aeropuertos habría de realizarse, no de manera aleatoria, sino como resultado de un análisis previo de acuerdo a su movimiento. Una vez presentadas las propuestas, el organismo contrató a especialistas para realizar su análisis y adjudicó a la firma Aurelio S.A. la realización. Luego, en su descargo describe las características de la encuesta y su metodología.

La observación de la AGN se fundamenta en las dificultades evidenciadas para la concreción de la encuesta, por lo que el detalle del ORSNA sobre criterios generales y metodológicos no invalida la misma.

En cuanto a la falta de eficacia del organismo para evitar la desigualdad y la discriminación en el uso de los servicios e instalaciones, la considera el ORSNA una afirmación apresurada, dado que el objeto de la encuesta mencionada fue obtener un diagnóstico para luego accionar.

La AGN no se refiere al tratamiento de los resultados de la encuesta sino a la situación de desigualdad y discriminación existente en el uso de los servicios e instalaciones que se evidencia en la encuesta, y lo expresado por el ente confirma la observación.

En lo que se refiere a la falta de tutela de los derechos de los usuarios, el ORSNA contesta que el estacionamiento de vehículos se incluye dentro de los servicios “no aeronáuticos”, lo que implica que su precio no está regulado; que realiza trimestralmente controles de precios de los productos y servicios de la canasta básica; que sólo se autorizó el cobro de carros portaequipaje a los pasajeros que arriban al aeropuerto y que la ubicación de los locales de Global Exchange S.A. es preferencial y sujeta a un precio mayor. Igualmente respecto de esto último se adoptó un sistema de información que permitió la comparación de los precios.

La AGN no cuestiona el precio del estacionamiento sino la forma de fraccionamiento a fin de compatibilizarlo con los usos y costumbres de la Ciudad de Buenos Aires y que los precios de las confiterías-bares y restaurantes son objeto de reclamos y quejas. En el caso del cobro de los carros portaequipajes, el ORSNA debió actuar no bien tomó conocimiento del hecho (7 de mayo). Sin embargo, lo hizo recién ante el hecho consumado (14 de agosto). En ese lapso, se instalaron las máquinas que dispensan los carros y hasta se inició el cobro. Por otro lado, el Ente remite al “marco normativo vigente” y no al que existía en el inicio de las actividades de Global Exchange S.A., que le otorgaba la facultad de oponerse a la instalación. Asimismo, sostiene la AGN que el ORSNA tiene la obligación de velar por los intereses de los usuarios, y no como se sostiene en la respuesta, la “facultad de velar por el cumplimiento de los intereses de los usuarios”, lo que no es una diferencia meramente semántica, sino que hace a la naturaleza y esencia del órgano regulador.

Con respecto a la información sobre los ingresos comerciales del concesionario, el ORSNA indica que con fecha 8 de septiembre de 2004 dictó la resolución 63/04, que establece la obligatoriedad de presentar una declaración jurada informando la totalidad de altas, bajas o modificaciones de contratos de alquiler, comodato u otros de similar naturaleza, así como también el canon a abonar por el prestador.

En opinión de la AGN la resolución mencionada no alcanza para subsanar la observación, ya que lo cuestionable es la existencia de una sola fuente de información, el concesionario.

En cuanto a la observación referida al contrato de fideicomiso, el ORSNA entiende que la demora de 20 meses en dictaminar por parte de la Procuración del Tesoro no es imputable al organismo. Asimismo, realiza una descripción detallada del trámite del expediente 342/02. En cuanto a lo señalado por la AGN respecto a la omisión de someter las actuaciones previamente a la opinión del servicio jurídico del ministerio correspondiente, es opinión coincidente con la emanada de la Procuración del Tesoro. Se mantiene por tanto la observación.

Expediente O.V.-111/10 - resolución AGN 88/10

La Auditoría General de la Nación (AGN) efectuó un examen en el ámbito del Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA), con el objeto de verificar el grado de regularización, enmienda o subsanación de las deficiencias que originaran las observaciones y recomendaciones vertidas en oportunidad de realizar la auditoría sobre la gestión del ORSNA en el control de los contratos de Aeropuertos Argentina 2000 S.A. (AA2000 S.A.) con prestadores de servicios no aeronáuticos, aprobada por resolución AGN 194/05.

Las tareas de campo han sido desarrolladas entre el 1º/10/2008 y el 15/5/2009.

La AGN señala que el examen fue realizado de conformidad con las normas de auditoría externa de la Auditoría General de la Nación, aprobadas por la resolución 145/93, dictadas en virtud de las facultades conferidas por el artículo 119, inciso d) de la ley 24.156.

La AGN, en el apartado “Aclaraciones previas”, realiza una breve descripción de la renegociación integral del contrato de concesión de AA2000 S.A. bajo las previsiones de la ley 25.561, aclarando que ello resultó en un marco regulatorio y de control que difiere del analizado en oportunidad de realizar la auditoría aprobada por resolución AGN 194/05. Asimismo que, puesto que las normas y procedimientos de control dictados por el ORSNA a que se refiere el presente se encuentran en etapa de desarrollo, no ha podido verificarse la eficiencia de su implementación formulándose las correspondientes recomendaciones.

En punto al “Seguimiento de las observaciones y recomendaciones formuladas por la resolución AGN 194/05”, la AGN desarrolla lo siguiente:

1. *Deficiencia detectada:* La gestión del ORSNA en su relación con el concesionario exhibió una tendencia a la disminución de las exigencias de fiscalización y fallas en el control del servicio concesionado (a los efectos del presente informe de seguimiento se han tomado en cuenta únicamente los comentarios formulados en la resolución 194/05 respecto a la base de datos prestadores). Recomendación: registrar todos los datos de los prestadores en la base de datos prestadores y mantenerla actualizada.

Situación actual: Se ha constatado que la base de datos prestadores no se encuentra actualizada. Consiguientemente, no se puede dar por subsanada la observación, recomendándose: instrumentar las acciones conducentes a mantener actualizada la base de datos prestadores.

2. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no cumplió con la normativa dictada para el control de los precios. Recomendación: dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad –decretos 375/97, 163/98 y 197/00–.

Situación actual: Al responder la vista al informe aprobado por la resolución AGN 194/05, el ORSNA comunicó que había firmado su segunda carta compromiso con el ciudadano (16/12/2004) comprometiéndose a controlar que los comercios y empresas que comercializan productos y servicios no aeronáuticos, lo hagan a precios de mercado, evitando abusos frente a los usuarios. La carta previó un mecanismo de revisión trimestral, y la elaboración de un informe anual que sería sometido a la aprobación del directorio del ORSNA, del que surgirían los lineamientos para el siguiente año. Asimismo el organismo ha aprobado un programa (resolución ORSNA 46/08) que se refiere a los procedimientos y técnicas para la medición cuantitativa de los factores de calidad de servicio en los aeropuertos, a través de ratios de seguimiento periódico, para luego determinar los estándares de calidad de servicio deseados y factibles de alcanzar. Además, el ORSNA dictó la resolución 19/09 (marzo/09) que, entre las condiciones generales de contratación entre AA2000 y los prestadores de bienes y servicios comerciales, prescribe que los precios de las mercaderías o servicios a comercializar deberán ser justos, razonables y competitivos y no podrán ser superiores a aquellos productos y servicios de similar calidad y jerarquía que se comercialicen fuera del ámbito aeroportuario, pudiendo AA2000 requerirle al prestador que adecue los precios cuando sean excesivos. El prestador deberá acatar las indicaciones que le imparta el concesionario en virtud de los requerimientos formulados por el ORSNA, quedando sometida toda controversia en forma previa a la jurisdicción del ORSNA. Dada la fecha de aprobación de dicha resolución, no es posible verificar su eficacia. Consiguientemente, no se puede dar por subsanada la observación, recomendándose: arbitrar los medios tendientes a mantener el nivel precio-calidad de los servicios y fortalecer la relación con el usuario.

3. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no exigió el cumplimiento del artículo 6.3.2. del contrato de concesión (decreto 163/98). Recomendación: dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad.

Situación actual: El acta acuerdo de renegociación contractual –numeral 4.3.– modifica lo establecido en el decreto 163/98, artículo 6.3.2. (obligación del concesionario de informar en forma previa todas las cesiones de uso que efectúe), prescribiendo la obligación de presentar al ORSNA, bajo declaración jurada,

la información que éste le requiera de los acuerdos celebrados en materia de cesiones de uso, dentro de los 30 días de su celebración. Dado que el artículo 6.3.2. del contrato original –intervención del ORSNA previa a la celebración del contrato con prestadores– fue modificado, la observación de la resolución 194/05 deviene abstracta.

4. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no aprobó el modelo de contrato con prestadores. Recomendación: dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad.

Situación actual: En marzo/09 por resolución ORSNA 19/09 (13/3/2009) se aprobaron las condiciones que deberán respetarse en las contrataciones con prestadores de bienes y servicios comerciales en los aeropuertos del Grupo A, estableciendo pautas generales de contratación, teniendo en cuenta la imposibilidad de crear un modelo único de contrato que sirva para todas las prestaciones dentro del ámbito aeroportuario. La resolución ORSNA 19/09 regulariza la observación realizada en la resolución AGN 194/05, dándose por subsanada. El ORSNA informa que en el término de un año aproximadamente, se tendrán compatibilizados los contratos a las nuevas pautas.

5. *Deficiencia detectada:* No se obtuvieron evidencias de que el ORSNA lleve un registro detallado de las inspecciones que realiza y que las efectuadas respondan a una programación. Recomendación: implementar un plan sistémico de inspecciones a fin de que sirvan como elemento de evaluación y seguimiento de la actividad del concesionario.

Situación actual: El ORSNA aprobó el Manual de Procedimientos de Inspecciones Integrales V2.0. (resolución ORSNA 62 del 21/12/07), teniendo como objetivo que "...el proceso de inspecciones integrales realizado en los aeropuertos del SNA, se efectúe de acuerdo a un plan anual acordado y preestablecido, que tiene como finalidad el relevamiento de los temas de la parte pública y de la parte aeronáutica, en lo referente a la responsabilidad del explotador y a la competencia del organismo, tendiendo a una mayor satisfacción y seguridad del usuario aeroportuario...". A tal efecto se ha establecido –en archivos Excel– un cronograma anual de inspecciones, con interrelación entre inspecciones programadas, realizadas, comisiones realizadas, porcentajes de aumento de eficiencia y cumplimiento del plan anual. Respecto a 2009, se detectaron archivos con la planificación de algunas gerencias pero a la fecha de finalizada la tarea de campo, no se obtuvo evidencia de una planificación anual institucional para 2009. Además, el Sigesto no tiene incorporado a su sistema la información relevada en las inspecciones, resultando difícil la localización de los informes de inspección en la red interna del organismo. Consiguientemente, se da por regularizada parcialmente la observación correspondiendo formular la siguiente recomendación: Incorporar al Sigesto en forma oportuna la planifica-

ción anual de las inspecciones integrales y registrar las ejecutadas.

6. *Deficiencia detectada:* de la encuesta y de los reclamos/quejas surge que el ORSNA no ha logrado imponer su presencia, lo que dificulta el acceso de los usuarios a hacer conocer sus necesidades y prioridades en lo referente a la prestación de los servicios. Recomendación: procurar un mayor conocimiento de los usuarios sobre los derechos que le competen y sobre el servicio que debe prestar el ORSNA. Esta recomendación es reiteración de la realizada mediante resolución AGN 121/02.

Situación actual: Dado que no existen encuestas u otros métodos de medición que en forma directa ilustren sobre el grado de conocimiento que tienen los usuarios del ORSNA, se considera que la forma en que los usuarios canalizan las quejas demostraría que no se ha revertido la situación observada en la resolución AGN 194/05. Consiguientemente, no se puede dar por subsanada la observación, recomendándose: El ORSNA deberá evaluar la factibilidad de incorporar a los indicadores de calidad, algún índice que permita medir la presencia del organismo ante los usuarios.

7. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no ha implementado medidas correctivas en algunos servicios que muestran elevada insatisfacción de los usuarios. Recomendación: dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad.

Situación actual: a partir de marzo de 2008, la Gerencia de Regulación Económica, Financiera y Control de Calidad del ORSNA elabora y publica en la Intranet informes mensuales de incidencias, difundiendo la información acerca de los prestadores involucrados en la queja, tipo de reclamo y principales aeropuertos. Los informes incluyen los datos correspondientes al mismo mes del año anterior para que refleje la evolución de los reclamos recibidos. Asimismo, se aprobó el Manual de Procedimientos de Control de Calidad de Servicios (resolución ORSNA 109/08 del 22/12/2008), orientado a establecer un sistema de control interno. Si bien la difusión e información de las quejas es una buena manera de sensibilizar a toda la organización en la mejora, no surge de las acciones a encarar explícitos compromisos con las demandas de los usuarios, señalándose que el mencionado manual no prevé medidas correctivas a las que se hacía referencia en la resolución AGN 194/05. Consiguientemente, no se da por subsanada la observación, correspondiendo recomendar: se remite a la recomendación de la observación 2.

8. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no efectuó en tiempo las encuestas anuales a pasajeros y a operadores incumpliendo con lo previsto en el anexo 4, punto B del contrato de concesión. La demora en realizarlas privó a la concesión de un instrumento tendiente a proteger al usuario. Recomendación: realizar la encuesta anual a usuarios respetando la periodicidad prevista conforme lo prescribe el anexo 4 del contrato de concesión.

Situación actual: la única encuesta anual a pasajeros y operadores que se realizó fue en enero-abril del 2004. El ORSNA, en sus consideraciones al informe, había señalado que se encontraba en proceso licitatorio la encuesta año 2005, la que, sin embargo, fue dejada finalmente sin efecto.

Además, señaló que el tiempo que demandó el proceso de renegociación contractual integral, y las distintas cartas de entendimiento entre las partes, dificultaron el establecimiento de nuevas herramientas de control. Agrega que, una vez firmada el acta acuerdo, encaró acciones orientadas a realizar un seguimiento de la gestión de la calidad de los servicios que se prestan en los aeropuertos, pero que por razones presupuestarias la concreción de una nueva encuesta resultó inviable. La encuesta anual, orientada a mantener la calidad del servicio, debía llevarse a costo y cargo del concesionario (anexo 4 del contrato de concesión). El acta acuerdo de renegociación eliminó la obligación del concesionario de financiarla. El ORSNA señala que el departamento de calidad está analizando la posibilidad de llevar adelante otras alternativas de búsqueda de opinión (realización de *focus groups*, relevamiento con personal propio, etcétera). Consiguientemente, no se puede dar por subsanada la observación, recomendándose: gestionar la efectivización de la encuesta anual a pasajeros y operadores o técnicas similares, utilizando con rigor la metodología más adecuada para obtener una información de calidad que permita conocer la percepción de los usuarios sobre las condiciones de los servicios, sus preferencias y expectativas.

9. *Deficiencia detectada:* la oferta de los servicios de confitería no asegura que los precios sean justos, razonables y competitivos. Recomendación: accionar en función de las necesidades de los usuarios y fomentar la competencia en los servicios.

Situación actual: de la consulta a la base de datos prestadores surge que la cantidad de firmas comerciales que prestan el servicio de bares-confiterías y restaurantes en Aeroparque y Ezeiza, registra un aumento respecto del relevamiento anterior (que era prestado por un solo prestador). A su vez, a través de los indicadores de calidad de servicio aeroportuario (resolución ORSNA 46/08) se prevé realizar un seguimiento del factor oferta de facilidades de alimentos y bebidas en zona pública, en zona estéril y disponibilidad horaria, aunque está pendiente de definición el valor que se aspira alcanzar (estándar). Así, el regulador cuenta con una herramienta apta para el seguimiento de la calidad del servicio aunque debe señalarse que el resultado de las mediciones depende de la presencia del ORSNA en la recepción de las quejas, y de los resultados de la encuesta anual de satisfacción; ambas cuestiones pendientes de implementación. Consiguientemente, se puede dar por regularizada la observación. No obstante, resulta procedente recomendar: determinar los estándares de calidad de servicio de alimentos y bebidas que respondan a los niveles de servicio de la categoría de los aeropuertos.

10. *Deficiencia detectada:* El ORSNA no ejerció la facultad de oponerse a la asignación de espacio otorgada a Global Exchange S.A. no obstante reconocer que ésta hace uso de la ventaja de mercado que le ofrece su ubicación. Tampoco verificó la colocación de carteles indicadores que aseguren el derecho a la información de que gozan los usuarios. Recomendación: dar cumplimiento a las normas que el mismo organismo dicta en su gestión regulatoria.

Situación actual: El 26 de agosto de 2005, el organismo dictó la resolución ORSNA 60/05 rechazando el recurso de reconsideración interpuesto por el concesionario contra el artículo 2° de la resolución ORSNA 19/04 (del 2/3/2004 que ordenaba la reubicación del local de Global Exchange), y pospuso por 30 días la reubicación de dicho stand. Asimismo, se resolvió modificar la cartelera y evaluar la eficacia de los nuevos modelos de carteles. En su presentación recursiva AA2000 argumentó que la medida le ocasiona un grave perjuicio ya que se lo estaría obligando a incumplir la obligación oportunamente asumida con la casa de cambio, generándole un pasivo contingente por las indemnizaciones que ésta le podría exigir. Asimismo, el 21 de febrero de 2008, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia dictó la resolución 22 para que, adicionalmente a la reubicación prevista en la resolución ORSNA 60/05, Global Exchange publique la cotización de moneda extranjera. En virtud de esta resolución el ORSNA, en julio de 2008 instruyó a AA2000 para su cumplimiento. A la fecha, el ORSNA no ha resuelto en definitiva la situación planteada, encontrándose las actuaciones a consideración del directorio. Consiguientemente no se da por subsanada la observación, correspondiendo recomendar: disponer la reubicación de los locales de venta y cambio de divisas en los aeropuertos, de manera que se encuentren próximos y a la vista entre sí, tal como lo ordenara la resolución ORSNA 19/04, en su artículo 2°.

11. *Deficiencia detectada:* el ORSNA no ha desarrollado procedimientos propios para disponer de la información sobre los ingresos comerciales de la concesionaria. Recomendación: dar cumplimiento a las normas que reglamentan su actividad –decretos 375/97, 163/98 y 197/00–.

Situación actual: El ORSNA manifestó que se encuentra en desarrollo un manual de procedimientos de control de los ingresos no aeronáuticos con el empleo de distintos procedimientos de verificación y control, y que instrumentó un proceso de circularización de saldos de los prestadores, solicitando información sobre montos facturados y los cánones mensuales (fijo o variable) pagados al concesionario AA2000. Asimismo dictó la resolución ORSNA 19/09 (13/3/2009) que prevé, entre otros aspectos, que podrá recabar directamente de los prestadores solicitando la información relativa a sus ingresos/facturación con la documentación respaldatoria (registros contables, DDJJ, etcétera). (numeral 8.03). Dado el estado de desarrollo de los procedimientos de verificación y control y que, además, la

resolución ORSNA 19/09 fue dictada en marzo/09, los resultados de su aplicación deberán ser evaluados en futuras auditorías. Téngase en cuenta que, conforme el nuevo marco regulatorio, deberán realizarse revisiones anuales del PEF de donde surge en forma palmaria la necesidad de contar con información fehaciente sobre la marcha de la concesión. La observación ha sido regularizada en su aspecto normativo. No obstante, corresponde recomendar: Acelerar la implementación de los procedimientos de auditoría de los ingresos comerciales declarados por el concesionario.

12. *Deficiencia detectada:* la cesión fiduciaria de los derechos de cobro realizada por AA2000 sin el previo consentimiento del ORSNA y del Poder Ejecutivo nacional viola lo dispuesto en el numeral 26 del contrato de concesión. Sin embargo no se intimó a la concesionaria a regularizar la situación (conf. numeral 23 del contrato de concesión) ni se instrumentaron acciones para preservar los derechos del Estado concedente, no obstante el carácter de acreedor del Estado nacional y de reconocer que el fideicomiso afectaría la concesión. Recomendación: en el caso del contrato de fideicomiso se considera conveniente se instrumenten las acciones necesarias para preservar los intereses del Estado y de los usuarios.

Situación actual: con fecha 12 de enero de 2009, AA2000 efectuó el último pago que cancela en su totalidad las mencionadas obligaciones negociables, por lo que el negocio jurídico se encuentra extinguido. Consiguientemente, la observación ha quedado regularizada.

El proyecto de informe de auditoría fue enviado al organismo auditado para que formule las observaciones y/o comentarios que estime pertinentes. Analizado el descargo presentado por el ORSNA, la AGN considera subsanadas las observaciones 4.4. y 4.9., parcialmente subsanadas las observaciones 4.5. y 4.11., no subsanadas las observaciones 4.1., 4.2., 4.6., 4.7., 4.8. y 4.10., devenida en abstracta la observación 4.3., y regularizada la observación 4.12 oportunamente formuladas.

La AGN, como resultado de las observaciones efectuadas, análisis del descargo del organismo y de las recomendaciones formuladas, arriba a las siguientes conclusiones:

La presente auditoría se llevó a cabo una vez culminado el proceso de renegociación integral del contrato de concesión de AA2000 S.A. aprobado por decreto 1.799/07 (del 4/12/07) resultando, en relación a la materia del presente informe de seguimiento, en un marco regulatorio y de control que difiere del analizado en oportunidad de realizar la auditoría aprobada por resolución AGN 194/05, gestión del ORSNA en el control de los contratos de AA2000 con prestadores de servicios no aeronáuticos. Respecto a las deficiencias detectadas en dicha auditoría, el ORSNA ha manifestado que el proceso de renegociación (iniciado en octubre/2003) dificultó la instrumentación de nuevas herramientas regulatorias, a fin de no interferir u

obstaculizar los acuerdos en gestión, no obstante lo prescrito por el decreto 308/03 (reglamentario de la ley 25.561) y de la ley 25.790. Es a partir del nuevo marco contractual que el ORSNA dictó una serie de reglamentaciones orientadas a lograr mayor acceso a la información quedando subsanadas reglamentariamente la mayoría de las observaciones formuladas en la resolución AGN 194/05. No obstante y en virtud de que su implementación se encuentra en etapa de desarrollo, no ha podido verificarse su eficacia, realizándose las correspondientes recomendaciones. Por último, el ORSNA ha informado que finalizada la tarea de auditoría aprobó el Manual de Control de Ingresos No Aeronáuticos –resolución ORSNA 59/09–; dictó la resolución ORSNA 29/09 (haciendo efectiva la reubicación de la casa de cambio Global Exchange); y decidió llevar a cabo una encuesta de satisfacción de usuarios a partir de noviembre de 2009. Tratándose de hechos posteriores –informados en la etapa de descargo– podrán ser verificados en futuras auditorías.

Expediente O.V.-221/08 - nota 568/2008-P

Mediante nota 568/2008-P de la Presidencia de la Auditoría General de la Nación, de fecha 23/7/2008, se comunica al Honorable Congreso de la Nación con relación a la actuación 301/05-AGN cuyo objeto fue verificar el cumplimiento del pago del canon e inversión por parte del concesionario del Grupo A de Aeropuertos del Sistema Nacional de Aeropuertos, que en la sesión del Colegio de Auditores Generales del 16/7/08, la mayoría del cuerpo integrada por los auditores generales doctores Francisco J. Fernández, Vicente M. Brusca, Oscar S. Lamberto y Gerardo L. Palacios, resolvió que el informe de auditoría ha devenido en abstracto por extemporáneo, correspondiendo la remisión de la actuación a la gerencia respectiva para ser tenida en cuenta en futuras tareas.

Sustentan dicha opinión en el hecho de que la AGN ha realizado diversas auditorías (las que son enumeradas) y que no obstante las observaciones formuladas por el órgano de control en las actuaciones que citan –que alcanzaron incluso a recomendar la rescisión del contrato de concesión–, el Congreso Nacional aprobó en el mes de febrero de 2007 la propuesta de acuerdo alcanzado entre el Poder Ejecutivo nacional y la empresa AA 2000 SA.

Informa, asimismo, que por la minoría solicitaron la aprobación del proyecto de informe los auditores generales doctores Horacio Pernasetti y Alfredo Fóllica y el presidente del órgano de control externo doctor Leandro Despouy.

Fundamenta su opinión en el hecho que los trabajos de campo fueron realizados entre el 1º/7/05 y el 30/4/06 y la carta de entendimiento analizada en el proyecto de informe fue suscrita el 20/7/2005, dentro del período auditado.

Asimismo, agrega que la validez de las distintas observaciones en el proyecto de informe está fundada

en el respeto y acatamiento a los procedimientos y normativas técnicas sobre la ejecución de auditorías de gestión por parte del personal profesional de la AGN y, por lo tanto, la aprobación por el Congreso en febrero de 2007 de la nueva acta acuerdo, no afecta el resultado de un trabajo de auditoría desarrollado bajo la aplicación de sus normas en un lapso de tiempo definido.

Señala que lo dicho ratifica que el tratamiento del proyecto de informe es independiente de la aprobación por el Congreso del acta acuerdo suscrita el 23/8/2006.

Hace notar, en síntesis, que la actuación 301/05-AGN contiene observaciones significativas, tanto sobre los reiterados incumplimientos en el pago del canon y

la ejecución de inversiones por parte del concesionario, como sobre la falta de fiabilidad de la información elaborada por el ORSNA y la debilidad de los controles efectuados durante la concesión.

Heriberto A. Martínez Oddone. – Nicolás A. Fernández. – Luis A. Juez. – Gerardo R. Morales. – Juan C. Romero. – Juan C. Morán. – Walter A. Agosto.

ANTECEDENTES

Ver expedientes: 4.882-D.-2011, 477-O.V.-2005, 515-O.V.-2005, 111-O.V.-2010 y 221-O.V.-2008.