

SESIONES EXTRAORDINARIAS

2014

ORDEN DEL DÍA N° 1740

Impreso el día 11 de febrero de 2015

Término del artículo 113: 24 de febrero de 2015

COMISIÓN PARLAMENTARIA MIXTA
REVISORA DE CUENTAS

SUMARIO: **Pedido** de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas para regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación, en su informe realizado en el ámbito de Télam S.E., referido a la gestión del período 2009. (210-S.-2014.)

Buenos Aires, 10 de diciembre de 2014.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVEN:

1) Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitándole informe sobre las medidas adoptadas para regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en su informe realizado en el ámbito de Télam S.E., referido a la gestión del período 2009.

2) Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.

Saludo a usted muy atentamente.

GERARDO ZAMORA.

*Juan H. Estrada.***FUNDAMENTOS**

La Auditoría General de la Nación (AGN) efectuó un informe de auditoría, aprobado por resolución AGN 265/12, en el ámbito de Télam Sociedad del Estado, referido a la gestión sobre el período 2009.

La AGN informa que las tareas de campo en sede del auditado fueron realizadas desde el 16 de febrero hasta el 13 de agosto de 2010, desde el 1° al 22 de diciembre de 2010, y desde el 1° al 15 de julio de 2011.

El resultado de las tareas de campo fue comunicado al organismo auditado, quien ha formulado consideraciones tenidas en cuenta por la AGN para la redacción del informe definitivo.

El órgano de control expone los siguientes comentarios y observaciones:

1. Estructura orgánica

La AGN informa que durante el período auditado la empresa se encontraba organizada según un organigrama del 31/7/08, del que no consta su aprobación formal por parte del directorio. Por otro lado, del relevamiento efectuado, surge que en la práctica se encuentra funcionando un área no prevista en el organigrama dentro de la Gerencia de Planificación y que en la Gerencia de Área de Comunicación Audiovisual se prevén los departamentos de Producción de Radio, Producción de Video y Diseño y Desarrollo, sin que conste nombramiento de los respectivos responsables.

El organismo de control destaca que en marzo de 2003 el directorio de la empresa recientemente creada, mediante decreto 2.507/02, aprueba el organigrama de la sociedad según el esquema utilizado en la anterior Télam SAlyP, disponiendo que se “proponga aprobar hasta tanto se lleve a cabo un análisis exhaustivo por parte de las áreas técnicas...”. Asimismo, en orden a los procedimientos del curso habitual de la empresa, dispone adoptar los oportunamente aprobados en la anterior empresa. Esta situación ya había sido advertida por la AGN, en el último dictamen contable aprobado mediante resolución 227/08-AGN.

El organismo auditado informó a la AGN que, mediante acta de directorio número 66 del 29/3/12, aprobó una nueva estructura orgánica que incluye los niveles

gerenciales, departamentos, divisiones y secciones. La AGN señala que, tratándose de hechos posteriores a las tareas de campo, las modificaciones realizadas podrán ser analizadas en una futura auditoría en la empresa.

2. Normas y manuales de procedimiento

La AGN indica que:

a) La normativa interna y los manuales de procedimiento en la empresa son los que regían en la anterior estructura societaria (Télam SAlyP), toda vez que el directorio aprobó en el mes de marzo/03 que “hasta tanto se lleve a cabo un análisis exhaustivo por parte de las áreas técnicas ... sean adoptados los procedimientos oportunamente aprobados en el ámbito de Télam SAlyP, así como los contenidos en la circular 12/02 de la Secretaría de Medios de Comunicación y los lineamientos aprobados por la Subsecretaría de Técnica Administrativa de la ex Secretaría de Prensa y Difusión”. En tal sentido se aplican en la sociedad en materia administrativa dichos procedimientos en orden a los fondos fijos, la solicitud de certificación de firmas, la comercialización del servicio informativo, las tareas del departamento de comunicaciones técnicas y el funcionamiento del comedor diario, las contrataciones del servicio de publicidad y de los espacios publicitarios. Sobre esto último, la AGN destaca que los mismos se encuentran desactualizados y fuera de uso según el relevamiento efectuado.

b) En materia de adquisición de bienes y servicios, el directorio de la empresa aprobó el “Reglamento de compras” y “Pliego único de bases y condiciones generales” (publicado en el Boletín Oficial el 7/8/06) el que continúa en vigencia. La AGN menciona que la materia bajo análisis ya fue observada oportunamente en el dictamen contable del balance 2006 y en la carta de recomendación respectiva.

3. Análisis de la formulación del presupuesto aprobado y ejecutado en el año 2009

La AGN señala que el departamento de presupuesto del auditado pondera las ventas registradas y acumuladas en el lapso de los últimos dieciséis meses anteriores a la presupuestación. De allí las importantes variaciones registradas en materia de “Ventas y costo de propaganda y publicidad” y de “Transferencias corrientes” que a su vez tienen su correlato en los sesgos registrados en rubros tales como “Servicios no personales” e “Impuestos indirectos”. El auditado informó a la AGN que dicha formulación resultaba de difícil realización, toda vez que la empresa no recibía de parte de los organismos y entidades de la administración pública la información vinculada con las sumas de inversión publicitaria estimada para el ejercicio.

No obstante lo cual, el organismo de control destaca que debe tenerse en cuenta la modificación normativa (decreto 984/09 y disposición administrativa 448 del 10/11/09) en orden al nuevo procedimiento para servicios publicitarios que implica que la agencia no deberá

proyectar sus recursos en función de la venta, toda vez que se ha transferido la potestad de contratación y pago a la Secretaría de Medios.

4. Análisis de órdenes de publicidad

La AGN informa que del universo de operaciones contratadas, ha seleccionado una muestra al azar que se consigna en el anexo A de su informe. Del análisis de la muestra la AGN destaca lo siguiente:

a) Cuestiones generales:

Durante el período auditado no se ha verificado la existencia de una planificación anual que incluya las campañas permanentes y/o generales, ni criterios para los casos excepcionales y/o focalizados, así como tampoco un marco estratégico para la política pública en cuestión. En el transcurso de dicho período se dictó la decisión administrativa 448/09 estableciéndose que los requerimientos y la planificación de la publicidad oficial quedan a cargo de la Secretaría de Comunicación Pública a partir del 1° de enero de 2010.

Asimismo, la AGN destaca lo siguiente:

- Se ha constatado respecto de las pautas analizadas correspondientes a cada campaña en particular, que las mismas no se hallan justificadas a través de criterios o mecanismos claros y específicos de asignación de publicidad oficial. La AGN advierte que el auditado informó en su descargo que se desarrolló una estrategia de comunicación institucional con cobertura federal, a través del plan federal implementado en el año 2010 por la Secretaría de Comunicación Pública y con el objeto de democratizar y universalizar la información.

- No consta la estrategia creativa, entendida como la determinación de cuál será la forma más efectiva de hacer llegar el mensaje al público objetivo.

- No se especifica la condición de pago convenida con los proveedores que se transcribe en todas las órdenes de publicidad.

- Tampoco se verifica la habilitación de los proveedores en el registro correspondiente.

- No surgen los parámetros tenidos en cuenta para la adjudicación a los proveedores, ni los originales de la publicidad contratada, así como tampoco la justificación de la razonabilidad del precio adjudicado. En relación a la certificación de las prestaciones, requisito indispensable para el pago, la misma es realizada por los propios adjudicatarios y conformada de tal manera por el auditado, sin efectuarse procedimiento alguno para su confrontación.

b) Cuestiones particulares:

- No consta la solicitud de cliente, lo que implica la imposibilidad de conocer el mensaje, características y detalles de la necesidad del organismo: en 13 órdenes de publicidad. Aunque en algunos casos se ha agregado un correo electrónico de la Secretaría de Medios a Télam para la cobertura de dicho fin (20 órdenes de publicidad).

– En otros casos se ha verificado que no consta en el legajo el contenido de la publicidad a emitirse. La AGN destaca que en los casos detallados en el anexo B de su informe, los correos electrónicos que integran el legajo están redactados en forma poco clara, impidiendo conocer los diversos elementos que integran la campaña.

– No es posible determinar quién creó el aviso publicitario de gráfica o de vía pública ni se adjunta el aviso en forma previa a la publicación por lo que no se puede confrontar el aviso adjuntado en la certificación con el original.

– No constan los presupuestos presentados por los proveedores en 3 órdenes de publicidad.

– La pauta y/o órdenes de publicidad son posteriores al comienzo de la campaña publicitaria en 29 órdenes de publicidad.

– Informalidades en la conformación del legajo en 14 órdenes de publicidad.

– En relación a la certificación de las prestaciones, sin perjuicio de lo ya afirmado por la AGN como observación general, el mismo organismo de control ha verificado, entre otras cuestiones, lo siguiente: orden de publicidad 20.637/03/1: no especifica el proveedor la cantidad de folletos distribuidos; orden de publicidad 20.690/05/1: la certificación la hace el medio a través de la presentación de fotocopias de fotos de los carteles en blanco y negro. La calidad de las imágenes no es buena, en algunos casos borrosas y sin que sea legible el contenido del cartel. En otros el cartel está tan lejos que no se puede ver lo que dice. Las medidas de los carteles en la certificación no coinciden con las medidas del presupuesto; orden de publicidad 23.909/04/6: no es clara la certificación respecto a cuándo se emitieron efectivamente los anuncios; órdenes de publicidad 20.840/01/1 y 20.840/01/2: no figuran las emisoras integrantes de la pauta.

c) Cancelación: de la muestra de pagos analizada por la AGN, no se ha podido individualizar un criterio homogéneo para el plazo de cancelación de la facturación de los proveedores respectivos.

5. Análisis del registro de proveedores

La AGN informa que del análisis de una muestra de legajos del registro de proveedores (treinta casos sobre una muestra de 3.223 carpetas) surge que el proceso de reempadronamiento general iniciado en el año 2006 no se encuentra actualizado.

6. Análisis de procedimientos de compras

Del análisis de una muestra de adquisiciones la AGN señala, entre otros, los siguientes hallazgos:

– Licitación privada 3/09, cuyo objeto fue el arreglo de la fachada, contrafrente y medianera del edificio de la calle Bolívar 531 que consta de 9 pisos, así como la reparación de la terraza del 9° piso, escaleras internas y ejecución de cielorrasos, pintura e instalación eléctrica nueva del piso 8° (presidencia), adjudicado a la firma

Consyser S.R.L. por un monto de \$ 2.079.000 (más la ampliación por \$ 415.998):

1) No consta la justificación de la adjudicación efectuada según los parámetros normativos a ser considerados; no se incluye lo requerido por el artículo 12.1.1.4., del pliego único de condiciones generales, que solicitaba acompañar la información sobre los principales clientes del sector público y privado de los últimos tres años, a efectos de la referida evaluación. En el expediente la autorización de la contratación es del 23/1/09, las invitaciones a ofertar datan del 24/2/09 y la empresa se empadronó como proveedora el 27/3/09 manifestando que desarrolló sus actividades en forma normal desde el año 1998 a 2005, en que interrumpe las actividades hasta su reinicio actual. Asimismo glosa copias de los balances 2007 y 2008, no registrando ningún movimiento operativo, contable y económico financiero durante ambos ejercicios, en tanto que de la lectura del inventario surgen diversos bienes en carácter de equipamiento por un total de \$ 4.586,04.

2) Asimismo, el objeto contractual de la ampliación suscrita no condice con la licitación original, debiendo haber sido sometido a un nuevo proceso licitatorio que permitiera la selección del proveedor y la adjudicación según el precio más conveniente.

Obsérvese que fundada expresamente en la necesidad del proyecto de mejoras edilicias, mediante addenda suscrita por la vicepresidencia de la empresa, se solicitó al adjudicatario original la provisión de “1.-Mobiliario general, sillas, sillones, escritorios; 2.-Renovación y lustre de juego de escritorio y reunión 8° piso; 3.-Retapizado de juego de sillones en el 8° piso; 4.-Muebles embutidos; 5.-Bibliotecas; 6.-Plasmas; 7.-Equipamiento de office; 8.-Instalación de datos embutidas; 9.-Iluminación especial”. Además no constan en las actuaciones el detalle particular de los bienes adquiridos, ni la estimación del precio de los mismos, imposibilitando la evaluación de los precios ofertados. Por último, tampoco consta fundamentado el pago anticipado de la ampliación.

– Respecto de los procedimientos de caja menor revisados, la AGN destaca que se encontraron operaciones sin la documentación requerida a los oferentes, sin plazo de entrega previsto en el pliego de bases y condiciones, sin la motivación de la urgencia alegada y los precios adjudicados.

– No consta la justificación del pedido de compras en las licitaciones privadas 2/09 y 3/09 (anteriormente analizadas) y en el concurso de precios 19/07, omitiéndose de tal manera la exposición de la estimación del gasto respectivo. En el formulario de solicitud de compra de las cajas menores 35/09 y 152/09 no se expresa la motivación de la misma, ni los valores estimados.

7. Evaluación y determinación del nivel y causas de litigiosidad

Del relevamiento y la revisión efectuada en el área jurídica y en el estudio jurídico contratado la AGN señala lo siguiente:

a) Gestión judicial: en la gerencia de asuntos jurídicos se hallaron carpetas de juicios incompletas, toda vez que en el estudio contratado se ha verificado la existencia de otras piezas procesales que no obran en la empresa. También la AGN verifica que: en los autos “Álvarez, María Cristina c/Télam s/dif. salariales” fue negada la prueba pericial ofrecida por la empresa, por incumplimiento de información sobre el domicilio de guarda de los libros y documentación del legajo personal de la actora; en el caso Celia Carbajal, empleada de la empresa que obtuvo sentencia favorable, la dependienta vuelve a demandar a la agencia por el mismo objeto procesal ‘recategorización’, toda vez que la agencia no reencasilló como la sentencia judicial determinó oportunamente; y en los autos “Alves, Camilo José c/Télam s/diferencias salariales”, la agencia concilió la causa pero no cumplió la recategorización acordada, toda vez que dejó de abonar el reconocimiento de la categoría del actor.

b) Demandas por recategorización: la empresa ha tenido demandas por recategorización de personal en donde las sentencias judiciales disponiendo la recalificación de agentes, derivadas de decisiones oportunamente asumidas por la agencia, no figuran registradas en los respectivos legajos del personal.

c) Estudio jurídico contratado: no consta la intervención de la Procuración del Tesoro de la Nación en la contratación del estudio Prim (de septiembre/07 y con sucesivas renovaciones hasta diciembre/10) con el objeto de asesorar en temas jurídicos y litigar como abogado externo. Del análisis del contrato efectuado con el estudio no surgen los fundamentos y razonabilidad de la actualización convenida –que se acordó según los aumentos recibidos por la planta gerencial de la empresa– del abono en carácter de honorarios profesionales al estudio, cuya prestación prevé la inclusión de dos abogados asociados. Tampoco constan limitaciones o restricciones al ejercicio profesional del abogado contratado respecto de su cartera de clientes, atento a eventuales incompatibilidades. Por último, oportunamente se le extendió poder general para asuntos judiciales y administrativos, aspecto que no estaba incluido en el citado objeto contractual.

En atención a las observaciones realizadas, el órgano de control formuló recomendaciones al organismo auditado.

La AGN concluye lo siguiente:

De los comentarios y observaciones formuladas surgen, entre otros, inconvenientes en la formulación del presupuesto, desactualización de manuales y normas de procedimiento, informalidades en la adjudicación y pago de contrataciones de publicidad oficial y falta de criterios objetivos de asignación de la misma, inconsistencias en el registro de proveedores, omisiones en los procedimientos de adquisición de bienes y

servicios, y falta de gerenciamiento y control de gestión de los abogados externos. No obstante lo cual el auditado informa en su descargo sobre la aprobación de la estructura formal y la documentación obrante en las carpetas de juicios, expresando haber realizado las tareas de corrección necesarias, las que podrán ser objeto de una auditoría.

Roberto F. Ríos. – Gerardo R. Morales. – José M. A. Mayans. – Enrique A. Vaquié. – Eric Calcagno y Maillmann. – José M. Díaz Bancalari. – Manuel Garrido. – Elena M. Corregido. – Pablo G. González. – Nanci M. A. Parrilli.

ANTECEDENTES

1

Dictamen de comisión

Honorable Congreso:

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas ha considerado el expediente Senado de la Nación O.V.-554/12, mediante el cual la Auditoría General de la Nación comunica la resolución 265/12, aprobando el informe de auditoría realizado en el ámbito de Télam S.E., referido a la gestión sobre el período 2009; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVEN:

1) Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional solicitándole informe sobre las medidas adoptadas para regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en su informe realizado en el ámbito de Télam S.E., referido a la gestión del período 2009.

2) Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional y a la Auditoría General de la Nación, juntamente con sus fundamentos.*

De acuerdo con las disposiciones pertinentes, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 9 de octubre de 2013.

Roberto F. Ríos. – Gerardo R. Morales. – José M. A. Mayans. – Enrique A. Vaquié. – Eric Calcagno y Maillmann. – José M. Díaz Bancalari. – Manuel Garrido. – Elena M. Corregido. – Pablo G. González. – Nanci M. A. Parrilli.

2

Ver expediente 210-S.-2014.

* Los fundamentos corresponden a los publicados con la comunicación del Honorable Senado.