

SESIONES ORDINARIAS

2018

ORDEN DEL DÍA N° 235

Impreso el día 17 de agosto de 2018

Término del artículo 113: 29 de agosto de 2018

COMISIÓN DE LEGISLACIÓN PENAL

SUMARIO: **Código** Procesal Penal de la Nación
–ley 27.063–. Modificación.

1. (36-S.-2018.)
2. (38-S.-2018.)

- I. **Dictamen de mayoría.**
- II. **Dictamen de minoría.**

I

Dictamen de mayoría*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se modifica el Código Procesal Penal de la Nación –ley 27.063– y la fe de erratas que subsana errores materiales en los artículos 7° y 8° del referido proyecto; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 15 de agosto de 2018.

*María G. Burgos. – Lucas C. Incicco.
– Eduardo A. Cáceres. – Marcela
Campagnoli. – Soledad Carrizo. – Jorge
R. Enríquez. – Martín O. Hernández.
– Anabella R. Hers Cabral. – Leandro
G. López Köenig. – Diego M. Mestre. –
Guillermo T. Montenegro. – Miguel Nanni.
– Paula M. Oliveto Lago. – Luis A. Petri.
– Pedro J. Pretto.*

En disidencia parcial:

*Vanesa L. Massetani. – Juan F. Brügge. –
Mayda Cresto. – Verónica Derna. – Carla
B. Pitiot.*

Buenos Aires, 25 de abril de 2018.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Dipu-
tados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

**MODIFICACIÓN DE LA LEY 27.063
(CÓDIGO PROCESAL PENAL DE LA NACIÓN)**

Artículo 1° – Sustitúyese la denominación del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063, obrante en el anexo I de dicha ley, por la siguiente: “Código Procesal Penal Federal”.

Art. 2° – Sustitúyese, en el artículo 1° de la ley 27.063 y en el artículo 1° del anexo II que la integra, la locución “Código Procesal Penal de la Nación” por la expresión “Código Procesal Penal Federal”.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 7° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 7°: Créase en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Código Procesal Penal Federal, con el fin de evaluar, controlar y proponer durante el período que demande la implementación prevista en el artículo 3°, los respectivos proyectos de ley de adecuación de la legislación vigente a los términos del Código aprobado por el artículo 1° de la presente ley así como toda otra modificación y adecuación legislativa necesaria para la mejor implementación del Código Procesal Penal Federal.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 8° de la ley 27.063, por el siguiente:

Artículo 8°: Apruébase el inicio de un programa de capacitación y fortalecimiento básico de las fiscalías de primera instancia nacionales y federales, fiscalías generales y defensorías generales, que se agrega como anexo II y que es parte integrante de la presente ley, con el fin de capacitar y dotar al Ministerio Público de los recursos humanos mínimos indispensables para afrontar la futura tarea de implementación del Código Procesal Penal Federal.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 5° del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 5°: *Persecución única*. Nadie puede ser perseguido penalmente ni condenado más de una vez por el mismo hecho.

Art. 6° – Sustitúyese el artículo 10 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 10: *Apreciación de la prueba*. Las pruebas serán valoradas por los jueces según la sana crítica racional, observando las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia. Los elementos de prueba sólo tendrán valor si son obtenidos e incorporados al proceso conforme a los principios y normas de la Constitución Nacional, de los instrumentos internacionales y de este Código.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 17 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 17: *Restricciones a la libertad*. Las medidas restrictivas de la libertad deberán fundarse en la existencia de peligro real de fuga u obstaculización de la investigación. Nadie puede ser encarcelado sin que existan elementos de prueba suficientes para imputarle un delito reprimido con pena privativa de libertad, conforme a las reglas de este Código.

Art. 8° – Sustitúyese el artículo 53 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 53: *Jueces con funciones de revisión*. Los jueces con funciones de revisión serán competentes para conocer:

- a) En la sustanciación y resolución de las impugnaciones, de acuerdo con las normas de este código;
- b) En los conflictos de competencia de los jueces con funciones de garantía, revisión y ejecución;
- c) En el procedimiento de excusación o recusación de los jueces;

- d) En las quejas por retardo de justicia o por impugnación denegada;
- e) En el control de la acusación;
- f) En las impugnaciones interpuestas contra las decisiones de los jueces con funciones de ejecución;
- g) En los casos del artículo 292 quáter.

En los casos de los incisos b), c), e), f) y g) del presente artículo, así como en las impugnaciones deducidas en procesos por delitos de acción privada, delitos reprimidos con pena no privativa de la libertad, en materia de suspensión del proceso a prueba y de procedimientos abreviados, el conocimiento y decisión de las impugnaciones se hará de manera unipersonal.

Art. 9° – Incorpórase como artículo 53 bis del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 53 bis: *Jueces de revisión con funciones de casación*. Los jueces con funciones de casación serán competentes para conocer:

- a) En la sustanciación y resolución de las impugnaciones interpuestas contra las decisiones judiciales adoptadas por los Tribunales Federales de Juicio de cada distrito y de los tribunales federales de juicio en lo penal económico, de acuerdo con las normas de este código;
- b) En los conflictos de competencia entre los tribunales federales de juicio de cada distrito y de los tribunales federales de juicio en lo penal económico;
- c) En el procedimiento de excusación o recusación de los jueces de los Tribunales Federales de Juicio de cada distrito y de los tribunales federales de juicio en lo penal económico;
- d) En las quejas por retardo de justicia o por impugnación denegada interpuestas contra los tribunales federales de juicio de cada distrito y de los Tribunales Federales de Juicio en lo penal económico;
- e) En la revisión de las sentencias condenatorias firmes en los términos fijados por el artículo 318 y siguientes de este código.

En los casos de los incisos a), b), y c) del presente artículo, así como en las impugnaciones deducidas en procesos por delitos de acción privada, delitos reprimidos con pena no privativa de la libertad, en materia de suspensión del proceso a prueba y de procedimientos abreviados, el conocimiento y decisión de las impugnaciones se hará de manera unipersonal, sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo siguiente.

En los casos en que los jueces con funciones de juicio hubieran resuelto en forma colegiada, el conocimiento y decisión de la cuestión a revisar se hará de idéntica forma.

Art. 10. – Sustitúyese el artículo 54 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 54: *Integración del tribunal de juicio.* El tribunal de juicio se integrará:

- a) Con un (1) juez si se tratare de:
 1. Delitos reprimidos con pena no privativa de la libertad.
 2. Delitos cuya pena máxima privativa de la libertad en abstracto no exceda de seis (6) años.
 3. Delitos cuya pena máxima privativa de la libertad en abstracto supere los seis (6) años y no exceda de quince (15) años o, en caso de concurso de delitos, ninguno de ellos se encuentre reprimido con pena privativa de la libertad que supere dicho monto, salvo cuando el imputado y su defensor requirieran la integración colegiada. Esta opción podrá ser ejercida durante la audiencia de control de la acusación;
- b) Con tres (3) jueces si se tratare de:
 1. Delitos cuya pena máxima privativa de la libertad en abstracto supere los quince (15) años.
 2. Delitos cometidos por funcionarios públicos en ejercicio u ocasión de sus funciones.

En caso de existir dos (2) o más imputados con pluralidad de defensores, la elección realizada por uno (1) de ellos del juzgamiento colegiado obligará en igual sentido a los restantes.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 55 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 55: *Jueces con funciones de garantías.* Los jueces con funciones de garantías serán competentes para conocer:

- a) En el control de la investigación y de todas las decisiones jurisdiccionales que se deban tomar durante la etapa preparatoria;
- b) En el procedimiento abreviado cuando se presenten acuerdos plenos;
- c) En la suspensión del proceso a prueba.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 78 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 78: *Calidad de víctima.* Este código considera víctima:

- a) A la persona ofendida directamente por el delito;
- b) Al cónyuge, conviviente, padres, hijos, hermanos, tutores o guardadores en los delitos cuyo resultado sea la muerte de la persona con la que tuvieren tal vínculo, o si el ofendido hubiere sufrido una afectación psíquica o física que le impida ejercer sus derechos.

Art. 13. – Incorpóranse como incisos *l)*, *m)* y *n)* del artículo 79 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 los siguientes:

- l) A que se adopten prontamente las medidas de coerción o cautelares que resulten procedentes para impedir que el delito continúe en ejecución o alcance consecuencias ulteriores;
- m) A que le sean reintegrados los bienes sustraídos con la mayor urgencia;
- n) Cuando se tratare de persona mayor de setenta (70) años, mujer embarazada o enfermo grave, a cumplir el acto procesal en el lugar de su residencia; tal circunstancia deberá ser comunicada a la autoridad competente con la debida anticipación.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 80 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 80: *Asesoramiento técnico.* Para el ejercicio de sus derechos, la víctima podrá designar a un abogado de su confianza. Si no lo hiciere se le informará que tiene derecho a ser asistida técnicamente y se la derivará a la oficina de asistencia correspondiente, conforme lo dispuesto en la ley 27.372 o la que en el futuro la reemplace.

Art. 15. – Incorpórase como artículo 82 bis del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 82 bis: *Derecho a querellar.* Además de las víctimas, podrán querellar:

- a) Los socios, respecto de los delitos que afecten a una sociedad, cometidos por quienes la dirijan, administren, gerencien o controlen;
- b) Las asociaciones o fundaciones, en casos de crímenes de lesa humanidad o de graves violaciones a los derechos humanos siempre que su objeto estatutario se vincule directamente con la defensa de los derechos que se consideren lesionados y se encuentren registradas conforme a la ley;
- c) Los pueblos originarios en los delitos que impliquen discriminación de alguno de sus miembros, genocidio o afecten de

un modo directo sus derechos colectivos reconocidos constitucionalmente.

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 88 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 88: *Funciones*. El Ministerio Público Fiscal tiene a su cargo la investigación de los delitos y la promoción de la acción penal pública contra los autores y partícipes.

Le corresponde la carga de la prueba y debe probar en el juicio oral y público los hechos que fundamenten su acusación. Tiene la obligación de motivar sus requerimientos y resoluciones.

Todas las dependencias públicas estatales están obligadas a proporcionar colaboración pronta, eficaz y completa a los requerimientos que formule el representante del Ministerio Público Fiscal en cumplimiento de sus funciones, bajo apercibimiento de incurrir en las responsabilidades previstas en la ley.

La distribución de las funciones de los miembros del Ministerio Público Fiscal se realizará de conformidad a las normas que regulan su ejercicio, procurando la especialización de la investigación y persecución penal mediante fiscalías temáticas.

Para el más adecuado cumplimiento de sus funciones, el Ministerio Público Fiscal de la Nación promoverá una amplia coordinación y actuación conjunta con los Ministerios Públicos Fiscales de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, mediante la celebración de los respectivos convenios.

Art. 17. – Incorpórase como artículo 88 bis al código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 88 bis: *Principios de actuación*. El representante del Ministerio Público Fiscal, en su actuación, debe regirse por los principios de objetividad y lealtad procesal.

Conforme al principio de objetividad, el representante del Ministerio Público Fiscal deberá investigar todas las circunstancias relevantes del hecho objeto del proceso y formular sus requerimientos de conformidad con las pruebas de las que tomare conocimiento, incluso si ello redundara en favor del imputado.

Conforme al principio de lealtad procesal, el representante del Ministerio Público Fiscal estará obligado a exhibir, tan pronto como sea posible, las pruebas que obren en su poder o estén bajo su control y que, a su juicio, indiquen o tiendan a indicar la inocencia del acusado, o a atenuar su culpabilidad, o que puedan afectar la credibilidad de las pruebas de cargo.

Art. 18. – Incorpórase como artículo 88 ter al código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 88 ter: *Diferimiento de medidas*. Si las características de un caso de especial gravedad lo hiciesen necesario, el representante del Ministerio Público Fiscal, con autorización del fiscal superior, podrá disponer que se difiera cualquier medida de coerción o cautelar si presume que su ejecución inmediata puede comprometer el éxito de la investigación.

Si la demora pusiere en riesgo la vida o la integridad de las personas o amenazare con frustrar la localización de los imputados, el representante del Ministerio Público Fiscal procederá de inmediato a la ejecución de las medidas que hubiesen sido diferidas o suspendidas en los términos del párrafo anterior.

Art. 19. – Incorpórase como artículo 88 quáter del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 88 quáter: *Actuación conjunta*. Cuando en razón de la complejidad del caso, su magnitud, la especialidad de la materia, o las características del territorio en el cual deba realizarse una investigación, la autoridad competente del Ministerio Público Fiscal disponga la asignación de fiscales coadyuvantes para que colaboren en el proceso, estos últimos podrán ejercer todas las facultades que este Código le otorga al representante del Ministerio Público Fiscal.

Art. 20. – Incorpórase como artículo 88 quinquies del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 88 quinquies: *Auxiliares fiscales*. Los auxiliares fiscales podrán realizar todos los actos autorizados por este código a los fiscales, a excepción de la facultad de formular acusación contra el imputado y de adoptar decisiones que impliquen disponer de la acción penal en el proceso.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 89 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 89: *Inhibición y recusación*. El representante del Ministerio Público Fiscal, el auxiliar fiscal y el asistente fiscal se inhibirán y podrán ser recusados si existe algún motivo serio y razonable que afecte la objetividad en su desempeño.

La recusación y las cuestiones de inhibición serán resueltas por el juez ante el cual actúa el funcionario recusado o de cuya inhibición se trate.

Art. 22. – Sustitúyese el artículo 117 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 117: *Investigaciones conjuntas y cooperación de Ministerios Públicos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. Si fuera necesario investigar hechos llevados a cabo en más de una jurisdicción, el representante

del Ministerio Público Fiscal podrá coordinar la investigación con las autoridades de otras jurisdicciones. A este efecto podrá formar equipos de investigación.

Cuando los hechos investigados correspondan a una misma jurisdicción se podrán formar equipos de investigación que integren a fiscales federales con fiscales provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de conformidad con los convenios que celebren al efecto.

Art. 23. – Incorpórase como artículo 117 bis del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 117 bis: *Comunicación interjurisdiccional*. Cuando el representante del Ministerio Público Fiscal deba llevar a cabo una medida que requiera autorización judicial previa, la solicitará al juez competente en el caso, quien podrá autorizarla aun si aquélla debe llevarse a cabo en otra jurisdicción. Una vez diligenciada, el representante del Ministerio Público Fiscal deberá poner en conocimiento del juez federal del lugar la medida practicada y los resultados obtenidos.

Art. 24. – Sustitúyese el artículo 128 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 128: *Reglas sobre la prueba*. La recolección y admisibilidad de la prueba se ajustará a las siguientes reglas procesales:

- a) La recolección de los elementos de prueba estará a cargo del representante del Ministerio Público Fiscal, quien actuará bajo los principios de objetividad y lealtad procesal y deberá requerir orden judicial previa sólo en los casos en que este código así lo establece;
- b) Las demás partes podrán recolectar por sí las pruebas que consideren necesarias y sólo recurrirán al representante del Ministerio Público Fiscal si fuese necesaria su intervención. En caso de negativa injustificada podrán recurrir al órgano jurisdiccional competente para que así lo ordene. La prueba producida por la quejella se incorporará como anexo al legajo del Ministerio Público Fiscal cuando ésta lo solicite; la defensa tendrá su propio legajo de prueba;
- c) Los jueces no podrán de oficio incorporar prueba alguna;
- d) Sólo se admitirán medios de prueba que guarden relación, directa o indirecta, con el objeto del proceso, sean útiles y pertinentes para la resolución del caso y no resulten manifiestamente sobrea-bundantes; no podrá denegarse prueba si

para su producción hubiere conformidad de las partes;

- e) Si el hecho fuera admitido por todas las partes, el órgano jurisdiccional puede prescindir de la prueba ofrecida, declarándolo comprobado en el auto de apertura del juicio; durante la audiencia prevista en el artículo 246, el juez puede provocar el acuerdo entre las partes si estimara que, según las pruebas ofrecidas, se trata de un hecho notorio.

Art. 25. – Sustitúyese el artículo 143 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 143: *Intercepción*. Siempre que resulte útil para la comprobación del delito, el juez podrá ordenar, a petición de parte, la interceptación y secuestro de la correspondencia postal, telegráfica, electrónica o cualquier otra forma de comunicación o de todo otro efecto remitido por el imputado o destinado a éste, aunque sea bajo nombre supuesto.

Se procederá de modo análogo al allanamiento.

La intervención de comunicaciones tendrá carácter excepcional y sólo podrá efectuarse por un plazo máximo de treinta (30) días, pudiendo ser renovada, expresando los motivos que justifican la extensión del plazo conforme la naturaleza y circunstancias del hecho investigado.

La solicitud deberá indicar el plazo de duración que estime necesario según las circunstancias del caso. El juez controlará la legalidad y razonabilidad del requerimiento y resolverá fundadamente.

Rige para los magistrados, funcionarios, agentes y empleados que tengan participación activa en la intervención y/o responsabilidad sobre los elementos probatorios, el deber de confidencialidad y secreto respecto de la información obtenida por estos medios. Quienes incumplan este deber incurrirán en responsabilidad penal.

Las empresas que brinden el servicio de comunicación deberán posibilitar el cumplimiento inmediato de la diligencia, bajo apercibimiento de incurrir en responsabilidad penal.

Si los elementos de convicción tenidos en consideración para ordenar la medida desaparecieren, hubiere transcurrido su plazo de duración o ésta hubiere alcanzado su objeto, deberá ser interrumpida inmediatamente.

Art. 26. – Sustitúyese el artículo 154 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 154: *Declaración de los testigos durante la investigación preparatoria*. Durante la investigación preparatoria, los testigos estarán obligados a prestar declaración salvo las

excepciones previstas en la ley. El representante del Ministerio Público Fiscal deberá exigir a los testigos el juramento o promesa de decir verdad.

Para las declaraciones regirán las reglas del principio de desformalización, debiendo garantizarse el contenido de las mismas.

El representante del Ministerio Público Fiscal hará saber a los testigos la obligación que tienen de comparecer y declarar durante la audiencia de juicio oral, así como de comunicar cualquier cambio de domicilio o de morada hasta esa oportunidad.

Si resultare necesario preservar la seguridad de un testigo o la de sus allegados, el representante del Ministerio Público Fiscal podrá disponer que su identidad o su domicilio se mantengan reservados y solicitar una o varias de las medidas de protección previstas en la legislación aplicable.

Art. 27. – Derógase el artículo 156 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063.

Art. 28. – Sustitúyese el artículo 171 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 171: *Reconocimiento en rueda de personas*. El juez podrá ordenar, a pedido de parte, que se practique el reconocimiento de una persona para identificarla o establecer que quien la menciona o alude efectivamente la conoce o la ha visto.

Antes del reconocimiento, quien haya de practicarlo será interrogado para que describa a la persona de que se trata y para que diga si antes de ese acto la ha conocido o visto personalmente o en imagen.

La diligencia de reconocimiento se practicará enseguida del interrogatorio poniendo a la vista del que haya de verificarlo, junto con otras dos (2) o más personas de condiciones exteriores semejantes, a la que deba ser identificada o reconocida, quien elegirá colocación en la rueda.

En presencia de todas ellas, o desde donde no pueda ser visto, según el juez lo estime oportuno, el que deba practicar el reconocimiento manifestará si se encuentra en la rueda la persona a la que haya hecho referencia, invitándose a que, en caso afirmativo, la designe clara y precisamente y manifieste las diferencias y semejanzas que observare entre su estado actual y el que presentaba en la época a que se refiere su declaración. La diligencia se hará constar en acta, donde se consignarán todas las circunstancias útiles, inclusive el nombre, el domicilio y fotografías de los que hubieren formado la rueda.

El declarante prestará promesa o juramento de decir verdad.

Art. 29. – Sustitúyese el artículo 172 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 172: *Recaudos*. La realización de reconocimientos se hará con comunicación previa a las partes.

La falta de comparecencia del defensor particular el día y la hora fijadas no impedirá la realización del reconocimiento, en cuyo caso se deberá dar intervención al defensor oficial en turno para que se haga presente en el lugar, exclusivamente a fin de resguardar el derecho de defensa del imputado durante la diligencia, salvo que el defensor particular hubiera solicitado con antelación una prórroga del reconocimiento.

Los reconocimientos procederán aun sin consentimiento del imputado y se deberán tomar los recaudos para que el mismo no se desfigure.

Art. 30. – Incorporárase como Título VI del Libro Cuarto de la Primera Parte del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

TÍTULO VI

Técnicas especiales de investigación

Artículo 175 bis – *Procedencia*. Las técnicas y medidas especiales de investigación contempladas en este título sólo podrán ser solicitadas por el representante del Ministerio Público Fiscal, y serán procedentes sólo en los siguientes casos:

- a) Delitos de producción, tráfico, transporte, siembra, almacenamiento y comercialización de estupefacientes, precursores químicos o materias primas para su producción o fabricación previstos en la ley 23.737 o la que en el futuro la reemplace, y la organización y financiación de dichos delitos;
- b) Delitos previstos en la sección XII, título I del Código Aduanero;
- c) Todos los casos en que sea aplicable el artículo 41 quinquies del Código Penal;
- d) Delitos previstos en los artículos 142 bis, 142 ter, y 170 del Código Penal;
- e) Delitos previstos en los artículos 145 bis y ter del Código Penal;
- f) Delitos previstos en los artículos 189 bis, párrafos 1, 3 y 5 del Código Penal;
- g) Delitos previstos en el artículo 210, 210 bis del Código Penal;
- h) Delitos previstos en el Libro Segundo, Título XIII del Código Penal.

Artículo 175 ter: *Agente encubierto*. Será considerado agente encubierto todo aquel funcionario de las fuerzas de seguridad autorizado, altamente calificado, que prestando su consentimiento y

ocultando su identidad, se infiltre o introduzca en las organizaciones criminales o asociaciones delictivas, con el fin de identificar o detener a los autores, partícipes o encubridores, de impedir la consumación de un delito, o para reunir información y elementos de prueba necesarios para la investigación, con autorización judicial.

Artículo 175 quáter: *Agente encubierto. Designación.* Dispuesta la actuación por el juez a pedido del representante del Ministerio Público Fiscal, su designación y la instrumentación necesaria para su protección estarán a cargo del Ministerio de Seguridad de la Nación, con control judicial.

Artículo 175 quíntos: *Agente revelador.* Será considerado agente revelador todo aquel agente de las fuerzas de seguridad o policiales designado con el fin de simular interés y/o ejecutar el transporte, compra o consumo, para sí o para terceros de dinero, bienes, personas, servicios, armas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, o participar de cualquier otra actividad de un grupo criminal, con la finalidad de identificar a las personas implicadas en un delito, detenerlas, incautar los bienes, liberar a las víctimas o de recolectar material probatorio que sirva para el esclarecimiento de los hechos ilícitos. En tal sentido, el accionar del agente revelador no es de ejecución continuada ni se perpetúa en el tiempo, por lo tanto, no está destinado a infiltrarse dentro de las organizaciones criminales como parte de ellas.

Artículo 175 sexies: *Agente revelador. Designación.* El juez, a pedido del representante del Ministerio Público Fiscal, podrá disponer que agentes de las fuerzas policiales y de seguridad en actividad lleven a cabo las tareas necesarias a fin de revelar alguna de las conductas previstas en el artículo anterior, actuando como agentes reveladores.

A tal efecto, el órgano judicial tendrá a su cargo la designación del agente revelador y la instrumentación necesaria para su actuación.

Artículo 175 septies: *Responsabilidad penal.* No serán punibles el agente encubierto o el agente revelador que, como consecuencia necesaria del desarrollo de la actuación encomendada, se hubiesen visto compelidos a incurrir en un delito, siempre que éste no implique poner en peligro cierto la vida o la integridad psíquica o física de una persona o la imposición de un grave sufrimiento físico o moral a otro.

Artículo 175 octies: *Reserva de identidad.* Cuando el agente encubierto o el agente revelador hubiesen resultado imputados en un proceso, harán saber confidencialmente su carácter al fiscal interviniente, quien de manera reservada recabará la información que le permita corroborar tal situación. Si fuere de aplicación lo dispuesto

en el artículo anterior, la cuestión se resolverá sin develar la verdadera identidad del imputado.

Artículo 175 novies: *Información obtenida.* La información que el agente encubierto o el agente revelador obtengan será puesta inmediatamente en conocimiento del representante del Ministerio Público Fiscal interviniente, en la forma que resultare más conveniente para posibilitar el cumplimiento de su tarea y evitar la revelación de su función e identidad.

Artículo 175 decies: *Convocatoria a prestar declaración.* El agente encubierto y el agente revelador serán convocados al juicio únicamente cuando su testimonio resultare absolutamente imprescindible. Cuando la declaración significare un riesgo para su integridad o la de otras personas, o cuando frustrare una intervención ulterior, se emplearán los recursos técnicos necesarios para impedir que pueda identificarse al declarante por su voz o su rostro. La declaración prestada en estas condiciones no constituirá prueba dirimente para la condena del acusado, y deberá valorarse con especial cautela por el órgano judicial interviniente.

Artículo 175 undecies: *Informante.* Tendrá carácter de informante aquella persona que, bajo reserva de identidad y a cambio de un beneficio económico, aporte a las fuerzas de seguridad, policiales u otros organismos encargados de la investigación de hechos ilícitos, datos, informes, testimonios, documentación o cualquier otro elemento o referencia pertinente y útil que permita iniciar o guiar la investigación para la detección de individuos u organizaciones dedicados a la planificación, preparación, comisión, apoyo o financiamiento de los delitos enunciados en este Título.

Artículo 175 duodecies: *Carácter de informante.* El informante no será considerado agente del Estado. Debe ser notificado de que colaborará en la investigación en ese carácter y se le garantizará que su identidad será mantenida en estricta reserva.

No será admisible la información aportada por el informante si éste vulnera la prohibición de denunciar establecida en el artículo 205 de este Código.

De ser necesario, deberán adoptarse las medidas de protección adecuadas para salvaguardar la vida y la integridad física del informante y su familia.

Artículo 175 terdecies: *Entrega vigilada.* El juez, a pedido del representante del Ministerio Público Fiscal, en audiencia unilateral, podrá autorizar que se postergue la detención de personas o el secuestro de bienes cuando estime que la ejecución inmediata de dichas medidas puede comprometer el éxito de la investigación preparatoria.

Si el fiscal lo solicita, el juez podrá incluso suspender la interceptación en territorio argentino de una remesa ilícita y permitir que entren, circulen o salgan del territorio nacional, sin interferencia de la autoridad competente y bajo su control y vigilancia, con el fin de identificar a los partícipes, reunir información y elementos de convicción necesarios para la investigación, siempre y cuando se tuviere la seguridad de que será vigilada por las autoridades judiciales del país de destino. Esta medida deberá disponerse por resolución fundada.

Artículo 175 quaterdecies: El representante del Ministerio Público Fiscal podrá, en cualquier momento, solicitar al juez la suspensión de la entrega vigilada y ordenar la detención de los partícipes y el secuestro de los elementos vinculados al delito, si las diligencias pusieren en peligro la vida o integridad de las personas o la aprehensión posterior de los partícipes del delito. Sin perjuicio de lo anterior, si surgiere tal peligro durante las diligencias, los funcionarios públicos encargados de la entrega vigilada aplicarán las normas de detención establecidas para el caso de flagrancia.

Art. 31. – Incorpórase como Título VII del Libro Cuarto de la Primera Parte del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

TÍTULO VII

Acuerdos de colaboración

Artículo 175 quinquiesdecies: *Acuerdo de colaboración*. El representante del Ministerio Público Fiscal podrá celebrar acuerdos de colaboración respecto de los delitos y en los términos establecidos en el artículo 41 ter del Código Penal.

Artículo 175 sexiesdecies: *Negociación preliminar*. Si no se lograra el acuerdo de colaboración, no podrá valorarse en perjuicio del imputado la información que éste hubiere suministrado durante las tratativas preliminares.

Artículo 175 septiesdecies: *Presupuestos de admisibilidad. Oportunidad*. El acuerdo con el imputado previsto por el artículo 41 ter del Código Penal deberá realizarse antes de la audiencia de control de la acusación.

La información objeto del acuerdo deberá referirse únicamente a los hechos ilícitos de los que haya sido partícipe y a sujetos cuya responsabilidad penal sea igual o mayor a la del imputado.

No podrán celebrar acuerdos de colaboración los funcionarios que hayan ejercido o estén ejerciendo cargos susceptibles del proceso de juicio político de acuerdo a lo establecido por la Constitución Nacional.

Los acuerdos previstos en este Título y sus beneficios no serán aplicables en procesos en los que se investiguen delitos de lesa humanidad.

Artículo 175 octiesdecies: Cuando la reducción de la escala penal prevista por el artículo 41 ter del Código Penal aparezca como probable, podrá ser considerada a los fines del cese de las medidas de coerción privativas de la libertad, de acuerdo a las normas procesales comunes.

Artículo 175 noviesdecies: *Requisitos formales y contenido del acuerdo*. El acuerdo de colaboración se celebrará por escrito, y deberá consignar con claridad y precisión lo siguiente:

- a) La determinación de los hechos atribuidos, el grado de participación que acepta el imputado y las pruebas en las que se funda la imputación;
- b) El tipo de información a proporcionar por el imputado: nombre de otros coautores o partícipes; precisiones de tiempo, modo y lugar de los hechos por los cuales se brindare colaboración; teléfonos u otros datos de comunicación con coautores o partícipes; cuentas bancarias u otra información financiera e identificación de sociedades u otras entidades utilizadas para colocar, disimular o transferir los fondos ilícitos utilizados o el producto o provecho del delito; toda otra documentación o cualquier otro dato que se reputare valioso para el avance de la investigación o el esclarecimiento de los hechos por los que se brindare la colaboración;
- c) El beneficio que se otorgará por la colaboración prestada por el imputado.

Artículo 175 vicies: *Procedimiento del acuerdo de colaboración*. El acuerdo de colaboración se celebrará entre el representante del Ministerio Público Fiscal y las personas que brindaren información en los términos del artículo 41 ter del Código Penal. En todos los casos, el imputado deberá contar con la asistencia de su defensor.

Artículo 175 unvicies: *Acuerdo de colaboración celebrado con el fiscal*. Al celebrarse el acuerdo entre el representante del Ministerio Público Fiscal y el imputado, éste será presentado para su homologación ante el juez, conforme lo establecido en el artículo siguiente.

Artículo 175 duovicies: *Homologación del acuerdo de colaboración*. El juez que intervenga en la homologación aprobará o rechazará el acuerdo presentado en una audiencia convocada al efecto con la presencia del imputado, su defensor y el fiscal. El juez escuchará a las partes y se asegurará de que el imputado tenga debido conocimiento de los alcances y las consecuencias del acuerdo suscrito.

El juez aprobará el acuerdo si el imputado hubiera actuado voluntariamente y se hubieran

cumplido los demás requisitos previstos en el artículo 41 ter del Código Penal.

El rechazo judicial del acuerdo será impugnabile por ambas partes. Si la homologación fuera rechazada finalmente, las actuaciones deberán quedar reservadas y las manifestaciones efectuadas por el imputado no podrán valorarse en su contra ni en perjuicio de terceros.

Artículo 175 tercivicies: *Incorporación del acuerdo al proceso*. En caso de ser aceptado, el acuerdo será incorporado al proceso y la ejecución del beneficio se diferirá al momento del dictado de la sentencia de condena por el órgano judicial interviniente.

Artículo 175 quatervicies: *Valoración del acuerdo en la etapa preparatoria*. El juez deberá valorar preliminarmente el acuerdo arribado y la información brindada a los fines de dictar las medidas cautelares del proceso respecto de las personas involucradas por el imputado.

Artículo 175 quinquiesvicies: *Corroboración*. Dentro de un plazo no superior a un (1) año, el representante del Ministerio Público Fiscal deberá corroborar el cumplimiento de las obligaciones que el imputado hubiera asumido en el marco del acuerdo, especialmente la verosimilitud y utilidad, total o parcial, de la información que hubiera proporcionado.

Durante ese lapso se suspenderán los plazos de prescripción de la acción penal.

Artículo 175 sexiesvicies: *Actos de colaboración. Registro*. Las manifestaciones que el imputado efectuare en el marco del acuerdo de colaboración deberán registrarse mediante cualquier medio técnico idóneo que garantice su posterior evaluación.

Artículo 175 septiesvicies: *Criterios para aplicar los beneficios*. Para otorgar los beneficios establecidos en el artículo 41 ter del Código Penal, deberá considerarse:

- a) El tipo y el alcance de la información brindada;
- b) La utilidad de la información aportada para alcanzar las finalidades previstas;
- c) El momento procesal en el que el imputado brinda la colaboración;
- d) La gravedad de los delitos que el imputado ha contribuido a esclarecer o impedir;
- e) La gravedad de los hechos que se le atribuyen y la responsabilidad que le corresponde por ellos.

Se beneficiará especialmente a quien se arrepintiere en primer término.

Artículo 175 octesvicies: *Sentencia*. El órgano judicial no podrá dictar sentencia condenatoria fundada únicamente en las manifestaciones

efectuadas por el imputado. Para la asignación de responsabilidad penal sobre la base de estos elementos, el órgano judicial deberá indicar de manera precisa y fundada la correlación existente entre tales manifestaciones y las restantes pruebas que dan sustento a la condena. La materialidad de un hecho delictivo no podrá probarse únicamente sobre la base de dichas manifestaciones.

Art. 32. – Sustitúyese el artículo 183 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 183: *Aprehensión sin orden judicial*. No podrá aprehenderse a ninguna persona sin orden judicial, salvo en los siguientes casos:

- a) Si hubiera sido sorprendida en flagrante delito;
- b) Si se hubiese fugado de algún establecimiento penal o de cualquier otro lugar de detención.

En caso de flagrancia, cualquier persona podrá practicar la aprehensión con la finalidad de impedir que el delito produzca consecuencias. La persona aprehendida será entregada inmediatamente a la autoridad más cercana.

La autoridad que haya aprehendido a alguna persona lo deberá comunicar inmediatamente al juez y al representante del Ministerio Público Fiscal.

Si el representante del Ministerio Público Fiscal estimare que debe mantenerse la medida, deberá dar inmediata noticia al juez. Si en el plazo de setenta y dos (72) horas no se resolviera la aplicación de una medida de coerción privativa de libertad, el juez deberá ordenar la libertad. El representante del Ministerio Público Fiscal podrá, en forma excepcional y por única vez, solicitar en la audiencia prevista en el artículo 225, una prórroga del plazo de detención por razones fundadas en complejidad probatoria, que en ningún caso podrá exceder de setenta y dos (72) horas.

Lo dispuesto en el párrafo anterior no será de aplicación cuando se hubiese dado al caso el trámite previsto en el Título III del libro II de este código.

Art. 33. – Sustitúyese el artículo 188 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 188: *Peligro de fuga*. Para decidir acerca del peligro de fuga se deberán tener en cuenta, entre otras, las siguientes pautas:

- a) Arraigo, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo, y las facilidades para abandonar el país o permanecer oculto;
- b) Las circunstancias y naturaleza del hecho, la pena que se espera como resultado del

procedimiento, la imposibilidad de condenación condicional, la constatación de detenciones previas, y la posibilidad de declaración de reincidencia por delitos dolosos.

- c) El comportamiento del imputado durante el procedimiento en cuestión, otro anterior o que se encuentre en trámite; en particular, si incurrió en rebeldía o si ocultó o proporcionó falsa información sobre su identidad o domicilio, en la medida en que cualquiera de estas circunstancias permitan presumir que no se someterá a la persecución penal.

Art. 34. – Sustitúyese el artículo 189 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 189: *Peligro de entorpecimiento*. Para decidir acerca del peligro de entorpecimiento para la averiguación de la verdad, se deberá tener en cuenta la existencia de indicios que justifiquen la grave sospecha de que el imputado:

- a) Destruirá, modificará, ocultará, suprimirá o falsificará elementos de prueba;
- b) Intentará asegurar el provecho del delito o la continuidad de su ejecución;
- c) Hostigará o amenazará a la víctima o a testigos;
- d) Influirá para que testigos o peritos informen falsamente o se comporten de manera desleal o reticente;
- e) Inducirá o determinará a otros a realizar tales comportamientos, aunque no los realizaren.

Art. 35. – Sustitúyese el artículo 214 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 214: *Investigación preliminar de oficio*. Si el representante del Ministerio Público Fiscal tuviere indicios de la posible comisión de un delito de acción pública, promoverá la investigación preliminar para determinar las circunstancias del hecho y sus responsables.

El inicio de la investigación preliminar deberá ser notificado al fiscal superior y su duración no podrá exceder de sesenta (60) días. El fiscal superior podrá excepcionalmente prorrogar dicho plazo por uno adicional no mayor a sesenta (60) días.

Art. 36. – Sustitúyese el artículo 218 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 218: *Criterio de oportunidad*. Si el representante del Ministerio Público Fiscal, de oficio o a petición de parte, estimase que proce-

de la aplicación de un criterio de oportunidad, declarará que prescinde de la persecución penal pública. Comunicará a la defensa e informará a la víctima de las facultades previstas en el artículo 219 de este Código.

Si existieran nuevas circunstancias que tornaran procedente la aplicación de algún criterio de oportunidad, el imputado o su defensor podrán reiterar la solicitud de aplicación de este criterio.

En los supuestos en los que no haya víctimas identificadas en la causa, el archivo, desestimación o criterio de oportunidad deberá ser confirmado dentro de los cinco (5) días por el fiscal superior. En caso de no confirmarlo dispondrá la continuidad de la investigación.

Art. 37. – Sustitúyese el artículo 246 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 246: *Audiencia de control de la acusación. Desarrollo*. Vencido el plazo del artículo 244, la oficina judicial convocará a las partes y a la víctima, si correspondiere su intervención, a una audiencia a celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes.

En caso de que el juez de revisión al que le corresponda intervenir en esta audiencia tenga el asiento de su despacho en un lugar distinto al del Juzgado de Garantías que intervino en el proceso, esta audiencia podrá realizarse de forma remota y por medios audiovisuales. La parte que opte por participar en la audiencia de manera presencial tendrá la facultad de concurrir a la sede de la oficina del juez de revisión interviniente.

Como cuestión preliminar, el acusado y su defensa podrán:

- a) Objetar la acusación o la demanda civil, señalando defectos formales;
- b) Oponer excepciones;
- c) Instar el sobreseimiento;
- d) Proponer reparación, conciliación, la suspensión del juicio a prueba o la aplicación de procedimiento abreviado;
- e) Solicitar que se unifiquen los hechos objeto de las acusaciones cuando la diversidad de enfoques o circunstancias perjudiquen la defensa;
- f) Plantear la unión o separación de juicios;
- g) Contestar la demanda civil.

Resueltas las cuestiones preliminares, cada parte ofrecerá su prueba para las dos etapas del juicio y formulará las solicitudes, observaciones e instancias que estimare relevantes con relación a las peticiones realizadas y las pruebas ofrecidas por los demás intervinientes.

Las partes podrán solicitar al juez que tenga por acreditados ciertos hechos, que no podrán ser discutidos en el juicio.

El juez evitará que en la audiencia se discutan cuestiones que son propias del juicio oral y resolverá exclusivamente con la prueba que presentaren las partes.

Si las partes considerasen que para resolver alguno de los aspectos propios de la audiencia de control es necesario producir prueba, tendrán a cargo su producción. De ser necesario, podrán requerir el auxilio judicial.

El juez resolverá fundadamente todas las cuestiones, en el orden que fueran planteadas.

Art. 38. – Sustitúyese el artículo 264 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 264: *Interrogatorio*. Los testigos y peritos, luego de prestar juramento o promesa de decir verdad y haber sido instruidos sobre las prescripciones legales previstas para el falso testimonio, serán interrogados por las partes, comenzando por aquella que ofreció la prueba.

No se podrá autorizar un nuevo interrogatorio después del contraexamen, salvo si fuera indispensable por considerar información novedosa que no hubiera sido consultada en el examen directo.

En el examen directo no se admitirán preguntas sugestivas o indicativas salvo que se autorice el tratamiento para el testigo hostil.

En el contraexamen las partes podrán confrontar al testigo o perito con sus propios dichos o con otras versiones.

En ningún caso se admitirán preguntas engañosas, repetitivas, ambiguas o destinadas a coaccionar al testigo o perito.

Las partes podrán objetar las preguntas inadmisibles indicando el motivo. Los jueces harán lugar de inmediato al planteo si fuere manifiesto el exceso o decidirán luego de la réplica de la contraparte.

Los jueces no podrán formular preguntas directas. Sólo podrán pedir aclaraciones cuando no hayan comprendido lo expresado por el declarante.

Los testigos y peritos que, por algún motivo grave y difícil de superar, no pudieren comparecer a declarar a la audiencia del juicio, podrán hacerlo a través de videoconferencia o a través de cualquier otro medio tecnológico apto para su examen y contraexamen.

Art. 39. – Incorpórase como artículo 264 bis al Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 264 bis: *Declaración bajo reserva de identidad*. Si la declaración testimonial pudiera significar un riesgo cierto y grave para la integridad del declarante o de sus allegados, el juez o el tribunal, a requerimiento del representante del Ministerio Público Fiscal, podrán excepcionalmente disponer que se mantenga la reserva de identidad del declarante y se empleen los recursos técnicos necesarios para impedir que pueda ser identificado por su voz o su rostro.

La declaración prestada en estas condiciones deberá ser valorada con especial cautela.

Art. 40. – Sustitúyese el artículo 274 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 274: *Alcance de la sentencia*. La sentencia absolutoria fijará las costas, decidirá sobre la restitución de los objetos afectados al procedimiento que no estén sujetos a comiso y resolverá lo relativo a las medidas de coerción de conformidad con el artículo 274 bis.

Si la sentencia fuese condenatoria fijará, además, las penas que correspondan y lo atinente al comiso.

En caso de que la acción civil haya sido ejercida, la sentencia absolutoria o condenatoria considerará su procedencia, establecerá la reparación de los daños y perjuicios causados o la indemnización.

Art. 41. – Incorpórase como artículo 274 bis al Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 274 bis: *Efectos de la sentencia sobre las medidas de coerción*. La absolución del imputado que estuviera en prisión preventiva implicará su inmediata libertad y el cese de las restantes medidas de coerción que se le hubieren dispuesto.

Cuando recayere condena a una pena de prisión de cumplimiento efectivo respecto de un imputado que no estuviera en prisión preventiva el Tribunal de Juicio deberá adoptar una o varias de las medidas de coerción previstas en el artículo 177 de este Código a los fines de asegurar el cumplimiento de la condena.

Durante la instancia de impugnación las partes podrán solicitar al tribunal de revisión la modificación de las medidas de coerción que se le hayan impuesto al imputado.

Art. 42. – Sustitúyese la denominación del Título I del Libro Segundo de la segunda parte del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por la siguiente: “Procesos de acción privada”.

Art. 43. – Sustitúyese el artículo 288 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 288: *Presupuestos y oportunidad del acuerdo pleno*. Se aplicará a los hechos respecto de los cuales el representante del Ministerio Público Fiscal estimare suficiente la imposición de una pena privativa de la libertad inferior a seis (6) años.

A tal fin el representante del Ministerio Público Fiscal deberá presentar una acusación que cumpla con los requisitos del artículo 241 de este código, incluyendo la solicitud concreta de pena. Si solicitare menos de la mitad de la pena prevista para el caso, deberá requerir el acuerdo del fiscal superior.

Será necesario que el imputado acepte de forma expresa los hechos materia de la acusación, su participación en ellos, los antecedentes probatorios en que se funda la acusación, la tipificación legal de los hechos y la pena requerida por el fiscal.

La existencia de varios imputados en un mismo proceso no impedirá la aplicación de las reglas de los procedimientos abreviados a alguno de ellos.

En los supuestos no previstos en este título, se aplicarán las disposiciones que regulan el procedimiento común.

Se podrá acordar el trámite de acuerdo pleno desde la formalización de la investigación preparatoria y hasta la fijación de fecha de audiencia de debate.

Art. 44. – Sustitúyese el artículo 289 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 289: *Audiencia*. Las partes explicarán al juez el alcance del acuerdo y los elementos probatorios reunidos o acordados que demuestren las circunstancias del hecho imputado. El juez podrá interrogar a las partes sobre los extremos del acuerdo y la información colectada o acordada.

El querellante sólo podrá oponerse si sostuviera una calificación jurídica o una responsabilidad penal diferente a la de la acusación fiscal, y, como consecuencia de ello, la pena aplicable excediera el límite establecido en el artículo 288 de este código.

El juez, previo a resolver, deberá asegurarse de que el imputado preste su conformidad en forma libre y voluntaria y entienda los términos del acuerdo, sus consecuencias y su derecho a exigir un juicio oral.

Art. 45. – Sustitúyese el artículo 290 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 290: *Sentencia*. En la misma audiencia, el juez dictará sentencia de condena o absolución que contendrá, de modo sucinto, los requisitos previstos en este código.

En caso de sentencia condenatoria, ésta no podrá fundarse exclusivamente sobre la base de la

aceptación de los hechos por parte del acusado. La pena que imponga no podrá superar la acordada por las partes ni modificar su forma de ejecución, sin perjuicio de la aplicación de una pena menor.

El juez dictará sentencia absolutoria si los reconocimientos efectuados por el acusado resultaren inconsistentes con las pruebas sobre las que se basa la acusación.

Si el juez estimara que el acuerdo no cumple con los requisitos legales, declarará su inadmisibilidad.

La admisión de los hechos por parte del imputado no podrá ser considerada como reconocimiento de culpabilidad.

La acción civil será resuelta cuando existiera acuerdo de partes; de no ser así, se podrá deducir en sede civil.

Art. 46. – Sustitúyese el artículo 292 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 292: *Acuerdo de juicio directo*. En la audiencia de formalización de la investigación preparatoria, las partes podrán acordar la realización directa del juicio.

La solicitud contendrá la descripción del hecho por el cual el representante del Ministerio Público Fiscal o el querellante acusan y el ofrecimiento de prueba de las partes.

En la misma audiencia, el querellante podrá adherir a la acusación del representante del Ministerio Público Fiscal o acusar independientemente e indicar las pruebas para el juicio.

La acusación y la defensa se fundamentarán directamente en el juicio.

Al término de la audiencia, el juez dictará el auto de apertura de juicio. En lo demás, se aplicarán las normas comunes.

El acuerdo de juicio directo procederá para todos los delitos.

Art. 47. – Sustitúyese el título III del libro segundo de la segunda parte del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063, denominado “Procedimiento en flagrancia”, por el siguiente:

TÍTULO III

Procedimiento en flagrancia

Artículo 292 bis: El procedimiento para casos de flagrancia que se establece en este título es de aplicación a todos los hechos dolosos en los que se verificasen las circunstancias del artículo 184 y cuya pena máxima no supere los quince (15) años de prisión o veinte (20) años de prisión, en los supuestos del artículo 119, cuarto párrafo, y del artículo 166, penúltimo párrafo, del Código

Penal de la Nación o, tratándose de un concurso de delitos, ninguno de ellos supere dicho monto.

Las decisiones jurisdiccionales a las que se refiere el presente título se adoptarán en forma oral en audiencia pública y contradictoria, respetándose los principios de inmediación, bilateralidad, continuidad y concentración.

Las resoluciones se notificarán oralmente en la misma audiencia y las impugnaciones se interpondrán y concederán del mismo modo.

Se labrará un acta sucinta de la audiencia, la que será grabada en forma total mediante soporte de audio y, en la medida de las posibilidades del tribunal, video.

Las disposiciones previstas en el presente título no se aplicarán cuando el o los hechos de que se trate tuvieran lugar en ocasión del ejercicio de derechos humanos y/o sociales, o de cualquier otro derecho constitucional. Si con motivo u ocasión de la protesta social se cometieren delitos comunes en flagrancia, podrán ser sometidos a las disposiciones del presente título.

Artículo 292 ter: Al momento de tomar conocimiento de la aprehensión, el representante del Ministerio Público Fiscal deberá declarar, de corresponder, el caso como flagrante, sometiéndolo al trámite establecido bajo este título.

El detenido será trasladado ante el juez a fin de participar de una audiencia oral inicial de flagrancia que deberá llevarse a cabo dentro de las veinticuatro (24) horas desde la detención, prorrogable por otras veinticuatro (24) horas, cuando no hubiere podido realizarse por motivos de organización del tribunal, del fiscal o de la defensa, o cuando el imputado lo solicitare para designar un defensor particular.

A dicha audiencia deberán asistir el representante del Ministerio Público Fiscal, el imputado y su defensor.

La víctima tiene derecho a asistir a todas las audiencias y deberá ser notificada de la realización de las mismas a fin de ser escuchada y eventualmente ser tenida por parte querellante. La víctima, con el control de la defensa, podrá solicitar declarar sin la presencia del imputado.

En esta audiencia el juez deberá expedirse sobre la libertad o detención del imputado. La decisión será notificada a las partes oralmente en la misma audiencia.

Artículo 292 quáter: *Carácter multipropósito de la audiencia.* Todas las audiencias, en el marco del procedimiento establecido en el presente título, tienen carácter multipropósito, pudiendo someterse a decisión jurisdiccional cuestiones diferentes de las que pudieran haber motivado su designación.

Practicado por el juez el interrogatorio de identificación previsto en el artículo 65, el representante del Ministerio Público Fiscal informará al imputado el hecho que se le atribuye y las pruebas obrantes en su contra.

El imputado o su defensor podrán objetar fundadamente la aplicabilidad del procedimiento para casos de flagrancia cuando consideren que no se verifican los presupuestos del artículo 184 o que la complejidad de la investigación no hará posible la aplicación del procedimiento previsto en este título. Dichas objeciones deberán ser resueltas por el juez en ese momento.

Esta decisión será impugnabile y el recurso tendrá efecto suspensivo. La revisión será resuelta de manera unipersonal, conforme la reglamentación interna que se dicte al respecto, y dentro de los tres (3) días contados a partir de la fecha de recibido el expediente por la instancia de revisión. La resolución tendrá carácter de definitiva y no será impugnabile.

Luego de esta audiencia, el fiscal dispondrá la realización de todas las medidas necesarias a los efectos de la correcta identificación del imputado, la constatación fehaciente de su domicilio, la certificación de sus antecedentes, la realización del informe ambiental, el examen mental previsto en el artículo 66 del presente código, en caso de corresponder, y la realización de todas las pruebas que se estimen pertinentes para completar la investigación y que aún no se hubieren producido, a excepción de aquellas que requieran de la intervención jurisdiccional, las cuales deberán ser solicitadas al juez en la misma audiencia de apertura. Dichas medidas deberán llevarse a cabo en un plazo máximo de diez (10) o veinte (20) días, si se hubiere resuelto mantener la detención u otorgar la libertad al imputado, respectivamente.

Para los casos en que fuera indispensable para el correcto ejercicio del derecho de defensa, el plazo de producción de prueba para el imputado detenido podrá extenderse por veinte (20) días.

La audiencia de clausura deberá ser fijada en este mismo acto teniendo en cuenta el plazo establecido en el párrafo anterior.

Las demás partes podrán solicitar en la audiencia inicial la realización por el fiscal de aquellas medidas probatorias que requieran la intervención de este último, quien deberá disponerlas o rechazarlas en el mismo acto. En caso de negativa injustificada, podrán recurrir en ese momento al órgano jurisdiccional para que las ordene en los términos del artículo 128, inciso b), de este código.

La defensa podrá solicitar la declaración del imputado, en cuyo caso se lo invitará a manifestar cuanto tenga por conveniente, y podrá ser interrogado por las partes.

Rigen las reglas previstas para la declaración del imputado en el procedimiento ordinario en todo lo que no se contradigan con lo dispuesto en el presente título. Si el imputado solicitare la libertad deberá hacerlo en forma oral y el juez resolverá en la misma audiencia.

Todas las cuestiones introducidas en la audiencia oral inicial de flagrancia deberán ser resueltas por el juez en forma oral, inmediata y de manera fundada.

La verificación de un caso de conexidad con otro hecho que no tramitase bajo esta modalidad no impide la aplicación o continuación del procedimiento para casos de flagrancia, siempre y cuando sea posible la investigación separada de los hechos. Caso contrario, deberá desistirse del juzgamiento bajo este régimen.

El secretario labrará acta sucinta de todo lo actuado.

Artículo 292 quinquies: *Audiencia de clausura del procedimiento para casos de flagrancia.* El juez otorgará la palabra a la querrela y al agente fiscal a fin de que soliciten el sobreseimiento o formulen acusación, a cuyo efecto deberán acompañar por escrito la descripción del hecho y su calificación legal.

En tal oportunidad solicitarán el dictado de la prisión preventiva, si correspondiere. La defensa formulará sus oposiciones en forma oral en los términos del artículo 246.

Asimismo, en aquella oportunidad, cada parte deberá ofrecer por escrito sus pruebas para las dos etapas del debate.

El juez resolverá de conformidad con el artículo 247 y en el mismo acto decidirá sobre el pedido de la prisión preventiva. Podrá diferir la lectura de los fundamentos hasta un plazo de tres (3) días.

Las impugnaciones que se hubieren presentado desde el inicio del proceso hasta la finalización de esta audiencia serán elevadas a la instancia de revisión en forma conjunta en este acto, con excepción de aquellos planteos vinculados con la libertad del imputado.

La decisión relativa a la admisibilidad o no de la prueba ofrecida para el debate y el juicio de pena no serán susceptibles de impugnación.

Artículo 292 sexies: Desde la audiencia oral inicial de flagrancia hasta la audiencia de clausura inclusive, las partes podrán, bajo pena de caducidad, solicitar al juez la suspensión del proceso a prueba o la realización de un acuerdo pleno. En esos casos, si mediara conformidad del fiscal y de la defensa, el juez deberá dictar un pronunciamiento al respecto en forma inmediata pudiéndose dar a conocer los fundamentos dentro de los tres (3) días posteriores. Si hubiera querrelante, previo

a la adopción de cualquiera de estas decisiones, se requerirá su opinión, la que no será vinculante.

Deberán introducirse, también en esta oportunidad, los pedidos de nulidad y las excepciones que se consideren pertinentes, que serán resueltos en la misma audiencia.

Artículo 292 septies: *Constitución del tribunal. Audiencia. Fijación de fecha de debate.* Dentro de un término no superior a las cuarenta y ocho (48) horas de recibido el caso en el órgano de debate, se notificará a las partes la constitución del tribunal.

Si el imputado estuviere en prisión preventiva, se debatirá sobre la necesidad de su vigencia. Además, podrán introducirse las nulidades y excepciones que no hubieran sido planteadas con anterioridad.

Resueltas oralmente las incidencias, el tribunal fijará la fecha de debate en un plazo que no podrá exceder de veinte (20) días desde la radicación.

En todos los casos sometidos al procedimiento para casos de flagrancia cuya pena sea menor a quince (15) años, el juzgamiento lo realizará un único magistrado.

Art. 48. – Sustitúyese el artículo 293 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 293: *Procedencia y trámite.* En los casos en que la recolección de la prueba o la realización del debate resultaren complejas en virtud de la cantidad o características de los hechos, el elevado número de imputados o víctimas o por tratarse de casos de delincuencia organizada o transnacional, a solicitud de cualquiera de las partes, el juez podrá autorizar fundamentadamente la aplicación de los plazos previstos en este título.

La decisión que conceda la solicitud será impugnabile por las partes.

Art. 49. – Incorporáse el título V “Proceso penal juvenil”, el que quedará integrado por el artículo 296 dentro del libro segundo de la segunda parte del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063.

Art. 50. – Sustitúyese el artículo 296 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 296: *Regla general.* En los procesos seguidos contra personas menores de edad las normas de este código serán de aplicación supletoria siempre que sean compatibles con los principios que emanan de la Convención sobre los Derechos del Niño, la Ley de Protección Integral de Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, 26.061, las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores –Reglas de Beijing–, las Reglas de las Naciones Unidas para la Protección de los Menores Privados de Libertad y las Directrices de las Naciones Unidas

para la Prevención de la Delincuencia Juvenil –Directrices de Riad–.

El proceso respetará los principios de culpabilidad y de especialidad. La privación de libertad se utilizará como último recurso y por el menor tiempo posible y de conformidad con los límites fijados en las normas enunciadas en el párrafo anterior. Se privilegiarán las medidas alternativas al proceso.

Art. 51. – Incorpórese como título VI dentro del libro segundo de la segunda parte del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

TÍTULO VI

Procesos contra personas jurídicas

Artículo 296 bis: *Reglas del proceso*. El proceso contra las personas jurídicas se regirá por las disposiciones de este título y las demás reglas del proceso común, en la forma que le sean aplicables.

Las personas jurídicas tendrán los derechos y las obligaciones previstos para el imputado en este código, en todo cuanto les sean aplicables.

Artículo 296 ter: *Representación y defensa*. La persona jurídica será representada por su representante legal o por cualquier persona con poder especial para el caso, otorgado con las formalidades que correspondan al tipo de entidad de que se trate, debiendo designar en cualquier caso abogado defensor. El representante deberá informar el domicilio de la entidad y constituir domicilio procesal en la primera presentación. A partir de entonces, las notificaciones a la persona jurídica se cursarán a ese domicilio procesal.

En cualquier momento del proceso la persona jurídica podrá sustituir a su representante. Si la sustitución tuviere lugar una vez iniciada la audiencia de juicio, deberá ser motivada y no podrá interrumpir el proceso por más de tres (3) días.

La sustitución no perjudicará la eficacia de los actos cumplidos por su anterior representante.

En caso de no designar representante, o habiéndolo designado, si éste no compareciere a proceso, la persona jurídica será declarada rebelde.

Si no designare defensor, se le proveerá el defensor público que por turno corresponda. La designación, facultades, número e intervención de los defensores que la asistan se regirán por las disposiciones del capítulo III, título II, libro segundo, primera parte de este código.

Artículo 296 quáter: *Conflicto de intereses y abandono de la representación*. Si se detectare la existencia de un conflicto de intereses entre la persona jurídica y la persona designada como representante, o si en el curso de la investigación se produjere el abandono de la función por el re-

presentante, el fiscal o el juez intimarán a aquélla para que lo sustituya en el plazo de cinco (5) días.

Si no lo sustituyere, será declarada rebelde.

Artículo 296 quinquies: *Citación y comunicaciones*. Cuando la persona jurídica no se hubiera presentado al proceso, las comunicaciones se le cursarán al domicilio legal, que tendrá carácter de domicilio constituido. Sin perjuicio de ello, se le podrán cursar comunicaciones a cualquier otro domicilio que se conozca, según lo establecido en los artículos 118 y 119 de este código.

Cuando no hubiera sido posible citarla o si la persona jurídica no se presentara, el fiscal la citará mediante edictos publicados por tres (3) días en el Boletín Oficial y dos (2) días en un diario de circulación nacional. Los edictos identificarán la causa en la que se la cita, la fiscalía y el juez que intervienen en el caso, el plazo de citación y la advertencia de que, en caso de no presentarse, se la declarará rebelde y se continuará el trámite hasta la acusación.

Artículo 296 sexies: *Rebeldía*. En caso de incomparecencia injustificada a la citación o de omitir designar representante habiendo sido intimada a hacerlo, la persona jurídica será declarada rebelde por el juez, a requerimiento del fiscal, en la forma y con los alcances establecidos en el artículo 68 de este código.

El juez que disponga la rebeldía deberá informar dicha resolución a la Inspección General de Justicia y a la Administración Federal de Ingresos Públicos para que suspendan de manera preventiva la personería jurídica y la clave única de identificación tributaria de la rebelde, respectivamente. También deberá comunicarla al Registro Nacional de Reincidencia, a sus efectos.

Además, deberá disponer de inmediato todas las medidas cautelares necesarias para asegurar la oportuna continuación y finalidad del proceso, de conformidad con el último párrafo del artículo 23 del Código Penal.

Artículo 296 septies: *Legitimación para celebrar acuerdos. Aceptación*. La persona jurídica podrá realizar acuerdos de colaboración, conciliación, de suspensión del proceso a prueba y de juicio abreviado, pleno o parcial, en las condiciones establecidas por este código y las demás leyes, en cuanto les sean aplicables.

En todo tipo de acuerdo, el representante de la persona jurídica deberá garantizar que haya sido aceptado por el órgano directivo de su representada.

Art. 52. – Sustitúyese el artículo 303 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 303: *Competencia*. Los jueces con funciones de revisión a quienes corresponda el

control de una decisión judicial serán competentes con relación a los puntos que motivan los agravios y al control de constitucionalidad.

Las impugnaciones interpuestas por los acusadores permitirán modificar o revocar la resolución aun a favor del imputado.

Cuando las decisiones de los jueces con funciones de revisión señalados en el artículo 53 de este código involucren cuestiones federales, éstos serán considerados como el tribunal superior de la causa y su decisión será considerada sentencia definitiva a los fines del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Art. 53. – Sustitúyese el artículo 313 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 313: *Interposición*. La impugnación se interpondrá por escrito, debidamente fundada, ante el juez que dictó la decisión, dentro del plazo de diez (10) días si se tratare de sentencias condenatorias o absolutorias, de tres (3) días para la aplicación de una medida cautelar y de cinco (5) días en los demás casos, salvo que este código prevea la revisión inmediata.

Si la impugnación fuera presentada y fundada en la misma audiencia, se dará por cumplida en ese acto la sustanciación del recurso.

Si se indicare más de un motivo de impugnación, deberá expresarse por separado con sus fundamentos.

En el caso en que los jueces que revisen la decisión tengan su sede en un lugar distinto, la parte deberá fijar con precisión el modo para recibir comunicaciones.

En el supuesto descrito en el párrafo anterior las audiencias podrán realizarse por medios audiovisuales, siempre que exista conformidad expresa de la parte que haya formulado la impugnación. Cuando hubiere impugnado más de una parte, cada una de ellas podrá optar por concurrir personalmente a la audiencia o participar de forma remota por medios audiovisuales.

El impugnante deberá acompañar las copias necesarias para el traslado a las otras partes.

Si fueren advertidos defectos formales en la impugnación, deberá intimarse a quien la interpuso para que en el plazo de cinco (5) días éstos sean subsanados, bajo sanción de inadmisibilidad. Si la impugnación fuera interpuesta fuera del plazo, será rechazada sin más trámite.

La oficina judicial enviará las copias de la impugnación a las demás partes, momento en el que se podrán deducir las adhesiones, sorteará los jueces que intervendrán y fijará audiencia dentro de los cinco (5) días desde la última comunicación.

Art. 54. – Incorporáse como artículo 313 bis del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 el siguiente:

Artículo 313 bis: *Queja por impugnación denegada*. Si el impugnante considerase que su impugnación ha sido incorrectamente denegada, podrá plantear queja ante la instancia de revisión. La queja se interpondrá por escrito dentro de los cinco (5) días de comunicada la denegatoria, acompañando el soporte audiovisual de la audiencia respectiva e indicando los motivos por los cuales considera que ha sido incorrectamente denegada.

Cuando la denegatoria hubiere sido efectuada en un trámite escrito, al escrito de queja se acompañará copia de la resolución impugnada, del escrito de impugnación y de la denegatoria. Los jueces de revisión resolverán dentro de los cinco (5) días. Si hicieran lugar a la queja darán intervención a la oficina judicial a los fines dispuestos en el último párrafo del artículo anterior.

Art. 55. – Sustitúyese el artículo 316 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 316: *Doble conforme*. Si la impugnación de la sentencia fuere promovida por el representante del Ministerio Público Fiscal o el querellante, y fuera adversa para el imputado, éste podrá solicitar su revisión.

Art. 56. – Sustitúyese el artículo 317 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 317: *Prohibición de reenvío*. Los jueces deberán resolver sin reenvío. Si por efecto de la decisión adoptada debiera cesar la prisión u otra medida de coerción sobre el imputado, se ordenará su cese inmediato o la medida que corresponda.

Art. 57. – Sustitúyese el artículo 322 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 322: *Decisión*. Si los jueces hicieran lugar a la revisión, pronunciarán directamente la sentencia definitiva y dispondrán las medidas que sean consecuencia de ésta.

Art. 58. – Sustitúyese el artículo 325 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 325: *Derechos de la víctima*. La víctima tendrá derecho a ser informada de la iniciación de todo planteo en el que se pueda decidir alguna forma de liberación anticipada del condenado, o la extinción de la pena o la medida de seguridad, siempre que lo hubiera solicitado expresamente ante el Ministerio Público Fiscal, y de conformi-

dad con las disposiciones de las leyes 24.660 y modificatorias y 27.372, o de aquellas que en el futuro las reemplacen.

Art. 59. – Sustitúyese el artículo 345 del código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 345. – *Determinación de honorarios.* Para la determinación de los honorarios se tendrá en cuenta el valor o importancia del proceso, las cuestiones de derecho planteadas, la asistencia a audiencias y, en general, todos los trabajos efectuados a favor del cliente y el resultado obtenido, conforme lo dispongan las leyes específicas que regulen la materia.

Los honorarios de los demás intervinientes en el proceso se determinarán según las leyes respectivas.

Art. 60. – Sustitúyese el artículo 18 de la ley 27.146 por el siguiente:

Artículo 18: *Cámara Federal de Casación Penal.* La Cámara Federal de Casación Penal tendrá competencia en todo el país. Será competente para conocer y decidir la revisión de las decisiones judiciales adoptadas por los tribunales federales de juicio de cada distrito y los tribunales federales de juicio en lo penal económico, de acuerdo con las funciones previstas en el artículo 53 bis del Código Procesal Penal Federal y en las modalidades de integración allí dispuestas.

La Cámara Federal de Casación Penal podrá unificar su jurisprudencia de conformidad con la normativa que establezca en su reglamento interno.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 27.146 por el siguiente:

Artículo 19: *Cámaras federales de apelaciones.* La Cámara Federal de Apelaciones de cada distrito conocerá en los supuestos previstos en el artículo 53 del Código Procesal Penal Federal, en las modalidades de integración allí dispuestas.

Art. 62. – Sustitúyese el artículo 20 de la ley 27.146 por el siguiente:

Artículo 20: *Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico.* En el distrito judicial federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires funcionará la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico, que conocerá en los supuestos previstos en los incisos *a), b), c), d), e) y g)* del artículo 53 del Código Procesal Penal Federal respecto de las decisiones dictadas por los juzgados federales de garantías en lo penal económico, y en los supuestos previstos en el inciso *f)* de ese artículo respecto de las decisiones de los jueces con funciones de ejecución en los asuntos de su competencia. En todos los casos actuará en las modalidades de integración dispuestas en ese artículo.

Art. 63. – Sustitúyese, en los artículos 4°, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 41, 43 y 51 de la ley 27.146, la locución “Código Procesal Penal de la Nación” por la expresión “Código Procesal Penal Federal”.

Art. 64. – Sustitúyese el inciso *e)* del artículo 11 de la ley 27.146 por el siguiente:

e) Los previstos en los artículos 142 bis, 142 ter, 145 bis, 145 ter, 149 ter, inciso 2), 170, 189 bis (1), (3) y (5), 212, 213 bis, 258 bis y 306 del Código Penal. También entenderá respecto de los delitos agravados en los términos del artículo 41 quinquies del Código Penal.

Art. 65. – Sustitúyese el título de la ley 27.150 por el siguiente:

LEY DE IMPLEMENTACIÓN DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL FEDERAL

Art. 66. – Sustitúyese, en los artículos 1°, 2°, 3°, 4°, 23, 24, 29, 31, 32, 33, 34, 38, 39, 41 y 42 de la ley 27.150, la locución “Código Procesal Penal de la Nación” por la expresión “Código Procesal Penal Federal”.

Art. 67. – El Poder Ejecutivo confeccionará y aprobará un texto ordenado del Código Procesal Penal Federal aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063, sin introducir ninguna modificación en su contenido, salvo lo indispensable para su reenumeración.

Art. 68. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Saludo a usted muy atentamente.

GABRIELA MICHETTI.
Juan P. Tunessi.

Buenos Aires, 24 de mayo de 2018.

Al señor secretario parlamentario de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con referencia a la comunicación cursada a esa Honorable Cámara bajo nota C.D.-39/18, de fecha 25 de abril de 2018, referida al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el Código Procesal Penal, a fin de poner en su conocimiento que por un error involuntario, en artículo 7°, el cual sustituye el artículo 17 del Código aprobado por el artículo 1° de la ley 27.063.

Donde dice:

“Artículo 17: *Restricciones a la libertad.* Las medidas restrictivas de la libertad deberán fundarse en la existencia de peligro real de fuga u obstaculización...”

Debe decir:

“Artículo 17: *Restricciones a la libertad.* Las medidas restrictivas de la libertad sólo podrán

fundarse en la existencia de peligro real de fuga u obstaculización...”

Asimismo, en el artículo 8º, el cual sustituye el artículo 53 del Código aprobado por el artículo 1º de la ley 27.063, con respecto a sus incisos c) y e);

Donde dice:

“c) En el procedimiento de excusación o recusación de los jueces;

”e) En el control de la acusación;”

Debe decir:

“c) En el procedimiento de excusación o recusación de los jueces con funciones de garantía, de revisión y ejecución [...]

”e) En forma unipersonal, en la audiencia de control de la acusación y en la sustanciación y resolución de las impugnaciones que allí se interpongan...”

Saludo a usted muy atentamente.

Juan P. Tunessi.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal al considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se modifica el Código Procesal Penal de la Nación –ley 27.063– y la fe de erratas que subsana errores materiales en los artículos 7º y 8º del referido proyecto; se remiten a los conceptos vertidos en la reunión de comisión y que serán expuestos en la correspondiente sesión de esta Honorable Cámara.

María G. Burgos.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley venido en revisión por el cual se introducen reformas al Código Procesal Penal de la Nación aprobado por el artículo 1º de la ley 27.063, obrante en el anexo I de dicha ley, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

Sala de la comisión, 15 de agosto de 2018.

*Luis R. Tailhade. – Carlos D. Castagneto.
– Marcos Cleri. – Daniel Filmus. –
Leopoldo R. G. Moreau. – Horacio
Pietragalla Corti. – Vanesa Siley. – Hugo
Yasky.*

INFORME

Honorable Cámara:

El presente proyecto de ley ha sido presentado como una iniciativa tendiente a cumplir dos objetivos. Por un lado, fortalecer los principios sobre los cuales se estructura el nuevo Código Procesal Penal de la Nación (nuevo CPPN), aprobado mediante ley 27.063. Por otro lado, actualizar dicho código incorporando normas que han sido sancionadas por el Congreso desde la sanción de aquél a la fecha.

Sin embargo, el contenido de este proyecto incluye modificaciones sumamente relevantes, que no tienden ni a fortalecer el principio acusatorio ni a representar una simple actualización de normas. Estas reformas, además, no han sido discutidas con profundidad en las comisiones de diputados/as ni de asesores/as.

Por otra parte, si se está debatiendo la posibilidad de reformar una ley que aún no ha entrado en vigencia, esto es sólo posible por la decisión del Poder Ejecutivo de suspender indefinidamente la implementación del nuevo CPPN, a través del decreto 257/2015 en diciembre de 2015. Si el Ejecutivo no hubiera suspendido la entrada en vigencia del nuevo código, hoy estaría aplicándose por lo menos en la Justicia nacional, desde marzo de 2016, como estaba previsto.

El Gobierno había expresado públicamente su voluntad de no implementar el nuevo CPPN mientras la procuradora General de la Nación, la doctora Gils Carbó, continuara en su cargo. Días antes de la publicación del decreto 257/15, el ministro de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, doctor Germán Garavano, afirmó que “la procuradora por cuestiones técnicas, la reforma procesal penal y demás, sería conveniente que diera un paso al costado, es mi opinión personal”. También sostuvo, en esos días, lo siguiente: “Estamos esperando que [la procuradora] renuncie [...] Está trabajando reformas que son necesarias”.

En síntesis, si el nuevo CPPN no se encuentra en vigencia hoy, eso se debe a una decisión del gobierno nacional, basada en una razón manifiestamente violatoria de la división de poderes que consagra nuestra Constitución.

Las modificaciones sustanciales que introduce este proyecto de ley pueden encuadrarse en tres grandes problemas: reducción de las garantías de los/as ciudadanos/as (sin que esto implique necesariamente una mayor eficacia en la persecución de delitos); distorsión del principio acusatorio; y afectación al funcionamiento del Ministerio Público Fiscal.

Con respecto a la reducción de garantías, un punto central es la limitación del principio *ne bis in idem*. Este principio se encuentra reconocido en la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 8.4) y en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 14.7), instrumentos que gozan de jerarquía constitucional (artículo 75, inciso 22, de nuestra Carga Magna).

Al eliminar del nuevo CPPN la aclaración según la cual “no se pueden reabrir los procedimientos fenecidos, salvo la revisión de las sentencias en favor del condenado” (artículo 5°), se genera el serio riesgo de que la reapertura de procesos (en los que ya existe una sentencia en carácter de cosa juzgada) se utilice con fines de persecución político-partidaria, pretendiendo reabrir procesos que se han seguido en contra de determinados/as funcionarios/as y que ya han concluido a través de sobreseimientos y absoluciones. En este sentido, no puede desconocerse que algunos/as pugnan por la extensión de la doctrina de la cosa juzgada fraudulenta, pretendiendo utilizar esta herramienta sin respetar su carácter excepcional y jurisprudencial.

Otra reducción de garantías se vincula con la tutela judicial efectiva y la participación de las víctimas en el proceso penal. El nuevo CPPN establece que se considera víctimas –entre otros/as– a: “los socios, respecto de los delitos que afecten a una sociedad, cometidos por quienes la dirigen, administren, gerencien o controlen” (artículo 78, inciso *c*), a “las asociaciones o fundaciones, en casos de crímenes de lesa humanidad o de graves violaciones a los derechos humanos siempre que su objeto estatutario se vincule directamente con la defensa de los derechos que se consideren lesionados y se encuentren registradas conforme a la ley” (inciso *d*) y a “los pueblos originarios en los delitos que impliquen discriminación de alguno de sus miembros, genocidio o afecten de un modo directo sus derechos colectivos reconocidos constitucionalmente” (inciso *e*).

El proyecto elimina estos tres incisos. A los socios, las asociaciones o fundaciones y los pueblos originarios se les atribuye la posibilidad de constituirse como querellantes, pero esto implica una clara reducción de derechos, ya que ahora no podrán ejercer todas las otras facultades que tienen las víctimas en el proceso penal (artículos 79 a 81). No cualquier víctima desea y puede constituirse como querellante, por todo lo que esto implica en términos procesales, económicos, personales, entre otros. De este modo, se condiciona notablemente la tutela judicial efectiva, ya que las facultades que puede ejercer una víctima por fuera de la querrela son más simples de llevar a cabo.

Esto resulta particularmente grave en el caso de los pueblos originarios. La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso “Sarayaku vs. Ecuador”, reconoció la calidad de víctima y parte lesionada al pueblo indígena –y no únicamente a sus integrantes–, y por lo tanto le concedió el derecho a la reparación integral de las violaciones a los derechos humanos padecidas. Por ello, al momento de definir las reparaciones, la Corte Interamericana de Derechos Humanos advirtió que todo el pueblo indígena había sufrido afectaciones en atención a su profunda relación social y espiritual con su territorio, en particular por la destrucción de parte de la selva y ciertos lugares de alto valor simbólico (párrafo 322). Como se observa, la definición de víctima se encuentra indisolublemente ligada a la posibilidad de obtener una reparación integral.

También resulta de interés la sentencia dictada en el caso “Pueblos Kaliña y Lokono vs. Surinam”, en la que la propia Corte Interamericana de Derechos Humanos reconoció que: “conforme a la jurisprudencia del tribunal, y otros estándares internacionales en la materia, los recursos internos deben ser interpretados y aplicados con el fin de garantizar los derechos humanos de los pueblos indígenas, tomando en cuenta los siguientes criterios”:

1. Reconocimiento de la personalidad jurídica colectiva e individual.

2. Otorgamiento de capacidad legal para interponer acciones administrativas, judiciales o de cualquier otra índole de manera colectiva, a través de sus representantes, o en forma individual, tomando en cuenta sus costumbres y características culturales.

3. Garantía de acceso a la justicia de las víctimas –en tanto miembros de un pueblo indígena o tribal– sin discriminación y conforme a las reglas del debido proceso, por lo que el recurso disponible deberá ser accesible, sencillo y dentro de un plazo razonable, y adecuado y efectivo para proteger, garantizar y promover los derechos sobre sus territorios indígenas, a través de los cuales se puedan llevar a cabo los procesos de reconocimiento, delimitación, demarcación, titulación y, en su caso, de garantía del uso y goce de sus territorios tradicionales.

4. Otorgamiento de una protección efectiva que tome en cuenta las particularidades propias que los diferencian de la población en general y que conforman su identidad cultural, sus características económicas y sociales, su posible situación de vulnerabilidad, su derecho consuetudinario, valores, usos y costumbres, así como su especial relación con la tierra; y

5. Respeto de los mecanismos internos de decisión de controversias en materia indígena, los cuales se encuentren en armonía con los derechos humanos.

Quitar a los pueblos originarios la posibilidad de que sean reconocidos como víctimas en el marco de un proceso penal atenta contra esta jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual es obligatoria para nosotros/as. Este proyecto de ley podría hacer que el Estado nacional incurriera en responsabilidad internacional por no respetar y garantizar adecuadamente los derechos de los pueblos originarios.

Por otra parte, el proyecto modifica sustancialmente la regulación de la libertad durante el proceso penal, y por ende impacta sobre los principios constitucionales de inocencia (artículo 18) y de libertad ambulatoria (artículo 14).

El proyecto modifica los artículos 188 y 189 del nuevo CPPN, buscando quitarle el carácter excepcional a las medidas cautelares que limitan la libertad durante el proceso. Para determinar el peligro de fuga, se incorpora como pauta la “imposibilidad de la condenación condicional” y se elimina la consideración de las “demás cuestiones que influyan en el arraigo del imputado”. En el mismo sentido, para determinar el peligro

de entorpecimiento de la investigación, se agrega que se evaluará la existencia de indicios que justifiquen la grave sospecha de que el imputado “intentará asegurar el provecho del delito”. Esto último es extremadamente usual; de hecho, la dogmática penal lo analiza como un acto posterior copenado. Si se pretende tomar esto como un criterio para fundar el peligro de entorpecimiento del proceso, la restricción de la libertad durante la investigación podría transformarse en la regla.

Algo similar ocurre con la incorporación del artículo 274 bis, a través del cual se establece que al dictar una sentencia condenatoria se aplicará necesariamente una medida de coerción a la persona, por más que la condena no se encuentre firme.

También se ve afectado el derecho a contar con una defensa penal efectiva, que tiene como uno de sus derivados a la presencia imprescindible del defensor de confianza del imputado en ciertos actos del proceso penal. Al modificar los artículos 171 y 172, se quita la exigencia de que el defensor de confianza esté presente en el reconocimiento en rueda de personas. Esta presencia es fundamental para controlar que el reconocimiento sea realizado con los recaudos que establece la ley. Por su parte, la presencia del defensor oficial frente a la incomparecencia del abogado defensor de confianza no satisface el adecuado ejercicio del derecho a la defensa en juicio, en el sentido que lo tiene dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación (cfr. CSJN, “Cipriano Vázquez”, *Fallos*, 155:374). Un reconocimiento mal realizado puede no sólo afectar notablemente al imputado (condenar a un inocente) y dar lugar a posteriores impugnaciones por parte de la defensa, sino también incidir negativamente sobre la memoria de quien realiza el reconocimiento, como demuestran numerosas investigaciones (no conservar adecuadamente la prueba testimonial).

La defensa penal efectiva también se ve condicionada por la posibilidad que introduce el proyecto de que un testigo pueda declarar en ciertos casos bajo reserva de identidad: “si la declaración testimonial pudiera significar un riesgo cierto y grave para la integridad del declarante o de sus allegados, el juez o el tribunal, a requerimiento del representante del Ministerio Público Fiscal, podrán excepcionalmente disponer que se mantenga la reserva de identidad del declarante y se empleen los recursos técnicos necesarios para impedir que pueda ser identificado por su voz o su rostro [...]” (artículo 264 bis). La aclaración de que “la declaración prestada en estas condiciones deberá ser valorada con especial cautela” no es suficiente garantía de que este mecanismo se utilice adecuadamente y en base a criterios razonables y justificados.

Por otra parte, se vulneran notoriamente las garantías de las personas menores de edad en conflicto con la ley penal, al establecer que en los procesos seguidos contra ellas “las normas de este código serán de aplicación supletoria” (modificación del artículo 296 del nuevo CPPN). Nuevamente, las aclaraciones formuladas en

el resto de este artículo no parecen ser suficientes para evitar la distorsión del régimen penal juvenil, ya que el principio general que se pretende sentar es la aplicación supletoria del nuevo CPPN.

Otro caso de afectación de garantías se observa en la modificación del artículo 288 del nuevo CPPN, que regula el procedimiento abreviado del acuerdo pleno. A través de este proyecto, se elimina la última parte del tercer párrafo del artículo, que específicamente dice que: “...el acuerdo celebrado con un acusado no podrá ser utilizado como prueba en contra de los demás imputados por los mismos hechos referidos en el acuerdo”. La utilización contra una persona de un acuerdo en el que no participó violenta flagrantemente su derecho de defensa, en tanto podrán ser usadas en su contra, como prueba de cargo, circunstancias que no pudieron ser controladas por su defensa.

Finalmente, otro gran problema vinculado a las garantías tiene que ver con las técnicas especiales de investigación. Si bien estas técnicas ya se encuentran reguladas por la ley 27.319, en esta norma se establece que “su aplicación deberá regirse por principios de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad”. Esta aplicación restrictiva no se ha trasladado al nuevo CPPN, permitiendo una utilización mucho más amplia que la que el Congreso oportunamente permitió para las figuras del agente encubierto, el agente revelador, el informante, la entrega vigilada y la prórroga de jurisdicción.

Un segundo grupo de problemas se vinculan a la distorsión del principio acusatorio, generando exactamente lo opuesto a lo que se dice que se pretende lograr con este proyecto.

En el artículo 264, el nuevo CPPN establece que “los jueces no podrán formular preguntas”. Esto es un principio basal del sistema acusatorio. Justamente, lo acusatorio consiste en que el juez le exige la verdad al acusador. Y esa exigencia de verdad se refleja, entre otras cosas, en la producción de la prueba, que se realiza en el juicio oral. Si el juez interroga a los testigos está interviniendo en la producción de prueba, y por ende pierde su imparcialidad. Sin embargo, el proyecto reformula esta prohibición del siguiente modo: “Los jueces no podrán formular preguntas directas. Sólo podrán pedir aclaraciones cuando no hayan comprendido lo expresado por el declarante”.

Es sabido que, en definitiva, toda pregunta es “aclaratoria”. Por ende, abrir esta ventana genera el consecuente riesgo de que los jueces y juezas vuelvan a las viejas prácticas (que, lamentablemente, son las actuales de la justicia federal): conducir el interrogatorio del testigo como ellos/as consideren adecuado, sin respetar el rol del Ministerio Público Fiscal y de la defensa. Los sistemas acusatorios deben tender a generar jueces/zas no sólo imparciales, sino que además limiten sus intervenciones al máximo en el debate oral.

Por otra parte, a través de modificaciones a los artículos 53 y 55 del nuevo CPPN se establece que las

audiencias de control de la acusación ya no serán conducidas por los/as jueces/zas con funciones de garantías sino por los/as jueces/zas con funciones de revisión. El control de la acusación es una función ajena a las tareas de revisión, en tanto éstas siempre se dirigen a examinar una decisión de otro juez o jueza. Controlar la acusación no tiene nada que ver con la actual tarea de revisar un procesamiento dictado por un/a juez/a de instrucción, por ejemplo.

Por otro lado, poner esta función en cabeza de los/as jueces/zas con funciones de revisión implica que en muchos lugares de nuestro país se deberá trasladar la sede en la que se realice la audiencia de control de acusación a cientos de kilómetros de la sede en la que se desempeñe el/la juez/a con funciones de garantías (por ejemplo, de Río Grande a Comodoro Rivadavia o de La Rioja a Córdoba). El proyecto propone atender este último problema con la posibilidad de que la audiencia se realice remotamente y a través de medios audiovisuales. Sin embargo, se afectan principios fundamentales del sistema, tales como la celeridad, la inmediación y agilidad procesal. Trasladar la audiencia de control de la acusación al lugar de desempeño de los jueces con funciones de revisión lentificará indefectiblemente el curso del proceso.

A su vez, la incorporación de los/as jueces/zas de revisión con funciones de casación (que se propone como artículo 53 bis del nuevo CPPN) parecería responder simplemente al lobby de los/as actuales jueces/zas de las cámaras de casación. En el nuevo CPPN, las labores casatorias están subsumidas en las funciones de los/as jueces/zas de revisión; sin embargo, parecería que los/as actuales jueces/zas de las cámaras de casación no desean integrar el universo de los/as “jueces/zas con funciones de revisión”, donde deberían compartir espacio de manera horizontal con los/as actuales jueces/zas de cámaras de apelaciones.

El tercer grupo de problemas señalado se vincula con la afectación al funcionamiento del Ministerio Público Fiscal.

Por un lado, se condiciona la capacidad de investigación proactiva del Ministerio Público Fiscal, estableciendo que en las investigaciones preliminares de oficio “el inicio de la investigación preliminar de-

berá ser notificado al fiscal superior y su duración no podrá exceder de sesenta (60) días. El fiscal superior podrá excepcionalmente prorrogar dicho plazo por uno adicional no mayor a sesenta (60) días”. El nuevo CPPN no prevé un plazo máximo para este tipo de investigaciones, por fuera de los plazos generales para el resto del proceso.

Por otra parte, se elimina la posibilidad de que el Ministerio Público Fiscal solicite “al juez en audiencia unilateral que se autorice la reserva de identidad de uno o varios investigadores si ello fuera manifiestamente útil para el desarrollo de la investigación” (artículo 296 del nuevo CPPN). Para ciertos casos, como son las investigaciones por delitos de trata de personas, esto puede resultar sumamente importante.

Finalmente, se introduce la siguiente aclaración: “cuando los hechos investigados correspondan a una misma jurisdicción se podrán formar equipos de investigación que integren a fiscales federales con fiscales provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de conformidad con los convenios que celebren al efecto” (artículo 117 del nuevo CPPN). Las investigaciones conjuntas tienen su principal razón de ser en los casos en que los delitos hayan sido cometidos en distintas jurisdicciones. Sin embargo, no logra comprenderse por qué razón fiscales federales y provinciales deberían actuar de manera conjunta en delitos cometidos en “una misma jurisdicción”. Esto podría implicar una violación a los principios del federalismo, haciendo que fiscales intervengan en casos en los que no tienen competencia.

Sumado a todas estas modificaciones y otras reformas, el proyecto de ley incorpora leyes ya sancionadas en estos últimos años, como sostuvimos previamente. El hecho de que estas normas hayan sido sancionadas por el Congreso no significa que no sean pasibles de diversos cuestionamientos que ya fueron oportunamente planteados. Todos los problemas señalados en los debates legislativos de esas normas se reiterarán aquí en el nuevo CPPN, en caso de aprobarse este proyecto.

Por todo lo expuesto, entiendo que sobran los argumentos para rechazar el dictamen en cuestión.

Luis R. Tailhade.

SUPLEMENTO 1

SUPLEMENTO 2