



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

22ª REUNION — 0ª SESION ORDINARIA — JULIO 17 Y 18 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,
Jorge Raúl Yoma y Rodolfo Miguel Parente

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos
AGUNDEZ, Jorge Alfredo
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Dario
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Angel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
ANTELO, José María
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Danttil
ARCIENAGA, Normando
ARGANARAS, Herallio Andrés
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
AYILA, Mario Efraín
AYALA, Juan Carlos
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALANDA, Mariano Pedro
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BANDEO, Gilberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Angel Marcelo
BAYLAC, Juan Pablo
BELTRAN, Carlos Roberto
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio
BREARD, Noel Eugenio
BREEST, Diego Francisco
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BUDINO, Eduardo Horacio
CAURERA, Gerardo
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Graciela
CAMERA, Roberto Hugo

A-22-01
B-18-02
A-02-03
B-01-14
A-01-04
A-02-03
B-14-01
B-02-04
B-14-01
A-01-01
A-16-02
A-21-05
A-01-09
A-21-01
A-17-01
A-04-02
A-13-02
A-22-02
B-06-01
B-13-02
A-14-02
B-04-01
A-01-01
A-09-22
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-06-01
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
B-05-02
A-05-02
B-04-02
B-01-04
A-01-01
B-21-01
B-01-01
B-01-01
A-19-17

CANATA, José Domingo
CANTOR, Rubén
CAPPELLERI, Pascual
CAPUTO, Dante Mario
CARDO, Manuel
CARRERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Victor Eduardo
CASARI de ALARCIA, María Leonor
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Anibal
CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Anibal
CRUZ, Washington Jesús
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
DALESIO de VIOLA, Adellina Inés
DALMAU, Héctor Horacio
DAMBROSIO, Angel Mario
DÍAZ LOZANO, Julio César
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMINGUEZ, Jorge Manuel R.
DUMÓN, José Gabriel
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRÍA, Luis María
ELIAS, Angel Mario
ESPECHE, Alberto Luis
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ, Anibal
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
FERRADAS, Miguel Enrique
FERREYRA, Benito Orlando
FERREYRA, Eduardo Mario
FESCINA, Andrés Julián
FIGUERAS, Ernesto Juan

B-02-02
A-06-02
A-01-02
B-02-02
A-07-01
B-21-02
A-04-02
A-20-01
B-04-01
A-10-01
A-13-01
A-01-01
B-03-02
B-01-02
A-01-04
B-01-03
B-07-01
A-04-02
B-22-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
B-10-01
A-13-02
A-01-01
B-02-03
A-14-01
A-21-02
A-24-01
A-01-02
A-02-01
A-01-02
B-06-02
B-01-01
B-21-02
B-17-02
A-21-26
A-11-02
B-06-02
B-01-01
B-03-01
A-24-02
B-08-07
B-02-13
B-01-02

FIGUEROA, Pedro Octavio
 FLORES, Rafael Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTELA, Moisés Eduardo
 FURQUE, José Alberto
 GARCÍA, Roberto Juan
 GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Angel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GERMANO, Alberto Raúl
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta
 GUERRERO, Antonio Isaac
 HERNÁNDEZ, Santiago Antonio
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 JALLI, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, César
 KOHAN, Eduardo Marcelo
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Simón Alberto
 LIBONATI, Antonio
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MAGGI, Juan Alberto
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCÓ, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MARTÍNEZ MÁRQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MENDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Angel
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PACCE, Daniel Victorio
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASQUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Angel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUARRACINO, Matilde
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos

B-10-11
 B-20-01
 A-17-15
 B-01-04
 A-03-02
 A-02-01
 B-01-03
 B-01-05
 A-04-05
 B-24-08
 B-08-01
 A-02-02
 B-13-20
 A-01-05
 B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-16-23
 B-01-01
 A-12-01
 B-02-03
 B-01-02
 B-02-01
 B-15-12
 A-08-02
 A-01-01
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-25
 A-01-01
 B-13-04
 A-01-01
 B-17-01
 B-21-08
 B-16-02
 B-12-01
 B-01-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-08-02
 B-11-02
 A-17-02
 B-09-01
 A-04-02
 B-02-06
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 B-02-01
 A-06-01
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-06
 A-04-02
 A-22-01
 B-04-02
 A-15-02
 A-06-01
 A-01-01
 B-08-02
 B-15-01
 A-02-02
 A-10-01
 A-01-01
 A-09-02
 B-01-01
 A-09-22
 B-13-02
 B-04-02
 A-14-01
 A-01-02
 B-23-01
 A-01-09
 B-15-02
 B-01-02
 A-01-02
 A-03-04

RAUBER, Cleto
 REINALDO, Anibal
 RIUTORT, Olga Elena
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Roberto
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Angel Rafael
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SALUSSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 STORANI, Conrado Hugo
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 SUÁREZ, Juan Carlos
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Angel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 ULLOA, Roberto Augusto
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZAVALLEY, Jorge Hernán

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ALASINO, Augusto José María
 FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
 GARAY, Nicolás Alfredo
 MOSCA, Carlos Miguel Angel
 SAADI, Luis Alberto
 SIRACUSANO, Héctor
 URIONDO, Luis Enrique Ramón

AUSENTES, CON LICENCIA:

BOTELLA, Orosia Inés
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 PARRA, Luis Ambrosio

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ADAIME, Felipe Teófilo
 AGUADO, Jorge Rubén
 AVELÍN, Alfredo
 AVILA GALLO, Ezequiel José B.
 BADRAN, Julio
 BRITOS, Rolando Roque
 CAFIERO, Juan Pablo
 CALLEJA, Ovidio Amílcar
 DE MARTINO, Víctor Amador
 DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
 DURANONA y VEDIA, Francisco de
 ENDEIZA, Eduardo Anibal
 FREYTES, Carlos Guido
 GARCÍA, Pedro Alberto
 GUZMAN, María Cristina

IBARBIA, José María
LENCINA, Luis Ascensión
LIZURUME, José Luis
MARTÍN de DE NARDO, María
MARTÍNEZ, Luis Alberto
NERI, Aldo Carlos
ROMERO, Julio
SODERO NIEVAS, Víctor Hugo

A-01-03
A-21-02
B-07-02
B-09-07
B-19-01
A-02-02
A-05-01
B-16-01

SUREDA, Angela Gerónima
VANOSSI, Jorge Reinaldo
ZAMORA, Federico
ZARACHO, Pablo Argentino

B-20-02
B-02-02
B-01-03
B-01-01

AUSENTE, CON AVISO:

ABDALA, Germán Darío

B-02-04

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mandato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujeño; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal-C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18, Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 1259.)
2. Pase de lista. (Pág. 1259.)
3. Resolución de honores con motivo del fallecimiento del señor diputado Salvador Cayetano Formosa. (Página 1260.)
4. Juramento e incorporación del señor diputado electo por el distrito electoral de Formosa don Gilberto Bando. (Pág. 1260.)
5. Asuntos Entrados. (Pág. 1261.)
6. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 1261.)
7. Homenajes:
 - I. A la memoria del ex diputado nacional don Enrique Rodolfo Muttis. (Pág. 1261.)
 - II. Al gobierno del doctor Arturo Umberto Illia. (Pág. 1264.)
8. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 1266.)
9. Moción de orden del señor diputado Dumón de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar la cuestión relacionada con los informes que se suministran a la prensa sobre la asistencia de los señores diputados. Se aprueba. (Pág. 1269.)
10. Proposición del señor diputado Dumón acerca de la forma en que deberá suministrarse la información

sobre la asistencia de los señores diputados a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 1269.)

11. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Fontela con motivo de la información suministrada acerca de la asistencia de los señores diputados a las sesiones de la Honorable Cámara (1679-D-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 1269.)
12. Continúa la consideración de la proposición a la que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 1271.)
13. Aclaraciones formuladas por la Presidencia y por el señor diputado Manzano acerca de la información suministrada sobre la asistencia de los señores diputados a las sesiones de la Honorable Cámara (Página 1271.)
14. Moción de orden del señor diputado Puricelli de que se pase al término reglamentario destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. Se aprueba. (Pág. 1272.)
15. Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas:
 - I. Moción de la señora diputada Gómez Miranda de preferencia para los dictámenes recaídos en su proyecto de ley por el que se dispone la obligatoriedad para la población femenina del país del examen citológico exfoliativo llamado Papanicolaou (213.D-89). Se aprueba. (Pág. 1272.)

XXVII. Dictamen de la Comisión de Legislación Penal, recaído en el proyecto de resolución de los señores diputados Mareó y Parente (1.262-D-91) y en los proyectos de declaración de la señora diputada González Cass (1.109-D-91) y de los señores diputados Dalesio de Viola y Aguado (1.125-D-91), por el que se expresa repudio con motivo de la agresión sufrida por el concejal Julio Crespo Campos el día 14 de junio de 1991 (sancionado como declaración). (Pág. 1317.)

XXVIII. Dictamen de la Comisión de Juicio Político, recaído en los proyectos de resolución del señor diputado Varela Cid (2.030-D-89 y 3.624-D-90) y en una petición particular (360-P-90), por el que se desestiman los pedidos de formación de causa formulados contra el señor juez nacional de instrucción doctor Luis Jorge Cevaseco (sancionado como resolución). (Pág. 1318.)

XXIX. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre los dictámenes a los que se refieren los números 22-II a 22-XXVIII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 1321.)

23. Moción de orden del señor diputado Jaroslavsky de que la Honorable Cámara pase a cuarto intermedio hasta la hora 22. Se aprueba. (Pág. 1321.)

24. Pase de lista e indicaciones relacionadas con la continuación de la sesión. (Pág. 1322.)

25. Consideración de los dictámenes de mayoría y minoría de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican las modalidades de financiamiento del Régimen Nacional de Previsión y del Fondo Nacional de la Vivienda, y se derogan los regímenes diferenciales de jubilaciones y pensiones y de pensiones no contributivas (13-P.E.-91). Se sanciona —con modificaciones— el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 1323.)

26. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 1431.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 1447.)

II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 1448.)

III. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 1448.)

IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 1448.)

V. Dictámenes observados. (Pág. 1452.)

VI. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 1452.)

VII. Comunicaciones de señores diputados. (Página 1452.)

VIII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 1453.)

IX. Peticiones particulares. (Pág. 1455.)

X. Proyectos de ley. (Pág. 1456.)

XI. Proyectos de resolución. (Pág. 1460.)

XII. Proyectos de declaración. (Pág. 1464.)

XIII. Licencias. (Pág. 1467.)

C. Inserciones. (Pág. 1468.)

—En Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de julio de 1991, a la hora 16 y 38, previo pase de lista:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Con la presencia de 177 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de la provincia de Buenos Aires doña Irma Roy a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Irma Roy procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

2

PASE DE LISTA

Sr. Presidente (Pierri). — En razón de que el pase de lista efectuado inmediatamente antes de iniciarse la sesión no se ha registrado correctamente en el sistema electrónico, se va a pasar lista nuevamente.

—Se pasa lista, registrándose la presencia de 183 señores diputados.

—Se encuentran presentes al pasarse lista los señores diputados Agúndez, Albamonte, Alende, Alessandro, Alsogaray, Alterach, Alvarez (C. A.), Alvarez (H. C.), Antelo, Aramouni, Aranda, Arcienaga, Argañarás, Armagnague, Ayala, Baglini, Balanda, Ball Lima, Barbeito, Basani, Baylac, Beltrán, Berhongaray, Biscio, ti, Blanco, Borda, Breard, Brest, Brook, Brunati, Budiño, Cabrera, Canaño (C.), Cámara, Canata, Caputo, Cardo, Carreras, Carrizo (R. A. C.), Casari de Alarcía, Cassia, Castillo (J. L.), Cavallari, Caviglia, Clérico, Corehuco Blesco, Cortese, Cossos Pérez, Cruclaga, Cruz (R. A.),

Sr. Albamonte. — Señor presidente: solicito que se cumpla con lo que votamos.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiendo número suficiente en el recinto, continúa la sesión.

25

FINANCIAMIENTO DEL REGIMEN NACIONAL DE PREVISION Y DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA
(Orden del Día Nº 1.496)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales han tomado en consideración el Mensaje 1044 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican las modalidades de financiamiento del Régimen Nacional de Previsión y del Fondo Nacional de la Vivienda, procurando derivar mayores recursos al sistema previsional. Derogación de regímenes diferenciales y de pensiones no contributivas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

TITULO I

Financiamiento del Régimen Nacional de Previsión

Artículo 1º — Sustitúyese el primer párrafo del artículo 9º de la ley 18.037, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones por el siguiente:

El aporte personal del afiliado será del diez por ciento (10 %) y la contribución del empleador del dieciséis por ciento (16 %), en ambos casos tomando como base la remuneración determinada de conformidad a las normas de la presente ley.

Art. 2º — Sustitúyese el enunciado del primer párrafo del artículo 10 de la ley 18.038, texto ordenado en 1980 y sus modificaciones por el siguiente:

El aporte de los afiliados será equivalente al veintiséis por ciento (26 %) mensual de los montos asignados a las siguientes categorías, el que se incrementará con el que corresponda de acuerdo con la ley 19.032 y sus modificaciones.

Art. 3º — A partir de la fecha de entrada en vigor de esta ley, los montos o porcentajes de las retenciones fijadas por o en virtud de convenios de corresponsabilidad gremial con destino al Fondo Nacional de la Vivienda, quedan transferidos al régimen nacional de jubilaciones y pensiones.

Art. 4º — Las disposiciones del presente título entrarán en vigencia a partir del primer día del mes si-

guiente al de su publicación. Serán recursos del régimen nacional de previsión social todos los fondos que se perciban a partir de dicha fecha por los conceptos a que se refieren los artículos anteriores con independencia de la fecha del devengamiento. Transfírense igualmente al régimen nacional de previsión social los créditos derivados de las contribuciones del sector privado al régimen de la ley 21.581 (FONAVI), que se perciban con posterioridad a la fecha indicada.

TITULO II

Afectación del IVA al Régimen Nacional de Previsión Social

Art. 5º — Modifícase la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto sustituido por la ley 23.349 y sus modificaciones de la siguiente forma:

1. Sustitúyese el artículo 24, por el siguiente:

Artículo 24: La alícuota del impuesto será del dieciocho por ciento (18%).

Esta alícuota se incrementará al veintisiete por ciento (27 %) para las ventas de gas, energía eléctrica y agua reguladas por medidor y demás prestaciones comprendidas en los puntos 4, 5, y 5 bis del inciso c) del artículo 3º cuando la venta o prestación se efectúe fuera de domicilios destinados exclusivamente a vivienda o casa de recreo o veraneo o en su caso terrenos baldíos y el comprador o usuario sea un sujeto categorizado en este impuesto como responsable inscrito o como responsable no inscrito.

Facúltase al Poder Ejecutivo para reducir con carácter general las alícuotas establecidas en los párrafos anteriores en hasta seis (6) puntos porcentuales.

2. Incorpórase a continuación del artículo 49, el siguiente:

Artículo... — El producido del impuesto establecido en la presente ley, se destinará:

a) El once por ciento (11 %) al Régimen Nacional de Previsión Social, en las siguientes condiciones:

1. El noventa por ciento (90 %) para el financiamiento del Régimen Nacional de Previsión Social, que se depositará en la cuenta del Instituto Nacional de Previsión Social.
2. El diez por ciento (10 %) para ser distribuido entre las jurisdicciones provinciales y la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo a un prorrateador formado en función de la cantidad de beneficiarios de las cajas de previsión o de seguridad social de cada una de esas jurisdicciones al 31 de mayo de 1991. Los importes que surjan de dicho prorrateo serán girados directamente y en forma diaria a las respectivas cajas con

afectación específica a los regímenes previsionales existentes. El prorrateo será efectuado por la mencionada subsecretaría sobre la base de la información que lo suministre la Comisión Federal de Impuestos.

Cuando existan cajas de Previsión o de Seguridad Social en jurisdicciones municipales de las provincias, el importe a distribuir a las mismas se determinará en función a su número total de beneficiarios existentes al 31 de mayo de 1991, en relación con el total de beneficiarios de los regímenes previsionales nacionales, provinciales y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

El ochenta y nueve por ciento (89 %) de dicho importe se deducirá del monto a distribuir de conformidad al punto 1, y el diez por ciento (10 %), del determinado de acuerdo con el punto 2. Los importes que surjan de esta distribución serán girados a las jurisdicciones provinciales, las que deberán distribuirlos en forma automática y quincenal a las respectivas cajas municipales.

- b) El noventa por ciento (90 %) se distribuirá de conformidad al régimen establecido por la ley 23.548.

Art. 6º — Las disposiciones del presente título entrarán en vigencia a partir del primer día del mes siguiente al de su publicación.

TÍTULO III

Impuesto sobre combustibles líquidos y gas natural

Art. 7º — Apruébase como impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural el siguiente texto:

Capítulo I

Combustibles líquidos

Artículo 1º — Establécese en todo el territorio de la Nación, de manera que incida en una sola de las etapas de su circulación, un impuesto sobre los productos de origen nacional o importado, que se detallan en el artículo 4º del presente capítulo.

Art. 2º — El hecho imponible se perfecciona:

- Para los productos importados, con el registro de la solicitud prevista en el artículo 637 del Código Aduanero debiendo el impuesto ser liquidado y abonado juntamente con los derechos de importación y el impuesto al valor agregado, mediante retención en la fuente a practicar por la Administración Nacional de Aduanas;
- Para los productos de origen nacional con la salida de los mismos de la refinería o planta de almacenamiento habilitada como depósito fiscal por la Dirección General Impositiva;
- Para los productos consumidos dentro de los depósitos fiscales autorizados con la realización

de los consumos. Se exceptúa del gravamen los productos utilizados como combustible exclusivamente en la elaboración de otros productos gravados dentro de las mismas plantas.

- d) En el momento de la verificación de la existencia de los productos, cuando se trate de los responsables a que se refiere el último párrafo del artículo 3º de este capítulo.

También constituye un hecho imponible autónomo cualquier diferencia de inventario que determine la Dirección General Impositiva no se encuentre justificada por tolerancia.

Art. 3º — Son sujetos pasivo del impuesto:

- En el caso de las importaciones que se realicen;
- En el caso de los incisos b) y c) del artículo 2º los titulares de las plantas de refinación, plantas de almacenamiento habilitadas como depósito fiscal.

Los transportistas, depositarios, poseedores o titulares de productos gravados que no cuenten con la documentación que acredite que tales productos han tributado el impuesto de esta ley o están comprendidos en las exenciones del artículo 7º, serán responsables por el impuesto sobre tales productos sin perjuicio de las sanciones que legalmente le corresponda ni de la responsabilidad de los demás sujetos intervinientes en la transgresión.

Art. 4º — Los productos gravados a que se refiere el artículo 1º y el monto del impuesto a liquidar por unidad de medida son los siguientes:

	por litro
a) Nafta sin plomo, hasta 92 RON	2,80
b) Nafta sin plomo, de más de 92 RON ..	3,40
c) Nafta con plomo, hasta 92 RON	2,00
d) Nafta con plomo, de más de 92 RON ..	3,80
e) Kerosene	1,10
f) Gas oil	1,60
g) Diesel oil	6,00
h) Fuel oil	2,00
i) Aeronafta	
j) Solvente	2,60
k) Aguarrás	2,60

El Poder Ejecutivo determinará, a los fines de la presente ley, las características técnicas de los productos gravados, no pudiendo dar efecto retroactivo a dicha caracterización.

El Poder Ejecutivo queda facultado para incorporar al gravamen productos que sean susceptibles de utilizarse como combustibles líquidos fijando un monto gravamen similar al del producto gravado que puede ser sustituido. En las alconaftas el impuesto estará totalmente satisfecho con el pago del gravamen sobre el componente nafta.

Art. 5º — Facúltase al Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos a aumentar hasta en un veinticinco por ciento (25 %) y a disminuir hasta en un diez por ciento (10 %) los montos indicados en el artículo anterior cuando así lo aconseje el desarrollo de la política económica. Esta facultad podrá ser ejercida con carácter general o regional para todos o algunos de los productos gravados. Las modificaciones a que alude el párrafo anterior tendrán como condición que el impuesto unitario promedio ponderado resultante no disminuya respecto del impuesto unitario promedio ponderado de origen.

Se considera impuesto unitario promedio ponderado de origen al que resulta de los impuestos unitarios fijados en el artículo 4º de este capítulo I, considerando para la ponderación los volúmenes de productos gravados comercializados en el mes de mayo de 1991, así como las disminuciones de impuesto de carácter regional que se dispongan durante el mes siguiente al comienzo de vigencia de la presente ley.

Art. 6º — El Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos, modificará los montos de impuesto a liquidar por unidad de medida que se establecen en el artículo 4º, cuando la relación porcentual entre tales montos y los precios al público experimente un deterioro superior al diez por ciento (10 %) comparado con idéntica relación porcentual durante la primera semana de vigencia de la presente ley, en la medida necesaria para recuperar esta misma relación porcentual.

Art. 7º — Quedan exentas de impuesto las salidas de productos gravados de las refinerías o plantas de almacenamiento habilitadas como depósito fiscal cuando:

- Tengan como destino otra planta de refinación o almacenamiento habilitada como depósito fiscal;
- Tengan como destino la exportación;
- Conforme las previsiones del código aduanero, sección VI, capítulo quinto, estén destinadas a rancho de embarcaciones de ultramar o aeronaves de vuelos internacionales;
- Tratándose de los solventes y el aguarrás tengan como destino el uso como materia prima en la elaboración de productos no gravados, con incidencia significativa en el precio final de estos últimos.

Las exenciones del presente artículo sólo operarán cuando se cumplan los requisitos formales que establezca la Dirección General Impositiva conforme a lo previsto en el artículo 14, debiendo en caso contrario abonarse el impuesto y —en su caso— hacerse efectiva la exención por la vía del reintegro según lo previsto en el párrafo siguiente.

Si luego de haberse tributado el impuesto los productos fueran objeto de los destinos a que se alude en los incisos a), b), c) y d) del primer párrafo, será procedente la devolución o acreditación de lo pagado, previa debida documentación que acredite tales hechos.

Art. 8º — El Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos, queda facultado para exceptuar total o parcialmente y en forma temporaria del impuesto esta-

blecido en el presente capítulo a los productos empleados como combustibles líquidos en usinas eléctricas de servicio público.

Ejercida esta facultad será de aplicación al caso lo dispuesto en los párrafos 2º y 3º del artículo anterior.

Capítulo II

Gas natural

Art. 9º — Establécese en todo el territorio de la Nación un impuesto sobre el gas natural distribuido por redes, para uso residencial y del comercio y los servicios, excepto el destinado a gas natural comprimido y usinas eléctricas de servicio público.

Art. 10. — El impuesto a liquidar será de doscientos cuarenta y un australes (A 241) por metro cúbico de gas natural. Los consumos gravados que se realicen en las provincias comprendidos en el artículo 1º de la ley 23.272, pagarán un impuesto menor, que fijará el Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos cuyo monto por metro cúbico no podrá exceder el cincuenta por ciento (50 %) de la suma indicada. En tanto el citado ministerio no ejerza dicha facultad el impuesto para tales consumos será de sesenta y ocho australes (A 68) por metro cúbico.

Art. 11. — El hecho imponible se perfecciona al vencimiento de las respectivas facturas.

Art. 12. — Serán sujetos pasivos del impuesto quienes lo distribuyan al consumidor final.

Art. 13. — Son de aplicación para este impuesto las facultades otorgadas al Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos en el artículo 5º y lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 6º.

Capítulo III

Disposiciones complementarias

Art. 14. — Los impuestos establecidos por los capítulos I y II se regirán por las disposiciones de la ley 11.683, texto ordenado en 1978 y sus modificaciones y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la Dirección General Impositiva, quien dictará las normas reglamentarias relativas al plazo, forma y demás requisitos para el ingreso de los tributos, pudiendo asimismo establecer anticipos a cuenta del gravamen.

El período fiscal de liquidación de los gravámenes será mensual y sobre la base de declaraciones juradas presentadas por los responsables, excepto lo previsto para las importaciones.

Los sujetos pasivos de los impuestos establecidos en esta ley quedan obligados a cumplir los requisitos de documentación y registración que establezca la Dirección General Impositiva.

Cuando se trate de combustibles líquidos la Dirección General Impositiva dispondrá la obligación de establecer un sistema de inventario permanente que facilite la verificación y control de los movimientos de los productos gravados y no gravados y la correcta liquidación del impuesto.

La Dirección General Impositiva queda facultada para designar interventores fiscales, en forma permanente e

transitoria, en los depósitos fiscales habilitados. En su caso será de aplicación lo previsto en el quinto párrafo, *in fine*, del artículo 18 de la Ley de Impuestos Internos (texto ordenado en 1979 y sus modificaciones).

Art. 15. — El Poder Ejecutivo dará cuenta al Honorable Congreso de la Nación del ejercicio de las facultades a que se refiere el artículo 5º del capítulo I.

Art. 16. — A los efectos del inciso b) del artículo 3º del capítulo I, se considerarán depósitos fiscales habilitados las refinерías y las plantas de almacenamiento de quienes eran sujetos del impuesto sobre los combustibles de la ley 17.597 con anterioridad al 31 de octubre de 1990 y que hayan comercializado durante el segundo semestre calendario de dicho año no menos de cien mil (100.000) metros cúbicos de productos gravados.

La habilitación como depósito fiscal de las refinерías y plantas de almacenamiento existentes deberá ser certificada a solicitud de los sujetos del impuesto dentro de los treinta días de la vigencia de este título.

La habilitación de nuevos depósitos fiscales de las empresas que refinan, importen o comercialicen combustibles líquidos y otros derivados de hidrocarburos en todas sus formas —se trate de las empresas existentes o de nuevas que ingresen al mercado— requerirá las siguientes condiciones:

- a) La inscripción del sujeto en la sección "Empresas Elaboradoras y/o Comercializadoras del Registro de Empresas Petroleras";
- b) Que comercialicen los combustibles y otros derivados bajo marca propia y en estaciones de servicio de la misma marca;
- c) Que se trate de plantas de almacenaje y despachos acordes con los volúmenes que comercializan.

Art. 17. — Los sujetos del impuesto establecido en el capítulo I del presente título están obligados a presentar a la Dirección General Impositiva una declaración jurada especial, en la forma y con los datos que ella establezca, a los fines de que ningún producto gravado deje de tributar el impuesto o quede doblemente incidido con motivo de la transición del régimen anterior al régimen ahora instituido.

Art. 18. — Deróganse la ley 17.597 y sus modificaciones; la ley 20.073 y sus modificaciones; los artículos 50, 51 y los sin número incorporados a continuación del artículo 51 y del artículo 70 de la Ley de Impuestos Internos, texto ordenado en 1979 y sus modificaciones, por la ley 23.549; el decreto 3.616 del 30 de diciembre de 1976; el artículo 21 de la ley 16.656; el inciso e) del artículo 2º de la ley 17.574 y los incisos a) y b) del artículo 2º de la ley 19.287.

Capítulo IV

De la distribución

Art. 19. — El producido de los impuestos establecidos en los capítulos I y II del presente título se distribuirá

entre el Tesoro nacional, las provincias y el Fondo Nacional de la Vivienda (ley 21.581) de conformidad con los siguientes períodos y porcentuales:

	Tesoro nacional %	Provincias %	FONAVI %
Hasta el 30/6/92	45	13	42
Del 1º/7/92 al 31/12/92	40	17	43
Del 1º/1/93 al 30/6/93	37	20	43
Del 1º/7/93 al 31/12/95	33	24	43
Desde el 1º/1/96	29	29	42

Art. 20. — Los fondos que corresponden a las provincias según lo previsto en el artículo anterior se distribuirán entre ellas en la forma que se establece a continuación:

- a) El sesenta por ciento (60 %) por acreditación a las cuentas de cada uno de los organismos de vitalidad de las provincias en función de los porcentuales de distribución vigente para la coparticipación vial que fije el Consejo Vial Federal de acuerdo a la distribución prevista en el artículo 23 del decreto ley 505/58;
- b) El treinta por ciento (30 %) se destinará a cada una de las provincias en función de los porcentuales de distribución vigentes al artículo 3º, inciso c) y 4º de la ley 23.548, con afectación a obras de infraestructura;
- c) El diez por ciento (10 %) restante será destinado al Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior (FEDEI), que será administrado por el Consejo Federal de la Energía Eléctrica y se aplicará para lo establecido en el artículo 3º de la ley 15.336.

Art. 21. — A los fines de la distribución a que se refieren los artículos anteriores será de aplicación lo previsto en el artículo 6º de la ley 23.548.

El régimen de distribución que se establece constituye un régimen especial frente a lo dispuesto en el artículo 2º, inciso b) de la mencionada ley.

En relación a los combustibles líquidos y el gas natural no es de aplicación lo previsto en el último párrafo del artículo 2º, ni subsisten las limitaciones contenidas en el artículo 9º, inciso b), tercer párrafo y apartado 1 acápites segundo y octavo, todos de la ley 23.548.

Art. 22. — Las provincias podrán, dentro de los doscientos setenta (270) días corridos contados a partir de la fecha de la publicación de la presente ley en el Boletín Oficial, adherir por ley provincial a sus disposiciones y derogar, en igual término, la legislación local que pueda oponérsele.

Las provincias que adhieran al régimen de esta ley y decidan gravar con el impuesto a los ingresos brutos a los combustibles líquidos y al gas natural, deberán comprometerse a: 1) No alcanzar con el gravamen a las etapas anteriores de producción, elaboración y comercialización de los productos gravados, sino solamente

te a la última etapa de expendio al público; y 2) A aplicar una tasa que no exceda del tres y medio por ciento (3,5 %) sobre el precio final de venta al público excluido de la base imponible el impuesto al valor agregado en el caso de los contribuyentes de derecho de este último impuesto.

La tasa a que se refiere el apartado 2) del párrafo anterior no superará el dos y medio por ciento (2,5 %) hasta el 31 de diciembre de 1991, excepto para las jurisdicciones que al 1º de enero de 1991 tenían vigente en el impuesto a los ingresos brutos una tasa general superior, las que podrán continuar con la aplicación de dicha tasa general sobre la base imponible señalada. A partir del 1º de enero de 1992 y hasta el 31 de julio de 1992 la tasa a que se refiere el mencionado apartado 2) del párrafo anterior no podrá exceder el tres por ciento (3 %) para todas las jurisdicciones.

En el supuesto de no producirse la adhesión en el término señalado en el primer párrafo las provincias deberán reintegrar al gobierno nacional las sumas que hubieran percibido, a cuyo efecto el Poder Ejecutivo podrá efectuar las compensaciones con otros libramientos extendidos a favor de las respectivas provincias.

Las provincias acordarán, con la Subsecretaría de Hacienda mecanismos tendientes a regularizar los reclamos derivados de la aplicación de las disposiciones del último párrafo del artículo 2º de la ley 23.548 con relación a los excedentes que, desde el 1º de enero de 1988 y hasta el 31 de diciembre de 1990, se hubieran producido en la recaudación del impuesto establecido por la ley 17.597 y sus modificaciones, respecto de lo acreditado al Fondo de Combustibles creado por dicha ley.

Art. 23. — Los sujetos a que se refiere el artículo 3º inciso b) del capítulo I podrán computar como pago a cuenta del impuesto sobre los combustibles líquidos en las condiciones previstas en el presente artículo y con cumplimiento de los requisitos que establecerá la Dirección General Impositiva.

a) Los importes que —como sujetos de derecho del impuesto a los ingresos brutos— acrediten haber abonado a los fiscos de cada una de las provincias y de la Capital Federal por las etapas de la actividad que no quedan gravadas según lo previsto en el apartado 1 del segundo párrafo del artículo 22; y que se hubieran devengado a partir de la vigencia del presente título;

b) Los importes que —los expendedores de sus respectivas marcas— acrediten haber abonado a los fiscos de cada una de las provincias y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, por impuestos devengados con posterioridad a la fecha de vigencia del presente título en exceso de las tasas autorizadas en los párrafos 2º y 3º del artículo 22 y siempre que los mencionados expendedores no hubieran trasladado su incidencia a los precios al público.

Los derechos a que se refiere el párrafo anterior podrán ser ejercidos dentro de los noventa (90) días contados desde el momento del pago.

Los montos que deban reconocerse como computables como pago a cuenta del impuesto serán deducidos de la participación que le corresponda a la provincia respectiva según lo previsto en el artículo 20, inciso b) o al Tesoro nacional si se trata de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Las direcciones generales de rentas de cada jurisdicción recibirán documentación detallada de los montos que los fueron deducidos y se reservarán el derecho de fiscalizar si en cada caso se reunieron los requisitos establecidos en el presente artículo.

Capítulo V

Otras disposiciones

Art. 24. — El producido de los recargos sobre el precio de venta de la electricidad establecidos por el inciso e) del artículo 30 de la ley 15.330 y el inciso b) del artículo 2º de la ley 17.574 se destinará al Tesoro nacional.

Todos los gastos que demande el funcionamiento del Consejo Federal de la Energía Eléctrica y la Administración del Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior (FEDEI) se atenderán con los recursos que fije a tales fines el presupuesto de la administración nacional.

Art. 25. — Excepto en relación a las normas que tengan previstas vigencias distintas lo dispuesto en el presente título regirá a partir del primer día del mes siguiente al de la publicación.

TÍTULO IV

Modificaciones a la Ley del Fondo Nacional de la Vivienda

Art. 8º — Modifícase la ley 21.581 y sus modificaciones en la forma que a continuación se indica:

1. Sustitúyese el artículo 2º por el siguiente:

Artículo 2º — El organismo de aplicación de la presente ley será la Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental y el Consejo Federal creado para dicha finalidad.

Dicho consejo será presidido por el titular de la Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental e integrado por:

— Cuatro representantes de los organismos ejecutores provinciales y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

— Un representante por cada una de las comisiones de Vivienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación.

— Un representante del gremio de la Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina.

— Un representante de las Cámaras Empresarias de la Construcción de Viviendas e Infraestructura.

Este consejo dictará su propio reglamento de funcionamiento y estará facultado para establecer las normas reglamentarias y aclaratorias que considere necesarias para el cumplimiento de los objetivos del Fondo Nacional de la Vivienda.

2. Sustitúyese el inciso b) del artículo 3º por el siguiente:

b) El porcentual de la recaudación del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural que se establece en la ley de creación de dicho impuesto.

3. Derógase el inciso c) del artículo 3º.

4. Incorpórase a continuación del artículo 4º el siguiente:

Artículo ...: La administración de fondos creados por esta ley se llevará en forma exclusiva en el ámbito de la Subsecretaría de Vivienda, en forma independiente de toda otra jurisdicción y sin que pueda aplicarse norma alguna, de carácter legal, administrativa y/o reglamentaria, referida al Presupuesto General de la Nación y/o a cualquier otro fondo o cuenta que exista en jurisdicción del Poder Ejecutivo, sus dependencias y organismos, que resulte ajena al objeto de esta ley y al uso del fondo creado por la misma.

5. Sustitúyese el artículo 22 por el siguiente:

Artículo 22: El Instituto Nacional de Previsión Social tendrá a su cargo continuar con las gestiones de cobro de:

a) Los aportes que estableciera el inciso f) del artículo 2º de la ley 19.929 que se encuentran pendientes de pago;

b) Las contribuciones que establecía, a cargo de empleadores del ámbito privado, el artículo 3º, inciso b), y las que establecía el artículo 3º, inciso c), en ambos casos según el texto vigente con anterioridad a la vigencia de la ley que reforma el presente artículo, y que se encontraran pendientes de pago a dicha fecha.

En relación a las contribuciones a cargo de empleadores del ámbito público que establecía el mencionado artículo 3º, inciso b) el Instituto Nacional de Previsión Social informará al organismo de aplicación de la presente ley los antecedentes y estado de situación de las contribuciones adeudadas a la misma fecha.

Para el cumplimiento de las gestiones a su cargo el Instituto Nacional de Previsión Social podrá autorizar a entidades bancarias, públicas o privadas, para recibir sumas destinadas al pago de los aportes y contribuciones a que se refieren los incisos a) y b) del primer párrafo.

6. Sustitúyese en el segundo párrafo del artículo 2º la expresión "Dirección Nacional de Recaudación Previsional" por "Instituto Nacional de Previsión Social".

7. Incorpóranse a continuación del artículo 32 los siguientes:

Artículo ...: Los excedentes transitorios de recursos del Fondo que superen el 30 % de la recaudación mensual no acumulables, serán transferidos a los organismos ejecutores provinciales para aplicar de manera automática al financiamiento de proyectos de viviendas económicas, cuya facilidad financiera se encuentre pendiente por demora en el diligenciamiento por parte del organismo de aplicación, en función del cupo de cada jurisdicción, debiendo conciliarse las cuentas trimestralmente.

Artículo ... — El organismo de aplicación garantizará la efectiva y correcta aplicación de los recursos transferidos para la ejecución de las obras conforme a las normas de esta ley y aplicará retenciones o sanciones previstas cuando verifique el desvío del recurso a finalidades ajenas a la ley o no se encuadren en las normas de fondo, que regulan la aplicación.

Artículo ... — En cada trimestre calendario el promedio de recursos ingresados al Fondo no podrá ser inferior al registrado durante los doce (12) meses anteriores a la vigencia de la presente ley. Si ello ocurriera la tesorería deberá hacer los ajustes transitorios necesarios para mantener el nivel de financiamiento, los que serán compensados con excedentes posteriores.

8. Reemplázase en todo el texto de la ley la denominación Secretaría de Estado de Desarrollo Urbano y Vivienda por Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental.

Art. 9º — Derógase el artículo 1º de la ley 23.000.

Art. 10. — Las disposiciones del presente título entrarán en vigencia a partir del primer día del mes siguiente al de su publicación.

Art. 11. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 3 de julio de 1991.

Jorge R. Matzkin. — Santos A. Hernández.
— Antonio I. Guerrero. — Alberto J. Iribarne. — Juan C. Suárez. — Luis A. Echevarría. — Juan C. Ayala. — Raúl Álvarez Echagüe. — Héctor C. Alcázar. — Miguel A. Balestrini. — Gerardo Cabrerá. — Washington J. Cruz. — Héctor H. Dimauro. — Eduardo A. Endeiza. — Roberto J. García. — Roque J. C. Gómez. — Oscar S. Lamberto. — Jorge A. López. — José R. López. — Marcelo E. López Arida. — Jorge R. Machicote. — Carlos R. Mantecoverde. — Arturo A. Puricelli. — Humberto J. Roggero. — Juan C. Sabio. — Miguel A. Toma. — Eduardo Varela Cid. — Rodolfo M. Vargas Aignasse.

En disidencia total:

Jorge F. Young. — Gabriela M. González Gars. — Heraldo A. Arcañarás. — Jorge Bericna. — Diego F. Best. — Marlo C. Brook. — José D. Caneta. — Oscar A. Castillo. — Juan N. Cossos Pérez. — Ernesto J. Figueras. — José A. Furque. — María F. Gómez Miranda. — Simón A. Lázara. — Miguel J. Martínez Márquez. — Aldo C. Neri. — Daniel O. Ramos. — Aníbal Reinado. — Osvaldo Rodrigo. — Víctor A. De Martino.

INFORME

Honorable Cámara:

En el mensaje 1.044 remitido por el Poder Ejecutivo nacional se propicia un proyecto de ley para la derogación de regímenes diferenciales de jubilaciones y pensiones no contributivas y se modifican las modalidades de financiamiento del Régimen Nacional de Previsión y del Fondo Nacional de la Vivienda procurando derivar mayores recursos al sistema previsional.

Con respecto a lo primero en el seno de la Comisión de Previsión Social el tema viene siendo considerado desde hace algún tiempo, obrando varias iniciativas y exigiendo consenso en cuanto a lo que el Poder Ejecutivo propicia pero sin existir aún acuerdo acerca de las características de alcance de las reelaboraciones que una solución integral requiere en tan delicado tema, considerándose desaconsejable una derogación indiscriminada.

En punto a las modificaciones de financiamiento del sistema de previsión y el Fondo Nacional de la Vivienda se recepta la idea inspiradora pero a la vez se consideró indispensable la creación de un nuevo impuesto sobre los combustibles a la vez que la introducción de modificaciones a la ley del FONAVI.

En síntesis apretada consignamos entences que el despacho destina al financiamiento del sistema de previsión social los aportes que hasta hoy constituían los recursos del Fondo Nacional de la Vivienda disponiendo separadamente la elevación en dos puntos de la tasa del impuesto al valor agregado y destinando el incremento al mismo sistema previsional.

Por su parte los recursos del FONAVI se restablecen a partir de una significativa participación en la recaudación del nuevo impuesto que gravará los combustibles líquidos y el gas natural, obviamente en sustitución del que regía anteriormente sobre la transferencia de combustibles y otros gravámenes contenidos en la Ley de Impuestos Internos y leyes especiales.

Se consideró oportuna la ocasión para ajustar normas de la ley 21.581 de creación del Fondo Nacional de la Vivienda con miras a garantizar en la forma más completa posible la recaudación de fondos para la finalidad allí establecida y mantener un nivel de actividad acorde con los precedentes.

En consecuencia se solicita a la Honorable Cámara sanción del proyecto de ley que se acompaña.

Jorge R. Matzkin.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales han considerado el mensaje 1.044 y proyecto de ley por el que se modifican las modalidades de financiamiento del Régimen Nacional de Previsión y del Fondo Nacional de la Vivienda, procurando derivar mayores recursos al sistema previsional. Derogación de regímenes diferenciales y de pensiones no contributivas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Derógase el decreto 1.199/91.

Art. 2º — Restitúyanse dentro de las 24 horas de sancionada la presente ley las sumas de dinero correspondientes al Fondo Nacional de la Vivienda que fueron destinadas a la cuenta de orden subsidiaria de la cuenta "Fondo unificado de las cuentas del gobierno nacional o Subsecretaría de Hacienda".

Art. 3º — Reincorpórase la alícuota sobre las tarifas telefónicas que establecía el artículo 43 de la ley 23.549, disponiendo fondos para el sistema previsional.

Art. 4º — Derógase el artículo 114 del decreto 1.757/90, restableciéndose la alícuota a favor del sistema previsional del 24 %, aplicado a la nafta, y del 17 %, aplicado al gasoil.

Art. 5º — Aféctase a las cajas de previsión el 20 % de lo recaudado en concepto de reintegro de evasiones impositivas a partir del 30 de julio.

Art. 6º — Aféctase a las cajas de previsión el producido de las ventas de inmuebles del Estado.

Art. 7º — En los casos de los artículos 3º y 4º, las empresas telefónicas y petroleras no podrán aumentar las tarifas para trasladar los costos a los usuarios.

Art. 8º — El incremento de fondos en las cajas de previsión será utilizado para el pago de un adicional mensual complementario a los jubilados y pensionados cuyos haberes netos sean inferiores a 2.500.000 australes al 1º de julio de 1990.

Art. 9º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Alberto Aramouni. — Juan P. Cafiero.

INFORME

Honorable Cámara.

Con relación al dictamen emitido sobre el proyecto expediente 13-P.E.-91:

A través de este dictamen establecemos un proyecto de ley que deroga el decreto 1.199/91 pues el mismo es inconstitucional y provocará la destrucción del FONAVI, y es de consecuencias nefastas para la sociedad argentina; además, provocará un impacto más que acen-

tuará el problema del déficit habitacional. Los fondos necesarios para el desenvolvimiento de las cajas previsionales deben ser provistos a través del restablecimiento de los impuestos que tributaban las compañías petroleras y telefónicas, derogados por decretos del Poder Ejecutivo; otros recursos deben provenir de una eficaz persecución impositiva que haga cumplir con el principio de equidad y progresividad, inexistente en nuestro país; por último, agregamos lo producido por venta de inmuebles del Estado, "racionalizaciones" que el gobierno declama permanentemente, pero cuyos fondos parecen ser destinados a otros menesteres considerados más importantes que la marginación social. Así recogemos el proyecto que habíamos presentado juntamente con otros diputados el 21 de junio de 1991, expediente 1.248-D-91.

Nuevamente se recurre a una propuesta impositiva altamente regresiva que ha de castigar en particular a la clase pasiva —a quien se le destinarán supuestamente los fondos del proyecto del gobierno nacional— y también a toda la clase trabajadora, es decir que serán nuevamente castigados los que menos tienen.

Asimismo el dictamen de mayoría no aporta soluciones estructurales al sistema previsional y sólo se trata de una salida coyuntural, cuyos resultados en favor del sistema previsional son una incógnita.

Complementa el presente dictamen, la propuesta de un proyecto de ley alternativo.

Alberto Aramouni. — Juan P. Caflero.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 4 de junio de 1991.

Al Honorable Congreso de la Nación:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad, con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a modificar las modalidades de financiamiento del régimen nacional de provisión y del Fondo Nacional de la Vivienda, procurando el incremento de los recursos de los que se nutre el sistema previsional.

El régimen nacional de seguridad social —jubilaciones y pensiones, asignaciones familiares y prestaciones médicas (obras sociales)— se financia con aportes a cargo de los trabajadores o de los empleadores o de ambos, que se calculan sobre la base de la remuneración de los primeros.

Sólo constituye una excepción el financiamiento del régimen nacional de provisión para trabajadores autónomos, en razón de las especiales características de la actividad por cuenta propia, régimen que se financia con un aporte del afiliado, calculado sobre los montos asignados a las distintas categorías que prevé la ley 18.038 (texto ordenado 1980 y sus modificaciones).

No obstante el principio general señalado, el artículo 10, inciso a) del decreto 2.733, del 28 de diciembre de 1990, creó como fuente de financiamiento del sistema nacional de provisión, una participación en el producido del impuesto sobre transferencia, consumos pro-

prios de los responsables e importación definitiva, de combustibles líquidos y otros derivados de hidrocarburos y gas natural.

A su vez, los incisos b) y c) del artículo 3º de la ley 21.581, de funcionamiento del Fondo Nacional de Vivienda, establecen que dicho fondo se integrará una contribución del cinco por ciento (5 %) sobre remuneraciones a cargo del empleador, cualquiera la condición y características del dador del trabajo, sea del ámbito público o privado, y una contribución equivalente al veinte por ciento (20 %) de los impuestos que los trabajadores autónomos tributen como contribución previsional.

El proyecto que se somete a la consideración de vuestra honorabilidad dispone la transferencia al régimen nacional de provisión de las contribuciones a cargo de los empleadores y de los trabajadores autónomos, actualmente deben ingresarse al Fondo Nacional de Vivienda, y como contrapartida, la asignación al mencionado fondo del porcentaje previsto por el artículo 10, inciso a) del decreto 2.733/90, en el producido del impuesto sobre la transferencia, consumo propio e importación definitiva de los combustibles líquidos y otros derivados de hidrocarburos.

La modificación que se propone no significará una alteración sustancial en los ingresos que conforman los recursos con que cuenta el Fondo Nacional de la vivienda.

En el impuesto a los combustibles, prácticamente existe evasión, de manera que la recaudación prevista se corresponde con la que se ha de percibir. No ocurre lo mismo con las contribuciones a cargo de los empleadores, donde se registra un elevado índice de incumplimiento.

Pero es propósito del gobierno y de los organismos de recaudación correspondientes, arbitrar y poner en práctica las medidas conducentes a evitar la evasión de pago de las contribuciones sociales, de manera que producirá un rápido aumento de la recaudación, la que podrá destinarse a mejorar el haber de los jubilados y pensionados.

En lo que concierne a las provincias y municipios, la modificación que se propone del inciso b) del artículo 3º de la ley 21.581 importará que, a partir de la entrada en vigor de la ley proyectada, cesará la obligación de aquéllas de contribuir al Fondo Nacional de la Vivienda con el cinco por ciento (5 %) de las remuneraciones del personal en relación de dependencia de su jurisdicción, lo que les permitirá aplicar la totalidad o parte de esas sumas a planes de vivienda similares a los previstos por la ley citada.

A las razones expuestas, que abonan la conveniencia de la medida proyectada, cabría agregar otras, tal como que ella implicará una más racional y adecuada recaudación y distribución de los recursos, y el afianzamiento del nexo que debe existir entre el objeto financiado y la fuente de financiamiento.

En síntesis, la iniciativa que se somete a la consideración de vuestra honorabilidad ha de significar, en el desarrollo económico-financiero para el cumplimiento de los objetivos fijados por la ley 21.581, la posibilidad

dad de disponer de recursos que permitan el pago puntual de las prestaciones del régimen nacional de previsión y el incremento de las mismas.

Con esa misma finalidad, la medida que se propicia contempla también destinar para el financiamiento del sistema de previsión social un porcentaje de la recaudación del impuesto al valor agregado.

Teniendo en cuenta la modificación precedentemente aludida y en resguardo del necesario equilibrio fiscal, que constituye uno de los pilares de la política económica que impulsa el gobierno nacional, se propicia en este proyecto facultar al Poder Ejecutivo a establecer un incremento de hasta dos (2) puntos porcentuales de las alícuotas vigentes del impuesto al valor agregado.

Igualmente, se contempla modificar el régimen del aludido gravamen, de manera tal que la facultad conferida al Poder Ejecutivo para disminuir o incrementar las alícuotas respectivas, pueda ser ejercida con alcance general o bien con relación a determinados bienes y servicios.

El Poder Ejecutivo ha expresado en reiteradas oportunidades su propósito de promover la derogación de los regímenes jubilatorios de privilegio.

Consecuentemente con este propósito, el proyecto de ley que se somete a la consideración de vuestra honorabilidad contempla la derogación de todas aquellas normas legales atinentes al régimen de jubilaciones y pensiones nacional o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, que establezcan disposiciones de orden sustancial distintas a las establecidas por el régimen común aplicable a la generalidad de los afiliados y beneficiarios.

También se propone la derogación de los regímenes diferenciales instituidos por el Poder Ejecutivo de conformidad con los artículos 62 de la ley 18.037 (texto ordenado 1976) y 45 de la ley 18.038 (texto ordenado 1980).

Se trata de medidas que se consideran imprescindibles para asegurar los principios de igualdad y de solidaridad social, inherentes a todo régimen de previsión social y, además, posibilitar en una etapa posterior una reforma estructural del régimen jubilatorio nacional que, juntamente con su saneamiento financiero, asegure su viabilidad y el otorgamiento, para todos, de prestaciones dignas.

Asimismo, se propone la derogación de todos los regímenes de pensiones no contributivas que se financien con recursos del régimen nacional de jubilaciones y pensiones. No obstante, se exceptúa de esta derogación a las pensiones a la vejez y por invalidez, instituidas por el artículo 9º de la ley 13.478, modificadas por su similar 20.267, por considerar que estas últimas pensiones son un complemento necesario del régimen de previsión, destinado a asegurar el pago de prestaciones de subsistencia, cuando no corresponde el pago de una prestación contributiva.

La derogación de los regímenes diferenciales instituidos por el Poder Ejecutivo no significa, en manera alguna, la imposibilidad de restituirlos, o sancionar otros, cuando lo considere oportuno el Poder Legislativo, al que se le asigna esta facultad en forma exclusiva.

Lo mismo sucede con respecto a la derogación de los regímenes generales de pensiones no contributivas, que

actualmente se financian con recursos del régimen de previsión, ya que el Congreso de la Nación, en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 67 de la Constitución Nacional, toda vez que advierta una situación que lo justifique, podrá conceder la pensión que considere oportuna.

Con el objeto de salvaguardar garantías consagradas por la Constitución Nacional, el proyecto establece que las derogaciones que se proponen en materia previsional no serán aplicables a las personas que tuvieren un derecho adquirido, manteniéndose para tales casos la aplicación de las normas que se derogan, excepto en lo atinente a la movilidad de las prestaciones, la que a partir de la entrada en vigor de las normas proyectadas, se practicará de acuerdo con las disposiciones establecidas por el régimen común aplicable a la generalidad de los beneficiarios.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.044

CARLOS S. MENEM.

Domingo F. Cavallo. — Rodolfo A. Díaz.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

I

Derogación de regímenes jubilatorios de privilegio

Artículo 1º — Derógase toda norma legal atinente al régimen de jubilaciones y pensiones nacional o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, cualquiera fuere su jerarquía, que establezca disposiciones sobre requisitos para el logro de las prestaciones, fórmula de determinación del haber o porcentaje, bonificación, movilidad, mínimo o máximo de éste, compatibilidad entre el goce de la prestación y el desempeño de actividad, acumulación de prestaciones, cómputo de tiempo de servicios o de remuneraciones, o compensación de exceso de edad con falta de servicios o viceversa, distintas a las establecidas por el régimen común aplicable a la generalidad de los afiliados y beneficiarios.

Exclúyese de lo dispuesto en el párrafo anterior a las leyes 20.475, 20.888, 22.986, 23.248 y 23.716.

Art. 2º — Déjanse sin efecto los regímenes diferenciales instituidos por el Poder Ejecutivo en virtud de los artículos 62 de la ley 18.037 (texto ordenado en 1976) y 45 de la ley 18.038 (texto ordenado en 1980).

Art. 3º — Lo dispuesto en los artículos precedentes no es aplicable a las personas que a la fecha de entrada en vigor de los mismos tuvieren un derecho adquirido en virtud de los artículos 27 de la ley 18.037 (texto ordenado en 1976) o 15 de la ley 18.038 (texto ordenado en 1980), manteniéndose, para tales casos, la aplicación de las normas que se derogan, excepto en lo atinente a la movilidad de las prestaciones, la que a partir de la aludida fecha se practicará de acuerdo con las disposiciones establecidas por el régimen común aplicable a la generalidad de los beneficiarios.

Art. 4º — Derógase toda norma legal, cualquiera fuere su jerarquía, que disponga la inclusión en el régi-

men previsional de la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal, de agentes de la administración pública nacional ajenos a la institución policial o caja citadas.

Exclúyese de lo dispuesto en el párrafo anterior al personal al que se refiere la ley 19.173.

Art. 5º — Derógase toda disposición legal vigente en el régimen de jubilaciones y pensiones nacional o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, que autorice el cómputo a los fines jubilatorios de períodos de inactividad por causas políticas, sociales, ideológicas o gremiales.

Lo dispuesto precedentemente no es aplicable en los casos en que a la fecha de entrada en vigor de esta ley, el interesado hubiera formulado en forma expresa ante el organismo previsional competente el correspondiente pedido de computación de los períodos de inactividad por alguna de las causas preindicadas.

Art. 6º — Derógase la ley 23.604.

Lo dispuesto precedentemente no es aplicable en los casos en que a la fecha de entrada en vigor de la presente ley, el interesado hubiera ejercido en forma expresa ante el organismo previsional competente, el derecho acordado por la ley citada.

Art. 7º — Sustitúyese el texto de los artículos 62 de la ley 18.037 (texto ordenado en 1976) y 45 de la ley 18.038 (texto ordenado en 1980), por el siguiente:

Artículo 62: El Poder Legislativo será la autoridad competente para establecer límites de edad y de servicios diferenciales para la obtención de la jubilación ordinaria, en el caso de tareas determinantes de vejez o agotamiento prematuros.

Art. 8º — Derógase el artículo 5º de la ley 20.475.

Art. 9º — Deróganse todos los regímenes generales de pensiones no contributivas, que se financien con recursos del régimen nacional de jubilaciones y pensiones.

Lo dispuesto precedentemente no es aplicable en los casos en que a la fecha de entrada en vigor de esta ley, el interesado hubiera ejercitado en forma expresa ante el organismo competente la correspondiente solicitud de pensión.

Exclúyese de lo dispuesto en el párrafo primero al régimen de pensiones instituido por el artículo 9º de la ley 13.478, modificado por su similar 20.267.

Art. 10. — En el plazo de noventa (90) días corridos, contados desde la fecha de entrada en vigor de esta ley, el Poder Ejecutivo dictará las normas que considere convenientes para adecuar la legislación vigente a la fecha de sanción de la presente, a las disposiciones de esta ley.

Art. 11. — Invítase a las provincias y, en su caso, a las municipalidades, a adoptar en sus respectivos ámbitos normas similares a las contenidas en este capítulo.

II

Financiamiento del Régimen Nacional de Previsión

Art. 12. — Sustitúyese el primer párrafo del artículo 9º de la ley 18.037, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones, por el siguiente:

El aporte personal del afiliado será del diez por ciento (10 %) y la contribución del empleador del

dieciséis por ciento (16 %), en ambos casos, mando como base la remuneración determinada de conformidad a las normas de la presente ley.

Art. 13. — Sustitúyese el enunciado del primer párrafo del artículo 10 de la ley 18.038, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones, por el siguiente:

El aporte de los afiliados será equivalente a veintiséis por ciento (26 %) mensual de los montos asignados a las siguientes categorías, el cual se incrementará con el que corresponda de acuerdo con la ley 19.032 y sus modificaciones.

Art. 14. — Modifícase la ley 21.581 y sus modificaciones en la forma que a continuación se indica:

1. Sustitúyese el inciso b) del artículo 3º, por el siguiente:

Inciso b) El cuarenta y cinco por ciento (45 %) del impuesto establecido por el decreto 2.733 de fecha 28 de diciembre de 1990, en la parte que corresponda a los combustibles líquidos y derivados de hidrocarburos.

2. Derógase el inciso c) del artículo 3º.

3. Sustitúyese el primer párrafo del artículo 22, por el siguiente:

El Instituto Nacional de Previsión Social tendrá a su cargo continuar con las gestiones de cobro de los aportes que estableciera el inciso f) del artículo 2º de la ley 19.929, que se encuentran pendientes de pago.

4. En el segundo párrafo del artículo 22 y en el segundo párrafo del artículo 24, sustitúyese la expresión "Dirección Nacional de Recaudación Previsional" por "Instituto Nacional de Previsión Social".

Art. 15. — Sustitúyese el inciso a) del artículo 1º del decreto 2.733 de fecha 28 de diciembre de 1990, por el siguiente:

Inciso a) El cuarenta y cinco por ciento (45 %) se destinará:

1. El correspondiente al producido del impuesto a los combustibles líquidos y otros derivados de hidrocarburos, al Fondo Nacional de la Vivienda creado por la ley 21.581.
2. El correspondiente al producido del impuesto al gas natural, al sistema de seguridad social en las condiciones que se determinan en el artículo 11.

Art. 16. — Derógase el artículo 1º de la ley 23.060.

Art. 17. — A partir de la fecha de entrada en vigor de esta ley, los montos o porcentajes de las retenciones fijadas por o en virtud de convenios de corresponsabilidad gremial con destino al Fondo Nacional de la Vivienda, quedan transferidos al régimen nacional de jubilaciones y pensiones.

III

Afectación del IVA al Régimen Nacional de Previsión Social

Art. 18. — Modifícase la ley de impuesto al valor agregado, texto sustituido por la ley 23.349 y sus modificaciones, de la siguiente forma:

1. Sustitúyese el tercer párrafo del artículo 24, por el siguiente:

Facúltase al Poder Ejecutivo para modificar las alícuotas establecidas en los párrafos anteriores, reduciéndolas hasta en seis (6) puntos porcentuales o incrementándolas hasta en dos (2) puntos porcentuales.

2. Incorpórase a continuación del artículo 49, el siguiente:

Artículo . . . : El producido del impuesto establecido en la presente ley, se destinará:

a) El diez por ciento (10 %) al Sistema de Previsión Social, en las siguientes condiciones:

1. El noventa por ciento (90 %) a un fondo especial para el financiamiento del Sistema Nacional de Previsión Social, que se depositará en la cuenta que a tal efecto determine la Subsecretaría de Seguridad Social.

2. El diez por ciento (10 %) para ser distribuido entre las jurisdicciones provinciales y la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo a un prorratador formado en función de la cantidad de beneficiarios de las cajas de previsión o de seguridad social de cada una de esas jurisdicciones, al 31 de mayo de 1991. Los importes que surjan de dicho prorratado serán girados directamente y en forma diaria a las respectivas cajas con afectación específica a los regímenes previsionales existentes. El prorratado será efectuado por la mencionada subsecretaría sobre la base de la información que le suministre la Comisión Federal de Impuestos.

Cuando existan cajas de previsión o de seguridad social en jurisdicciones municipales de las provincias, el importe a distribuir a las mismas se determinará en función a su número total de beneficiarios existentes al 1 de mayo de 1991, en relación con el total de beneficiarios de los regímenes previsionales nacionales, provinciales y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

El noventa por ciento (90 %) de dicho importe se deducirá del monto a distribuir de conformidad al punto 1, y el diez por ciento (10 %), del determinado de acuerdo con el punto 2. Los importes que surjan de esta distribución serán girados a

las jurisdicciones provinciales, las que deberán distribuirlos en forma automática y quincenal a las respectivas cajas municipales;

b) El noventa por ciento (90 %) se distribuirá de conformidad al régimen establecido por la ley 23.548.

Art. 19. — Esta ley entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial, con excepción de los artículos 1º y 2º, que regirán a partir de los noventa (90) días corridos, contados desde el día siguiente al de la publicación de la presente.

Art. 20. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Domingo F. Cavallo. — Rodolfo A. Díaz.

OBSERVACIONES

1

Buenos Aires, 11 de julio de 1991.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

De nuestra consideración:

Tenemos el agrado de dirigimos a usted de conformidad con lo dispuesto por el artículo 95 del reglamento de esta Honorable Cámara, con el objeto de observar el dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales, publicado en el Orden del Día Nº 1.496, sobre Régimen Nacional de Previsión y Fondo Nacional de la Vivienda, modificación derivando mayores recursos al sistema previsional.

El proyecto del Poder Ejecutivo nacional, enviado al Congreso mediante el mensaje 1.044, transcrito en el Trámite Parlamentario Nº 25 del 5-6-91, tenía en su conjunto un equilibrio entre los aspectos económico-financieros que propendían allegar recursos al sistema previsional, y los éticos, al proponer la derogación de las denominadas jubilaciones de privilegio.

El dictamen de las comisiones mencionadas, inserto en la Orden del Día Nº 1.496, se limita a la asignación de ingresos de carácter tributario a las necesidades angustiosas del sector pasivo, no incluyéndose en cambio norma alguna referida a los regímenes diferenciales, si bien en el informe que acompaña al despacho de mayoría, se dice que al respecto, el tema viene siendo analizado en el seno de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, por lo que, a fin de dar una solución integral, se considera desaconsejable una derogación indiscriminada.

Consideramos, por nuestra parte, que admitiendo la complejidad del tema y el riesgo de afectar derechos legítimos de sectores que no constituyen privilegio sino corrección de situaciones graves, con una actitud apresurada, ello no obsta a que desde ya, el Parlamento proceda a derogar los regímenes que imperten el otor-

gamiento de algún beneficio privilegiado a quienes hubieran desempeñado un cargo político, y sólo por ello, ya sea electivo o por designación.

De esta manera el Congreso, con la sanción del agregado que proponemos, tendrá más fuerza para entrar a la solución integral del problema previsional argentino.

Se sugiere, como forma de instrumentar esta posición el siguiente artículo para ser agregado al proyecto de ley:

Artículo 9º: Derógase toda norma legal atinente al régimen de jubilaciones y pensiones nacional o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires que hubiere establecido disposiciones distintas a las fijadas en el régimen común aplicable a la generalidad de los afiliados y beneficiados, en razón del ejercicio de un cargo político —electivo o por designación— y sólo por ello, que constituyen un privilegio.

Rafael Martínez Raymonda. — José M. Antelo. — Alberto A. Natale.

2

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de efectuar una observación en los términos del artículo 95 del reglamento interno, al dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Asuntos Municipales y de los territorios nacionales, publicado en el Orden del Día N° 1.406 de 1991, por las siguientes razones:

1º — En lo principal soy solidario con la posición de mi bloque, la UCR que se manifestó en disidencia total con el dictamen de la mayoría.

2º — Subsidiariamente, a título personal, y para el solo caso que la posición de mi bloque no reuniera la mayoría de opiniones del alto cuerpo, deseaba proponer modificaciones al título I, artículos 1º y 2º, titulado "Financiamiento del Régimen Nacional de Previsión". Estimo que esta ley tiene una íntima vinculación con el proyecto de consolidación de la deuda interna, en lo que a los jubilados se refiere. El propio gobierno estima la deuda previsional en 6.500 millones de dólares estadounidenses. En un proyecto que hemos presentado, que contiene modificaciones al proyecto oficial de consolidación de la deuda interna, (1.542-D.), se crea un bono de consolidación de deudas previsionales, con un plazo de seis (6) años, pagadero en forma mensual. Para atender esos pagos, debería realizarse un aumento en las alícuotas propuestas a fin de recaudar anualmente 1.100 millones de dólares estadounidenses, que en sólo seis años cubre toda la deuda previsional existente. Esta cuota anual surge de aplicar el 3,5 % —tres con cincuenta por ciento— a los treinta y dos mil millones de dólares estadounidenses

(32.000.000.000) que significa nuestra masa salarial. De esta forma y sólo por seis años el Estado estaría con fondos para pagar toda la deuda previsional mengua de sus finanzas, ya que el peso de la misma recaería sobre sectores activos de la sociedad. Un problema tan grave como el de los jubilados, no puede postergarse por dieciséis (16) años como pretende el proyecto oficial, pues además de injusto, resulta imposible cumplimiento, pues los jubilados no están vivos para recibir sus acreencias.

En la seguridad de que estas propuestas —sustituciones— que efectúo, serán consideradas, aprovecho la oportunidad para saludarlo atentamente.

Propuesta de redacción de los artículos 1º y 2º del título I, "Financiamiento del Régimen Nacional de Previsión"

Artículo 1º — Sustitúyese el primer párrafo del artículo 9º de la ley 18.037 texto ordenado en 1977 sus modificaciones por el siguiente:

El aporte personal del afiliado será del once por ciento (11 %) y la contribución del empleador del dieciocho con cincuenta por ciento (18,5 %) en ambos casos tomando como base la remuneración determinada de conformidad a las normas de la presente ley.

Art. 2º — Sustitúyese el enunciado del primer párrafo del artículo 10 de la ley 18.038, texto ordenado en 1980 y sus modificaciones por el siguiente:

El aporte de los afiliados será equivalente a veintiséis por ciento (26 %), con más un tres con cincuenta por ciento (3,50 %), en total veintinueve con cincuenta por ciento (29,50 %) mensual de los montos asignados que se incrementará con lo que corresponda de acuerdo con la ley 19.032 y sus modificaciones. La alícuota del tres con cincuenta por ciento (3,50 %) tendrá un término de seis años de vigencia y su producido será destinado al pago de los servicios del bono de consolidación de deudas previsionales.

Saludo a usted con distinguida consideración.

Miguel A. Ortiz Pellegrini.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: algo más de treinta días atrás el Poder Ejecutivo nos remitió el mensaje 1.044, acompañando un proyecto de ley por el que se modifican regímenes especiales o diferenciales de jubilaciones y pensiones y se proponen ampliaciones y cambios a impuestos vigentes para el financiamiento de la previsión social.

Fueron varias las comisiones de este cuerpo que tomaron participación en el análisis de la norma: Previsión y Seguridad Social, Presupuesto y Hacienda, Vivienda, Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales y Energía y Combustibles. Asimismo trabajaron en este tema —diría casi todo el tiempo sin excepción— funcionarios del Poder Ejecutivo de las distintas áreas de los ministerios de Economía y de Salud y Acción Social, que auxiliaron a los legisladores con informes ampliatorios que les permitieron tomar un conocimiento más acabado de los temas sobre los cuales es necesario adoptar una decisión.

Tengo la intención, con mis primeras palabras, de ilustrar a los señores diputados sobre lo que realmente pretendemos concretar en el día de hoy. Voy a formular una brevisísima explicación sobre la situación del sistema nacional de jubilaciones y pensiones, que en la República Argentina está concebido como un reparto: hay trabajadores pasivos que se reparten lo que aportan los trabajadores activos.

Para que este sistema de reparto pueda funcionar razonablemente bien es preciso que sucedan varias cosas, pero una de las más elementales es que debe existir una relación aproximada entre la cantidad de aportantes o "ponedores" y la cantidad de pasivos o "sacadores". En nuestro país esa relación no es buena, no sirve porque está distorsionada. Una relación razonable podría ser cuatro a uno o algo más de tres a uno para que el sistema pudiera funcionar como suele hacerlo en otros países del mundo y como ha funcionado en algún momento aquí. Sin embargo, en la actualidad esa relación es en la Argentina de 1,8 a 1, lo que constituye el primer elemento central e importante de la gran distorsión que tiene todo el sistema de jubilaciones y pensiones en nuestro país. Así se puede empezar a comprender cómo es posible que se reparta a uno lo que sólo aporta un 1,8, sobre todo cuando el que toma, el pasivo, tiene pretensiones y derechos que le otorgan las leyes, que establecen toda una serie de condiciones. Enseguida veremos cómo terminan todas estas cuestiones desde el punto de vista de los números.

En la Argentina existen alrededor de tres millones trescientos mil pasivos, cuando sólo cinco millones de argentinos son los que aportan al sistema. Este solo ejemplo —que demuestra que la relación es mala— obvia cualquier comentario acerca de la crisis en la que se encuentra el

sistema de seguridad social. No obstante, mencionaré algunos datos que ilustran cómo funciona el régimen.

Se trata de un sistema basado en los aportes de los trabajadores y en las contribuciones de los empleadores. Los autónomos aportan en forma directa. La recaudación mensual, por todo este concepto, equivale a unos 410 millones de dólares, de los cuales 370 provienen del sector privado y 40 del sector público. Cuando hablo de sector público aclaro que esta clasificación considera a las empresas del Estado como sector privado.

Los trabajadores aportan el 10 por ciento y los empleadores el 11 por ciento. Es decir que el total del aporte al sistema de jubilaciones es del 21 por ciento. Con esto se hace frente al pago de prestaciones que alcanzan a 500 millones de dólares al mes, a lo que habría que agregar que todos los meses se producen nuevas incorporaciones al sistema equivalentes a unos 13 millones de dólares. Asimismo, existen pensiones llamadas no contributivas por unos 8 millones de dólares, y gastos de administración del sistema por unos 10 o 12 millones de dólares. Es decir que ya estamos rondando los 530 millones de dólares en concepto de gastos contra 410 millones de la misma moneda en concepto de ingresos.

El sentido común nos indica —como primera inquietud— que en un sistema de reparto alguien se está llevando más de lo que entra; pero nadie debería sacar más de lo que se recauda. Entonces, aquí aparece lo que llamamos sistemas de financiamiento extras. En este momento, el sistema de jubilaciones y pensiones se está alimentando con el 45 por ciento de lo que se recauda por impuesto a los combustibles. Se juntan así unos 90 millones de dólares que refuerzan los 410 de recaudación genuina. Pero recordemos que son para pagar un millón doscientos mil australes de jubilación mínima. Es decir, se trata de un sistema deficitario, que a su vez paga prestaciones misérrimas, si bien comparadas históricamente son mucho más altas —medidas en dólares— que las de algunas otras épocas, sobre todo las que regían cuando asumimos el gobierno. De cualquier manera, esto no vale para decir que las jubilaciones sean siquiera mínimamente razonables; son decididamente malas. Y en esto estamos todos totalmente de acuerdo.

Estamos apuntalando el sistema desde afuera, porque no da por sí mismo. Daré un ejemplo que se comprenderá fácilmente: cuando cualquiera de ustedes llena un tanque de nafta en

una estación de servicio, debe pensar que el 20 por ciento de lo que paga se traslada directamente a los jubilados. Esta es aproximadamente la relación.

Si lo explicado fuese todo el problema, quizás no sería tan grave; pero tenemos situaciones críticas que se suman a las ya explicadas. Hay una diferencia entre lo que los jubilados cobran todos los meses y lo que la ley dice que deberían cobrar. Se trata de una diferencia importantísima, que no se paga porque no hay con qué hacerlo. Así se va acumulando una deuda importante, y no tenemos en claro cómo la pagaremos. Esta deuda ya llega a los 6.500 millones de dólares. Se trata de la deuda que se mantiene con los jubilados. Solicito que a continuación de mi exposición se agregue la información de que dispongo con respecto a la deuda que se mantiene con el sistema jubilatorio. Ahora sólo comentaré rápidamente los datos más importantes sobre cómo se componen esos 6.500 millones de dólares.

Hay sentencias —es decir, casos en los que la justicia ya ha fallado definitivamente a favor de los jubilados— por aproximadamente 700 millones de dólares. Hay además expedientes en trámite judicial, sobre los que todavía no ha recaído un fallo, por aproximadamente 1.500 millones de dólares. Asimismo, hay decretos —como el 648 y el 366— y leyes —como la 23.827— que impliquen una deuda de 1.700 millones de dólares. Finalmente, por movilidades no pagadas a jubilados que ni siquiera han hecho su reclamo administrativo —pero que obviamente tienen derecho a hacerlo—, se deben alrededor de 2.600 millones de dólares. Todo eso, sumado, significa 6.500 millones de dólares, que se originan por la diferencia que existe entre lo que cobran los jubilados y lo que la ley dice que deberían percibir.

Por eso estamos trabajando para ordenar este sistema. Pronto la Cámara de Diputados tendrá que discutir un proyecto del Poder Ejecutivo vinculado con un bono de consolidación de esa deuda. Sin embargo, aquí todavía no terminan los problemas. Todos los meses está corriendo un taxímetro, que se vincula exactamente con lo que cobran los jubilados, que debe ser aproximadamente un 50 por ciento de lo que percibe un trabajador en actividad. Como la ley dice que deberían cobrar entre un 70 y un 82 por ciento, todos los meses se genera una deuda de aproximadamente 220 millones de dólares. Eso es lo que marca el taxímetro. Lo hizo el mes pasado, lo está haciendo este mes y lo seguirá haciendo

los próximos meses si no encontramos con ritmo y responsabilidad una solución integral para el sistema de jubilaciones y pensiones.

Aunque abuse un poco de las cifras, continué utilizándolas porque nos ayudan a comprender de qué estamos hablando y en qué problemas encontramos. Todo esto se corresponde con 6 millones trescientos mil argentinos a los que deberemos buscarles soluciones concretas.

Antes de que lo diga otro, expresaré que soy consciente de que estamos trabajando en esta noche en un sistema de parches. Debemos legítimamente tratar de allegar recursos al sistema, que tiene que pagar un incremento prometido.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales doctor Jorge Raúl Yoma.

Sr. Matzkin. —No sabemos de dónde vamos a obtener los recursos. Estamos buscando ingresos de distintas fuentes. Se trata de parches, pero se vinculan con el nivel de nuestras urgencias que debemos comprenderlas y responderlas con algo. Es decir que no me quejo del parche, pero que tenemos una asignatura pendiente y existe una propuesta de solución integral para todo el sistema de jubilaciones y pensiones.

Estamos ante un tema que no podemos eludir. Tendremos que hablar no sólo de la relación de aportes de activos y cantidad de pasivos, del costo y de las soluciones que podemos dar, sino que también deberemos abordar otras cuestiones como las edades mínimas requeridas para poder jubilarse.

Posiblemente esta noche también hablémos, aunque sea parcialmente, sobre el tema de las jubilaciones especiales, comúnmente llamadas de privilegio. Es necesario tocar todos los temas, inclusive los emotivos, como por ejemplo éste de las jubilaciones especiales, ya que no lo podemos calificar de otra manera desde el punto de vista de una solución integral para el sistema jubilatorio.

Difícilmente encontremos en este recinto alguien que niegue legitimidad al reclamo de los jubilados. Muchas veces hemos dicho que la legitimidad del reclamo de los jubilados está por encima de la actuación de algunos pseudodilemas.

Esta problemática no se vincula con la cara de la moneda de donde proviene el reclamo, sino con el lado en el que debemos encontrar las soluciones. Por ello esta noche vamos a intentar trabajar para encontrar una solución, aunque sólo se trate de un parche.

El hecho concreto es que el Poder Ejecutivo ha anunciado hace poco un incremento de 300 mil australes para todos los jubilados, que descarta pagar a partir del 1º de julio. Para algunos esta puede resultar una cantidad mínima e insignificante, pero para muchos jubilados será una cifra muy importante.

De todas formas, para quien sin duda se trata de una suma considerable es para el Estado, ya que para satisfacer ese requerimiento necesitará el equivalente de aproximadamente 100 millones de dólares mensuales, que deberá obtener por métodos distintos a los utilizados habitualmente en la Argentina. Siempre se apeló a soluciones mágicas: se hacía "andar la maquina" por 200 o 300 millones —o lo que fuera necesario—; no había problema. Lo que se daba por una ventanilla se sacaba por la otra, y generalmente se sacaba mucho más. Esta es una solución que ya experimentamos y comprobamos que no sirve.

Las restricciones que sufrimos en el sector fiscal son severísimas, y muchas de ellas nos las autoimpusimos en aras de un objetivo más elevado. Nadie es masoquista ni se golpea por el solo hecho de hacerlo, sino en pos de un objetivo superador: la estabilidad. Pero no buscamos la estabilidad como bien supremo, sino como una rampa de lanzamiento para cumplir con asignaturas pendientes.

Nos interesa la reactivación y la generación de trabajo. Pero somos realistas; queremos hablar de reactivación cuando sea posible. Somos peronistas y queremos actuar con equidad distributiva. Todos aquellos que contribuyan a la formación de riqueza deben participar también en su reparto.

Sr. Figueras. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Figueras. — Señor presidente: el señor diputado Matzkin nos tiene acostumbrados a estas pías.

A pesar de que los haberes jubilatorios son mayores en dólares que al comienzo de esta gestión, lo cierto es que su poder adquisitivo era antes mayor, aun con la inflación que todos conocimos.

Es cierto que el enfoque que el señor diputado le está dando a la cuestión parte de un estado de necesidad que todos comprendemos, pero recién en sus últimas frases ha encarado

el meollo de la cuestión, porque hasta ahora habló de que lo recaudado no alcanza, del 1,8 y de dónde conseguiremos el dinero, cuando en realidad aquí se trata de producir una reactivación para que haya más trabajadores que aporten, a raíz de que se creen fuentes de trabajo. Hacia ahí se debe apuntar aunque más no sea para alcanzar un resultado mediano.

No podemos hablar sólo de que lo que hay que mejorar son los recursos que se obtengan para poder dárselos a los jubilados; tampoco se debe decir sólo que no hay que usar la maquina. Hay que crear fuentes de trabajo.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: ¡cómo no nos va a gustar la reactivación! ¡Cómo no vamos a estar descosos de ella!

¿Alguien puede pensar que exista en esta banca alguna mente lo suficientemente perversa que no desee reactivar, que no aspire al crecimiento? ¿Puede haber alguien que pueda oponerse a la generación de empleo? Si la cuestión fuera tan fácil, estaría dispuesto a proponer un cuarto intermedio para que el señor diputado Figueras fuera a la farmacia de la esquina y nos comprara 20 de reactivación. Pero las cosas no son tan fáciles y sencillas como supone el señor diputado.

Estaba explicando que vamos a formular esta noche distintas propuestas. Una de ellas, vinculada con la generación de mayores recursos, se refiere al impuesto al valor agregado, para el que proponemos incrementar la alícuota en 2 puntos, es decir, pasar del 16 al 18 por ciento. Estos son valores que la Argentina ha conocido en alguna oportunidad; los países limítrofes tienen algunas tasas similares, y en algunos casos hasta pueden ser superiores. El incremento de la alícuota nos permitiría conseguir, según las estimaciones, alrededor de 30 millones de dólares por punto de aumento. Como se propone el incremento en 2 puntos, se recaudarían cerca de 60 millones de dólares, es decir, una cifra sin duda importante. No hay que olvidar que el impuesto al valor agregado se viene recaudando bien; cada vez es más lo que se percibe por este gravamen al mejorarse la eficiencia en la administración del recurso. Probablemente en los próximos doce meses el monto recaudado por este impuesto pueda llegar a una cifra cercana a los 6 mil millones de dólares, para expresarla en una moneda constante.

Me voy a anticipar seguramente a algún tipo de crítica porque nosotros hemos dicho que los impuestos al consumo no son los mejores. Por

supuesto que no lo son, por lo menos desde el punto de vista de la equidad tributaria. No estoy descubriendo la pólvora, pero creo que la oposición tampoco será original cuando tenga oportunidad de criticar este aspecto de la propuesta.

Nosotros hacemos el enfoque desde esta óptica y desde este punto de vista: la responsabilidad de ejercer el gobierno significa la toma de decisiones, y hay que asumirla con alternativas muy escasas frente a necesidades impos-
tergables.

Por eso la urgencia y las necesidades a satisfacer justifican en nuestra opinión el incremento de un impuesto que reconocemos que no es el mejor. Esto es así de simple y comprensible; se puede aceptar o no, pero la explicación es lisa y llana, es directa y no tiene vueltas ni subterfugios. Lo que estamos pensando es que el incremento del impuesto se destine directamente al sistema nacional de jubilaciones y pensiones.

También habremos de considerar otro tema importante. El Poder Ejecutivo ha propuesto lo que se ha denominado un enroque, que consiste en un cambio de financiamiento. Es decir, el Fondo Nacional de la Vivienda se financia en la actualidad con el 5 por ciento de los aportes de toda la masa salarial, mientras que los jubilados —según hemos dicho— cuentan con un financiamiento extra, equivalente al 45 por ciento del impuesto a los combustibles. Pues bien; el Poder Ejecutivo propicia un cambio en el financiamiento: que el sistema de seguridad social reciba ese aporte del 5 por ciento de la masa salarial y el Fondo Nacional de la Vivienda se financie con el impuesto a los combustibles.

Esto tiene racionalidad, consistente entre otras cosas en la circunstancia de que se mejoraría bastante la administración, ya que el mismo sistema de seguridad social supervisaría, haría el contralor y recaudaría el dinero proveniente de la masa salarial. De tal manera, el aporte personal del afiliado sería del 10 por ciento y el patronal del 16 por ciento, y en este último se incluiría la anterior contribución al FONAVI. Esto le daría racionalidad al sistema desde el punto de vista del financiamiento y también mejoraría su administración.

También existe otra razón en virtud de la cual se quiere efectuar este cambio, que halla su fundamento en lo que se ha denominado el potencial de recaudación. Vale decir, en este momento el sistema de recaudación en materia previsional presenta un grado de evasión importante. Es un deporte nacional que se practica

mucho en la Argentina; existe una altísima evasión. Por el contrario, en la recaudación del impuesto a los combustibles la evasión fiscal tiene a cero, porque es fácilmente controlable. Es decir, son pocos los contribuyentes y la evasión casi no existe. De modo que la mayor recaudación que se produciría por un control de evasión previsional redundaría en un incremento de los fondos que en un futuro próximo ingresarían al sistema de seguridad social.

Este es un objetivo explícito que explica qué queremos introducir este cambio. Hoy ahora hemos expuesto dos razones que en nuestra opinión lo justifican. Pero aquí me quiero detener un instante porque hace bastante tiempo que estamos trabajando en este tema y hemos recogido diversas inquietudes provenientes de los señores diputados de provincias y de empresas y trabajadores del sector, vinculadas a temores concretos, al temor de que se desfinancie el Fondo Nacional de la Vivienda, que se queden sin viviendas, en fin, interrogantes de toda naturaleza.

Frente a este temor respondemos que él se justifica, ya que no se tiene por qué desfinanciar el Fondo Nacional de la Vivienda, del que estamos buscando, en primer lugar, una mayor eficiencia en el sistema de administración y, en segundo término, que el sistema de previsión cuente con más potencial de recaudación, y para esto les estamos dando prioridad a los jubilados por sobre la construcción de viviendas.

Esto último constituye una definición política. Pero no deben existir temores vinculados a que se pueda desfinanciar el sistema, porque en la redacción del articulado —según veremos durante la consideración en particular de esta iniciativa— se contemplan garantías legales al respecto.

Cuando tuvimos que considerar el denominado "enroque" nos vimos obligados a introducirlo en el análisis del impuesto a los combustibles que desde el punto de vista de la recaudación es el segundo en importancia en el país. Existía y existe la necesidad de normatizar ese gravamen mediante una ley que contemple las preocupaciones y aspiraciones de cada uno de los que participarán en la distribución de este recurso. La situación actual es irregular porque cuando a principios de este año se inició la llamada desregulación o liberación de los precios al público de los distintos combustibles, fue necesario modificar el sistema existente, que estaba legislado por un decreto.

Hoy pretendemos legislar con un proyecto que en nuestra opinión es bueno y sirve. No

decimos que sea el mejor, pero si consideramos que sirve para una regularización descada por todas las provincias y que es necesaria para la seguridad jurídica del país. Esto es lo que estamos intentando hoy aquí; estamos estableciendo normas para determinar qué es lo que se va a cobrar, quiénes serán los sujetos pasivos, cuál será el impuesto a recaudar, qué combustibles incluiremos en este sistema, el precio de cada uno de ellos, etcétera. Por otra parte, determinaremos cómo se van a distribuir —esta es la gran discusión siempre existente— los 2.500 millones de dólares que anualmente se recaudan en virtud de este impuesto. Así, se establece cuánto corresponde a la Nación, a las provincias y al Fondo Nacional de la Vivienda.

Dado que tenemos necesidad de compatibilizar urgencias de todos los sectores, proponemos escalas de participación en el tiempo de cada uno de ellos. Ello, reitero, para tratar de compatibilizar de alguna manera los requerimientos lógicos de aquellos que participan en la distribución. De esta manera, estamos normalizando otras cuestiones que también están vinculadas con este impuesto.

Aclaro que con este cambio o enroque no vamos a desfinanciar el Fondo Nacional de la Vivienda. Quizá me detenga un poco más en esta cuestión porque sé perfectamente que constituye una de las preocupaciones de muchos señores diputados, pues al respecto me han formulado muchas consultas, inquietudes y propuestas.

Haré un comentario en relación con el monto recaudado por el Fondo Nacional de la Vivienda durante los últimos diez años. Quiero aclarar que citaré cifras en dólares, correspondientes a la recaudación media mensual.

En el año 1981 la recaudación del Fondo Nacional de la Vivienda fue de 74 millones de dólares; en 1982, de 38 millones; en 1983, de 33 millones; en 1984 también fue de 33 millones; en 1985, de 37 millones; en 1986, de 57 millones; en 1987, de 48 millones, al igual que en 1988; en 1989 fue de 32 millones, y en 1990, de 65 millones. En el mes de enero de 1991 se recaudaron 121 millones de dólares; en febrero la recaudación fue de 77 millones de dólares; en marzo, de 68 millones; en abril, de 90 millones, y en mayo, de 96 millones. Es decir que este año la recaudación ha mejorado sensiblemente. Los señores diputados podrán observar que la media histórica mensual correspondiente a la recaudación que el Fondo Nacional de la Vivienda obtuvo durante los últimos diez años es aproximadamente de 46 millones de dólares.

Mediante nuestra propuesta, el Fondo Nacional de la Vivienda —que participará con el 40 por ciento del impuesto a los combustibles— comenzaría a percibir una cifra que supera los 87 millones de dólares, cuando la media de su recaudación de los últimos diez años fue —como he dicho— de 46 millones. De esta manera, no se perjudicará el Fondo Nacional de la Vivienda, históricamente hablando, a lo cual hay que agregar la garantía en el sentido de que no se puede disminuir el monto del impuesto...

Sr. Baglini. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el señor miembro informante ha dicho que el FONAVI participa con el 40 por ciento. ¿Implica esto que la escala de distribución que figura en el despacho de mayoría se ha modificado?

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado. Es una modificación, y hay varias modificaciones más que iremos proponiendo y haciendo conocer durante la discusión en particular.

Sr. Clérico. — ¿Me concedo el señor diputado una interrupción, con permiso de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: considerando que ya se ha anunciado una modificación al dictamen de mayoría y que circulan versiones sobre otras modificaciones e incluso sobre la incorporación de un título completo, ayudaría mucho al debate que se nos lean todas esas modificaciones, ya sea por medio del señor miembro informante o de la Secretaría. De lo contrario, será difícil seguir esta explicación tan didáctica del señor diputado Matzkin, que puede causar confusión si no se relaciona con la información que tenemos en este momento.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Efectivamente; habrá otras propuestas de modificación que, en nuestra opinión, no cambian en sustancia los aspectos generales de la iniciativa que ahora estamos consi-

derando. Hay varias modificaciones de carácter técnico y me parece que esta que comenté recién puede ser una de las más importantes. Me refiero a la distribución del impuesto a los combustibles, sobre la cual daré una mayor precisión.

Proponemos que la distribución inicial del impuesto a los combustibles sea la siguiente: 47 por ciento para la Nación, 13 por ciento para el conjunto de las provincias y 40 por ciento para el Fondo Nacional de la Vivienda. Esto modifica de alguna manera lo establecido en el dictamen de mayoría, pero se alcanza la equiparación con la evolución posterior del sistema. En otras palabras, la distribución varía sólo en el comienzo.

Otra cuestión también importante es que tenemos previsto agregar un título que se vincula con la derogación de los regímenes de jubilaciones especiales. La razón por la que originalmente no figuraba este título es que las comisiones específicas de esta Cámara que podrían darnos alguna información ampliatoria —las cuales están trabajando aceleradamente en la reestructuración de fondo del sistema previsional— habían estimado que no tenían tiempo suficiente para realizar las propuestas definitivas y responsables que esta cuestión merece. Debido a la urgencia que teníamos en tratar el financiamiento, se había acordado entre las distintas bancadas posponer para una fecha más o menos inmediata, pero posterior a ésta, el tratamiento de los regímenes especiales. Pero algunas circunstancias que se dieron a continuación han hecho modificar esta óptica y la mayoría de los bloques —no sé si la totalidad pero sí varios de ellos, entre los cuales se encuentra el nuestro— desean tratar esta misma noche el tema, formular una propuesta, disponer derogaciones, sentar un sistema de trabajo, es decir, que nos obliguemos a tomar una resolución en un tiempo perentorio, abordando definitivamente un asunto respecto del cual toda la sociedad argentina —de esto somos conscientes— desea que se converse, se discuta y se decida.

Por nuestra parte, vamos a proponer la incorporación de un título vinculado específicamente a la derogación de regímenes de jubilaciones especiales. Creemos que durante el tratamiento en particular del proyecto tendremos ocasión de explicitar algunos aspectos con mayor detenimiento. Por ahora sólo me resta decir que necesitamos conseguir dinero para pagar a los jubilados, cosa que quisiéramos hacer esta misma noche, no dilatándolo más.

Lógicamente, tenemos una propuesta por ello; no sabemos si es la mejor pero creemos que es la que más rápidamente se puede poner en práctica para atender la urgencia existente.

Tenemos otro tipo de propuesta: esta semana ha entrado a esta Cámara un proyecto de ley que también tiene por objetivo conseguir fondos con destino a los jubilados. Nosotros estaríamos gustosos de que se tratara hoy mismo y quisiéramos contar con la posibilidad de hacerlo, pues estaríamos hablando de recursos de suyo origen me complacería explicitar. Se trata de una iniciativa tendiente a generar recursos mediante un gravamen sobre aquellos bienes personales que no están afectados a una actividad productiva, que por supuesto son mucho mejores que los que se obtienen con el IV —¿cómo no lo van a ser!—, porque se tiene en cuenta ante todo la capacidad contributiva. Dicho proyecto está vinculado con la equidad, desde el punto de vista de la tributación. Sobre tal impuesto desearía conversar con todos los señores diputados hasta con alegría, porque nosotros, los peronistas —creo que debemos decirlo con mucha claridad—, no tenemos ningún tipo de prurito cuando hay que legislar para obtener recursos de aquellas fuentes donde se manifiesta una mayor capacidad contributiva, máxime cuando están destinados a cubrir las necesidades más urgentes.

Nos sentimos apenados —lo digo con mucha honestidad intelectual— por tener que venir esta noche a proponer impuestos al consumo pero lo tenemos que hacer. Esto no quiere decir que renunciemos a los principios en los que realmente creemos; y nosotros creemos en la equidad tributaria. Por eso nos gustaría tratar esa iniciativa esta misma noche para ver si podemos conseguir 250 o 300 millones de dólares para las cajas de jubilaciones, y así lo estamos proponiendo a la Cámara. Estamos invitando al resto de las bancadas políticas a que conjuntamente tratemos —incluso creando impuestos que no nos gustan— este financiamiento con equidad tributaria.

Señor presidente: ésta es la síntesis de nuestra propuesta tendiente a cubrir las urgencias que hemos explicitado. Me parece que la Cámara de Diputados tiene necesidad de sancionar esta norma esta misma noche, y esperamos poder hacerlo en el sentido que estamos proponiendo. No obstante, somos lo suficientemente amplios como para escuchar todas aquellas proposiciones que tengan por objeto encontrar una solución al problema que el Congreso de la Nación debe resolver. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Young. — Señor presidente: debo hacer una aclaración previa con respecto a la posición asumida por los diputados de nuestra bancada en la reunión conjunta llevada a cabo por las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Previsión y Seguridad Social, de Vivienda y de Finanzas. En esa oportunidad, cuando los temas que fueron objeto de análisis consistían en el financiamiento del régimen previsional y el incremento del IVA, suscribimos un dictamen en disidencia total. Ello se debió —como lo ha referido el señor miembro informante de la mayoría— a la decisión de postergar el tratamiento del capítulo I del proyecto del Poder Ejecutivo, relacionado con el tema de las jubilaciones especiales. Pero la circunstancia apuntada por el señor diputado Matzkin —la sanción del decreto 1.324/91— ha generado una situación diferente en razón de que entre un conjunto de diputados se elaboró una propuesta referida a este esquema de jubilaciones especiales.

La mencionada propuesta obra en poder de la Secretaría de la Cámara y nosotros vamos a pedir que sea tratada en esta sesión como título I del proyecto que se está analizando. En este sentido dejo aclarado el cambio de la posición asumida por los representantes de nuestro bloque en el dictamen firmado, advirtiendo que así como vamos a acompañar con nuestro voto favorable la consideración en general de este proyecto, en el debate en particular presentaremos por intermedio de integrantes de nuestra bancada las observaciones o disidencias totales o parciales que se corresponden con el régimen de financiamiento, con el tratamiento del IVA o con otros aspectos vinculados al asunto en análisis.

Hecha esta aclaración previa, debo decir que gracias a la descripción efectuada por el señor diputado Matzkin los legisladores que hoy estamos aquí nos encontramos mas convencidos que nunca de que asistimos a un vertiginoso deterioro del sistema previsional argentino, caracterizado por misérrimos beneficios, alta evasión de las obligaciones previsionales y un fuerte desbalance en las cuentas del sistema.

A la dramática situación en que se encuentran los jubilados y pensionados también hay que agregar ahora la frustración, la desesperanza y la angustia de quienes desde el campo laboral visualizan su futuro retiro impregnado de demolidoras incertidumbres.

La problemática que aqueja a nuestro régimen previsional tiene una larga historia, pero el agravamiento de la situación permite conjeturar

—sin riesgo de incurrir en grandes equivocaciones— que en esta emergencia estamos enfrentando una suerte de inviabilidad del sistema. Es por ello que ha crecido en la conciencia colectiva la necesidad de que produzcamos cambios que habiliten la perspectiva de tener alternativas distintas para el futuro.

Oportunamente esta Cámara creó una comisión de reformulación del sistema previsional, la que de alguna manera fue el receptáculo del mencionado estado de conciencia colectiva. Durante el período que se le asignó para cumplir sus funciones se analizaron todos los síntomas de la situación y se hizo el diagnóstico general. A esta comisión concurren expertos nacionales e internacionales, se produjeron informes y sobre la base del acopio de antecedentes los representantes de los distintos sectores políticos fuimos formulando determinados dictámenes que apuntaban a configurar un sistema de previsión distinto, en el que fuéramos capaces de introducir la equidad y la razonabilidad como las características centrales que debía tener. Pero lo que caló más profundo en el pensamiento de todos los que integramos esta comisión, este grupo de trabajo, es que la magnitud del problema exige un diálogo franco entre todos los involucrados. Estamos convencidos de que no habrá solución posible para los actuales ni para los futuros jubilados si no se concreta un acuerdo político y social capaz de superar intereses sectoriales, privilegiando los del conjunto y concretando respuestas serias a las demandas básicas que más de 3 millones de argentinos nos están formulando de modo cotidiano.

Retrocediendo un poco en el tiempo, cabe recordar que el gasto en materia de seguridad social en la década del 60 era del 4,03 por ciento del producto bruto interno, lo que se afectaba íntegramente al pago de prestaciones jubilatorias. Ese porcentaje fue aumentando durante la década del 80 hasta llegar a 5,43; pero a partir de los últimos años de la década del 80 se fue produciendo un deterioro en los haberes previsionales en función de la caída del salario real y de las horas trabajadas.

Para citar la verdadera historia, la crisis estructural del sistema comenzó con la desaparición de los excedentes acumulados en la etapa inicial del proceso de generalización del sistema jubilatorio. Esta acumulación se produjo en la década del 50, y llegó al 28 por ciento del producto bruto interno; pero el Estado se apropió de esta suma para financiar otros gastos públicos, y en contraprestación entregó al sistema previsional títulos de la deuda pública con una tasa de interés del 4 al 8 por ciento anual.

Como todos sabemos, el proceso inflacionario hizo evaporar en el tiempo la deuda, y en 1970, cuando el Estado decide cancelarla, su valor era de 270 millones de dólares. Esa cifra equivalía al 12 por ciento del producto bruto interno, y cabe compararla con el 28 por ciento que se había registrado veinte años antes. Además, para colmo, esa deuda terminó amortizándose en 10 cuotas anuales sin ajustes por inflación.

Esta es parte de la larga historia de este problema que hoy nos enfrenta con un importante sector de la población sin acceso a beneficio alguno y con marcadas diferencias territoriales. Por ejemplo, aquí en la Capital Federal, existe una sobre cobertura del 104 por ciento, mientras que en Formosa, allá por el año 1984, el 70 por ciento no recibía beneficio previsional alguno, y en Corrientes, Neuquén y Santiago del Estero el 50 por ciento de la población anciana masculina tampoco estaba cubierto.

La regresividad del financiamiento se expresa en las contribuciones que financian el sistema y que normalmente se transfieren a los precios, con lo cual es en definitiva el consumidor quien paga una parte importante de ellas.

La inequidad se patentiza aún más cuando el costo lo pagan quienes están excluidos de los beneficios del sistema. La crisis de financiamiento del régimen y el permanente deterioro de los haberes jubilatorios muestran que el sistema vigente no está en condiciones de cumplir con las prestaciones que resultan del régimen legal. Ello generó la deuda previsional a la que hizo referencia el señor diputado Matzkin y que de acuerdo con la información que el propio subsecretario de Seguridad Social nos proporcionó en la Comisión de Previsión y Seguridad Social en la reunión del 30 de abril de 1991, es de 6.480 millones de dólares, comprendiendo 18.486 sentencias firmes, 55.642 expedientes en trámite judicial y el remanente de trámites administrativos por reclamaciones en los diversos ámbitos del Instituto de Previsión Social. Este es el cuadro patético que hoy estamos enfrentando.

¿Qué ha hecho el Congreso de la Nación frente a este panorama? Por medio de la ley 23.549 establecimos un impuesto sobre el precio de venta de los combustibles al público, del 24 por ciento para las naftas y motonaftas y del 17 por ciento para el gasoil, con un régimen de distribución entre el sistema de seguridad social, las jurisdicciones provinciales y el municipio de la Capital Federal. Asimismo, por dicha ley establecimos el impuesto del 17 por ciento sobre la provisión de gas distribuido mediante redes, y fijamos también un impuesto del 24 por cien-

to a los pulsos telefónicos. En su momento, este Congreso aprobó también la ley penal tributaria y previsional porque el Poder Ejecutivo nos quería un instrumento para terminar con la evasión y mejorar los niveles de recaudación. La recreación del Instituto de Previsión Social fue también otra respuesta del Parlamento a la intención de mejorar la atención del sector incorporando a los representantes de la clase pasiva a la administración de sus propios intereses.

¿Qué hizo frente a esto el Poder Ejecutivo? A partir del 5 de julio de 1990, por medio del decreto 1.757/90, redujo las alícuotas correspondientes al impuesto a las naftas y motonaftas del 24 al 19 por ciento, y del gas del 17 al 14 por ciento. Por medio del decreto 2.733/90 fijó los impuestos a los combustibles que se iban a recaudar a partir del 1º de julio de 1991 sobre la base de montos por unidad, establecidos en una tabla consignada en el mismo decreto, previniéndose también mecanismos de distribución de estos ingresos.

Por otra parte, todos conocemos la historia del otorgamiento de las licencias para la provisión de enlaces fijos de telecomunicaciones, es decir, el instrumento contractual firmado con Telefónica Española y Telecom, y la modificación del 24 por ciento sobre los pulsos telefónicos hasta su extinción.

Desde el propio seno de la Comisión de Previsión y Seguridad Social —por unanimidad— se requirió al Poder Ejecutivo información sobre las condiciones en que se desenvolvía toda la área. Preguntamos sobre el producido de los impuestos internos y acerca del cumplimiento de las transferencias financieras al fondo especial para el financiamiento del sistema.

Asimismo, preguntamos al Poder Ejecutivo por intermedio de la Subsecretaría de Seguridad Social se había intimado a ENTEL, en la persona de su interventora, a que ingresara los fondos recaudados en virtud de lo dispuesto en la ley 23.549, y si dicha intimación se había formulado con los alcances de la ley penal tributaria.

Ninguno de estos requerimientos fue contestado por el Poder Ejecutivo. Preguntas similares hicimos para saber qué estaba pasando con el régimen de seguros de retiro. También nos interesamos por conocer el estado de actualización de los depósitos que YPF debía realizar para el sistema previsional argentino. Pedimos información acerca de si las emisoras televisivas se encontraban en deuda con el sistema previsional y, en dicho caso, a cuánto ascendía

su monto. Quisimos conocer si los canales privados mantenían deudas con el sistema y sus montos.

El Poder Ejecutivo no respondió una sola pregunta de todas éstas, a pesar de que esas inquietudes interesaran a la totalidad de los integrantes de la Comisión de Previsión y Seguridad Social de esta Honorable Cámara.

También quisimos saber cuáles fueron los recaudos adoptados por el Poder Ejecutivo en defensa del mantenimiento de los derechos de la clase pasiva con motivo de la adjudicación de la empresa ENTEL. Lo mismo hicimos en el caso de la transferencia de Aerolíneas Argentinas.

Con relación a una disposición de importancia que contiene la ley de creación del Instituto Nacional de Previsión Social, también hemos solicitado que se nos informara por qué no se integraba la comisión de saneamiento con la representación que había previsto este cuerpo. En este sentido se han efectuado reclamos desde principios de 1990. Se han hecho en pleno recinto, pero hasta el día de hoy el representante de la Cámara de Diputados de la Nación no ha podido cumplir el rol de contralor de la situación del sistema financiero interno en el ámbito previsional.

Esta ha sido una preocupación compartida que nunca ha tenido respuestas positivas por parte de funcionarios que ejercieron distintos cargos dentro del área previsional. Se trata de observaciones que hemos formulado diputados de todas las bancadas. No son críticas surgidas de un criterio moramente opositor.

La Dirección de Información Parlamentaria ha publicado el boletín quincenal del 16 al 31 de enero de 1991, en cuya página 74 el ex titular de la Subsecretaría de Seguridad Social, doctor Santiago de Estrada, efectúa las aclaraciones siguientes. El autor de la nota le pregunta: "¿Por qué renunció?" El ex funcionario le responde: "Como le expliqué al presidente Menem, en los últimos meses se han tomado un conjunto de medidas en relación al sistema previsional sin mi consentimiento; fundamentalmente, medidas que lo han privado de recursos que por ley le corresponden. Se ha reducido la participación previsional en el impuesto a los combustibles y se ha suprimido el impuesto telefónico, que en conjunto representan 650 millones de dólares anuales. Además, se redujo la financiación del Banco Central, que databa de hace doce años. Se ha comenzado a atrasar la Tesorería con los libramientos habituales y los aportes que paga el Estado como empleador. Se ha

seguido jubilando gente con motivo de la racionalización del Estado. Se acusa al régimen previsional de estar en déficit, pero si se le quitan recursos, cómo no va a estar en déficit."

¿Qué ocurre en el Instituto Nacional de Previsión, al que este Parlamento confirió la mayor responsabilidad en diciembre de 1989, consistente en administrar el sistema? Tengo sobre mi banca la versión taquigráfica de lo expuesto por el señor subsecretario de Seguridad Social, doctor Walter Schulthess, en el seno de la Comisión de Previsión y Seguridad Social el 9 de abril de 1991. Allí nos decía: "Con respecto a la intervención del Instituto de Previsión Social, entiendo que es oportuno que previamente recordemos que se creó hace un año y dos meses por ley del Congreso de la Nación y que algunos de sus objetivos finales consisten en mejorar la eficiencia de las prestaciones y en aumentar la recaudación. Esa es la razón por la cual se creó un ente distinto, que no se viera alcanzado por lo que establece la ley de contabilidad, que contara con la posibilidad de fijar una política de salarios propia, etcétera."

El citado funcionario nos relataba que si uno analizara lo que sucedía podría observar que, por ejemplo, desde el punto de vista técnico-administrativo-contable el Instituto tenía que cerrar el ejercicio en junio y no lo pudo hacer porque no llevaba las cuentas correctamente; como entidad privada debería haber tenido un sistema de contabilidad de doble entrada, con aplicación de todas las normas técnicas y legales inherentes. Existen reiterados anuncios de la Sindicatura en los cuales se señala que no se lo había adoptado y tampoco se venía encaminando en tal sentido el ejercicio que finalizara el 30 de junio. Se trata de un problema técnico-contable grave. El subsecretario nos decía que desde su óptica más gravedad revestía el hecho de que no se contaba con la información necesaria.

Desde el punto de vista administrativo señaló Schulthess que se habían encontrado algunos problemas, como por ejemplo un crecimiento desmedido de la planta de personal, que pasó de 7.400 a 9.400 empleados; es decir que ingresaron 2.000 personas en un año. Asimismo, tengamos en cuenta que a esta cifra le debemos sumar la correspondiente a aquellos que salieron del sistema por muerte o renuncia, cargos que también fueron ocupados.

El subsecretario sostuvo que era correcta la aplicación de una escala salarial de magnitud, pero que ella significa un elevado costo. Prueba de ello es que mientras no existía el Instituto.

el gasto representaba aproximadamente el 1,8 por ciento del total de los ingresos y hoy está por encima de los cuatro puntos.

En cuanto a si se logra o no una mayor eficiencia, se está recaudando una cifra menor o igual a la que anteriormente se percibía. El resto de los indicadores es de tipo cualitativo; la demora para hacer un trámite es prácticamente la misma.

Cabe preguntarse si el señor ministro de Economía habrá tenido en cuenta estas apreciaciones de dos funcionarios del Poder Ejecutivo que han cubierto las áreas de mayor responsabilidad en materia previsional antes de emitir los juicios críticos que todos conocemos sobre la labor parlamentaria vinculada con esta cuestión. A nadie escapará que desde el ámbito legislativo se ha brindado permanentemente la atención que requiero un problema como éste, que cala tan hondo en la sensibilidad de nuestro pueblo.

Por otra parte, el análisis de la ejecución presupuestaria correspondiente al sistema nacional de previsión para 1990 revela un desequilibrio de 432 millones de dólares. En cuanto a la ejecución presupuestaria para 1991, hasta el mes de junio inclusive nos muestra un déficit generado de 63 millones de dólares, lo que junto a desequilibrios anteriores del sistema totaliza 560 millones de esa moneda.

La deuda del sistema con el Banco Central de la República Argentina es de 400 millones de dólares; con el Tesoro nacional, de 100 millones; y con el Banco Nación, de 60 millones de dólares. Todo esto además de la enorme deuda con la clase pasiva, ya analizada.

Este panorama económico-financiero nos habilita para afirmar que no es con proyectos del tipo del que estamos debatiendo como se va a resolver el problema. Si no disponemos la reformulación del sistema en el marco de un acuerdo político-social, seguiremos suministrando aspirinas a un enfermo terminal.

Por todo ello, desde esta bancada, apelamos a quienes quieran compartir nuestro propósito de construir un sistema en serio y sumarse a este trabajo con el que se saldrá la deuda que todos tenemos con la clase pasiva.

Replanteamos, entonces, la posición que asumimos en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria y acompañamos toda iniciativa que signifique allegar recursos al sistema. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente...

Sr. Albamonte. — Señor presidente: no es éste el orden en el que se había solicitado el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Yoma). — No corresponde que la Presidencia dé explicaciones sobre el particular.

Sr. Aramouni. — De todas formas, señor presidente, deseo explicar al señor diputado Albamonte que me corresponde el turno como orador porque soy firmante del dictamen de minoría, tal como consta en el Orden del Día Nº 1.496 en la página 7254, que el señor diputado Albamonte debió haber leído para estar presente en este debate con conocimiento de causa.

En el dictamen de minoría presentado junto con el señor diputado Juan Pablo Cafiero proponemos la derogación del decreto 1.199 de este año, que a mi entender y sin perjuicio de emanar de la autoridad competente, como es el señor presidente de la Nación, constituye verdaderamente, aun cuando no pueda ser calificado como tal en los términos del Código Penal o por la justicia, una utilización de fondos que corresponden al Fondo Nacional de la Vivienda, pues esos recursos fueron asignados al FONAVI a través de una ley nacional, que no puede ser modificada por un decreto, ni siquiera invocando razones de emergencia.

Entiendo que esta excusa utilizada con mucha frecuencia por el Poder Ejecutivo nacional para disponer de fondos que no le son propios sino de un determinado régimen, como puede ser el denominado Fondo Unificado de las Cuentas del gobierno nacional o Subsecretaría de Hacienda, aun cuando este acto administrativo haya emanado de un decreto, no le otorga legitimidad sino que por el contrario bien podría encuadrarse en lo que sería una malversación de caudales públicos.

De modo que en nuestro dictamen propiciamos no sólo la derogación de ese decreto, sino también la restitución inmediata de los fondos que le fueron quitados al FONAVI.

En esto hay que tener en cuenta la resolución del Consejo Federal de la Vivienda, ente que aglutina a los institutos provinciales de la vivienda y que se expidió con fecha 23 de mayo precisamente para oponerse a toda modificación que quite fondos o recursos al sistema y que ha señalado en forma contundente que no se pueden contraponer dos cuestiones sociales que afectan por un lado a los jubilados y por el otro también a los trabajadores que carecen de recursos y de vivienda.

En tal sentido, el Consejo Federal de la Vivienda, a través de una solicitada que tomó es...

tado público a fines de mayo, señala en forma explícita que no pueden en manera alguna contraponerse dos obligaciones sociales que el Estado debe atender: la insuficiencia del haber jubilatorio y el tremendo déficit habitacional que afecta particularmente a los trabajadores de menores recursos. Se dice además que el cambio del destino de los recursos del FONAVI para atender al sistema provisional no aporta soluciones integrales y definitivas en los haberes jubilatorios porque se trata de sumas equivalentes, y compromete esencialmente todos los principios básicos de una política habitacional federal.

He recibido una carta personal del subsecretario de Urbanismo y Vivienda de Buenos Aires, arquitecto Oscar Guillermo Balliesteri, quien hace referencia a un aspecto que considero importante porque se remite a una reunión que mantuvo con el señor diputado Matzkin. La carta está fechada el 29 de mayo y dice el subsecretario que según el diputado Matzkin, que explicó la propuesta en la reunión mantenida con el Consejo Federal de la Vivienda el 15 de mayo pasado, estos fondos hoy son equivalentes.

Entonces nos preguntamos si tiene sentido desarticular los recursos del FONAVI y convalidar el decreto 1.199, que intempestivamente destina esos fondos —a mi juicio ilegítimamente— para atender otras necesidades presupuestarias. De sancionar esta iniciativa, ¿acaso no estamos convalidando estos actos ilegítimos del Poder Ejecutivo nacional? ¿Cómo es posible que lo hagamos sin mencionar estas actitudes violatorias del orden jurídico, del orden de prelación de las leyes? No podemos olvidar que un decreto es una norma de jerarquía inferior a una ley y no puede modificarla. Menos aún podemos aceptar ese criterio invocando razones de emergencia económica que puedan afectar los recursos que por la ley 21.581 le fueron asignados al Fondo Nacional de la Vivienda para atender el déficit habitacional y distribuir los fondos entre las provincias de acuerdo con el régimen de coparticipación vigente.

De manera que el Consejo Federal de la Vivienda se encuentra frente a una determinación del Poder Ejecutivo que es violatoria de la ley y que, fundamentalmente, agrava la situación del déficit habitacional en cada una de las provincias.

También quiero señalar que nuestra preocupación por asignar fondos al sistema provisional va más allá de lo que se pretende por medio de la iniciativa que se propicia. Por ello proponemos la derogación del artículo 114 del

decreto 1.757/90, reglamentario de la ley de emergencia económica, a los efectos de restablecer el impuesto a los pulsos telefónicos y la alícuota del 24 por ciento del impuesto a las naftas y del 17 por ciento del impuesto al gasoil para que el sistema provisional pueda reunir nuevamente no menos de 650 millones de dólares que le fueron quitados al modificarse las alícuotas del impuesto a los combustibles y al derogarse el impuesto a los pulsos telefónicos.

Debo decir que lamentablemente este esfuerzo no fue destinado a los usuarios de los combustibles o del teléfono, sino a las empresas adjudicatarias de la privatización de ENTEL y a las refinerías de petróleo. De manera que de haber estado vigentes estos impuestos el sistema provisional se habría podido nutrir —realmente lo podía— de 650 millones de dólares y no estaríamos pagando las naftas ni los teléfonos más caros del mundo, como lo estamos haciendo ahora. Estaríamos recaudando una cifra mayor para atender el sistema provisional, que comenzó a padecer los desajustes propios de estas determinaciones.

Por ello no sólo solicitamos el fortalecimiento del sistema provisional y el restablecimiento de estos impuestos y de las alícuotas señaladas, sino que al mismo tiempo propiciamos que el producido de la venta de los inmuebles del Estado que el gobierno ha anunciado hace tiempo, sea destinado exclusivamente al sistema provisional. Asimismo, es nuestro deseo que también se destine al sistema provisional, iniciándose para ello un estricto contralor para derrotar la evasión fiscal, el 20 por ciento de todo lo que se pueda recaudar en concepto de reintegro de evasiones y de multas impositivas que en virtud de esa evasión se apliquen a los contribuyentes.

El gobierno también debe preocuparse por terminar con las grandes evasiones previsionales. Sin embargo, registramos como antecedente que el artículo 13 del proyecto de ley de empleo —sancionado por el Honorable Senado y actualmente a consideración de esta Cámara— establece la legitimación de la evasión previsional, pues libera a los empleadores del pago de todos los importes que adeuden a raíz de la falta de inscripción de los trabajadores en los registros correspondientes. Es decir que se está premian-do a los empleadores que tienen en sus empresas trabajadores en negro. A esos empleadores no sólo se les condona toda la deuda sino también todo lo que pudiera derivar de recargos y multas. Es la primera vez en la República Argentina y en el mundo que el derecho fiscal otorga tamaño premio a los empleadores en detrimento

de los trabajadores y del sistema previsional, con lo cual éste seguirá con las dificultades que actualmente padece.

Quiero señalar que junto con la señora diputada Quarracino, integrante de nuestro bloque Democracia Popular, el 26 de junio del corriente año hemos presentado un proyecto de ley de carácter impositivo que ha sido registrado con el número de expediente 1.193. Mediante esa iniciativa se establece un impuesto que tuvo vigencia en el país durante el gobierno constitucional de 1973/76; me refiero al gravamen a la renta potencial de la tierra, es decir, a la renta potencial de las explotaciones agropecuarias. Precisamente se tiende a maximizar la actividad y a castigar lo que pueda significar la tenencia de tierras sin productividad. Entendemos que la recaudación de ese impuesto posibilitaría un fuerte ingreso al sistema previsional, que a su vez aseguraría para los jubilados argentinos un haber mínimo de tres millones y medio de australes.

Consideramos que es necesario corregir la evasión y no consagrar la impunidad como un derecho, y la evasión previsional y fiscal como un premio para los empleadores.

Hoy solicité el tratamiento sobre tablas de un proyecto de resolución que obra bajo expediente 858, cuya finalidad es desenmascarar de una vez por todas la situación del sistema previsional argentino y lo que ha sucedido con respecto al saqueo de las cajas de previsión. Esta cuestión debió haberse aprobado en la Cámara, pues la comisión bicameral que tendrá a su cargo la reformulación de todo el sistema previsional necesitará esos datos. Asimismo, deberá conocer el modo de inversión de los importes excedentes a su destino, registrado desde la década del 50 hasta la fecha.

Queremos saber también de una buena vez por todas cuál es el porcentaje de evasión previsional desde el año 1950 hasta el día de hoy, y pretendemos que esos datos sean establecidos en moneda constante, tal como lo determinan las normas de contabilidad.

Por otra parte, ya que tanto se habla de las deudas que el sector público tiene con el sistema previsional, queremos saber qué es lo que ha sucedido al respecto en ese período que estoy señalando. Todos estos datos son fundamentales si es que realmente queremos introducir una modificación sustancial en el régimen previsional.

Creo que con estos aportes que estamos realizando, que surgen del dictamen de minoría, del proyecto referido al impuesto a la renta potencial de la tierra y del pedido de informes para

conocer la realidad en materia de evasión previsional, contribuiremos a reunir fondos genuinos para el sistema previsional. Conociendo la verdad de lo que ha ocurrido con el saqueo constante de los fondos de las cajas previsionales, creemos que esto apunta también a encontrar una solución adecuada para pagar una jubilación mínima de tres millones y medio de australes o un importe mayor que se correspondería con los aportes realizados durante toda una vida de trabajo.

Esta es la propuesta del bloque de la Democracia Popular. Aspiramos a que este dictamen sea aprobado por la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: el señor diputado Matzkin reconoció de antemano que necesariamente estamos por votar un parche. Aunque nos dio una cantidad de cifras, no nos dijo exactamente cuán grande es este parche. No obstante, una de esas cifras puede darnos una idea de su dimensión. Nos dijo que en el sistema previsional argentino hay un taxímetro que marca mes a mes 220 millones de dólares adicionales que adeuda el Estado al conjunto de los jubilados.

Independientemente de esta iniciativa vamos a considerar un proyecto de ley de consolidación de las deudas hasta el 1º de abril. El propio subsecretario de Seguridad Social nos ha dicho que el gobierno no presenta un proyecto de modificación del sistema previsional porque tenemos elecciones el 11 de agosto, el 8 de septiembre y el 27 de octubre. Por lo tanto, tenemos que alquilar un taxi que va por lo menos desde el 1º de abril hasta el 30 de octubre y cuyo costo asciende a más de 1.500 millones de dólares. Según las palabras del propio señor diputado Matzkin, vamos a discutir un bono de 6.500 millones de dólares. Vale la pena señalar que en el momento de considerarse el nuevo sistema va estar incrementada la deuda del Estado en una cuarta parte de lo que habrán recibido en bonos los jubilados. Ellos se preguntarán para qué les sirven esos bonos.

Un diputado de nuestro bloque que se ocupa de las cuestiones impositivas cree recordar que ésta es la quinta oportunidad desde julio de 1989 en que vamos a sancionar un aumento impositivo. Esto llama realmente la atención, porque cuando nos visitó el señor ministro Gervasio nos dijo algo que podríamos haber suscritito, a saber, que no es posible resolver los problemas aumentando la presión impositiva en la Argentina. Y dijo más: tenemos un anacronismo total, que es la carga impositiva sobre los

servicios públicos —el gas, la electricidad y el agua. Hoy tenemos un dictamen de comisión que no sólo eleva el IVA del 16 al 18 por ciento sino que además establece una alícuota del 27 por ciento para los servicios mencionados.

De manera que en un país que está buscando competir internacionalmente y que quiere una economía abierta, las empresas que utilizan el gas, la electricidad y el agua estarían pagando nada menos que un 27 por ciento en concepto de IVA. ¿Cómo se justifica esto?

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Clérico. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: creo que hay que precisar algunos conceptos. Esas tasas no están para impedir la competencia sino, por el contrario, para captar a aquellas empresas que trabajan en la economía informal o economía negra, porque las empresas que están organizadas tienen tasas diferenciales.

De modo que no se trata de un impuesto suplementario sino que está destinado a castigar a las empresas no inscritas y a premiar a aquellas que sí lo están. Este es el concepto que quería precisar.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: supongo que siendo congruente con ese concepto es que el señor diputado Matzkin nos hablaba al final de su explicación didáctica de que adicionalmente a lo que conocemos en relación a este proyecto de ley él va a propiciar un impuesto a los bienes personales; si mal no recuerdo, sobre aquellos que superen los cien mil dólares.

De manera que, congruentemente con lo que ha planteado el señor diputado Lamberto, si ese impuesto se aprobara estaríamos penalizando a quienes en la Argentina tienen sus bienes en blanco. Es decir, aquellos que tienen sus bienes en blanco van a pagar ese impuesto que se propicia, mientras que aquellos que tienen sus bienes en negro no lo pagarán. Por mi parte, espero que podamos seguir analizando coherentemente todas estas cuestiones.

Sr. Lamberto. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Clérico. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: mi larga experiencia en materia fiscal me permite asegurar que es muy improbable —conozco muy pocos casos— que las mansiones, los yates y los altos consumos en la Argentina se hagan con plata blanca; se subvalúan, se subfacturan o se subescrituran, pero rara vez se declara su valor real. Es en los altos consumos donde va a parar el resultado de la economía informal, y al captar esos recursos estamos cerrando el círculo. Esto es lo que se pretende con el impuesto mencionado por el señor diputado Matzkin.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: espero que realmente sea así y que a partir de este momento se vaya recaudando todo lo que no se pudo recaudar hasta ahora, tanto en el sector público como en el privado.

El señor subsecretario de Seguridad Social nos decía que de acuerdo con los únicos registros que existen en el sistema previsional —cabe aclarar que datan de los últimos tres años, pues antes no había registros— hay una deuda del sector público con el sistema previsional argentino de 940 millones de dólares. Aquí estamos hablando de un aumento del IVA que significaría un adicional de 60 millones de dólares mensuales. Si pudiéramos cobrar esta deuda del sector público tendríamos el equivalente de un año y medio de recaudación de este adicional del IVA para el sistema previsional argentino. Obviamente, como nuestra administración funciona desde no hace mucho tiempo, no existe ninguna estimación de cuánto debe el sector privado al sistema previsional argentino.

Cuando el señor diputado Figueras hizo una interrupción referida a la necesidad de incrementar los puestos de trabajo para aumentar la recaudación previsional, como de acuerdo con la cifra que dio el señor diputado Matzkin actualmente aportan al sistema alrededor de 5 millones y medio de trabajadores y —si la memoria no me falla— hay aproximadamente 12 millones de trabajadores en la Argentina, me preguntaba si no tenemos posibilidades de recuperar esta fuente potencial de recaudación, si no hay forma de identificar dónde están los 6 millones y pico de trabajadores argentinos cuyos aportes no ingresan a nuestro sistema previsional.

Me gustaría entrar un poco en un tema que rara vez abordamos en esta Cámara. Aquí siempre discutimos cuánto más vamos a cobrar en

concepto de impuestos para obtener más ingresos; rara vez hablamos de cómo gastamos ese dinero.

Recuerdo que en el mes de marzo —antes de que se aprobara el proyecto de ley de convertibilidad— discutíamos con el ministro Cavallo, en su oficina, acerca de los fundamentos que él tenía para esta ley. En aquel entonces —reitero, estábamos en marzo— él nos explicaba que su previsión para este año era que el gasto total a nivel nacional sería de 20 mil millones de dólares; se recaudaba a razón de 18 mil millones de dólares anuales y se incrementaría la recaudación en el 10 por ciento. De esta manera las cuentas cerraban y el plan de convertibilidad podía funcionar.

Pocas semanas después nos enteramos por los diarios de que este año el gasto público sería de 24.000 millones de dólares. Y al leer, también en los diarios, la carta del ministro de Economía dirigida al Fondo Monetario Internacional —que siempre sabe antes que nosotros lo que sucede en la Argentina— observamos que esta cifra se elevaba a 28.000 millones de dólares para 1991. En otras palabras, según el ministro de Economía en el término de tres meses hubo un aumento del gasto público nacional del orden del 40 por ciento, y nosotros aquí estamos discutiendo un aumento del IVA del 16 al 18 por ciento y una recaudación que según el diputado Matzkin es de 600 millones de dólares al año, mientras aumentamos el gasto público en 8.000 millones de dólares.

Sobre esta base no vamos a aprobar un solo aumento más de impuestos en nuestro país. Queremos que el ministro nos diga qué es lo que pasa con el gasto público y por qué hay dinero para otras cosas y no lo hay para el sistema previsional argentino.

Cuando se comenzó a analizar este proyecto estábamos discutiendo el famoso enroque, por lo que esto podía significar para el sistema previsional por un lado y para el Fondo Nacional de la Vivienda por el otro. Cuando comparamos este problema con los otros que nos estamos planteando observamos que esto no tiene importancia, no sólo porque a la vista no hay diferencia sustancial entre ambas cifras, sino además porque el gobierno ya nos mostró qué es lo que va a hacer con esto. Mientras aquí se discutía si el FONAVI se caía o no, el señor presidente de la Nación firmó un decreto tomando recursos del FONAVI para destinarlos a un fondo unificado de cuentas, que tal como lo definió en 1947 su creador, el general Perón, y como lo vuelve a definir ahora el presidente Menem, se utiliza para atender las emergencias financie-

ras del Tesoro nacional. No importa cuál sea su destino; la realidad es que se toman fondos del FONAVI para llevarlos donde se necesita plata en ese momento. Esto es lo que se está viviendo.

Como al pasar nos dijo el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, con todo este ordenamiento que se hace con este nuevo título que aparece en la norma sobre impuesto a los combustibles significará de por sí un aumento de la recaudación impositiva por ese rubro de 125 millones de dólares al año. No sabemos dónde irán a parar esos 125 millones de dólares anuales, pero sí sabemos que salen de los bolsillos de los automovilistas, los camioneros y los transportistas, van al gobierno y éste seguramente algún buen uso o mal uso tendrá para ese dinero.

Sr. Cortese. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Clérico. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Cortese. Señor presidente: el señor diputado Clérico no ha replicado la afirmación del señor diputado Lamberto respecto de los porcentajes del impuesto al valor agregado. Él afirmó que con respecto a los servicios de electricidad, agua y gas la tasa se elevaría al 27 por ciento, y se le respondió que esa tasa es el impuesto sancionatorio para los no inscritos.

Como el señor diputado Clérico no le ha respondido, quiero aclarar con respecto a estos impuestos que cuando se trata de contribuyentes no inscritos la tasa se elevará al 40,5 por ciento porque al 27 por ciento habrá que adicionar un 50 por ciento más.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Legislación General, doctor Rodolfo Miguel Parente.

Sr. Presidente (Parente). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: agradezco al señor diputado Cortese la aclaración porque ésa era una información que yo no tenía.

Es difícil sentirse optimista cuando se discute un proyecto como éste o cuando se debate —como lo haremos más tarde— el nuevo título que se incorpora sobre las llamadas jubilaciones de privilegio. Contenido aparte, esta cuestión es un capítulo más en una historia que nos deja demasiado bien colocados.

Aquí existieron buenas intenciones. Recuerdo por ejemplo cuando esta Cámara decidió la formación de una comisión especial para reformular el sistema previsional argentino. Esa comisión se constituyó y trabajó durante casi un año, pero no fue posible elaborar un dictamen común a pesar de que, como bien dijo el señor diputado Young, quedamos plenos de diagnósticos tanto nacionales como internacionales acerca de la situación que estamos viviendo los argentinos.

Asimismo esa comisión pudo analizar las docenas de proyectos legislativos que existen en esta Cámara sobre el sistema previsional en su conjunto y las jubilaciones de privilegio en particular. Luego el Poder Ejecutivo viene a la carga justamente con este proyecto de ley que hoy estamos considerando. ¿Y qué es lo primero que se hace? En el dictamen de mayoría desaparece el título relacionado con las jubilaciones de privilegio. Acepto que el señor diputado Matzkin nos cuente una bonita historia acerca de lo que supuestamente estaba pasando en la Comisión de Previsión y Seguridad Social, pero no fue así. Todos sabemos que este tema no fue discutido. Sabemos que hubo cuatro intentos fallidos de reuniones conjuntas de comisión para debatir este asunto, y cuando finalmente tuvimos quórum nos encontramos con un proyecto del bloque justicialista que no había sido discutido con ningún otro bloque de la Cámara. El que quería lo firmaba y el que no, no lo hacía. Esta es la realidad del tema que estamos analizando.

No obstante, resulta ser que ahora nos sorprendemos —por más que nos disguste— con un decreto del presidente de la Nación relacionado con el tema de las jubilaciones de privilegio. Ya discutiremos este punto, aunque espero que lo hagamos sin pronunciar ningún mensaje demagógico.

Lo cierto es que tanto desde el punto de vista económico —cuando hablamos de los sistemas previsional e impositivo— como desde el punto de vista ético estamos en deuda. No podemos seguir con estos parches que a todos nos cuestan 220 millones de dólares mensuales. Por mucho menos que esto, en otras democracias del mundo, un funcionario público enfrenta a un juez por mal desempeño del cargo.

Entonces, cualquiera sea el resultado de la votación que tengamos esta madrugada, reconozcamos que desde un punto de vista o desde otro todos queremos un país que cambie, pero sobre estas bases no va a cambiar. Sobre estas

bases simplemente estamos acumulando los errores que venimos trayendo del pasado. Sobre estas bases no tenemos un proyecto de futuro. Sobre estas bases todo sigue siendo incertidumbre, todo sigue siendo dolor para muchos argentinos. Sobre estas bases nos miran desde afuera y se preguntan adónde van los argentinos. Algunos discursos parecen mostrar hacia dónde vamos los argentinos, pero cuando comparamos esos discursos con los hechos concretos de todos los días, seguimos viendo un abismo. ¡Por favor, hagamos un puente grande y superemos ese abismo! (Aplausos.)

Sr. Presidente (Parente). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: en este caso, como en todos los que se tratan en esta Cámara, los demócratas cristianos vamos a volver a actuar con absoluta independencia; con esa independencia que nos trae muchos inconvenientes e incomodidades, pero que nos deja tranquilos con nuestra conciencia y con el pueblo, que es el único al que debemos responder.

Por ese mismo criterio de independencia nosotros, que habitualmente somos muy críticos e inflexibles opositores a gran parte de las políticas de este gobierno, en este caso en particular vamos a apoyar el dictamen de mayoría, no por creer que esto sea la panacea, ni mucho menos, sino porque es un parche que hoy debe aplicarse al sistema. Lo vamos a apoyar porque no creemos, de ninguna manera, en ese planteo maniqueo que se nos viene haciendo desde hace rato en cuanto a que hay dos veredas: en una están los que siempre dicen amén y en la otra los que siempre se enfrentan al problema.

Nosotros creemos que hay una franja muy ancha entre ambas veredas que es la franja de los intereses del pueblo, y entonces no nos interesa de qué lado venga la propuesta; no nos interesa si en determinados casos somos opositores muy férreos y en otros tenemos que asentir a una propuesta del gobierno. Sólo nos importa cumplir con nuestra conciencia y con el pueblo.

El hecho de votar el dictamen de mayoría de ninguna manera implica que desconozcamos toda la responsabilidad que tiene este gobierno en la actual situación. Existe una serie de medidas económicas sobre las que estamos totalmente en contra. Me refiero a medidas porque no puedo hablar de un plan económico. Lo hemos dicho cuando discutimos la ley de convertibilidad; aquí no existe un plan económico ni un proyecto claro, porque ello significa un proyecto de crecimiento y de acumulación que este país y este

gobierno no tienen en este momento. Tampoco hay una política tributaria, que es uno de los elementos fundamentales de un plan económico. Estamos permanentemente agregando parches al sistema tributario argentino, a punto tal que hoy representa una serie de parches que en algunos casos se superponen y que en otros corren el riesgo de contradecirse. Para que podamos hablar de una política económica, este gobierno tiene que empezar por trazar en serio los lineamientos de una política tributaria.

Coincidimos con muchos temas que se mencionaron en este recinto. Estamos de acuerdo, por ejemplo, con el gravamen a los consumos suuntuarios. Nosotros mismos lo hemos propuesto en esta Cámara. De ninguna manera creemos que dicho impuesto constituya un tipo de penalización. La tributación en función de lo que se posee nunca puede ser una penalización; se trata de una obligación para vivir en una comunidad organizada.

Cuando se discurrió en este recinto la ley de convertibilidad planteamos que se estaba otorgando al Congreso la responsabilidad de fijar uno de los precios de la economía, mientras que el resto de dichos precios se signe dejando en manos de un mercado oligopólico, totalmente desvinculado de los intereses nacionales. Señalamos en ese momento que la estabilidad monetaria con desempleo y con recesión sólo nos iba a conducir al atraso y a la desindustrialización. Desgraciadamente, lo que indicamos en aquel momento se está cumpliendo puntualmente, como si ese hubiera sido el plan acordado. No hay ninguna duda de que después de esa leve primavera de reactivación el país volvió a caer en la recesión.

Hace pocas horas, durante el transcurso del cuarto intermedio, escuchaba en un informativo radial las cifras de decrecimiento de la producción durante los últimos tiempos. ¡Por supuesto que esa disminución también significa una reducción del empleo que, dada la distorsión de nuestro sistema previsional, sin ninguna duda provoca una caída en los aportes al sistema previsional! Por ello la población activa cada vez es menor.

El sistema previsional se ha desvirtuado prácticamente desde sus comienzos, ya que el trabajador durante toda su vida activa hace aportes que luego le son retribuidos en forma deiciente al momento de su jubilación. Se estafa el sistema previsional y, por ende, a los trabajadores argentinos; fundamentalmente es una estafa a la clase pasiva.

Los 6.500 millones de dólares de los que hablaba el miembro informante del dictamen de mayoría constituyen la estafa que el Estado le realizado al trabajador y al sistema previsional a lo largo de muchas décadas. No hay un responsable directo; en las últimas décadas todas las administraciones han hecho uso indiscriminado de los fondos del sistema previsional. Al llegamos al estado actual en el que —tal como señalaba el señor diputado Matzkin— hay 15 personas en actividad por cada pasivo.

Esta situación tiende a agravarse porque el desempleo y la recesión siguen incrementándose. Ante ese panorama muchos empleadores, además de la inveterada evasión al sistema previsional, aprovechan para tomar trabajadores "negro", porque ante la escasez tremenda de mano de obra, quien está desempleado y puede llevar recursos a su casa acepta desesperadamente cualquier tipo de ocupación.

Evidentemente, la política que está llevando a cabo el gobierno de ninguna manera solucionará los problemas del sistema previsional; ante bien, los agravará, porque en tanto no haya reactivación no podremos sacar al sistema del pozo en el que se encuentra hundido.

Se ha hecho un tremendo escándalo público —especialmente lo ha hecho el señor ministro de Economía— porque una ley no se sancionó hace una semana, como si ella constituyera una gran solución para los jubilados. Se está hablando de 300.000 australes, y todos sabemos que son monedas para nuestra clase pasiva.

A pesar de ello vamos a apoyar este instrumento por el que se acercan esos fondos a los jubilados, pero no queremos engañarlos ni engañarnos.

No vamos a hablar sobre las jubilaciones de privilegio porque ni siquiera conocemos el proyecto definitivo. Si bien me opuse en forma terminante a los decretos del Poder Ejecutivo que avasallan las facultades del Congreso, en este caso particular creo que el Parlamento está ante una deuda ética, ya que hace tiempo tendría que haber tratado la supresión de las jubilaciones de privilegio. Estoy absolutamente en contra del sistema del "decretazo", pero creo que sería mucho más lógico que el Congreso asumiera sus culpas y transformara en ley el decreto que suprime las jubilaciones especiales, para luego abocarse al tratamiento de una norma de fondo sobre el particular. El pueblo necesita señales éticas de su clase dirigente y ésta es una magnífica oportunidad para darlas.

Repito que en cuanto al tema de las jubilaciones de privilegio, evidentemente todavía no hay un dictamen que nos permita conocer con certeza lo que va a ocurrir.

Volviendo a la cuestión de fondo, hay que tener en cuenta que los jubilados, que van a recibir esos 300.000 australes que —como digo— son monedas, verán recargados sus propios consumos con 2 puntos más en el impuesto al valor agregado, de manera que esa cantidad ni siquiera la recibirán como incremento en su nivel de compra.

Pese a votar favorablemente este proyecto, de todos modos instamos al gobierno a modificar su política económica. Tal como lo señaló el señor diputado Matzkin, ningún justicialista va a estar en desacuerdo con un incremento de la productividad, con la equidad y la justicia social. Nosotros sabemos que es así porque hace más de treinta años que los demócratas cristianos venimos trabajando con los peronistas por este punto de coincidencia.

Pero tenemos que reconocer que el señor ministro de Economía no está realizando esta política tradicional del peronismo. No tenemos dudas de que los diputados justicialistas están íntimamente convencidos del crecimiento con equidad. De lo que no estoy seguro es de que el señor ministro de Economía esté convencido de ello.

Quiero terminar reiterando expresiones de la Conferencia Episcopal Argentina en el documento emitido en la reunión realizada el 20 de abril de 1991 en la ciudad de Catamarca. Allí establece y denuncia que este tipo de políticas económicas favorece la marginalidad creciente que tiende a instalarse de una manera endémica en nuestra sociedad. Esta marginalidad se evita con trabajo. Al negársele trabajo a un hombre, se lo está mutilando en su condición de ser humano.

Sr. Presidente (Parente). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: mientras los distintos señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra exponían la posición de sus respectivos bloques, recordaba o refrescaba en mi memoria películas de varias décadas atrás. Es como la repetición de los goles de los partidos de fútbol que se ven por televisión; las mismas cosas, los mismos planteos, los mismos déficit, las mismas falencias, las mismas dificultades las teníamos por lo menos, según el testimonio que tengo sobre mi banca, el 1º de octubre de 1964 cuando esta Cámara derogaba las jubilaciones de privilegio de los legisladores, que estaban contenidas en la ley 16.092.

En aquella época existía la misma situación de desprestigio del Parlamento, creada por ciertos sectores contrarios al sistema democrático. También en aquella época se mencionaba la necesidad de recuperar para el Parlamento los valores éticos necesarios para poder entrar a fondo en la cuestión, y usábamos la gráfica expresión: para meter el bisturí en el problema previsional argentino.

Existían también las mismas falencias en cuanto al manejo de los fondos, con una pequeña diferencia: en aquel tiempo los ingresos de las cajas eran mayores que los egresos, y en vez de tener que acercarlos refuerzos por la vía de recursos fiscales o de contribuciones del Tesoro para poder atender las obligaciones previsionales, los Poderes Ejecutivos —no importa cuáles fueran— les sacaban dinero a las cajas para cubrir los déficit del presupuesto.

Eso es lo único diferente de la película, pero el resto es similar, lo que me lleva a una angustiosa reflexión que va más allá del marco concreto del tema que nos ocupa, que es el de allegar recursos al sistema previsional. Es que a los argentinos nos ha pasado algo muy grave durante los últimos 30, 40, 50 o 60 años, en que entramos a perder el rumbo: carecimos de objetivos comunes y no encontramos los vínculos de coincidencia que nos permitieran sobrellevar, sobre la base del acuerdo y de la acción común, las dificultades que el país tenía, tiene y tendrá.

De lo que se trata es de elaborar políticas que impulsen el crecimiento, la actividad creadora, la fuerza imaginativa de todos los argentinos.

Diría que en esta materia —como en todas las que atañen a la vida nacional— el pueblo argentino hace muchos años que viene diciendo lo que sostenía un editorial de un diario patagónico de hace varias décadas: por favor, no nos ayuden más; no me den una mano, saquenme la que me tienen puesta encima.

No vamos a resolver ese problema hoy aquí y a partir de este asunto, pero debemos tenerlo como punto de referencia permanente porque las urgencias nos están haciendo olvidar lo importante en la Argentina, que consiste precisamente en diseñar un modelo de crecimiento, pero a partir de un acuerdo, no con todos —ésta es una de las cosas que siempre los argentinos hemos tenido que afrontar cada vez que se habló del tema— porque aunque cada uno tenga una legítima verdad, si esas verdades no son compatibles será difícil encontrar la coincidencia general.

El acuerdo tiene que darse sobre los grandes lineamientos, pero debemos reconocer que la

Argentina no lo hizo ni en esta década, ni en la anterior ni en las que la precedieron. Si lo hizo en el siglo pasado, y a partir de allí construyó las bases de nuestra sociedad. Lo hizo mediante el Acuerdo de San Nicolás, el Pacto Federal y en las constantes acciones de los hombres que actuaron en el país de entonces, que soñaron como visionarios las posibilidades de nuestra patria: Echeverría con su *Dogma Socialista*; Alberdi con sus *Bases*, y todos los que contribuyeron después: Urquiza, Mitre, Sarmiento, Avellaneda, Roca, Pellegrini, y así hasta llegar a principios de este siglo. Pero cuando la Argentina iba a poder participar en un plano relevante en el mundo, se nos agotó el modelo, no encontramos el recambio, comenzamos a enfrentarnos en vez de coincidir y allí se inició la decadencia que nos ha sacado de la verdadera línea conductora de lo que debió ser el desarrollo de nuestro país.

Expresada esta opinión que tenía dentro mío, me referiré al tema concreto, porque de otro modo la cuestión me llevaría a divagar demasiado. Nos enfrentamos a una situación previsional en crisis como consecuencia de todo lo que ha pasado y de la inflación galopante que consumió el esfuerzo argentino durante los últimos 40 ó 50 años. Hoy padecemos carencias tales que no nos permiten atender casi ni la supervivencia de un enorme sector de la clase pasiva argentina.

El señor diputado Matzkin dijo al informar el despachó de mayoría que el sistema previsional argentino era de reparto. No hay duda de eso. Pero cuando se lo pensó fue en función de crear un sistema de capitalización. Es decir, el trabajador aportaba juntamente con el patrón para ir formando el fondo que a la hora del retiro del primero de ellos conformaría a través de los intereses ganados la masa de la cual obtendría una renta que lo acompañaría en los últimos años de su vida. Lo que sucedió fue casi como una escupida sobre una chapa de zinc caliente. Es decir, ese fondo se borró por el proceso inflacionario argentino, porque hasta llegó a hacerse el canje de los títulos de la deuda pública que colocaba el Estado en las cajas en reemplazo del aporte de los contribuyentes. Todos sabemos que cuando nacieron las cajas, sobre todo la de Industria o la de Comercio, existían naturalmente muy pocos jubilados y muchos aportantes. Entonces, los recursos crecían y el Estado echaba mano de ellos para atender los déficit, reemplazándolos por títulos del Tesoro con una tasa del 4, 5, 6 ó 7 por ciento anual según las pautas del mercado, acumulándose así una enorme masa de títulos, hasta que llegó un ministro

de Economía que se preguntó qué hacer con tantos papeles y propuso cambiarlos por solo. Reemplazó toda esa masa por un título que tenía una tasa de interés y amortización 0,25 por ciento anual. Cuando en un tiempo lejano hicimos los correspondientes cálculos servamos que el título se amortizaba en cuatrocientos años. Evidentemente, en este nuevo bifeo de la Argentina que vamos a tratar en próximos días, los bonos son a dieciséis años es decir que en esto estamos muy por encima aquellos momentos del pasado.

Así se fue consumiendo la base de capitalización con la que había sido concebido el sistema, el cual pasó a ser de reparto; entonces los jubilados se les da lo que hay. Si no alcanza —como sucede ahora— el Estado continúa con sus recursos o con aportes del Tesoro para pagarles una magra, pequeña, insuficiente y a veces lastimosa prestación del sistema previsional argentino.

Como no podía ser de otra manera, se propuso que había que otorgar a los jubilados un aumento de 300 mil australes a partir del 1º de julio; pero como los fondos del sistema no alcanzaban, hubo que buscar recursos. Como en mes de julio está corriendo y recién ahora estamos considerando el tema, este incremento no será efectivo en agosto o en septiembre.

También existe aquella deuda a la que se refiere el señor diputado Matzkin y que todos conocemos. Pero lo que no se ha dicho en forma pública es que esos 220 millones de australes no incrementan la deuda hasta que finalmente se consoliden. Ello es así porque cada vez que transcurre, en que el taxi incorpora 220 millones de dólares, como decía el diputado Matzkin, se cancela un mes veinticuatro meses hacia atrás, porque se calcula como la prescripción del sistema laboral, que es de dos años. Si bien esto no se dijo públicamente, en alguna comisión algún funcionario del Poder Ejecutivo señaló que a los tres millones de jubilados no hicieron juicio —porque quienes lo hicieron interrumpieron la prescripción— se les liquidó de oficio por vía de las cajas el crédito resultante de los últimos dos años, es decir, el término de prescripción del sistema laboral argentino.

Esto, que es algo de lo que los pobres jubilados todavía no se han enterado, les está consumiendo ese crédito que cobrarán de manera muy difícil porque en el mes de julio de 1989 cae el mes de julio de 1989, con lo cual la prescripción no llega a mayores.

Aquí estamos buscando fondos y echamos mano al IVA. Como todos recordarán, hace poco tiempo el Congreso introdujo modificaciones

la ley que regula ese gravamen, llevando la alícuota del 13 al 16 por ciento. En esa oportunidad se dijo que lo que se hacía era redondear la alícuota del 15,6, resultante de la aplicación del 20 por ciento sobre la alícuota existente. En aquella oportunidad se quiso incluir una cláusula que facultaba al Poder Ejecutivo a elevar o disminuir en un determinado porcentaje la alícuota del IVA. Finalmente, dicha cláusula no fue establecida a fin de que el Congreso mantuviera el contralor de la aplicación y fijación del impuesto.

Mediante la iniciativa que estamos considerando se pretende incrementar el IVA, también en dos puntos. Pero, tal como sucedió con todos los retoques que hicimos a este impuesto, estos dos puntos de incremento serán trasladados a los precios. Esto significa que la política de estabilidad que el gobierno defiende y que yo apoyo en todo lo posible, porque creo que es fundamental para el equilibrio y el desarrollo argentino, tendrá un pequeño sofocamiento porque ese 2 por ciento se trasladará a los precios. No nos olvidemos que debemos mantenernos por debajo de determinados índices que seían buenos cuando pensamos en el pasado, pero que quizás sean malos en un proceso de estabilidad, con convertibilidad automática y tipo de cambio fijo. Ese incremento del IVA, que actúa sobre los precios, también puede tener que ver con el efecto del impuesto a los combustibles —que ahora consolidamos— en los precios de estos productos, que sabemos cómo se transmiten a la economía general.

En este juego se han transferido los fondos del FONAVI, que tienen una específica afectación para la construcción de viviendas destinadas a los sectores más necesitados y carenciados del país y que constituían una manera de distribuir federativamente los recursos con tal fin.

Se preguntó el por qué del cambio, si total parece lo mismo seguir con lo que está cobrando el FONAVI y con el impuesto a los combustibles para el sistema previsional. Pero se ha hecho una argumentación que es como la frazada que mencionó el señor diputado Matzkin en algún medio periodístico: si la subimos para taparnos el cuello, nos destapamos los pies, y viceversa. El FONAVI se nutre a través de la boleta de la recaudación de las contribuciones previsionales de trabajadores y empleadores. El impuesto a los combustibles se recauda de seis o siete grandes empresas, con lo cual la evasión es nula. Es decir que mientras en la recaudación previsional hay una gran evasión, la recau-

dación del impuesto a los combustibles es del ciento por ciento porque no sufre evasión, lo que permite suponer un aumento mayor en el primer caso.

Por otra parte, el impuesto a los combustibles es fijado curiosamente con una suma fija. En efecto, el artículo 4º del texto que se aprobaría como impuesto a los combustibles y el gas natural establece el monto del impuesto a liquidar por diferentes productos: nafta sin plomo, hasta 92 RON, 2.618 australes por litro; nafta sin plomo de más de 92 RON, 3.496 australes; nafta con plomo, hasta 92 RON, 2.909 australes, etcétera. En la Argentina de hoy puede preguntarse si estos montos se mantendrán. Claro, tenemos la ley de convertibilidad y un índice de inflación muy bajo, pero aunque todos deseamos que esto continúe, ¿podemos jugar a fijar estos montos con cifras tan concretas? Es cierto —y me adelanto así a una posible objeción— que el Ministerio de Economía podrá aumentar hasta en un 25 por ciento y disminuir hasta en un 10 por ciento los montos indicados en el citado artículo 4º, y que se establece la condición de que el impuesto unitario promedio ponderado resultante no disminuya respecto del impuesto unitario promedio ponderado de origen. Pero de todas maneras esto tiene que traer problemas cuando se produzca un deterioro superior al 10 por ciento. En suma, me gusta el desafío de poner cifras exactas, pero me parece que en un país tan incierto como el nuestro eso significa establecer un corsé en el impuesto a los combustibles.

El FONAVI, por su parte, tendrá que esperar a que en la práctica se le asignen los porcentuales establecidos en el artículo 19: un 42 por ciento hasta el 30 de junio de 1992. A partir de esta fecha y hasta el 1º de enero de 1996 el Tesoro nacional baja su porcentual desde el 45 hasta el 29. Las provincias lo ven aumentando. Cabe destacar que del 42 por ciento inicial el FONAVI pasa al 43 desde el 1º de julio de 1992 hasta el 31 de diciembre de 1995, para volver al 42 en 1996.

Es decir, transferimos los recursos para la construcción de viviendas del área donde hay posibilidad de crecimiento —porque está en un piso bajo en función de la evasión— a una que tiene piso y techo casi unidos, y lo mantenemos en el mismo índice, con lo cual estaríamos postergando las perspectivas que el FONAVI tenga para resolver el problema de la vivienda, que es una de las tantas ilusiones argentinas incumplidas.

De todas maneras debemos sancionar una ley. Quisiéramos dar un aumento mayor, pero cuanto más apretemos la capacidad contributiva de la economía argentina —tal como lo dicen las leyes económicas— mayor será la evasión; estamos jugando siempre con las mismas fichas y los mismos jugadores y se nos están gastando en todo el sistema de juego las fichas, los jugadores y el tablero.

Algunos dirán que hay que crecer, y yo también; pero no se puede crecer por decreto ni por voluntarismo. Para ello necesitamos equilibrio fiscal, estabilidad económica y un estado de derecho que garantice la continuidad de los sistemas jurídicos a los que debe ajustarse el funcionamiento de cualquier economía del mundo, incluso las centralizadas por el Estado. Esto se logra con el tiempo, es decir, cuando se alcanzan pautas de credibilidad; pero estas no son fáciles de lograr y no contribuimos a crearlas cuando estamos modificando las reglas de juego impositivas cada dos por tres. En el corriente año ya lo hemos hecho en tres o cuatro oportunidades; no tengo la cifra exacta pero tengo la certeza de que la dará el señor diputado Baglini en su seguramente sólido y fundamentado informe.

Lo cierto es que, desgraciadamente, estamos considerando la modificación de nuestras estructuras impositivas, de nuestras reglas de juego económicas y de nuestra estabilidad para crear sobre ella las bases del crecimiento.

Señor presidente: no quiero extender aún más mi exposición porque creo que el tema ha sido suficientemente debatido. Nosotros votaremos afirmativamente en general y formularemos algunas observaciones durante el tratamiento en particular con respecto a la posibilidad de gravar los ingresos brutos, concedida a las provincias que adhieran al sistema, lo que no se les permite hacer en el caso de las empresas terminales de petróleo y de gas sino sólo a las estaciones de servicio. ¡Pobres estas últimas, pues tienen el 6 por ciento de comisión y les vamos a cobrar el 2 por ciento más! Seguramente se trasladará a los precios.

Indudablemente, el proyecto que el Poder Ejecutivo remitió mediante su mensaje tenía otro equilibrio; tenía un equilibrio económico-financiero que era la búsqueda de los recursos con el concepto ético de la derogación de las jubilaciones de privilegio. Aquí debemos ser claros con nosotros y con el país: desde el punto de vista cuantitativo no se arregla el problema del déficit del sistema previsional argentino eliminando las jubilaciones de privilegio. Por supuesto

que no se arregla, porque la magnitud de las cifras es tal que cuando se modifica un aumento en favor de los jubilados hay que multiplicarlo por tres millones y medio.

Vale decir que se trata de magnitudes derales: los trescientos mil australes que estamos pretendiendo otorgar a cada jubilado constituyen un total de 1.170 millones de dólares al año; aunque expropiáramos las fortunas de los más grandes potentados de la Argentina, no nos alcanzaría para arreglar el problema durante un año y después se nos terminarían los potentados. Debemos crear riqueza para que esto tenga un fundamento, pero no lo podemos hacer en lo inmediato.

Entonces, repito, vamos a votar favorablemente en general, pero queremos ver restablecido ese equilibrio ético que contenía el mensaje del Poder Ejecutivo. He observado que hasta el momento en ninguna exposición —salvo alguna excepción— se ha tocado el tema relacionado con esta compensación ética sobre el tema económico-social, que mencionaba el proyecto del Poder Ejecutivo. En este sentido, si bien acabo de decir que con la eliminación de las jubilaciones de privilegio no se arregla todo, con ello se da una suerte de mensaje a la ciudadanía en cuanto a que si la situación está mal debe estarlo por todos, y si estuviera mañana bien —ojalá mañana— lo estará para todos.

Tal como lo recordaba hace unos instantes en 1964 se derogaron en esta Cámara —con una votación que arrojó 79 votos a favor y 65 contra— las jubilaciones de los legisladores, se trataba de un régimen muy especial.

Por la ley 16.092 se había agregado al régimen jubilatorio del personal de esta casa a los legisladores, los que en su origen estaban excluidos expresamente. La derogación fue muy simple: consistió en derogar lo que se había establecido y en volver al régimen anterior, quedando así todo salvado.

En aquel entonces hacíamos referencia a regímenes que contenían privilegios. Hoy, en esta reunión que celebró la Comisión de Labor Parlamentaria, el señor diputado Natale —que presenta a nuestro sector— recordó que los regímenes de privilegio están llegando a ser cuenta.

Es cierto que no es posible resolver con tan premura todos los casos porque se podría correr el riesgo de generar mayores daños que los beneficios que se intenta lograr, incluso desde el punto de vista del equilibrio ético. Por otra razón, antes de que el Poder Ejecutivo dictara el decreto que por vía no legítima, no ortodoxa ni constitucional derogara los regímenes que con-

tienen algunas disposiciones de privilegio, nuestro bloque presentó una observación al Orden del Día N° 1.496 consistente en restablecer el mencionado equilibrio ético para después entrar a atacar a fondo, con la prudencia y sencillez necesarias, todas aquellas normas que importaban un privilegio y así poder sancionar el régimen previsional argentino.

Al compaginar esta observación al Orden del Día N° 1.496 y tomando en cuenta el pensamiento de los distintos bloques de la Cámara en el sentido de encarar en forma definitiva el análisis de toda esta problemática, hemos agregado un texto que tiene mayor coherencia y organicidad. En primer lugar, repetimos en el artículo 1° del título que seguramente tendrá que incorporarse a este proyecto la derogación de toda norma atinente al régimen de jubilaciones y pensiones nacionales o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires que hubiera establecido disposiciones distintas a las fijadas en el régimen común aplicables a beneficiarios en razón del ejercicio de cargos políticos electivos o por designación y sólo por este hecho, que constituyan un privilegio.

Es necesario hacer una aclaración fundamental: el privilegio no consiste en que un diputado, un ministro o un subsecretario se jubile, sino en que no lo haga con la misma edad y años de servicio que cualquier otro ciudadano. El privilegio reside en modificar el régimen en razón del hecho político. A partir de esto, que libera a la Cámara de toda atadura porque lo ha hecho en función de restablecer su autoridad moral para seguir actuando, se propone crear una comisión a fin de que en el lapso de 60 o 90 días determine cuáles son los regímenes que contienen disposiciones que generan privilegios, para derogarlas o modificarlas.

Por último, señor presidente, declaramos sin efecto el decreto 1.324 del Poder Ejecutivo —que ha sido comentado por la opinión pública del país en los últimos días— en todo lo relativo a la materia legislativa, porque también contiene algunas normas que modifican decretos, lo cual es legítimo porque corresponde a las facultades del Poder Ejecutivo.

Los textos aludidos han quedado sobre la mesa de la Presidencia porque durante la consideración en particular, al tratarse la incorporación de un título que se refiere a este tema, proponíamos que sean analizados por la Honorable Cámara.

Finalizo mi exposición ratificando nuestro voto por el dictamen de mayoría, nuestra observación sobre algunos detalles respecto de los decretos de las provincias en la distribución de los fondos que afectan al FONAVI y al régimen

de los combustibles, y finalmente la propuesta de incorporar como título adicional lo que se refiere al régimen de las jubilaciones denominadas de privilegio. Así votará el bloque Demócrata Progresista.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Ezequiel Pierri.

Sr. Blanco. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Blanco. — Señor presidente: fuimos convocados a sesionar a la hora 15, comenzamos a trabajar a las 16 y 30, luego se pasó a cuarto intermedio hasta las 22 y recién se reanuda la sesión a las 23. Por lo tanto, formulo moción de orden de que se pase a cuarto intermedio hasta luego a la hora 10 porque no puede ser que seamos chicos buenos para algunas cosas y malos para otras. Somos siempre buenos o siempre malos.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: solicito por su intermedio al señor diputado Blanco que permita que se difiera la votación de su moción por algunos minutos a efectos de que los bloques realicen algunas consultas respecto de cuándo se reanudará la sesión. Además, estos minutos se podrían utilizar para escuchar a otro orador.

Sr. Blanco. — Señor presidente: no tengo inconveniente en que la votación de mi moción se difiera por algunos minutos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: estamos considerando un tema que, como ya se señaló, fue remitido por medio de un mensaje del Poder Ejecutivo que contiene tres capítulos esenciales: derogación de los regímenes especiales de jubilación, financiamiento del sistema de previsión y constitución de fondos para el sistema de viviendas del país.

La iniciativa del Poder Ejecutivo sufrió evidentemente una serie de modificaciones y, por lo que sabemos, lo que ahora estamos considerando —sobre todo, por expresas manifestaciones del miembro informante de la bancada oficialista— ha sido alterado sustancialmente.

A todo esto hay que agregar que me han precedido en el uso de la palabra una serie de oradores que en términos generales han relatado con bastante acierto la situación crítica y caótica por la que hoy está atravesando el sistema de previsión social.

Asimismo, por todo lo que se ha dicho aquí, la atención de los señores legisladores está bastante disminuida, lo que me lleva a pensar que por razones de urgencia ya no tengo que insistir en estos temas. No obstante, deseo fijar la posición de mi bloque en breves palabras.

El sector pasivo atraviesa una situación que podría calificarse hasta de vergonzosa. De tal manera que, aun postergando quizá las urgencias de otros sectores del país, tenemos que considerar esto que resulta esencialmente prioritario, como es la situación de los jubilados, quienes al cabo de toda una vida de trabajo se ven sometidos a privaciones elementales que les impiden sin duda alguna llevar una vida decorosa.

Aquí se ha dicho que esto es un enroque entre los fondos destinados al Fondo Nacional de la Vivienda y los del impuesto a los combustibles. Pensamos que el problema de la vivienda también es grave. Actualmente, las estadísticas señalan que el déficit habitacional ronda en el país la astronómica cifra de tres millones de viviendas. A esta cantidad debemos agregarle una demanda anual de aproximadamente 125.000 viviendas, que son requeridas por las nuevas familias que se constituyen y por la necesidad de reemplazar las construcciones que se vuelven obsoletas. Considerando que el sector público tiene una capacidad constructiva no superior a las 50.000 viviendas anuales, ello supone que el déficit se incrementa anualmente en 70.000 o 75.000 viviendas.

Por ello, durante el tratamiento en particular vamos a sugerir algunas modificaciones y, fundamentalmente, la introducción de una cláusula de garantía para asegurar al Fondo Nacional de la Vivienda un presupuesto mensual que lo permita programar un ritmo de construcción razonable.

Sr. Blanco. — Solicito que se vote la moción de orden que he formulado.

Sr. Presidente (Pierri). — El señor diputado había aceptado que se postergara la votación con motivo de las conversaciones que se están manteniendo con respecto a su moción.

Sr. Blanco. — No desco esperar el resultado de dichas conversaciones. Mi moción ha sido clara.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de pasar a un cuarto intermedio hasta 10 de la mañana.

— Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda rechazada moción.

Continúa la consideración del proyecto de tratamiento.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Fescina. — Señor presidente: no me voy a referir detalladamente a las causas que generaron la mayor tragedia social que existe en nuestro país, como es la situación de los jubilados y pensionados. Sólo voy a señalar algunos actos depredatorios del sistema nacional de jubilaciones.

Como estos aspectos vinculados con las causas han sido señalados por varios señores diputados, no voy a reclamar silencio de estimación, ni tampoco solicitaré la atención del señor presidente del cuerpo.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia pasa a los señores diputados que tomen asiento en sus bancas.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Fescina. — Señor presidente: decía que voy a fatigar a la Cámara relatando detalladamente las causas que han generado la mayor tragedia social de la Argentina: la situación de los jubilados y pensionados. Simplemente quiero recordar que las depredaciones al sistema jubilatorio comenzaron hace varias décadas. En esos años que se extrajeron fondos de las cajas de jubilación éstas eran superavitarias.

Algunos técnicos sostienen que la sustracción actualizada oscilaría en 30.000 millones de dólares. En 1967, el gobierno de turno sustrajo de las cajas 20.000 millones de pesos de esa época para atender al déficit de la caja de las fuerzas armadas.

Por otra parte, este gobierno, en su carácter de empleador, está adeudando a las cajas de jubilaciones mil millones de dólares, entre aportes y contribuciones. Asimismo, la evasión en el sector privado se encuentra entre el 40 y el 50 por ciento, y esto está referido exclusivamente a aquellos que se encuentran registrados en las cajas, a lo cual habría que agregar la evasión derivada de la "economía negra", que representa otro 50 por ciento.

Las políticas económicas de las últimas décadas también produjeron estragos en el sistema jubilatorio debido al achicamiento de la economía y al estancamiento del desarrollo industrial desde 1974. Todos sabemos que el desarrollo industrial es el único factor económico demandante de mano de obra y, consecuentemente, generador de trabajadores activos, que son los que sostienen todo el sistema de seguridad social.

La actual política económica no contribuye al crecimiento del país; la apertura de la economía no sirve. El efecto será el cierre de fábricas y menor cantidad de mano de obra ocupada.

Además, cuando en un sistema financiero se ofrecen tasas del 1 por ciento mensual, y se cobran al 7 por ciento mensual, se obtiene una tasa de rentabilidad en dólares del orden del 60 o 70 por ciento anual, que debe pagar la producción.

Para no fatigar a la Cámara, ceseo señalar que esta situación ha generado que la sociedad argentina albergue en su crisis económica y social 3 millones de rehenes, que son los jubilados y pensionados. Estos compatriotas son la muestra de una crisis económica y social y de una parálisis de la imaginación en la acción del gobierno y de este Congreso. La realidad es que esta crisis ha llevado al cadalso a más de tres millones de personas.

El gobierno nos ha dicho que ha dispuesto aumentar los haberes jubilatorios en 300.000 australes por mes. Pero ha puesto a este Congreso de la Nación en la disyuntiva de tener que aprobar este proyecto de ley porque si no seremos los verdugos de estos tres millones de rehenes sociales que tiene la Argentina.

Si esta noche o mañana por la mañana —esto último si prosperara la moción del señor diputado Blanco— no aprobamos este proyecto de ley, el Congreso Nacional y más concretamente los diputados seremos los verdugos de tres millones de personas porque no habremos acordado el incremento de la alícuota del IVA y la transferencia de fondos o desaparición del FONAVI, y seremos evidentemente nosotros quienes estaremos negando la posibilidad de un mínimo respiro para los jubilados y pensionados.

Seguramente no quedaremos atrapados por la disyuntiva en que nos puso el Poder Ejecutivo porque el Congreso va a votar afirmativamente este proyecto de ley y sin lugar a dudas también este modesto bloque de diputados va a aprobar el incremento de la alícuota del IVA al 18 por ciento. Pero no quiero dejar de mencionar que estos 2 puntos de aumento los van a pagar los

trabajadores. Es un impuesto al consumo y también lo van a pagar los jubilados. No lo van a pagar los que ofrecen bienes sino quienes los demandan.

Tampoco quiero dejar de señalar que en este proceso de estabilidad, donde el mayor sacrificio corresponde a los que menos tienen, no ha sido el aguinaldo el que generó inflación, porque las previsiones son del 2 por ciento para julio, y si será el aumento del IVA el que va a provocar un incremento en la inflación de agosto. Todo esto hay que señalarlo.

Coincidimos en la necesidad de dar un respiro a jubilados y pensionados pero no vamos a coincidir en terminar con una de las pocas esperanzas que quedan en la Argentina de sostener y mantener al FONAVI, para arriesgarnos a saber si en un momento dado será posible que haya un programa de viviendas. No queremos resignar ni el derecho a la vivienda ni tampoco el crecimiento que debería tener la industria de la construcción, con la posibilidad de que aumente la demanda de trabajo y de que haya obreros para construir viviendas. Eso no lo vamos a resignar. No vamos a votar favorablemente esta modificación, que hará que el país termine con la esperanza de las posibilidades de vivienda.

Vaya un último comentario que debe servir como advertencia. José Luis de Imaz, en su libro *Promediados los cuarenta*, señalaba que la Argentina era un país más desarrollado social que económicamente. Eso es cierto o era cierto. La Argentina tuvo siempre, y creo que a partir de los años 40, la visión y la voluntad de privilegiar los proyectos sociales porque esto permitía y permite aun sobrellevar la crisis con armonía social.

Esto todavía autoriza a que el pueblo argentino, a pesar de la crisis, mantenga algunos conceptos que se refieren a su identidad nacional y que se valorizan a partir de esa concepción social que ha nutrido a nuestra sociedad, pero que estamos perdiendo con estos actos. Lo que es peor y más grave, cuando están por naufragar los proyectos sociales y cuando todos estamos de acuerdo en que el sistema social argentino comienza a naufragar como efecto del desastre económico, es que muchos de nosotros, muchos intelectuales, muchos economistas y diversos intereses advierten que hay que modificar el sistema de jubilaciones y que hay que privatizarlo porque va a ser la única fórmula para que el país pueda tener jubilados con haberes dignos. Con esto ya anticipo que seguramente nuestra sociedad y el Estado argentino han de ser

preservadores de la tragedia social que va a significar mantener a los actuales jubilados y pensionados para que los negocios de las privatizaciones caminen por otro lado. Tengamos esto en cuenta. Siempre el endeudamiento produce un naufragio social que será soportado por el país, y serán los intereses de siempre los únicos que se beneficien. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Estévez Boero. — Señor presidente: en razón de lo avanzado de la hora y para preservar el quórum seré muy breve en mi exposición, y desde ya solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba dirigir a la Honorable Cámara.

Sólo diré que votaré en contra del despacho de mayoría, que nuevamente introduce la creación de impuestos, fundamentalmente indirectos, que gravan a la gente de menores recursos. Creo que esto no es justo. Intrínsecamente considerado, el sistema impositivo se torna cada vez más regresivo, más injusto, menos solidario. Por otra parte, vamos a recargar las tarifas, con lo cual dificultaremos aún más el proceso productivo.

El ministro de Economía, que ha manifestado ser un enamorado de la estabilidad, debe reconocer que la estabilidad fiscal forma parte de la estabilidad económica, porque en realidad vivimos en un estado de inestabilidad fiscal permanente. Prácticamente cada quince días se quieren implantar nuevos impuestos, llevándose al circuito económico a una intranquilidad total al variarse las reglas de juego.

Todos estos impuestos se dice que son para los jubilados, para la copa de leche, para los escolares, pero lo cierto es que de "Rentas generales" se destinan cada vez menos partidas con estos fines sociales y cada vez en mayor medida se intenta pagar primero a nuestros deudores externos. Precisamente, es de los pagos al exterior que debemos retacear las sumas necesarias para satisfacer las necesidades de los argentinos, en lugar de seguirse el camino inverso.

También informo a la Honorable Cámara que nos pronunciaremos en contra del proyecto que se ha acordado en principio con respecto a las jubilaciones de privilegio porque entendemos que un motivo ético nos lleva a pensar que corresponde disponer su cese desde la fecha de sanción de la norma, junto con la creación de una comisión bicameral que determine qué razones justifican la existencia de sistemas espe-

ciales. Lo que no podemos aceptar es la creación de proyectos que determinen hasta cuánto corresponde hacer durar o no un determinado privilegio. O bien el privilegio es justo y mantiene, o bien es arbitrario y entonces se suprime.

Por otro lado, con respecto a los derechos adquiridos creo que hay que estudiarlos con prudencia y racionalidad, pero entendemos que pueden ser intocables porque derivan de un principio general del derecho y hay otro principio jerárquicamente superior que es el de la igualdad ante la ley, que aquellos regímenes lesionan.

Además, estoy de acuerdo con dejar sin efecto el decreto 1.324/91 en lo que afecta a la competencia que corresponde al Parlamento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lázara. — Señor presidente: a fin de fatigar a esta ya cansada Cámara, con la máxima brevedad posible explicaré las razones por las cuales voy a votar en contra del despacho de mayoría de las comisiones que han intervenido en este complejo asunto.

Estoy absolutamente convencido de que la situación general del sistema previsional argentino hubiera merecido en esta Cámara un minucioso análisis. Entiendo que tendríamos que haber debatido con mucha más claridad las razones que produjeron esta prolongada y grave degradación del sistema previsional, que ha terminado por no cumplir ninguna de las funciones para las que fue creado y que, además, implica imposibilitado de resolver estos problemas en el corto plazo. Hubiéramos necesitado más tiempo para examinar las formas de ir encontrando el camino que esta sociedad parece estar ineluctablemente hacia el olvido de uno de los vastos sectores que la componen.

Siempre he considerado —al contrario que otros— que el régimen previsional no es un sistema de reparto simple, sino un régimen para la redistribución de la riqueza y para la solidaridad social, sin la cual no existen los vínculos que unen como grupos humanos en el marco de la Nación. Cuando una sociedad abandona a quienes han dado todo de sí para la creación de riqueza, cuando abandona a quienes ya no tienen edad para protegerse y los condena al encierro en guetos económicos —como sucede hoy día con la mayor parte de los jubilados argentinos—, tiene que examinarse a sí misma lo suficiente como para descubrir realmente qué es lo que le está pasando.

La verdad es que en este país el tema de los jubilados se plantea y discute sólo cuando el agua ha llegado más allá del cuello, cuando ocurren incidentes y cuando se producen fuertes reacciones desde el punto de vista social. Entonces, como sacadas de una galera, se imaginaron estas soluciones, que se presumen mágicas, para afrontar un problema que en definitiva no se resuelve.

Para efectivizar un pequeño aumento para los jubilados el dictamen de mayoría propone la creación de nuevos impuestos, hecho que ha sido criticado en este recinto. Me limitaré sólo a traer a la memoria de los señores diputados que en oportunidad de la anterior discusión de carácter impositivo dijimos que esa sería la última en que recurriríamos a estos instrumentos para resolver problemas. Pero esa última vez siempre resulta ser la penúltima, pues la situación se reproduce en forma constante, como en un círculo vicioso, con los riesgos que eso implica.

El fondo de este problema reside en que nuestro país vive sin presupuesto nacional ordenado y sin posibilidad de conocer de dónde obtiene realmente sus recursos, cómo los gasta y cómo los distribuye. ¿Cómo podría imaginarse entonces que quienes menos posibilidades tienen de ejercer presiones en el marco de la estructura social dentro de la crisis por la que atraviesa la Argentina, puedan obtener de parte del resto la distribución justa de esa riqueza que están reclamando?

Este problema tiene que ver con las dificultades económicas del país y con las deficiencias de su administración. Pero simultáneamente se relaciona asimismo con los objetivos de política económica, los que resultan ser hoy absolutamente insensibles y antisociales. El fondo de este problema es que en el desarrollo de las actuales políticas económicas la estabilidad se convierte en un mito absoluto y sólo importa conocer a cuánto asciende la tasa de inflación en un mes, dejándose de lado cuáles y qué magnitud tienen los costos sociales que se están pagando por alcanzar ese mito.

Podríamos describir hasta el infinito cuál es la naturaleza de la crisis del sistema de seguridad social: existe una disminución progresiva en los salarios, creció la evasión impositiva y la que se produce en materia de aportes previsionales y también existen cantidades insondables de salarios en negro por los que no se aporta dentro de la estructura del trabajo. Las políticas seguidas de alguna manera le están diciendo a la gente que no sea solidaria con los demás, que

se les van a pagar salarios en negro a fin de aportar lo menos posible, porque no importa en todo caso para algunos lo que suceda a quienes nos precedieron en la vida productiva de la Argentina.

Como contrapartida y contraprestación a la promoción de la insolidaridad se ha tendido una verdadera cortina de humo sobre este problema mediante el planteamiento de las cuestiones relativas a las jubilaciones de privilegio y regímenes especiales, como si éste fuera el foco del problema. Si bien es cierto que se trata de una cuestión ética, de equidad e igualdad ante la ley, es falso que allí resida la naturaleza del problema previsional argentino. Ciertos comunicadores sociales que tanto se han preocupado por discutir cuál es el número de jubilados que perciben sus haberes conforme a regímenes especiales que hay en el país, ¿se han preocupado por analizar el comportamiento previsional de determinados sectores empresarios? ¿Por qué no se esclarecen los montos exactos que no ingresan al sistema previsional por la evasión empresarial? ¿Cuál es el problema que se le plantea al sistema por la falta de cumplimiento de la legislación previsional? Si se toman en serio estas preguntas, se observarán los verdaderos problemas. Que no nos tiendan cortinas de humo; no respondamos a ellas sintiéndonos bajo presión.

Estoy convencido de que los regímenes jubilatorios privilegiados son intrínsecamente perversos y provocan fuertes contradicciones, porque la gente tiende a mirarlos como si fueran los peores enemigos de sus intereses. Pero debe advertirse dónde están los verdaderos enemigos: en los que tapan las cosas, en los que le dicen a un trabajador "a usted lo haremos figurar con salario mínimo pero le pagaremos un poco más" o "no se preocupe, lo haremos aparecer como trabajador changarín para el aporte jubilatorio, pero le pagaremos el sueldo de un trabajador mensualizado". La gente, que tiene necesidad de trabajar, se ve obligada a agachar la cabeza y aceptar estas propuestas como esclavos modernos, y así comienza a agrietarse el sistema previsional porque no recibe los ingresos indispensables.

Cuando se creó el Instituto Nacional de Previsión Social se habló de la necesidad de fortalecer los mecanismos de fiscalización del sistema. Sin embargo, ahora fortalecemos los mecanismos impositivos sin haber resuelto el problema de la fiscalización previsional. Se ha dicho que uno de los objetivos esenciales es acabar con la evasión previsional, es decir, hacer efectiva la responsabilidad del Estado en cuanto empleador y la

responsabilidad de numerosos empresarios privados en este proceso argentino caracterizado por la más vasta y absoluta concentración de la riqueza. Pero la verdad es que eso no se hace, en un proceso que se consolida con un nuevo modelo económico, expulsor de muchos sectores y segmentador de las posibilidades de acceso a la riqueza por parte de una gran franja de la población.

El último eslabón en este esquema injusto son los jubilados. Otros sectores tienen mejor capacidad de defensa de los que suponen son sus derechos. Las fuerzas armadas, por ejemplo, disponen de un poder especial frente a la sensación de debilidad que tiene la sociedad con respecto a sus requerimientos. Los trabajadores organizados tienen la capacidad de la huelga. Pero ¿qué huelga pueden hacer los jubilados? ¿Morirse de hambre? ¿Protestar? ¿Ser objeto de campañas como la organizada por la derecha, en la cual los "carapintadas" se montaron sobre una necesidad social para forzar una situación, porque se pensaba que se podía seguir indefinidamente sin resolver el problema de millones de argentinos a quienes no les alcanzaba para lo indispensable?

Esto que hoy nos planteamos no es una solución, ni siquiera un parche: es apenas una gota de agua tirada al mar. Treceientos mil australes de aumento, en rigor de verdad, es muy poco. No faltará quien pregunte de dónde proponemos sacar los fondos los que hablamos con esta facilidad de estas cosas. Con criterio se ha dicho que toda sociedad debe asignar a sus gastos un orden de prioridad. Esta sociedad no lo ha asignado o quienes lo han hecho tienen intereses diferentes del interés general. Muchas veces se plantea la discusión sobre si se pagarán tantos millones más o menos a la banca extranjera, que presiona a nuestro país. Pero nadie se ha planteado si esos millones pueden transferirse al sistema previsional. ¿Cuál es la actitud que tiene la Argentina ante esta situación? ¿Cuál es la actitud que debemos tener nosotros? ¿Convalidar silenciosamente la actual situación y decir: entonces recarguemos este problema con un nuevo impuesto general al consumo con un aumento de dos puntos en la alícuota del IVA para que en definitiva la situación siga siendo más o menos la actual, con superávit en el balance comercial y logrando equilibrar las cuentas públicas para garantizar los intereses económicos internacionales, con los cuales hay negociaciones permanentes pero que en verdad aportan muy poco al desarrollo económico interno, mientras simultáneamente tratan de mantener bajo pre-

sión a los sectores del trabajo para que gane lo menos posible? Esta es la cuestión de fondo por más vueltas que demos, ésta es la discusión exacta que se está planteando en la Argentina.

Quiero ser leal con mi pensamiento, y personalmente no creo que sea factible seguir expiando a la Argentina; no creo que sea posible seguir procurándole al país una solución económica que no existe.

Tampoco creo que haya una intención perversa en quienes han propuesto este proyecto económico. Comparto lo expresado por el señor miembro informante del despacho de mayoría en el sentido de que nadie —ni en el socialismo ni en el gobierno— tiene la perversa idea de decir que no quiere el crecimiento, el desarrollo económico ni las mejoras sociales, pero los hechos de la política económica que están en juego señalan que efectivamente esas cosas están así y que, por el contrario, están asistiendo al incremento de las dificultades que enfrentan los sectores más desprotegidos.

De manera que haber elegido este camino para resolver este problema o para encontrar un paliativo no deja de ser una solución en sentido inequitativo, por cuanto quienes tienen más seguirán teniendo más y los recursos económicos necesarios para sostener este sistema se drán de los mismos sectores que supuestamente se beneficiarían con esta medida. Digo esto porque, a mi entender, el aumento de dos puntos en la alícuota del IVA va a recaer sobre el conjunto de la población, en el que también encuentran los jubilados, a quienes teóricamente se pretende beneficiar.

Lo mismo sucede con el enroque de fondos provenientes del impuesto sobre los combustibles y del FONAVI, lo que de hecho contribuirá a disminuir la posibilidad de reactivación económica en una actividad que —como es sabido— tiene un gran efecto multiplicador en la construcción.

Por último, creo que hay una sensación de cansancio en el país, y esto debe ser entendido por todos. De allí la fuerte crítica hacia el Parlamento argentino, que se escucha desde muchos sectores y que atizan los comunicadores sociales. Esa crítica que nosotros mismos percibimos en la propia gente está motivada en la sensación colectiva respecto de la impotencia de las instituciones representativas de la voluntad popular para hacer frente a las presiones de los grupos económicos.

Tenemos que buscar con mayor audacia —tal vez éste no sea el momento oportuno, pero seguramente habrá en la Argentina un momento para hacerlo— la posibilidad de encontrar nuevas fórmulas, nuevas perspectivas, nuevos consensos o acuerdos que consoliden políticas económicas que atiendan al interés general y no miren exclusivamente los marcos de cuentas hechas con mucha prolijidad y prudencia en los despachos de economistas que pocas veces han transitado las dificultades de las villas de emergencia y los problemas que plantean los sectores más marginales de la sociedad.

Por las razones expuestas, voy a votar en contra del dictamen de mayoría en la esperanza de que se entienda que no es posible seguir presionando económicamente al conjunto de la población argentina en la forma en que se lo está haciendo. (*Aplausos*.)

Sr. Presidente (Pierri). — Señores diputados: en virtud de que restan hacer uso de la palabra varios señores diputados: —Luis Zamora, Sabio, Baglini, Budiño, Daniel Ramos, Suárez, Zambianchi, Blanco, Martínez Márquez y Ulloa— la Presidencia sugiere el cierre de la lista de oradores, por lo que si hay asentimiento así se hará.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Zamora (L. F.). — Señor presidente: adelantamos nuestra oposición al proyecto en debate.

En primer término señalaré las razones por las cuales hoy la Cámara está considerando este tema. No se trata, desde ya, de que la Cámara esté preocupada por el drama de los jubilados —como se ha declamado en varias intervenciones— porque en este sentido su situación no ha variado cuantitativamente respecto de la que vivían hace seis o siete meses. Si hoy la Cámara está debatiendo el problema del sistema de previsión es porque en los últimos meses se produjo una rebeldía masiva de los jubilados a continuar viviendo en una situación de desesperación, que se ha expresado incluso en algunos hechos que ocuparon las primeras planas de los diarios. Algunos jubilados vinieron directamente al Congreso; otros se nuclearon en la plaza Lavalle y también trascendió el enfrentamiento que le hiciera al ministro Cavallo una señora jubilada o pensionada, quien lo mostró ante las cámaras de televisión absolutamente impotente para darle una respuesta a la situación concreta y dramática que le planteaba esa mujer perteneciente

a la clase pasiva, símbolo de las 3.300.000 personas de las que hablaba el señor miembro informante.

Esto es lo que explica que hoy estemos tratando el tema en este recinto. Yo no diría que se trata de un triunfo de los jubilados dado que la respuesta no constituye una mejora para su situación, pero sí pienso que es una consecuencia de esa lucha y de la simpatía que siente la mayoría de la población respecto de ese reclamo. Otro elemento coadyuvante en este sentido es la circunstancia de que nos encontremos a un mes y medio de las elecciones.

La respuesta que dan el ministro Cavallo y el presidente Menem a esos reclamos y a esa movilización ha sido —además del desalojo policial de la plaza Lavalle— decir que comprenden el drama, que la situación es desesperante y angustiante pero que no hay fondos. No dicen, por supuesto, que lo que no les permite dar una mejora son los acuerdos firmados con el Fondo Monetario Internacional, aunque esto es algo que no desconoce ninguno de los diputados que estamos aquí.

El gobierno envía entonces al Parlamento este proyecto expresando que es necesario mejorar la situación de los jubilados y que no hay fondos para ello. Ahora es responsabilidad del Congreso aprobar medidas que permitan obtener "genuinamente" —como dice el ministro Cavallo con su verbosidad cotidiana— los fondos requeridos por el sistema previsional.

El señor miembro informante nos habló de ese proyecto; nos explicó el déficit del sistema, hizo algunas citas, apeló al sentido común y dijo que esta propuesta es un parche. Habló sobre la deuda e hizo un razonamiento lógico sobre los aportes y contribuciones destinados al sistema de previsión, que son inferiores a los egresos por jubilaciones, pensiones y demás gastos del sistema. Como esto no cierra —y es una cuestión de sentido común— nos dijo que hay que empezar por aquí.

Apelando precisamente al sentido común podemos hacer la siguiente reflexión. ¿En cuánto podemos estimar el costo de la canasta familiar? Podemos hablar de un mínimo de 7 u 8 millones de australes. La jubilación mínima que paga el gobierno es de 1.150.000 australes y se propone un aumento de 300.000 australes. ¿Qué le dice el sentido común al señor miembro informante frente a una canasta familiar de 8 millones de australes y una propuesta de pago a los jubilados de 1.400.000 australes? Puede ser que el mencionado sentido común no sea común a todos nosotros; es factible que tengamos un sentido distinto.

Tanto el proyecto como los discursos del presidente y del señor miembro informante dicen que no hay recursos.

¿No pensaron que no tendrían recursos para el sistema de previsión cuando suprimieron el impuesto a los pulsos telefónicos? No beneficiaron a los usuarios, birlaron fondos al sistema de previsión y favorecieron a las empresas adjudicatarias de las privatizaciones. ¿No pensaron en ese momento que no habría recursos? ¿El ministro Cavallo, a pesar de su facilidad declamatoria, no encontró palabras para explicar que eso perjudicaba al sistema de previsión?

El miembro informante sostuvo que la evasión es altísima. Lo que ocurre es que la política económica fomenta los pagos en negro de las patronales a los trabajadores: la superexplotación. Por otro lado, esa política está llenando al país de desocupados.

Cuando despiden empleados públicos ¿no piensan en que no hay recursos para el sistema de previsión? Cuando Triaca anuncia el despido de 4.500 trabajadores de SOMISA ¿por qué no se levanta la voz del bloque que defiende este proyecto para decir que el sistema de previsión perderá no sólo los aportes y contribuciones de esos 4.500 trabajadores sino también los de varios miles de familias vinculadas a SOMISA por medio de las empresas proveedoras? Cuando se suprimieron las retenciones a los oligarcas ¿no se pensó en que no hay recursos para el sistema de previsión? Quizás sea que los jubilados no pueden celebrar en la Sociedad Rural esas reuniones a las que concurrirán todos los años el presidente de la Nación.

La salida siempre es la misma: impuestos al consumo, o sea, el camino más fácil, porque se trata de tributos que paga el pueblo. Como ya alguien lo expresó, aquí se mete la mano en los bolsillos de los jubilados para darles un aumento miserable que ya perdieron antes de recibirlo.

Desde la actual integración de esta Cámara, cuatro o cinco veces se modificó el régimen del impuesto al valor agregado: se amplió, se generalizó, se aumentó la alícuota, argumentándose siempre que esa era la última vez. Sin embargo, hoy estamos considerando una nueva modificación por la que se desvían fondos del FONAVI para beneficiar al sistema de previsión.

Según el miembro informante del dictamen de mayoría se trata de una medida autónoma; nos hemos autoimpuesto la restricción fiscal y estas son las medidas que adoptamos de modo autónomo. Eso sólo se lo puede decir a alguien que no haya leído la carta de intención presentada ante el Fondo Monetario Internacional, en la que el gobierno se compromete a reducir los fondos

destinados a la construcción de viviendas en 200 millones de dólares; pero no reemplazarán lo que se destina a previsión por el producido de un nuevo tributo destinado al FONAVI.

Los cálculos que hizo el señor diputado Matzkin acerca de este tema son equivocados y falsos, pues parten del promedio de los últimos diez años cuando deberían tomar el promedio de los últimos seis meses. La reducción se está produciendo porque se han comprometido a ello ante el FMI por medio de la carta de intención.

De este modo se está destruyendo el ya mantelado Fondo Nacional de la Vivienda. Por eso salieron los trabajadores de la construcción a protestar contra esta iniciativa, al igual que los empleados del propio Instituto, que reaccionaron públicamente en contra de este proyecto. Por supuesto, no lo hacen porque se beneficiarían con él. Lo cierto es que cada vez el gobierno convence menos.

Ahora se presenta un proyecto sobre imposición al patrimonio personal, destinado a actividades no productivas, con el que se piensa recaudar alrededor de 200 millones de dólares. ¿Por qué no imponen un tributo a las 200 empresas de origen nacional o extranjera que importan en la República Argentina, o a los dueños de tierras de más de mil hectáreas? Si se procediera de ese modo, en lugar de 200 millones de dólares se recaudarían 2.000 millones. ¿Por qué no se suspenden en forma inmediata los pagos de intereses de la deuda externa?

Deben 6.500 millones de dólares a los jubilados y están preocupados por el reloj del taxi que marca un aumento de 200 millones de dólares por mes.

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Zamora (L. F.). — No; el bloque oficialista tendrá oportunidad de cerrar el debate y entonces me podrá responder.

Como decía, están preocupados por el reloj del taxi; por los 6.500 millones de dólares. Pero el taxi de la deuda externa no les preocupa. De hecho sea de paso, ésta ya es del orden de los 70.000 millones de dólares. Deben a los jubilados 6.500 millones de dólares y no les preocupan que un pequeño grupo de argentinos haya pasado al país 50.000 millones de dólares que están en el extranjero. También como consecuencia del masivo repudio popular se trata la situación de los jubilados sobre la base de un proyecto de estudio de las jubilaciones de privilegio, a las que algunos designan con eufemismos tales como especiales, de excepción, diferenciadas, etcétera.

También se trata este tema a raíz de la indignación que hay en el pueblo. En este sentido, en la reunión de presidentes de bloque casi todos los que allí estuvieron presentes reconocieron que había que dar una respuesta a la población. Eso explica por qué los bloques que están representados en esta Cámara tratan recién ahora este asunto, cuando son los mismos que votaron o avalaron que se mantengan esos privilegios, habiendo tenido fuerza política para derogarlos.

Estamos en presencia de una nueva trampa, de un nuevo fraude. Esta vez lo inauguró el presidente por medio de un decreto que dice derogar las jubilaciones de privilegio. Millones de argentinos se habrían visto reconfortados por el hecho de que ex embajadores, ex ministros, ex funcionarios, ex militares, ex presidentes y ex legisladores dejaran de ser privilegiados. Pero esto es falso. Debíó haberse dicho que se ratificaba que seguirá habiendo miles de jubilados privilegiados en la Argentina, porque ésa es la medida que tomó el presidente y es también la que aquí se está proponiendo. Es decir que mañana habrá titulares que seguirán engañando a la población.

Hay diputados, militares retirados, golpistas, ministros o funcionarios a quienes la población no quiere otorgar una jubilación de privilegio, entre otras cosas porque este país —del cual muchos han hablado aquí en esta sesión— ha tocado fondo. Se trata de los funcionarios que lo han gobernado y por eso tocó fondo. No obstante, como premio se han votado una jubilación de privilegio respecto de las jubilaciones de segunda que recibe la inmensa mayoría del pueblo argentino. Por eso el pueblo rechaza esas jubilaciones de privilegio. Pero frente a esto se dice que no hay que actuar con apresuramiento, a pesar de que ya pasaron ocho años desde 1983. Se dice que el problema hay que tratarlo con tranquilidad y que para ello se requiere la formación de una comisión, para que estudie el tema, porque los privilegios no son todos iguales y se los mezcla a todos. Parece ser que un discapacitado, un trabajador del chacinado o quien trabaje en tareas insalubres es igual a un golpista o a un ex embajador de un día.

Lo que propongo es opuesto: que se deroguen ya las pensiones vitalicias a los obispos, a los ex ministros, ex embajadores, militares retirados, ex presidentes y ex legisladores; en esto no hay discusión en el pueblo: son regímenes de privilegio. Si queda algún otro, también lo agregaríamos, pues luego haríamos el estudio correspondiente. A todos esos regímenes deroguémoslos hoy, porque la voluntad del

pueblo argentino apoya esta medida. No hacerlo sería antidemocrático. Ningún habitante del país saldrá a cuestionarnos, salvo los privilegiados; pero se propone otra cosa.

Por eso hoy se va a votar el mantenimiento de los privilegios. Incluso, esa comisión de estudio se constituirá nada más que para ganar tiempo y para que pasen las elecciones. Se suprimirá algún privilegio, pero desde ya adelanto que el 1º de enero seguirán existiendo diferencias con el resto de la población. Los privilegiados no pasarán a estar comprendidos en la ley 18.037 y a tener exactamente las mismas condiciones de jubilación que el resto de los trabajadores argentinos.

Para los que hundieron el país habrá jubilaciones de primera; a quienes lo construyeron y aportaron durante treinta años a las cajas, les corresponderá una jubilación de segunda. ¿Dónde está el gobernante que sale a decir que hay que respetar el derecho adquirido de los trabajadores que aportaron a las cajas en la época de la plata fuerte? El otro derecho adquirido —el de los privilegiados— está basado en una prebenda y una desigualdad. Un señor diputado lo dijo en la reunión de presidentes de bloque: la igualdad ante la ley significa tratar situaciones iguales en iguales condiciones; si las situaciones son desiguales; no hay igualdad ante la ley que pueda invocarse. Eso explica el concepto que se tiene aquí de esta situación. Efectivamente, se considera que un ex embajador, un militar retirado, un ex legislador o un ex presidente tienen una categoría distinta a la de un metalúrgico o un docente. En el fondo, creen seriamente que merecen una jubilación de privilegio, porque están en una situación desigual.

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Zamora (L. F.). — No, señor diputado; ya termino mi exposición.

Por las razones expuestas, me opongo a este proyecto y no caigo en la trampa consistente en que el gobierno diga que no tiene dinero si no votamos afirmativamente este proyecto. En la carta de intención elevada al Fondo Monetario Internacional el gobierno se ha comprometido a pagar 5.195 millones de dólares en concepto de amortización de la deuda externa. Se está priorizando la deuda con la banca acreedora. Se habla de la restricción fiscal que nos hemos autoimpuesto. Sin embargo, hace un mes y medio el presidente Menem dijo públicamente, ante las exigencias de los inspectores del Fon-

do Monetario Internacional, que no se iba a aumentar la alícuota del IVA. Todos hemos leído en los diarios que no iba a aceptar esas presiones. Hoy se pretende aumentar la alícuota del IVA. ¿Quién está ejerciendo esa presión? ¿Acaso el pueblo reclama el aumento de la tasa del IVA? ¿Dónde está la autoimposición? No existe ninguna autonomía: el gobierno carece de ella; acepta las imposiciones y ha transformado a la Argentina en un virreinato.

Un señor diputado se preguntó en este recinto adónde van los argentinos. La contestación depende de a qué argentinos se está refiriendo. El gobierno va hacia Washington. Este Congreso también está avalando esa política y esa orientación. En cambio, millones de argentinos van en sentido opuesto. Mañana podrá leerse en los diarios adónde van los trabajadores de SOMISA que vienen desde San Nicolás. ¿Van en la misma dirección de la política del gobierno o vienen a enfrentarla? ¿Adónde van los jubilados y los docentes que hacen huelga? Ellos enfrentan la política actual. Los argentinos no van todos hacia el mismo lado. El gobierno va en una dirección —en defensa del FMI y de los grandes empresarios— y esta institución lo apoya, mientras el pueblo va en sentido contrario. Por eso votaremos en contra de esta iniciativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Sabio. — Señor presidente en su exposición el miembro informante nos ha señalado que lo que se invierte en el sistema previsional argentino oscila en los 500 millones de dólares y los recursos alcanzan a 410 millones, con lo cual el déficit llega aproximadamente a 90 millones de dólares.

El Poder Ejecutivo reclama, entonces, leyes como la que estamos tratando en este momento, para poder satisfacer el pago de 300.000 australes a los jubilados, es decir, aproximadamente 30 dólares. Para quienes tienen que vivir con 1.200.000 australes y carecen de otra fuente de ingresos para paliar su situación, los 300.000 australes son bienvenidos. Pero, ¿son suficientes? ¿Esta es la manera en que debemos buscar esos recursos? ¿Tenemos que suprimir la construcción de viviendas para los trabajadores a fin de trasladar esos fondos al sistema previsional? ¿Tenemos que incrementar la alícuota del IVA, que como bien se ha dicho es un impuesto al consumo?

Estadísticas confiables de empresas privadas señalan que el costo de la canasta familiar asciende a 5 millones de australes, con lo cual el millón y medio —1.200.000 más los 300.000 del

aumento previsto— apenas alcanza para el 30 por ciento de lo que se necesita como mínimo para vivir. ¿No hay otra manera de solucionar este problema?

Sobre una población económicamente activa del orden de los 15 millones de personas, cuyas edades oscilan entre los dieciséis y los sesenta años, trabajan diez millones y sólo aportan 3 millones, según nos lo ha hecho saber el señor diputado Matzkin.

No tengo datos precisos en cuanto a la salarial anual, pero me permitiré citar datos. El señor diputado Ortiz Pellegrini menciona la observación que hace a este proyecto de acuerdo con tal información, la masa salarial del orden de los 35.000 millones de dólares anuales.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Legislación General, Rodolfo Miguel Parente.

Sr. Sabio. — Considerando los trabajadores "en negro", la masa salarial se vería incrementada en 32.000 millones de dólares; y teniendo en cuenta que los salarios no declarados son del orden del 50 por ciento —en el caso de los docentes se llega al 150 por ciento—, habría 17.000 millones de dólares sobre los que se estaría al sistema previsional.

Por último, hay 5 millones de personas directamente no trabajan, que están esperando esa reactivación económica que les han perdido. Habría allí, entonces, otros 32.000 millones de dólares. Estaríamos en los 81.000 millones de dólares que han sido sustraídos de la masa salarial del país. Si los 15 millones de trabajadores —población económicamente activa— dividimos por los 3.300.000 jubilados que hay en el orden nacional, nos da 4,54, que sería el número preciso que se necesita; no el 1,8 que señalaban hace unos instantes otros oradores.

No son suficientes los 300.000 australes que van a dar de aumento a los jubilados, pero como dije al principio, para quien no tiene los 300.000 australes representan algo.

Además, reclamamos que junto con esto se tomen otras medidas para superar el estancamiento de la triste situación que viven nuestros hermanos jubilados.

Es necesario que tanto el Poder Ejecutivo como el Congreso puedan realizar otro esfuerzo para que si no se puede dar un salario directo podamos darles un salario indirecto. Esto es la base de que si un jubilado gasta en los alimentos entre 400.000 y 500.000 australes exista la posibilidad de que les demos eso

dicamentos, de ser factible en forma gratuita y, si no, a un costo simbólico, de tal manera que se revalorice lo que percibe.

Aunque nos oponemos al pago en bonos de las deudas previsionales, sabemos que se va a dar porque comprendemos que la Tesorería no cuenta con los fondos necesarios. Pero este pago de bonos no puede ser con rescate a 16 años. ¿Qué jubilado va a vivir dentro de 16 años?

Reclamamos que esos títulos que se entregarán puedan servir para el pago de servicios y de impuestos, pero aquí y ahora y no dentro de 16 años; porque el mañana no existe para el jubilado; para él, el mañana es hoy.

A pesar de estas críticas, quiero señalar que vamos a apoyar el proyecto porque resulta necesario que esta noche lo aprobemos a fin de que mañana los jubilados tengan una pequeña alegría, sabiendo que el mes próximo van a recibir esos 300.000 australes.

Sr. Presidente (Parente). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: dado lo avanzado de la hora, voy a ser lo más breve posible. Confieso que me gustaría estar discutiendo una ley integral que resuelva el problema de los jubilados. El proyecto que estamos analizando, que en general el gran público considera que es una ley para los jubilados, en realidad sólo sirve para solucionar los problemas de la Tesorería, que tiene sobre sí la carga del déficit de los fondos previsionales.

Este es sólo un parche para los jubilados; detrás de esta ley hay millones de personas que esperan un paliativo y en consecuencia no podemos ser insensibles a esas aspiraciones legítimas, por más mínimo y pobre que sea el incremento para la clase pasiva.

De manera que vamos a apoyar en general este proyecto, pero no lo podemos hacer a costa de las provincias, que también deben pagar a sus jubilados y que también deben proveer de servicios a la población, ya que no debemos olvidar que en ellas vive el pueblo de la República y que ellas también deben generar puestos de trabajo. Si la solución pasa por disminuir las posibilidades que brinda el FONAVI para nosotros constituye una mala solución. Si la solución pasa por coartar la posibilidad de un crecimiento en la única actividad económica de la construcción que existe en las provincias, tampoco constituye una buena solución aquella medida. Finalmente, si la solución pasa por cercenar los derechos autónomos de las provincias,

impidiéndoles que cobren impuestos a las petroleras, tampoco es apropiada la iniciativa que se propicia.

Mediante este proyecto se les permite a las provincias que cobren impuestos a las estaciones de servicio; pero los millones de metros cúbicos de gas que diariamente mi provincia —por ejemplo— envía a Buenos Aires, serán remitidos sin poder ser gravados en absoluto. Nos sacan la riqueza del subsuelo y la envían a otras provincias para que este recurso genere la conveniente actividad económica y los consecuentes impuestos, que no vuelven a nuestra provincia.

Creo que en este aspecto debemos ser claros, ya que además destaco que de acuerdo con la información que poseo acerca del texto de esta iniciativa, existen correcciones con limitaciones mayores aun en relación con la participación de las provincias, tales como la reducción a la mitad del 10 por ciento que va a las cajas provinciales o la reducción de la participación en el FONAVI y otras cuestiones más.

Por lo expuesto, sólo señalaré que apoyaremos el proyecto, de ley en general, pero condicionaremos nuestro voto durante la discusión en particular para evitar un cercenamiento de los derechos de las provincias y de los recursos disponibles para que ellas puedan solucionar los problemas vinculados al FONAVI.

Necesitamos alguna garantía en el sentido de que esto no representará el fin de la posibilidad de que las provincias construyan viviendas.

Sr. Presidente (Parente). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: intentaré fundar la disidencia fundamental que el bloque de la Unión Cívica Radical mantiene con relación al dictamen de mayoría, es decir, la referida al financiamiento del sistema previsional.

Desgraciadamente, para nosotros no es una sorpresa debatir esta alternativa impositiva que hoy se plantea a la Honorable Cámara. Dijimos cuando consideramos la ley de convertibilidad que la situación fiscal era débil y que iban a surgir problemas, y con el tiempo nos hemos encontrado con muchas de las cosas que dijimos iban a ocurrir. Así lo habíamos expresado cuando tratamos la ley 23.905, en febrero de este año, que fue la primera propuesta impositiva del ministro Cavallo, cuando afirmamos que había que ir a una discusión fiscal de mayor jerarquía que un parche impositivo.

Dije también que el ministro de Economía iba a heredar las consecuencias de los propios

actos del actual gobierno desde aquella contrarreforma impositiva con que se inició la gestión tributaria de la administración Menem.

En oportunidad de considerarse el proyecto de ley de convertibilidad señalamos que la débil situación fiscal existente al momento del lanzamiento del plan —un plan imaginativo y con detalles novedosos que le imprimieron un ritmo distinto con respecto a la situación económica que lo precedía—, iba a provocar dificultades y disturbios. Esa débil situación fiscal, que no era desconocida por el ministro, se asemejaba a la de un edificio construido sobre cimientos de arena, y no podía ser imputada sino a las necesidades electorales del partido gobernante. Si bien no se trata de un plan electoral, nadie puede dudar de que el momento de su lanzamiento sí lo fue; es por ello que tiene pies de barro con una construcción arriba que intenta ser más sólida.

El primer *cumulus nimbus* del plan fue el aguinaldo, y allí tuvimos una turbulencia. Dijimos que la convertibilidad suponía que en virtud de la situación fiscal —que según se aseguraba estaba al 1º de abril bajo control— no habría un solo peso más para las provincias y que tampoco existiría posibilidad alguna de asistencia a entidades financieras en dificultades —cualquiera fuera su naturaleza jurídica— ni mejoramiento de sueldos, que eran imposibles de sostener. Dijimos que esta situación fiscal —aunada al otro problema inicial con que surge el plan— traería severas dificultades. Ese otro problema inicial consiste en que la situación de los precios relativos trajo como consecuencia que el plan se lanzara con un dólar que no podía resistir si no sobreviniera una monumental deflación de precios internos. Entonces en el altar de la deflación que el ministro no logró conseguir, fue sacrificando uno a uno recursos tributarios y tarifarios que hoy son verdaderas gotas de oro que se han perdido, para poder atender situaciones conflictivas.

Ayer, a modo de ejemplo, dijimos que la convertibilidad se había transformado en una suerte de jaula cerrada, en un verdadero dilema institucional y económico en el cual también el Parlamento está entrampado.

Poníamos como ejemplo el caso de la puerta 12 del estadio del club River Plate. Está por concluir la final de un campeonato, la gente se agolpa en la salida, el ministro ha cerrado la puerta y ha dado las llaves al Congreso; entonces, éste ahora sabe que si abre la puerta de inmediato, a raíz de la aglomeración per-

cerán pisoteados los espectadores en la hinchada, inflación sobreviniente. Si todos los días hay que blindar la puerta, porque la marea humana agolpa, con un impuesto más que es otra lata de acero sobre esta débil y frágil puerta de la convertibilidad, inexorablemente irán muriendo asfixiados uno a uno los sistemas.

Primero explotó el sistema educativo, y ahora vamos a generar un fondo. Parece que hicieron años que hablamos de esto y sólo han pasado pocos meses. Ahora ha explotado el sistema provincial y la erupción de las provincias llegando con su lava hasta la ciudad más próxima, y así seguirá una tras otra. Por eso se intentó ensayar la teoría que el radicalismo viene reclamando desde la hiperinflación de febrero de 1990 —incluso desde antes— acerca de la necesidad de un pacto fiscal que fije prioridades de gastos y la forma en que obtendrán los ingresos. Pero esto no se puede cumplir por el mero hecho de cerrar las llaves a la jaula o cerrar la puerta. El pacto fiscal no es el pacto tácito de la ley de convertibilidad; es algo mucho más profundo que el simple manejo de caja, donde pago hasta que alcance. En el ejemplo de esa puerta 12 del estadio es el ordenamiento del tránsito, es pedir la aglomeración, es conducir hacia esas alternativas es evitar que estemos en el dilema de la hiperinflación y la asfixia.

Corremos un riesgo que reconoce las culpas que aportamos todos los argentinos que tuvimos responsabilidades de gobierno. El riesgo es que la emergencia se eternice. Por allí tenemos la sensación de que el gobierno quiere convivir con la emergencia, que está cómodo con ella, que la legislación por decreto recurrente aparece y desaparece como una sombra y a veces se concreta, aun a pesar de esa relación privilegiada que el ministro Cavallo quiso establecer con el Congreso. En definitiva, esa relación reconoce un solo episodio de alteración, que fue el aguinaldo, pero tiene una historia de una reforma impositiva en nueve días y de una ley de convertibilidad en seis días. Esta historia no lo autoriza al ministro a reprochar al Congreso no dar herramientas de gobierno, que muchas veces hemos otorgado al Poder Ejecutivo y especialmente al ministro.

Pero si la emergencia se eterniza —con la tentación de recurrir al decreto—, no será posible cubrir el ciclo que sigue al simple plan de ajuste. Para pasar del plan de ajuste a crecimiento los requisitos son mucho más importantes y más difíciles de conseguir. Uno de esos requisitos es indudablemente la seguridad de la estabilidad jurídica, la sensación de que e-

El gobierno tiene un número cinco que pisa la pelota y mantiene las reglas de juego. Eso jamás lo conseguirá con la legislación de emergencia. Y lo más grave de la emergencia es que ganan los que llegan primero, aun cuando tengan menos derechos.

Un ejemplo concreto es el proyecto del bono a diez años para los acreedores por deudas previsionales, es decir, los jubilados. Este bono será emitido en australes a la tasa del Banco de la Nación Argentina, no obstante el riesgo cambiario que todavía tiene nuestro país, mal que nos pese, aun con la ley de convertibilidad. En contraste, la ley 23.757, del 22 de noviembre de 1989, que convalidó un comunicado del Banco Central por el que se quiso castigar a algunos especuladores financieros, refinanciándolos a dos años, terminó —plan Bonex mediante— estableciendo un bono en dólares a diez años de plazo con amortización semestral. Todavía recuerdo el discurso del señor diputado Manzano sobre la necesidad de convalidar ese decreto que castigaba a los especuladores financieros. Y resulta que ese bono en dólares —Bonex serie 89— va a competir ahora, en esta convocatoria espasmódica, con quienes llegan en último término, los jubilados, a los que se les otorga un bono en australes a diez años de plazo y sin amortización semestral.

Esto hay que tenerlo en cuenta porque es lo que funda a veces la lógica aguda, contundente y filosa de discursos como el del señor diputado Zamora, que está planteando que aun cuando desapareciera el clamor por la libertad, el reclamo frente a la injusticia y la ira del justo frente a ella es un derecho que cobra a veces mucho más fuerza. Esta es nada más ni nada menos que la base de la propuesta del Papa en la encíclica *Centesimus annus*, donde rememora los episodios ocurridos pero dice que no obstante la caída del muro de Berlín todavía el sistema capitalista tiene muchas cosas que resolver.

Entonces, señor presidente, no podemos admitir que el ministro de Economía le impute al Congreso el hecho de que no se les pueda pagar a los jubilados 300.000 australes por falta de recursos. Esto es una falacia que no creo ni el propio ministro.

Aquí hay una larga historia de pérdida de recursos fiscales desde aquella contrarreforma que calificábamos —no jocosa sino tristemente— como la reforma de las cuatro sonrisas. Una de ellas era la sonrisa de los abuelos de los niños ricos, debido a que desaparecían los impuestos sobre las capacidades contributivas más altas —como los impuestos al patrimonio neto y a las ganancias eventuales—, a que se modificaba el

impuesto a las ganancias, y a los intentos —que se han reiterado y se han plasmado por decreto en estos últimos días— para disminuir los impuestos internos sobre consumos selectivos, como por ejemplo sobre los artículos electrónicos.

¿Por qué llega el señor ministro a adoptar estas decisiones? Porque está forzado por la necesidad de producir una deflación, que no obstante no ha logrado. Y entonces va dejando caer gotas de sangre en el camino, va perdiendo esa recaudación y va sumándola a las pérdidas anteriores. En este sentido podemos mencionar la caída de las retenciones y la modificación del cuadro arancelario, compensada durante algún tiempo por la explosión de la ola importadora, que permite lograr ciertas recaudaciones en la Aduana pero que está echando las sombras de una situación de balanza comercial que no quisiéramos volver a vivir y que se acelera notablemente. En tres o cuatro meses las importaciones argentinas están pasando de los 520 o 530 millones de dólares mensuales a una proyección de alrededor de 700 millones, lo que nos lleva hacia un saldo de la balanza comercial que se achica, ya que originalmente era de 4.000 millones de dólares y no sé que pasará si lo medimos dentro de veinte días. El ansia por la deflación también nos lleva a pérdidas de tarifas eléctricas y de gas para industria.

A veces se trata de arreglos desesperados, puntuales. Por ejemplo, viene la "solución" Alpargatas para poder ponerle a una industria condiciones de competencia. Eso se mezcla también con los viejos errores, como en el impuesto a las ganancias, donde todavía no resolvemos los impactos que produjo el ajuste por inflación.

Cabe recordar que el gobierno actual cometió el error de permitir generosamente a los empresarios computar los quebrantos impositivos cuando nosotros habíamos asumido el costo político de impedir tal posibilidad. Ello motivó que en menos de un año viniera el subsecretario Cuello a quejarse porque había 3.000 millones de dólares de quebrantos impositivos pesando en el impuesto a las ganancias.

Y ahora ¿qué ocurre? Todavía el itinerario es confuso. Con respecto al impuesto a las ganancias no sabemos qué va a resultar de la propuesta de reforma que hizo el gobierno, donde parece que la torta sobre la cual se tomará la recaudación se reduce aun más porque no solamente desaparece la cuarta categoría —que grava las rentas del trabajo personal—, sino que el gravamen operará sobre las ganancias efectivamente distribuidas, cambiándose los criterios con que se opera hasta ahora. Esto se acumula con las eliminaciones de los impuestos sobre el patrimo-

nio neto y a los beneficios eventuales en 1989, aunque, este último volvió en parte, como un impuesto sobre la transferencia de inmuebles.

Los impuestos internos han sido sacudidos. Desaparecieron los impuestos sobre los pulsos telefónicos con destino a las cajas de jubilaciones y lo mismo ocurrió con los que recaían sobre los combustibles líquidos y el gas. Por otro lado, en los últimos días se celebraron acuerdos puntuales por los que se reducen los precios de los automóviles y de los productos electrónicos. Así se pierde también el fondo nacional de autopistas y bajan en un 17 por ciento los impuestos internos de los electrodomésticos y en un 14 por ciento los de los neumáticos. Las alícuotas de los internos sobre cigarrillos bajan dos puntos —esto figura en el Boletín Oficial del lunes pasado—. En poco tiempo esta alícuota ha bajado del 72 al 68 por ciento. Se podrá decir a este respecto que existen convenios de recaudación garantizada, pero toda esta reducción no constituye un buen síntoma.

Para clarificar un poco más el tema citaré luego los números correspondientes al impacto fiscal de las pérdidas por medidas adoptadas en los últimos tiempos; dejaremos de lado los del pasado.

Se desfinancian reparticiones que tenían fondos propios. Así, por decreto baja el impuesto que nutre al fondo de reconversión vitivinícola, que alimentaba al Instituto Nacional de Vitivinicultura para objetivos claros y precisos de la ley 23.550. Son casi 25 millones de dólares anuales perdidos.

El impuesto a la transferencia de divisas es casi una tragedia en el "minutú" impositivo del gobierno: fue bajado por el ministro Rapanelli en diciembre de 1989, manoseado y vuelto a restablecer por la ley 23.905. Por medio de esta ley —en la que nosotros propusimos y el oficialismo gentilmente aceptó— se estableció que el destino de los fondos fuera para los jubilados, pero la vigencia de esta norma fue sumamente breve ya que al mes de su sanción se produjo el pase mágico de la ley 23.906, que sacaba los fondos a las provincias y a los jubilados para destinarlos al fondo educativo. Y acá estamos ahora, como dice el señor diputado Martínez Raymonda, cambiando las fichas y gastando el tablero.

Por su parte, el impuesto a los activos improductivos —un impuesto "fresquito"— también se encuentra horadado por la actitud del gobierno. Existe una garantía tributaria para las empresas telefónicas. Cuando sancionamos la ley 23.905, la estabilidad —esa coraza tributaria de las empresas adjudicatarias de ENTEL— impi-

de, dificulta o perturba la aplicación de la alícuota que es del 1 por ciento pero pasa por ciento por razones de emergencia en la ley.

Cuando YPF Sociedad Anónima cede por años bienes de uso a uniones transitorias de presas que vienen a explotar áreas cercenadas cada uno de los respectivos decretos viene acompañado por una exención que versa sobre el impuesto a los activos. Es decir, una exención que ahora es una sociedad anónima y cede el operador privado bienes de uso por 25 años queda eximida del pago del impuesto a los activos sobre dichos bienes.

Aún nadie se ha referido al tema de los combustibles, por lo que deberé dedicarle algunos minutos. Pido disculpas por extenderme un poco más en este punto, pero no puedo permanecer en silencio cuando debemos ocuparnos del segundo impuesto en importancia del país. Se trata de un tributo que desde 1957 reconoce la historia de turbulencias y acuerdos entre la Nación y las provincias y hoy, sin pena ni gloria, con un enroque vamos a terminar convalidando un manoseo de poca jerarquía que se ha hecho alterando el régimen legal de una ley convalidada primero por un decreto y ahora confirmando por medio de una norma de dudoso efecto beneficioso, cuando no diría de total efecto negativo.

El impuesto a los combustibles era un régimen con una recaudación del orden de los 3.000 a 3.600 millones de dólares no hace mucho tiempo atrás. Allá por mediados del año pasado la recaudación era de 3.200 millones de dólares. El miembro informante del dictamen de mayo expresó que en la actualidad es de 2.400 a 2.600 millones de dólares.

La primera vez que concurrió a una comisión de esta Cámara el entonces subsecretario de Energía para tratar de disipar todas las dudas que generaba la desregulación petrolera —tema que lamentablemente no hemos tenido suficiente tiempo de debatir— le hicimos varias preguntas. En principio, el subsecretario nos aterronó con los cuadros que repartió, que coincidían con otros cuadros con membrete de la empresa Shell que generosamente se habían distribuido días antes en la comisión para explicar cómo quedaba el impuesto después de la desregulación generada por decreto.

Según la versión taquigráfica de la reunión celebrada el 28 de febrero del corriente año el ex subsecretario decía: "Uno de los objetivos que se ha pretendido alcanzar mediante este proyecto que hemos enviado al Congreso ha sido el de mantener la masa de recaudación obtenida

en el mes de setiembre del año pasado —que era del orden de los 17 o 18 billones de australes— al tipo de cambio imperante en aquel momento lo que arrojaría una cifra global de aproximadamente 3.000 millones de dólares anuales.”

Ni siquiera con atraso cambiario se justifica que, en esta materia, en la que constantemente se habla de precios internacionales del crudo pero de impuestos bien nacionales pagados en moneda argentina desvalorizada, hayamos perdido en el itinerario 500 o 600 millones de dólares que no se sabe dónde están. Eso ya lo dijimos cuando se debatió la actual ley 23.905, oportunidad en que remarcamos la pérdida de participación del fisco en la renta petrolera.

Volviendo a la citada versión taquigráfica, que realmente no tiene desperdicio, preguntaba cuál había sido el beneficio para el usuario, ya que en materia de precios en octubre de 1989, cuando no teníamos desregulación, la nafta común estaba en un precio al público por galón de 1,28 dólares, y que al 1º de enero de 1991 el precio era de 2,72 dólares, mientras que en este momento es de 2,27 dólares. En octubre de 1989 el gasoil costaba 80 centavos de dólar por galón, y el 1º de enero del corriente año 1,64 dólares, o sea, más del doble, siendo su costo al día de hoy de 1,24 dólares.

Solicito la inserción en el Diario de Sesiones de las versiones taquigráficas correspondientes a las reuniones de comisión celebradas sobre este tema porque allí también figuran las quejas a las que luego nos referiremos del Consejo Federal de Impuestos y de los gobernadores respecto de la reforma del régimen.

Cuando se consideró el tema de la convertibilidad de la moneda, tres días antes del 1º de abril del corriente año, dijimos que ya llevábamos 45 días sin actualizar el monto del impuesto fijo que reemplazó en el decreto que se dictó a fines del año pasado el mecanismo por el que se establecía el impuesto a los combustibles. Se trataba de un monto fijo por litro, actualizable por el Ministerio de Economía, y reitero que en oportunidad de tratarse el proyecto de ley de convertibilidad ya habían transcurrido 45 días sin ajustarse. Esto también importa una sensible pérdida de recaudación que hoy está pesando.

En esta reforma del impuesto a los combustibles se perdieron asimismo —ahora están exentos— los gravámenes sobre el gas natural comprimido y sobre el gas para industrias, que antes estaba gravado. Se perdieron ya al comienzo de la desregulación los derechos de ex-

portación del petróleo. Entonces, curiosamente, hoy el petróleo es un objeto casi estrafalario, no gravado.

Uno se pregunta por qué un productor petrolero —dicho sea de paso, por aquí no hay ninguno pobre, y mucho menos si tiene refinería, ya que tal vez esté obteniendo por barril una ganancia de 8 o 10 dólares, por lo menos el doble de lo que se obtiene en cualquier lugar del mundo— tiene esta situación de ventaja comparativa respecto de un productor de soja que a esta altura todavía sufre retenciones o derechos de exportación.

En esta reforma se perdieron 300 millones de dólares que no han sido apropiados sino por las refinerías; y en la eliminación del impuesto sobre kilovatios/hora, la tarifa de SEGBA se ha apropiado de esa ganancia y probablemente terminará como el caso de ENTEL, donde la adjudicatoria mejora su rentabilidad al quedarse con un impuesto que desaparece con las reformas de las leyes 17.574 y 19.287.

A todo esto que estoy diciendo hay que sumar algunas otras cosas más: 60 por ciento de evasión de IVA —de lo que todavía se sigue hablando por parte del asesor ministerial, el doctor Llach—; 50 por ciento de evasión previsional —a lo que todavía se sigue refiriendo, el propio subsecretario de Previsión Social—, y el no cobro de la cartera morosa de los bancos. Creo que es la séptima u octava vez que repito esta cantinela de que un ministro vino y nos prometió licitar la cartera morosa de los bancos, pero todavía se siguen pagando los créditos con bonos que se cotizan al 20 o al 30 por ciento de su valor real. Se trata de temas que fueron el *leit motiv* de la campaña electoral del ministro Cavallo en 1989, cuando era compañero nuestro.

También está el tema de los avales caídos. El ministro Cavallo hablaba de 500 millones de dólares cuando era diputado. El censo que se le dejó cuando nos fuimos del gobierno decía que eran 2.000 millones. Los diferimientos impositivos, tal vez mil millones, tal vez menos. Tampoco se sabe. Y viene por supuesto el otro brazo al que no me voy a referir numéricamente como lo ha hecho el señor diputado Clérico, porque esta inflación de gastos que provoca el atraso cambiario es como el nivel en dólares en que se encuentran las jubilaciones. En todas las estadísticas numéricas de la Argentina se ve reflejada la existencia del atraso cambiario.

Se nos dice que en las empresas públicas a los únicos que se les da plata, por ejemplo, es a los empleados de ferrocarriles. Pero luego viene el subsecretario de Hacienda a la Comi-

sión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara y nos dice que hace falta un poco para Piedra del Aguila, otro poco para una empresa determinada y otro poco...

Sr. Manzano. — El gobernador Massaccesi pidió para Piedra del Aguila; es decir, ustedes, los radicales.

Sr. Baglini. — No estoy hablando de casos puntuales, sino más bien haciendo una descripción de los episodios de todos los días.

También está el caso del déficit de SEGBA. Le dije al ministro que yo había perdido las dos ilusiones que tenía desde niño: pegar estampillas en mi libreta de la Caja de Ahorro y que el déficit más grande que había en la Argentina era el de los ferrocarriles; ahora parece que es el de SEGBA.

Debo mencionar, asimismo, los conflictos que tienen lugar en las empresas públicas, algunos de ellos debidos a la situación comercial, como es el caso de SOMISA; pero otros se vinculan estrechamente con deficiente administración, como las obras sociales.

También se encuentran los costos de las privatizaciones. No se trata simplemente de la pérdida del impuesto sobre la tarifa telefónica, sino que también existen en las privatizaciones pérdidas como las compensaciones que hay que hacer, por ejemplo, para adjudicar un área petrolera. Así se llega al monto de una oferta por una privatización mediante la compensación de un crédito que la empresa oferente tenía contra el Estado. Un ejemplo de esto lo constituye el área petrolera El Tordillo. También periódicamente se ha citado en forma difusa la adjudicación del corredor ferroviario Rosario-Bahía Blanca, donde se compensa hasta el lucro cesante de la empresa adjudicataria. También se ha reducido el canon del peaje, que no volverá más.

No obstante lo expuesto, existen paranoias. Por ejemplo, en medio de esta situación repentinamente surge la promoción industrial, sin que ella sea motivo de debate en el Congreso. Se dicta un decreto y se dice que se lo hace para corregir otro decreto. No vuelve con el mismo impacto fiscal, sino que lo hace en forma acotada; pero, de todos modos, se retorna en un sistema en desequilibrio, donde no estamos debatiendo un programa de promoción industrial balanceado para el conjunto de las provincias y donde no se analiza a quién hay que darlo algunos "porotos" más.

En estas circunstancias también vuelve el "minué". Aquí han ocurrido modificaciones en el impuesto a la transferencia de divisas o en el impuesto a los beneficios eventuales que son

increíbles en un año y medio. Además, seis meses está en discusión el impuesto al turismo. El ministro se va a descansar un bado y se levanta con la idea de crear un impuesto inmobiliario en la Capital Federal.

El presupuesto de 1990 ingresó al Congreso el 6 de diciembre del año pasado. Lo recibimos para que no se nos impute que llevamos tratando este presupuesto. Estamos dando en comisión la cuestión constitucional para tratar un presupuesto que ingresó veintiocho días antes de la finalización del año que corresponde. En ese presupuesto figura un impuesto que es un derecho de bolsa. En el presupuesto de 1991 se menciona un impuesto a las carreras de caballos. Sin embargo, en la reforma impositiva, que comprende el impuesto a las ganancias, y se dice que se va a suprimir el gravamen sobre los servicios financieros —que es el IVA de los bancos— los impuestos de sellos, a los débitos bancarios y a la transferencia de divisas y de títulos, porque obstaculizan el mercado de capitales.

Es cierto que esos tributos perjudican al mercado de capitales, pero en esta situación ¿qué vamos a suprimir? Debemos sentarnos a pensar serio y resolver qué, a quién y con qué vamos a pagar, porque en caso contrario se produce el manoteo anárquico e ilegal de los recursos.

Además del minué impositivo, que es un freno para las posibilidades de inversión, surge el manoteo de recursos. Así se manotean los recursos de los viales y eléctricos. Se prorroga la emergencia económica y se termina con un sistema con respecto a los combustibles en que todavía no sabemos cómo quedará la situación de las provincias luego del manoteo. En el presupuesto de la versión originaria del dictamen de mayoría hay correcciones que reducen la participación de las provincias.

Ha llegado el manoteo del FONAVI y del impuesto a los combustibles. En el decreto 270 que rige el impuesto a los combustibles de enero, se especifica que el 45 por ciento del gravamen se destina al sistema de provisión nacional, el 36 por ciento se dirige al fondo nacional de infraestructura y el 9 por ciento, al fondo provincial de infraestructura. En virtud de la emergencia económica, prorrogada por otro decreto, la Nación toma el 50 por ciento del 36 y de ese 9 por ciento. Así se lleva el 18 por ciento del fondo nacional de infraestructura y el 4,5 por ciento del fondo provincial de infraestructura. Todavía debería quedar un 10 por ciento para ser coparticipado. Sin embargo, como las provincias no han adherido a un sistema

monino de impuesto a los combustibles, al ministro se le ocurrió no darles un centavo más. Es decir que en este momento las provincias no reciben nada del impuesto a los combustibles. Se trata de un manoteo ilegal y arbitrario, denunciado incluso en la reunión de ministros que se hizo hace dos semanas en Mendoza.

Nuestro colega, el doctor López, formuló las siguientes declaraciones: "La Nación no está distribuyendo a las provincias el impuesto a los combustibles destinado a Vialidad ni tampoco los montos para jubilados provinciales. En síntesis, con la aprobación de esta ley que estimamos se producirá el próximo jueves, se beneficiarán las provincias al recuperar una fuente importante de fondos que en los últimos tres meses había sido negada por la Nación, y además la provincia podrá seguir gravando ingresos brutos como lo hace hasta ahora, pero con una forma distinta en su distribución."

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Jorge Raúl Yoma.

Sr. Baglini. — Si bien a todo esto se agregan los problemas sociales, hay aspectos más graves aún. En el diario "Ambito Financiero" aparece hoy una nota interesante de la que podemos extraer algunos datos. En virtud de la ley 23.905 se incrementó la tasa del impuesto sobre los activos del 1 al 2 por ciento. El 1 por ciento se coparticipa entre la Nación y las provincias y el otro 1 por ciento es objeto de una coparticipación especial destinada a educación.

Al analizar la información aparecida en el diario que he mencionado se advierte que se había previsto recaudar en concepto de impuesto sobre los activos 425.000 millones de australes coparticipables, e igual suma en concepto de impuesto sobre los activos para educación en el rubro de leyes especiales. Sin embargo, si observamos la columna de recaudación efectiva encontramos que lo recaudado por impuesto sobre los activos coparticipado asciende a 108.600 millones de australes, en tanto que en concepto de impuesto sobre los activos para educación se recaudaron 44.000 millones. Es decir que desde el 14 de mayo de este año la Nación se está apropiando de recursos del fondo educativo, pues no puede haber recaudaciones diferentes.

De acuerdo con la información suministrada por algunos de nuestros asesores, entre los meses de mayo y junio dicho fondo debió haber recibido 62 millones y medio de dólares, y sólo ha recibido 17 millones. Esta es otra muestra de que la exacción de fondos continúa.

Por ello es que nos sentimos prácticamente agraviados por las expresiones del señor ministro cuando señaló que no podía pagar a los jubilados. Y adviértase que en este mare magnum no hemos dicho una sola palabra sobre los pagos a los acreedores externos porque consideramos que es un tema que está suficientemente debatido.

Vamos ahora a cuantificar algunos efectos de hechos ocurridos en los últimos tiempos. Si analizamos el impacto que causan en el impuesto a las ganancias los quebrantos impositivos y el sistema de ajuste por inflación, podemos encontrar la explicación de por qué el impuesto ha caído en los últimos tres años del 1,5 por ciento del producto bruto interno al 0,6 por ciento, con tendencia a bajar al 0,5.

Para traducir esto al castellano de australes convertibles en dólares, o mejor dicho al inglés de australes convertibles en dólares, hemos perdido un punto del producto bruto interno, lo cual significa —teniendo en cuenta el efecto de la inflación y el atraso cambiario— 1.324 millones de dólares según el producto bruto del proyecto de ley de presupuesto que acaba de ingresar hace una semana a esta Cámara. Pero éste es un episodio que pertenece al pasado, corresponde a la parte inicial de la contrarreforma.

Volvamos al presente o al pasado próximo. Entre la baja de los aranceles, de los derechos de importación, de las tarifas de electricidad y de gas, la reaparición de reembolsos a la exportación en efectivo y la disminución de impuestos internos en el caso de automóviles, productos electrónicos, cubiertas y electrodomésticos, hay por lo menos 80 millones de dólares mensuales de pérdida de recaudación.

Los pulsos telefónicos...

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: a excepción de la mención que hizo el señor diputado Baglini de la baja de aranceles, cuyo efecto puede ser discutido en cuanto a si lo que produce es menor o mayor beneficio en el aparato productivo, todas las otras medidas mencionadas por el señor diputado tienen un sentido reactivador. Esa es una de las originalidades del programa y pensé que merecerían el elogio y no la crítica del señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: claramente he mencionado que todas estas medidas de contenido reactivador, que significan que el sistema de premios y castigos no alcanza para producir la deflación, no están originadas simplemente en el deseo de reactivar sino en la necesidad desesperada y forzada de producir deflación; pero lamentablemente al cabo de muy poco tiempo terminan algunos de estos sectores que han sido beneficiados por la baja de impuestos denunciando que se les caen las ventas, la reactivación no se sostiene y los recursos no vuelven a reaparecer.

Es una discusión por demás interesante. Hay por lo menos 30 millones de dólares mensuales del impuesto a los pulsos telefónicos que desaparecieron con la privatización de ENTEL.

En cuanto a la pérdida en la reforma relacionada con el impuesto a los combustibles, se trata de alrededor de 50 millones de dólares por mes entre la eliminación de los impuestos al procesamiento de petróleo y al kilovatio-hora de las leyes citadas: la no actualización de los importes del impuesto a los combustibles desde 45 días antes de la ley de convertibilidad.

Tampoco esto tiene un efecto inmediatamente reactivador, pero creo que no agota la enumeración sobre fuentes de recursos que hemos ido perdiendo.

Hay que recurrir al Diario de Sesiones para encontrar las expresiones mucho más extensas sobre todo el resto de los impuestos que se formularon cuando discutíamos la ley 23.905. A continuación me voy a referir a la propuesta del oficialismo y a la que hemos presentado en Secretaría en nombre del bloque radical. Aquí se está pretendiendo resolver la cuestión previsional con el enroque entre los fondos del FONAVI, los del impuesto a los combustibles y el IVA. Sobre el tema del FONAVI no hablaré porque a él se referirán otros miembros de mi bancada. Pero sí voy a traer dos ejemplos que a mi entender grafican la situación. El enroque de los recursos que actualmente se destinan al FONAVI con los provenientes del impuesto a los combustibles es más o menos como cambiar un kilo de azúcar por otro kilo de azúcar. Es la misma recaudación; la diferencia radica en que el impuesto a los combustibles es un kilo de azúcar envasado al vacío. Por eso el ministro se ha llevado todo el paquete y no reparte nada a las provincias.

Los recursos que actualmente ingresan al FONAVI son como un kilo de azúcar en una bolsa de papel en la cual se metió la mano, como lo

muestra el decreto 1.199, que manoteó el NAVI para la cuenta unificada. Pero es un kilo de azúcar por otro, aunque con peligro para la posibilidad de que sigan existiendo viendas en la Argentina. Esto será considerado —repito— por otros diputados de mi bloque se referirán a este tema.

En cuanto al impuesto a los combustibles mejor es narrar un chiste que le contaba el ministro cuando conversábamos sobre lo que a ocurrir con ese proyecto que luego ingresó al Congreso. La cuestión es cómo se repartía la limosna entre tres sacerdotes de distintas religiones. Se juntan tres curas: un católico, un musulmán y un rabino. Se preguntan mutuamente cómo se reparte la limosna, y el católico dice: en la misa recogen el dinero de la feligresía, lo ofrecen al Señor, dejándolo sobre el altar; el musulmán señala que a la hora de la oración cuando llama el almuecín recogen los dólares entre los fieles y en la peregrinación anual a la Meca los depositan. Por su parte, el rabino dice que tienen un sistema diferente: "Los viernes de la noche pasamos por la casa de los fieles, están en su hora de recogimiento, juntamos algunos dineros, vamos al templo y tiramos la moneda para arriba; la que agarra el Señor es para él y la que cae es para nosotros". (Risas.) Este sistema, que se quiere implantar el día que se tire para arriba es para las provincias, las empresas públicas, y el que caiga es para el Tesoro. agravado esto ahora por la norma que vamos a sancionar. (Aplausos.)

Quiero considerar puntualmente el tema de los combustibles porque necesitamos describir algunas cosas. El Poder Ejecutivo estableció una reforma a partir del 1º de enero sobre el tema de un decreto de emergencia —el 2.733/90— no obstante que la desregulación petrolera se anunciaba por lo menos desde el decreto 1.212, de noviembre de 1989, que establecía en un plazo de seis meses se iba a elevar el nuevo régimen impositivo a los efectos de esta desregulación, que tenía que ocurrir el 1º de enero de 1991, cuando se alcanzaran ocho millones de metros cúbicos de libre disponibilidad. La urgencia para tener que dictar un decreto de emergencia no existía. No obstante, el proyecto de ley recién fue enviado el 26 de diciembre de 1990, cinco días antes de que se produjera la desregulación, y el cambio de sistema del impuesto a los combustibles para adecuarse a la desregulación se produjo por el decreto 2.733/90.

Entonces se presenta la siguiente situación. Una norma de insuficiente jerarquía, una deficiente que no sólo alcanza los gravámenes

del petróleo, sino todo el sistema energético con una pérdida fiscal clarísima —como ya lo hemos anticipado en parte y profundizaremos ahora— que lo único que permite es maximizar la renta de las empresas petroleras y, fundamentalmente, de las refinadoras —modelo que se ha aplicado universalmente, incluso en la privatización de ENTEL—, y una modificación de la distribución del impuesto, que como lo acabamos de explicar beneficia a “Rentas generales” y va a seguir beneficiándolas a partir de la sanción de esta iniciativa.

Me referiré a cada uno de estos puntos. En primer término aludiré a la falta de jerarquía de la norma utilizada. Es la primera vez en la historia que el segundo impuesto de la Argentina, que nace de una ley convenio entre la Nación y las provincias, no sólo se modifica por decreto sino que —adviertan la curiosidad— se envía el proyecto de ley de reforma el 26 de diciembre de 1990 y el decreto aparece el 7 de enero en el Boletín Oficial, aunque con vigencia desde el 1º de enero. Es la primera vez en la historia que, tratándose de un impuesto que representa ingresos por 2.500 millones de dólares, existe un *gentlemen agreement* con efectos tributarios, un acuerdo de caballeros donde pagamos sin ley y sin decreto publicado, sin preguntar o consultar antes o después a las provincias sobre la reforma.

La legitimidad de esta norma ha sido cuestionada por las provincias en la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara en la reunión del 6 de marzo del corriente año, encabezadas por el gobernador Caffero, que vino acompañado por otros gobernadores. Además, quedó revelada en el hecho de que las provincias no adhirieron al régimen del decreto dentro del plazo que él establecía, con el agravante de que se mantienen algunas diferencias que la Comisión Federal de Impuestos hizo presentes en la comisión.

Un segundo punto de gravedad es que no sólo se modifican los impuestos petroleros, sino todos los que se aplican al sistema energético.

Se derogó la ley 17.597. Esto lo reafirma el proyecto de ley que ahora estamos considerando. Dicha norma creaba el Fondo de los Combustibles que alimentaba al Fondo Nacional de Vialidad, los fondos provinciales de vialidad y el Fondo Nacional de Energía. De todos ellos sólo se mantiene el Fondo de Desarrollo Eléctrico del Interior. Recordemos también que los ingresos de este fondo representaban cien millones de dólares antes de la emergencia.

Se derogó la ley 20.073, que creaba el Fondo Nacional de Infraestructura del Transporte, que alimentaba a Vialidad y, fundamentalmente, a Ferrocarriles Argentinos.

Se derogó asimismo el decreto 3.636 del año 1976, reglamentario de la ley 16.556 —que también fue derogada— referida al impuesto a los consumos de gas al norte del río Colorado. Se trataba de un impuesto con una alícuota del 10 por ciento, que se ha reemplazado sólo en parte por un gravamen en australes por metro cúbico de gas que alcanza nada más que a los consumidores domésticos comerciales. Luego haré referencia a la pérdida fiscal. Aclaro que no están alcanzados en el nuevo régimen ni los consumos industriales ni el gas natural comprimido.

También se derogó el inciso a) del artículo 2º de la ley 17.574, y se modificó el inciso b) del mismo artículo. Aquí se afecta fundamentalmente al fondo Chocón-Cerros Colorados, que se alimentaba de un impuesto del 5 por ciento sobre la electricidad y de otro 5 por ciento que estaba recargando al petróleo que se elaborara en el país. Ese fondo ahora desaparece. Aquí también hay una pérdida fiscal que está apropiada directamente por la industria petrolera. Cabe aclarar que al respecto ya existía un precedente. En el primer decreto de desregulación —el 1.055/89— la alícuota del impuesto se había reducido al 0,1, y luego se pasa a la derogación que produce el decreto y que reafirma la ley.

Se modificó el destino del Fondo Nacional de Grandes Obras Eléctricas, que también tenía como origen un 5 por ciento sobre el precio de venta del petróleo crudo. Así, entre el fondo que cité antes y éste se perdieron 75 millones de dólares. Del último fondo al que hicimos referencia se apropió SEGBA.

En este mismo artículo “mezcla” del proyecto de ley por el que se derogan ocho leyes, se derogan los impuestos internos sobre los pulsos telefónicos, sobre los combustibles líquidos y sobre el gas. Quiero detenerme aquí un instante porque existe una historia que se vincula con la propuesta que vamos a formular.

En oportunidad de privatizarse ENTEL, el pliego de condiciones sobre el cual se realizó la oferta decía que el gobierno enviaría al Congreso una propuesta de derogación del impuesto sobre los pulsos. Cuando se firmó el contrato de ENTEL esto se transformó en la derogación lisa y llana de ese gravamen, que se concreta no el día 8 de noviembre en que se firmó el contrato, sino recién el 7 de enero, cuando apa-

rece el decreto 2.733 sobre el nuevo régimen de combustibles. Es en ese momento cuando entre bambalinas se deroga algo que no tiene nada que ver con los combustibles, como es el impuesto interno sobre los pulsos telefónicos.

En relación con la pérdida fiscal, deseo aclarar que en su oportunidad solicitamos al secretario Prol los datos correspondientes a ella, pero nunca nos los envió. Debemos tener en cuenta la eliminación del impuesto al procesamiento del petróleo y de los derechos de exportación en el año 1989, y la disminución de la recaudación, que pasó de 3.200 millones a 2.500 millones, y agregar la menor gravabilidad del gas natural. Adviértase que con el decreto sólo el 25 por ciento de la venta de gas natural ha quedado gravado. En el año 1990 hemos tenido un consumo de 17.154 millones de metros cúbicos, de los cuales sólo 4.310 millones corresponden a consumos domésticos sujetos a los impuestos que quedan.

La distribución de los recursos también merece un párrafo, pues es aquí donde se mete la mano hasta el fondo en las empresas y en las provincias. Adviértase que en la reunión que el día 6 de marzo mantuvo la Comisión de Presupuesto y Hacienda con los gobernadores de provincia, estos manifestaron su desagrado en cuanto a la distribución y solicitaron que la Nación mantuviera lo que ha sido la distribución histórica. Esto mismo solicitó la Comisión Federal de Impuestos: 70 por ciento para la Nación y 30 por ciento para las provincias. Tanto es así que la insistencia de los gobernadores prosigue. La Comisión Federal de Impuestos, mediante su resolución número 5, exige que se coparticipen los recursos por el régimen normal de coparticipación ya que el decreto 2.733, que hoy pretende convalidarse, no establece un régimen legal que pueda eludir al régimen normal de coparticipación federal. Además, hay que recordar que esto había empezado con un proyecto de ley del 26 de diciembre por el que se intimaba a las provincias a renunciar al excedente de combustibles, tema que hizo famoso al ministro de Economía en los debates de esta Cámara.

¿Qué pasa ahora con el dictamen de mayoría? Se está modificando el hecho imponible en materia de impuesto a los combustibles. Hasta ahora el hecho imponible era la transferencia, es decir, el cambio o traspaso de dominio. Ahora es la salida de la destilería. Se sigue así un criterio similar al de algunos impuestos inter-

nos. Sobre este hecho imponible en el impuesto a los combustibles no hay experiencia ni prudencia.

Hay dificultades para interpretar el hecho imponible en los casos en los que la planta de macenamiento está situada a distancia del lugar donde se produce el bien; por ejemplo, la planta de almacenamiento separada de la refinería. Un cambio en la mecánica del impuesto ha ocasionado una serie de quejas. Además, el dictamen sigue incurriendo en los mismos errores que el decreto 2.733 al fijar montos en metales por unidad de medida. No grava al licuado, al carbón residual de petróleo ni a los asfaltos. Tampoco se explica por qué se adona este sistema y no impuestos.

Por otra parte, el Fondo de Desarrollo Económico del Interior, que en la vieja ley se llevaba el 3,6, pasa ahora a llevarse el 1,3 por ciento.

En cuanto a la asignación al FONAVI, que es al principio del 40 por ciento, resulta 5 puntos inferior a lo determinado por el sistema de previsión social.

Se ha limitado la facultad tributaria de las provincias, con lo que se obstaculiza el desarrollo nacional. Un capítulo establece cuándo qué alícuota se puede aplicar en el impuesto a los ingresos brutos y se amenaza a las provincias que no adhieran a este régimen con la no participación en la distribución del impuesto a los combustibles.

Con respecto al IVA, es curioso que se intente reemplazar impuestos sobre consumos selectivos por impuestos sobre consumos generales. Hasta los jubilados terminan autofinanciándose al pagar dos puntos más sobre el pan, la leche y el azúcar.

El nivel de la alícuota es estrafalario para un impuesto de base amplísima. En la comisión se ha citado el caso de Chile y Brasil, que tienen un IVA del 18 por ciento. Pero en Brasil existen numerosas excepciones al IVA. En una obra del jefe de estudios del Fondo Monetario Internacional se explica que en Brasil la base del IVA es mucho más pequeña porque están excluidos los alimentos frescos, ingresos de la agricultura, parte de los combustibles minerales y otros servicios. En la reforma de 1988 se suprimieron algunas excepciones pero no han desaparecido totalmente. Comparado con el límite de excepciones que tenemos nosotros —una parte de las cuales se refiere a educación, salud y transporte público de pasajeros y en su insaciable afán de eliminarlas el Poder Ejecutivo ha propuesto en la reforma del impuesto a las ganancias que lo autoricemos

hacerlo por decreto— estamos viendo que tenemos un impuesto del 18 por ciento sobre una base amplísima.

Esto nació como un impuesto bajo de base amplia —13 por ciento—, porque se iba a extender a todos los bienes y servicios, y en un abrir y cerrar de ojos nos encontramos con un 18 por ciento. Ya ni siquiera hay autorización al Poder Ejecutivo para subirlo; directamente lo elevamos al 18 por ciento, a diferencia de lo que eran los proyectos originarios.

Hay una alícuota agravada para el no inscripto que alcanza algunos servicios básicos, que es de un 27 por ciento para todos los bienes y servicios que no sean el gas, el agua y la electricidad, ya que un pequeño comerciante no inscripto pagará por estos servicios una alícuota del 40,5 por ciento. Se podrá decir: ¿qué vamos que todos se inscriban. Entonces, sigamos agregando dificultades de control a la Dirección General Impositiva.

Hay un peligro para el sistema de coparticipación sobre el que no podemos dejar de alertar a los señores diputados: si seguimos con este mecanismo de manotear parte de impuestos potencialmente coparticipables para fines específicos —ya tomamos una parte del impuesto sobre los activos para educación y ahora nos estamos llevando una porción del IVA— habrá que ver cuál es el próximo sistema en explotar, que quizá sea el de salud, y se tenga que llevar parte de los impuestos coparticipables. Y ese itinerario perjudica a las provincias.

Este es un tema que hay que pensarlo desde ahora, porque adviértase que además se está autorizando al Poder Ejecutivo a bajar en 6 puntos el IVA, con lo cual si luego de producir nosotros esta afectación específica se le ocurre al Poder Ejecutivo producir esa rebaja, la participación de las provincias se va al demonio. Esto no es filosofía. Mediante el decreto 707 del corriente año ya se produjo una disminución de la alícuota del IVA del 16 al 11 por ciento para las empresas telefónicas.

Creemos que la propuesta que hemos presentado y que obra en Secretaría tiene algunas ventajas diferenciales con el proyecto en consideración. Lo que estamos proponiendo simplemente —no queremos otro episodio como el de la ley Iribarne— es destinar al sistema previsional el 30 por ciento de los recursos brutos provenientes de las privatizaciones futuras más la totalidad de las acciones remanentes de ENTEL que se vendan.

La carta de intención enviada al Fondo Monetario Internacional establece que el gobier-

no pretende obtener recursos de capital de la administración central, de empresas públicas o de cuentas especiales durante el año que abarca la carta de intención —es decir, comenzando en julio—, por 1.692 millones de dólares. De manera que lo que estamos destinando al sistema previsional son exactamente 510 millones de dólares, con lo cual lo único que creemos estar haciendo es un simple acto de justicia, pues ya que durante años les hemos metido la mano a las cajas de jubilaciones, retirándoles sus activos, es justo que ahora, cuando el Estado transfiere o vende sus activos recapitalicemos las cajas con lo que tenemos a mano o con una pequeña parte de ello.

Estamos proponiendo restablecer, con una alícuota mucho más amortiguada que la existente, los impuestos internos sobre los pulsos telefónicos. Dicha alícuota sería del 15 por ciento en lugar del 24 por ciento que regía anteriormente, y con la diferencia de eximir los consumos de hasta 100 pulsos, que corresponden al consumo mínimo familiar.

Asimismo, proponemos una alícuota del 10 por ciento para el consumo de gas, con lo cual aspiramos a obtener no más de 120 o 130 millones de dólares mensuales, que se agregan a los 500 ya mencionados para generar recursos adicionales.

Se puede alegar que las empresas telefónicas tienen garantía tributaria después de la adjudicación de ENTEL, pero nosotros entendemos que tal garantía no rige. Ya hemos expresado que el contrato violó el pliego, que era el camino que debía seguir la privatización según la ley de reforma del Estado. Mientras el pliego establecía que el Poder Ejecutivo propondría al Congreso la derogación de una norma, el contrato decía que se suspendía el impuesto a los pulsos telefónicos. Según la garantía tributaria que tienen los adjudicatarios de ENTEL, su situación se toma con los impuestos vigentes al día de la entrega de la posesión, es decir, el 8 de noviembre. Hasta ese día estaba vigente el impuesto a los pulsos telefónicos, aun siguiendo la interpretación más favorable al adjudicatario, que consiste en que el decreto 2.733 los derogó. Pero esto se produce recién el 7 de enero, o sea, 59 días después.

Nuestra tercera propuesta es la restitución del impuesto al patrimonio neto con una escala más progresiva que la original. Se trata de una escala que comienza en el medio por ciento para los patrimonios netos de hasta 100.000 dólares y termina en el 2 por ciento para los que representan más de 600.000 dólares. Nosotros pretendemos obtener la recaudación que efectivamente se pro-

dujo en 1987 respecto del impuesto sobre el patrimonio neto, que fue de un 0,15 por ciento del producto bruto interno, es decir, 200 millones de dólares.

Aquí es necesario hacer algunas aclaraciones importantes. El señor diputado Matzkin ha presentado un proyecto referido al impuesto a los activos, que pretende incluir los bienes que habían escapado a la tributación, que son los que corresponden a las personas físicas. Nosotros preferimos el concepto de patrimonio neto, sin perjuicio de destacar la existencia de una discusión pendiente que ha sido abierta por el proyecto del Poder Ejecutivo sobre el impuesto a las ganancias respecto del concepto de renta mundial.

El mencionado concepto de renta mundial requiere una discusión muy profunda en la comisión por sus consecuencias en materia de convenios de información tributaria y de reconocimiento de crédito por el impuesto pagado en terceros países, entre países que tienen conceptos o criterios diferentes, como los de fuente o domicilio, aspectos técnicos que han ocasionado serios problemas.

Por otra parte, es necesario advertir que las casas de los argentinos que se encuentran en Punta del Este o muchos de los bienes que se han escapado al exterior son alcanzables en la legislación argentina actual sin necesidad de apelar al concepto de renta mundial; en general, son de fuente argentina. Si el señor Bernardo Neustadt, por ejemplo, tiene una casa en Punta del Este, seguramente no la consiguió por hacer programas de televisión en el Uruguay: son fondos de fuente argentina. Ocurre lo mismo en la casi totalidad de los capitales que salen del país. Los casos en que ello no es así son realmente excepcionales, y como ejemplo cabe citar lo que aconteció con los jugadores de fútbol, con los artistas, con Gabriela Sabatini o con Maradona. Ellos sí podrían escapar a este concepto porque generan su ingreso más allá de la fuente argentina, es decir, con su actividad en el exterior.

Creemos que esto merece una discusión muy importante porque hay países latinoamericanos que apelaron a tal concepto, como Brasil y Chile, pero sin embargo la experiencia es bastante confusa en cuanto a las dificultades de su aplicación y su rendimiento efectivo.

Desde 1983 no hay en la Argentina nuevos convenios recíprocos de información tributaria, con excepción de los que se firmaron con Francia, Austria e Italia. La realidad es que los países desarrollados del Norte pretenden obtener información sobre lo que hacen aquí las empresas multinacionales, pero no suministrarla sobre

lo que hacen los argentinos en sus países, así mismo cuáles son sus depósitos.

El tercer problema es que en estos países no existe una legislación que impida acceder a la información. Por ejemplo, Estados Unidos, uno de los principales países en donde se concentran los recursos de los argentinos fugados al exterior, proporciona información tributaria si los países sobre los que se pide información no están incluidos allí; y como los depósitos bancarios de argentinos, uruguayos, chilenos, venezolanos, latinoamericanos en general no están gravados por la legislación estadounidense, no se proporciona información tributaria sobre ellos.

Nosotros preferimos el impuesto al patrimonio neto, que tiene una doble ventaja. Primero, sobre él una experiencia y una jurisprudencia acreditadísimas porque ya ha regido en otros países; y segundo, tiene una ventaja sobre el impuesto propuesto por el señor diputado Matzkin: permite establecer una base que fija una diferencia entre lo que es un activo dedicado a explotación productiva cuando es de una empresa y cuando es de un particular.

La iniciativa del señor diputado Matzkin propone la misma alícuota que el impuesto a los activos cuando se trata de una explotación productiva de una empresa para aplicarlo a bienes particulares que no están o no puede presumirse que tengan un rendimiento absolutamente valiente. Estas dos dificultades sumadas a la discusión sobre el concepto de renta mundial nos llevan a optar por el recurso del patrimonio neto.

En síntesis, señor presidente, proponemos un mecanismo de financiación que no apela a subterfugios fáciles. Aunque entiendo que podríamos todo el derecho, no estamos inquiriendo al gobierno cuál es el concepto y cuál es la estrategia con la que se llevan a cabo los pagos de la deuda externa. Simplemente decimos que han perdido muchos recursos y que muchos de ellos podrían recuperarlos por la simple vía de un decreto; son obtenibles mañana. Sin embargo, a pesar de todo, deseamos aportar alguna solución para el sistema previsional.

Los objetivos de nuestra propuesta son: alcanzar una distribución más equitativa de los recursos de fuente de recursos, o sea, recuperar los activos en los que el Estado metió la mano; lograr una equidad que se base en el restablecimiento del impuesto —como el de los pulsos telefónicos— sobre consumos que tienen algún grado de selectividad; reimplantar el impuesto al patrimonio neto, que pretende gravar mejores manifi-

aciones de capacidad productiva, y no incurrir en un trueque altamente dudoso a dos puntas, como el del FONAVI-combustibles.

Esta es la propuesta del bloque de la Unión Cívica Radical, que entendemos no nos exime de la obligación de pensar que estamos llegando al agotamiento del manoseo del sistema impositivo. Además, aquello con lo que iniciamos nuestra exposición respecto de una seria conversación sobre un pacto fiscal se encuentra más allá de los aspectos formales del cerrojo de la convertibilidad y está asomando en el horizonte como una necesidad para la Argentina. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Budiño. — Señor presidente: hemos escuchado con atención argumentaciones relativas al sistema previsional y largas y conceptuosas disertaciones respecto de sus mecanismos financieros.

Los temas políticos subterráneos que tocan esta materia, como los económico-financieros, constituyen el andamiaje indispensable que sostiene cualquier sistema de seguridad social, con ese viejo concepto que se genera en la Alemania de fines del siglo pasado y principios de éste, cuando se pensaba que la seguridad social era una herramienta fundamental para los períodos de crisis, en que se notaban más claramente las falencias de las estructuras sociales y, particularmente, de los sectores de mayores necesidades básicas.

Luego de haber escuchado argumentaciones de ambas características, creemos que debe asumirse que en un país en estado de crisis como la Argentina la solución es algo así como una discusión entre sectores que carecen de los medios mínimos para encauzar el tema de la previsión social. La situación se asemeja a la de aquellos que tienen frío, pero no les alcanza la frazada para que todos se tapen. Esta es la discusión que se da hoy en la Argentina.

Podemos evaluar —seguramente desde distintas ópticas— cuáles son las causas que condujeron a este estado de cosas. Por supuesto que podemos retrotraernos a la perfumada época donde el sistema previsional era no sólo tributario de altos ingresos, sino poseedor de fuertes riquezas, y garantizaba a una sociedad que también florecía en producción la imposibilidad de fractura del cuadro económico para aquellos que tenían que retirarse en razón de su edad o por contingencias tales como la enfermedad. Pero luego pasamos a una época en que los recursos

no alcanzan, por más que hagamos todos los esfuerzos que podamos imaginarnos, porque no sólo ha cambiado la relación entre el capital y el trabajo sino también la que debe existir necesariamente entre la producción y el beneficiario.

El señor diputado Matzkin dijo al principio de su alocución que la relación esencial que posibilita la existencia de cualquier sistema de seguridad social la da el número de aportantes o contribuyentes frente al número de usuarios o beneficiarios. Se trata de una relación que en esta Argentina está totalmente rota. Podemos buscar cualquier tipo de fórmula para tratar de lograr un paliativo, pero así no vamos a encontrar la solución que merecen los sectores que dejaron su vida laboral útil al servicio de la República, quienes deben necesariamente gozar de los beneficios que les posibiliten vivir los últimos años de su vida en forma decorosa para servir —como los ancianos sirven en todas las sociedades— como consejeros de los nuevos rumbos que debe adoptar la comunidad en su conjunto.

No queremos de todos modos entrar a valorar cada una de las circunstancias porque sería casi irrespetuoso hacia esta Cámara hacer extensas exposiciones de nuestras diferentes ópticas sobre la materia.

Hoy debemos sancionar lo que tenemos a mano, lo que es posible y lo que es factible para dar esa mínima —casi diría irrisoria— posibilidad de un ingreso adicional que todavía sigue siendo insuficiente en relación al merecimiento de todos los jubilados y pensionados que están sufriendo las consecuencias de este desfase que afecta no sólo a la sociedad, sino muy especialmente a la seguridad social de nuestro país.

Debemos cumplir con este paso y con el de abrir juicio con respecto a los llamados sistemas especiales o de privilegio. No nos podemos quedar callados frente a una situación que ha colocado a este Parlamento ante la disyuntiva de tratar en tiempo perentorio este tema o de decir con todas las letras que existen sistemas especiales que deben ser mantenidos. En este sentido, no hay nada mejor que la creación de un organismo que se pronuncie en un lapso indispensablemente corto para que al filo de la terminación de este año encontremos una respuesta frente a estos sistemas especiales.

Sr. Armagnague. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Budiño. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Armagnague. — Señor presidente: quería preguntar al señor diputado que me concedió la interrupción si sabe por qué no se cumple con el convenio 212/78, en virtud del cual se debe transferir un 8,78 por ciento de las recaudaciones de los partidos de primera A y de primera B al sistema de previsión social.

Por otro lado, como representante de la provincia de Mendoza quiero señalar que en ese distrito hay actas de certificaciones de deuda del organismo de recaudación provisional que están paralizadas a la espera de instrucciones originadas en la Capital Federal. Existen 138 actas donde se constatan deudas que han sido enviadas a Buenos Aires para su actualización. Todavía no han sido devueltas a Mendoza para iniciar la ejecución fiscal. Todo esto ha llevado a que en el interior del país existan aproximadamente 22.000 actas que el organismo de recaudación provisional tiene aletargadas, cuando podría ejecutarlas para obtener fondos genuinos destinados al sistema de seguridad social. Concretamente, ¿por qué no se utilizan todos estos medios para aumentar los ingresos genuinos del sistema?

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Budiño. — Señor presidente: hay críticas recurrentes con respecto a la temática de la evasión y de la falta de ejecución de las deudas previsionales. Las compartimos cuando se puntualizan en forma concreta y fehaciente. Ellas han originado que la comisión solicitara informes verbales a los organismos de seguridad social.

De todos modos, la cuestión que hoy tratamos no se resuelve con la denuncia parcializada de algunas deficiencias del sistema sino con una posibilidad que tenemos al alcance de la mano —no lo digo en forma simbólica sino concreta—, levantándola para consagrar una norma que allegue recursos y permita que la ciudadanía comprenda que el Congreso ha cumplido con lo que se le requirió, a pesar de no ser el responsable de la situación del sistema previsional.

Cuando hay voluntad por parte de los factores de poder se puede arribar a las soluciones deseadas. Es así que estamos en condiciones de adoptar resoluciones que posibiliten otorgar el aumento prometido a los jubilados.

Finalmente, creo que es fundamental terminar rápidamente con las exposiciones, porque es ceder que ya hemos escuchado todas las críticas posibles y se ha argumentado desde ópticas diversas. Debemos votar para que a primicia todos los medios anuncien que el Congreso aprobó el proyecto de ley cuya falta de tratamiento motivó que se nos considerara en mora, a fin de que se han dado las razones que demuestran que ello no es así.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Señor presidente: son las cuatro y veinte de la madrugada y creo que es la mejor hora para comenzar una exposición sobre un tema tan importante como el que encuentra en consideración.

Sintéticamente, en cinco minutos, señalaré los títulos de las cuestiones que más nos preocupan, en especial en lo que se refiere al FONAVI.

Hemos dicho ya hace una semana, en las sesiones en minoría, que es difícil analizar con seriedad este proyecto, o cualquier otro, haber estudiado en profundidad el proyecto de ley de presupuesto de la Nación.

Hasta hace muy poco no sabíamos cuáles eran las provisiones del Poder Ejecutivo en cuanto a los fondos del FONAVI. Casi a hurtadillas fuimos consiguiendo datos que diferían de acuerdo con la fuente de información.

Vemos que se habla en forma genérica de un enroque. Se dice que se cambia el actual aporte al Fondo Nacional de la Vivienda por el 45 por ciento del impuesto a los combustibles. Queremos aclarar —tal como lo señaló el señor diputado Baglini— que esto no es cierto; si fuera, estaríamos cambiando un kilo de azúcar por otro kilo de azúcar. Es así que el cambio sería inocuo y nadie se expone a críticas porque nada pasa.

Mencionaré algunas cifras, considerando el 45 por ciento, que luego ha sido disminuido a raíz de los innumerables cambios introducidos en este proyecto de ley. La diferencia entre la recaudación del FONAVI y la del impuesto a los combustibles es abismal. En 1987 teníamos 434 millones de dólares contra 588; en 1988, 282 millones contra 577; en 1989, 134 millones contra 394; en 1990, 282 millones contra 777; y en el primer cuatrimestre del corriente año, 282 millones de dólares contra 357 millones.

La suma de estas cifras, acumulada durante esos cinco períodos, arroja 2.684 millones de dólares para el FONAVI y 1.399 millones para el 45 por ciento del impuesto a los combustibles. La diferencia de aproximadamente 1.280 millones de dólares es lo que se le saca en forma

directa y de un solo golpe a la construcción de viviendas en la Argentina, un impuesto al estilo "Hood Robin", que significa quitarles a los que nada tienen, ni siquiera el techo, para darles a los que tampoco nada tienen, como son los jubilados. Esta es una de las razones éticas y profundas por las cuales nos oponemos en forma absoluta a este proyecto.

Si la frazada es corta y hay que destapar los pies para tapar el cuello, no puede ser que lo que destapemos sean los pies de los más pobres. Esto atenta contra la justicia social que todos los que aquí estamos queremos consolidar. Este proyecto no es más que la aplicación de la receta del Fondo Monetario Internacional, según está escrito en la respectiva carta de intención.

Es ideologismo puro pensar que el Estado nacional no debe ni tiene que intervenir en la construcción de viviendas en la Argentina. El FONAVI construyó mal —y somos críticos de ello— 175.000 viviendas de las 650.000 hechas en los últimos años y construyó también 330.000 viviendas en los diez años que lleva de funcionamiento, a razón de 30.000 por año. Se recauda mal y esto significa del 0,6 al 0,7 por ciento del producto bruto interno; con la nueva medición son casi 1.000 millones de dólares. Si se recaudara bien y si no hubiera evasión, con una participación del sector laboral del 35 por ciento en la producción total tendríamos que estar en los 2.500 millones de dólares. Esta es otra de las razones del cambio. En un caso el impuesto significa un techo porque no hay evasión y en otro caso es el piso recaudatorio.

Pero yo quiero señalar también que hay una segunda trampa. Tarde o temprano, si la Argentina quiere aumentar su nivel de exportaciones tendrá que bajar el impuesto a los combustibles. El precio del flete dificulta la competencia con otros países del área y necesariamente después de este enroque lo que se hará será suprimir una buena cantidad de viviendas de las muy escasas que se construyen.

Somos y hemos sido críticos del FONAVI. Sin profundizar ahora en el tema, hemos dicho que nos parece una barbaridad los guetos que se construyen en forma antiurbanística y antisocial, donde se encierra a la población argentina segregándola del resto e impidiendo su integración. Hemos dicho que es injusto no aprovechar los lotes urbanos; éste es uno de los negocios de los constructores, muchas veces vinculados con los propios gobernantes para construir fuera del centro de las ciudades y de paso mejorar el precio de las tierras, que suelen ser propiedad de los mismos gobernantes.

Creemos que hay que aprovechar lo mejor posible la tierra urbana. Lo dijimos en este recinto cuando había que vender las tierras de propiedad del Estado: ¿por qué no hacerlo con las del sector FONAVI? Son tierras buenas y útiles y de paso se podría reducir el costo total de la construcción.

También dijimos en infinidad de oportunidades que es una barbaridad financiar el ciento por ciento. Cuanto mayor es el porcentaje financiado es más larga la cola de los que esperan. Hay que encontrar un método que implique el esfuerzo conjunto de la sociedad para los que menos tienen, para que estos puedan arribar a su propia vivienda. Hay que permitir que participen las empresas que están ávidas por negociar pero que tienen que poner capital de riesgo para poder construir.

Si la solución consistiera en que hay que dejar de construir viviendas para aumentar el nivel de las jubilaciones, digámoslo con todas las letras, y en todo caso eliminemos el FONAVI y transfiramos sus fondos a razón de 25 dólares más por mes a cada jubilado. No creo que sea ésta la solución, inclusive porque sé que hay muchos jubilados sin vivienda.

Como esto no es equitativo, propongo que que revivamos un proyecto del señor diputado Suárez, del justicialismo, que propicia dejar el FONAVI en las condiciones en que está y pasar a las cajas en forma solidaria, por uno o dos años, el excedente de su recaudación base de 90 millones de dólares. Este sería un aporte solidario de unos a otros, pero manteniendo el sistema en las condiciones actuales.

Es falaz la afirmación de que el enroque es inocuo, ya que con el tiempo se reducirá cada vez más el aporte para la construcción de viviendas.

Pero aquí no acaban los padecimientos del sector. Mientras que en el seno de la comisión el señor subsecretario de Seguridad Social, juntamente con la señora subsecretaria de Vivienda, nos explicaban las virtudes de este proyecto, se firmaba ese mismo día el decreto 1.199, sin que siquiera se tuviera el decoro de informarnos a los legisladores allí presentes acerca de tal circunstancia y dejándonos hablar sin ton ni son sobre temas que ya habían sido legislados por decreto del propio Poder Ejecutivo.

Dispone ese decreto entre sus considerandos lo siguiente: "Que a los efectos de evitar la dispersión de fondos y facilitar su empleo en la satisfacción de necesidades urgentes de la Tesorería General de la Nación, se estima conveniente que el Fondo Nacional de la Vivienda

pase a ser una cuenta de orden subsidiaria de la cuenta Fondo Unificado de las Cuentas del Gobierno Nacional o Subsecretaría de Hacienda..."

Ese mismo día se "manoteó" el 30 por ciento de los fondos FONAVI, o sea, más de cien millones de dólares disponibles para pagar el medio aguinaldo que, por supuesto, no serán re-puestos. Todos sabemos cómo suceden estas cosas: una vez que la plata se gasta, por más buena voluntad que exista no se puede reponer.

¿Qué significa la complementación con el proyecto de ley que ahora tenemos en consideración? En un artículo que se incorporaría a la ley del Fondo Nacional de la Vivienda a continuación del que lleva el número 32 se determina que: "Los excedentes transitorios de los recursos del fondo que superen el 30 por ciento...", y no leo el resto porque no hace falta. Esto significa sencillamente que el 30 por ciento va a ser "manoteado" nuevamente para destinarlo a cubrir parte del déficit del Tesoro de la Nación, y al otro 70 por ciento se le facilita el tránsito; eso está puesto con buena voluntad; esto lo sé porque me lo ha transmitido el propio autor de la iniciativa, y tiene por objeto que los gobernadores decidan a sola firma dónde utilizarlo, "puenteando" a la Subsecretaría de Vivienda, que de esta forma se mantiene formalmente, pero desaparece en la práctica.

Todos sabemos que si no se posee la cheque-rra, el poder de convicción es nulo. Este es el caso. De hecho, la nueva Subsecretaría de Vivienda de la Nación es la Subsecretaría de Hacienda, que recae en este caso en nuestro amigo Bouer.

A pesar de la críticas que hacemos al FONAVI, creemos que es mejor contar con esta cifra que no tenerla. Es por esto que sabemos que pasará de nuevo lo que ya ocurrió con el pago del aguinaldo. Suspender parte de este fondo representa para la provincia de Buenos Aires casi 40 millones de dólares por año, y se trata de una provincia que ha sido esquilma-da con relación a este fondo por cuanto recibe menos de la mitad de lo que aporta y menos de la mitad de la proporción que tiene en el déficit de la vivienda. Esto también afecta el volumen de la inversión global, lo que a su vez determina menor empleo y muchas veces la ruina de las empresas constructoras. No por nada tuvimos no sólo el lobby de las empresas sino la presión de los sectores de la UOCRA en el recinto de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Todo esto se traduce en una caída del nivel de la actividad económica global, circunstancia por la cual nos veremos obligados a legislar nue-

vamente para hallar otras soluciones a la breza derivada de la falta de inversión, en-do legislar para incrementar la inversión, minar la causa de la pobreza y su consecuencia el agravamiento de las crisis provinciales. En las provincias, cuanto más chicas son, en-medida encuentran su fuente única de sub-sidia en la obra pública del FONAVI y ahora, supuesto, en la atención del incremento del comentado déficit habitacional del país.

Advierto que estoy salteando muchas cuestiones que tenía previsto comentar, quiero sintetizar nuestra opinión diciendo que el sistema previsional necesita una reformu-lación profunda para ser solucionado en forma natural. Una política económica progresista quiere de un adecuado equilibrio entre los gastos asistenciales y los que se destinan a inversión pública. No hay crecimiento sin inversión; el crecimiento es la única solución para superar la pobreza y la marginalidad social.

El proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre inversión productiva al país se orienta en la dirección contraria al pro-blema, agravando paradójicamente los males que pretende solucionar.

Por estas razones y las que en su oportunidad manifestaran los señores diputados Young y Baglini, así como también otros señores legis-ladores, nos oponemos expresamente a los artículos que componen el cuerpo esencial de esta ley, y en especial a los que se vinculan con el mal llamado "enroque" de los recursos del FONAVI. Así, y como señaláramos anteriormente, anticipamos nuestro voto negativo a esos artículos.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Señor presidente: cuando hoy un rato se me solicitó que desistiera de hacer uso de la palabra en función de lo avanzado de la hora, estuve tentado de hacerlo; pero presumía que se utilizaría una hora del debate para realizar la memoria y balance de los últimos 18 meses — como lo hizo el señor diputado Baglini —, dejándose de lado el tema en discusión. De todas maneras, reconozco que los últimos minutos de la exposición del señor diputado fueron productivos, pues formuló propuestas que personalmente me resultan interesantes.

El señor diputado por Mendoza — que se refirió a los últimos 18 meses de política económica y fiscal — no habló de los ejercicios anteriores, de los que mucho habría que decir. Si fuese más temprano, lo haría con mucho gusto.

pero la discusión del tema económico podremos desarrollarla en otro momento en que tratemos un asunto de esa naturaleza.

Quiero aclarar que siempre presto mucha atención a las exposiciones del señor diputado Baglini, pues posee una gran erudición, muy buena información y hasta una fina ironía que a veces entretiene. Pero ocurre que en algunos casos tiene poca memoria. Cuando se habla de deudas suelo caracterizarlas de una manera tal vez un poco novedosa. Se habla de la deuda externa, de la deuda interna, y creo que por lo menos quienes integramos esta bancada tenemos derecho a hablar de la deuda ajena. Si mal no recuerdo, cuando en 1976 nos sacaron los militares teníamos una modesta deuda de 7.000 millones de dólares, que podía ser cubierta con el producido de un par de buenas cosechas. Evidentemente, ésta no es la situación que existe ahora, pues además de una considerable deuda externa hemos asumido la responsabilidad de afrontar como se pueda una enorme deuda interna. Naturalmente, tenemos que estar corriendo como los bomberos.

Sr. Baglini. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Suárez. — Prefiero continuar con mi exposición, señor presidente. En todo caso, si el señor diputado por Mendoza me solicita una interrupción en otro momento, con gusto se la concederé.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Decía que tenemos que estar corriendo como los bomberos, con un balde vacío y con una manguera que arroja muy poca agua.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Esa manguera lleva nafta.

Sr. Suárez. — Usted le agregó bastante, porque pasó por un ministerio.

Lo que nosotros pedimos es la comprensión y la colaboración de los demás sectores para afrontar juntos una situación que nadie quiso. Ninguno premeditadamente hizo algo mal para que el país se encontrara en esta situación; más bien ha sido una suma desafortunada de desaciertos. Nosotros también hemos cometido los nuestros, pero yo no reniego ni de los aciertos ni de los errores del peronismo.

Me llama la atención que la Constitución exija una edad mínima de 25 años para ser diputado y que algunos parezcan tener dieciocho meses, porque su memoria no es retrospectiva. Quiero incursionar en la verdad histórica de este problema. Esta situación de las cajas no la hemos creado

nosotros, porque cuando nos echaron en el 55 las cajas de previsión tenían sumas importantes que habrían alcanzado para mucho más tiempo si se hubieran capitalizado debidamente. Pero hubo quienes "metieron la mano en la lata" sistemáticamente y saquearon las cajas. El origen del problema es que no hay una relación óptima, ni siquiera mínimamente aceptable, entre los activos y los pasivos. De acuerdo con el último censo, tenemos una población económicamente activa de 11 millones. Tomando en cuenta un nivel de desempleo bastante elevado...

Sr. Ramos (D. O.). — ¿Me concede señor diputado una interrupción, con la venia de la Presidencia?

Sr. Suárez. — Esperé muchas horas para hacer uso de la palabra, señor diputado. Le agradecería que me dejara avanzar en mi exposición.

El flagelo que tenemos es la falta de actividad económica. En realidad, no se resuelve este problema de los jubilados con buenas intenciones, como las que tendremos con la sanción de este proyecto. Podremos solucionar esta situación cuando reactivemos la economía, pongamos al país en marcha y estén efectivamente ocupados los 11 millones de personas que integran la población económicamente activa.

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¿Me concede una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Suárez. — No admito interrupciones en este momento, señor diputado.

Este problema se solucionará cuando haya 11 millones de personas trabajando y aportando, y no los cuatro millones y medio que hay ahora para sostener a tres millones trescientos mil jubilados. Tendremos una solución cuando haya mejorado la relación entre activos y pasivos.

Mientras tanto no nos queda más remedio que colocar parches. Esta es una modesta contribución porque lo único que agregamos es el producido de los dos puntos adicionales del IVA ya que, como dijo el señor diputado Baglini, en la cuestión del FONAVI estamos cambiando un kilo de azúcar por otro kilo de azúcar.

No me satisface el truco que se hace en el caso del FONAVI: es como desvestir a un santo para malvestir a otro. Pero con el tema del FONAVI se abre la posibilidad de discutir la parte del impuesto a los combustibles que les corresponde a las provincias, de la cual la Nación se había apropiado. Y en función de esta posibilidad de introducir la recuperación de fondos de Vialidad...

Sr. González (L. M.). — Tenga piedad, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia ruega al señor diputado que respete al orador.

— Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Señor presidente: me estoy refiriendo al tema que nos ocupa, por lo que la interrupción del señor diputado carece de sentido. Estoy hablando del tema en cuestión y lo seguiré haciendo aunque al señor diputado González le moleste.

Sr. González (L. M.). — No me molesta, señor diputado.

Sr. Suárez. — Decía, señor presidente, que en el tema del FONAVI nuestro bloque llegaba a aceptar el llamado trueque, que en principio nos ofrecía garantías en cuanto a la estabilidad del recurso de las fuentes de financiamiento, porque juntamente con ello nos habilitaba para tocar el tema del impuesto a los combustibles y recuperar los fondos viales, los del FEDEI y los de infraestructura.

En algunas cláusulas de los artículos 5º y 6º del texto que se aprobaría como impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural según el dictamen de mayoría se establecen algunas garantías, que son las que se refieren a la carga constante del impuesto. Además, en el título IV hemos introducido una especie de garantía, que es la de incorporar la figura del Consejo Federal, ya que desde la institución del FONAVI hasta el presente dicho consejo siempre fue administrado por un solo funcionario con categoría de secretario de Vivienda: —ahora de subsecretario— el que con su sola firma administra y orienta los recursos.

En ese Consejo Federal estarán representados los organismos de vivienda, el gremio de la construcción y las cámaras de la construcción, o sea, los sectores más directamente vinculados con la evolución del fondo, para que puedan participar en el dictado de las normas que lo regulan y en el control de su aplicación a fin de que no suceda lo que ocurrió en muchas ocasiones y más recientemente con el decreto 1.199. Lo que ocurrió fue lo siguiente: primero se retuvieron los fondos y, cuando se acumularon, se derivaron a otro destino ajeno al que marca la ley. Además, eso se hizo por decreto no obstante estar en funcionamiento el Parlamento, porque aparentemente existe un organismo llamado Secretaría Legal y Técnica donde parece que anida un fantasma que pretende ignorar la división de los poderes y las atribuciones del Poder Ejecutivo y del Congreso.

Sr. Marcó. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Suárez. — ¡Sí, señor diputado!

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Marcó. — Señor presidente: me gusta saber si el señor diputado preopinante piensa que la responsabilidad de los decretos es del secretario legal y técnico de la Presidencia, si corresponde al señor presidente de la República.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Si el señor diputado me hubiera distinguido con su paciencia podría haber satisfecho su inquietud, porque yo estaba iniciando el camino hacia una consideración referida a las aclaraciones efectuadas por ese funcionario. Su condición de abogado tendría que conocer la diferencia que existe entre las jubilaciones de privilegio y las especiales. Él ha hablado de 63.000 jubilaciones de privilegio; yo no creo que los obreros que trabajan en las minas tengan privilegios; y si se refirió al sistema que se aplicó para los legisladores debo acotar que no eran 63.000 sino 400.

Reconozco que todo privilegio es irritativo, que si este sistema contiene cláusulas de ese tipo deben ser corregidas, pero tampoco se trata de que se le eche tierra encima a este cuerpo. Las declaraciones altisonantes que procuran que hagamos cargo de los problemas de los jubilados como si este proyecto hubiera podido resolver su situación aun en caso de haber sido sancionado hace dos semanas. Con el pase de la ley que se hizo de 342 millones de dólares, disminuyendo 105 en esos mecanismos de compensación que dejó como una puertita abierta la Ley de Convertibilidad, el ministro de Economía debería pagar perfectamente el aumento a los jubilados a fin de mes y no esperar hasta septiembre, como se ha dicho, o el resultado del trámite de esta iniciativa, tirándonos la gente encima como si fuéramos nosotros los responsables de que los jubilados cobren poco o fuera al término.

Es indudable que no está en la voluntad de ningún legislador esquivar el problema; por el contrario, todos perseguimos su solución. Pero resulta que el problema está más allá de la buena voluntad de este Parlamento y que no se resuelve estableciendo impuesto sobre impuesto el modo de resolver la situación.

Como dije al principio de mi exposición, la solución de esta problemática está contenida

la reactivación de la economía, ya que los ajustes —como está comprobado históricamente— se agotan en sí mismos.

Por las razones expuestas, en un principio rechazábamos el llamado enroque, pero luego accedimos a su incorporación por los motivos que también señalamos. Asimismo dispusimos en el texto del dictamen de mayoría algunas cláusulas de garantía, como la relativa a la participación y vigilancia del buen uso de los fondos por parte del Consejo Federal de la Vivienda. También son cláusulas de garantía que no se pueda retener más del 3 por ciento de una recaudación mensual sin ejecutar y que no se pueda demorar el otorgamiento de los activos financieros que permiten el inicio de las obras y el libramiento de pagos por más de 3 días, en cuyo caso esos fondos deberán girarse automáticamente a través de los cupos a las jurisdicciones correspondientes, para ser aplicados en forma directa. Esto significa que no podrán acumularse fondos ociosos que tienten a algún funcionario de Economía que se encuentre agobiado por los grandes problemas que tiene.

Defendemos este fondo, pero no lo hacemos por un interés sectorial. Lo que ocurre es que a lo largo y a lo ancho del país él representa entre el 60 y el ciento por ciento de la obra pública que se realiza y el 80 por ciento de la mano de obra del sector de la construcción, que no sólo es dinamizador de la economía sino además generador de empleo; y como si esto fuera poco, también de justicia social, porque resuelve —aunque sea en una medida pequeña— el problema de la vivienda.

Es cierto que fui el promotor de una iniciativa que en principio se oponía al trueque y propiciaba mantener la fuente de financiamiento en un monto de 90 millones de dólares y transferir al sistema previsional, en un gesto solidario ante la emergencia previsional, los excedentes que potencialmente existen. Sin embargo, por las razones expuestas anuncio que votaré por el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Zambianchi. — Señor presidente: dado lo avanzado de la hora, y en consideración a las señoras y señores diputados, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un texto en el que expondré mi opinión sobre el asunto en tratamiento.

Sr. Presidente (Yoma). — Es muy atinada la decisión del señor diputado por Formosa.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Blanco. — Señor presidente: no es la primera vez que debemos considerar y votar un tema con urgencia, y por rara coincidencia tampoco es la primera vez que escucho a distintos señores diputados decir que es mucho más de lo mismo lo que se está votando.

El señor diputado Martínez Raymonda habló desde la capitalización hasta el reparto, y dijo que al tiempo de la creación de las cajas de jubilaciones había más ingresos que egresos, lo que tiene un sentido y un color que distingue a los justicialistas porque fue el general Perón el que las instauró en la República Argentina.

También escuché al señor diputado Clérico, quien dijo que esto es un parcho y que va a continuar siéndolo. Por supuesto que comparto lo que él sostuvo. No tengo ninguna duda de que es y será así.

Escuché asimismo la criteriosa y aguda exposición del señor diputado Baglini. Como conozco su pensamiento pues lo he prestado atención en otras oportunidades, sólo rescató que estábamos muy cerca de un acuerdo de gobernabilidad. Y es cierto, o por lo menos debería serlo.

Acaso, ¿dónde aprendimos a hacer estos parches de parches? ¿De la vida cotidiana? Lo que yo siento es la historia, que es el árbol genealógico del país.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Blanco. — Recuerdo que este tema de las cajas terminó en 1955 cuando abruptamente se derrocó a un gobierno, y a partir de ahí muchos argentinos comenzamos a trabajar para ser protagonistas de la historia. El primer protagonismo fue creado por la Unión Cívica Radical con los orilleros y con Roque Sáenz Peña, que estableció el sufragio universal para los argentinos. Entonces, ¿a partir de ahí no hay historia? Que yo recuerde, fuimos marginados en 1957, en 1958, en 1962 y en 1963.

Sr. Breard. — Y en 1991... (Risas.)

Sr. Blanco. — Fuimos marginados durante mucho tiempo, pero en 1973 dijimos que esto lo arreglábamos entre todos o no lo arreglaba nadie. Hace rato que buscamos ese acuerdo.

En 1955 no había deuda externa, pero posteriormente desde 1976 en adelante fue creciendo, hasta que el 23 de febrero de 1978, en Basilea, Henry Kissinger dijo claramente que aque-

los países deudores que no puedan pagar su deuda tendrán que entregar los activos fijos. Hoy los peronistas estamos azorados. Buscamos el acuerdo cierto antes o después de las elecciones para gobernar nuestro país. Queremos expresar que van a continuar los parches, porque existe una deuda de 70.000 millones de dólares que no la generó la Unión Cívica Radical. Tampoco fue generada por los peronistas.

Sr. Breard. — Por Cavallo sí, porque transformó la deuda privada en pública durante el anterior gobierno militar.

Sr. Blanco. — En esta Argentina conflictuada no es cháchara hablar de que queremos defender a nuestros jubilados. Si no ordenamos seriamente el país y lo ponemos en la senda de la producción, es cháchara hablar de que queremos poner de pie a la República. ¿Alguien duda todavía de que estamos en conversaciones con el Fondo Monetario Internacional? Desde que se contrajo la deuda absolutamente todos viajaron allá para arreglar la situación argentina. ¿Alguna vez los políticos debatiremos seriamente esta problemática nacional? ¿Alguna vez vamos a dejar las rencillas que nos separan? Ojalá que los aires nuevos que reciba este Congreso luego de las elecciones sean mucho más positivos que estos dos últimos años, que han sido de frustración y de cambio sustantivo, aunque a veces obtenidos a presión. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Martínez Márquez. — Solicito la inserción en el Diario de Sesiones de las reflexiones que iba a hacer sobre estos tópicos en consideración. Sólo quiero aclarar que recomiendo a algunos diputados preopinantes que lean esta versión taquigráfica completa, porque se han cometido una serie de inexactitudes en muchos asertos, las que me obligan a incluir temas puntuales que ya han sido tratados repetidamente en este recinto, sobre todo con relación al diagnóstico de la situación que padece el sistema previsional argentino.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general el dictamen de mayoría.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para hacer una indicación.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una indicación tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: dado que distintos bloques han podido exponer sus puntos de vista, a efectos de agilizar la sanción de este proyecto de ley propongo que la votación particular se realice por títulos.

Informaremos a la Presidencia sobre toda modificación introducida en los distintos títulos a efectos de que el cuerpo tome conocimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: deseo saber qué número de título lleva el referido proyecto de los sistemas especiales de jubilación. Nuestra bancada había propuesto que fuera el número 1.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: para conocimiento del señor diputado, informo que dicha cuestión se encuentra en el título V.

Sr. Presidente (Pierri). — Si hay asentimiento se procederá en la forma indicada por el señor diputado por La Pampa.

— Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Ortiz Pellegrini. — Señor presidente: miembro informante del dictamen de mayoría es quien debe aclarar acerca de las modificaciones introducidas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente:

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: deseo aclarar el sentido de lo que vamos a votar, sin violar la lista de oradores, ya que el señor diputado Zamora no concedió interrupciones y no podemos explicarlo en esa ocasión.

Vamos a proponer un conjunto de medidas fruto del esfuerzo de distintos partidos para paliar el problema del sistema previsional. Se trata de distintas iniciativas agrupadas en diversos títulos.

Somos conscientes de que no satisfacen todas las demandas, pero son las soluciones que tenemos. Obviamente tampoco satisfarán las expectativas.

tativas de quienes, montados en esta cuestión, estaban desarrollando una operación política de gran envergadura en contra del Congreso Nacional. Pretendían instalar en la sociedad la idea de que iba a estar cerrado hasta las elecciones porque era incapaz de resolver problemas. Más aún, dado que la gente votaría una composición distinta de la actual, continuaría cerrado después de las elecciones y hasta el 10 de diciembre. De esta forma el Congreso estaría cerrado durante seis meses, y si el país puede vivir sin él durante seis meses, también puede hacerlo por un año y continuar así.

Esa era la operación del *establishment* económico-financiero, de ciertos comunicadores sociales que buscan sustituir y manipular la voluntad popular y de algunos políticos que, sin sistema de pertenencia alguno, han tenido el favor transitorio y traicionero de este *establishment* económico-financiero y de los comunicadores sociales que prestan su cara a esa operación que apunta a su base de sustentación, que es la voluntad popular. No tenemos esa ingenuidad, señor presidente. (Aplausos.)

Creemos que en este Congreso vamos a responder a las iniciativas que hagan falta antes de las elecciones, durante ellas y después de ellas. Y sólo vamos a dar a quienes la gente elija para sustituirnos la posibilidad de legislar el día que manda la Constitución. Hasta entonces sancionaremos las leyes que considere necesarias este cuerpo; vamos a dejar de sancionar las que no quiera este Congreso y vamos a insistir cuando creamos que este cuerpo debe hacerlo, porque estamos cuidando el sistema institucional; estamos cuidando la libertad de expresión de los argentinos y el respeto por la voluntad soberana del pueblo, que se expresó en 1989 y que no volvió a expresarse y que tampoco puede ser sustituida por las encuestas de opinión.

El mecanismo de gobernar con encuestas de opinión sería el que impediría tomar decisiones de Estado. Si uno les pregunta a todos los argentinos cuánto tienen que ganar los jubilados, la respuesta es que deben percibir lo suficiente para solventar la canasta familiar. Y si uno pregunta cuánto tienen que pagar de impuestos, eso es absolutamente insuficiente, sin duda, para poder prender la luz.

No se puede gobernar con las encuestas de opinión. Si se manipula la información, como hacen ciertos comunicadores sociales, se elige el tipo de encuesta a realizar. Entonces se encuesta un determinado día sobre cuánto hay que pagar pero no sobre cuánto hay que cobrar, y a raíz de ello se dice que es insuficiente lo que

se paga. Por el contrario, si se hace una encuesta sobre cuánto hay que cobrar, no se habla de cuánto hay que pagar.

El ejercicio del gobierno y de la responsabilidad republicana implican tomar decisiones que a veces no se compadecen con las encuestas. Es decir, de aquí nosotros no sólo no vamos a salir aplaudidos por los jubilados sino que también saldremos criticados por los que pagan los impuestos y seguramente vamos a generar la insatisfacción del ministro de Economía, porque es tan grave la situación que en caída no hay manera de que la gente salga contenta. No hay manera de que salga feliz. Con un Estado en quiebra, con una economía desquiciada, el proceso de recuperación es lentísimo; y como también es discutible para los actores si el proceso es de recuperación o caída, ¿cómo se pretende que alguien salga contento? Nadie sale contento.

¿Qué significa esto? ¿Dejaremos de legislar? Entonces aparece por ahí algún ideólogo golpista que se pasa recorriendo lobbies empresariales, explicando que habría que cerrar el Congreso porque los legisladores somos incapaces de reunirnos. En la sesión de hoy hemos superado el número de 200; a este heredero del golpismo de apellido ilustre habría que suprimirle el acceso a los despachos por la salud de la República.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Propongámoslo ya mismo, diputado Manzano.

Sr. Manzano. — Otra idea es que...

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¿Me permite una interrupción señor diputado...?

Sr. Manzano. — No voy a conceder interrupciones, porque a mí tampoco me las concedieron.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Manzano. — Si yo vengo a decir cosas que algunos están pensando pero que no se animaron a decir, entonces permítanme que las diga.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Manzano. — Señor presidente: en este contexto tenemos que advertir que nosotros también, en forma irresponsable, podríamos mandar a los jubilados a hacer una manifestación frente a las puertas del Ministerio de Economía. Sería votar cualquier cosa, decir ya está la plata y que lo pague el doctor Cavallo. Entonces el Ministerio de Economía podría decirles que lo que votamos no sirve, y que vuelvan al Congreso. Esto es manipular a la gente y produciría un grave deterioro al sistema institucional.

Nosotros tendríamos que sancionar una ley que sea aplicable, que no disminuya los recursos del Tesoro y que permita pagar a los jubilados.

Esto significa que las administraciones provinciales no pueden pensar frente a una situación en que les está faltando plata a los jubilados, que van a percibir más dinero. Eso no puede ser, salvo que todo esto lo hagamos cerrar con el modelo clásico que consiste en el impuesto inflacionario.

Ello, sumado a la demanda de los jubilados, más la del ministro de Economía, más los otros reclamos de las administraciones provinciales, hace subir en forma automática los precios y todos creemos quedar satisfechos, pero el índice de precios indica cómo se denominará esa satisfacción: más impuesto inflacionario.

Sin embargo, el impuesto inflacionario, que es regresivo, no perjudica a los ricos; afecta un poco a la clase media y es muy doloroso para los más pobres. En conclusión, los teóricamente beneficiados, que deberían ser los jubilados y las provincias, serán los más perjudicados por la medida. Entonces, la norma tiene que sancionarse, aunque tendrá un gusto amargo, y ello es consecuencia de la situación que desgraciadamente vivimos. En este aspecto lamento que no se encuentre en el recinto el señor diputado Zamora para escuchar la respuesta que dará a su postura, porque la situación es mucho más compleja que la simplicidad de decir que no se les pague a los bancos acreedores sino a las provincias o a los jubilados, o que estamos entregados al Fondo y que todo está mal.

Pero el Fondo Monetario Internacional tenía otra manera de resolver esto. A ese organismo le interesa el dinero, no la estabilidad. Miente cuando dice que quiere la estabilidad, porque lo único que le interesa es cobrar. Entonces propone tarifas e impuestos masivos.

Pero el gobierno quiere estabilidad y el ministro de Economía acaba de decir esta misma noche que no quiere aplicar los dos puntos del IVA, que él cree que con lo que va a cobrar, con la recaudación normal, será suficiente. Por eso el Poder Ejecutivo pidió facultades para aumentar los dos puntos del IVA, porque estima que con este procedimiento y la eliminación de las excepciones podrá obtener una buena recaudación con la misma alícuota.

Nuestros legisladores interpretan que se deben aplicar los dos puntos más en la alícuota y ahora si el ministro insiste en su postura de que si puede hará uso de la facultad de bajar la alícuota, porque prefiere eliminar restricciones antes

que subir dicha alícuota. No hay duda de que la apuesta del ministerio es a la estabilidad.

Entonces, hagamos cosas importantes sobre la base de la madurez de las fuerzas opositoras, madurez que debo reconocer por contribuir ellas al quórum, hacer propuestas y permitir la aprobación de esta iniciativa. Esto significa la gran capacidad de respuesta del sistema democrático argentino y enaltece a los partidos de la oposición. Habla de la superioridad de la dirigencia, capaz de responder a exigencias tan diversas como las demandas sociales y a un plan de estabilidad con un ajuste fiscal inédito.

Lo que sucede es que cuando se genera este espacio desaparece la posibilidad de sustituir la voluntad popular por los lobbies o los bares de la calle Florida. Es mucho más difícil dibujar escenarios. Ya quieren quitarle a la gente la posibilidad de votar en contra. Hay un invento por el que se dice que si gana el gobierno quiere decir que estaba todo bien y que todo debe seguir igual, mientras que si pierde significa que estaba todo bien pero hecho desprolijo, y hay que ser más prolijo.

Pero no es así. El gobierno no va a ganar ni a perder, porque no hay elección de presidente de la Nación; sólo hay elecciones de cargos de gobernador. Se podrá decir que ganó o perdió el partido del gobierno o el candidato del gobierno. Pero la lectura, si la gente vota a favor, no debe interpretarse como que está todo bien, y si la gente vota en contra, no quiere decir que todo está mal.

Hay que dilucidar qué está bien y qué está mal. Existen cuestiones que aparecen a las claras. En la Argentina hay toneladas de demandas sociales insatisfechas, y el escenario que están dibujando no viene a atenderlas. Es un escenario en el que desaparece el movimiento obrero y sólo aparecen los privatizadores prolijos y administradores eficaces. Así, el que quedó desocupado, no consiguió trabajo y no vota está representado por el que va a hacer lo mismo que nosotros pero más prolijo; el que estaba esperando crecimiento económico y no vota está esperando que la privatización de ENTEL se haga sin denuncias.

Esta es la usurpación de la voluntad popular por el interés económico-financiero. Y aun cuando voten en contra del ajuste dice que gana el ajuste pero que la gente lo quiere más prolijo. Nosotros estamos reaccionando frente a eso. Si somos capaces de mantener vivo este cuerpo, de escuchar las demandas genuinas y de buscar soluciones vamos a impedirles que se apropien de la voluntad de la gente. Estamos convencidos de que lo que hacemos es funda-

mentalmente para los más pobres, porque bajamos el impuesto inflacionario y tenemos la seguridad de que con estabilidad estamos defendiendo a los más débiles; con estabilidad se puede empezar a comer y con estabilidad puede haber reactivación. Además, estamos convencidos de que en aquellos casos en que redujimos la presión tributaria existió el claro sentido de facilitar la actividad económica.

Esperamos el resultado de las elecciones, pero que no se nos quiera venir a decir lo que hay que hacer para sustituir organizaciones populares centenarias. La nuestra, que es joven, tiene medio siglo; el radicalismo tiene cien años; la Democracia Progresista también tiene muchos años en la Argentina, y lo mismo sucede con el socialismo y el centro como fuerza política constituida en los albores de la constitución de la nacionalidad. Ahora se nos quiere sustituir por una suerte de logia secreta no explicitada, entre formuladores de encuestas, comunicadores sociales y lobbies económicos que ponen plata para difundir un canto monocorde sobre la situación del sistema político. ¡Por favor!

Tenemos un cuerpo político y social capaz de reaccionar. En la Argentina existe el movimiento obrero, que se sobrepuso a la persecución, a la muerte, a la tortura y a la proscripción. También tenemos una izquierda que supo convivir y construir en el país sin haber utilizado la vía armada; y tenemos una derecha que ha aprendido a votar y ser votada. ¿Vamos a dejar que nos arranquen eso de las manos? De ninguna manera.

Ya pueden ir pensando cuál es el escenario electoral; el preelectoral y el poselectoral será el mismo.

Hay un inmenso déficit del sector público que hay que financiar. Hay mucha tensión social porque los pobres no pueden pagar el déficit del sector público; asimismo, hay mucha deuda social y mucha deuda del Estado. Existen distintas maneras de resolver esos problemas, que no son muy distintos. Hay un mundo que cambia aceleradamente y una idea de que las cosas pueden resolverse mejor mediante una integración regional. No hay muchas más cosas en la mesa. Para lo demás, tenemos una propuesta que es la justicia. Que de los Delconte, los Caserta y los "yomagate" hablen los jueces. Nosotros discutiremos de aquellas otras cosas.

No nos dejemos apurar por la radio y la televisión. Concurramos aquí todas las semanas y legislemos a conciencia. Si nos vetan una ley y nos parece que debemos insistir en su sanción, hagámoslo, pero sigamos funcionando.

Transfiramos el poder a los próximos legisladores en el ejercicio del Poder Legislativo, y si nos quieren sustituir, que promuevan una reforma constitucional. Estoy seguro de que si nosotros quisiéramos promoverla, quienes nos quieren sustituir estarían en contra, porque no quieren sustituirnos en nombre de la voluntad popular. El pueblo nos va a sustituir por otros mejores; los que están tratando de sustituirnos son peores.

Creo que ninguno de los que estamos aquí tiene problemas en cederle el lugar a uno mejor, pero nos perderíamos el respeto a nosotros mismos si le cediéramos el lugar a uno peor. Frente a los peores hay que abroquelarse. No hay que cederles un milímetro. Frente a los mejores hay que tener la humildad de cederles el lugar. Así podremos lograr la reconciliación entre los poderes institucionales y la gente.

Cada vez que nos quieran hacer un *putsch* con dos artículos periodísticos, una recorrida por los círculos del poder económico y un par de anuncios, vamos a reaccionar en forma abroquelada. Vamos a resolver los problemas de a uno; como hicimos con los docentes vamos a hacer con los jubilados.

Sin herramientas el gobierno puede mantener la estabilidad, pero van a demorar las reformas. Necesitamos privatizar el sector eléctrico y el del gas. Hemos perdido espacio por las privatizaciones mal hechas. Pero no podemos ceder al mecanismo de presiones y pulsiones porque eso sería grave. Ante la alternativa de bajar los brazos o pelear, creo que nuestra presencia demuestra que preferimos pelear. Vamos a pelear. No vamos a ceder.

Tienen que entender que en épocas electorales nadie les sacará plata a los pobres. Mientras más presionen, más plata van a poner porque nadie va a votar en contra de los más pobres. A mayor presión, más van a poner los que hacen el lobby. Ninguno de los que está acá se hará el haraquiri. Hay que dejar funcionar a las instituciones con tranquilidad. Hubo muchos muertos para que la democracia funcione, para que Alfonsín le entregue el poder al presidente Menem, para que en mi provincia Llaver le entregue el poder a Bordón. Fue la primera vez que la gente pudo cambiar de gobierno por elección y sin sacudones. Eso ha costado mucho y no se deja de lado dándose manija en una reunión de traspasos. No hay un solo Fujimori para mostrar. El mito era que en la elección habría un Fujimori. No se ha presentado.

La Argentina es un país subdesarrollado en términos económicos pero no en la madurez de la gente. La madurez construye instituciones.

Existen partidos políticos. Existen sindicatos. Existe una Iglesia que es un cuerpo vivo: cuando vino el Papa hubo millones. Existen colectividades, como la hebrea; que a la primera aparición de la esvástica reaccionó en pleno. La gente tiene reservas. No se la puede atropellar, y menos en su nombre. A la gente la representamos nosotros hasta que vote por otros. Hasta ese minuto, que se queden tranquilos porque si no el conflicto será más fuerte. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: la comisión va a proponer algunas pequeñas rectificaciones y un agregado al título I del proyecto aprobado en general. El agregado consiste en incorporar un último párrafo referido al otorgamiento al Poder Ejecutivo nacional de la facultad de aumentar los aportes establecidos en el artículo.

Sr. Jaroslavsky. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: no sé si voy a interpretar a todos los radicales pero sé que me voy a interpretar a mí. Tal vez esta breve exposición esté justificada por el clima, la hora y todo lo que venimos arrastrando en nuestros esfuerzos por consolidar el sistema democrático.

Estoy a punto de finalizar mi mandato como diputado de la Nación luego de ocho años; dije en una oportunidad que estos ocho años de mi vida fueron los más lindos y también dije que los que vienen serán mejores.

Cuando recién escuchaba al señor diputado Manzano, con quien tantas veces me he enfrentado con mucha dureza, casi sentí que había triunfado; incluso me parecía que era yo quien hablaba. ¿Qué hacer frente a un discurso como el suyo?, y esto lo digo desde mi más profunda convicción. ¿Acaso caer en la mezquindad y la torpeza de recordar que perdió el tiempo cuando no pensaba lo mismo mientras nosotros éramos gobierno? ¿O tal vez sentir la satisfacción de decir que sentimos alegría por ver que con la misma responsabilidad nuestra entendió rápidamente cuál era el camino para que la democracia en la Argentina no corra más peligro?

Celebro ese discurso y casi lo siento mío; casi me parece que es mi prédica y mi conducta. Pido disculpas por hablar en primera persona pero lo hago porque no quiero asociar a nadie en este acto, tal vez uno de los últimos en los que pueda dejar en esta casa el recuerdo de los esfuerzos que sé compartidos por muchos pero que a veces no pueden manifestarse porque no tenemos el suficiente coraje, madurez o amor a la política como para decirnos la verdad en la cara.

Esta es la verdad que quería decir a esta Cámara. Ojalá que todos los radicales la comparten y que todos los que estamos en este recinto pensemos igual. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: concretamente, las modificaciones que proponemos son las que paso a enumerar. Se propone incorporar como último párrafo de la disposición que sustituye por el artículo 1º el siguiente texto: "Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a aumentar los aportes establecidos en el presente artículo en hasta un punto del aporte del afiliado y en hasta dos puntos del aporte del empleador".

Asimismo, se propone agregar como párrafo final de la disposición sustituida por el artículo 2º lo siguiente: "Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a aumentar el aporte establecido en el presente artículo en hasta tres puntos porcentuales."

Con respecto al artículo 3º se propone la siguiente corrección: donde dice "...al régimen nacional de jubilaciones y pensiones" debe decir "...al Régimen Nacional de Previsión Social".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Ortiz Pellegrini. — Señor presidente: el origen de estas propuestas quizás deba buscarse en la observación que figura en el Suplemento 2 del Orden del Día en consideración. En realidad se referían a una observación planteada con motivo del bono de previsión social que se crea por otra ley, pero que tiene íntima vinculación con el asunto en tratamiento a tal punto que ha sido objeto de mención por varios señores diputados, ya que prevé el pago de la deuda previsional. A estos efectos habíamos previsto crear un fondo que reemplazaba al bono de los 10 años contemplado en la otra ley por un simple pago en 6 años, con amortización mensual, con los fondos derivados del aumento del 1 por ciento para los empleados y del 2,5 por ciento para la parte patronal.

Soy uno de los que —como ha dicho el señor diputado Manzano— hoy no se va contento a su casa, porque esta observación fue tomada parcialmente, de tal manera que el artículo en el que habíamos propuesto este aumento de los aportes tenía el fin concreto de financiar la deuda previsional argentina, mientras que ahora la inclusión del aumento de los aportes no tiene el destino previsto originariamente. En consecuencia, como ese aumento se destinaría al sistema general, nosotros no compartimos su inclusión en este título.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.) — Señor presidente: el hecho de hablar rápidamente hizo que olvidara mencionar que efectivamente estos artículos fueron propuestos sobre la base del concepto adoptado por el señor diputado Ortiz Pellegrini. Debo reconocer que no es idea nuestra y que de alguna manera hemos cambiado el destino propuesto inicialmente, aunque no es tan así por cuanto se refiere a la deuda pasada y a la que tenemos con los jubilados en su conjunto, que es la de engrosar los fondos que oportunamente se giren al sistema previsional. Estamos agradecidos por la idea aportada, que ha sido plasmada en estos artículos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: de las explicaciones dadas no surge cómo se constituye ese fondo. Se dice que se faculta al Poder Ejecutivo a determinar un aumento sin desdén, pero podría ocurrir que el día de mañana el fondo no se constituya. Por ello pienso que sería más atinado facultarlo a que determine un aumento pero también una disminución.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La Comisión acepta la sugerencia formulada por el señor diputado por Corrientes?

Sr. López (J. A.) — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérici. — Señor presidente: en alguna parte de su discurso institucional el señor diputado Manzano nos explicaba cómo se podría regular el ministro de Economía utilizando el 18 por ciento del IVA en lugar del 18 por ciento. Aquí tenemos una demostración más de cómo el discurso va por un lado y los hechos concretos por otro. Ahora estamos en presencia de tres puntos de aumento en los aportes conjuntos de los trabajadores y empleadores.

Esto también me recuerda los discursos que escuchamos de los distintos ámbitos, pero sobre todo los del Poder Ejecutivo sobre la necesidad de una ley de flexibilización laboral en la Argentina. Pero si por esto entendemos seguir aumentando los impuestos al trabajo con cualquier tipo de excusa que se nos ocurra, evidentemente éste será un objetivo inalcanzable en la República Argentina.

Por otra parte, como observo que durante la discusión en particular nos encontraremos con más de una sorpresa, solicito que todas las votaciones se efectúen en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: quiero llamar la atención sobre la malversación —no se le puede dar otra denominación— de la propuesta formulada por el señor diputado Ortiz Pellegrini. Sin perjuicio de que es atinado lo que expresa el señor diputado Clérici, evidentemente debe merecer una discusión específica, es decir, cuál es el límite de las cargas que la nómina salarial debe soportar.

La idea del señor diputado Ortiz Pellegrini era que esto se destinara al bono de consolidación, y recuerdo que en el dictamen suscrito por la mayoría en el día de hoy, con nuestra disidencia, el inciso a) del artículo 7º se refiere a las deudas por diferencia de haberes jubilatorios y pensiones hasta el monto equivalente a un año de haberes mínimos, por persona y por única vez, y dispone que el Congreso de la Nación constituirá un fondo específico con los recursos fiscales que afecte especialmente para su atención.

Si este dictamen llegara a transformarse en ley nos quedaríamos con la carga y la obligación de generar un fondo específicamente destinado a atender la deuda pasada, no la presente que seguimos generando con los jubilados ni las erogaciones corrientes. Para utilizar términos que se han usado muchas veces en materia de privatizaciones una cosa es destinar el producido para los gastos corrientes y otra afectarlos para fines específicos, y aquí estamos ante una situación no idéntica pero por lo menos parecida. Si se incluye aquí la facultad del Poder Ejecutivo que propone la comisión, se generará la posibilidad de que se aumente la carga sobre la nómina salarial —diríamos— con destino al pozo común del sistema de previsión social, que no necesariamente debe ser la deuda con los jubilados.

No necesariamente cumpliremos como Congreso con esta obligación que podíamos llegar a autoimponernos si se aprobara el dictamen de mayoría respecto a generar un fondo específico. Como el "piolín" es limitado, no puede ser estirado indefinidamente, y llama la atención que por más generosos que deseemos ser quedan varios sistemas a los que no estamos atendiendo. Durante mi primera exposición no quise hacer truculencias y preguntar qué pasará si entra en crisis el sistema de salud, pero evidentemente es necesario encarar un muy cuidadoso uso de los recursos porque llega un momento en que los límites se superan y no hay más impuestos a crear.

Por lo expuesto, yo postergaría esta cariñosa decisión de facultar al Poder Ejecutivo para otorgar aumentos, cuando no ha sido criterioso en el manejo de cómo se disminuyen o incrementan los impuestos y eso creo que lo he demostrado. Entonces, entiendo que sería mejor reservar esta propuesta para cuando se trate el bono de consolidación y el fondo sea absolutamente específico, sin correr riesgo alguno. Si en la realidad de los hechos nos hemos encontrado que con voluntad directa o indirecta el Poder Ejecutivo ha manoteado fondos específicos —esto lo demostré con cifras en lo relativo al fondo educativo—, imaginen lo que puede suceder en un tema de esta sensibilidad.

Reitero que no hay que malversar la propuesta formulada por el señor diputado Ortiz Pellegrini, pero por supuesto en el contexto de un debate que no puede dejar de reconocer la inquietud del señor diputado Clérico; porque en realidad el otro tema que aquí se está discutiendo es si alguna vez crecerá la recaudación del FONAVI. El ministro Cavallo apuesta esperanzado a que esa recaudación crezca, porque sostiene que la eliminación del impuesto a la cuarta categoría en el marco de la reforma del impuesto a las ganancias inducirá a que los empresarios salgan presurosos a blanquear sus nóminas salariales.

Dudo de que eso suceda porque en la flexibilización laboral hay disposiciones sobre la nómina salarial que pueden generar cargas adicionales sobre ella. Entonces, es un tema tremendamente delicado como para que resolvamos malversarlo —entre comillas—.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — La comisión va a insistir en su propuesta, pero para satisfacción del señor diputado Baglini quiero manifestar que nosotros

tenemos previsto avanzar posteriormente la sanción del proyecto de ley de impuestos a los bienes no afectados a la actividad productiva, lo que será destinado al financiamiento del tema previsional.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo I con las modificaciones propuestas por la comisión y la solicitada por el señor diputado Tomasella Cima, que la comisión ha aceptado.

— Resulta afirmativa de 92 votos; voto los señores diputados.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título II.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: en el título la comisión propone las siguientes modificaciones: en el apartado 2 del inciso a) del artículo que se incorpora por el punto 2 del artículo 5º, donde dice: "El prorrateo será efectuado por la mencionada Subsecretaría", debo decir: "El prorrateo será efectuado por la Subsecretaría de Seguridad Social...".

Al final de ese primer párrafo del apartado 2 se propone el siguiente agregado: "Hasta el 1º de julio del año 1992, el 50 por ciento producido por este punto se destinará al seguro nacional".

En el último párrafo del inciso a), donde dice "ochenta y nueve por ciento", debe decir "venta por ciento". En el inciso b), donde dice "noventa por ciento" debe decir "ochenta y nueve por ciento".

Estas son las modificaciones al título II que comprende los artículos 5º y 6º.

Sr. Baglini. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el artículo que se incorpora por el punto 2 del artículo 5º comienza diciendo: "El producido del impuesto establecido en la presente ley, se destinará a) El once por ciento (11 %) al Régimen Previsional de Previsión Social". Creo que estando usando la palabra "nacional".

Sr. López (J. A.). — La comisión acepta la modificación de la palabra "nacional".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Argañarás. — Al final del punto 1 del artículo 5º se dice: "Facúltase al Poder Ejecutivo para reducir con carácter general las alícuotas establecidas en los párrafos anteriores en la

seis (6) puntos porcentuales". Sugiero agregar lo siguiente, después de sustituir el punto por una coma: "conforme a las previsiones de la ley 23.548". Fundo mi propuesta en que este impuesto es coparticipable y se encuentra dentro del marco de la ley 23.548. Debe contemplarse esta situación en caso de que se modifiquen las alícuotas.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Córdoba?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título II con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título III.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: con respecto al segundo párrafo del artículo 7º del texto que se aprueba como impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, donde dice: "Las exenciones del presente artículo sólo operarán cuando se cumplan los requisitos formales que establezca la Dirección General Impositiva..." proponemos la eliminación de la palabra "formales".

En el artículo 8º del mismo texto, donde dice: "...empleados como combustibles líquidos en usinas eléctricas de servicio público", debería decir: "...empleados como combustibles líquidos en la generación de energía eléctrica para uso de servicios públicos".

En el artículo 9º que se propone por el artículo 7º, incluido en el título III de este proyecto de ley, se introduce una modificación de igual tenor: se sustituye la última parte, que dice "usinas eléctricas de servicio público", por "la generación de energía eléctrica para uso de servicios públicos".

Sr. Cassia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Cassia. — Señor presidente: propongo un agregado a continuación del primer párrafo del artículo 14 del texto que se establece por el artículo 7º, contenido en el título III.

Sr. Presidente (Pierri). — No hemos llegado a la consideración del artículo al que ha hecho referencia, señor diputado. Podrá formular su propuesta con motivo de su tratamiento.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — En el artículo 10 del texto que se propone por el artículo 7º, se reemplaza "sesenta y ocho australes (A 68) por metro cúbico" por "noventa australes (A 90) por metro cúbico".

En el artículo 14 del texto que se propone mediante este mismo artículo 7º, se agrega en el primer párrafo la expresión "y exenciones" a continuación de donde dice "y demás requisitos para el ingreso".

Si el señor presidente está de acuerdo, creo que es el momento indicado para que el señor diputado Cassia formule su propuesta.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Cassia. — Señor presidente: por acuerdo de la totalidad de los bloques representados en la Comisión de Energía y Combustibles propongo que a continuación del primer párrafo del artículo 14 del texto que se establecería en virtud del artículo 7º, se incorpore el siguiente párrafo:

"Las empresas refinadoras de petróleo cuya actividad principal es la obtención de solventes y aguarrases podrán deducir del conjunto de sus obligaciones por este impuesto —en su propia liquidación o en la de otros sujetos comprendidos en el artículo 3º inciso b)— un importe equivalente al 80 por ciento del impuesto que corresponda sobre dichos productos por cada unidad de volumen exportada, durante los tres primeros años, reduciéndose dicho porcentaje al 60 por ciento en los tres años subsiguientes y cesando la deducción al cumplirse este último plazo. Las empresas comprendidas en este párrafo deberán destinar a la complementación y/o remodelación de sus instalaciones de elaboración los importes resultantes, debiendo la Subsecretaría de Combustibles verificar la correcta utilización de los fondos y suspender el beneficio en caso de incumplimiento."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: se trata, con referencia al artículo 8º, de una modificación formal pero importante. Nosotros podemos facultar al Poder Ejecutivo, pero a mi entender no corresponde hacerlo con un ministro para que modifique en forma temporaria los impuestos.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. López (J. A.). — La observación es atinada, por lo que la comisión acepta la modificación.

Sr. Ulloa. — Aclaro que hay otros artículos en los que se menciona a los ministros; habría que efectuar las modificaciones en todos.

Sr. López (J. A.). — Continuando con las observaciones y correcciones, en el artículo 16 del texto que se aprueba por el artículo 7º del título III, en el segundo párrafo está la palabra "rectificada", debiendo decir "ratificada".

En el artículo 19 del mismo texto hay unas modificaciones al cuadro de distribución. Voy a detallar esas modificaciones. Están los rubros Tesoro nacional, Provincias y FONAVI. Hasta el 30 de junio de 1992, Tesoro nacional 47 por ciento, Provincias 13 y FONAVI 40. Del 1º de julio de 1992 al 31 de diciembre de 1992, Tesoro nacional 42, Provincias 17 y FONAVI 41. Del 1º de enero de 1993 al 30 de junio de 1993, Tesoro nacional 38 por ciento, Provincias 20 y FONAVI 42. Del 1º de julio de 1993 al 31 de diciembre de 1995, Tesoro nacional 34, Provincias 24 y FONAVI 42. La última línea queda igual.

Proponemos también en el artículo 22, al final del cuarto párrafo, un agregado que dice: "Sobre dichos montos se aplicarán los párrafos segundo y tercero del artículo 16 de la ley 23.548". Esto es a efectos de hacerlo coherente con la mencionada legislación. Quiero decir que al texto que expresa: "En el supuesto de no producirse la adhesión en el término señalado en el primer párrafo las provincias deberán reintegrar al gobierno nacional las sumas que hubieran percibido, a cuyo efecto el Poder Ejecutivo podrá efectuar las compensaciones con otros libramientos extendidos a favor de las respectivas provincias", se le agrega: "Sobre dichos montos se aplicarán los párrafos segundo y tercero del artículo 16 de la ley 23.548".

Sr. Parrilli. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Parrilli. — Señor presidente: me había anotado para hacer una propuesta por la que se modificaría el artículo 20. No sé si el señor diputado que se halla en uso de la palabra continuará con propuestas referidas a otros artículos, pero solicité la intervención porque ya se ha llegado al artículo 22 del proyecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Anteriormente le concedí la palabra y usted manifestó que haría uso de la palabra cuando se considerara el título IV.

Ahora se está considerando el título III.

Sr. Parrilli. — Me quería referir al artículo 20 del capítulo IV.

La propuesta que formulo consiste en modificar los porcentajes que allí se fijan de la siguiente manera: en el inciso a) colocar 55 por ciento en lugar de 60; en el inciso b), 25 por ciento en lugar de 30, y en el inciso c) 20 por ciento en lugar de 10.

Se trata de la distribución a las provincias de los fondos que les corresponden, disminuyendo el aporte perteneciente a las vialidades provinciales y los que van a obras de infraestructura de las provincias, y aumentando lo que se destina al Fondo Especial del Desarrollo Eléctrico del Interior.

Este último está destinado a obras de infraestructura de subtransmisión y distribución urbana, básicamente de las provincias con escaso desarrollo eléctrico en el interior de nuestro país. Por cada peso en que se aumente este fondo, las provincias con préstamos del BID obtienen con contrapartida local igual cantidad de los que aportan préstamos.

En este momento hay cinco proyectos de evaluación del Consejo Federal de Energía Eléctrica, correspondientes a las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Mendoza, Neuquén y Salta. Existen otras provincias que también están accreando este tipo de proyectos y los fondos que se necesitan para poder llevarlos adelante.

De tal modo, con la modificación que propongo se hará una más equitativa distribución entre los fondos de Vialidad y las obras de infraestructura de las provincias, favoreciendo todo lo que tenga que ver con el desarrollo eléctrico del interior.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: propongo que se supriman los párrafos segundo y tercero del artículo 22, dado que en ellos se establece una limitación a la capacidad de las provincias de aplicar impuestos a los ingresos brutos sobre la elaboración y producción de hidrocarburos.

Las provincias petroleras, normalmente de escaso consumo de combustibles, por ser de baja actividad económica, sólo podrían aplicar el impuesto a los ingresos brutos a las estaciones de servicio, pero no al enorme caudal de riqueza que sale de ellas. Por lo tanto, propongo la supresión de esos párrafos.

En otro orden de ideas y con sentido práctico, si el oficialismo no tiene la corteza de ga...

nar la votación, sugiero que se vote artículo por artículo, porque podría suceder que en virtud de las razones que he expuesto tuviéramos que rechazar todo el título. Finalmente, solicito que se vote mediante el sistema electrónico para asegurarnos del resultado de la votación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: en primer lugar deseo hacer una referencia al artículo 6º, teniendo en cuenta la observación que formulara el señor diputado Ulloa. En relación con el artículo 8º, él mencionó que también debían introducirse modificaciones en aquellos otros artículos por los que se atribuye esta facultad al Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos. En consecuencia, es conveniente que la comisión interprete el sentido de aquella observación a efectos de que no se conceda al ministerio en cuestión la facultad que establece el artículo 6º, sino al Poder Ejecutivo.

Con respecto al artículo 7º, solicito la eliminación de su inciso b), a efectos de que los combustibles que tengan como destino la exportación queden excluidos de la exención. Ocurre que mediante el plan de desregulación petrolera del gobierno nacional las empresas adjudicatarias de las áreas tanto centrales como secundarias están obteniendo considerables ganancias, a tal punto que el negocio petrolero en la República Argentina les puede llegar a redundar beneficios que oscilarían entre los 6.000 y los 10.000 millones de dólares anuales. Estas cifras son más que suficientes como para que todavía se les otorgue el beneficio de la exención impositiva para el caso de la exportación.

Por otro lado, solicito que en este título referido al tema de los combustibles se incorpore una propuesta que figura en nuestro dictamen de minoría en el sentido de derogar el artículo 114 del decreto 1.757/90. Con ello se restablecería la alícuota del 24 por ciento aplicada a las naftas y del 17 por ciento aplicada al gas oil a favor del sistema previsional. Esta propuesta, al igual que la que formulara en cuanto a la reimplantación del impuesto a los pulsos telefónicos, debe ser expresada claramente en lo referente a que las empresas petroleras no podrán aumentar el costo del combustible para ser trasladado a los usuarios, así como las empresas adjudicatarias en la privatización de ENTEL no podrán trasladar a los usuarios la reimplantación del impuesto a los pulsos telefónicos.

Descaría que, por orden, tal como las he ido formulando, la comisión se expidiera respecto de estas propuestas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Brest. — Señor presidente: hace un momento el señor diputado López señaló que a continuación del párrafo cuarto del artículo 22 debía introducirse un agregado que estableciera que sobre dichos montos se aplicarán los párrafos segundo y tercero de la ley 23.548. Entiendo que ha omitido mencionar el artículo de esa ley de coparticipación federal que contiene a dichos párrafos.

En segundo lugar, desearía conocer el contenido de ese artículo de la ley y los fundamentos de la incorporación de esos párrafos en el artículo 22.

Además, en el artículo 18 del texto del impuesto sobre combustibles líquidos y gas natural se derogan los artículos sin número incorporados a continuación del artículo 51 y el artículo 70 de la ley de impuestos internos. Estamos sancionando un régimen de imposición a los combustibles y hemos derogado el impuesto interno a los pulsos telefónicos. Entonces habría que incorporar una disposición que limite la derogación de estos artículos sin número a la imposición a los combustibles. Este tipo de discusión no se merece el impuesto que va segundo en el *ranking* de la tributación argentina. Me parece que este fondo nos previene en el sentido de que este despacho no tiene la suficiente consistencia como para fundar una modificación a la legislación vigente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Argañarás. — Señor presidente: el último párrafo del artículo 22 se refiere a los mecanismos que las provincias acordarán con la Subsecretaría de Hacienda para regularizar los reclamos relacionados con el Fondo de Combustibles. Como desde principios de año hasta la fecha, mientras estuvo rigiendo el decreto 2.733/90 —que no fue convalidado por este Congreso—, hubo una discusión referida a los fondos energéticos y viales que les corresponden a las provincias, propongo que al final del párrafo mencionado se agregue lo siguiente: "...así como también los reclamos referidos a los fondos viales y energéticos vigentes hasta la entrada en vigor de la presente ley".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Beltrán. — Señor presidente: el señor diputado Parrilli había propuesto modificar los incisos a), b), y c) del artículo 20 del texto del impuesto a los combustibles. Solicito que

no se modifique el inciso a), que está referido a los fondos de los organismos provinciales de vialidad. Comparto las razones del señor diputado Parrilli con respecto a la necesidad de incrementar el financiamiento para el FEDEI, pero sugiero que ello se haga en función del fondo previsto en el inciso b). En cuanto al inciso a), teniendo en cuenta que el destino de estos fondos eran las obras viales y que el 13 por ciento asignado a las provincias en el primer tramo sólo permitirá satisfacer un 31 por ciento de los requerimientos, creo que no es conveniente modificarlo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: voy a referirme sintéticamente a lo que decidió la comisión con respecto a las propuestas formuladas por los distintos señores diputados.

El señor diputado Parrilli propone una reforma en la distribución del impuesto a los combustibles para las provincias, tendiente a incrementar la porción del FEDEI. Sin perjuicio de que se ha analizado este aspecto en comisión y se ha procurado por todos los medios resolver este conflictivo problema, el despacho recogió el concepto global de no afectar demasiado al FEDEI y, al mismo tiempo, no afectar tampoco la recaudación de las provincias, que era privilegiada en el concepto de los ministros de Economía y de Obras y Servicios Públicos provinciales.

Sin perjuicio de lo genuino del pedido del señor diputado Parrilli, la comisión no está en condiciones de asegurar que esa propuesta pueda lograr el consenso necesario para su aprobación dentro del mismo bloque justicialista. Por lo tanto, la comisión no acepta la propuesta del señor diputado Parrilli.

Con referencia a la proposición formulada por el señor diputado Ulloa, debo manifestar que se trata del aspecto más conflictivo que presenta el proyecto en consideración. Se refiere a la facultad de gravar que tienen las provincias. Naturalmente, este aspecto ha sido el más discutido, incluso con las mismas autoridades del Poder Ejecutivo, que estaban proponiendo la eliminación de la facultad de las provincias de gravar los ingresos brutos.

Sabemos perfectamente que las provincias productoras de petróleo —refinadoras— se verán perjudicadas en relación a las provincias consumidoras, pero evidentemente el gravamen a los ingresos brutos produce a nivel de los precios altas distorsiones por las distintas etapas de su gravación. No estamos en condicio-

nes de asegurar que la propuesta del señor diputado Ulloa nos permitirá lograr consenso en nuestro bloque, sobre todo teniendo en cuenta la conflictiva relación Nación-provincias existente en la actualidad. Por eso hemos impulsado la iniciativa de que las provincias tengan su capacidad de imposición en una sola etapa, la que, de acuerdo con el despacho, llega hasta el 2,5 por ciento para los próximos seis meses y al 3 por ciento para los seis meses siguientes y al 3,5 por ciento definitivamente a partir de entonces. Si bien esto no les otorga a las provincias todo lo que pretenden obtener, al menos se complementa con el impuesto a los combustibles, que distribuye una cifra que va a ser máximamente satisfactoria para el conjunto de las provincias.

Creemos haber logrado un equilibrio posible en la relación Nación-provincias, por lo que solicitamos a esta Cámara su apoyo a este artículo que a nuestro juicio es esencial para que sobreviva este proyecto.

Con relación a las propuestas formuladas por el señor diputado Aramouni, debo manifestar que la comisión no está de acuerdo.

En cuanto a lo que plantea el señor diputado Brest, debo decir que se vincula con las mayores y mejores seguridades que otorga la ley 23.548 con respecto a la distribución entre las provincias, para no dejar en el aire algunas situaciones y asimilar un régimen ya conocido y particularmente tratado desde este artículo.

Sr. Brest. — Señor presidente: quisiera saber a qué artículos de la ley se refieren los párrafos segundo y tercero mencionados por el señor diputado.

Sr. López (J. A.). — La modificación obra en Secretaría.

Sr. Brest. — Señor presidente: el señor diputado habló de dos párrafos, pero se presume que corresponden a algún artículo. Por eso pregunto a qué artículo se refiere el señor diputado.

Sr. López (J. A.). — Repito que la modificación obra en Secretaría, de modo que se le podría dar lectura para satisfacer la inquietud del señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "Sobre dichos montos se aplicarán los párrafos segundo y tercero del artículo 16 de la ley 23.548".

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: con referencia al pedido del señor diputado Argañán informo que la comisión no acepta su sugerencia porque propone en el título III, capítulo V

el agregado de un artículo final cuyo texto entregaré seguidamente a la Presidencia, el cual contiene disposiciones relativas a lo que acaba de ser sugerido.

Sr. Presidente (Pierri). — Solicito al señor miembro informante de la comisión que sólo se refiera a las modificaciones que acepta, para evitar cualquier tipo de confusión.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: con excepción de la proposición del señor diputado Ulloa cuya aceptación anuncié anteriormente, la comisión no acepta ninguna de las modificaciones propuestas.

De inmediato haré llegar a Secretaría el texto de un artículo cuyo agregado proponemos en el título III, capítulo V, que llevaría el número 26, al que daré lectura. Dice así. "Con relación a los fisco contratantes y los contribuyentes, la Comisión Federal de Impuestos tendrá las funciones establecidas en el capítulo III de la ley 23.548.

"Los fondos recaudados por aplicación del decreto 2.733/91, hasta la entrada en vigencia de la presente ley serán distribuidos conforme a lo establecido en el mismo."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Arcienaga. — Señor presidente: sugerimos que el segundo párrafo del artículo 24 quede redactado de la siguiente manera: "Todos los gastos que demande el funcionamiento del Consejo Federal de la Energía Eléctrica y la Administración del Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior (FEDEI) se atenderán con los recursos que fije a tales fines el Consejo Federal de la Energía Eléctrica, destinándose para ello el 1 por ciento como máximo de los recursos totales anuales del Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior (FEDEI)."

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado por Salta?

López (J. A.). — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Solicito que el señor miembro informante aclare cómo queda la escala del artículo 19.

Sr. López (J. A.). — La escala es la siguiente: hasta el 30 de junio de 1992: Tesoro nacional, 47 por ciento; Provincias, 13 por ciento; FONAVI, 40 por ciento. Del 1º de julio de 1992 al 31 de diciembre de 1992: 42, 17 y 41, respectivamente. Del 1º de enero de 1993 al 30 de junio de 1993: 38, 20 y 42, respectivamente. Del

1º de julio de 1993 al 31 de diciembre de 1993: 34, 24 y 42, respectivamente; y desde el 1º de enero de 1993: 29, 29 y 42, respectivamente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Brest. — Señor presidente: quisiera saber qué paso con el tema de la derogación de los artículos sin número a partir de los artículos 51 y 70 de la ley de impuestos internos en cuanto se refieren a los pulsos telefónicos. Sobre el particular debo recordar al señor miembro informante que ahora este impuesto fue suspendido por 12 años a partir de la adjudicación de las licencias a las prestadoras privadas, o sea que por primera vez vamos a estar tratando la derogación del impuesto interno a los pulsos telefónicos en este Congreso en virtud del argumento del financiamiento previsional.

Si ya estamos advirtiendo que el impuesto a los combustibles nada tiene que ver con un financiamiento genuino al sistema previsional, de rondón entraría el famoso tema de los pulsos telefónicos. De tal forma que, en caso de ser aprobado el artículo 18, tendría que estar limitado a la cuestión de los combustibles líquidos y gaseosos, pero en manera alguna a los pulsos telefónicos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: reitero el sentido negativo del voto del bloque de la Unión Cívica Radical para el título en consideración. No obstante la convicción que tenemos de que es imprescindible dar un régimen legal adecuado para la desregulación petrolera al sistema del impuesto a los combustibles, creemos que es inadecuado, virtualmente inconducente y peligroso este mecanismo de tratamiento que somete la participación de las provincias, provoca la derogación de impuestos y ratifica decretos ilegales.

Además, quisiera completar este concepto con la expresión de los propios ministros de Economía provinciales que, en las Segundas Jornadas de Coordinación Financiera que se realizaron en Mendoza, emitieron un comunicado cuyo inciso a) dice así: "Manifestar la preocupación por el trámite parlamentario de la modificación del régimen de coparticipación, combustibles e IVA, por su intención de disminuir la participación primaria en la distribución a las provincias." Luego de lo que hemos escuchado, diría que esta preocupación ya se ha transformado en alarma si pudiéramos

consultar a algún ministro provincial. Tenemos la seguridad de que en estas condiciones es imposible dar un tratamiento acabado a un tema de la envergadura del impuesto a los combustibles. Este tratamiento de rondón es inaceptable.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: no acepto que éste sea un "tratamiento de rondón", porque nos ha llevado ingentes esfuerzos y muchos meses de trabajo. Por supuesto que aceptamos que se trata de un asunto conflictivo, con muchos problemas referidos a la actividad del Poder Ejecutivo, derogaciones, etcétera.

Por otra parte, recuerdo al señor diputado Brest que el señor diputado Baglini fue muy claro y expreso en su exposición en el sentido de que nuestra propuesta deroga el impuesto a los pulsos telefónicos y otros tributos.

Sr. Brest. — Lo del pulso telefónico lo dice usted, señor diputado.

Sr. López (J. A.). — No, lo dijo el señor diputado Baglini.

Sr. Brest. — Nosotros estamos denunciando la actitud.

Sr. Matzkin. — Quisiera consultar a la Presidencia si está previsto votar el título en su totalidad, o si se ha aceptado la propuesta formulada por el señor diputado Ulloa de votar artículo por artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título III en su totalidad.

Sr. Matzkin. — Digo esto porque estábamos pensando en la posibilidad de aceptar la propuesta del señor diputado Ulloa y votar en este título artículo por artículo. Honestamente, debo expresar que existe la posibilidad de que algunos de ellos sean aceptados y otros no.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Señor presidente: se trata de un título en el que están absolutamente interrelacionados los distintos artículos. Por lo tanto, es difícil imaginar cómo pueden aprobarse unos artículos y rechazarse otros.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli. — Señor presidente: yo creo que es posible votar artículo por artículo el capítulo IV, que es aquel al que se dirige la observación del señor diputado Ulloa. Las demás son observaciones de carácter formal, que si no fue-

ron aceptadas por la comisión no existe la posibilidad de que den lugar al rechazo del título.

En consecuencia, el título III podría votarse de esa forma globalmente, con la excepción del capítulo IV del texto que se aprueba en virtud del artículo 7º, que debería someterse a votación artículo por artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Incluso este procedimiento puede agilizar la votación.

En síntesis, la propuesta consiste en que realice una sola votación para los capítulos II, III y V del título III, y que el capítulo IV sea votado por artículos.

Sr. Presidente (Pierri). — Se van a votar los capítulos I, II y III del texto que se aprueba en virtud del artículo 7º —título III—, con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 179 señores diputados sobre 179 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 19 del capítulo IV.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 179 señores diputados sobre 179 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 20 del capítulo IV.

— Resulta negativa de 90 votos; votan 179 señores diputados sobre 179 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia entiende que se debe votar nuevamente.

Sr. Kohan. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: solicito que en caso de votar artículo por artículo, como ha sucedido ahora, se planteen claramente cuáles son las alternativas para el caso de que la votación resulte negativa. Según lo que refleja el tablero electrónico, el resultado ha sido negativo, lo que significaría que este artículo desaparece. Sin embargo, debería existir alguna alternativa. En consecuencia, en cada caso debe aclararse cuál es la alternativa que habrá de seguirse.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Señor presidente: desgraciadamente, éste era el episodio que pre-

veíamos cuando efectuamos nuestro planteo. La votación ha sido claramente negativa. No está faltando ningún voto y las cinco abstenciones tampoco podrían cambiar el resultado, ya que votaron 84 señores diputados por la afirmativa y 90 por la negativa.

En conclusión, este capítulo ha perdido un artículo. En consecuencia, ahora deberemos reclamarle a Mambri, porque la situación no se puede modificar a partir de lo que se ha votado.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia advierte que no hubo autorización para las cinco abstenciones.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: aunque fuera válida la interpretación de que la votación resultó negativa, hay que proponer un artículo que sustituya al que se ha rechazado. No se ha aprobado la propuesta de la comisión y debe proponerse otro artículo. Este es el mecanismo de sanción de las leyes, que se votan en general y en particular.

Entonces, el dramatismo no existe. Debe proponerse otro artículo porque la iniciativa tiene que ser concordante. Este es el modo en que se sancionan las leyes desde que se dictó la Constitución Nacional.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

Sr. Parrilli. — Señor presidente: propongo que el artículo 20 se vote con la misma redacción, pero modificando los porcentajes. En el inciso a), propongo el 55 por ciento en lugar del 60; en el inciso b), 25 por ciento en lugar de 30 por ciento; y en el inciso c), 20 por ciento en lugar de 10 por ciento. El resto del artículo permanecería exactamente igual.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: creo que debemos actuar con un criterio lógico. Ha resultado negativa la votación de un artículo vinculado con la parte central de todo este título. Hemos estructurado un gravamen que vamos a cobrar, pero no tenemos la forma de distribuir los recursos. De esta manera el impuesto no tiene sentido y se torna inaplicable. Este es el resultado de la votación negativa.

Solicitamos al cuerpo la posibilidad de reconsiderar ese artículo para dar sentido al impuesto. Esta es una salida. Otra salida consistiría en que la comisión impulsara nuevamente la sanción de un artículo exactamente igual.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia considera que a pesar de que las abstenciones no modificarían el resultado de la votación, al no haber sido autorizadas habría que votar nuevamente. Eso es lo que establece el reglamento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: creo que no hay otro camino más que el de respetar la votación y que la sanción sea enviada al Senado tal cual la Cámara la produjo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Jaroslavsky. — También podría proponerse un artículo en sustitución del anterior.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: el proyecto fue aprobado en general y ahora estamos tratándolo en particular. El mecanismo a seguir es el siguiente: se propone un artículo y, si éste es rechazado, debe ser sustituido por otro.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Manzano. — ¡Por favor, señor diputado Rodríguez!

Siempre hemos procedido así, de lo contrario no habría forma de sancionar un código. Cada artículo debe contar con mayoría suficiente; si es rechazado, debe proponerse otro en sustitución de él. La aprobación en general significa que ya existe mayoría suficiente para el proyecto en su conjunto; luego, en cada artículo debe obtenerse igual mayoría.

De la misma forma, cuando un proyecto es rechazado en general se pasa a considerar uno alternativo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Señor presidente: en primer término, quisiera pedir al señor diputado Manzano que se tranquilice porque con los gritos no resolvemos nada. La segunda cuestión llevaría a suponer, según su lógica, que si la votación de un artículo resultara negativa habría que pensar en otra redacción. Esto no así. Lo que debe decir el señor diputado Manzano es que este artículo, por las características que tiene, es inescindible del anterior, y por esto debe ser cumplimentado de alguna manera; y otra cosa que debe asumir es que el próximo artículo que viene con una

modificación también puede merecer una votación negativa. Todo esto forma parte de las hipótesis que se manejan porque se propone una distribución, pero en la Cámara no hay consenso al respecto. Sin embargo, ésta no es la noria, en la que votamos sucesivamente hasta conseguir un resultado positivo.

Debe reconocer el señor diputado Manzano que hubo una decisión de la Cámara. Y en el caso de que la votación de un artículo resulte negativa, no corresponde considerar otro artículo sustitutivo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: voy a explicar qué significa aceptar el temperamento del señor diputado Jesús Rodríguez. Implica que la parte del impuesto a los combustibles que les corresponde a las provincias se va a destinar en su totalidad a las tesorerías de las provincias, de manera tal que no irá un solo austral a las vialidades provinciales ni a los fondos de infraestructuras provinciales. Asimismo, quedará totalmente desfinanciado el Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior.

Esto es lo que ocurriría si aceptáramos el criterio del señor diputado Rodríguez de que no puede ir un artículo en forma sustitutiva. En realidad el impuesto no se cae, sino que cambia un poco su sentido y termina el financiamiento de un sistema que este Congreso siempre defendió de una manera u otra, que es el Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior. Ese fondo se caería, no habría más financiamiento, fundamentalmente para el conjunto de las provincias más pequeñas, que conocen muy bien el desenvolvimiento de este sistema y tienen deseos de que de alguna manera se supere.

Esto es entonces el significado de aceptar esa interpretación. Nosotros tenemos una distinta y creo que podríamos llegar a salvar el problema proponiendo una redacción diferente o alternativa.

Por lo tanto, vamos a proponer una redacción alternativa que amplíe el inciso b) del artículo 20. De tal manera, a continuación de "infraestructura" vamos a proponer...

Sr. Puricelli. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli. — Señor presidente: abonando el criterio del señor diputado Matzkin, quiero se-

ñalar que si nosotros aceptáramos la propuesta del diputado Jesús Rodríguez esta Cámara habría votado un 13 por ciento para las provincias pero no habría ningún sistema de reparto, porque no existiría el sistema propuesto por la comisión ni ningún otro. Nadie podría alegar que esto podría tratarse bajo el régimen de la coparticipación.

Esta es la razonabilidad del planteo del señor diputado Manzano, que explicó correctamente al señor diputado Matzkin. Por esa razón creo que debe destrabarse la situación con la propuesta que estaba realizando el señor diputado Matzkin.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Señor presidente: lo que nos importa es aclarar la situación por cualquier precedente que luego se haga valer. La tesis jurisprudencial que acaba de citar el presidente del bloque oficialista, de que siempre que se vote negativamente debe proponerse un artículo nuevo es falsa y no estamos dispuestos a aceptarla.

Por lo que hemos afirmado acerca de la inescindibilidad del artículo y teniendo en cuenta que en este caso sería conforme con la ley de coparticipación, debo decir que por lo tanto hay un mecanismo distribuidor; para alarma de algunos señores legisladores aclaro que sobre la eventual asignación de los recursos a fondos distintos hay una larga historia de gobiernos no radicales que lo han hecho, empezando por el actual, que así procedió con el fondo educativo.

Se ha formulado una propuesta con relación a este tema y, sobre la base de lo que he expresado, con mucho gusto podremos acordar una redacción, pero de ninguna manera vamos a aceptar la tesis según la cual siempre que resulte un voto negativo debe proponerse un artículo alternativo.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia se permite discurrir acerca de lo que acaba de expresar el señor diputado. Al respecto, el artículo 147 del reglamento determina: "El nuevo artículo o artículos propuestos a la comisión durante la discusión, conforme a lo establecido en el artículo 95..."

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¡Pero no hubo un nuevo artículo!

Sr. Presidente (Pierri). — Hubo modificaciones con relación a ese artículo. Permítanme concluir la lectura del reglamento para aclarar el punto. Continúa diciendo: "...deberán presentarse por escrito; si la comisión no los aceptase, se votará en primer término su despacho, y si éste fuese rechazado, el nuevo artículo o artículos serán considerados en el orden en que hubiesen sido propuestos".

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¡Pero no hay nuevo artículo!

Sr. Presidente (Pierri). — Lo están proponiendo.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Después de la votación.

Sr. Parrilli. — Antes, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: quiero aclarar esta situación y en primer término debo decir que me sorprende la exclusión que se pretende porque se trata de un caso típico en el desarrollo de una sesión.

Nosotros habíamos elaborado una propuesta y no estamos dispuestos a variar la postura aunque tenga que caer esta iniciativa, porque no vamos a aceptar otra metodología.

Se hizo una propuesta y la votación resultó negativa. Se votó aun a riesgo de perder y aclaro que esto mismo va a ocurrir con relación a otro artículo sobre el cual me ha hablado el señor diputado Ulloa.

Si no se aprueba, entonces recién acudimos al artículo propuesto en sustitución. Es decir, vamos al de máxima y si no se aprueba se adopta el propuesto en su lugar. Así se procede durante la consideración en particular de una iniciativa y es lo que determina el artículo 146 del reglamento.

Supongamos que hubiese habido una propuesta del señor diputado Parrilli, otra del diputado González y otra del diputado Gentile. Se vota en primer término la propuesta de la comisión. Si la de la comisión obtiene mayoría, concluye la discusión. De lo contrario se vota la segunda propuesta y, si obtiene la mayoría, termina el debate, y así sucesivamente con las demás propuestas. Ese es el mecanismo para la sanción de las normas, porque de lo contrario caería la aprobación efectuada en general por una situación planteada durante la discusión en particular.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara que lo expuesto por el señor diputado es de práctica y que la propuesta del señor diputado Parrilli es anterior a la votación.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Brunati. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Brunati. — Señor presidente: creo que este tema debemos analizarlo exclusivamente desde el punto de vista reglamentario. Estamos tratando un proyecto de ley que tiene despacho de comisión y la única forma de que esto sea resuelto mediante simple mayoría es respetando ese despacho de comisión o votando las distintas alternativas que existieran. Pero este artículo ya se votó y obtuvo resultado negativo. Por lo tanto, las únicas posibilidades para resolver el tema serían la reconsideración del asunto —que requiere de una mayoría especial—, la constitución de la Cámara en comisión o la vuelta a comisión. No existe posibilidad alguna en el sentido de que este artículo pueda ser aprobado por simple mayoría sin haberse propuesto previamente desde la comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: nosotros, junto con los colegas de Corrientes, votamos en contra de este artículo en el entendimiento de que conforme con la mecánica propuesta por el señor diputado Ulloa se votaría artículo por artículo. Como coincidimos más con la propuesta del señor diputado Parrilli, votamos en contra de este artículo. En consecuencia, ahora debe prosperar la propuesta formulada por el señor diputado por Neuquén. Esto es de una lógica elemental; de lo contrario, estamos discutiendo en el aire, y lo digo con todo respeto.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea aclarar que la metodología de la Cámara siempre ha sido ésa; es decir que cuando resulta negativa la votación de un artículo se ponen en consideración aquellas propuestas que en su momento la comisión no aceptó.

Sr. Parrilli. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

Sr. Parrilli. — Señor presidente: a efectos de zanjar esta situación y para tratar de mantener

lo que planteara en un principio en relación con el artículo 20, en el sentido de que se destinen fondos para el desarrollo de la energía eléctrica y que esto posibilite la obtención de créditos del BID, propondré una variante a la propuesta original. Solicito que el artículo quede redactado tal cual está, agregando al final del inciso b) después de "ley 23.548", lo siguiente: "con afectación a obras de infraestructura de energía eléctrica y/u obras públicas."

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: estamos de acuerdo con la nueva propuesta formulada por el señor diputado por el Neuquén, pues de ninguna manera se modifica el espíritu del artículo. Sólo se incluye un agregado para decir que es distinto sin que lo sea. Es un agregado en el inciso b), que dice que hay que afectar una parte de estos fondos a obras de infraestructura; es para zanjar esta cuestión, pero no hay modificación.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 20 con la modificación propuesta por el señor diputado por Neuquén y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa de 100 votos; votan 176 señores diputados sobre 177 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 21.

Si no hay observaciones, se va a votar.

— Resulta afirmativa de 91 votos; votan 172 señores diputados sobre 175 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 22.

Si no hay observaciones, se va a votar.

— Resulta negativa de 91 votos; votan 173 señores diputados sobre 178 presentes.

Sr. Rodríguez (Jesús). — ¡No hay que inventar nada!

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — El problema es la adhesión de las provincias. Si no adhieren, no cobran; pero tiene que haber un régimen de adhesión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el mecanismo está establecido en la ley de coparticipación. Las veintidós legislaturas tienen que adherir y ratificar. Lo que ha desaparecido es la limitación coactiva en cuanto a la forma de

gravar los combustibles con el impuesto sobre los ingresos brutos. Van a adherir de acuerdo con lo que indica la ley de coparticipación. Así debió haber empezado esta conversación para modificar el impuesto a los combustibles y va a terminar así. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: he votado negativamente en la inteligencia de que si no resultaba aprobada la postura del bloque oficialista se votaría la propuesta que hicimos antes, es decir, suprimir el segundo y el tercer párrafo, con lo que quedarían el primer párrafo, que prevé la adhesión, y el cuarto y el quinto, que se refieren a los supuestos de no adhesión y al acuerdo con la Subsecretaría de Hacienda. Este es el sentido del voto y es lo que se estuvo discutiendo. Es decir que ahora corresponde votar la alternativa propuesta: el mismo artículo sin los párrafos segundo y tercero.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: quiero formular una consulta al señor diputado Ulloa para saber si hemos interpretado bien sus palabras.

El artículo en consideración consta de cinco párrafos y, de acuerdo con lo que he entendido, el señor diputado Ulloa desea eliminar los párrafos segundo y tercero y que los restantes queden tal como están.

Sr. Ulloa. — Así es señor diputado. Lo que pretendo es que no se cercene a las provincias su capacidad de gravar con el impuesto a los ingresos brutos. Por ello propongo que el primer párrafo y los dos últimos queden como están y que el segundo y el tercero que condicionan a las provincias en su autonomía se supriman. Esta fue la propuesta que hicimos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: la propuesta del señor diputado Ulloa es de estricta justicia. El proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría lleva implícito un perjuicio para las provincias productoras de petróleo desde el momento que únicamente les permite gravar con el impuesto sobre los ingresos brutos la última etapa de comercialización, que es del surtidor al consumidor; incluso la alícuota que se establece en esta iniciativa es altamente confiscatoria porque la bonificación de los expendedores de nafta no excede el 6,5 por ciento y se les impone un tributo del 3,5 por ciento.

Lo que el señor diputado Ulloa manifiesta es que las provincias productoras de petróleo no pueden perder su capacidad de imposición al procedimiento extractivo. Esta es la justicia a la que se refiere el señor diputado por Salta.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: voy a formular algunas aclaraciones a fin de que se entienda la naturaleza de la discusión. Con el mecanismo propuesto, si queda la facultad de gravar en las tres etapas —extracción, destilación y venta— se puede encadenar el impuesto triplicándolo, y esto obviamente es querer hacer milagros con imposibles porque todo irá al precio final. ¿O alguien piensa que los productores, los destiladores o los vendedores se lo van a comer? De ninguna manera, sino que lo van a cargar en cadena.

Entonces, tenemos que encontrar una salida racional que contemple que la imposición en las tres etapas a nivel provincial más el gravamen de la Nación significará un aumento del precio de los combustibles que sufrirá el público en general. Terminamos resolviendo el problema con tarifas. Pero todo esto tiene que ver con la estructura de costos industriales, con el tipo de cambio, etcétera. Así no se hacen milagros. Lo que se precisa es dinero. ¿Y quién termina dando el dinero a las provincias? Los consumidores, porque los impuestos se trasladan al precio final, lo que aumenta la inflación, atrasa el tipo de cambio, etcétera. De modo que no es tan sencillo.

Si otorgamos la facultad de establecer en las tres etapas un impuesto sin limitar nosotros el tope, encadenamos el gravamen.

La propuesta de la comisión —que ahora tendrá que negociarse con esta otra— establecía un límite entre la Nación y las provincias a fin de evitar el encadenamiento tributario. Por ello es que se establecieron topos.

El criterio propuesto no se acepta. Hay que buscar uno intermedio, porque el de tirar el impuesto inflacionario del sector privado al público es un mecanismo tributario ya fracasado en la Argentina. No podemos retornar a un modelo en el que a cada argentino que cargue nafta, haga funcionar una industria o andar un tractor se le trasladen las necesidades de ingreso del Estado nacional más la del estado provincial sobre un insumo indispensable. Esa Argentina ya la vivimos; debemos ponernos de acuerdo y lograr algo más ingenioso.

Propongo que se llegue a un acuerdo que evite la suma de demandas tributarias de la Nación y las provincias sobre los consumidores finales. Debo existir una autolimitación en la voracidad del sector público sobre el privado; si dicha autolimitación no existe, estaremos cobrando impuesto inflacionario.

Sr. Rosso. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Manzano. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: la línea argumental del señor diputado Manzano es válida en tanto y en cuanto esto no signifique —como está pasando en la realidad— que en provincias como Mendoza, que adjudicaron áreas centrales, estemos beneficiando y subsidiando a las grandes empresas petroleras. Lo que ocurre es que la Nación se quedó indebidamente con impuestos de las provincias y ahora dice “no me toquen la plata; no castiguen al consumidor”. Esto no lo puede ignorar el señor diputado Manzano dado que la provincia que él representa es una de las afectadas, y no le puede hacer “sana, sana, colita de rana...”.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: mi provincia no puede vender gas a razón de 70 centavos de dólar para ningún privado. Debemos ser coherentes en el razonamiento, porque estamos planteando este mecanismo pero queremos cobrar el gas a 1,10 dólar a los privados. El problema es que hay que cobrar los impuestos y vender caros los productos. Esta es la única manera de que las cuentas cierren, y no al revés. La ecuación energética cierra cuando los productos dejan de venderse a precio subsidiado. La misma provincia del Neuquén puede cobrar el gas a 70 centavos de dólar para proyectos de inversión y el precio del mercado es de 1,30 dólar: ahí está el subsidio. ¡Después pretenden repararlo con un impuesto sobre los combustibles con cargo a las provincias consumidoras! Así es como el conurbano bonaerense termina pagando la diferencia del precio del gas de la provincia del Neuquén. Aquí estamos discutiendo en términos de dinero; todos sabemos lo que estamos diciendo. La cuenta hay que hacerla completa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el razonamiento del señor diputado Manzano es absolutamente equivocado. Lo lógico es que con ese impuesto, de facultad concurrente entre la Nación y las provincias, se llegue a un acuerdo y no haya en las dos jurisdicciones un tributo con el mismo contenido porque eso sería doble imposición.

Aquí son las provincias las que tienen la facultad de gravar las etapas que no gravó la Nación y no veo ningún motivo para coartársela.

El texto del proyecto contenido en el dictamen de la comisión prohíbe a las provincias alcanzar con el gravamen las etapas de producción, elaboración y comercialización.

Respecto del impuesto a los combustibles, al leer el texto que se aprueba en virtud del artículo 7º del proyecto surge con claridad que cuando se habla del hecho imponible y de la transferencia de productos o producción de productos se hace referencia a su comercialización. Allí sería irrazonable que hubiera dos impuestos iguales cuando están concurriendo la Nación y las provincias, ya que se trata de un sistema acordado. No veo qué alternativa puede establecer una prohibición a la provincia como no sea ésta una reacción coactiva que se ha querido imponer, cuando se trata de dos situaciones sustancialmente distintas del hecho imponible. Esto tiene que ver con lo que decía el señor diputado Rosso respecto del Neuquén, pero en realidad se podría tratar de Mendoza, de cualquier otra provincia en materia de producción o de cualquier otra que ahora no produzca cuando tenga elaboración.

Aquí se dice que no se desea que esto sea simultáneo. Sin embargo, se pretende disponer en este artículo la imposibilidad de las provincias de gravar toda la cadena cuando sólo una de sus partes ha sido gravada con este impuesto, y que no se pueda hacer con una alícuota mayor.

Entonces, evidentemente aquí no se quiere proteger el precio al público porque éste ya quedó desprotegido varias veces: primero, con la desregulación se duplicaron las cifras y los valores; y, segundo, cuando detrás de la ley de convertibilidad las provincias establecieron el impuesto a los ingresos brutos se siguieron disponiendo ajustes en los precios de los combustibles justamente por ese motivo. Esta cuestión será responsabilidad de cada provincia, pero es claro que no hay coincidencia absoluta entre producción, elaboración y comercialización y el texto del proyecto.

En definitiva, lo que está en el trasfondo de esta discusión es la renta petrolera, y lo cierto es que el resultado de la votación ha sido claramente negativo respecto del sentido del dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: aquí hay un problema de orden práctico que se relaciona con los grupos concentrados que cumplen las etapas de producción, comercialización y consumo. Como nos estamos refiriendo a un tributo en cascada, estaríamos incurriendo en una desigualdad de condiciones al favorecer a los grupos concentrados respecto de aquellos que no lo son. Afirmino esto porque los grupos concentrados poseen un holding que involucra las tres etapas y pagarían un solo impuesto, mientras que los que no lo son lo abonarían en tres oportunidades.

Con este intento de protección a las finanzas provinciales paradójicamente se favorece a las empresas transnacionales, que son concentradas pues cumplen las tres etapas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: considero que esta discusión se origina porque existe poca confianza sobre la capacidad o el criterio de las provincias para no fijar impuestos desmedidos.

Lo que nosotros pretendemos es conservar la capacidad de las provincias —podrá ser usada o no— de establecer un tributo a las actividades económicas —como se denomina en mi provincia— o a los ingresos brutos de las actividades que se realizan en ella. Aquí la Nación nos está poniendo una limitación con respecto a este producto en particular; en otros casos el productor agropecuario —por ejemplo— paga ingresos brutos al igual que el que elabora y el que comercializa, y nadie se queja. El sentido de la propuesta es mantener la autonomía provincial en este impuesto.

Quisiera que la comisión aclarase el párrafo del artículo 22 sobre excedentes de los combustibles. Uno de los reclamos se refiere a los fondos viales y energéticos, lo que constituye otra vieja deuda de la Nación con las provincias y no está contemplado aquí.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: me surge la duda de si la propuesta del señor diputado Ulloa no suscita otro efecto indeseado. Es decir, de

quedar las cosas tal cual están podríamos estar favoreciendo a las grandes empresas integradas. Por ejemplo, Shell —que produce, destila y vende— tributaría una sola vez, mientras que quien produce y no destila, paga; quien destila y no produce, paga; y quien vende y no destila ni produce, paga. Entonces, si uno es grande e integrado en las tres etapas, paga una sola vez; pero si se opera en las tres etapas independientemente, se paga tres veces.

Vale decir, que se estaría produciendo un efecto concentrador indeseado. Discutimos sobre fondos destinados a las provincias, pero las únicas seguras serían Shell y Esso, que están integradas en las tres etapas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús) — Señor presidente: me parece que estamos mezclando la discusión.

Si lo que se quiere es evitar que dos empresas de origen extranjero aumenten su tasa de rentabilidad, entonces vayamos a las cosas y no busquemos atajos. La forma es sencilla: si el costo de producción promedio en la Argentina es de 12 dólares el barril, y después se comercializa a 20 —cuando se están exportando varios miles de metros cúbicos—, tomemos una parte de esa renta que se apropia a partir de un recurso natural que tiene un costo de producción doméstico sensiblemente inferior al internacional.

Esto es algo que hizo Carter en los Estados Unidos y también Margaret Thatcher en su país. No hay que aumentar el IVA. Si se quiere hacer una cosa en serio, establezcamos eso y no hay problema.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: a las provincias petroleras nos interesa poder graver la producción total y no la pequeña parte que consumimos. De manera que una alternativa sería que el impuesto tuviese una limitación del 1 por ciento para la producción y del 2,5 por ciento para la comercialización provincial local.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: le hice señas al señor diputado Rodríguez para que me permitiese una interrupción porque estamos hablando de cosas distintas. Podemos debatir sobre la política petrolera y sobre los precios, pero en mi opinión el bloque radical —creo que en for-

ma involuntaria— está perjudicando a YPF en este punto, ya que favorece la integración vertical que tienen empresas como Shell y Esso.

Si se quiere, podemos estudiar gravarlas con otros impuestos o de otra forma, pero en este punto concreto que acabamos de votar se produce un perjuicio importante. Quien realiza una explotación, tiene una refinería y posee estaciones de servicio se encuentra superfavorecido de esta forma. Nuestra propuesta, que sólo gravaba la etapa final, evitaba este tipo de problemas. Por eso deberíamos profundizar el análisis y encontrar una solución que también contemple los intereses de aquellos a quienes queremos proteger.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Espeche. — Señor presidente: a esta hora, sin duda, debemos hacer un esfuerzo para entendernos. Uno de los aspectos que hace que esto nos cueste está vinculado con el manejo de la sesión por parte de la Presidencia. Si el señor presidente es tan amante del reglamento como nos lo ha hecho recordar, debería hacer que los artículos se discutan antes de su votación, presentándose las propuestas correspondientes por escrito.

De todos modos, la intención de la Cámara es considerar el proyecto. Para eso estamos aquí presentes. Debo recordar que con respecto a este artículo no existe ninguna razón por la que deba consultarse al señor diputado Matzkin —quien me merece el mayor respeto— pues el dictamen de la comisión ha sido rechazado.

Las provincias pretenden que se respete su capacidad de aplicar impuestos. No se trata de perjudicar a YPF ni de favorecer a las empresas multinacionales integradas. Por otra parte, Esso puede explotar petróleo en Salta y refinarlo en otra provincia. La intención es poder gravar esa producción de petróleo en Salta. No existe ninguna razón para poner límites. Cada provincia debe contar con la facultad de aplicar impuestos de acuerdo con la decisión de su propia Legislatura.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Zavaley. — Señor presidente: indudablemente el tema en cuestión es de una gran complejidad. Se complica aun más cuando se invierten conceptos para justificar posiciones totalmente equivocadas. No me atrevería a decir que son malintencionadas, sino que son equivocadas y que surgen de las propias dudas de los legisladores, que respetamos.

—Aquí no se discute quién es amigo de YPF y quién es enemigo de las empresas multinacionales. ¿Por qué cometemos el error, por ejemplo, de decir que las únicas empresas integradas en la Argentina son Esso y Shell? Esto es falso. La única empresa integrada en el país es YPF, que tiene exploración, explotación...

—El señor diputado Manzano realiza una interrupción que, a su solicitud, ha sido testada de la versión taquigráfica.

Sr. Zavaley. — Hablamos de empresas petroleras integradas. La empresa petrolera comienza por la exploración.

—El señor diputado Manzano realiza nuevamente una interrupción que, a su solicitud, ha sido testada de la versión taquigráfica.

Sr. Zavaley. — Jamás interrumpí al señor diputado Manzano; siempre lo he respetado cuando hizo uso de la palabra.

Volviendo al tema que nos ocupa, si desaparece este artículo no cae la ley. Este artículo favorece a las empresas que pretenden estabilidad tributaria. Lo que sucede es que cuando se distribuyen las áreas centrales y las marginales no se da ninguna participación a las provincias.

La participación de las provincias fue igual a la que se tiene en una torta en una fiesta de cumpleaños. El Estado nacional se apoderó de reservas propias de las provincias para entregarlas en concesión.

Como ciudadano y representante de Chubut, respeto la Constitución de mi provincia, que en su articulado establece el dominio de los recursos y reconoce como único concesionario al Estado nacional, quien bajo ningún concepto puede entregar tal concesión a entidad alguna, cualquiera sea su naturaleza jurídica.

Es necesario posibilitar que las provincias puedan resarcirse de los daños ocasionados por la entrega indiscriminada de sus reservas, lo cual atenta contra su desarrollo.

Yacimientos Petrolíferos Fiscales paga el 12 por ciento en concepto de regalías y las empresas que llevan a cabo la explotación de las áreas marginales —ya sea en concesión o en asociación— pagan el 8 por ciento. De ninguna manera puede limitarse la posibilidad de que las provincias obtengan por vía impositiva el resarcimiento que justicieramente merecen.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: en primer término deseo pedir disculpas por mis interrup-

ciones al señor diputado Zavaley, y solicito que sean testadas de la versión taquigráfica¹.

El sentido de mi intervención no se relaciona con la discusión de fondo, sino que es de naturaleza tributaria. YPF tiene una sola estación de servicio y no está integrada. Quien vende nafta a YPF paga el impuesto provincial sobre los ingresos brutos, además de pagar en la etapa de destilación y la zona de producción; es decir, que paga tres veces. La nafta lleva entonces el valor de producción más los impuestos correspondientes.

En el caso de Shell, produce, destila y vende; está integrada y no hace transacciones y con un activo propio pagaría una sola vez; entonces sería 3,5. Queda una diferencia de 7 puntos en contra de YPF. Eso es el fenómeno que produce porque YPF no es propietaria de las estaciones de servicio.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Brest. — Señor presidente: quiero contestar el interrogante que involuntaria o deliberadamente colocó el bloque Justicialista sobre los efectos que deliberada o involuntariamente pudiera producir dejar a pleno la libertad tributaria que en este punto tienen las provincias.

En este sentido tenemos que ir al hecho imponible y el hecho imponible de los ingresos brutos, como bien dice su nombre, es el resultado bruto económico de la gente en cada fase que está sujeta a imposición. De tal manera que no hay un efecto de composición tributaria sino que el resultado económico de la gestión de cada una de las fases se tributa independientemente de que estemos en presencia de uno, dos o tres sujetos o agentes económicos.

Sr. Manzano. — Son las ventas.

Sr. Brest. — No; el ingreso bruto es el resultado bruto de cada una de las fases.

Sr. Manzano. — No, de cada sujeto.

Sr. Presidente (Pierri). — Sirvanse no dialogar los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: quiero hacer una pequeña aclaración porque aquí nada tiene que ver una empresa integrada con una desintegrada. Yo no puedo creer que el peronismo,

¹ En la presente edición del Diario de Sesiones las mencionadas interrupciones han sido testadas de la versión taquigráfica.

cuando trajo la propuesta de la ley de coparticipación federal, haya querido favorecer a las multinacionales.

Todo el mundo sabe que la ley 23.548 partió de una propuesta del gobernador Vernet, discutida con el secretario de Hacienda. Aquí somos muchos los que terminamos votando la ley 23.548. Es tan clara que en el artículo 9º, inciso b), acápite I, tiene todas las reglas de lo que respecta a la imposición de los ingresos brutos. Al respecto señala que los mismos deberán ajustarse a las siguientes características básicas. "En materia de combustibles derivados del petróleo —obsérvese que dice combustibles derivados del petróleo—, con precio oficial de venta, la imposición no alcanzará a la etapa de producción en tanto continúe en vigencia la prohibición en tal sentido contenida en el decreto ley 505/58 y sus modificaciones." "En las etapas posteriores podrá gravarse la diferencia entre precios de adquisición y venta." De manera que, con la desregulación petrolera, desaparecida la limitación del decreto 505/58, ya no hay más precios oficiales de venta, pudiendo gravarse las etapas de producción, de comercialización y de elaboración. No tiene nada que ver que esté o no integrada; una empresa integrada puede tener las tres etapas...

Sr. López (J. A.). — No es así, señor diputado. Soy contador...

Sr. Baglini. — No es un problema que tenga que ver con su profesión de contador sino que se trata de un impuesto que aparece clarísimo en la ley. Lo que quiero hacer el despacho de la mayoría no es sólo prohibir que se grave la comercialización sino la producción y la elaboración. Quiere ir más allá de la ley de coparticipación, sobre todo cuando desaparece el sistema con precio oficial de venta.

Si en Salta al señor diputado Ulloa le parece que el impuesto debe ser de uno o dos puntos, luego se discutirá en la provincia hasta dónde se va a gravar; pero esto no es una materia obligatoria que si desaparece de la ley va a causar una catástrofe, se trate de una empresa integrada o no.

Aquí lo que se está discutiendo...

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: quiero aclarar que esta discusión se suscitó entre el ex secretario de Hacienda, Rodolfo Frigeri, y un conocido empresario, respecto al impuesto a las ventas o al IVA.

Se produce el mismo fenómeno. El hecho que realmente se impone se cuantifica en dinero. Es decir, los ingresos son de dinero. Si uno tiene una empresa integrada, como ocurre con el empresario citado, transfiere mercadería de una a otra etapa y no habría dónde aplicar el impuesto. Es petróleo crudo, destilado y llevado a la venta; es allí cuando aparece el dinero. Si los sujetos son distintos, para pasar de crudo a destilado se cobra primero y aparece el impuesto. De destilado a venta también se cobra y aparece nuevamente el impuesto. Entonces, se encadena. Esa es la distinción entre integrado y no integrado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: no interpreto cuál sería la dificultad de gravar antes de que aparezca el último dinero; gravar por barril de petróleo, cuando todavía no aparece la plata. El consumo aparece al final. Esta es una de las posibilidades dentro de las tres etapas conocidas: producción, comercialización y venta. Vale decir, estamos discutiendo sobre lo que no debería ser objeto de debate.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: creo que en esta discusión los conceptos han sido aclarados suficientemente. Las provincias tienen el derecho e incluso el deber —en defensa de sus intereses— de gravar las actividades económicas que se desarrollen en su jurisdicción, por lo que esta limitación que se les impondría constituiría una coacción.

Quizá sea posible aventar la desconfianza ante el buen criterio de las provincias, colocando un límite a ese impuesto. Por ello voy a formular una propuesta que podría servir para zanjar la cuestión planteada; consiste en sustituir el segundo párrafo del artículo 22 por el siguiente: "Las provincias que adhieran al régimen de esta ley y decidan gravar con el impuesto a los ingresos brutos a los combustibles líquidos y al gas natural, deberán comprometerse a aplicar una tasa que no exceda del tres y medio por ciento sobre el precio final de venta al público, excluido de la base imponible el impuesto al valor agregado en el caso de los contribuyentes de derecho de este último impuesto. De este

tres y medio por ciento podrán aplicar hasta el uno por ciento a la etapa de producción o industrialización."

De esta forma se solucionaría la cuestión y sería posible aprobar la norma.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: entiendo que la proposición es adecuada y por ello formulo moción de que se pase a votar la propuesta realizada por el señor diputado Ulloa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 22 con la modificación propuesta por el señor diputado por Salta.

— Resulta afirmativa de 93 votos; votan 166 señores diputados sobre 170 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 23 del texto que se aprueba mediante el artículo 7º del proyecto de ley en consideración.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa de 89 votos; votan 161 señores diputados sobre 170 presentes.

Sr. Matzkin. — Si me permite, señor presidente, sugiero que el capítulo V, con el agregado del artículo 26, sea aprobado mediante una única votación.

Sr. Presidente (Pierri). — Así se había resuelto en su oportunidad, señor diputado.

Se va a votar el capítulo V del texto que se aprueba mediante el artículo 7º del proyecto de ley, con la modificación propuesta por el señor diputado Arcienaga y aceptada por la comisión, y con el agregado del artículo 26 propuesto por el señor diputado López en nombre de la comisión.

— Resulta afirmativa de 90 votos; votan 167 señores diputados sobre 171 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título IV del proyecto de ley: Modificaciones a la Ley del Fondo Nacional de la Vivienda.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: las modificaciones que proponemos son las siguientes.

En el artículo 8º, punto 1, artículo 2º, a continuación de: "la Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental", debe suprimirse la conjunción "y" e intercalarse las palabras "asistida por". De esta manera, quedaría redactado así: "El organismo de aplicación de la presente ley será la Subsecretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental asistida por el Consejo Federal creado para dicha finalidad."

En el mismo artículo 8º, punto 1, artículo segundo párrafo, en lugar de decir: "—Cuatro representantes...", debe decir: "—Un representante por cada uno de los organismos ejecutores provinciales y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires."

También se elimina el párrafo que a continuación dice: "—Un representante por cada una de las comisiones de Vivienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación."

En el artículo 8º que venimos refiriendo también se elimina el punto 4.

En el mismo artículo 8º, punto 5, inciso b) segundo párrafo, proponemos una nueva redacción. El despacho dice: "...el Instituto Nacional de Previsión Social informará al organismo de aplicación...". En lugar de eso, debe decir: "...el Instituto Nacional de Previsión Social se limitará a informar al organismo de aplicación...". Además, al final de ese párrafo, debe agregarse después de una coma: "...las que seguirán en la jurisdicción del FONAVI". En suma, el segundo párrafo del inciso b) del artículo que se sustituye por el punto 5 — que ahora pasaría a ser punto 4 — debe decir: "En relación a las contribuciones a cargo de los empleadores del ámbito público que establece el mencionado artículo 3º, inciso b) el Instituto Nacional de Previsión Social se limitará a informar al organismo de aplicación de la presente ley los antecedentes y estado de situación de las contribuciones adeudadas a la misma fecha, las que seguirán en la jurisdicción del FONAVI."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: para preguntar si en vez de "ámbito público" no debería decir "ámbito público nacional".

Sr. López (J. A.). — Se refiere al ámbito público nacional, provincial y municipal. Se trata de las actuales deudas del ámbito público al FONAVI en virtud del 5 por ciento que debían tributar. Estas deudas pendientes pueden tener diversos destinos. Lo que se busca es que ellas queden en el ámbito del FONAVI y no pasen a la previsión social. Este párrafo preserva la relación entre el FONAVI y las provincias, dejando las deudas pendientes en la jurisdicción del FONAVI y evitando remitirlas al ámbito de la previsión social.

Asimismo, la comisión propone la eliminación total del punto 7.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: propongo que se mantenga el punto 7, pero redactado de la siguiente manera: "Incorpórase a continuación del artículo 32 el siguiente:

"Artículo...: El régimen de financiamiento previsto en la presente para el Fondo Nacional de la Vivienda deberá proporcionar al sistema, como mínimo, el equivalente a 90 millones de dólares estadounidenses por mes calendario. Para el caso de que las percepciones fueran inferiores a esa cantidad el Tesoro nacional aportará la diferencia asegurando la inmediata integración del mínimo consignado."

Los fundamentos de esta propuesta los he expuesto claramente cuando hice uso de la palabra durante la discusión en general. Por otra parte, coinciden con la opinión de varios señores diputados, porque si bien es dramática la situación de los jubilados también lo es el déficit habitacional del país, sobre todo teniendo en cuenta el efecto multiplicador de la industria de la construcción.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: en el título IV del proyecto bajo examen se introducen modificaciones a la ley 21.581, que es la que instituyó el Fondo Nacional de la Vivienda. Los procesos de reordenamiento económico como el que estamos viviendo exigen un doble desafío: efectuarlos con el menor costo social posible y sosteniendo adecuadamente el principio federal de gobierno que consagra nuestra Constitución.

Buena parte de las intervenciones de los señores diputados —tanto durante la consideración en general como durante el tratamiento en particular— y de las disposiciones que estamos tratando hacen referencia a la relación financiera entre la Nación y las provincias y a la de éstas entre sí. Sin embargo, no ha sido abordado este tema con respecto al funcionamiento concreto que tiene el Fondo Nacional de la Vivienda.

El artículo 11 de la ley 21.581 establece criterios para la distribución de recursos del fondo —especialmente el déficit habitacional— que no se respetan y que son motivo de reiterados y justos reclamos por parte de varias jurisdicciones provinciales. Por ejemplo, la provincia de Buenos Aires concentra más del 35 por ciento del déficit habitacional del país, su actividad económica aporta más que ese porcentaje a los fondos del FONAVI, pero recibe solamente el 14 por ciento de dichos recursos que, como es

sabido, están destinados a quienes no tienen medios suficientes como para acceder a una vivienda económica.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Jorge Raúl Yoma.

Sr. Kohan. — Con el enroque propuesto, la provincia aportará en este caso el 35 por ciento del impuesto a los combustibles del que se nutrirá dicho fondo.

Por lo expuesto, resulta imprescindible que esta Honorable Cámara considere la forma en que serán distribuidos esos recursos.

Con este propósito varios señores diputados de esta bancada y de otras han hecho llegar al señor miembro informante el texto de un artículo tomando como referencia los porcentajes que cada jurisdicción recibe en concepto de coparticipación federal. Aquí no se trata de provincias grandes o de provincias chicas. Si se hacen las comparaciones pertinentes se advertirá que las provincias de Santa Fe, Córdoba o Buenos Aires perciben hoy el 66 por ciento de lo que les correspondería en caso de aplicarse los distribuidores de la coparticipación federal. Otras provincias, como Chaco, Tucumán, Catamarca y Entre Ríos —por citar algunas— acceden a un cupo que se ubica entre el 70 y el 80 por ciento de lo que les correspondería si se aplicaran los distribuidores de la ley de coparticipación federal, mientras que en otros casos, como La Pampa, Mendoza, Salta, San Juan, Formosa, Jujuy y Santiago del Estero la aplicación de los cupos del FONAVI o de los distribuidores de la ley de coparticipación federal resulta indiferente.

La ocasión es propicia para comenzar a corregir esta distorsión. A estos efectos solicito la inclusión de un artículo en el título IV del proyecto cuyo texto sería el siguiente: "A partir de la sanción de la presente ley la autoridad de aplicación deberá tender progresivamente, en el término de un año, a distribuir los recursos del FONAVI en función de los siguientes indicadores:

"—Ochenta y cinco por ciento en función de los artículos 3º, inciso c), y 4º de la ley 23.548.

"—Diez por ciento en función de la dispersión poblacional.

"—Cinco por ciento por los índices de mayores costos regionales de la construcción.

"A tal fin, los futuros pedidos de financiamiento deberán ser resueltos por la autoridad

de aplicación en función de los nuevos cupes jurisdiccionales que se obtengan de lo dispuesto anteriormente."

Aquí no sólo se contempla el acreamiento progresivo en el término de un año a los porcentajes que como referencia se pueden tomar, que son los de la ley de coparticipación federal, sino también otros aspectos, como los de dispersión poblacional, que favorecen a aquellas provincias con menor cantidad de habitantes por kilómetro cuadrado, o bien los mayores costos, que se originan, por ejemplo, en la necesidad de adoptar sistemas especiales de construcción en zonas sísmicas.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: si bien había anticipado en el tratamiento en general del proyecto mi oposición a la modificación del régimen del FONAVI, ahora la reitero fundamentalmente por los graves inconvenientes que producirá a este fondo tan importante para la construcción de viviendas, teniendo en cuenta el enorme problema social que afecta a todos aquellos sectores que precisamente carecen de ese bien.

Entiendo que esto también importará un grave problema para las provincias en razón de los compromisos contraídos por los planes de vivienda en ejecución. Me preocupa que se hayan dispuesto modificaciones, aun en el recinto, que tienden a eliminar el artículo referido a la administración de fondos creados por esta ley, en donde se especificaba que en forma exclusiva iba a corresponder al ámbito de la Subsecretaría de Vivienda.

Al eliminarse este artículo, tal como lo ha propuesto el miembro informante del dictamen de mayoría, deberíamos preguntarnos quiénes van a administrar; pero también habría que tener en cuenta que la propuesta concreta es precisamente excluir del ámbito de la Subsecretaría de Vivienda la posibilidad de administrar los fondos destinados a la construcción de viviendas.

Además, con referencia a otra modificación propuesta en el dictamen de mayoría, disponiendo que el órgano de aplicación estaría constituido en forma conjunta por la Subsecretaría de Vivienda y el Consejo Federal de la Vivienda, se solicita ahora que se reemplace el término "y" por la expresión "asistida por", lo que no es exactamente lo mismo, porque una cosa es asignarle al Consejo Federal el carácter de organismo de aplicación y otra distinta es quitarle esa competencia, cuando debería tenerla en forma simul-

tánea con la Subsecretaría de Vivienda. Esto significa seguir quitando facultades al Consejo Federal de Vivienda.

No sé si esta actitud se deberá a la firme convicción del Consejo Federal de Vivienda, que el 23 de mayo próximo pasado publicó una solicitada con el acuerdo unánime de todos sus integrantes, en la que sostenía lo siguiente: "El cambio de destino de los recursos FONAVI para atender el sistema provisional, no aporta soluciones integrales y definitivas en los haberes jubilatorios por tratarse de sumas equivalentes y compromete, esencialmente, todos los principios básicos de una política habitacional poblacional".

La solicitada continúa del siguiente modo: "Le quita al recurso de su destino específico, altera la necesaria continuidad y seguridad jurídica afectando las economías provinciales al no poder atender en tiempo y forma los programas de vivienda, arrastrando a éstas a la misma crisis terminal que hoy exhiben los caminos y el resto de la infraestructura básica del país.

"El FONAVI es de origen social..."

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Aramouni. — Evidentemente los señores diputados no leyeron esta solicitada, porque si lo hubieran hecho habrían respetado a sus gobiernos provinciales. Me refiero a todos los diputados presentes, pero en particular a los de la provincia de Buenos Aires, a quienes la Subsecretaría de Vivienda les remitió personalmente una carta para que defendieran esta actitud. Entonces, me pregunto qué es lo que están haciendo los diputados que dicen representar a su distrito cuando de este modo, al introducir esta modificación, se quitarán fondos al FONAVI. Pero además, si a cada una de las provincias no se le asegura una suma determinada para la continuidad de los planes de vivienda destinados a quienes carecen de recursos para construir por sí sus propias viviendas, habrá muchos argentinos que no podrán acceder a este bien esencial para la dignidad de la persona humana.

Entonces, si hay señores diputados que dicen haber leído la solicitada del Consejo Federal de Vivienda, no entiendo la razón por la cual no cumplen con ella, sobre todo si están convencidos de lo que les están exigiendo los gobiernos provinciales.

Fundamentalmente me preocupa que a aquellos distritos que más padecen del déficit habitacional, como el de la provincia de Buenos Aires, se les está retaceando este tipo de contribución.

Esto es así a pesar de que la provincia de Buenos Aires es una de las que menor proporción recibe para la asistencia en la construcción de viviendas en relación al déficit y la cantidad de habitantes.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: deseo proponer que se agregue un párrafo en el inciso a) del artículo 22 de la ley 21.581 para suavizar la injusticia que se produce en cuanto a las jubilaciones de privilegio. La idea es salvar en parte la desigualdad ante la ley por las personas que al tener una jubilación de privilegio no hicieron ante las cajas respectivas los aportes correspondientes.

En consecuencia, propongo que a dicho inciso a) se le agregue lo siguiente: "Este fondo estará formado también por el descuento al haber jubilatorio de todo beneficiario de un régimen diferencial. Si el haber que percibe es superior a tres haberes mínimos, el descuento será del 8 por ciento. Si fuera superior a cuatro haberes jubilatorios mínimos, será de un 10 por ciento. En todo haber superior a cinco haberes mínimos el descuento será del 16 por ciento."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Señor presidente: durante el tratamiento en general hemos anticipado que vamos a votar negativamente este título en su totalidad, máxime en esta ocasión en que se ha eliminado el punto 7, que era el único que contenía algún atenuante respecto del proyecto global.

En cuanto a la propuesta formulada por el señor diputado Kohan —compartida por lo menos por muchos de los integrantes de este bloque—, propongo que sea considerada una vez que haya concluido la votación del título IV que estamos tratando, pudiendo de esta manera aceptar tal proposición.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Señor presidente: durante el tratamiento de este proyecto de ley en la parte correspondiente al capítulo del FONAVI, en cuanto al tema comúnmente identificado como trueque, se originaron arduas negociaciones, en las que incluso participaron funcionarios del Ministerio de Economía en oficinas de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Para avalar las bondades del trueque y ante la desconfianza manifestada en el sentido de que podían ser fácilmente violados tanto el nivel del flujo de fondos como su destino, se

comprometió la inclusión de cláusulas de garantía en cuanto a que no hubiera posibilidad de que el fondo decreciera sustancialmente ni que pudiera ser desviado en forma inconsulta.

Esta prevención y esta necesidad se acentuaron ante la aparición del decreto 1.199, en virtud del cual el Estado nacional se apropió, en clara violación a la ley 21.581, de la suma de cien millones de dólares, desviándolos de las finalidades de la ley. Este hecho que se originó durante la discusión del tema aumentó la desconfianza y tornó más necesaria todavía la inclusión de una cláusula que garantizara la correcta aplicación de los fondos.

Así se redactaron cláusulas que figuran en el dictamen de mayoría, pero el miembro informante de dicho despacho propone —después de modificaciones de forma— la eliminación lisa y llana del punto 7, donde justamente están incorporadas las garantías. Tengo que calificar este hecho como de absoluta mala fe por cuanto viola los acuerdos establecidos. Incluso había solicitado ser el miembro informante de este punto. Me sorprendió que el señor diputado Jorge Antonio López haya propuesto la eliminación lisa y llana de ese punto, que es necesario porque expresa: "Incorpóranse a continuación del artículo 32 los siguientes: Artículo...: Los excedentes transitorios de los recursos del Fondo que superen el 30 por ciento de la recaudación mensual no acumulables, serán transferidos a los organismos ejecutores provinciales para aplicar de manera automática al financiamiento de proyectos de viviendas económicas, cuya factibilidad financiera se encuentre pendiente por demora en el diligenciamiento por parte del organismo de aplicación, en función del cupo de cada jurisdicción...".

El mecanismo que ha estado utilizando en los últimos tres meses la Subsecretaría de Vivienda, respondiendo a directivas del Ministerio de Economía, consistió en frenar el otorgamiento de aptitudes financieras para la iniciación de nuevas obras. Así se disminuyó el nivel de certificación y de pagos mensuales, generándose la acumulación de recursos de los que finalmente se apropió el Tesoro de la Nación en virtud del decreto 1.199, sin saberse a ciencia cierta si esos fondos serán reintegrados en algún momento.

Entonces, esa cláusula impediría que esa maniobra se pueda repetir, en tanto y en cuanto al utilizar la subsecretaría el recurso de girar los expedientes, si ellos no se han diligenciado, los fondos se deben transferir en forma automática a las provincias. Así se elimina la trampa que implica sentarse sobre los expedien-

tes, bajar la certificación, acumular fondos y apropiarse de ellos por parte de la Tesorería para finalidades ajenas a las determinadas por la ley 21.581.

Por lo tanto, formulo una moción en sentido contrario a la que acaba de hacer mi compañero de bancada: propongo que se mantenga el artículo que aparece en primer término en el punto 7 del artículo 8º del proyecto en consideración.

La redacción de este proyecto debe depender de la voluntad del conjunto de legisladores que lo firmaron y no de la de dos señores diputados.

Sr. Presidente (Yoma). — ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas?

Sr. Matzkin. — Señor presidente: varios señores diputados formularon propuestas. La de la señora diputada Tacta de Romero, por la que se incorporarían a la caja de jubilaciones los descuentos vinculados con jubilaciones especiales o de privilegio, es razonable e importante. No obstante ello, por motivos de oportunidad, si posteriormente a este título continuamos avanzando y votamos —tal como está propuesto— lo relativo a la derogación de las jubilaciones especiales, se mencionará en esa oportunidad la integración de una comisión especial y éso sería el lugar adecuado donde la propuesta debería ser analizada. Nos interesaría que se contemplara la posibilidad de legislar en esa oportunidad.

Nos resultó más preocupante la propuesta del señor diputado Kohan, quien trajo un tema totalmente nuevo y diferente al que estamos analizando aquí. Se trata de una cuestión sobre la cual solicito a los señores diputados, fundamentalmente a los representantes de las distintas provincias, que presten atención acerca de qué se trata.

Es una cuestión conflictiva, bastante polémica, que se pretende introducir sin ningún tipo de análisis por parte nuestra. Por ella se pretende fijar un artículo en la ley para que se distribuyan los cupos del Fondo Nacional de la Vivienda a tanto por provincia. Fundamentalmente, el señor diputado por Buenos Aires quiere favorecer a su provincia, cosa que me parece razonable. Pero lo que preocupa es que todos aquellos que tendríamos que analizar la cuestión seamos sorprendidos por un intento de incorporación, sin perjuicio de la razonabilidad que pueda tener la medida, sobre la cual no quiero emitir un juicio valorativo.

Este tema, tan complejo y difícil, merece una revisión, pero no es ésta la oportunidad; sien-

do las 8 y 30 del día jueves y después de sesionado la Cámara toda la noche no éste el momento adecuado para distribuir centajes entre las provincias. De lo contrario sería un acto bastante aventurado. Por cuestiones las provincias tienen muy dificultades entre ellas. Imagínense lo que puede ocurrir si nosotros tomamos una posición de tipo.

Por lo mencionado, sin entrar a analizar bondades o no de la medida, considerando la oportunidad no es ésta.

Otro tema expuesto por algunos señores diputados se vincula con los denominados mas o regímenes de garantía que debiera el Fondo Nacional de la Vivienda, de los cuales estamos proponiendo eliminar algunos que están en el proyecto, en tanto que otros quedado y otros están siendo propuestos nuevos.

Ya dijimos en su momento que parece no y razonable que tratemos de dar garantía porque nadie quiere que desaparezca el funcionamiento del FONAVI. Por lo menos no creo que haya algún señor diputado que exprese intenciones en tal sentido, y aquellos que representamos a las provincias, en las cuales escasas obras públicas son del FONAVI, podríamos legislar con el propósito de que el régimen desaparezca.

Sin embargo, no podemos aceptar que figure una cifra mínima de garantía porque en la Argentina de hoy nadie puede garantizar una cifra. El FONAVI, al igual que el resto de los fondos y al igual que los jubilados, deben correr el riesgo mínimo que es el riesgo país.

Nosotros hemos garantizado, y casi ningún señor diputado ha prestado atención, lo que es la garantía más importante que tiene el FONAVI. Cuando votamos los artículos 5º y 6º, referido al impuesto a los combustibles, garantizamos la existencia del FONAVI porque dispusimos dos cosas muy importantes. La primera es que no se puede bajar el impuesto. Lo que no podemos garantizar es la cantidad de litros que se consumirán porque si lo hiciéramos estaríamos dando una cifra, y no es razonable que se nos pida que garanticemos cuántos litros de cada producto se consumirán en el país.

Si garantizamos que el impuesto no se baja, la recaudación será el producto del gravamen aplicado por la cantidad de litros que en el país se consumen. Si el país crece habrá más dinero para el FONAVI, y si entra en recesión, el FONAVI también entrará en recesión.

No hay una forma distinta de hacerlo. Además, es lógico que se proceda de esta manera.

También existe una garantía de tipo estructural muy importante. Al momento de la sanción de esta norma un litro de combustible tendrá un precio final con tanto de impuesto y tanto de precio base. El artículo que hemos votado determina que no se puede modificar esa estructura, en el futuro, en más de un 10 por ciento. Si dicha estructura, con la que se inicia hoy el sistema, se modifica porque alguien hace trampa para que aumenten los precios, de allí en más la ley lo prohíbe.

En materia de garantías hemos estudiado todas las alternativas posibles y creo que las que contempla la ley son las más apropiadas: garantizamos el piso, el impuesto no se baja y también avalamos una estructura para que no haya desvíos con respecto al precio final. Todo eso se halla dentro del margen de razonabilidad que se puede brindar para el financiamiento de la obra pública y, en particular, el de la vivienda.

Además, con el porcentaje indicado se fija un monto que es sensiblemente superior a su media histórica de financiamiento. Se trata de tres elementos fundamentales que deberán despejar todas las dudas de los señores diputados con relación a esta cuestión. Por eso la comisión se va a permitir insistir en su propuesta.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: simplemente quería recordar que luego de la votación del título IV deberá someterse a votación la inclusión del artículo que he propuesto, y en dos partes, para que quede claro cuál es el sentido del pronunciamiento.

Sr. Presidente (Yoma). — Será tomada en cuenta su indicación, señor diputado.

Se va a votar el título IV del proyecto de ley aprobado en general, con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta negativa de 88 votos; votan 158 señores diputados sobre 166 presentes.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia le solicita al señor diputado Kohan que reitere su propuesta a fin de poder someterla a votación.

Sr. Kohan. — Señor presidente: a efectos de que los señores diputados tomen conocimiento del texto que he sugerido incluir en el título IV del proyecto en consideración, solicito que por Secretaría se le dé lectura.

Sr. Presidente (Yoma). — Por Secretaría se dará lectura del texto propuesto por el señor diputado por Buenos Aires.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "A partir de la sanción de la presente ley la autoridad de aplicación deberá tender progresivamente, en el término de un año, a distribuir los recursos del FONAVI en función de los siguientes indicadores:

"— Ochenta y cinco por ciento en función de los artículos 3º, inciso c), y 4º de la ley 23.548.

"— Diez por ciento en función de la dispersión poblacional.

"— Cinco por ciento por los índices de mayores costos regionales de la construcción.

"A tal fin, los futuros pedidos de financiamiento deberán ser resueltos por la autoridad de aplicación en función de los nuevos cupos jurisdiccionales que se obtengan de lo dispuesto anteriormente."

Sr. Matzkin. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: quiero que se me aclare si vamos a votar nuevamente el título IV con la incorporación del artículo que acaba de ser leído por Secretaría, o si este artículo va a ser incluido en sustitución del título IV.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia entiende que habiendo resultado negativa la votación del título IV, el artículo propuesto por el señor diputado Kohan sustituiría esa parte del dictamen.

Sr. Matzkin. — Creo que no es así, señor presidente.

— Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Señor presidente: como consecuencia del resultado de la votación anterior, el título IV ha caído.

Por otra parte, si bien apoyo la propuesta formulada por el señor diputado Kohan, cabe aclarar con total honestidad que ese texto beneficia a las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos, Formosa y Chaco, lo que no ocurre con las demás provincias argentinas...

— Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia solicita a los señores diputados que respeten al

orador, ya que todos los señores diputados tendrán oportunidad de hacer uso de la palabra. Por lo tanto, queda abierta la lista de oradores para que se anoten los señores diputados que quieran referirse a este tema.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: con el objeto de facilitar el desarrollo del debate creo que hay que explicar lo que se va a votar. Escuchemos al señor diputado Kohan aclarar cuál es el sentido de su propuesta, porque pienso que hay que votar nuevamente el título IV.

Sr. Presidente (Yoma). — Ruego la colaboración de los señores diputados para reencauzar la cuestión. Primero le voy a ceder la palabra al señor diputado Ramos y luego al señor diputado Kohan para que aclare el sentido del voto.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Ante la pregunta del señor diputado Matzkin acerca de lo que se va a votar, debo decir que en mi opinión la propuesta del señor diputado Kohan tenía interés antes de votarse el título IV, pero ahora carece de sentido porque se ha terminado en este proyecto la cuestión del FONAVI. Cayó todo el título propuesto por el Poder Ejecutivo.

Sr. Martínez Raymonda. — ¿Me concede el señor diputado una interrupción, con la venia de la Presidencia?

Sr. Ramos (D. O.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: si nos serenamos podemos entender la situación, que es clarísima. El título IV modificaba la ley del FONAVI. Se votó negativamente: no se modificó la ley del FONAVI. Esto no cambia para nada la estructura del proyecto salvo en un solo punto, a saber, que queda indeterminado a dónde va el porcentual de la recaudación del impuesto sobre los combustibles. Todo lo demás requiere una nueva ley.

En otras palabras, ante la votación negativa del título IV, hay que trasladar explícitamente el porcentual de la recaudación del impuesto a los combustibles al FONAVI. Hago moción entonces para que se reconsidere ese solo punto de las modificaciones a la ley del FONAVI. Lo demás no puede ser tratado hoy.

Sr. Presidente (Yoma). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — El señor diputado Martínez Raymonda se adelantó a lo que iba a decir.

Efectivamente, su interpretación es correcta, hay tema en discusión...

Sr. Manzano. — Señor presidente: tiene que informar lo que se votó. Hay intereses en juego.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia advierte que si los señores diputados quieren hablar, deberán hacerlo respetando la lista de oradores. De lo contrario, la sesión corre riesgo de fracasar en razón del desorden que se generaría.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Si me permite, señor presidente, quiero hacer una aclaración. El cambio del origen de los fondos que alimentan al FONAVI ya ha sido votado favorablemente, lo que se votaba en el segundo título, y que cayó por falta de votos afirmativos, eran las modificaciones a la ley del FONAVI, que no tienen nada que ver con el origen de los fondos. Estas modificaciones no prosperaron. En consecuencia, la modificación ulterior que propone el señor diputado Kohan, que comparto, está fuera de oportunidad porque no se modifica la ley del FONAVI; esto lo deberá proponer en un proyecto de ley que presentará otro día y que yo voy a apoyar.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Ramos (D. O.). — Quiero aclarar al señor diputado Matzkin que ya se ha leído la propuesta. Se trata de modificar los coeficientes de reparto entre las provincias. Es un tema muy complicado como para ser tratado a esta altura de debate. Me parece que hay que dar por terminada la discusión, considerar este tema en forma dependiente y pasar al tratamiento del último título.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: solicité la palabra para aclarar una vez más que, tal como se leyó por Secretaría, esto implica la inclusión de un artículo en el título IV con las modificaciones que propuso la comisión. Creo que queda bastante claro que lo que corresponde votar ahora es el título IV con las modificaciones propuestas por la comisión más la inclusión del artículo que estoy proponiendo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: la culpa de esta confusión es exclusivamente de la Presidencia porque no respeta a los oradores en

el uso de la palabra. Yo fui el primero que hizo una proposición modificatoria de este título y hasta el momento he sido postergado, sin poder hacer uso de la palabra.

Si hubiera tenido la oportunidad de explicar la propuesta, se habrían evitado estas discusiones, porque consistía en dejar el título como estaba, con las modificaciones señaladas por el miembro informante, y agregar un nuevo artículo en el punto 7.

De modo que al ser descartado el despacho de la mayoría, corresponde que se vote mi propuesta. En caso de que no resulte aprobada, deberán ponerse en consideración las demás.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: esta confusión se debe a que no se siguió el procedimiento de votar punto por punto, que se adoptó en un título anterior. Por eso pedí insistentemente la palabra, pero la Presidencia me dio a entender que no había lugar para aclaraciones.

La realidad es que aquí hubo tres alternativas: la del texto de la comisión, la de ese mismo texto con la modificación propuesta por el señor diputado Tomasella Cima y la de dicho texto con el agregado que propugna el señor diputado Kohan. La primera ya fracasó, de modo que quedan las otras dos. La alternativa que sigue es la propuesta por la comisión, con la modificación sugerida por el señor diputado Tomasella Cima. Si ésta cayera, recién correspondería pasar a la propuesta del señor diputado Kohan, respecto de la cual adelanto mi oposición ya que la ley de creación del FONAVI no tiene en cuenta la coparticipación federal, donde inciden muchos otros factores, sino la situación de la vivienda en cada provincia.

En consecuencia, no podemos legislar con tanta ligereza porque no tenemos elementos de juicio para saber si los coeficientes de coparticipación coinciden con la realidad social de la vivienda.

Reitero que ahora correspondería pasar a la votación del texto propuesto por la comisión con la modificación propiciada por el señor diputado Tomasella Cima. Quedaría pendiente entonces, según lo que se decida, la votación del artículo 8º, respecto del cual podría votarse separadamente cada uno de sus puntos, o bien se podría votar en conjunto. Si adoptamos esta última forma de pronunciamiento, probablemente tengamos dificultades, dado que se trata de temas independientes.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli. — No repetiré lo expresado por el señor diputado Ulloa, con cuyos conceptos coincido. Simplemente formulo moción concreta de que se vote nuevamente el título IV de tal modo que la Cámara se pronuncie sobre el artículo 8º por apartados, y que el señor diputado Kohan aclare en qué punto incluye su moción. Si no lo hiciera, habría una moción que haría caer el título o provocaría la adhesión compulsiva a la propuesta formulada por los representantes de la provincia de Buenos Aires. Quienes sabemos que la naturaleza del Fondo Nacional de la Vivienda es muy distinta a la de la coparticipación federal, no estamos dispuestos a admitir que de rondón se quieran introducir cuestiones que aquí consideramos inaceptables.

Por lo expuesto, solicito a la Presidencia que someta a votación el artículo 8º, punto por punto, y que en segundo término pida al señor diputado Kohan que precise en cuál de los puntos incluye su moción.

Finalmente me resta aclarar que esta irresponsable moción deja sin financiamiento, cuando se distribuyan los fondos del FONAVI según esta norma, las obras en ejecución que no se ajusten al sistema de reparto de la coparticipación federal. Y el señor diputado Kohan también tendrá que aclarar de qué manera se van a sostener esas obras que no se ajusten al sistema.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: como me parece que cada vez confundimos más las cosas, solicito que me aclare qué es lo que acaba de votarse negativamente.

Sr. Presidente (Yoma). — El título IV.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez Echagüe. — Señor presidente: lo que se ha votado es la primera alternativa referida al título IV; la segunda es la del señor diputado Tomasella Cima y la tercera la del señor diputado Kohan. Entonces, correspondería votar nuevamente el título, sucesivamente con las modificaciones que introducen la segunda y tercera alternativa. Para mayor claridad, lo que se votó fue el título IV de acuerdo con el texto del dictamen de mayoría, con las modificaciones propuestas en el recinto en nombre de la comisión.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corehuco Blasco. — Señor presidente: los conceptos vertidos por los señores diputados Ulloa y Puricelli representan mi pensamiento.

Cuando el bloque radical planteó con mucha sinceridad qué provincias se veían beneficiadas por esta extemporánea propuesta del señor diputado Kohan, originó un rechazo, una reacción importante de los representantes de aquellas provincias que en modo alguno estamos de acuerdo con un sistema de coparticipación federal que esta propia Cámara, y en especial la Comisión de Presupuesto y Hacienda, saben que es irreal, no corresponde y no se ajusta al tiempo actual.

Existe un reclamo de todas las provincias, pero también otro de la Nación para que se cambie esta ley de coparticipación a fin de facilitar que las provincias se agrupen de acuerdo con su conformación interna particular, su producto bruto, su participación de tipo económico y de todo tipo, de modo de vincular el actual sistema de coparticipación, que nada tiene que ver con la realidad argentina, para hacer un reparto de este tipo. Entiendo que se trata de un craso error que no debemos tolerar.

A mí juto una posición que planteaba un punto de acuerdo era la formulada por el señor diputado Puricelli: reanalizar la votación del título IV completa y por apartados hasta llegar a la propuesta del señor diputado Kohan.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Cortese. — Señor presidente: desco plantear una cuestión reglamentaria. Las propuestas formuladas por los señores diputados Tomasella, Cima y Kohan no pueden ser acumuladas al texto que va ha sido rechazado por el cuerpo. Si se desea tratar nuevamente el texto que se rechazó, existe el mecanismo reglamentario de la reconsideración, que requiere una mayoría especial. De lo contrario, 254 diputados podrían hacer nuevas propuestas con pequeñas modificaciones y se podría llegar a votar indefinidamente hasta alcanzar la posibilidad de aprobar lo que ya rechazó la Cámara por mayoría absoluta. Eso proceder implicaría instituir el repelchaje, algo que no es admitido por el reglamento.

Lo que corresponde es votar de modo individual cada una de las propuestas, y si se pretende votar nuevamente lo que ya fue rechazado por el cuerpo, se deberá recurrir a una moción de reconsideración, que requiere una mayoría especial de acuerdo con el reglamento.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: me parece que hay algunos amigos diputados radicales

que no estuvieron durante toda la noche en las deliberaciones de la Cámara, y por eso tratan de volver sobre algunas cosas que ya se discutieron.

En el curso de la sesión quedó bien en claro que cuando se suplantaba algún artículo, éste se caía; y en el caso particular del título IV cayeron varios artículos.

Esta fue la tesis aceptada durante la reunión, y creo que el señor diputado Kohan...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Kohan. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Echevarría. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: he escuchado a muchos colegas que han tratado de manera un tanto descortés una propuesta que en modo alguno pretende ser irresponsable sino racional.

Nosotros hemos dicho que el déficit habitacional —que justamente está señalado en el artículo 11 de la ley 21.581 como uno de los parámetros que deben ser tomados para distribuir los fondos del FONAVI— no se tiene en cuenta en las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Tucumán, Entre Ríos y La Rioja.

Entonces, lo que aquí estamos proponiendo es un índice de referencia que todo el mundo sabe que a la provincia de Buenos Aires no conforma, como es el caso de los índices de la coparticipación federal.

No se trata de una propuesta irresponsable. Sí de reconocer que no puede haber provincias que sean ontenadas y provincias que sean beneficiadas. En este sentido, rápidamente puedo decir que en la provincia de Buenos Aires, por cada vivienda que se construye hay 99 familias que la esperan, mientras que en la provincia de Santa Cruz por cada vivienda que se construye hay 5 familias que la esperan.

Me pregunto: ¿por qué una familia debe ser distinta de otra en esta Argentina, para beneficiarse con los fondos del FONAVI, que son para aquellos que no tienen recursos para acceder a una vivienda económica?

Esta es la oportunidad para hacer la modificación; no podemos esperar a la época de las calendas griegas para dar vivienda a los habitantes de la provincia de Buenos Aires que carecen de ella, cuyas casillas se les incendian porque deben calentarlas con braseros.

Como bien dijo el señor diputado Jecherazka, de lo que se trata es de hacer lo que se hizo, con otros títulos: votar el título IV con la modificación propuesta; y le aclaro al señor diputado Puricelli que mi proposición debe incluirse a continuación del punto 8 del título IV.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: reglamentariamente debemos considerar la propuesta del señor diputado por Corrientes, que consiste en establecer una garantía de suma fija dentro de los montos que se establezcan.

He tenido oportunidad de conversar con el señor diputado y de explicarle que los montos solicitados en su propuesta obviamente son muy importantes, y por las razones que expuse hace un rato es muy difícil establecer montos vinculados a garantías, porque realmente hacemos perder el concepto de lo que es el riesgo que cada institución o empresa del Estado debe correr.

No podemos garantizar a algunos sí y a otros no, porque después no habrá posibilidad de cumplimiento. Si no se recauda no hay de dónde sacar recursos para cumplir con la garantía. Es decir que si cae el consumo se va a recaudar menos, y si se recauda menos, no sé de dónde va a sacar dinero el gobierno.

Esto tiene que ser comprendido de alguna manera; no es una cuestión de capricho. No es que busquemos perjudicar a alguien. Lo que buscamos es que se corra el mismo riesgo que asume una empresa del Estado, por ejemplo. Como todos apostamos a más, apostemos a que las cosas vendrán bien. Entonces, pensamos que aunque establezcamos la garantía no habrá necesidad de usarla; pero si tenemos que recurrir a ella es porque las cosas nos salieron mal.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: nosotros podríamos asumir el riesgo de ofrecer una garantía numeraria. Pero ocurre lo siguiente: establecer una garantía numeraria en la ley puede ser interpretado como un gesto de voluntarismo. En este caso, habrá que reforzar con instrumentos efectivos de recaudación otras áreas porque, si no, significa que habrá que girar fondos del Tesoro para cubrir el faltante. O sea que la ley tendría con el mismo rango jurídico un monto y una fuente. Si la fuente no es capaz de cubrir el monto, habrá que auxiliarla. De ello deriva la inteligencia de la propuesta del señor dipu-

tado Tomasella Cima. Así se pasa de un recurso potencial a una asignación. Esta es la diferencia entre la propuesta que contempla una cifra y la que no considera ningún importe. En el segundo caso se puede hablar de diez o de ciento cincuenta. Cuando existe una cifra, si la recaudación no la cubre, la diferencia tiene que surgir del presupuesto. Hay un cambio sustantivo.

Nuestra estimación es optimista. Al dar un régimen definitivo al tema de los combustibles no existe el riesgo de que el sector vivienda se quede sin financiamiento. Se podría considerar una cifra; luego deberíamos solicitar a la Cámara que nos ayude a mejorar los mecanismos de recaudación. Debemos lograr avances en materia de normas de procedimiento tributario.

En consecuencia, adelanto nuestra posición a votar favorablemente una garantía, aunque aclarando que ello puede significar una asignación presupuestaria en caso de que los recursos del impuesto a los combustibles no alcanzasen el monto previsto.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia solicita al señor diputado Tomasella Cima que precise su moción a fin de someterla a la votación de la Cámara.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: mi moción consiste en mantener el título tal cual está redactado, con las modificaciones que propuso el señor diputado por Mendoza en nombre de la comisión y con el siguiente texto en el punto 7 del artículo 8º: "Incorpórase a continuación del artículo 32 el siguiente: Artículo...: El régimen de financiamiento previsto en la presente para el Fondo Nacional de la Vivienda deberá proporcionar al sistema, como mínimo, el equivalente...". Originariamente propuso la cifra de 90 millones de dólares por mes calendario. Luego el texto continuaría de la siguiente manera: "Para el caso que las sumas percibidas fueran inferiores a esa cantidad, el Tesoro nacional aportaría la diferencia, asegurando la inmediata integración del mínimo consignado".

Esa fue mi propuesta originaria. Con la finalidad de lograr un acuerdo, la bancada Justicialista ha expresado por medio de algunos de sus integrantes que estaría dispuesta a apoyar un importe equivalente a 70 millones de dólares. Es lo único que faltaría compatibilizar en este momento. Yo estaría dispuesto a aceptar esa suma con el fin de encontrar una salida a esta cuestión.

Sr. Martínez Raymonda. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Tomasella Cima. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: al solicitar 90 millones de dólares, que compensará la Tesorería, se puede agregar que serán anticipos transitorios con posibilidades de ser compensados con excedentes posteriores. De esta forma se supera la dificultad planteada por la comisión.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: las distintas posturas se han acrecido, pero no nos damos cuenta de que estamos discutiendo magnitudes distintas que no se pueden sumar.

Se señalan las posibles diferencias de recaudación del FONAVI y del fondo de combustibles. Ahora bien, si los mantenemos siempre equilibrados no tiene sentido la transferencia. Obviamente queremos brindar una mayor recaudación a las cajas para mejorar la situación de los jubilados, pero sin desmedro del régimen de construcción de viviendas.

No debemos garantizar que el fondo de combustibles estará a la par del FONAVI en materia de recaudación. Éste último crecerá y por eso lo transferimos al sistema previsional. Debemos garantizar que la recaudación del fondo de combustibles no disminuya.

Como dato ilustrativo podemos ver la recaudación del fondo de combustibles entre los años 1981 y 1990. La serie ha sido la siguiente, en millones de dólares: 74, 38, 33, 33, 37, 57, 48, 48, 32 y 65. El promedio mensual arroja una cifra de 46 millones y medio de dólares. Teniendo en cuenta la evolución de los últimos meses —en algunos de ellos se superaron los 90 millones de dólares—, pensamos en un promedio mensual de 70 millones, lo cual garantizaría una recaudación anual de 840 millones de dólares. Creo que es una cifra razonable; no podemos entrar en un proceso de "tironco".

Pasamos de 46 a 70 millones de dólares mensuales promedio y de acuerdo con el costo por vivienda aceptado internacionalmente, de 7.800 dólares, se podrían construir alrededor de 9 mil unidades mensuales. Como vemos, no se trata de un *bluff*, sino de una asignación presupuestaria muy importante. Se está asignando una partida, no un recurso potencial.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cruz (R. A.). — Señor presidente: deseo poner de manifiesto que cada vez que la provincia de Buenos Aires interviene en un debate

de estas características los representantes del interior comienzan con el "tironco" al que hizo referencia el señor diputado Manzano.

En Buenos Aires hay muchos comprovincianos y amigos de ustedes; y de usted, diputado Tomasella Cima.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Cruz (R. A.). — ¡Usted se hace el distraído, al igual que muchos provincianos!

Sr. Presidente (Yoma). — Señor diputado: debe dirigirse a la Presidencia.

Sr. Cruz (R. A.). — Sí, señor presidente.

En la provincia de Buenos Aires, y especialmente en el conurbano bonaerense, hay miles y miles de hombres y mujeres provenientes del interior del país.

Siempre hemos estado presentes acompañando las decisiones de la Cámara, pero cada vez que Buenos Aires reclamó algo para sí, el resto de las provincias estuvo en contra. Me parece bien que procedan así si quieren hacerlo, pero deseo recordarles que gran parte de la construcción de viviendas y mejoramiento de caminos en la provincia de Buenos Aires se hace para los santiagueños, los riojanos, los mendocinos, los correntinos y para todos aquellos que viven en el conurbano bonaerense, muchos de los cuales provienen del interior del país.

La pobreza la tenemos que pagar entre todos, pero no olvidemos que en el conurbano bonaerense se encuentran miles y miles de mendocinos y de correntinos. Al respecto parece ser que los liberales no los retienen en Corrientes.

Así que por lo tanto quiero que se pongan un poco la mano en el corazón.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ramos (D. O.). — Señor presidente: estamos tratando simultáneamente dos propuestas de modificaciones, y es conveniente que aclaremos las cosas. La primera cuestión no tiene nada que ver con la provincia de Buenos Aires. Se trata de obtener dentro de la ley el máximo posible de garantías para que haya fondos en el FONAVI para todas las provincias.

En tal sentido, el señor diputado Tomasella Cima hizo una propuesta en principio de 90 millones de dólares y luego la bajó a 70 millones, como suma para todas las provincias.

Si estamos tratando de defender al FONAVI, quienes tienen esta postura debieran votar afirmativamente. Cuanto mayor sea la garantía, mayor tranquilidad habrá para los gobiernos provinciales.

La otra cuestión —que tiene que ser tratada por separado ya que nada tiene que ver con la anterior— es la propuesta del señor diputado Kohan, que intenta poner algo más de justicia en la distribución, dando un poco más de coeficiente a las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Chaco, Formosa y La Pampa, y un poco menos obviamente al resto de las provincias.

Esta es una decisión que está en la conciencia de cada diputado; no tiene nada que ver con la suma global que el señor diputado Tomasella Cima ha propuesto, que comenzó siendo de 90 millones, bajó luego a 70 y que en definitiva habrá que determinar.

Señalo esto para que tomen en cuenta el informe enviado por el Poder Ejecutivo y recuerden que durante su visita a la comisión los funcionarios de ese poder garantizaron personalmente que en ningún caso estos fondos serán inferiores a 87.500.000 dólares. Ese compromiso fue entregado por escrito, considerando que ésta es la recaudación del FONAVI de los últimos cuatro meses.

Sin ánimo de querer convencer al señor diputado Tomasella Cima, entiendo que éste sería un piso absoluto. Efectivamente, va a crecer, como le preocupa al señor diputado Matzkin, la recaudación provisional, pero por otra vía que es el aumento de la cantidad de contribuyentes y una reducción de la evasión. Para esto quieren el enroque, porque presuntivamente la capacidad de recaudación, en vez de mil millones de dólares, si no hay evasión podría llegar a los 2.500 millones de dólares.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Tomasella Cima. — Señor presidente: reitero mi propuesta, haciendo la aclaración de que personalmente estoy convencido de que la cifra debe ser mayor. Pero peor sería que esto no se sancionara o incluso que no saliera la ley. Creo que a lo mejor podríamos obtener alguna ventaja, pero debemos considerar que el proceso de sanción de una norma legal es prolongado y que puede ser vetada, así que tenemos que privilegiar nuestra conveniencia.

Aparte, el fijado es un piso mínimo y si se recauda más por la venta de combustibles, automáticamente tiene que ingresar al sistema.

Se mantendrá todo el título, con los agregados propuestos por el señor diputado López, y en el punto 7 sustituiríamos los artículos sin número en él incluidos por otro cuyo texto será el siguiente: "El régimen de financiamiento

previsto en la presente para el Fondo Nacional de la Vivienda deberá proporcionar al sistema, como mínimo, el equivalente a 70 millones de dólares estadounidenses por mes calendario. Para el caso de que las percepciones fueran inferiores a esa cantidad, el Tesoro nacional deberá hacer los anticipos necesarios para mantener dicho nivel de financiamiento, los que serán compensados con excedentes posteriores, si los hubiere".

Sr. Presidente (Yoma). — Se va a votar el título IV con las modificaciones propuestas por los diputados Jorge López y Tomasella Cima.

—Resultado afirmativo.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: simplemente quería señalar que lo que se ha votado abarca hasta el artículo 10 inclusive, por cuanto el artículo 11 es de forma y correspondería pasar a considerar el texto que se propone como título V.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: corresponde que se someta a votación la propuesta del señor diputado Kohan.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia entiendo que la votación anterior por la que se aprobó la proposición del señor diputado Tomasella Cima resultó afirmativa por abrumadora mayoría.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: el señor diputado Kohan formuló una propuesta en virtud de la cual hacía un agregado al título IV y el señor diputado Tomasella Cima propició un agregado también al título IV, pero totalmente distinto de aquél. De tal modo que una vez votada y aprobada la primera de las alternativas, la del señor diputado Tomasella Cima, automáticamente quedó excluida la segunda, es decir, la del señor diputado Kohan.

Sr. Presidente (Yoma). — Esa es la interpretación que le ha dado la Presidencia al pronunciamiento del cuerpo.

En consideración el texto propuesto como título V del proyecto de ley aprobado en general.

Por Secretaría se dará lectura.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "Artículo... (I). Deróganse a partir del 31 de diciembre de 1991 las normas que establecen privilegios en las siguientes disposiciones legales, con sus modificatorias y complementarias: leyes: 20.954; 19.083; 20.024; 18.464; 20.572; 21.124; 19.396; 21.121 (artículo 15); 19.173; 19.939; 16.989; 23.034; 22.920; 21.540; 23.794; 22.955; 22.731; 23.895 y 22.430, y los decretos: 12.600/62; 667/79; 765/83; 1.044/83 y 6.004/63.

"También se derogan los artículos que contengan privilegios relativos al régimen de retiro y pasividades de las leyes 19.101; 19.349; 18.398; 13.018; 20.957 y 21.963.

"Queda asimismo derogada a partir del 31 de diciembre de 1991 toda otra norma legal que modifique los requisitos y/o condiciones establecidos por la ley 18.037 o el régimen previsional general vigente en la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

"Declárase nulo y sin efecto a partir de la fecha de su publicación el decreto 1.324/91.

"Sin perjuicio de lo antes establecido, quedan salvados todos los derechos adquiridos hasta el momento de derogación de las normas legales indicadas...".

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: hasta ahí llegaba nuestro acuerdo en cuanto al primer artículo. En los restantes artículos no tendríamos inconvenientes.

Sr. Presidente (Yoma). — Por Secretaría continuará la lectura.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — "Artículo... (II). Créase una comisión bicameral que tendrá por objeto proponer un régimen legal de jubilaciones y pensiones, la que deberá expedirse antes del 31 de diciembre de 1991 respecto de las normas indicadas en el artículo... (I).

"Artículo... (III). La comisión creada por el artículo precedente estará integrada por cinco miembros del Honorable Senado de la Nación y cinco de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Dichos miembros serán designados por los presidentes de cada cuerpo, con facultad para removerlos en caso de necesidad o vacancia, teniéndose especialmente en cuenta la profesionalidad o especialidad de los candidatos, así como la preservación de la representatividad de los respectivos bloques parlamentarios.

"Dicha comisión tendrá la facultad de darse su propio reglamento, elegir su presidente, establecer la periodicidad de sus reuniones y demás aspectos formales para llevar su cometido.

"Artículo... (IV). La comisión bicameral deberá quedar integrada en un plazo no mayor

de diez días corridos, contados a partir del siguiente a la promulgación de la presente ley.

"Artículo... (V). Invítase a dictar normas del mismo carácter a los estados provinciales".

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: quiero plantear una cuestión de forma, que quizás sea también de fondo.

En el artículo (II), donde dice: "Créase una comisión bicameral que tendrá por objeto proponer un régimen legal de jubilaciones y pensiones...", tendría que decir: "Créase una comisión bicameral que tendrá por objeto proponer un régimen legal de jubilaciones, pensiones, retiros y pasividades..."; el resto del artículo quedaría igual.

Sr. Presidente (Yoma). — ¿La comisión acepta?

Sr. Matzkin. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: voy a plantear algo que quizás no reciba el apoyo de los integrantes de esta Honorable Cámara, pero es mi responsabilidad hacerlo.

Esto ya lo había manifestado en la sesión que fracasó por falta de quórum y en la que íbamos a tratar la derogación de las jubilaciones de privilegio, lo cual nos hubiera ahorrado diversas vicisitudes políticas ulteriores.

Hay una diferencia esencial entre los regímenes de prestación civil y los regímenes de prestación de las fuerzas armadas y de las fuerzas de seguridad. ¿Cuál es la diferencia? Es que la prestación en las fuerzas armadas y de seguridad implica riesgo de vida en acto violento. También tiene riesgo de vida trabajar de cartero: a un cartero lo puede atropellar un colectivo, pero ese riesgo no es inherente a su prestación profesional.

Hay un segundo elemento que también diferencia a estos regímenes de manera esencial. En las fuerzas armadas y de seguridad hay mando, y el ejercicio del mando puede requerir pasar a retiro en cualquier momento de su vida profesional a una persona que sólo ha sido capacitada para esa prestación. Esto debe ser contemplado especialmente. No es lo mismo jurar de secretario de Estado un día y después jubilarse para siempre que hacer la carrera militar durante diez años, ser pasado a retiro y quedar en la calle. Son situaciones esencialmente distintas que deben ser contempladas en la reglamentación de la ley.

Esto debe ser expresado y planteado porque de lo contrario, sin ninguna duda, se generará un espacio interesante para abrir un conflicto ficticio entre el Congreso y las fuerzas armadas y de seguridad. Se planteará que el Congreso quiere avanzar sobre las fuerzas armadas y sobre las fuerzas de seguridad —a las cuales el Poder Ejecutivo había tutelado— y que nosotros estamos en una actitud irresponsable. Esto tiene que ser objeto de especial tratamiento. Por eso entiendo perfectamente al señor diputado Clérico cuando dijo que los retiros son aceptables. El Servicio Penitenciario tiene las mismas especificidades profesionales.

Es responsable asumir todo esto para que no se produzca ningún tipo de agitación institucional. Lo que sea un privilegio, debe cortarse. Debe mantenerse lo que sea un elemento indispensable para contemplar estas dos condiciones: riesgo de vida y retiro por razones de servicio, por razones de mando, no por razones del que se retira. El retiro es una facilidad del que manda, no del mandado. Se puede retirar a una persona para constituir otra línea de mando y de esta manera se interrumpe la vida profesional de quien no se ha formado para otra actividad.

Insisto en esto porque honestamente era de la idea de que todas las situaciones son iguales. Pero no lo son y esto no tiene otra respuesta. Hay países que encontraron una respuesta mediante la generación del servicio civil; en ellos, quien pierde la condición de militar se incorpora a un servicio civil. Esto no está previsto en la ley de defensa, y no sería serio suprimir el actual sistema de retiros para las fuerzas armadas y las fuerzas de seguridad y saltar a la nada.

Tenemos que dejar expresado esto como voluntad de la Cámara porque si no, hoy mismo, nos dirán que este cuerpo avanza contra las fuerzas armadas y de seguridad, y nada está más lejos de nuestra voluntad, que no es sino la de suprimir lo que sea privilegio y ordenar lo que tiene que ser ordenado.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: para completar lo que ha dicho el señor diputado Manzano, quiero expresar que en el caso de las jubilaciones hay un régimen general y hay regímenes especiales. En cambio, en el caso del retiro no existe otro régimen general al cual quedar incorporado; el sistema queda absolutamente en el aire si no se aprueba otro. Obviamente, si se suprime el retiro existente no se lo puede asimilar a otro retiro.

No existen dos clases de retiro, de privilegio y común; en cambio, en las jubilaciones hay diferentes regímenes y siempre queda el general.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: considero que el espíritu con el que sancionaremos esta norma está informado con la aclaración que ha formulado el señor diputado Manzano, por lo que deberíamos tomar esas manifestaciones como indicativas para la comisión que debe proceder al examen de estas cuestiones. No hagamos una definición que también pueda interpretarse en sentido contrario. Dejemos esta indicación para la comisión bicameral, que tiene plazo para expedirse, con los alcances que se han explicado en el debate.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Dalesio de Viola. — Señor presidente: tal como lo expresó el señor diputado Jaroslavsky, era ésa la intención expuesta por el señor diputado Manzano en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria. Creo que podríamos hacer en el artículo (II) un cambio que, sin modificarlo en forma sustancial, contemple lo manifestado por el señor diputado Manzano.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Dalesio de Viola. — Si los señores diputados me escuchan, quizás podamos llegar a un acuerdo. El artículo (II) diría: "Créase una comisión bicameral que tendrá por objeto proponer un régimen legal de jubilaciones y pensiones y contemplar especialmente los retiros y pasividades de las fuerzas armadas y de seguridad, la que deberá expedirse antes del 31 de diciembre de 1991 respecto de las normas indicadas en el artículo (I)".

En este texto se incluye la expresión "contemplar especialmente" que fueron palabras del señor diputado Manzano.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Dalesio de Viola. — La diferencia está en lo que acaba de manifestar el señor diputado Ulloa: una cosa es una jubilación de privilegio y otra un retiro. El privilegio surge de aquellos regímenes que por medio de normas diferenciales con respecto al régimen general de jubilaciones y pensiones permiten a ciertos grupos de personas acogerse a esos beneficios debido a un trato preferencial en cuanto a la edad mínima, servicios prestados o en lo referente a la forma y

determinación de su haber jubilatorio. En esto consistiría una jubilación de privilegio.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Dalesio de Viola. — Es imposible mantener un diálogo entre gente que no quiere escucharse. Quisiera leer nuevamente el artículo (II) porque lo que acaba de expresar el señor diputado Manzano es una realidad que todos conocemos. Además, sabemos que vamos a crear un conflicto que podríamos evitar.

Sr. Jaroslavsky. — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la Presidencia?

Sra. Dalesio de Viola. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: quiero apelar a la buena voluntad de la señora diputada por la Capital para señalarle que esa modificación que propone nos va a introducir en un debate que puede malograr toda la norma. Además, el hecho de que estemos señalando, en los alcances que expresó el diputado Manzano, la precisión de las observaciones para la comisión es suficiente para no agrandar más esto que nos haría aparecer como atajándonos para no provocar molestias, de la misma manera que pueden provocarnos o nos están provocando molestias a nosotros.

La indicación es la que el señor diputado Manzano expresó para la comisión. No debemos introducir modificaciones porque en esas condiciones nuestro bloque no votará favorablemente.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: solicito una interrupción a la señora diputada por la Capital.

Sra. Dalesio de Viola. — La concedo, señor presidente.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: si bien puede ser que las jubilaciones especiales, mal llamadas de privilegio, como dice la señora diputada, sean las que ella menciona, también está definiendo las jubilaciones diferenciales, que son aquellas que permiten que alguien se jubile con menor cantidad de años de servicio o de edad. Este sistema de jubilaciones diferenciales rige para los que trabajan en los algodones, para los viñateros, ciertos trabajadores rurales, algunos conductores y otros tipos de trabajado-

res como los mineros o los que se desempeñan en las fraguas. Estas situaciones hay que tenerlas en cuenta porque por un lado defendemos los retiros —que en el fondo son jubilaciones— y por el otro a los trabajadores que vuelcan su esfuerzo todos los días, por ejemplo, en las minas o en los socavones, y procuramos que no pierdan ese derecho adquirido.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia informa a la señora diputada por la Capital que hay dos diputados más que le solicitan una interrupción.

Sra. Dalesio de Viola. — Las concederé, señor presidente, luego que haya contestado al señor diputado preopinante.

Sr. Presidente (Yoma). — Recuerdo a los señores diputados que éste no es el último título sobre el que se debe pronunciar la Honorable Cámara. Si los señores diputados continúan entrando en el fondo de cuestiones cuyo tratamiento no corresponde, esta sesión no podrá llegar a feliz término. En virtud de ello ruego a los señores diputados que comprendan esta observación y guarden el mayor equilibrio posible a fin de poder continuar con la presente sesión.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Dalesio de Viola. — Señor presidente: a raíz de lo que dijo el señor diputado Echevarría me veo obligada a hacer una aclaración. Al hablar de jubilaciones de privilegio jamás me refiero a los regímenes contemplados para ciertos tipos de trabajo que importan un desgaste especial. Esos trabajos no se encuentran incluidos dentro del concepto que abarcan las jubilaciones de privilegio. Los tratamientos previsionales distintos tienden a lograr una mayor equidad en el sistema, ya que algunas tareas presentan particularidades específicas que deben ser contempladas. En tal sentido podemos citar los casos de requerimiento de menor edad para jubilarse, por ejemplo, cuando se han realizado tareas riesgosas o insalubres o cuando el desempeño tuvo lugar en ciertos ámbitos geográficos. Estos sistemas no constituyen un privilegio, y no creo que ninguno de los señores diputados aquí presentes lo considere de ese modo. Las jubilaciones de privilegio son otra cosa. Por eso es que no me parece acertado lo que acaba de decir el señor diputado preopinante.

De todos modos, para evitar la discusión me quedo con las palabras vertidas por el señor diputado Jaroslavsky, retiro lo que propuse respecto del artículo (II) y del mismo modo en que lo hizo el presidente de la bancada radical, en

nombre del bloque de la UCIDE quiera decir que lo expresado por el señor diputado Manzano es nuestro pensamiento y nuestro sentimiento y que esperamos que la comisión bicameral tenga en cuenta lo que se ha manifestado en este recinto.

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: hago moción de orden de que se vote el texto leído y que las expresiones del señor diputado Manzano sean consideradas como instrucciones para la comisión bicameral que se conformará.

Sr. Presidente (Yoma). — No habiendo objeciones, se va a votar en los términos expuestos por el señor diputado por Entre Ríos, debiendo aclararse que la numeración de los artículos que contiene el título V deberá ser modificada, a fin de adecuarla al contenido total del proyecto de ley.

— Resulta afirmativa.

Sr. Martínez Raymonda. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Yoma). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: deseaba dejar constancia de que hemos votado por la afirmativa porque queríamos lograr que la Cámara se pronunciara por unanimidad, pero el sentido de nuestro voto figura explicitado en el texto que entregué a la Presidencia y cuya inserción solicito en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: ciertamente hace muchas horas que estamos debatiendo, pero todavía faltan considerar tres asuntos de suficiente envergadura que significan un financiamiento adicional para el sistema de seguridad social.

Para uno de los temas existe un dictamen de mayoría relativo a la creación de un gravamen a los activos improductivos, y uno de minoría, referido a la recreación —digamos así—, adaptada a las circunstancias, del impuesto al patrimonio neto. En razón de que todos conocemos el fondo y la sustancia de estos asuntos, sugiero que busquemos algún mecanismo que impida que nos enredemos en un debate de detalle que no nos permita avanzar sobre este

tema, que puede aportar cientos de millones de dólares al sistema de seguridad social.

Hay otro aspecto acerca del cual existe coincidencia entre el bloque mayoritario y las otras bancadas, y se refiere a destinar una fracción de los recursos provenientes de las privatizaciones al sistema de seguridad social.

Insisto en que tratemos de hallar un procedimiento rápido que nos permita abordar lo más aceleradamente posible las dos cuestiones. Sobre una de ellas existe una opinión unánime, y respecto de la otra hay diversos temperamentos.

Por lo expuesto, sugiero que las propuestas referentes a la creación de un impuesto a los activos improductivos —del bloque de la primera minoría— y a la reinstauración del tributo al patrimonio neto —del radicalismo— sean fundadas brevemente y a partir de ese momento las sometemos a la consideración del cuerpo, arribando lo más rápido posible a la votación. Por supuesto que esto no implica circunscribir la expresión de su pensamiento a los dos bloques mayoritarios, ya que deben quedar habilitados para hacer uso de la palabra todos los legisladores que lo crean necesario. De este modo podríamos dar feliz término a una sesión tan productiva como esta.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: para poner las cosas en claro, propongo votar de inmediato lo relativo a la eliminación de las exenciones al régimen al impuesto al valor agregado. Ya aprobamos una norma sobre la generalización del gravamen, otra por la que se aumentó su alícuota, y ahora pretendemos cortar el mecanismo de fuga.

Por otra parte, nosotros proponemos, sobre la base de un proyecto de ley del señor diputado Matzkin contenido en el expediente 1.596-D-91¹ la creación de un impuesto de emergencia a los bienes no alcanzados por la ley de impuesto sobre los activos existentes al 31 de diciembre de cada año, situados en el país y en el exterior, y los otros bloques el restablecimiento del gravamen al patrimonio neto. Asimismo deseamos aprobar la asignación al sector previsional de los fondos provenientes de la colocación de las acciones de ENTEL y de un porcentaje del resultado de las privatizaciones.

También deseamos introducir modificaciones al procedimiento tributario, pero para lograr estos objetivos es necesario que los señores di-

¹ Véase el texto del proyecto de ley y sus fundamentos en el Trámite Parlamentario N.º 49, página 1822.

putados entiendan que deben permanecer en el recinto. No comprendemos por qué se está generando un clima como si la sesión estuviese por finalizar, ya que aún restan considerar otras cuestiones que complementan el proyecto ya tratado.

Debemos tener en cuenta que las excepciones al IVA por un aumento de la alienota son una incitación a la fuga. El oficialismo asume este costo, pero así como acordamos establecer un impuesto a los sectores de alta capacidad contributiva con destino a los jubilados y afectar parte del producido de las privatizaciones también a este fin, debemos permanecer en el recinto para tratar los temas que aún están pendientes de consideración. Para lograrlo sólo hay que armarse de un poco de paciencia, sacarse el abrigo, sentarse en la banca y trabajar una hora más.

Sr. Presidente (Yoma). — La Presidencia advierte a la Cámara que la sesión está a punto de fracasar por falta de quórum. Por lo tanto, solicito a los señores diputados que permanezcan en sus bancas.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: estoy en total desacuerdo con lo manifestado por los señores diputados Manzano y Rodríguez, a quienes invito a recapitular con respecto a la cuestión de fondo.

Por un lado, existía el planteo del Poder Ejecutivo referido a la necesidad de contar con determinados instrumentos que permitieran otorgar algún beneficio a los jubilados argentinos. Por otra parte, el Poder Ejecutivo, a través de un decreto, presionó al cuerpo a fin de que se consideraran las jubilaciones de privilegio.

Si bien el primer punto no fue adecuadamente debatido en comisión, la realidad indica que tuvimos suficiente tiempo como para que pudiéramos formarnos una opinión clara al respecto.

En relación con la segunda cuestión a la que me referí, corresponde aclarar que mantuvimos una extensa reunión en la Comisión de Labor Parlamentaria como para lograr un acuerdo. Esto significa que los objetivos originales de esta sesión están cumplidos, y los hemos logrado con un razonable grado de seriedad que en este momento hemos comenzado a perder porque, por ejemplo, el señor diputado Rodríguez habló de un dictamen de mayoría y de otro de minoría referidos a la imposición sobre los bienes improductivos. Pero esto no es así, porque hace apenas unos instantes hemos recibido el llamado dictamen de mayoría que, en realidad,

es un proyecto presentado por un señor diputado, y ni siquiera conocemos el texto al que se refiere el llamado dictamen de minoría.

No sé por qué extraña razón el señor diputado Manzano afirma que sólo resta una hora de sesión, cuando ese tiempo no alcanza ni para leer los dos supuestos dictámenes, que en realidad son simplemente proyectos presentados por sendos señores diputados.

Hoy hemos conseguido un objetivo: demostramos a los argentinos que la Cámara de Diputados es capaz de sesionar en forma continua durante once horas. Por ello, solicito a los señores diputados que mantengamos el mismo nivel de seriedad a fin de considerar todos los temas que han sido planteados.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: debemos haber cometido un error de procedimiento en la información que brindamos a algunos señores. Por eso ahora voy a explicarlo para toda la Cámara.

La necesidad de sancionar el impuesto a los activos no empresarios u otra alternativa de recaudación tiene como fundamento otorgar solidez al sistema previsional en el marco de la ley de convertibilidad. En un programa de convertibilidad la lógica indica que no pueden afrontarse gastos sin recursos. Esto surge por supuesto de conversaciones mantenidas en el día de hoy con el señor ministro. La lógica nos indica que no se pueden hacer erogaciones sin tener la recaudación asegurada.

La recaudación excesiva como tiene destino específico seguirá siendo para los jubilados. No es que sea un tema desconocido, porque es un asunto que tiene años de entrada y salida en esta Cámara. En esta ocasión, ni siquiera fue el diputado Matzkin el primero en plantearlo. En rigor de verdad, el señor diputado Caputo fue quien lo propuso en un artículo que se discutió largamente en la Comisión de Presupuesto y Hacienda con el equipo económico. Se lo consideró parte integrante de la reforma impositiva.

En el día de hoy solicité la inclusión en esta normativa para que nadie vaya a pensar que la erogación que se asume frente a los jubilados no tiene prevista una recaudación consecuente.

Estamos legislando con los jubilados en la puerta, con una situación de demandas sociales insatisfechas que no queremos solucionar con emisión sino con la recaudación de los fondos genuinos.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: realmente, a veces no lo entiendo al señor diputado Manzano.

Esta noche lo escuché decir que esta Cámara iba a modificar la alícuota del IVA llevándola al 18 por ciento. El señor ministro de Economía insistió peramentemente en que no iba a hacer uso de este aumento del 16 al 18 por ciento.

Por otra parte, lamentablemente, esta Cámara votó un aumento del tres por ciento en el impuesto al trabajo, que no estaba contemplado en el dictamen de mayoría y que aparentemente lo había pedido el ministro. Pero ahora resulta que tenemos que votar un nuevo impuesto por que debemos asegurar la recaudación.

Comprendamos alguna vez que es más probable que el dinero que no necesita el Estado sea mejor utilizado por los particulares que por él.

El mundo que ha avanzado lo ha hecho porque los particulares han demostrado que hacen mejor uso del dinero que los funcionarios del Estado. Entonces, si hemos cumplido en exceso lo que pidió el Poder Ejecutivo —aun con el voto negativo de muchos de nosotros—, terminemos esta cuestión aquí. Comparemos lo que dice el señor diputado justicialista con lo que sostiene el diputado radical. No hagamos esta farsa después de una sesión en serio.

Sr. Manzano. — Señor presidente: que se teste lo que acaba de decir el señor diputado Clérico. Cuando no está de acuerdo, él siempre es autoritario. Nadie ha planteado las cosas en los términos en que él lo hizo. Lo que ocurre es que vamos a gravar a un sector que él representa.

Sr. Clérico. — Usted sabe que no es así. No se haga el artista.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: acabo de recibir en este momento un proyecto de ley que comienza con un título I. Esto significa que se trata de un proyecto nuevo, que debe ser tratado sobre tablas.

No sabemos si ha tenido ingreso en la Cámara. De cualquier manera, reglamentariamente debería aprobarse su ingreso para luego ser girado a comisión o ser tratado sobre tablas, si obtiene la mayoría especial correspondiente. Recién entonces estaríamos habilitados para considerarlo.

Hemos terminado de tratar el Orden del Día N° 1.496. Deberíamos dar por sancionadas las disposiciones que acabamos de aprobar. Para debatir este nuevo proyecto se requiere una mayoría de dos tercios. Humildemente confieso que no tengo capacidad para decidir si esta norma es lógica o no sin tener la posibilidad de leerla ni siquiera en diagonal. Esto no significa un juicio de valor sobre la iniciativa, pero realmente se me obliga de antemano a votar por la negativa, pues desconozco su contenido.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: sólo quiero referirme al aspecto reglamentario de la cuestión. Existen sobradas razones que fundan la unidad del debate y la coherencia interna de los temas en tratamiento. Aquí no se trata de introducir una reforma al Código Penal en una norma tributaria. Por el contrario, en una iniciativa que atañe al sistema de seguridad social y su financiamiento se buscan propuestas concretas y específicas acerca de cómo allegar recursos a dicho sistema. La iniciativa no entra por la ventana ni ingresa de contrabando en lo que estamos discutiendo.

Desde nuestro punto de vista el financiamiento del sistema de seguridad social requiere un condimento de equidad indispensable, que no lo posee. Por eso hemos votado en contra del incremento de la alícuota del IVA. Justamente ahora se busca el contrapeso para que cada uno de los habitantes del país contribuya al financiamiento del sistema de seguridad social en función de su capacidad contributiva. Ello es lógico y coherente con lo que sostenemos.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: mi exposición tiene que ser necesariamente breve, porque coincide con lo expresado por el señor diputado Jesús Rodríguez.

Durante el comienzo de la discusión en general —hace ya unas cuantas horas— mencioné estas cuestiones. Anticipamos la decisión política de nuestro bloque de incorporar un título más a la iniciativa a fin de incrementar el financiamiento del sistema de seguridad social. Este es el destino específico de esta iniciativa, que se discutió y se analizó en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. El tema no es nuevo.

Existen aspectos vinculados con la equidad tributaria que deben considerarse, sobre todo cuando hemos debido pasar el mal rato de sancionar impuestos al consumo. La iniciativa que

hemos presentado se ha conocido como gravamen a las manifestaciones conspicuas de riqueza. En realidad, es un proyecto destinado a gravar aquellos bienes no afectados a una actividad productiva. Desde ya que no queremos incluir a cualquier persona por el solo hecho de que posea su casa-habitación. La totalidad de los bienes gravados deben superar la cifra de cien mil dólares por persona. La alícuota es del uno por ciento. La iniciativa consta de 17 artículos, divididos en tres títulos. Se define el sujeto pasivo, se determina la alícuota y se gravan también los bienes que están fuera del país.

En síntesis, estamos dispuestos a proceder a votar afirmativamente este proyecto en cuanto lo disponga la Presidencia.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: la diferencia sustancial entre los dos proyectos mencionados radica en que éste tiene relación con el actual sistema tributario. Pienso que éste es un aspecto que debe ser tenido en cuenta a los efectos de optar por uno u otro sistema.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: la propuesta presentada por el bloque de la Unión Cívica Radical consiste en la reimplantación de un impuesto con una escala progresiva que comienza a partir de los mil millones de australes, o cien mil dólares, con una tasa del 0,5 por ciento, hasta llegar a patrimonios superiores a los 6.750 millones de australes, o 675 mil dólares, a los que se les aplica una tasa del 2 por ciento.

Para fundar este proyecto con pocas palabras, podemos decir que estamos tratando de recuperar un impuesto derogado en diciembre de 1989 por la ley 23.760, restableciéndolo con carácter de emergencia por el término de diez años y con destino al sistema previsional.

Con este gravamen se pretende capturar las manifestaciones conspicuas de riqueza y presenta la ventaja de contar con una jurisprudencia y un mecanismo de aplicación conocidos. Toma un activo, valuado de una determinada manera, al que le resta las deudas, determinando en consecuencia un patrimonio que será la representación de una capacidad económica. Todo esto se complementa con un mínimo no imponible adecuado y una escala progresiva.

Se trata de un impuesto que en su oportunidad fue sancionado por este Congreso y que estuvo en vigencia. Por otra parte, puede asimilarse a las reformas impositivas que se

han insinuado, como por ejemplo la de capturar la renta mundial, es decir, alcanzar con un gravamen a bienes que se encuentran fuera del territorio y utilidades que no son de fuente argentina, tal como lo explicáramos en oportunidad del tratamiento en general.

Hay otras iniciativas sobre el particular, como por ejemplo la presentada por el señor diputado Aramouni, con la cual sólo tenemos diferencias importantes en cuanto al tratamiento de las alícuotas, ya que en nuestro proyecto la escala tiene una mayor progresividad.

Para resumir, señor presidente, el proyecto que impulsamos tiene la ventaja de haber sido debatido parlamentariamente y el mecanismo que propone fue aplicado en la práctica, con lo cual tenemos experiencia sobre su funcionamiento.

Sr. Presidente (Yoma). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: no necesito pedir la inserción de mi discurso en el Diario de Sesiones porque será breve.

Simplemente deseo manifestar que adhiero a la propuesta formulada por el señor diputado Baglini. (Aplausos.)

No voy a pedir una inserción, sino que simplemente menciono el expediente que ingresó el 20 de junio con el número 1.192-D-91, que contiene un proyecto de ley de impuestos sobre el patrimonio neto empresarial e individual, cuyo texto se encuentra publicado en el Trámite Parlamentario N° 35.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara don Alberto Ewald Pierri.

Sr. Aramouni. — Entiendo que este régimen es más justo y equitativo. Por ese motivo menciono el proyecto que presenté en su oportunidad, solicitando que en caso de ser sometido ese asunto a consideración se agregue este expediente a la propuesta del señor diputado Baglini.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar electrónicamente si se incorpora como título VI el texto del proyecto presentado por el señor diputado Matzkin —que obra en el expediente 1.596-D-91—, y en el cual deberá procederse a la sustitución de la palabra "título" por la de "capítulo", además de corregirse la numeración de los artículos a fin de que continúe a la del

último aprobado en el proyecto de ley en tratamiento.

—Resulta empatada en 75 votos: votan 150 diputados sobre 155 presentes.

Sr. Presidente (Pierri). — Como el resultado de la votación ha sido empate, corresponde reanudar una nueva votación. La Presidencia aclara que si se reitera el empate, va a emitir su voto.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: aquí hubo cuatro abstenciones y creo que el reglamento prevé el requisito de la autorización. Si esto ocurre y se concede la autorización, en caso de empate corresponde desempatar a la Presidencia, pero si no, no.

Sr. Presidente (Pierri). — Si algún señor diputado decide abstenerse, la Presidencia solicita que lo informe.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: solicito que la votación se haga en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar nuevamente el título VI en forma nominal.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaría (Pérez Pardo). — Sobre 158 señores diputados presentes en el recinto, han votado 80 señores diputados por la afirmativa y 77 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Adamo, Alterachi, Alvarez (H. C.), Alvarez Echagüe, Aranda, Arcienaga, Ayala, Balestrini, Ball Lina, Bando, Barbeito, Beltrán, Blanco, Borda, Bordin Carosio, Budifio, Cabrera, Camera, Cardo, Carrizo (V.E.), Casari de Alarcia, Cassia, Corchuelo, Blasco, Gramaro, Cruz (R. A.), Cruz (W. J.), Curto, Dalmau, Dehevarría, Ferradas, García (R. J.), Gatti, Gentile, Gómez, González (E. A.), González (O. F.), Guerrero, Hernández (Santos A.), Herrera (B. E.), Irribarne, Kohan, Lambert, Larraburu, Libonati, López (J. A.), López (J. R.), López Arias, Machicote, Maggi, Martínez Garbino, Matzkia, Merino, Monteverde, Morales, Motta, Nacul, Orfeta, Paece, Pampuro, Parrilli, Puricelli, Ramos (J. C.), Rintort, Rodríguez (J. A.), Romero (C. A.), Roñales, Rosso, Roy, Ruiz, Sacks, Salusso, Samid, Soria, Suárez, Tacta de Romero, Taparelli, Tavano, Vallejos, Venesia y Yona.

—Votan por la negativa los señores diputados Adamo, Alterachi, Alvarez (H. C.), Alvarez Guerrero, Antelo, Aramouni, Baglini, Balanda, Bassani, Baylac, Berhongaray, Bericua, Bisciotti, Breard, Brest, Brook, Brunati, Canata, Cantor, Cappelleri, Carreras, Carrizo (R. A. C.), Castillo (O. A.), Clérice, Cossos Pérez, Cruchaga, D'Ambrosio, Dalesio de Viola, Di Caprio, Dumón, Elías, Espeche, Fernández (A.), Fernández (R. C.), Ferreyra (B. O.), Flores, Gómez Miranda, González Gass, González (A. I.), González (L. M.), Hernández (Santiago A.), Iglesias, Jaroslavsky, Kraemer, Lázara, Marcó, Marcelli, Martínez (G. A.), Martínez Márquez, Méndez Doyle de Barrio, Moure, Mugnolo, Natale, Orgaz, Ortiz Pellegrini, Osovnikar, Pascual, Petell, Pugliese, Quarracino, Ramos (D. O.), Rauber, Rodríguez (J.), Rodríguez (R. E.), Sabio, Salduna, Salvador, Seguf, Silva, Tello Rosas, Tomasella Cima, Ulloa, Valerga, Villegas, Young, Zambianchi y Zavaley.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobado el título VI.

Sr. López Arias. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: vamos a proponer la incorporación de un último título que consta de tres artículos, destinado a afinar los procedimientos administrativos para una mejor recaudación.

El primero de estos artículos dispone: "Facúltase al Poder Ejecutivo para eliminar exenciones contenidas en los artículos 6º y 7º de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (texto sustituido por la ley 23.349...)".

Sr. Rodríguez (J.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. López Arias. — No, señor diputado.

Continúo leyendo: "...y sus modificaciones), cuando las circunstancias así lo aconsejen."

Si bien la comisión aconseja la incorporación de esta disposición en un título aparte, es indudable que la buena técnica legislativa indica que se la debe incluir como segundo párrafo del artículo 6º del título II, donde se trata el IVA.

El segundo de los artículos dice: "Incorpórase al artículo 6º de la ley 11.683 (t.o. en 1978 y sus modificaciones), el siguiente inciso: 'd) Por la notificación de la vista en el caso de determinación prevista en el artículo 24, cuando se haya dispuesto la aplicación de las normas del capítulo XIII por la ley 23.905. La interrupción alcanzará a todos los períodos no prescritos a la fecha de la vista referida.' Este artículo

tiene por objeto subsanar una omisión en que se incurriera al sancionar la ley 23.905, que de no modificarse podría ocasionar un grave perjuicio al fisco por la prescripción de acciones mientras se hace la determinación de oficio.

Sr. Manzano. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. López Arias. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: desco anticipar a la Cámara nuestra disposición de incorporar a continuación de este título el tratamiento del artículo que afecta con destino al sistema previsional los fondos provenientes de la colocación de las acciones remanentes de ENTEL y una porción del resultado de las privatizaciones. Lo demás podría incorporarse en la sección referida al procedimiento, recogiendo allí las propuestas que hicieron otros partidos y legisladores de nuestra propia bancada en ese sentido.

No existe forma de que nos hagamos trampa entre nosotros porque para que la ley sea sancionada como tal debe aprobarse hasta su último artículo. Nosotros tenemos la voluntad compartida de financiar el sistema; por lo tanto, propondremos introducir los artículos de la manera en que lo hemos señalado.

Sr. Rosso. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado López Arias?

Sr. López Arias. — No voy a conceder interrupciones.

Sr. Rosso. — Nosotros adelantamos nuestro voto negativo...

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: el tercer artículo que proponemos, que ha sido tomado de la página 838 del Trámite Parlamentario número 16 y forma parte de un proyecto de ley del Poder Ejecutivo (expediente 8-P.E.-91), se refiere a los procedimientos de clausura en los casos en que se constate la no emisión de las facturas. A efectos de una mayor brevedad, he hecho llegar a la Secretaría el texto completo del artículo.

Con esto queda completado el título al que me he referido.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Señor presidente: quisiera que el señor diputado López Arias y los demás di-

putados que se están refiriendo a este tema —que han inventado hoy el estilo zarpazo— nos digan qué es lo que estamos tratando. No lo puedo decir en consideración a las damas aquí presentes, pero estamos medio desprovistos de ropa. ¡Es una falta de seriedad!

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: no puedo dejar de señalar que he estado presente ayer durante la mañana, la tarde, la noche, y hoy desde la madrugada, pero parece que pertenezco a otro turno porque ni siquiera dispongo de los textos de los asuntos que se están considerando. Por lo tanto, no puedo votar afirmativamente esta iniciativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: quiero aclarar que en su momento consulté esto también con el señor diputado Ulloa. Se trata de tres artículos muy sintéticos.

Mediante el primero de ellos se autoriza la eliminación de exenciones al IVA, con el objeto de obtener una mayor recaudación.

El segundo artículo se refiere a los sistemas de determinación de oficio de impuestos. Ocurrió que al sancionarse la ley 23.905 se estableció un sistema por el cual al efectuarse la inspección del último período se hacía una presunción de los períodos anteriores por la validez, lo que impedía una investigación de esos períodos. Cuando se produce la impugnación y la determinación de oficio para poder inspeccionar el estado de estas cuentas, mientras se tramita la determinación y la vista, se corre el riesgo —esto ocurrió de hecho en la mayoría de los casos— de que terminen prescribiendo la mayor parte de las acciones. Esto ocasiona un grave daño al fisco y no fue contemplado en el momento de establecerse esta presunción legal. Lo único que hace esta norma es subsanar eso, estableciendo la interrupción de la prescripción a partir del momento en que se corre la vista de la determinación de oficio mientras está vigente la presunción legal.

La tercera norma, que obra en Secretaría, se refiere a los procedimientos de clausura que puede utilizar la autoridad de aplicación en caso de constatar que se efectúan operaciones sin emitirse los comprobantes y las facturas que la ley exige con participación del comprador o del cliente. En este sentido, existen casos concretos de muy fácil verificación.

Estos procedimientos sólo pretenden dar mayor agilidad a la recaudación. No se me escapa que suelen ser antipáticos, pero debemos aceptar, máxime en este momento de crisis, que todo tipo de instrumento que ayude a dar mayor eficiencia a la recaudación y a luchar contra esta lacra social que es la evasión fiscal es apropiado. Con toda tranquilidad de conciencia y convencido de lo que digo, solicito la incorporación de este artículo al título que estamos tratando.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: ésta será la séptima vez que reformemos la ley 11.683 durante el actual gobierno.

Quiero decir que la primera propuesta conlleva el abandono de facultades absolutamente indelegables del Poder Legislativo. Se está proponiendo que el Poder Ejecutivo pueda eliminar las exenciones. Si ésta no es una facultad del Congreso, no se sabe cuál será. No vamos a confiar al Poder Ejecutivo que maneje nada menos que la eliminación de exenciones para la salud, el transporte público o la educación, que son las que actualmente tiene el IVA. Durante horas debatimos en su oportunidad en esta Cámara qué estaba incluido en el IVA y qué no. No es posible que se pretenda que un funcionario del Poder Ejecutivo determine quiénes están incluidos o no dentro de este impuesto. Ello es inconstitucional porque significa ceder facultades indelegables, mucho más cuando se lo plantea con sorpresa y sin ningún tratamiento en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

En cuanto a la segunda propuesta, es verdad que la ley 23.905 contiene defectos. Los hemos marcado desde el primer momento. Pero allí se pretende introducir la interrupción de la prescripción con todos los efectos que ella tiene, como el de parar la totalidad de la prescripción hacia atrás porque está operando un procedimiento de determinación de deuda que puede terminar con resultados negativos. En todo caso, lo que hay que establecer —y habría que analizar en qué casos— es la suspensión de la prescripción durante el procedimiento de determinación y con límites muy precisos de cuándo empieza la suspensión y cuándo termina.

De lo contrario, lo que se hace mediante este mecanismo es ingresar en un terreno incorrecto, en el terreno de la incertidumbre sobre el momento en el que fenecce o no la pretensión fiscal, y así como no es bueno fomentar que el contribuyente tenga margen para la chicana, tampoco es bueno fomentar que las actitudes de la Di-

rección General Impositiva por un simple procedimiento de determinación que puede concluir con resultados negativos interrumpian y borren absolutamente los efectos de la prescripción, cuando con una suspensión se alcanzan los mismos fines si es que el procedimiento de determinación llega a algún resultado positivo. De la otra manera se incurre en un desamparo innecesario del contribuyente.

El tercer punto es más grave que todos los restantes. Aquí se está pretendiendo introducir de rondón la cuarta modificación a los procedimientos de clausura, donde ya ni siquiera hace falta un inspector de la DGI. Basta con un contribuyente que al salir de un negocio se presente ante una autoridad cualquiera a la que se le conceden atribuciones que ni siquiera tiene a veces el director general de la DGI.

Aquí hay modificaciones peligrosas, no sólo para el derecho de defensa sino también para la equidad. En este texto se habla de operaciones marginales que no admiten prueba en contrario y del uso de indicios cuando exista contabilidad no impugnada, y en materia impositiva —lo dijo la Corte Suprema en más de una oportunidad— las presunciones absolutas como las que establece este artículo no son válidas. Tal es la doctrina sentada por la Corte Suprema en su actual composición en el fallo Navarro Viola, del 19 de diciembre de 1989, por el cual se ratifica el principio de la capacidad contributiva.

En este proyecto no se observa muy claramente la posibilidad que tendrá el contribuyente de probar mediante comprobantes fehacientes y concretos —como dice el texto propuesto— cuándo se lo prohíbe utilizar apreciaciones generales. Vale decir que incluso si prueba que la pretensión es absurda pero no tiene comprobantes fehacientes, no se va a dar por probada su situación. Con respecto a esta sanción de clausura que hoy se vuelve a intentar legislar debemos recordar que hace poco tiempo se proponían medidas más drásticas, sustituyendo a la DGI en el control de la actividad jurisdiccional, lo que es a todas luces inconstitucional.

Voy a dar lectura a parte de una nota presentada por la Federación Argentina de Graduados en Ciencias Económicas a esta Cámara el 22 de mayo de 1991, cuya inserción en el Diario de Sesiones solicito. En uno de sus párrafos menciona que la ley 23.905 modificó el artículo 44 de la ley 11.683, reduciendo los anteriores seis casos a tres incisos que son: por no emitir facturas o comprobantes de sus ventas, locaciones o prestaciones; por no llevar registraciones o anotaciones de sus adquisiciones de bienes o servicios o de sus ventas, locaciones o prestaciones

o si las llevarán, las mismas no reunirían los requisitos exigidos por la DGI; y, por último, por no inscribirse como contribuyente o responsable, cuando estuvieren obligados a ello.

Con esto estamos introduciendo por la ventana un tema que, por lo menos, debe ser motivo de una aníplisima consulta y estudio, porque precisamente es el tema central sobre el cual se están produciendo numerosos fallos que están declarando nula la acción de la DGI por ilegalidad manifiesta en su proceder. Estamos desperdiciando tiempo, esfuerzo, dinero y capacidad de fiscalización a raíz de un sistema sobre el que todavía se pretende avanzar sin la menor consideración en la comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: deseo adelantar nuestro voto negativo a esta propuesta.

En más de una oportunidad este Parlamento se ha mostrado preocupado por el avance del Poder Ejecutivo con medidas discrecionales que corresponden al Congreso. Esas medidas o armas discrecionales con las que puede contar un funcionario público constituyen sin duda un elemento que de alguna manera es el padre de la corrupción.

Permitir que un funcionario pueda decidir que alguien sea exceptuado del IVA o que sea posible de que le clausuren su establecimiento sin otro criterio que el propio arbitrio, implicaría fomentar la corrupción y, lo que es mucho más grave, delegar indebidamente facultades del Parlamento.

Un tema de esta trascendencia no puede ser introducido por la ventana ni presentado en estas condiciones. Entendemos que debe ser debatido en las comisiones con profundidad, analizando cada uno de los aspectos en particular. Si tenemos la urgencia imperiosa de sancionar una norma de derogación...

Sr. Echavarría. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Albamonte. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Echevarría. — Señor presidente: quería aclarar al señor diputado Albamonte, que no estuvo en el recinto cuando se debatió el tema, que los miembros de su bancada votaron aprobando en general el proyecto de ley en consideración, de manera que no comprendo a qué obedecen sus expresiones.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Albamonte. — Señor presidente: parece que el señor diputado no conoce la técnica parlamentaria.

Reitero que la discrecionalidad en este caso es absolutamente inaceptable. Volviendo sobre mi pensamiento, quiero expresar que cuando como representantes del pueblo entendemos que existe alguna urgencia para eliminar ciertas excepciones esto lo tenemos que plasmar en una norma general; no podemos dejar un instrumento de tal naturaleza en manos de un funcionario público por las razones ya expuestas.

Por lo tanto, reiteramos nuestra negativa absoluta respecto de este tipo de normas y hacemos un llamado de atención por la gravedad que significa incorporar una medida como esta.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título VII propuesto por el señor diputado por Salta.

— Resulta negativa de 88 votos: votan 15 señores diputados.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda rechazada la propuesta.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: obra en Secretaría el texto de un artículo, que constituiría el título VII, por el cual se perfecciona el espíritu de un proyecto de ley del señor diputado Iribarne y otros sancionado por este cuerpo.

El objetivo de esta norma es obtener recursos derivados de la enajenación de activos públicos —ya se trate de organismos descentralizados, empresas o la administración central—, más concretamente el 30 por ciento, a fin de afectarlos específicamente al sistema de seguridad social.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura del texto mencionado por el señor diputado por la Capital.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "Destínase al Régimen Nacional de Previsión Social el 30 por ciento de los recursos brutos que se obtengan de las privatizaciones realizadas conforme a los mecanismos de la ley 23.696 o normas especiales, ya sea por venta de activos, concesión, transferencia de bienes muebles, acciones o servicios, venta de inmuebles, tanto del Estado nacional como de empresas del Estado y organismos descentralizados.

"Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior se destinarán al Régimen Nacional de

Previsión Social la totalidad de los recursos brutos que se obtengan por la venta de las acciones de propiedad del Estado nacional de las sociedades licenciatarias Norte S.A. y Sur S.A. de los servicios de telecomunicaciones. A partir de la vigencia de esta ley, el banco fideicomisario —encargado de la venta— procederá a girar al Régimen Nacional de Previsión Social el producido bruto de la venta encomendada, el que será depositado directamente en la cuenta referida en el párrafo siguiente. El término de duración del fideicomiso será el menor posible para el cumplimiento del objetivo.

“El adquirente, concesionario, licenciatario o socio, depositará directamente el referido porcentaje del precio, canon, derecho de asociación o contraprestación en una cuenta que a tal efecto abrirá la Subsecretaría de Previsión Social en el Banco de la Nación Argentina, a los fines de la distribución a que alude el artículo siguiente.”

Según se ha informado a esta Secretaría, se va a proponer una modificación de la última parte de esta norma.

Sr. Baglini. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el artículo siguiente que se menciona al final del texto leído por Secretaría se refiere a un mecanismo de distribución entre las provincias que está previsto en la ley de impuestos internos, y la referencia que debería tener el sistema de distribución es al 90 y el 10 por ciento de las cajas nacionales y provinciales que está contemplado en los apartados 1 y 2 del inciso a) del punto 2 del artículo 5º —título II— que ya hemos aprobado.

De este modo, la redacción que debería darse al segundo artículo de este título es la siguiente: “El producido de lo dispuesto en el artículo anterior se distribuirá conforme a lo previsto en el artículo 5º, punto 2, inciso a), apartados 1 y 2 del título II de esta ley.” Así resulta una distribución del 90 por ciento y el 10 por ciento, como tiene el resto del financiamiento del sistema previsional.

El primer artículo, que se acaba de leer, comprende el 30 por ciento de los recursos que se obtengan del mecanismo de privatización, más la venta de las acciones remanentes que quedan de ENTEL en poder del Estado —que es un 30 por ciento— con la obligación del banco que intervenga en la venta de depositar el producido en la cuenta que va a abrir la Subsecretaría de Previsión Social.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: deseo realizar dos salvedades.

En primer término, habíamos acordado que el artículo sobre distribución no formaría parte del texto a sancionar.

En segundo lugar, entiendo que esta norma no deroga —porque no lo dice expresamente— una ley especial que sancionamos hace pocas semanas sobre privatización de activos de las fuerzas armadas, destinando los fondos que se obtengan a la reconversión del sistema de defensa. Si ésa es la interpretación que debe hacerse de este texto, no hace falta decirlo expresamente; pero si hubiera alguna duda es necesario introducir un agregado que exprese que esta norma no afecta las disposiciones aprobadas previamente por leyes especiales.

Sr. Baglini. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: es cierto que como existía discusión con respecto a la distribución decidimos eliminar ese artículo.

La norma referida por el señor diputado Manzano sobre realización de bienes de las fuerzas armadas aún no es ley, y lo que ahora estamos mencionando son leyes especiales vigentes. Seguramente esa norma tendrá vigencia con posterioridad a la que ahora estamos considerando, porque aún debe recibir tratamiento en el Honorable Senado. De manera que va a ser una ley especial que se impone sobre esta ley general.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: teniendo en cuenta lo planteado por el señor diputado Manzano y en razón de que el segundo artículo desaparece, también debería eliminarse la parte final del primer artículo, que dice: “a los fines de la distribución a que alude el artículo siguiente”, concluyendo el artículo en cuestión con el siguiente texto: “...en una cuenta que a tal efecto abrirá la Subsecretaría de Previsión Social en el Banco de la Nación Argentina.”

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: deseo saber qué ocurrirá cuando parte del precio de las empresas que se vendan está constituido por títulos de la deuda externa. ¿Qué se va a hacer con el rescate de esos títulos? ¿Van a pasar al sistema de previsión social?

Por otra parte, cuando se realicen compensaciones como la que se acaba de suscribir entre el Poder Ejecutivo y los adquirentes de Aerolíneas Argentinas, en virtud de las cuales se compensan obligaciones del adjudicatario de la licitación con presuntos créditos que éste tendría contra el Estado nacional, esos créditos serán transferidos al sistema de previsión social o no?

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: el objetivo es el resultado neto de la privatización y lo que se busca es agilizar el ritmo del proceso de privatizaciones y lograr su transparencia, vinculándolo con una demanda social genuina. Esto es lo que pretendemos sancionar, porque de lo contrario sería interminable el conflicto entre las cajas y el Estado.

De lo que aquí se habla es del resultado neto de las privatizaciones; tanto es así que el proyecto original se refería sólo a las acciones remanentes de ENTEL y al resultado de su venta, tal como lo propuso el bloque de la Unión Cívica Radical.

No es nuestra intención provocar algún diferendo jurídico que en definitiva impedirá que la norma se ponga en práctica, con lo cual se vería perjudicado el sistema previsional.

Sr. Baglini. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el objetivo de la propuesta es que el 30 por ciento de los recursos brutos obtenidos por las privatizaciones se destine al sistema de previsión.

Lo que no se quiere es repetir la experiencia de la Ley Iribarne. Por otra parte, esta propuesta no es incompatible con esa ley; pero cuando se habla de recursos netos terminamos en una discusión que no tiene fin, sobre todo cuando el Estado pasa a asumir la deuda con los acreedores comerciales, deuda que va a terminar pagando en bonos, en algunos casos, y cuando no se sabe cuánto es lo que efectivamente recibe.

De manera que no hay aquí ninguna dificultad para que el sistema de previsión reciba recursos brutos, y no hay posibilidad de evasión en el juego de las compensaciones, porque ese juego no debería ser admitido hacia el futuro en ninguna privatización. Esto es algo que lo está declarando el gobierno. De otra manera la propuesta carece de sentido y será una declaración literaria más.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: comprendo que lo que se privatiza son bienes nacionales, pero que fueron comprados con el ahorro de todos los argentinos. De manera que no sería desacertado que participaran los jubilados provinciales.

Sr. Presidente (Pierri). — Antes de someter a votación el texto propuesto, la Presidencia solicita autorización para proceder a reenumerar los artículos que corresponden a los nuevos títulos incorporados al proyecto de ley aprobado en general, así como también las referencias a otros artículos contenidos en ellos.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá en consecuencia.

Se va a votar el título VII propuesto por el señor diputado por la Capital, con la supresión indicada.

—Resultado afirmativo.

—El artículo 11 del proyecto de ley aprobado en general es de foga.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va a votar si se efectúan en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas por los señores diputados en el curso de la sesión.

—Resultado afirmativo.

Sr. Presidente (Pierri). — Se harán las inserciones solicitadas².

Dado lo avanzado de la hora, queda levantada la sesión.

—Es la hora 11 y 5 del día 18.

LORENZO D. CEDROLA,
Director del Cuerpo de Taquígrafos.¹

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1432.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Página 1468.)