

REPUBLICA ARGENTINA  
**DIARIO DE SESIONES**  
CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION  
50ª REUNION – 3ª SESION EXTRAORDINARIA – MARZO 3 de 1993  
**Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Luis Alberto Martínez**

Secretarios : doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios : doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

---

SUMARIO

...

10. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Alvarez (C.A.) con motivo de la conducta del señor diputado Sabio en ocasión de aprobarse, en la reunión conjunta de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda, el dictamen de mayoría sobre modificación del régimen previsional (expediente 5.327-D.-92). Se posterga la votación. (Pág. 6441)

...

13. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Moure con motivo del procedimiento seguido en la reunión conjunta de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda en la que se dio por aprobado el dictamen de mayoría sobre modificación del régimen previsional (expediente 5.327-D.-92). Se posterga la votación. (Pág. 6443).

14. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Zamora (L.F.) con motivo del mismo asunto al que se refiere la cuestión de privilegio que figura en el número 13 de este sumario (expediente 5.331-D.-92). Se posterga la votación. (Pág. 6444).

15. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Lamberto con motivo de una denuncia formulada por el señor diputado Bravo (expediente 5.332-D.-92). Se posterga la votación. (Pág. 6446).

16. Moción de orden formulada por el señor diputado Durañona y Vedia de que se pase al orden del día. La Presidencia no la somete a votación por entender que no corresponde (Pág. 6447).

17. Consulta del señor diputado Baglini respecto de una firma obrante en el dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda sobre modificación del régimen previsional (Pág. 6448).

-En Buenos Aires, a los tres días del mes de marzo de 1993, a la hora 17 y 35

10

CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Alvarez (C. A.).**- Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Martínez). - Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Álvarez** (C. A.).- Señor presidente: es esta la primera cuestión de privilegio que planteo durante mi gestión como diputado de la Nación y lo hago contra el señor diputado Juan Carlos Sabio, quien con su conducta vulneró el decoro de esta Cámara de Diputados, que está siendo observada y sospechada por la sociedad y, por ello reclama de sus integrantes conductas claras y transparentes. No puede haber ambigüedad en nuestros procederes y en nuestras conductas si es que pretendemos cuidar institucionalmente al Parlamento.

¿Por qué digo que la conducta del señor Diputado Sabio vulneró el decoro de esta Cámara y nos afecta a todos? Porque el señor diputado es representante del Partido Blanco de los Jubilados y como tal mantuvo una posición constante que fue explicitada en los diversos medios de prensa sin que mediara ninguna desmentida de su parte.

¿Cuál era la posición del señor diputado Sabio con respecto al proyecto de ley por el que se privatiza el sistema jubilatorio? Siempre apareció en la columna del "no", nunca evidenció duda alguna. Jamás se mostró ambiguo, pero sigilosamente y sin explicación pública alguna -casi vergonzosamente- el día de la bochornosa reunión, celebrada por las comisiones de Previsión Social y de Presupuesto y Hacienda ni siquiera tuvo la valentía y el coraje de decir públicamente que había modificado su postura. Además, con una cuota de cinismo alarmante, confesó que días antes habría ido a visitar al señor Bauzá secretario general de la Presidencia. ¿Saben qué dijo Sabio? Que le fue a plantear cuestiones ajenas al tema y que con respecto al problema de los jubilados le solicitó que tuviese afecto para con ellos ya que no había dinero.

Todos sabemos que han sido varios los señores diputados que cambiaron la posición que anteriormente sostenían -inclusive algunos pertenecen al bloque oficialista-, pero si comparamos la conducta de estos legisladores con la evidenciada por el señor diputado Sabio vamos a observar una distancia abismal.

Los señores diputados que modificaron su postura fueron explicando en cada una de las reuniones celebradas cuáles eran los acuerdos y disidencias que tenían con el proyecto oficial.

Inclusive el señor diputado González Gaviola, que fue uno de los que cambió definitivamente su posición y votó favorablemente el dictamen, fue quien fundamentó la posición definitiva del oficialismo.

Mientras el señor diputado González Gaviola informaba acerca del dictamen del oficialismo, el señor diputado Sabio casi clandestinamente pasó por la comisión y desapareció. Ello motivó que en dos oportunidades lo llamara al despacho para adelantarle que iba a hacer pública su conducta ambigua, errática y sospechosa. Y la sospecha la crea no sólo la conducta del señor diputado Sabio sino también el comportamiento del bloque oficialista en ese día tan desacertado y aciago para el Congreso Nacional.

Ese era un momento fundamental para expresar su posición. Era muy claro que había que señalar por qué se cambiaba, ya que se encontraban presentes muchísimos jubilados.

**Sr. Presidente** (Martínez). - La Presidencia solicita respetuosamente al señor diputado que concrete la cuestión de privilegio y la restrinja al concepto inicial que otorgó a la cuestión. Le ruega encarecidamente que no ingrese en otros temas que no tienen ninguna vinculación con la cuestión de privilegio.

**Sr. Alvarez** (C. A.).- Así lo haré, señor presidente. Una conducta clandestina, vergonzante y no pública de un diputado de la Nación, que tiene la responsabilidad de representar a los jubilados, esta afectando el decoro de esta Cámara.

A partir de comportamientos como éste, todos los integrantes de este Parlamento quedamos sospechados de compartir esa conducta o de ser cómplices de ella, salvo que nos expresemos públicamente sobre el hecho.

Entonces, la cuestión de privilegio es clara y concisa. La conducta política del señor diputado Sabio vulnera la credibilidad de esta Cámara. Nos ofende como diputados, y ofende a la gente y a los propios jubilados. No sé cómo ese legislador tiene la vergüenza, el descaro y la indignidad de sentirse ofendido.

Solicito que votemos por el sistema electrónico esta cuestión de privilegio. Este tipo de conductas, si bien no son punibles desde el punto de vista del delito, ya que no hay pruebas, deben hacer sufrir la ofensa y la humillación social, ya que no debe haber diputados en esta Cámara con conductas tan ambiguas, clandestinas y vergonzosas, como la del diputado Sabio. *(Aplausos)*

**Sr. Presidente** (Martínez). — Oportunamente se votará si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por la Capital reviste carácter preferente.

## 13

## CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Moure.-** Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Martínez).- Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moure.-** Señor presidente: a partir de 1983 todos los argentinos hemos puesto mucho esfuerzo para que funcione la democracia en nuestro país. Esta democracia funciona no sólo por el espíritu de cada uno de nosotros sino como consecuencia del buen funcionamiento de las instituciones. Pero estas instituciones tienen que cumplir con las formalidades del caso. Cuando las formalidades se cumplimentan el sistema se fortalece. Se logra la transparencia necesaria para alcanzar el objetivo perseguido.

Estamos muy preocupados —y por eso el planteo de esta cuestión de privilegio— por lo ocurrido el 24 de febrero de este año, cuando se reunieron las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social de esta Cámara con la finalidad de analizar y discutir, con la posterior

votación, por supuesto, el proyecto gubernamental referido a la reforma previsional.

Nos preocupa que mecanismos mafiosos posibilitaran la sanción de un despacho de mayoría que frente a la sociedad no tuvo precisamente la transparencia que requería.

Cuando se constituye una comisión a los efectos de la consideración de una cuestión de esta envergadura es indispensable cumplimentar los pasos naturales y lógicos que impone el reglamento, como es el pase de lista, la determinación de si está bien constituida la comisión frente a la posibilidad de un diputado ausente —como el lamentablemente fallecido y bien homenajeado diputado Federico Clérico, en cuyo caso habrá que examinar si esta bien reemplazado—, si ha habido ecuanimidad y diligenciamiento de la Presidencia a los efectos de cubrir las ausencias, para posteriormente abrir el indispensable debate y, luego de cerrada la lista de oradores, votar en forma nominal para saber quiénes están a favor y quiénes en contra de la iniciativa discutida y, de inmediato, en la misma sala de la comisión, como determina el reglamento, proceder a la firma del despacho, si existe uno de la mayoría.

Ninguno de estos aspectos se cumplimentó y personalmente debo señalar que me duele plantear esta cuestión de privilegio no en la persona de diputados respecto de los que tengo un especial afecto, como Gerardo Cabrera y Oscar Lamberto, sino que me estoy refiriendo en particular a quienes tienen la responsabilidad de la conducción de la Cámara y de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social, porque ninguno de estos pasos a los que hice referencia se cumplió.

Todos los periodistas y los distintos medios de comunicación que estaban allí saben perfectamente —consta incluso en la versión taquigráfica— que no hubo pase de lista.

En segundo lugar, no se constató si se hallaba bien constituida la comisión a partir de la ausencia y reemplazo del diputado Federico Clérico, aunque sí sucedió que el ex diputado Felipe Solá, actualmente secretario de Agricultura, había sido reemplazado por el señor diputado Echevarría.

Pareciera que había alguna predisposición en función del conocimiento que se tenía acerca

de cómo podía votar uno y cómo podría votar el otro.

No hubo posibilidad de que cada uno de los legisladores representantes de los distintos bloques que integran esas comisiones pudieran desarrollar puntualmente sus puntos de vista con relación a la reforma previsional y con respecto a las modificaciones que sufrió el proyecto gubernamental.

Efectuados los discursos pertinentes y cerrada la lista de oradores, corresponde proceder a votar el tema en discusión, pero no existió ninguna votación ni la posibilidad de que el despacho se firmara en la misma sala de la comisión como lo determina el reglamento.

En un determinado momento, sorprendidos y azorados todos, fuimos anoticiados por medio de quienes conducían la reunión de que ésta se levantaba habida cuenta de que se habían reunido los votos, los números o las firmas necesarias para aprobar este despacho.

En ningún momento los diputados presentes ni los medios periodísticos ni el público tuvieron conocimiento de que en la sala se hubiese firmado el dictamen y mucho menos que se hubiese votado. Planteo esta cuestión de privilegio contra este procedimiento tramposo - disculpen los presidentes de ambas comisiones- y contra ese mecanismo que no correspondía. Si el oficialismo tiene efectivamente la seguridad de contar con los votos necesarios para que su posición triunfe y su dictamen sea el de mayoría, no hay motivo para ocultarlo; por el contrario habría que dar transparencia a la situación y exhibirla. Entonces, frente a la sociedad y en esa importante reunión quedó, queda y quedará la duda respecto de si realmente existió con anterioridad, en ese momento, o con posterioridad, la famosa firma del dictamen. Lo que no existió fue la votación y eso es lo que nosotros queremos exigir por lo que oportunamente vamos a plantear en esta Cámara por medio de la observación respectiva la necesidad de que este asunto vuelva a comisión.

Insisto en que si el oficialismo tiene la seguridad de que cuenta con los votos necesarios —ésta es una invitación— debe tornar transparente la situación.

Nosotros plantearemos la nulidad de esa reunión conjunta de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda, e inmediatamente después solicitaremos que se efectúe la votación, con independencia por supuesto del debate y el cumplimiento de cada uno de estos puntos a los que hemos hecho referencia.

Con motivo de esta cuestión no sólo nos están mirando los "jubiladitos", las organizaciones que todos los miércoles vienen a plantear sus reclamos a la Plaza del Congreso y los 3.500.000 jubilados que integran el sistema nacional de seguridad social, sino también el conjunto de la sociedad argentina, que pretende un comportamiento lo suficientemente transparente -insisto en este término- para que no quede duda alguna al respecto. De lo contrario vamos a tener que seguir pensando que esta iniciativa debe salir con forceps porque hay necesidades financieras del Estado y urgencias por el negocio que significa, cuando aquí lo que urge es la reforma previsional para los actuales jubilados y los del futuro; pero decididamente estamos convencidos de que la propuesta del oficialismo no se orienta a esto sino a brindar una solución de carácter macroeconómico. Contra todo esto dejo planteada la cuestión de privilegio. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Martínez). - Oportunamente se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Buenos Aires reviste carácter preferente.

14

#### CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Zamora (L. F.).** - Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Martínez). - Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Zamora (L. F.). - Señor presidente ésta es la primera cuestión de privilegio que planteo en todos estos años, porque no creo que tengan que existir privilegios de ningún tipo; pero lo hago con motivo de una serie de hechos que seguidamente describiré y que atentan contra un mínimo de funcionamiento democrático de esta Cámara y violentan las prescripciones del propio reglamento.

A los efectos de cumplir con el reglamento afirmo que esa serie de hechos es contraria a las garantías que deben darse para que este cuerpo y sus integrantes puedan desempeñar su función. Me refiero a las garantías contempladas por la Constitución, una Constitución que hemos cuestionado en importantes y esenciales aspectos, y por nuestro reglamento, que -valga la aclaración- tampoco consideramos muy democrático.

No estoy hablando de un hecho aislado...

**Sr. Presidente** (Martínez). - La Presidencia solicita al señor diputado por Buenos Aires que

puntualice contra quién plantea la cuestión de privilegio.

**Sr. Zamora** (L.F.). –Planteo la cuestión de privilegio contra todos los integrantes de esta Cámara y en especial, contra quien me está formulando esa solicitud. Decía que no es un hecho aislado sino que está enmarcado en una serie de sucesos que vienen ocurriendo en esta Cámara, ligados a todos los debates sobre la privatización del patrimonio nacional, de empresas y de activos públicos.

Hace poco apareció en la primera plana del diario "La Nación" -al que nadie le puede adjudicar connotaciones socialistas- que el Fondo Monetario Internacional imponía un plazo al gobierno nacional -el 31 de marzo próximo- para aprobar la reforma previsional ...

**Sr. Presidente** (Martínez).- Señor diputado: nuevamente con todo respeto la Presidencia le solicita que explicité cuáles son los privilegios afectados.

**Sr. Zamora** (L. F.).- Es el normal funcionamiento de la Cámara. Esto surge del artículo 109 del reglamento Si lo lee en voz alta, podrá recordarlo. Existe una serie de hechos que atentan contra los privilegios que la Constitución y el reglamento – que aclaré que no comparto- consagran respecto de la Honorable Cámara y de sus integrantes para su normal desenvolvimiento. Si el señor presidente me lo permite, utilizaré los diez minutos que el reglamento contempla para referirme al tema.

Estaba diciendo que el Fondo Monetario Internacional había establecido un plazo al gobierno para la reforma previsional que se estaba discutiendo. Esto ya empieza por afectar el normal desenvolvimiento de la Cámara porque estamos ante el caso de un organismo financiero internacional que impone un plazo para que el Congreso se expida. Pocos días después apareció la versión de que había funcionarios que públicamente expresaron que si la Cámara no aprobaba la reforma previsional ésta saldría por decreto. En este sentido fueron los dichos, por ejemplo, del señor Schulthess. Se conocieron innumerables declaraciones de aseguradoras y banqueros del mismo tenor, presionando, exigiendo la aprobación de la reforma previsional. El 29 de diciembre último, "Ambito Financiero" se expidió en el mismo sentido: habló de una catástrofe si no se la sancionaba. Así fue como se llegó a la reunión de la comisión del 24 de febrero último, a la que se acaba de referir el señor diputado Moure.

Lo que sucedió en esa reunión no es ajeno a lo que acabo de relatar; me refiero a las presiones de ABRA, de ADEBA de las aseguradoras, del

Fondo Monetario Internacional, y a las amenazas de decreto de Menem. ¿Acaso las presiones de los organismos financieros internacionales no afectan el normal funcionamiento de la Cámara y el libre ejercicio de las funciones de los legisladores? Si bien a mí no me afectaron, sí alcanzaron a muchos diputados, y por eso sucedió el 24 lo que es de público conocimiento. Ese día se llevó a cabo una reunión artificial o pseudo-reunión. Digo esto porque la reunión no fue tal: no sólo no hubo votación sino que tampoco -como ya fue dicho acá- hubo debate ni firma del dictamen en el seno de la comisión; no existió la posibilidad de presentar dictámenes en minoría y así se cerró abruptamente esa pseudo-reunión, en la que ni siquiera se pasó lista. Por lo tanto no hubo reunión y, entonces no puede haber dictamen.

No es la primera vez que ocurren hechos tan graves como éste. En una oportunidad se utilizó a un diputado "trucho" para privatizar Gas del Estado; se intentó privatizar SEGBA violando el plazo que establece el reglamento para presentar observaciones luego de producido el dictamen -esto hay que recordarlo: ocurrió en diciembre de 1991-; se cuestionó el quórum con el cual empezó el debate de la privatización de YPF ya que se consideró presentes a dos diputados -Galván y Molinas- que luego, más allá de si esto fue así o no, negaron haber estado allí, y hubo denuncias de coimas provenientes del propio riñón del bloque oficialista.

Estos no son hechos aislados sino cosas que se van sucediendo. Menem y el bloque oficialista no tienen reparo ni límite para aprobar las privatizaciones exigidas desde afuera, de la forma que sea.

Aquella reunión no tuvo ninguna característica de reunión de comisión. Entonces ¡borren las comisiones, supriman el reglamento! Si los dictámenes se pueden firmar de ese modo, si no hacen falta las votaciones, si los debates se cortan, si no se pasa lista, ¿para qué están las comisiones? Además el reglamento se refiere a votos; les pido que lean el reglamento porque allí se mencionan votos y no firmas. Esta no es una discusión casual ni anecdótica; yo afirmo que el oficialismo tenía las firmas pero no los votos. ¿Quién se priva de usar los votos si los tiene?

¿Quién se priva de un debate que sabe que gana, frente a las cámaras de televisión de todo el país?. Ustedes podrían haber tenido, como lo invocaron, las 29 firmas, pero no tuvieron a 29 señores diputados dispuestos a dar un debate y a levantar la mano frente a las cámaras de televisión votando el negociado de las jubilaciones privadas. Por eso recurrieron a este mecanismo violatorio de los propios reglamentos que ustedes dictan. Y así se llega a esta situación donde se pretende dar por aprobado un dictamen proveniente de una reunión que no existió y de una comisión que no debatió. Le hemos dirigido una carta al presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social para que en forma pública desmienta lo que afirmó el presidente del bloque oficialista, el señor diputado Matzkin, de que se aprobó un dictamen favorable a la reforma previsional propuesto por el oficialismo. La realidad es que no fue aprobado y al mismo tiempo le pedimos que informe lo que sí, se aprobó.

¿Acaso no hubo una, reunión inmediatamente después de la pseudo-reunión descrita, presidida por el vicepresidente de la comisión el señor diputado Moure, que tuvo quórum, en la que sí se pasó lista, en la que sí se debatió y que por unanimidad de los presentes -veintisiete señores diputados- votó rechazar la propuesta del oficialismo? Esa reunión existió; si no, tienen que impugnarla, cosa que nadie hizo. Eso figura en la versión taquígráfica; los taquígrafos se quedaron en esa reunión, donde estuvieron presentes representantes de diversos bloques, pertenecientes o no a la comisión. Hay que difundir esta votación o de lo contrario, impugnarla. Defendemos esa votación y ese rechazo.

La única, votación que hubo fue de rechazo. En ese sentido creo que la declaración del Comité de la Unión Cívica Radical ha sido correcta al considerar ilegítimo el mecanismo utilizado por el oficialismo. Lo ilegítimo es nulo, es insanablemente nulo. No tiene forma de ser corregido, y si es ilegítimo hay que desconocerlo. Es muy importante el planteo que podamos hacer aquí en defensa de los propios reglamentos, aunque -vuelvo a decir- no se caractericen por ser muy democráticos; pero también los pronunciamientos políticos dependen del valor que se les dé. En esto hago un llamado muy especial al bloque radical y a las demás bancadas que se han pronunciado cuestionando el procedimiento, para que hagan pública su posición de desconocer lo ilegítimo, para que esto lo sepa todo el pueblo, pero también para que lo conozcan ABRA, ADEBA, las aseguradoras y las multinacionales que ahora están reclamando el

veto parcial al tema de la garantía. Resulta muy importante un pronunciamiento político de este tipo.

**Sr. Presidente** (Martínez). - La Presidencia advierte, al orador que está por cumplir su término, por lo que le solicita que redondee su exposición.

**Sr. Zamora** (L. F.). - Ya concluyo, señor presidente.

Decía que ésta es la única forma de ser consecuentes -me estoy refiriendo al llamado que hago al bloque radical especialmente y a todos los demás- con esa caracterización precisa de la ilegitimidad, de lo que denominamos un acto fraudulento, programado fraudulentamente y ejecutado también con fraude. Eso debe ser desconocido y debe haber un compromiso público de todas las corrientes políticas que lo rechazan, más allá de las luchas que libren, de que esta privatización no será reconocida. En ese sentido se alinean la consulta popular que exigimos y la movilización popular que hemos convocado para el 10 de marzo próximo para que el pueblo argentino desconozca este fraude y rechace este proyecto que se pretende aprobar en estas condiciones, ya que consideramos que es la única forma de derrotarlo.

**Sr. Presidente** (Martínez). - Oportunamente se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Buenos Aires reviste carácter preferente.

## 15

### CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Lamberto**. - Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Martínez).- Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto**. - Señor presidente: deseo plantear una cuestión de privilegio a raíz de una denuncia formulada por el señor diputado Bravo, que afecta mis fueros parlamentarios.

Recuerdo que luego haber sido convocado el plenario de las comisiones intervinientes para producir dictamen sobre el proyecto de ley de reforma previsional, se logró holgadamente el quórum y sólo se produjeron un par de ausencias. Tal circunstancia se puso de manifiesto al comenzar la reunión y ninguno de los diputados

pertenecientes a las distintas bancadas objetó la constitución del acta.

En esa oportunidad quien presidía la reunión señaló que su objeto era obtener dictamen sobre un proyecto que la bancada Justicialista había hecho llegar el día anterior a los distintos bloques, cuya versión original venía siendo postergada a raíz de modificaciones que se querían introducir. En la última reunión celebrada el año pasado se había convenido en fijar la segunda semana de febrero para dictaminar sobre dicho proyecto.

Las modificaciones al proyecto que teníamos en diciembre fueron expuestas en su oportunidad por el señor diputado González Gaviola en su carácter de miembro informante de nuestro bloque. Con la introducción de dichas modificaciones se expresaba el nivel de consenso obtenido luego de las críticas formuladas por distintos sectores. Fueron más de 100 modificaciones al proyecto original, con las que se acercaban posiciones y se satisfacían muchas demandas.

Eso fue lo que se sometió a la firma de los señores diputados, respetando lo establecido reglamentariamente. En forma previa se preguntó si existían otros dictámenes, a lo que el señor diputado Martínez Raymonda manifestó que tenía uno -que luego fue retirado- y un diputado de la Unión Cívica Radical dijo, que su bancada lo presentaría más adelante.

La firma del dictamen es un hecho incontrastable que se produce dentro de la sala de la comisión y que no puede generar dudas ni sospechas. Además, las firmas fueron puestas ante el presidente de la comisión con la gestión del encargado, que es un funcionario de carrera, sin pertenencia política y que desarrolla su función habitual con total profesionalismo. Una vez obtenidas las firmas necesarias y no habiendo otros dictámenes por considerar, salvo el del señor diputado Martínez Raymonda, que posteriormente fue retirado, se levantó la reunión por haberse cumplido el objeto de la convocatoria.

Es decir que se trató de una reunión convocada reglamentariamente y que fue levantada por el presidente en uso de sus funciones. En dicha reunión se obtuvieron las firmas suficientes para habilitar el dictamen único, que fue el presentado por la mayoría, y que por cierto no es el que considerará hoy esta Honorable Cámara.

El hecho de imputar a los presidentes de las comisiones intervinientes abuso de autoridad y adulteración de documento público es falso de absoluta falsedad. Hemos actuado en uso de las facultades que se nos han acordado en nuestro carácter de presidentes de comisión.

No hemos adulterado documento alguno y las firmas han sido puestas por los diputados presentes en la sala de la comisión ante sus autoridades. Sólo el señor diputado Humberto Romero agregó su firma después porque reglamentariamente podía hacerlo, ya que si bien no estuvo presente en esa reunión, sí participó en reuniones anteriores discutiendo el proyecto. Por tal motivo estaba habilitado reglamentariamente para firmar.

La Comisión de Juicio Político debe analizar la posibilidad de que la conducta del señor diputado Bravo esté encuadrada en las disposiciones del artículo 58 de la Constitución Nacional en cuanto a la inhabilidad sobreviniente. Como diputado de la Nación, y habiendo además desempeñado cargos que tienen que ver con la educación, no puede desconocer la Constitución Nacional. Algún tipo de incapacidad tendrá quien llega a ejercer la función de diputado desconociendo la Constitución y los derechos parlamentarios en ella contenidos. Precisamente es esto lo que estoy planteando como cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Martínez).- Oportunamente se va a votar si se acuerda carácter preferente a la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Santa Fe.

## 16

### MOCION DE ORDEN

**Sr. Durañona y Vedia.** - Pido la palabra para una moción de orden.

**Sr. Presidente** (Martínez).- Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.**- Señor Presidente: empezó esta sección con conceptos muy emotivos referidos a la labor parlamentaria y a la vida pública, pero lamentablemente, avanzando en ella, después de dos meses y medio de receso la Cámara está brindando un triste espectáculo. Lo que afecta al funcionamiento de este cuerpo e impide su normal trabajo es esta costumbre de plantear cuestiones de privilegio que no son tales. Esta retahíla de cuestiones que cada diputado viene a exponer sobre la base de situaciones que han ocurrido durante el receso parlamentario no se compadece en absoluto con lo que son estas cuestiones.

Por consiguiente, formulo moción en el sentido de que pasemos al orden del día y termi-



nemos con estas cuestiones que realmente en nada contribuyen al decoro y prestigio de nuestras sesiones.

**Sr. Presidente** (Martínez). - La Presidencia informa al señor diputado que no hay más oradores para plantear cuestiones de privilegio. En consecuencia, corresponde continuar con el trámite normal de la sesión, por lo que no corresponde que la Cámara se pronuncie sobre su moción de orden.

**Sr. Durañona y Vedia.** - Pero como el mal ejemplo cunde, seguramente comenzarán a plantearse otras. Por ello me refiero concretamente a la actuación de la Presidencia que en más de una oportunidad estableció desde su estrado que determinadas cuestiones no eran de privilegio. Ninguna de las que se han planteado es de privilegio. Estamos aquí durante horas perdiendo el trabajo útil de la Cámara y demorando la sanción de leyes que espera la Nación.

**Sr. Presidente** (Martínez).- De todas maneras, hay que respetar el derecho que tienen los señores diputados de plantear estas cuestiones.

**Sr. Durañona y Vedia.**- No es un derecho pedir el uso de la palabra para plantear cuestiones de privilegio que luego no son tales. Nadie tiene derecho a eso.

**Sr. Presidente** (Martínez). - No es intención de la Presidencia abrir un debate sobre este tema, señor diputado.

No habiendo número en el recinto, se va a llamar para votar si se acuerda trato preferente a las diversas cuestiones de privilegio planteadas por los señores diputados.

17

### CONSULTA

- Mientras se llama para votar:

**Sr. Baglini.** - Deseo requerir una información a los efectos de determinar mi voto, aunque, quizá, debería dar traslado de mi inquietud al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pues no sé si la Presidencia de la Cámara conoce acerca de esta cuestión.

Hoy se han planteado cuestiones de privilegio con respecto al trámite del proyecto de ley por el que se establece la reforma del sistema previsional.

El señor diputado Luis F. Zamora habló de un dictamen con 29 firmas. Tengo una fotocopia del despacho original cuestionado, donde cuento 28 firmas, pues de las 29 grafologías que contiene hay una tachada, que aparentemente dice "Scelzi"; pero luego hay otra firma sin tachar que vuelve a decir "Scelzi".

En caso de que la Presidencia disponga de la información pertinente, quisiera saber si realmente se ha producido esa situación y, de ser así, los motivos por los cuales esa firma aparece tachada.

Este hecho acreditaría que la suscripción de la firma no se ha producido en un acto único sino que habría varios momentos; hasta se podría llegar a dudar -a raíz de que las firmas no son exactamente coincidentes- que fuese la misma persona la que la ha rubricado bajo la grafología "Scelzi".

Esta cuestión sobre la que solicito información constituye otra de las eventuales anomalías del dictamen, sobre la base de cuyo trámite han sido planteadas distintas cuestiones de privilegio.

**Sr. Lamberto.** - Se ha efectuado una imputación que deseo aclarar.

**Sr. Presidente** (Martínez). - Las manifestaciones realizadas forman parte de las cuestiones de privilegio planteadas y deberán ser aclaradas en la comisión respectiva.

**Sr. Lamberto.** - Señor presidente: ha quedado flotando una duda que yo deseo aclarar.

**Sr. Presidente** (Martínez). - La Presidencia entiende que si le cede la palabra al señor diputado por Santa Fe otros legisladores reclamarán el mismo derecho, con lo cual se abriría un debate que no corresponde en esta instancia.

**Sr. Lamberto.**- He sido aludido, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Martínez). - Tiene la palabra, el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** - Señor presidente: es mi intención facilitar su labor. No está en nuestro ánimo abrir el debate; sólo queremos responder la pregunta que se ha formulado porque, si no, quedarían flotando en el ambiente dudas que pueden, ser muy graves.

No es nuestra intención discutir el tema en este momento porque tendremos la oportunidad de hacerlo la próxima semana.

Con respecto al caso del señor diputado Scelzi debo aclarar que no correspondía que firmara dos veces. Lo que ocurrió fue que equivocadamente firmó como integrante de la Comisión de Previsión y Seguridad Social cuando debía hacerlo en su carácter de miembro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Cuando se advirtió el error se procedió a anular esa firma y el señor

diputado firmó correctamente como integrante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

*-Varios señores diputados hablan a la vez.*

**Sr. Matzkin.**- Lo que tendría que plantear, si existiera, sería la duda de que alguno de los firmantes no haya estado presente en la reunión respectiva.

**Sr. Ceballos.**- En el acta de la comisión no consta que el señor diputado Humberto Romero haya asistido a la cantidad de reuniones mínimas que habilitan para firmar el dictamen.

*-Varios señores diputados hablan a la vez.*

**Sr. Yoma.** - Eso será en las constancias que ustedes tienen, pero no es así, en las nuestras.

**Sr. Presidente** (Martínez).- Señores diputados: se está llamando para votar y no corresponde continuar el debate.

-Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Martínez).- No habiéndose alcanzado el quórum y en uso de las atribuciones que el reglamento le confiere, la Presidencia invita a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta el próximo miércoles a las 15.

-Se pasa a cuarto intermedio a la hora 20 y 11

FULVIO F. RAMOS  
Director del Cuerpo de Taquígrafos