

61ª SESION ORDINARIA DEL 18 DE SETIEMBRE DE 1856

Presidencia del señor Sanchez

En el Paraná, Capital provisoria de la Confederacion Argentina, reunidos en su Sala de Sesiones los señores diputados LUCERO, ALVAREZ, TORRENT, PARDO, NAVARRO (D. MANUEL JOSÉ), CABRAL, FEIJÓO, GORDILLO (DON VICENTE), PIZARRO, URIBURU, PUENTE, FUNES, RIUS, GONZALEZ (D. CALISTO), RUEDA, ARAOZ, OLAECHEA, QUESADA, GONZALEZ (DON LÚCAS), DU GRATI, POSSE, (D. FILEMON), VICTORICA, ACHAVAL, NAVARRO (D. RAMON GIL), GORDILLO (D. JOSÉ), LASPIUR, con inasistencia de los señores CHENAUT y POSSE (D. JOSÉ), con aviso, y el señor CÁCERES con licencia; el señor Presidente proclamó abierta la sesion, y se leyó el acta de la anterior que puesta en observacion, se aprobó y firmó.

Se leyó el dictámen de la Comision de Negocios Constitucionales y Legislacion, sobre las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley aprobatoria de la Constitucion de San Juan, aconsejando á la Honorable Cámara aceptase la modificacion contraria á desaprobar el inciso 2º del art. 25 en la parte que prohibe el que se verifique la sesion en que se ha de elegir Gobernador, *sin la asistencia de todos los miembros del Cuerpo Legislativo.*

Aconsejando insista la Honorable Cámara en su primera sancion respecto á la 2ª modificacion hecha por el Honorable Senado relativa al inciso 25 del artículo 25 por el cual se acuerda á la Legislatura la facultad de conceder indultos y amnistias por delitos políticos cometidos en la Provincia y con tendencia á ella, sino estuviesen aún sometidos á los Tribunales Nacionales.

La aceptacion de la modificacion hecha en el inciso 27 del mismo artículo, por el cual se faculta á la Legislatura para autorizar la reunion de las milicias de la Provincia en los casos que designa, usando de la atribucion 26 del Congreso Federal, limitándose á desaprobar esta cláusula, dejando subsistente en lo demás dicho inciso.

La insistencia por parte de la Honorable Cámara en la supresion del inciso 30 del mismo artículo, por el que se autoriza á la Legislatura para acusar al Gobernador de la Provincia ante la Cámara de Diputados de la Nacion y para juzgar á ciertos funcionarios por el delito de traicion.

La aceptacion de los incisos 9 y 13 del artículo 42.

La supresion de la ley de elecciones puesta como apéndice á dicha Constitucion.

El señor Lucero adujo algunas observaciones explicando este dictámen.

Se puso en discusion la atribucion 2ª del artículo 25.

El señor Lucero emitió algunas observaciones en favor de ella.

Los señores Cabral y Funes manifestaron su adhesion á esta modificacion; se sometió á votacion y fué aprobada por unanimidad.

El señor Lucero espuso: Que la segunda modificacion hecha por la Honorable Cámara de Senadores era la relativa á aprobar el inciso 25 del artículo 25 que la de Diputados habia suprimido, y puesta en discusion dicha modificacion, el señor diputado adelantó algunas observaciones en favor del dictámen de la Comision, deslindando la jurisdiccion nacional y provincial, y demostrando los inconvenientes que traeria el juzgamiento de delitos políticos por parte de la jurisdiccion provincial.

El señor Rawson manifestó que habia estado en desacuerdo con la mayoría de la Comision respecto á la supresion del inciso 25 del artículo 25, fundándose principalmente en que era conveniente dejar subsistente como una disposicion transitoria la contenida en aquel, porque no estando instalados los Tribunales Federales que segun la Constitucion Nacional debian juzgar los delitos políticos, suprimiéndose dicho inciso se estableceria la impunidad de esos delitos, y teniendo en vista que establecidos los Tribunales Federales quedaria derogada por la ley orgánica de estos la disposicion contenida en dicho inciso, y que si insistia la Honorable Cámara en la supresion de él tal vez no se despacharia en el presente año la Constitucion de que se trataba.

El señor Lucero rebatió las ideas emitidas por el señor diputado preopinante esponiendo: Que desde que el inciso citado estuviere en pugna con la Carta Nacional, como el señor diputado lo declaraba, el Congreso no podria prescindir de desaprobarlo, y adujo algunas observaciones mas sobre los inconvenientes que resultarian en la práctica de dejar á la jurisdiccion provincial el juzgamiento de los delitos políticos.

Se procedió á votar sobre si insistia la Honorable Cámara en la supresion del inciso 25, artículo 25, y resultó la afirmativa por mayoría.

El señor Lucero espuso: Que la tercera modificacion hecha por el Honorable Senado consistia en que este habia suprimido la atribucion 27, artículo 25, solo en la parte que decia «usando para este caso de la atribucion 26 del Congreso Nacional», y la Honorable Cámara la habia suprimido en el todo; pero que á juicio de la Comision debia aceptarse esta modificacion, puesto que al desaprobado la Honorable Cámara la disposicion contenida en dicho inciso, lo hizo por la inconstitucionalidad que envolvia la cláusula que se suprimia por el Honorable Senado.

Despues de esto se procedió á votar sobre si se aprobaba ó no la modificacion relativa al inciso 27 del artículo 25 de la Constitucion de San Juan, y fué aprobada.

El señor Lucero espuso: Que la cuarta modificacion consistia en que el Honorable Senado habia aprobado el inciso 30 del mismo artículo que la Honorable Cámara desaprobó, y que la Comision aconsejaba á esta insistiese en la supresion de aquel porque en él se autorizaba á la Legislatura de Provincia para acusar al Gobernador de la Provincia ante la Cámara de Diputados de la Nacion, confirmandose aquella una atribucion que era puramente de esta, y principalmente porque en el inciso espresado le conferia á la Legislatura la facultad de juzgar los delitos de traicion, atribucion que por su naturaleza era exclusivamente del fuero federal.

Puesta en discusion esta modificacion, el señor Pardo espuso: Que estaria por la supresion de las palabras «delito de traicion», no por la del inciso 30, porque debia comprenderse que al decirse en este «acusar al Gobernador», habia querido decirse *denunciar*; atribucion que competia á las Legislaturas de Provincia, porque ellas eran los fiscales que tenian los Gobernadores.

El señor Lucero: Que lo que se reprochaba era la idea de que la Legislatura pudiese acusar, atribucion que solo competia á la Cámara de Diputados, y adujo algunas otras observaciones.

El señor Torrent espuso: Que la Comision no eliminaba el inciso 30 por el defecto de la palabra *acusar*, sino solo porque en él se conferia á la Legislatura la facultad de juzgar por los delitos de traicion al fuero federal, pues que en cuanto á la palabra *acusar* se limitaba á apuntar la impropiedad con que se habia empleado.

Despues de esto, se procedió á votar sobre si insistia ó no la Honorable Cámara en la supresion del inciso 30 del artículo 25 y resultó la afirmativa por mayoría.

El señor Lucero espuso: Que la otra modificacion consistia en que el Honorable Senado no habia prestado su aprobacion á los

incisos 9 y 13 del artículo 42 que la Honorable Cámara suprimia, y que la Comision aconsejaba á ésta no insistir en la supresion de aquellos, porque en cuanto al contenido del inciso 9º ya se habia espedido de acuerdo con el sentir del Honorable Senado al aprobar otra Constitucion de Provincia que habia sido elevada al conocimiento del Congreso, y respecto al inciso 13, porque ella habia opinado siempre que debia aprobarse, pues que él fué suprimido, no porque la Comision aconsejase su supresion, sino por una mocion que tuvo lugar en una de las sesiones en que se trató de la Constitucion de que se ocupaba al presente la Honorable Cámara.

Se procedió á votar sobre si se aprobaban ó no los incisos 9 y 13 del artículo 42, y fueron aprobados por mayoría.

El señor Lucero espuso: Que la última modificacion consistia en que el Honorable Senado habia suprimido la seccion 11 que contenia la ley electoral de la Provincia de Corrientes, y que la Comision aconsejaba la adopcion de aquella, porque la Honorable Cámara se habia pronunciado de acuerdo con el Honorable Senado en otras Constituciones de Provincia que motivaron esta misma cuestion.

Despues de esto se procedió á votar sobre si se aprobaba ó no la seccion 11, y fue aprobada por mayoría.

El señor Araoz hizo mocion para que se reconsiderase el artículo adicional á la ley general del presupuesto que se sancionó en la sesion anterior, por el que los artefactos gravados con un 36 por 100 *ad valorem*, quedaban reducidos al derecho ordinario de un diez y ocho por ciento, fundándose en que varios señores diputados habian votado en favor de él por equivocacion, comprendiendo que la rebaja de derechos que en él se hacia era solo estensiva á los muebles, y en que la disposicion contenida en él atacaba varias industrias del país, y era opuesta á la ley sobre derechos diferenciales y se habia adoptado con precipitacion, no debiendo suceder así por referirse á asuntos muy importantes y que merecen un detenido estudio. Fué suficientemente apoyada la mocion.

El señor Pardo espuso: Que él tambien apoyaba la mocion con la condicion de que el señor Ministro del ramo concurriese á la sesion, porque consideraba necesaria su presencia para tratar de este asunto.

Fué apoyada esta indicacion. Se procedió á votar sobre si se consideraba ó no el artículo á que se referia la mocion del señor Araoz, y resultó la afirmativa por mayoría.

El señor Pardo espuso: Que debia llamarse al señor Ministro, pues que él, y tal vez algunos otros señores diputados, habian

apoyado la mocion en el concepto de que él concurriria á la sesion, y defiriéndose á esta indicacion, se hizo un cuarto intermedio.

Vueltos los señores diputados á sus asientos, el señor Presidente espuso: Que el señor Ministro habia dado aviso de no poder asistir á la sesion por hallarse indispuerto, y observando algunos señores diputados que debia deferirse la consideracion de este asunto hasta la sesion inmediata á que el señor Ministro podria concurrir, la Honorable Cámara defirió al efecto.

El señor Presidente espuso: Que debia tratarse en la presente sesion del proyecto relativo á cuatro colegios nacionales en las capitales de las Provincias de Mendoza, Salta, Tucuman y Catamarca, y defiriéndose á esta indicacion, se leyó el dictámen de la Comision del Culto é Instruccion Pública aconsejando la sancion del proyecto presentado por varios señores diputados con la reduccion á uno solo de los artículos 4º y 5º del proyecto; su tenor es el siguiente:

El Senado y Cámara de Diputados de la Confederacion Argentina, reunidos en Congreso, sancionan con fuerza de

LEY

Artículo 1º Establécense cuatro colegios nacionales de enseñanza elemental y superior en las capitales de las Provincias de Mendoza, Salta, Tucuman y Catamarca.

Art. 2º El Ejecutivo Nacional solicitará al objeto expresado en el artículo anterior los locales adecuados que posean las referidas Provincias, y los fondos destinados al mismo fin.

Art. 3º Para cubrir el déficit que resulte, autorizase al Gobierno Nacional á invertir la suma de cinco mil pesos anuales en cada uno de aquellos establecimientos.

Art. 4º En cada uno de estos colegios se recibirán para educarse en ellos un número igual de jóvenes de las otras Provincias donde no existan establecimientos nacionales de esta clase.

Art. 5º El Gobierno Nacional designará el número total de jóvenes que habrán de educarse en cada uno de los colegios de que habla la presente ley. La enseñanza para estos, así como el alimento, serán gratuitos.

Art. 6º Todos los colegios nacionales creados por la presente ley admitirán pensionistas internos y externos en la forma que lo establezcan sus respectivos reglamentos.

Art. 7º El plan de enseñanza en estos colegios será el mismo que el de los otros nacionales.

Art. 8º Comuníquese.

Paraná, Agosto 26 de 1856.

Lucas Gonzalez.—Pedro A. Parlo.
—Pedro Urburu.—Genaro Feijóo.—Jose Posse.—Daniel Araoz.
—P. Olaschea.

Puesto á discusion en general este proyecto, el señor Feijóo como miembro informante, lo fundó aduciendo algunas observaciones al objeto de manifestar la necesidad y conveniencia de la medida que en él se proponia y la posibilidad de llevarla á cabo.

El señor Funes espuso: Que sin estar disconforme con el pensamiento que contenia el proyecto de la Comision, si fuese posible optar entre el establecimiento de escuelas de enseñanza primaria y el de los colegios que se

proponian, él se decidiria en favor de aquellas, porque el establecimiento de estos podrá considerarse lujo, no habiendo en la Conferacion las escuelas necesarias de enseñanza primaria.

Los señores Gonzalez (D. Lucas), Feijóo, Lucero, Pardo y Gonzalez (D. Calisto), se contrajeron á demostrar detenidamente que era, no de lujo sino de imperiosa necesidad, el establecimiento de los colegios que se proponian, y á manifestar las ventajas que de él reportaria el país.

Despues de esto, se sometió á votacion el proyecto en general, y fué aprobado por mayoria.

Se puso en discusion el artículo 1º.

El señor Funes espuso: Que en el seno de la Comision habia manifestado estar en oposicion á este artículo, no porque no estuviese conforme con la idea de establecer colegios en las capitales de las Provincias de Mendoza, Salta, Tucuman y Catamarca, sino porque esa medida no se hacia extensiva á Corrientes.

Los señores Cabral y Quesada pidieron se comprendiese en el artículo en discusion á la capital de Corrientes, esponiendo que en esta habia un colegio que con una pequeña subvencion de parte del Gobierno Nacional podria sostenerse; adujeron algunas observaciones en apoyo de la adicion propuesta, y manifestaron que si esta no era admitida por la Comision, votarian sin embargo en favor del artículo en discusion.

El señor Rius defirió, como miembro de la Comision, á la adicion que se proponia.

Los señores Feijóo y Pardo se opusieron á la adicion propuesta, fundándose principalmente en que al proponerse el establecimiento de cuatro colegios en las Provincias de Mendoza, Salta, Tucuman y Catamarca, se habian propuesto que cada uno de ellos sirviese á dos Provincias, y que si se establecia colegio nacional en Corrientes, se rompería la igualdad que se queria observar en el proyecto, puesto que el colegio de Corrientes serviría esclusivamente á esta Provincia, observando tambien que los jóvenes de Corrientes se educarian en el colegio del Uruguay; y esponiendo el señor Pardo que votaria por la subvencion que pedian los señores diputados por Corrientes en favor del colegio de esta ciudad, si se proponia que ella se votase en el presupuesto.

Despues de esto, el señor Funes adujo algunas observaciones en favor de la adicion propuesta. Se sometió á votacion el artículo 1º y fué aprobado por mayoria.

Se puso en discusion el artículo 2º, y despues de algunas explicaciones dadas sobre él por los señores Pardo y Laspiur, se sometió á votacion y fué aprobado por mayoria.

Puesto á discusion y sucesivamente á votacion el artículo 3º fué igualmente aprobado.

Se leyó el artículo 4º.

El señor Feijóo espuso: Que la Comision proponia se redujese este artículo y el 5º á uno solo del tenor siguiente:

Artículo 4º En cada uno de estos colegios se recibirán para educarse en ellos, el número de jóvenes de las otras provincias donde no existan establecimientos de esta clase, que designe el Gobierno Nacional; la enseñanza para estos, así como los alimentos, serán gratuitos.

Puesto en discusion este artículo.

Los señores Funes y Rius espusieron: Que debía espresarse en el artículo que los jóvenes á que él se referia debian tener la calidad de pobres, contrayéndose detenidamente á fundar la adición propuesta.

El señor Gonzalez (D. Lucas) espuso: Que creia mejor dejar á la reglamentacion de la ley de que se trataba, fijar las condiciones que debian tener los jóvenes que se educasen en dichos colegios de las Provincias donde no los hubiese, porque no podia fijarse donde principiaba la pobreza ni la riqueza.

Se hizo un cuarto intermedio.

Vueltos los señores diputados á sus asientos, se leyó el siguiente artículo 4º propuesto por la Comision:

Artículo 4º En cada uno de estos colegios se recibirán para educarse el número de jóvenes pobres de las otras Provincias donde no existan establecimientos de esta clase, que designe el Gobierno Nacional.

El alimento para estos será gratuito.

Puesto en discusion este artículo.

El señor Funes espuso: Que debía decirse en él: «el alimento y vestido serán de un joven en el colegio», y que si en el proyecto se disponia que á esos jóvenes se les diese tambien el vestido por el erario nacional, se gravaria á éste, siendo así que la mente del proyecto habia sido que el Gobierno de la Nacion

solo diese á cada uno de los colegios espresados una subvencion de cinco mil pesos.

El señor Araoz manifestó que estaba en oposicion del artículo en discusion, fundándose con especialidad en que si se fijaba en los jóvenes que habian de educarse en dichos colegios la calidad de pobreza, debian tambien fijarse las de capacidad y moralidad que eran indispensables, y en que para la educacion de esos jóvenes debian fijarse las mismas condiciones, cantidades y proporciones que se habian fijado respecto á los que se educaban en el Colegio del Uruguay 6 en el de Córdoba por cuenta de la Nacion, para proceder con equidad y justicia y no establecer restricciones que falseasen completamente la base ya admitida y sancionada en leyes que no hacian mucho tiempo se habian dado.

El señor Rawson espuso: Que no habiendo podido ocuparse los señores diputados con la detencion precisa del asunto de que se trataba por no haberse pasado como cuestion de orden, creia conveniente se suspendiese la discusion hasta la sesion próxima, para que aquellos pudieran ocuparse de él con mas detencion; que por lo tanto hacia mocion para que se levantase la sesion.

Fué apoyada esta mocion y la Honorable Cámara desirrió á ella.

Se designó como orden del dia para la sesion próxima el proyecto de ley sobre contrabando y el referente á las modificaciones hechas por el Honorable Senado en el proyecto relativo á papel sellado, y se levantó la presente á las cinco de la tarde.

BALTASAR SANCHEZ,
Presidente.

Benjamin de Igarzabal,
Secretario.

62

58ª SESION ORDINARIA DEL 15 DE SETIEMBRE DE 1856

Presidencia del señor Sanchez

En el Paraná, Capital provisoria de la Confederacion Argentina, reunidos en su Sala de Sesiones los señores diputados LUCERO, TORRENT, RAWSON, PARDO, NAVARRO (D. MANUEL), PUENTE, RIUS, GORDILLO (D. VICENTE), GORDILLO (D. JOSE), LASPIUR, PIZARRO, FEIJÓO, GONZALEZ, RUEDA, DU GRATI, ACHAVAL, POSSE (D. FILEMON), FUNES, VICTORICA, NA-

VARRO (D. RAMON GIL), CABRAL, con inasistencia de los señores QUESADA y POSSE (DON JOSÉ), sin aviso, CHENAUT con él y CÁCERES con licencia; el señor Presidente proclamó abierta la sesion y se leyó el acta de la anterior, que puesta en observacion se aprobó y firmó.

El señor Presidente espuso: Que varios se-

ñores habian presentado sus diplomas de diputados por la Provincia de Santiago.

El señor Navarro (D. Ramon Gil) hizo mocion para que se ocupase la Honorable Cámara del diploma presentado por el Dr. D. Domingo E. Navarro, esponiendo que éste se hallaba en la antesala con el objeto de incorporarse.

Fué apoyada la mocion; la Honorable Cámara definió á ella y se hizo un cuartó intermedio al objeto de que se espidiese la Comision respectiva.

Vueltos los señores diputados á sus asientos, se leyó el dictámen de la Comision de Negocios Constitucionales aconsejando la aprobacion del siguiente

PROYECTO DE DECRETO

Artículo 1º Háse por bastante el diploma de diputado al Congreso Legislativo Nacional que ha presentado el Dr. D. Domingo E. Navarro por la Provincia de Santiago del Estero.

Art. 2º Archívese.

Lucero—González—Torrent—Ramson—Gordillo.

Puesto sucesivamente á discusion y votacion en general y particular este proyecto, fué aprobado por unanimidad.

El señor Navarro se incorporó á la Honorable Cámara prestando el juramento de ley.

Despues de esto se leyó una nota fecha 18 del corriente, del Excmo. Sr. Presidente de la Confederacion, á que adjuntaba un proyecto de ley por el que se autorizaba al Poder Ejecutivo para acordar algunas concesiones á favor de una empresa que se propone hacer la navegacion del Rio Bermejo; pasaron estos documentos á la Comision de Peticiones y Negocios Eranjeros.

Leyóse otra nota del mismo Sr. Presidente en que pedia reconsideracion del artículo 2º de la ley sancionada por el Congreso sobre la Constitucion de San Juan, aduciendo las razones que le habian decidido á dar este paso. Pasó esta nota á la Comision de Negocios Constitucionales.

Leyóse despues otra nota de la misma fecha del señor Presidente del Honorable Senado, en que comunicaba al de la Honorable Cámara que aquel habia tomado en consideracion el Presupuesto del Departamento de Hacienda y habia tenido á bien aprobarlo con las modificaciones con que le fué pasado en revision. Pasó esta nota al Archivo.

El señor Ministro de Hacienda entró á la sesion.

Se leyó y puso en discusion el artículo adicional á la ley general del presupuesto, cuya reconsideracion se acordó en la sesion anterior.

El señor Araoz espuso: Que como autor de la mocion que se habia hecho para que se reconsiderase el artículo que acababa de leerse,

creia necesario reproducir las razones que lo habian decidido á pedir su reconsideracion. Que ese artículo comprendia disposiciones de bastante importancia que afectaban directamente varias industrias del país que serian perjudicadas: que se referia á las telas que se fabricaban en las Provincias de Catamarca, Santiago, Córdoba, San Luis y otras, las cuales no podrian competir con las que introducía el extranjero, si el derecho impuesto á estas se reducía al 18 %: que á mas dicho artículo anulaba el artículo anterior de la ley general del presupuesto, y era tambien opuesto á la ley de derechos diferenciales; que estas consideraciones y la conviccion de que debia tratarse de él con un detenido estudio, puesto que se referia á objetos importantes, lo habian impulsado á pedir su reconsideracion; y que habiendo un señor diputado manifestado que el señor Ministro estaba conforme con las tendencias económicas de dicho artículo, deseaba que el señor Ministro manifestase las opiniones del Gobierno sobre este punto, así como sobre la disminucion de entradas alerario nacional, que indudablemente produciria la admision de dicho artículo.

El señor Ministro espuso: Que con razon se habia referido un señor diputado á sus opiniones privadas, pues que era exacto que él estaba siempre porque se acordasen franquicias al comercio; pero que como Ministro de Hacienda que habia presentado un presupuesto y cálculo de registro basado sobre las leyes de impuestos vigentes, no podría asentir á la medida que envolvía el proyecto en discusion, porque no sabia hasta que punto alteraria ella los ingresos con que contaba el erario; que sin embargo, la adopcion de dicho artículo en las presentes circunstancias seria una esperimentacion peligrosa. Que tratándose de una ley aduanera, el Gobierno no podría asentir á ella sin datos; que por los que habia tomado de la Aduana habia obtenido el conocimiento de que era tan considerable la introduccion y consumo de telas estranjerias, con especialidad de la de ponchos, que casi no se trabajaban estos en el país, y por consiguiente la medida contenida en el artículo en discusion produciria tal vez un considerable déficit en el cálculo de recursos; que consideraba pues, este asunto grave, y no creia conveniente adoptar dicha medida sin datos: que otra cuestion era la de si debía ó no alentarse los artefactos nacionales estableciendo entre los artefactos estranjeros y los demás artículos de ultramar derechos diferenciales, y esta debia tambien resolverse con un detenido estudio. Que por estas consideraciones deseaba que los señores diputados aplazasen la disposicion contenida en el artículo en discusion hasta el año próximo, en que el Gobierno podría presentar los

datos necesarios para juzgar de su conveniencia, puesto que no era posible hacerlo en el presente, por estar tan próxima la clausura de las sesiones.

Que por otra parte, este artículo que contenía una disposición perpétua, no debía consignarse en la ley del presupuesto que era de un carácter transitorio, puesto que ella era votada solo por un año.

El señor Pardo espuso: Que como autor del artículo en discusion, creía preciso esponer que se habia decidido á presentarlo porque creía conveniente al país la medida que él contenia y habia oido opinar al señor Ministro en favor de ella: que no juzgó que esta produciria un déficit en el presupuesto, porque habia oido tambien al mismo señor Ministro que era muy pequeña la cantidad que ingresaba al erario con el derecho de los artículos gravados con un 36 % *ad valorem*; pero que puesto que el señor Ministro juzgaba que él produciria un déficit en el cálculo de recursos, no insistia en esa medida, porque no queria que si ese déficit tenia lugar se le inculcase ese mal; y agregó: que un señor diputado habia dicho «que el espresado artículo estaba en oposicion á la ley de derechos diferenciales», y que al objeto de alejar la idea de que pudiera concebirse que al presente aquel habia tenido la mira de contravenir á esta ley, á que habia estado en oposicion, protestaba que no le habia ocurrido siquiera la idea de que pudiera oponerse á ella la medida propuesta en el artículo en discusion.

El señor Ministro: Que habiendo tenido razon el señor diputado para referirse á sus opiniones privadas, porque en tésis general estaba conforme con las que le habian decidido á presentar el artículo en discusion, pero que como los efectos gravados con ese seis por ciento adicional eran voluminosos y de mucho peso, se contrabandeaban; y si por consiguiente á aquellos se les reducía al derecho ordinario habria tal vez un considerable déficit en el cálculo de recursos, porque como habia ya espuesto, por datos de la Aduana habia visto que era grande el consumo de algunos de ellos: que el Gobierno en el cálculo de recursos presentaba un sobrante de doscientos treinta mil pesos sobre las necesidades ordinarias de la Confederacion, y estaba empeñado en hacer efectivo ese sobrante, porque si esto no sucedia apareceria en desaire como que no habia sabido hacer el cálculo de recursos; que estas consideraciones pues, le impulsaban á pedir que se aplazara la medida contenida en el artículo en discusion: que repetia que el señor diputado habia tenido razon para referirse á sus ideas, pues que él estaba siempre por las franquicias mercantiles; pero que el temor de que hubiese

un déficit en el presupuesto le hacia pedir el aplazamiento de esta medida.

El señor Pardo manifestó nuevamente que no insistia en ésta por cierto carácter político que se le daba á esta cuestion.

El señor Ministro dijo: Que se llenaba de satisfaccion al ver el buen sentido en que estaban dispuestos los señores diputados y senadores, y los sentimientos que les animaban en favor del país, y que de legisladores tan patriotas mucho bien podria prometerse aquel.

El señor Araoz espuso: Que cuando enunció los motivos que le habian decidido á pedir la reconsideracion de dicho artículo, dijo tambien que tendia á derogar en parte la ley de derechos diferenciales; que al decir esto, se habia referido á su juicio particular, y no habia juzgado que el señor diputado se hubiese propuesto destruir dicha ley; que esperaba pues, que con esta esposicion quedase satisfecho, y concluyó manifestando que escusaba, por su parte, contestar ciertas alusiones y prolongar mas la discusion.

Despues de esto se sometió á votacion dicho artículo y fué desechado.

Se puso en discusion el proyecto relativo á cuatro colegios cuya consideracion se suspendió en la sesion anterior.

El señor Feijóo espuso: Que la Comision, conformándose con las opiniones emitidas por algunos de los señores diputados que en la sesion anterior se habian opuesto al artículo 4º que ella propuso, habia tenido á bien modificarle reduciéndole á los términos de un otro artículo que habia presentado en Secretaria, y que pedia se leyese.

Se leyó este; su tenor es el siguiente:

Artículo 4º En cada uno de los colegios se recibirán para educarse, el número de jóvenes pobres de las otras provincias donde no existan establecimientos de esta clase, que designe el Gobierno Nacional. El alimento y la ensenanza para estos, serán gratuitos.

Puesto en discusion este artículo, el señor Araoz adujo algunas observaciones contra él en el mismo sentido de las que emitió en la sesion anterior, y dijo que insistia en que se fijasen cuarenta mil pesos en vez de los 20 mil propuestos por la Comision; pero que sin embargo votaria en favor del artículo propuesto, aunque creía insuficiente esta última cantidad si no se aceptaba la primera.

El señor Gonzalez (Don Lucas) impugnó las opiniones emitidas por el señor diputado preopinante.

El señor Presidente espuso: Que parecia que no habia motivo de cuestion, y que por consiguiente debia procederse á votar el artículo.

Defiriéndose á esta indicacion se sometió á votacion aquel, y fué aprobado por mayoría.

Se puso en discusion bajo el número 5 el artículo 6º del proyecto; no se hizo observacion á él, y sometido á votacion fué aprobado.

Se puso en discusion bajo el número 6 el artículo 7º del proyecto, y observando algunos señores diputados que debia suprimirse aquel por ser innecesario, los señores de la Comision desirieron al efecto, y procediéndose á votar sobre si se suprimia ó no dicho artículo, resultó la afirmativa general.

Se leyó bajo el núm. 7º el artículo 8º del proyecto, y siendo de fórmula se dió por aprobado.

Despues de esto el señor Navarro (D. Ramon Gil) espuso: Que habiendo presentado el señor du Grati el diploma de diputado por la Provincia de Santiago, y no habiendo aun resuelto la Honorable Cámara sobre el proyecto relativo á su solicitud para que se le declarase ciudadano argentino, pasado en revision por el Honorable Senado, y sobre el que se habia ya espedido la Comision respectiva, creia necesario resolverse en la presente sesion, y que por lo tanto hacia mocion al efecto.

Fué suficientemente apoyada la mocion, y sometida á votacion fué aprobada por mayoria.

Se hizo un cuarto intermedio.

Vueltos los señores diputados á sus asientos, se leyó el dictámen de la Comision de Ne-

gocios Constitucionales y Legislacion aconsejando la sancion del proyecto pasado en revision por el Honorable Senado. Su tenor es el siguiente:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º Declárase al Coronel don Alfredo M. Du Grati, ciudadano de la Confederacion Argentina con el goce y ejercicio de los derechos de tal, desde el 15 de Junio de 1850, en que tomó servicio en la Provincia de Entre-Rios.

Art. 2º Comuníquese al Poder Ejecutivo.

José L. Acevedo—Cárlos M. Saravia, Secretario.

Se puso en discusion general este proyecto; el señor Rawson lo fundó detenidamente, y se inició un prolongado debate entre el mismo señor diputado y los señores Gordillo (D. Vicente) y Riús, que se adhirieron al proyecto, y los señores Navarro (D. Ramon Gil) y Gonzalez (D. Calisto) que lo rebatieron, despues de lo que el señor Presidente propuso se levantase la sesion, y desiríéndose á esta indicacion se levantó aquella á las cuatro y media de la tarde.

BALTASAR SANCHEZ,
Presidente.

Benjamin de Igarzabal,
Secretario.