

NÚMERO 73

CÁMARA DE SENADORES

SESION EXTRAORDINARIA DEL 27 DE SETIEMBRE DE 1857

PRESIDENCIA DEL SEÑOR GUIDO

Orden del día: Reconsideracion del proyecto de ley de elecciones observado por el Poder Ejecutivo Nacional en sus artículos 7° y 63—Consideracion del dictámen de la Comision del Interior y Peticiones sobre el proyecto de ley que destina treinta mil pesos para subvencionar en las provincias establecimientos de ensenanza elemental, que no sean nacionales, devuelto modificado por la otra Cámara—Consideracion del proyecto de decreto presentado por la misma Comision acordando la exencion de derechos de importacion á don Alfonso Girot de varios artículos que solicita para la construccion de vapores en Corrientes.—Proyectos en revision: Suspendiendo el ejercicio de la ley de 26 de Setiembre de 1856 que creó la Inspeccion General de Correos—Mensaje del Poder Ejecutivo devolviendo observada la ley sancionada por el Congreso que determina las condiciones con que los miembros de ambas Cámaras pueden aceptar ó retener cualquier otro destino ó comision nacional—Aceptando y modificando algunas sanciones introducidas á la ley general de presupuesto—Abriendo un crédito suplementario en el presupuesto de 1855 á 56—Crédito al Departamento de Guerra por sesenta y seis mil pesos para el ejercicio del año económico—Crédito suplementario de veinticinco mil pesos al presupuesto del Ministerio de Hacienda en el ejercicio vigente.

Ferré
Figuerola
Elias
Crespo
Vidal
Godoy
Díaz-Velez
Arias (Fernando)
Accevedo
Nuñez
Echagüe
Arias (Tomás)
Bustamante
Saravia
Taboada
Leiva
Gonzalez
Alvarado

AUSENTES

Con aviso

Delgado
Zapata
Zavalia

Con licencia

Pedernera

En la ciudad del Paraná, Capital Provisoria de la Confederacion Argentina, á los veintisiete dias del mes de Setiembre del año del señor de mil ochocientos cincuenta y siete, reunidos en su Sala de Sesiones el señor Presidente Provisorio del Senado y demás señores Senadores anotados al márgen; con inasistencia de los señores Delgado, Zapata y Zavalia, con aviso, (Pedernera fuera de la Capital con licencia, se declaró abierta la sesion.

El señor Presidente ordenó al Secretario diese lectura á los asuntos que hu-

biesen entrado en Secretaria, que lo eran siete notas del señor Presidente de la otra Cámara fecha de este dia referentes á los puntos siguientes:

1º Comunicando la sancion de un Proyecto de ley que adjuntaba en revision suspendiendo el ejercicio de la ley de 25 de Setiembre de 1856 que creó la Inspeccion General de Correos.

Pasó á la Comision del Interior y Peticiones.

2º Adjuntando un Mensaje del Poder Ejecutivo con que devuelve observada la ley sancionada por el Congreso en quince del corriente por la cual se determinan las condiciones con que los miembros de ambas Cámaras pueden aceptar ó retener cualquier otro destino ó Comision Nacional, y comunicando que aquella

al paso que el país ganaría mucho con la promulgacion de la ley de elecciones.

El señor *Saravia*: Al emitir mi voto sobre la observacion al artículo 7º de esta sancion, me permití anunciar que nunca lo prestaría por la aceptacion de observaciones que no tendieran al sostenimiento de un principio constitucional. No acepto pues la que se ha hecho al artículo 63 porque léjos de hallarse envueltos en la disposicion de este alguna contradiccion, dificultad ó conflicto con las prescripciones Constitucionales, las reproduce en su mandato.

De las explicaciones que he tenido el honor de obtener, del señor Ministro de Gobierno sobre el alcance, en el concepto del Ejecutivo, de la presente observacion, se deduce: que esta no ha sido puesta sinó con el objeto de corregir y perfeccionar la redaccion del artículo, suprimiendo de ella un concepto innecesario, por tenerlo ya consignado la ley fundamental. Talvez es verdad que haya esa redundancia, y que ella hubiese debido muy justamente ser corregida durante la discusion del proyecto, pero que ella por si sola haya motivado un veto del Ejecutivo no puede concebirse, y deja perplejos los ánimos sobre el propósito y miras del Ejecutivo, al arrastrar por un inconveniente de tan poco momento el muy grave y trascendental de presentarse en desacuerdo con el Congreso y el más pernicioso aún de poner como en relieve ante la espectacion Nacional, pretendidos desaciertos del Congreso Argentino.

¿Qué concepto van á formar los pueblos de este soberano cuerpo al ver que le han sido observadas las sanciones á que ha dedicado más estudio, más discusion y más conciencia, en fin? ¿Qué prestigio, ni qué autoridad y respeto podrán ya rodear á las deliberaciones del Congreso, si el Ejecutivo toma á su cargo desconcepcionarlas con la aplicacion repetida y sucesiva de su veto? Estraño fenómeno; el Congreso Argentino asiduo siempre en conservar y enaltecer el prestigio del Ejecutivo, y éste menguando, sin intencion lo creo, el que corresponde al Congreso.

Plegue á dios que no lleguemos por tal camino al trastorno completo del régimen constitucional.

El señor *Bustamante*: Como existen en la Constitucion las prescripciones que este artículo

lo habia querido introducir no creo necesarias en él las palabras que se suprimen. En casos de sedicion ó ataque exterior, las prescripciones Constitucionales serán ante todo obedecidas y puestas en ejercicio. En este concepto, estoy por el dictámen de la Comision que he firmado, y voto por la no insistencia.

El señor *Gonzalez*: En cuanto á la última parte del artículo 63 cuya supresion os aconseja la Comision, estoy porque V.H. no insista en la sancion que ha sido vetada. Doy este sufragio por la sola razon de la urgente necesidad de poner en ejercicio esta ley; y la premura del tiempo en que nos hallamos. Si no fuera esta circunstancia estaria por el inciso y lo sostendria.

El señor *Echagüe*: En las prescripciones de nuestra ley fundamental, se encuentran medios muy abundantes para ocurrir al mal que se prevé en el inciso que se discute, y lo considero por esta razon redundante, asi es que voto por la no insistencia.

Los señores *Figueroa* y *Alvarado* votaron tambien por la no insistencia.

Verificado el resultado del sufragio el Secretario proclamó diez y ocho votos contra uno por la no insistencia: Con lo que quedó terminada la consideracion de este asunto.

El señor *Saravia* expresó que, puesto que habia suficiente tiempo, se podia tomar en consideracion el asunto referente á subvencion de los establecimientos de enseñanza elemental sobre el que se habia expedido la Comision del Interior.

Esta indicacion fué aceptada, y se pasó á cuarto de intermedio, para considerar despues de él, aquel proyecto.

Continuada la sesion en segunda hora el señor *Presidente* puso en consideracion el dictámen de la Comision referente al expresado proyecto, leyéndose tambien el artículo suprimido por la otra Cámara, siendo el siguiente el tenor de ambos.

Señor:

La Comision del Interior y Peticiones ha examinado el proyecto de ley que pasó en revision á la Honorable Cámara de Diputados por el que se destinaba la suma de treinta mil pesos

anuales en subvencion de establecimientos de enseñanza elemental y secundaria en las Provincias donde no las hubiere Nacionales, y del que se ha suprimido por sancion de aquella Honorable Cámara el artículo 3º por el cual quedaba sin ningun efecto la de 25 de Setiembre del año próximo pasado; expedida por el Soberano Congreso, y no encontrando conveniente la supresion del expresado artículo, la Comision tiene el honor de aconsejaros insistais en vuestra primera sancion.

Sala de Comisiones del Senado, Paraná Setiembre veintisiete de mil ochocientos cincuenta y siete.

Ruperto Godoy—Angel Elias—Ramon Alvarado.

El artículo desechado.

Art. 3º Queda sin ningun efecto la sancion expedida por el Congreso en 25 de Setiembre del año próximo pasado de 1856, relativa al establecimiento de colegios nacionales en las provincias de Salta, Tucuman y Catamarca.

El señor *Saravia* expresó la necesidad que habia de conservar ese artículo para que pudiese tener efecto la ley, fundado en que no podria ejecutarse esta, desde que quedase pendiente la resolucion sobre el veto puesto por el Poder Ejecutivo á la sancion cuya derogacion verificaba de dicho artículo.

Los señores *Arias* y *Bustamante* se expresaron en el mismo sentido despues de lo cual, el señor Presidente puso en votacion si se aceptaba ó no el dictámen de la Comision y resultó la afirmativa por unanimidad.

Acto continuo se hizo indicacion para que se considerase otro asunto despachado por la misma Comision, y el señor Presidente lo puso en discusion, siendo el siguiente su tenor:

Señor:

La Comision del Interior y Peticiones ha tomado en consideracion la solicitud que don Alfonso Girot, vecino de la ciudad de Corrientes ha elevado al Soberano Congreso, solicitando la exencion del pago de derechos de introduccion de algunos artículos para la construccion de un número de vapores en la expresada provincia y encontrando muy atendibles los fundamentos en que se apoya el solicitante, y con el deseo de proteger los esfuerzos industria-

les que ha dedicado á la construccion del vapor "General Urquiza" y que es el primero que se ha trabajado en el país y que navega ya en nuestros rios, tiene el honor de someter á vuestra consideracion el adjunto proyecto de

DECRETO

El Senado y Cámara de Diputados de la Confederacion Argentina, reunidos en Congreso,

SANCIONAN CON FUERZA DE LEY

Art. 1º Para la construccion de ocho buques á vapor, se concede á don Alfonso Girot la introduccion libre de derechos de los artículos siguientes:

Doscientas toneladas hierro en bruto	200
Ciento cincuenta toneladas carbon de piedra	150
Quince toneladas zinc	15
Cuarenta barricas brea	40
Veinte idem alquitran	20
Cien quintales clavos y tornillos.....	100
Veinte docenas chapas cobre	20
Ocho arboladuras completas para buques á vapor	8
Cien quintales pintura	100
Id " aceite cocido	100
Ochenta quintales estopa	80
Id " cabos	80
Veinticinco " agua-ras	25
Cien piezas lona	100

Art. 2º Los objetos de que habla el artículo anterior se introducirán anualmente por octavas partes ó en proporecion al número de vapores que cada año hubiere de construir.

Art. 3º Comaníquese al P. E.

Sala de Comisiones del Senado, Paraná, Setiembre veintisiete de mil ochocientos cincuenta y siete.

Godoy—Elias—Alvarado.

Puesto el proyecto en discusion general el señor *Bustamante* expresó que notaba que el proyecto era deficiente, pues no contenia un artículo que determinase que el P. E. cuidaria que no se invirtieren en otro destino los objetos cuya libre introduccion se permitia.

El señor *Elias* miembro informante de la Comision expresó que esta habia pensado en lo mismo, pero que lo habia creido innecesario, desde que por el artículo segundo del proyecto