

Número 20

20ª SESION DE PROROGA DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 1886

Presidencia del Dr. Pellegrini

SUMARIO

I. Despacho de Comisiones.—II. Se aprueba el proyecto en revision, despachado por la Comision de Hacienda, autorizando al P. E. para emitir 10.911,000 pesos oro en títulos de deuda interna.—III. Se resuelve tratar sobre tablas varios asuntos.—IV. Aprobacion del despacho de la Comision del Interior aplazando la consideracion de las propuestas de los señores Ashael, P. Beel y Ca. y de la Compañia del Ferro-carril Central Argentino.—VI. Aprobacion del proyecto sobre expropiacion de terrenos para continuar las obras del puerto en la ciudad de Corrientes.—VII. Consideracion del proyecto autorizando al P. E. á invertir 1.697,139-37 pesos en la terminacion de las obras del Riachuelo. (Se suspende).—VIII. Moción del Ministro de J. C. é I. Pública para reconsiderar la resolucion del Senado aplazando la sancion del Código Penal. (Se aprueba).—IX. Continúa la discusion del proyecto sobre las obras del Riachuelo. (Se rechazan las modificaciones de la Cámara de Diputados).—X. Aprobacion del Código Penal, con las modificaciones sancionadas por la Cámara de Diputados.—XI. Aprobacion sobre tablas del proyecto en revision, sancionando el Código de Minería, redactado por el Dr. D. Enrique Rodríguez.—XII. Se tratan sobre tablas las modificaciones introducidas por el Senado en el Proyecto de Presupuesto General para 1887. (El Senado insiste).

PRÉSENTES

Baibiene En Buenos Aires, á 25 de
Barros Noviembre de 1886, reuni-
Cambacères dos en su Sala de Sesiones,
Dávila el señor Presidente y los se-
Derqui ñores Senadores al márgen
Febre inscriptos, se abrió la sesion
Funes con inasistencia de los seño-
Gil res Alvear, Moyano y Ro-
Godoy dríguez con licencia; Benegas,
Mendoza Cortés, Del Valle, Ortiz, y
Navarro Tello, con aviso.
Nougués Leida y aprobada el acta
Oliva de la anterior, de 24 del cor-
Paz riente, (19ª de próroga) se da
Perez cuenta de los asuntos entra-
Pizarro dos, á saber:

I

Rocha
Ruiz
Zapata Sr. Secretario—La Co-
mision del Interior se ha espedido aconsejando

el aplazamiento hasta el año entrante, de los siguientes asuntos:

Propuesta de los señores Ashael P. Beel y Ca y de la Compañia del Ferro Carril Central Argentino, proponiendo respectivamente, los primeros la ejecucion de obras en la Colonia «Chubut», y la Compañia Ceftral Argentina la construccion de un ramal de la estacion Amstrong á la Concepcion del Tio.

—La misma se ha espedido en el proyecto sobre obras de salubridad en la Capital.

II

Sr. Presidente—Entrará primero en discusion el proyecto sobre emision de deuda interna que quedó aplazado en la sesion anterior.

Se lee:

HONORABLE SEÑOR:

Vuestra Comision de Hacienda ha estudiado el proyecto del P. E. venido en revision de la

oria en demorar esta espropiacion.

De manera que no perdiéramos nada con autorizar al Poder Ejecutivo á gastar lo que él pide, y si los recursos le faltan, no gastará el millon y pico de pesos: usará de los recursos en la proporción que lo permita la renta de que pueda disponer.

VIII.

Sr. Ministro de J., C. é I. P. —He sabido que el Honorable Senado ha aplazado hasta el año próximo la consideracion de las modificaciones sancionadas por la Cámara de Diputados al Código Penal.

Yo vengo, Sr. Presidente, aún á riesgo de molestar la atencion del Honorable Senado, y de quitarle un tiempo precioso, á suplicarle que reconsidere su sancion, y que tome en consideracion las reformas de la Cámara de Diputados al Código Penal.

Me esplico que el Honorable Senado, no haya tenido el tiempo suficiente para estudiar esas reformas y poder juzgar de su conveniencia; pero es difícil que se traiga al Congreso un asunto de esta naturaleza, apoyado en mayor suma de criterio de personas competentes que abonen su bondad. En la Cámara de Diputados han intervenido seis abogados, y la Comision, no contenta con el juicio que ella habia formado de las reformas que introducía á la legislacion penal, sometió su trabajo á la Cámara de lo Criminal de la Capital, siendo yo el intermediario para esto. Mi lectura detenida ante la Cámara tomando cuenta de sus anotaciones y llevándolas á la Comision de la Cámara, la que ha acordado lo que era más conveniente y más acertado. A las conferencias de la Comision asistieron los dos jueces del crimen, doctores Aguirre y Torres, quienes además prestaron el concurso directo para organizar estas reformas. El señor Fiscal de la Cámara de la Capital, doctor D. Gerónimo Cortés, cuya ilustracion es notoria, despues de un detenido estudio de estas reformas, opinó que ellas mejoran considerablemente la actual legislacion penal. El doctor D. Delfin Gallo, diputado por la provincia de Tucuman, el año pasado pidió que aquella Cámara demorase la sancion del Código Penal con las reformas propuestas por la Comision, manifestando la necesidad que sentía de estudiar estas reformas, y el doctor Gallo, cuya ilustracion es tambien notoria, ha declarado á la Cámara de Diputados, despues de un detenido estudio, que encuentra estas reformas sumamente convenientes y aceptables. Además. Sr. Presidente, una lijera reseña de esas reformas que voy á permitirle hacer al Honorable Senado, la persuadirán de que ellas son convenientes y urgentemente reclamadas.

El Código que redactó el doctor Tejedor y que se encuentra vigente en la Capital de la República y en casi todas las provincias por sanciones especiales de sus legislaturas, contiene disposiciones á todas luces deprimentes y que realizan verdaderas monstruosidades legales que no hacen mucho honor á nuestro país.

La Comision de la Cámara de Diputados comenzó por llenar huecos que el tiempo habia

dejado en el Código Penal del Doctor Tejedor sin aprovecharlo para la penalidad. Por ejemplo, el Código del doctor Tejedor hace terminar la pena de prision á los tres años, y hace comenzar la de penitenciaría á los seis; de manera que quedan tres aun intermedios enteramente perdidos para la penalidad. Otro tanto sucede entre la pena de arresto y la de prision. La Comision de la Cámara no ha desperdiciado este tiempo, lo ha aprovechado á los efectos de la penalidad. El Código del doctor Tejedor trae un título preliminar ocupándose de lo que no legisla, título completamente innecesario, puesto que lo que no se legisla en un Código, es simplemente lo que no está legislado en él. El Código del doctor Tejedor trae varios títulos reglamentando las acciones civiles que nacen de los delitos, y esto no es propio de la legislacion penal, sinó de la legislacion civil. En el Código Civil, están juzgadas todas las acciones civiles, cualquiera que sea su origen, hasta las que nacen de los delitos.

Este Código contiene penas verdaderamente inconvenientes, como la de confinamiento, por medio de la cual, un reo de un delito dado, puede ser confinado á otra Provincia; y ha sucedido ya que el Gobierno de Entre-Rios ha rechazado un confinado y con mucha razon. Contienen tambien la pena de destierro, aplicada á delitos comunes. La Comision, la ha dejado aplicable solamente á los delitos políticos, únicos, para los cuales esa pena puede ser eficaz; porque lo demás importaría mandar criminales de un punto á otro para que vayan allí á hacer daño. Contiene tambien la pena que llama de reconvencion, y que se aplica despues de sufrida la prision por el reo, pena que viene hacer hasta ridícula, porque es ridículo que el juez, despues de la sentencia, diga al reo: lo reconvengo á Vd. Por fin, el Código del doctor Tejedor se aparta de este principio universalmente aceptado en todas las legislaciones de esta naturaleza y conformes con la buena filosofía, y es el principio de establecer graduaciones en todas las penas. La ley determina cual es la pena que se aplica á un delito, sea de arresto, sea de prision de penitenciaría ó de presidio, pero estableciendo siempre una graduacion de tantos á tantos años; de manera que la pena ordinaria sea un término medio entre esos dos extremos y para que el criterio judicial se ejercite entre el máximo y el mínimo segun que el acto sea ó no acompañado de circunstancias atenuantes ó agravantes.

Segun el sistema adoptado por el Código en

vigencia no puede hacerse esto, y las penas tienen que ser injustas: desde que á un acto dado se le señala una pena dada, cualquiera que sean las circunstancias que acompañen á este acto, ya sea atenuante, ya sea agravante. Esta sola modificacion hace indudablemente buenas las reformas que ha introducido la Cámara de Diputados, puesto que á todos los delitos le fija la naturaleza de la pena, si ha de ser de penitenciaría, de prision etc, señalando el maximum y el minimum. Tiene además muchos otros inconvenientes el Código actualmente en vigencia, seria largo y molesto para el Honorable Senado el enumerarlos; pero tiene este que merece mencion especial.

El Código del Dr. Tejedor dispone que es circunstancia agravante en un delito, el que se haya ejecutado de noche, incluyendo en la noche los dos crepúsculos, matutino y vespertino, de manera que el que roba un par de alpargatas cuando el sol está sobre el horizonte, incurre en una pena levísima de arresto, pero el que ejecuta este mismo acto cinco minutos despues, incurre en la pena de dos años de prision.

El verdadero principio es que se repunte circunstancia agravante el hecho de cometerse el delito á una hora en que cause mayor alarma, y en que el objeto del delito esté ménos al alcance del delincuente. Pero dadas nuestras costumbres sociales, en que á las siete de la mañana la mayor parte de los habitantes de este país duermen, y en que á las siete ú ocho de la noche están aún en pié, es simplemente una aberracion establecer que sea esa circunstancia agravante de un delito, como el de hurtar, por ejemplo, un par de alpargatas, las que tal vez están colgadas de muestra en la puerta de una tienda cuando el sol se ha entrado; y no lo sea cuando se ha ejecutado este mismo hecho algunos momentos antes ó despues de haber salido el sol.

Repito que seria molestar la atencion del Honorable Senado enumerar muchos otros inconvenientes que contiene el Código actual en vigencia, y al mismo tiempo entrar á demostrar como las reformas que ha introducido la Cámara de Diputados las subsana.

Creo, señor Presidente, sinceramente apoyándome más que en mis opiniones, en el criterio de todas las personas que he mencionado, que la sancion del Código Penal tal como lo ha reformado la Cámara de Diputados, quitará á la República una especie de vergüenza man-

teniendo en vigencia una lejislacion que haria poco honor á la Turquia.

Pienso que estas razones serán bastantes para que el Honorable Senado tenga á bien reconsiderar la sancion de aplazamiento respecto á la modificacion al Código Penal.

Estoy dispuesto á dar á la Cámara todas las esplicaciones que desee porque estoy muy al cabo de todas las reformas introducidas.

Sr. Presidente—Esta mocion necesita ser apoyada por una tercera parte de los señores Senadores presentes.

Varios señores senadores—Apoyado.

—Apoyada suficientemente so vota la mocion de reconsideracion formulada por el Sr. Ministro, y se aprueba.

Sr. Presidente—Mientras se trae de la carpeta correspondiente el proyecto de Código, continúa la discusion pendiente sobre las obras del Riachuelo.

PROYECTO DE LEY DE LA C. DD.

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Art. 1.º Autorízase al Poder Ejecutivo para invertir hasta la suma de \$ 500,000 nacionales en la continuacion y conservacion de las obras del Riachuelo con arreglo á la ley núm. 1577 de 3 de Noviembre de 1884.

Art. 2.º Los gastos que demande la ejecucion de la presente ley se imputarán á la misma, quedando el P. E. autorizado para usar del crédito por la cantidad mencionada en el art. 1.º.

Art. 3.º Comuníquese al P. E.

JUAN E. SERÚ.

Juan Ovando.
Secretario.

PROYECTO DE LEY DEL SENADO

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Art. 1.º Autorízase al Poder Ejecutivo para invertir hasta la suma de un millon seiscientos noventa y dos mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos treinta y un centavos, en la terminacion de las obras del Riachuelo, con arreglo á la ley número 1577 del 3 de Noviembre de 1884, y en las expropiaciones necesarias para el ensanche del canal, según la ley núm. 1385 de 25 de Octubre de 1883.

Art. 2.º Queda igualmente autorizado para

para poder votar con plena conciencia, tuviera la bondad el señor Presidente de ordenar á la Secretaría leyera el proyecto de la Cámara de Diputados y el del Senado.

—Se leen:

Sr. Febre—Bien, señor Presidente, yo voy á votar por la insistencia de la sancion del Senado, ¿Por qué? Por varias razones, y la muy principal es la de que, esa suma que se pide se va á gastar indudablemente. Aunque se voten los quinientos mil pesos, si el Poder Ejecutivo necesita para terminar la obras un millon seiscientos mil pesos, el millon seiscientos mil pesos lo ha de gastar, y despues nos ha de venir á pedir que nosotros autoricemos el gasto, cuando ya se ha hecho, como sucede con todas las obras, cuando lo gastado escede á lo presupuestado; y porque la reforma entroducida por la Cámara de Diputados autoriza al Poder Ejecutivo para usar del crédito. No tiene razon de ser, en mi concepto segun las prácticas que se usan: actualmente acabamos de votar diez ó doce millones para satisfacer empréstitos que el Gobierno había contraído sin autorizacion del Congreso, porque el Poder Ejecutivo se ha abrogado esta facultad. Entónces no necesita autorizacion para usar del crédito, puesto que el Poder Ejecutivo ya se la ha tomado por sí. Por estas razones, que ligeramente espongo, he de votar por la insistencia.

Sr. Presidente—Se va á votar; si se aprueban las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados en el proyecto sobre las obras del Riachuelo.

—Se vota y resulta negativa contra 4 votos.

X

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º Desde el 1º de Marzo de 1887, se observará como ley de la República el proyecto de Código Penal redactado por el doctor Carlos Tejedor con las modificaciones aconsejadas por la Comision de Códigos de la Honorable Cámara de Diputados.

Art. 2º Solo se tendrán por auténticas las ediciones oficiales.

Art. 3º Autorízase al Poder Ejecutivo para hacer los gastos que demande la impresion del Código Penal, imputándose á esta ley.

Art. 4º Comuníquese, etc.

Dada en la Cámara de Diputados, Noviembre 15 de 1886.

JUAN E. SERÚ.

Juan Ovando,
Secretario.

Comision de Códigos.

A la H. Cámara de Diputados.

Vuestra Comision de Códigos ha estudiado el proyecto de Código Penal redactado por el doctor Carlos Tejedor, y por las razones que dará el miembro informante, os aconseja la sancion del proyecto presentado el año anterior con las siguientes modificaciones:

1º Cambiar las palabras «acto criminal» del artículo 2º por *acto penado por la ley*.

2º Agregar al artículo 5º las palabras siguientes: *atendiendo á las circunstancias del caso*.

3º Modificar el inciso 1º del artículo 12 en esta forma: «Si fuese de un delito que consumado tuviese pena de muerte, los Tribunales pronunciarán la de presidio desde diez años hasta por tiempo indeterminado.

4º Suprimir en el inciso 2º del art. 19, las palabras «de culpa leve».

5º Cambiar la redaccion del artículo 27 por la siguiente: «Se considerarán gefes del complot los que hayan concebido y formado la asociacion criminal; los que hayan proporcionado el plan de ejecucion del delito, y los que hayan dirigido su realizacion».

6º Poner como art. 31 el siguiente: «Las disposiciones de la ley respecto el complot son aplicables á las bandás».

7º Suprimir las espresiones «directamente necesarios» del inciso 2º, art. 32.

8º Alterar la redaccion del Art. 37 dejándolo en estos términos: «Si el acusado de complicidad prueba no haber querido cooperar sino á un crimen menos grave que el cometido por el autor principal, la pena será aplicada al cómplice solamente en razon del crimen á que tenía intencion de prestar ayuda».

9º Suprimir el inciso 6º del Art. 41.

10. Poner como Art. 52 el Art. 95.

11. En el Inc. 6º, Art. 52, poner en vez de «un año á tres», «de uno á tres años», haciéndose análoga modificacion en el Inc. 8º del mismo artículo.

12. Sustituir el Art. 58 por el siguiente: «Los sentenciados á presidio trabajarán en beneficio del Estado siendo empleados en trabajos duros

y penosos y no recibirán auxilio alguno de fuera del establecimiento».

13. En el Art. 59, en vez de «destinados á obras de particulares ni á las públicas, etc., etc.» poner «empleados en obras particulares ni á las públicas» etc.—En el 2º párrafo del mismo Art. en vez de «ó por la de trabajos» poner «ó por falta de trabajo», y agregar al final de estas palabras: «con tal que no sean contratados por particulares».

14. Al Art. 60 redactarlo de esta forma: «Los hombres débiles ó enfermos, los menores de edad, los mayores de sesenta años y las mujeres que mereciesen penas de presidio, sufrirán la condena en penitenciaría».

15. En el Art. 63, poner en lugar de: «donde las hubiere, ó en establecimientos etc.» «y donde no las hubiere, en establecimientos etc.»—En el 2º párrafo del mismo Art. en vez de: «Si el condenado no tuviese medios para satisfacer su responsabilidad civil, el producto de su trabajo se destinará íntegro á este objeto,» poner: «Si el condenado no tuviera medios para satisfacer la responsabilidad civil en que hubiese incurrido por el delito cometido, el producto de su trabajo se destinará íntegro á este objeto, y al sosten de su familia si la tuviese».

16. Agregar al Inciso 1º del Art. 79, lo siguiente: «y generalmente siempre que el acto haya sido resuelto y consumado en una perturbacion cualquiera de los sentidos ó de la inteligencia, no imputable al agente, y durante el cual este no ha tenido conciencia de dicho acto ó de su criminalidad.»—En el Inc. 13 del mismo Art. en vez de «doce años», poner «quince años».

17. Cambiar la redaccion del Inc. 15 del Art. 82 por la siguiente: «Ejecutarlo en personas que ejerzan autoridad pública ó en lugares en que estén ejerciendo sus funciones.»—En el Inc. 16 del mismo Art. poner en lugar de «Verificarlo en desprecio de etc., etc.» «verificarlo en la persona ó en desprecio etc., etc.»

18. En el Art. 96, en vez de «si el muerto mismo provoca, etc.» poner: «si la víctima misma provocó, etc.»

19. Suprimir el artículo 99.

20. En el artículo 100, despues de las palabras «en la persona de su hijo» agregar: en el momento del nacimiento ó hasta tres dias despues.»

21. En el artículo 110, en vez de «menor de diez y ocho», poner «menor de quince»

22. En el artículo 131, agregar: «por sacer-

dote», despues de «por persona que ejerza autoridad.»

23. En el artículo 135, en lugar de «menor de diez y ocho años» poner «menor de quince.»

24. En el artículo 143, suprimir las palabras: «ó ligado con voto solemne de castidad.»

25. Agregar despues del primer párrafo del artículo 165, en párrafo separado, lo siguiente: «En la misma pena incurrirá el que entra subrepticamente en casa ajena ocultándose en ella.»

26. Sustituir el artículo 195 por el siguiente: «El que robe cadáveres para hacerse pagar su devolucion, sufrirá tres á seis años de penitenciaría, si consiguiese su objeto; y prision por uno á tres años si no lo consigue.»

27. Redactar el artículo 206 en esta forma: «Los que soliciten dádivas ó promesas y los que la ofrezcan para no tomar parte en una subasta pública ó finjidamente se presenten como postores, sufrirán arresto de uno á seis meses.»

28. Suprimir la palabra «descarrilamiento» en el artículo 212.

29. Agregar al artículo 215, en párrafo separado, lo siguiente: «Si como consecuencia del descarrilamiento, se ocasionasen pérdidas en la destruccion de los vehículos ó en las mercaderías, que excedan de cinco mil pesos, la pena será de tres á nueve años de penitenciaría.»

30. Agregar despues del artículo 215 los siguientes:

Art ... «Si el hecho hubiere ocasionado contusiones, heridas ó fracturas en alguna persona, la pena será de tres á nueve años de penitenciaría.

Si el accidente hubiese ocasionado la muerte de una ó más personas, la pena será penitenciaría, desde diez años hasta por tiempo indeterminado.»

Art. ... «Todo el que intencionalmente cortase los alambres del telégrafo destinado al servicio del ferro carril, arrancase ó destruyese los postes ó ejecutase algun otro acto tendente á interrumpir la comunicacion telegráfica, será castigado con arresto de uno á nueve meses. Si del hecho hubiesen resultado accidentes en los trenes, la pena será de uno á tres años de prision. Si de estos accidentes resultasen herida ó muerte de alguna persona, la pena será de tres á seis años de penitenciaría.»

Art. ... En los demás casos de destruccion de las líneas telegráficas, la pena será de uno á tres meses de arresto.

31. En el artículo 220 en vez de: «y sujeto únicamente á la civil etc.» poner «sin perjuicio de la civil».

32. Sustituir el artículo 223 por lo siguiente:

Art. 223. Son reos de rebelion y sufrirán destierro por tres á seis años, los que se alzan públicamente y en abierta hostilidad contra el Gobierno de alguna Provincia, para que cualquiera de los objetos siguientes:

- 1º Alterar ó destruir la Constitucion.
- 2º Deponer al Gobernador ó á otros de los Poderes Públicos é impedir la trasmision del mando en los términos y formas establecidos en la Constitucion.
- 3º Arrancar á los Poderes constituidos alguna medida ó concesion.
- 4º Impedir la reunion de las Cámaras Legislativas, disolverlas ó impedir que funcionen libremente.
- 5º Reformar las instituciones vigentes por medios violentos.
- 6º Sustraer á la obediencia del Gobierno, algun departamento ó partido de una Provincia.

33. Sustituir el principio del artículo 224 por lo siguiente:

«Son reos de sedicion y sufrirán pena de destierro por uno ó tres años los que sin desconocer al Gobierno constituido, se alzaren públicamente con algunos de los objetos siguientes»:

34. Suprimir el inciso 4º del mismo artículo.

35. En el inciso 1º del artículo 240, en lugar de: «que retiene la libertad del detenido, etc., poner: «que retiene á un detenido, etc.» En el mismo artículo entre los incisos 7º 8º agregar este otro:

Inciso.... El empleado que desempeñando un acto de servicio comete cualquiera vejacion contra las personas ó les aplica apremio ilegales ó innecesarios

34. En el artículo 254, en vez de «que estando encargados», poner: «que estando encargados».

35. En el artículo 257, modificar desde donde dice: «con prision de uno á tres años, etc., etc., en la siguiente forma: «con penitenciaría de tres á seis años é inhabilitacion perpétua».

36. Agregar al inciso 2º del artículo 259, lo siguiente: «no concurriendo la circunstancia á que se refiere el inciso anterior.»

37. En el inciso 5º del artículo 284, en vez

de «que se habian impuesto al reo», poner «que se habría impuesto al reo».

Sala de Comision Agosto de 1886.

*Filemon Posse—Ernesto Colombres—
Isaías Gil.*

Sr. Presidente—Está en discusion en general.

Sr. Pizarro—No asistí á la sesion del Senado en que se resolvió aplazar este proyecto para las sesiones del año próximo.

He apoyado y votado la mocion del señor Ministro para que se considere la resolucion recaida sobre este asunto y voy á votar por la aceptacion del proyecto en discusion, por dos razones fundamentales.

Primera: para dar unidad legislativa á la República, en materia penal; porque si bien es cierto que en algunas Provincias y en la Capital, está en vigencia el Código del doctor Tejedor, no es menos cierto que en otras rigen todavia las antiguas leyes de España en esta materia. Por consiguiente, con esta ley sancionando el Código Penal, como quiera que sea, bueno ó malo, unificamos la legislacion penal en la República.

Segunda: no voy á tomar en cuenta ni á juzgar el Código en la forma primitivamente redactado por el doctor Tejedor, ni en la forma que lo presenta ahora con modificaciones la Cámara de Diputados;—entiendo que este, en algo, y bajo ciertos respectos, mejora á aquel, lo que desde luego me basta para votar en favor de él; pero aunque así no fuese, siempre es mejor tener una ley que puede ser reformada mañana, única en la República, que hoy tiene diversas leyes penales, de suerte que un mismo hecho en el mismo país, puede ser penado de diversos modos, tan solo por una línea imaginaria que divide el territorio de una Provincia del de la otra. Así, un hecho criminoso en un punto del territorio argentino, puede ser inocente á dos pasos de distancia en el mismo territorio.

Por estas consideraciones, y sin juzgar de la bondad de estas modificaciones, he de votar en pró del proyecto en discusion.

Sr. Febre—La mocion que hizo el Sr. Ministro de J. C. é I. P. para reconsiderar la sancion del Senado, aplazando hasta las sesiones venideras las modificaciones al Código penal, me parece que no importaba que debíamos tratarlas sobre tablas. La mocion fué solamente de re-

consideracion; ésta se ha acordado, y ahora el asunto debe seguir las tramitaciones ordinarias y de reglamento: pasar á Comision, para que ésta estudie estas reformas, aunque sea homeopáticamente, porque el tiempo de que disponemos es breve, y poder así informar algo á la Cámara sobre las ventajas de estas modificaciones. Supongo que ellas han de ser buenas, por la insistencia del Sr. Ministro en que se sancionen, y por su competencia y los estudios especiales que ha hecho de esta materia. Me parece, sin embargo, que no estamos en el caso de tratar este asunto sobre tablas: eso tampoco no se ha resuelto.

Sr. Zapata—Efectivamente; tiene razon el señor Senador y á fin de llenar esta formalidad, hago mocion para que se trate sobre tablas este asunto. Todos sabemos que las sesiones están para terminar, y pasar este asunto á Comision sería demorarlo lo menos por ocho dias, lo que sería inoficioso, puesto que el señor Ministro de Justicia ha ofrecido á la Cámara todas las esplicaciones que se le pidan.

Sr. Rocha—Pero si la Comision necesita ocho dias, la Cámara para tratarlo directamente y discutirlo, necesitará quince. Es tan seria la sancion de un Código que sería mejor aplazarlo. No veo la urgencia de esta sancion; y que se diga que el Senado aprueba sobre tablas un Código, no creo que sea bien mirado.

Sr. Zapata—Insisto en mi mocion,

—Se vota si se considera sobre tablas las modificaciones al Código Penal, y resulta afirmativa.

Sr. Mendoza—Estando el Sr. Ministro de Justicia ocupado en este momento en la Cámara de Diputados, hago mocion para que pasémos á cuarto intermedio, á fin de que pueda concurrir á dar las esplicaciones que se le pidan.

—Así se resuelve. Despues de algunos momentos continúa la sesion con asistencia del señor Ministro de J. C. é I. P.

Sr. Presidente—Está en discusion el proyecto de ley poniendo en vigencia el Código Penal con las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados.

—No haciéndose uso de la palabra, se vota y se aprueba en general y en particular.

Sr. Pizarro—He manifestado antes de ahora

los motivos porqué apoyé la mocion del Sr. Ministro de Justicia, y en consonancia con ellos he votado por la aceptacion del Código Penal tal cual se ha propuesto.

Entiendo que otro tanto debe hacerse con el Código de Minería. Creo que á la República le interesa más tener una mala ley minera que no tener ninguna: tales son las vacilaciones que nos ofrece el estado actual de nuestra legislacion en lo que esta materia concierne.

Cualquiera modificacion que el Código presentado por el Dr. Rodriguez exija, podrá ser tratada con mayor preparacion en las sesiones del año venidero, y el Sr. Ministro mismo, que ha formado parte de la Comision, podrá presentarnos un cuadro quizá más completo de reformas que el que contiene la sancion de la Cámara de Diputados.

Hago pues mocion para que se reconsidere también la anterior sancion del Senado sobre el aplazamiento de este asunto y para que entre á considerarlo, advirtiendo que, por mi parte, insistiré en la sancion que dió el Senado, aprobando el Código de Minería á libro cerrado.

Por ahora, mi mocion se limita á que se reconsidere el último despacho sobre aplazamiento del Código de Minería.

—Suficientemente apoyada esta mocion se vota y es aprobada.

Sr. Presidente—Segun la mocion del señor Senador por Santa-Fé, este asunto debe tratarse inmediatamente.

—Así queda acordado

—Se lee:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Art. 1º El proyecto de Código de Minería redactado por el doctor don Enrique Rodriguez, con las correcciones hechas por la Comision de Códigos de la Cámara de Diputados, se observará como ley en la Republica Argentina desde el 1º de Mayo de mil ochocientos ochenta y siete.

Art. 2º Autorízase al Poder Ejecutivo para hacer los gastos que demande la impresion del Código de Minería, con imputacion á la presente ley.

Ar. 3º Solo se tendrá por auténticas las ediciones oficiales.