

NUMERO 67

DICIEMBRE 28 DE 1934

67ª REUNION — Continuación de la 8ª SESION EXTRAORDINARIA

Presidencia del doctor JULIO A. ROCA,
Vicepresidente de la Nación

Senadores presentes: Alberto Arancibia Rodríguez, Mario Bravo, Carlos A. Bruchmann, Rudecindo S. Campos, Ramón S. Castillo, Francisco E. Correa, Atanasio Eguiguren, Francisco R. Galíndez, Laureano Landaburu, Eduardo Laurencena, Lucio López Peña, Juan José Lubary, Alfredo L. Palacios, Robustiano Patrón Costas, Guillermo Rothe, Matías G. Sánchez Sorondo, Antonio Santamarina, Carlos Serrey, Lisandro de la Torre, Benjamín Villafañe.

Senadores ausentes, con aviso: Mario Arenas, Aldo Cantoni, Raúl Ceballos Reyes, José Nicolás Matienzo, Pío Montenegro, Carlos R. Porto, Cruz Vera, Horacio Vera Ocampo, Juan R. Vidal.

Senador ausente, sin aviso: Mariano P. Ceballos.

SUMARIO

- 1.—Asuntos entrados:
 - I.—Comunicaciones de la Cámara de Diputados.
- 2.—Moción del senador Serrey, para que se trate sobre tablas el proyecto de ley, en segunda revisión, sobre impuesto a las ventas. Se aprueba.
- 3.—Asuntos entrados:
 - II.—Despacho de comisión.
 - III.—Peticiones particulares.
- 4.—Consideración del asunto a que se refiere el número 2 de este sumario. Se aprueba, quedando convertido en ley.
- 5.—Indicación del senador Patrón Costa, para que los proyectos de ley que vengan en revisión se en-

víen directamente a las comisiones respectivas.
Se aprueba.

- 6.—Moción del senador Palacios, para que se consideren en la próxima sesión los despachos de la Comisión de Legislación sobre jubilaciones de periodistas y gráficos y de empleados y obreros ferroviarios. Se aprueba.
- 7.—Indicación del senador Sánchez Sorondo para que se rectifique un error en la ley de unificación de impuestos internos. Se aprueba.
- 8.—Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Obras Públicas en el proyecto de ley, en revisión, autorizando al Poder Ejecutivo a invertir hasta la suma de 1.500.000 pesos en diversas obras en los riachos que vinculan los puertos de Rosario y Victoria. Se aprueba, quedando convertido en ley.
- 9.—Consideración del despacho de la Comisión de Obras Públicas en el proyecto de ley, en revisión,

Diciembre 28 de 1934

CAMARA DE SENADORES

67ª Reunión. Cont. de la 8ª Sesión ext.

autorizando al Poder Ejecutivo a invertir hasta la suma de \$ 650.000 en diversas obras en el puerto de Rosario. Se aprueba, quedando convertido en ley.

- 10.—Consideración del despacho de la Comisión de Obras Públicas en el proyecto de ley, en revisión, autorizando al Poder Ejecutivo a invertir hasta la suma de \$ 582.844, en la ampliación de las obras de provisión de agua potable a diversas poblaciones de la provincia de Córdoba. Se aprueba.
- 11.—Mociones de preferencia de los senadores Campos y Patrón Costas. Se aprueban.
- 12.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto, en el proyecto de ley, en revisión, autorizando a la Universidad Nacional de Buenos Aires a invertir hasta la suma de \$ 300.000 en concepto de subsidio extraordinario. Se aprueba, quedando convertido en ley.
- 13.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto en el proyecto de ley en revisión, prorrogando hasta el año 1944 el impuesto a los réditos. Se aprueba, quedando convertido en ley.
- 14.—Se da entrada al proyecto de ley, en revisión, sobre presupuesto general de gastos para el año 1935.

—En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de Diciembre de 1934, siendo la hora 16 y 20 minutos, dice el:

1

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente. — Continúa la sesión.
Se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

I

Comunicaciones de la Cámara de Diputados

NOTA:

Buenos Aires, 27 de Diciembre de 1934.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente haciéndole saber que en la comunicación del proyecto de ley pasado en revisión a esa Honorable Cámara relativo a la unificación de impuestos, se ha deslizado el siguiente error en la cifra que corresponde a la provincia de Corrientes:

En vez de 263.000 debe ser 236.000 en el año 1940.
Dios guarde al señor presidente.

ROBERTO J. NOBLE.
Carlos González Bonorino.

—Proyecto de ley en segunda revisión: Sobre impuesto a las ventas.

2

IMPUESTO A LAS VENTAS.—MOCION

Sr. Serrey. — Pido la palabra.

Como se trata de una sola modificación introducida por la Cámara de Diputados al despacho sancionado por el Senado, hago indicación para que se trate sobre tablas.

Sr. Presidente. — Está en discusión la moción formulada por el señor senador por Salta.
Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se vota y resulta afirmativa.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente. — Se continuará dando cuenta de los asuntos entrados.

II

Despacho de comisión

CÓDIGOS:

En el proyecto de ley, en segunda revisión, sobre régimen legal del petróleo. (*Al orden del día*).

III

Peticiones particulares

Las sociedades anónimas Firestone, de la Argentina, neumáticos Goodyear y Michelin, formulan observaciones a la tasa de impuestos a las cubiertas. (*A la Comisión de Presupuesto*).

—La Federación Sudamericana de Turismo solicita el restablecimiento de una partida en la ley de presupuesto. (*A la Comisión de Presupuesto*).

4

IMPUESTO A LAS VENTAS

—Se lee:

Buenos Aires, Diciembre 28 de 1934.

Al señor presidente del Honorable Senado.

La Honorable Cámara que tengo el honor de presidir, ha tomado en consideración, en sesión de la fecha, las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley sobre impuesto a las ventas, y ha tenido a bien

Diciembre 28 de 1934

CAMARA DE SENADORES

67ª Reunión. Cont. de la 8ª Sesión ext.

haciendo designación de catedráticos que se encuentran impagos; y la tercera, obedece a los servicios hospitalarios que la universidad atiende, los cuales se encuentran también impagos.

Por lo tanto, este subsidio es indispensable para que el rector de la Universidad pueda afrontar los numerosos gastos hechos, sobre todo teniendo en cuenta que está por finalizar el año.

Por estas razones, la Comisión de Presupuestos ha despachado favorablemente el proyecto venido en revisión, entendiendo que el Senado no tendrá ningún reparo en prestarle su sanción en la misma forma que ha venido de la otra Cámara.

Nada más.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—Se vota y aprueba, en general y en particular.

Sr. Presidente. — Queda convertido en ley.

13

IMPUESTO A LOS REDITOS

—Se lee:

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Presupuesto ha estudiado el proyecto de ley enviado en revisión por la Honorable Cámara de Diputados por el que se prorroga hasta el 31 de Diciembre de 1944 la vigencia del impuesto a los réditos establecido por la ley número 11.682; y, por las razones que dará el miembro informante os aconseja su sanción.

Sala de la comisión, Diciembre 26 de 1934.

R. Patrón Costas. — R. S. Campos. — F. R. Galíndez.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Prorrógase hasta el 31 de Diciembre de 1944 la vigencia del impuesto a los réditos establecido por la ley número 11.682.

Art. 2º — La recaudación del impuesto a los réditos producidos a partir del 1º de Enero de 1935, se distribuirá anualmente entre la Nación, la Municipalidad de la Capital Federal y el conjunto de las provincias, en la siguiente forma:

Hasta el año 1938: 82,5 % para la Nación y 17,5 % para la Municipalidad de la Capital Federal y las provincias.

Antes del 31 de Diciembre de 1938 se establecerán las proporciones en que se efectuará la distribución en lo sucesivo.

Art. 3º — La parte que corresponde a la Municipalidad de la Capital Federal y a las provincias se distribuirá entre ellas en la siguiente forma:

- a) El 30 % de acuerdo con la población que a cada provincia asigne el último censo nacional aprobado por ley;
- b) El 30 % de acuerdo con el monto de los gastos presupuestados en 1934;
- c) El 30 % de acuerdo con los recursos percibidos por la provincia cada año inmediato anterior, con exclusión de los provenientes del crédito de 1934;
- d) El 10 % de acuerdo con la recaudación del impuesto a los réditos, dentro de la jurisdicción de cada provincia, cada año inmediato anterior.

A la Capital Federal se le asignará la participación, aplicando los índices establecidos en los incisos a), b) y c).

Art. 4º — Para participar en la recaudación de los impuestos a los réditos, las provincias deberán cumplir con las obligaciones que como agentes de retención les fijan las leyes números 11.682 y 11.683.

Los gobiernos de provincia podrán conservar en su poder el importe del impuesto a los réditos que corresponde sobre los sueldos, jubilaciones y pensiones provinciales en su jurisdicción, en cuyo caso se les computará a cuenta de la cuota global que les asigna la presente ley.

Art. 5º — El Poder Ejecutivo liquidará trimestralmente a las provincias y a la Municipalidad de la Capital Federal las sumas que les corresponda por aplicación de los artículos 2º y 3º. Dentro del plazo de cinco días a partir del de terminación de cada trimestre el gobierno nacional depositará esa suma a la orden de los gobiernos respectivos, en el Banco de la Nación Argentina.

Art. 6º — Declárase definitiva la distribución hecha en 1934 por el Poder Ejecutivo de acuerdo al artículo 32 de la ley de presupuesto número 11.821 a las provincias no comprendidas en la ley número 11.721, imputándose dichas sumas a la participación del producido de los impuestos a los réditos y transacciones que hubiera correspondido a esas provincias en 1934.

Imputase igualmente, y con carácter defini-

tivo, a dicha distribución del impuesto a los réditos y a las transacciones, las siguientes cantidades de las sumas entregadas a las provincias en virtud de la ley número 11.721:

	\$ m/n.
A Catamarca	178.936
„ Corrientes	660.816
„ La Rioja	142.459
„ Jujuy	192.868
„ Salta	311.203
„ San Luis	239.319
„ Santiago del Estero . .	504.319

Las cantidades que se detallan a continuación las abonarán las provincias deudoras con el 20 por ciento anual de lo que les corresponda a partir del 1º de Enero de 1935, en concepto de participación en el producido de los impuestos a los réditos, estando autorizado el Poder Ejecutivo nacional para retener ese 20 % cada vez que haga efectivas las entregas correspondientes:

	\$ m/n.
Catamarca	621.064
Corrientes	2.209.184
La Rioja	557.541
Jujuy	1.302.132
Salta	2.093.797
San Luis	990.681
Santiago del Estero	1.995.681

Art. 7º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ANTENOR R. FERREIRA.
Carlos González Bonorino.

Sr. Presidente. — Está en consideración.

Sr. Campos. — Pido la palabra.

El Parlamento argentino tuvo oportunidad ya de discutir ampliamente en las sesiones del año 1932, sobre la procedencia y la legitimidad del impuesto a los réditos. Dos razones fundamentales fueron la que determinaron su sanción: razones de justicia y de equidad, frente a la situación financiera por que atravesaba en ese momento el país.

Quedó establecido, con motivo de ese debate, que el Congreso, en uso de las facultades que le acuerda el inciso 2º del artículo 67 de la Constitución, tiene atribuciones para imponer tributos directos y por tiempo determinado, siempre — y esa es la razón que determinó ese gravamen —, que el bien general del Estado lo exija. La calificación de bien general del Estado es privativa del Congreso argentino,

de manera que, como en aquel año se estableció que esa situación era la que determinaba la imposición de las contribuciones de los réditos y esa situación ha continuado hasta el presente, no creo que, en este momento en que se trata de la simple prórroga del impuesto, vuelva a renovarse una discusión que por cierto ha terminado y bien terminada en las sesiones de aquel año.

Ahora bien, señor presidente; la necesidad de la subsistencia de este gravamen, ni siquiera puede discutirse. La Cámara de Diputados lo ha despachado sin entrar en mayores discusiones; tampoco procedería, ni correspondería, que el Senado se extienda en largas consideraciones respecto de este punto, porque la prórroga del impuesto a los réditos es necesaria, en vista de que la situación financiera en general, con ligeras variantes, es casi exactamente la misma que tuvo el país en el año 1932.

Este impuesto, que se estableció al principio por 3 años, y que caduca el 31 de este mes, se amplía al término de 10 años, a contar desde el 1º de Enero de 1935, y es una prórroga indispensable, porque determinará de una vez por todas, si este gravamen debe o no continuar.

Como se trata de un impuesto que también puede ser aplicado por las provincias, para evitar una posible doble imposición, — criterio que ya el Congreso nacional lo ha tomado en cuenta y lo ha resuelto con motivo de la unificación de impuestos internos — se ha establecido que una proporción de este impuesto deberá corresponder a las provincias, como así mismo a la Municipalidad de la Capital. Estas proporciones se establecen en el articulado de la ley, en la siguiente forma: el 82,5 % para la Nación, y el 17,5 % para la Municipalidad de la Capital y las provincias. Ahora, en cuanto a los índices de distribución de esta cantidad de 17,5 %, que corresponde a la Municipalidad de la Capital y a las provincias, se han establecido, como tales, tres circunstancias que son las que en realidad ajustan con mejor criterio y mayor equidad la proporción que debe regir la parte que corresponde a cada una.

Esos índices son los siguientes: 30 % se entrega a las provincias de acuerdo con la población; 30 % se reparte de acuerdo con el presupuesto de 1934; 30 % de acuerdo con los recursos percibidos en el año inmediato anterior, con excepción de los recursos que provengan del crédito establecidos en el presupuesto de 1934; y un 10 % que se debe repartir de acuerdo con la recaudación que de este mismo impuesto se haya obtenido dentro de la jurisdicción provincial de cada Estado. Esta úl-

tima proporción no corresponde a la Municipalidad de la Capital, de manera que no rigen a su respecto sino los tres primeros índices a que acabo de referirme.

Para participar de este impuesto, las provincias deberán, como un requisito indispensable, acogerse a las disposiciones de la ley sobre impuesto a los réditos y a las transacciones; estableciéndose, de acuerdo con las disposiciones de la misma, que las provincias pueden retener lo que ellas perciban por el descuento que efectúan con imputación al impuesto a los réditos, a sueldos, jubilaciones y pensiones de carácter provincial.

El gobierno de la Nación, al establecer la proporción cada trimestre, deberá descontar la parte que los gobiernos de provincia hayan retenido proporcionalmente de los mencionados descuentos.

Se establece, también, que el gobierno de la Nación cada tres meses deberá hacer una liquidación de lo que le corresponde del impuesto a los réditos tanto a las provincias, como a la Municipalidad de la Capital, siempre de acuerdo con la proporción de los índices a que me he referido. Estos importes deberán ser depositados en el Banco de la Nación a disposición de cada una de las provincias respectivas.

Con respecto a la distribución que ha hecho el Poder Ejecutivo de la Nación de acuerdo con el artículo 32 de la ley de presupuesto 11.821, se conceptúa definitiva, por lo que respecta a las provincias no comprendidas en la ley número 11.721. En este año, el Poder Ejecutivo ha entregado a las provincias la suma que en realidad les correspondía percibir de conformidad con la proporción que se ha establecido, de manera que esa entrega, que se ha hecho a cada una de ellas, debe conceptuarse definitiva.

Con relación a la suma que se ordenó anticipar a las otras provincias de acuerdo con la ley 11.721, se establece que como esas sumas se han dado en concepto de anticipo a cuenta del impuesto a los réditos y a las transacciones y se ha excedido con respecto a la suma que en realidad les correspondía a cada una de ellas, el 20 % se descontará cada año del importe que corresponda percibir a las provincias por dicho impuesto, por los saldos deudores. Se consagra, además, en la primera parte del respectivo articulado, la suma que corresponde declarar en carácter definitivo a cada una de las provincias, y en la segunda parte, la que queda adeudándose.

Queda así explicado el articulado de esta ley, que, como he dicho al principio, trata, simplemente, de una prórroga del impuesto a los réditos que debe mantenerse por subsistir las razones fundamentales que se han tenido en cuenta a la época de su sanción.

El tesoro argentino no puede dejar de percibir este impuesto. No está, ni lo estará por varios años todavía, en condiciones de renunciar a su percepción. Tampoco las provincias podrán hacerlo sin atentar contra su propia situación financiera. Por eso es que, consideraciones de orden fundamental ya expuestas, determinan la sanción favorable de la prórroga de este impuesto.

Nada más.

Sr. Eguiguren. — Pido la palabra.

Voy a pronunciar muy pocas, para dejar constancia de mi voto en contra. Ya en el año 1932, in extenso, dí las razones que me movieron en aquella oportunidad para votar en contra de este impuesto, mal llamado a los réditos.

Dije en aquel entonces que, en verdad, se trataba de un impuesto al trabajo, a la producción y a todas las actividades útiles del país; y en lo que respecta a la constitucionalidad, el señor miembro informante se remite, en lo que se refiere al impuesto a los réditos de la tierra, al artículo 67, inciso 2º, de la Constitución, que precisamente constituye el obstáculo insalvable para la sanción de esta ley. Dice el inciso 2º del artículo 67, que «el Congreso está facultado para imponer contribuciones directas por tiempo determinado y proporcionalmente iguales en todo el territorio de la Nación, siempre que la defensa, seguridad común y bien general del Estado lo exija».

Es, pues, un impuesto excepcional para la Nación y solamente cuando medien estas circunstancias puede sancionarse, y por un tiempo expresamente determinado.

La cuestión reside, entonces, en lo siguiente: la defensa, seguridad común y bien general del Estado, ¿exigen la continuación de este tributo? No es necesario ahondar mucho el análisis para contestar negativamente. Mucho más fácil es hacer economías sobre el presupuesto de la Nación, y más justo, desde luego, que sancionar este impuesto.

¿Acaso el Ejecutivo ha hecho los estudios necesarios para ahorrar esta imposición al pueblo? ¿Acaso el Poder Ejecutivo ha buscado todos los arbitrios y se encuentra realmente des-

armado, para tener que recurrir a este impuesto excepcional? No, señor presidente. La verdad es que esto se ha incorporado como un recurso común, que antes lo sancionamos por un tiempo menor, ahora por un tiempo mayor, y luego quedará incorporado indefinidamente al Tesoro de la Nación, violando así disposiciones expresas de la Constitución nacional.

Fuera de eso, pone de manifiesto la prórroga de este impuesto lo que he venido sosteniendo estos días: que aquí lo único que se busca es sacar recursos de todas partes y por cualquier medio.

Cuando tratábamos el asunto de la unificación, se nos quería convencer de su utilidad, diciéndonos que se evitaba la superposición de impuestos. Con esto resulta precisamente lo contrario: las provincias y la Capital Federal tienen su contribución directa como impuesto sobre la tierra y ahora viene la Nación con este impuesto a la renta a exigirles otro tributo sobre la tierra, vale decir, a establecer la doble imposición, que, de acuerdo al proyecto de unificación, quería suprimirse.

Anoto, simplemente, la inconsecuencia, porque no me hago ilusiones sobre la suerte de la impugnación; y no quiero agregar una sola palabra, porque sé que todas están de más, frente a la resolución de la mayoría, dejando así concretado mi voto en contra.

Sr. Campos. — Pido la palabra, para decir muy pocas.

La calificación de bien general del Estado, que es la que determina la facultad de imponer este tributo, está reservada en forma privativa al Poder Legislativo, que es el que se encuentra en mejores condiciones, por ser el que tiene mayores antecedentes y circunstancias, para establecer, en un momento dado, si corresponde o no, de acuerdo con la situación general del país. Este es el principio que también ha sido establecido en un fallo de la Suprema Corte nacional al determinar la facultad concurrente, tanto de la Nación como de las provincias, para la imposición de este gravamen.

Ahora, en cuanto a la manifestación que hace el señor senador por Entre Ríos de que se trataría de un impuesto sobre la tierra, debo manifestarle que no es tal, sino sobre la renta...

Sr. Eguiguren. --- Manifesté que cuando se refiere a la renta del suelo, es un doble impuesto.

Sr. Campos. — ... de manera que es un impuesto distinto de la contribución territorial,

que es precisamente un impuesto a la tierra y que lo tienen establecido las provincias.

Nada más.

Sr. Eguiguren. — Pido la palabra.

Quiero aclarar un concepto. Entendí escuchar al señor senador por Jujuy que la apreciación de la existencia de estos requisitos del inciso 2º queda a cargo del Poder Ejecutivo, que es soberano...

Sr. Campos. — Del Poder Legislativo, señor senador.

Sr. Eguiguren. — Había entendido mal. Aun así mismo, ya dije en otra oportunidad que no debe ser arbitraria esa interpretación, que el Poder Legislativo no puede convertir el día en noche ni lo blanco en negro, ni tampoco el Poder Judicial puede llegar a lo arbitrario en la interpretación de la ley y si en realidad la defensa, la seguridad común y el bienestar general del Estado no exigen este tributo, el Poder Legislativo no puede decir que medie esta circunstancia.

Sr. Campos. — ¿No le parece al señor senador que los diputados y senadores son los que están en mejores condiciones para apreciar si se cumplen o no esos requisitos constitucionales?

Sr. Eguiguren. — Pero no se puede llegar a lo arbitrario.

Sr. Campos. — Es que la mayoría piensa que no es arbitraria la sanción de este impuesto.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el despacho de la comisión.

—Se vota y resulta afirmativa.

—En particular, es igualmente aprobado.

Sr. Presidente. — Queda convertido en ley.

14

PRESUPUESTO PARA 1935

Sr. Secretario (Figuerola). — La Cámara de Diputados remite en revisión el proyecto general de gastos para 1935.

Sr. Presidente. — A la Comisión de Presupuesto.

No habiendo más asuntos que tratar, queda levantada la sesión.

—Era la hora 17 y 10 minutos.

RAMÓN COLUMBA,
Director de Taquígrafos.