

Diciembre 20 y 21 de 1946 (Tarde)

## 78ª REUNION — Continuación de la 22ª SESION EXTRAORDINARIA

Presidencia del doctor Ricardo C. Guardo y señor Silverio Pontieri

Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González

## MINISTROS PRESENTES:

del Interior,  
Don Angel G. Borlenghi;

de Relaciones Exteriores  
y Culto,  
Doctor Juan Atilio Bramuglia;

de Hacienda,  
Doctor Ramón Antonio Ce-  
reijo;

de Guerra,  
General de brigada José Hum-  
berto Sosa Molina;

de Marina,  
Capitán de navío Fidel L.  
Anadón;

de Agricultura,  
Don Juan Carlos Picazo  
Elordy;

de Obras Públicas,  
General de ejército (R.)  
Juan Pistarini

## DIPUTADOS PRESENTES:

Albrieu, Oscar E.  
Alvarez, Juan Daniel  
Alvarez, Néstor  
Alvarez Pereyra, Manuel  
Alvarez Pérez, Vicente  
Alvarez Voces, Enrique  
Allub, Rosendo  
Antille, Diógenes C.  
Aráoz, Ricardo E.  
Arévalo Cabeza, Jabel  
Argaña, José M.  
Arias, José  
Ayaia López Torres, Francisco  
Ayerbe, Lázaro Balbino  
Bagnasco, Vicente  
Balbin, Ricardo  
Barreiro, Carmelo  
Benítez, Antonio J.

Bertini, Amadeo  
Boullosa, Emilio M.  
Braga, Juan Carlos  
Bustamante, Julio J.  
Bustos Fierro, Raúl  
Calcagno, Alfredo D.  
Cámara, Guillermo F.  
Cámpora, Héctor J.  
Camus, Eloy P.  
Candioti, Alberto M.  
Casas Nobrega, Armando  
Cleve, Ernesto  
Conke, John William  
Córdova, J. Salvador  
Corvalán, Luciano R.  
Cufre, Orlando H.  
Curochod, Amado J.  
Decker, Rodolfo A.  
Degreaf, Juan Ramón  
De la Torre, Juan  
Del Carril, Emilio Donato  
Del Maza, Gabriel  
Dellepiane, Luis  
Díaz Colodrero, Justo  
Díaz de Vivar, Joaquín  
Díaz, Manuel M.  
Dufau, Juan Adolfo  
Errocari, Juan A.  
Fernández, Baltasar S.  
Fernández, Hernán S.  
Ferrando, Manuel P.  
Ferrer, Modesto  
Fregossi, Luis J.  
Frondizi, Arturo  
Gulvagni, Saverio M.  
Garaguso, Bernardino Hipólito  
García, Marcelino S.  
García, Manuel  
García Quiroga, Alejandro  
Gercke, Carlos Gustavo  
Giménez Vargas, Francisco  
González Funes, Tomás  
Graña Etcheverry, Manuel  
Guardo, Ricardo C.  
Guillot, César Joaquín  
Klix López, Guillermo  
Larco, Ricardo  
Lasclari, Guillermo F.

Lenclinas, José R.  
Letamendi, Balbino (h.)  
Lleaga, Félix J.  
López Sorrot, Oscar  
Mac Kay, Luis R.  
Maineri, D. Jacinto  
Malecek, José Enrique  
Mántaras, Manuel J.  
Marategui, Angel S.  
Martínez Guerrero, Guillermo  
Martínez Luque, Enrique  
Mendiando, F. Daniel  
Messina, Humberto  
Montes de Oca, Carlos  
Montiel, Alcides E.  
Moreno, José Luis  
Mosset Hurraspe, Mario  
Obeld, Leonardo  
Orozco, Modesto V.  
Ostinalde, Rafael  
Otonello, Benito J.  
Pasquini, José P. D.  
Pastor, Reynaldo A.  
Peña Guzmán, Solano  
Perez, Pedro J.  
Pérez de la Torre, Horacio  
Petruzzzi, Miguel  
Pirani, Antonio S.  
Pomar, Gregorio  
Ponce, Angel L.  
Pontieri, Silverio  
Puoyrredón, Horacio Honorio  
Raña, Eduardo Antonio  
Ravignani, Emilio  
Reyes, Cipriano  
Reynés, Leandro R.  
Rodríguez de la Torre, Raúl  
Rodríguez, Nerio M.  
Rojas, Absalón  
Rojas, Nerio  
Rossi, José  
Rouggier, Valerio S.  
Rubino, Sidney Nicolás  
Rumbo, Eduardo I.  
Sammartino, Ernesto E.  
San Millán, Ricardo Antonio  
Santander, Silvano  
Saravia, Teodoro S.

Sarmiento, Manuel  
Sarraute, José Roberto  
Sobral, Antonio  
Solano, Emilio  
Sorgentini, Mario Alberto  
Sustaita Seebler, Héctor  
Tejada, Ramón Washington  
Tesorieri, José V.  
Tommasi, Victorio M.  
Toro, Ricardo  
Uranga, Raúl L.  
Urdapilleta, Oscar C.  
Valdez, Celestino  
Vanasco, Julio A.  
Vellaso Colombres, Manuel F.  
Vergara, Amanda  
Villafañe, José María  
Visca, José Emilio  
Vischi, Albino  
Zanoni, Pedro P.  
Zara, Edmundo Leopoldo  
Zinny, Mario

## AUSENTES, CON LICENCIA:

Andreotti, Antonio  
Baulina, Angel V.  
Beretta, Eduardo  
Brugnerotto, Juan N. D.  
Colom, Eduardo  
Cuminetti Correa, Alcides D.  
Dri, Roberto  
Fajre, José Benito  
Kanspolsky, Angel  
Jofré, Hernán R.  
Kees, Gaspar  
Marotta, José  
Mujica, Rodolfo  
Polizzi, Juan  
Repetto, Agustín  
Ricagno, Roberto  
Rodríguez, Manuel

## AUSENTES, CON AVISO:

Bonazzola, Romeo E.  
Casal, Raúl M.  
Noriega, Juan J.  
Palacio, Ernesto

## SUMARIO

1.—Continúa la consideración de los despachos de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley sobre ordenamiento del presupuesto general de gastos para 1946 y sobre presupuesto general de gastos y cálculo de recursos para 1947.

2.—Indicación del señor diputado Balbin sobre trámite de asuntos entrados y sobre horario de trabajo y plan de labor de la Honorable Cámara. Se aprueba. La Honorable Cámara resuelve suspender sus sesiones hasta el día 15 de enero de 1947.

3.—Continúa la consideración de los despachos a que se refiere el número 1 de este sumario. Se sanciona.

- 4.—Indicación del señor diputado **Argaña** sobre orden de consideración de asuntos.
- 5.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre creación de la Dirección General Impositiva. Se sanciona.
- 6.—Manifestaciones del señor diputado de la Torre referentes a salario de obreros gráficos.
- 7.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre prórroga del impuesto transitorio a los beneficios extraordinarios. Se sanciona.
- 8.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley referente a prórroga de tasa sobre operaciones de exportación. Se sanciona.
- 9.—Moción del señor diputado **Alvarez Pereyra** para que se trate sobre tablas el despacho de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley, en revisión, sobre amnistía a jefes, oficiales, asimiliados e individuos de tropa del ejército, armada y aeronáutica que se encuentran fuera de dichas instituciones a raíz de sucesos políticos ocurridos desde septiembre de 1930.
- 10.—Consideración del despacho de la Comisión de Asistencia y Previsión Social en los proyectos de ley sobre modificación de la ley 10.650 y sus complementarias, de jubilaciones y pensiones ferroviarias. Se sanciona.
- 11.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre régimen de jubilaciones para el personal de Correos y Telecomunicaciones. Se sanciona.
- 12.—Se consideran y aprueban varios artículos correspondientes a planillas de modificaciones del presupuesto general de gastos de la Nación.
- 13.—Se aprueba la moción a que se refiere el número 9 de este sumario, y se considera y sanciona el proyecto de ley de amnistía.
- 14.—Por moción del señor diputado **Fronzizi** se consideran los despachos de la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en el proyecto de ley, en segunda revisión, sobre ratificación de decretos leyes referentes a creación y funcionamiento de la Secretaría de Trabajo y Previsión, y en el proyecto de ley, en revisión, por el que se incorpora al personal ferroviario y al de servicio doméstico en el régimen del decreto ley 33.302. Se sancionan los proyectos de ley.
- 15.—Por moción del señor diputado **Benítez** se reconsidera la partida del presupuesto general correspondiente a gastos de representación del presidente de la República. Moción del señor diputado **Fronzizi** para que se reconsideren las partidas de gastos de representación del vicepresidente

de la República y de los ministros del Poder Ejecutivo.

- 16.—Consideración del despacho de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley, en revisión, sobre prórroga de la ley 12.847 referente a prórroga de la suspensión de desalojos. Se sanciona.
- 17.—Moción del señor diputado **Graña Etcheverry** de que se considere sobre tablas el despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en la cuestión de privilegio promovida por el señor diputado **Allub**.
- 18.—Apéndice:
  - I.—Inserciones.
  - II.—Asuntos entrados:
    - I.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: vigencia de los artículos 98 y 99 (sobre régimen de retiro del personal) del Estatuto Orgánico de la Policía de Territorios aprobado por decreto ley 2.019 de 1946.
    - II.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre prórroga de las leyes 12.847 y 12.868, referentes a suspensión de desalojos y a plazos para desahucios.
    - III.—Mensaje del Poder Ejecutivo con el que remite copia del decreto por el que se incluyen en el período de sesiones extraordinarias la prórroga de la ley 12.847 sobre suspensión de desalojos y los proyectos de ley relacionados con el problema de la vivienda.
    - IV.—Comunicaciones del Honorable Senado.
      - V.—Comunicaciones oficiales.
      - VI.—Comunicaciones de comisión.
      - VII.—Despacho de comisión.
      - VIII.—Peticiones particulares.
      - IX.—Proyecto de ley del señor diputado **Obeid**: crédito para construcción y habilitación de un pabellón destinado a clínica médica y nutrición, en el hospital de Niños de la Santísima Trinidad, de la ciudad de Córdoba.
      - X.—Proyecto de ley del señor diputado **Alvarez Vocos**: subsidio a la Asociación Deportiva Atenas, de la ciudad de Córdoba.
      - XI.—Proyecto de ley del señor diputado **Díaz de Vivar**: crédito para adquisición de terrenos y construcción y ha-

Art. 2º — El Poder Ejecutivo acordará ascensos al grado inmediato superior, en situación de retiro, a los jefes, oficiales, suboficiales y asimilados del ejército, la armada y la aeronáutica, actualmente en situación de retiro, que no hubiesen sido ascendidos en su oportunidad, o pesar de haber llenado las condiciones requeridas por las leyes militares, habiendo sido calificados como aptos por la Comisión Informativa de Calificaciones, y que no hubieren sido ascendidos solamente en virtud de sus antecedentes sediciosos o políticos.

Igualmente quedan comprendidos en el presente artículo aquellos jefes, oficiales y suboficiales a quienes la junta calificadora hubiera declarado ineptos por los castigos impuestos a raíz de sus actividades sediciosas.

Art. 3º — El Poder Ejecutivo computará como tiempo de servicio, a los efectos de la colocación en el escalafón y de su foja de servicios, el tiempo pasado fuera de las filas, a los militares dados de baja o castigados por delitos políticos y amnistiados por leyes anteriores.

Art. 4º — Las reincorporaciones y los ascensos que se otorgan por la presente ley no dan derecho a cobro de haberes, sino desde la promulgación de la misma.

Art. 5º — El Poder Ejecutivo incorporará a los servicios generales, en las mismas condiciones que a los demás miembros del ejército, a todos los militares amnistiados por esta ley o leyes anteriores, siempre que ellos lo soliciten.

Art. 6º — Los beneficios de esta ley comprenderán también a los oficiales y suboficiales que fueron dados de baja por motivos distintos a los expresados en el artículo 1º y que, previa información sumaria, acrediten que, en realidad, las sanciones fueron generadas en motivos de índole política.

Art. 7º — Quedan derogadas todas las disposiciones que se opongan a la presente ley.

Art. 8º — Los gastos que demande el cumplimiento de la presente ley se harán de rentas generales con imputación a la misma hasta tanto se incluyan en la ley general de presupuesto.

Art. 9º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

RICARDO C. GUARDO.  
Leonidas Zavalla Carbó.

**Sr. Presidente (Guardo).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alvarez Pereyra.** — Señor presidente: en nombre de la Comisión de Defensa Nacional, debo informar a la Honorable Cámara las razones que ha tenido en cuenta la misma para prestar su aprobación a las modificaciones introducidas al proyecto de ley originario de esa Honorable Cámara sobre amnistía a los jefes y oficiales, asimilados, suboficiales e individuos de tropa del ejército, armada y aeronáutica, venido en revisión.

La modificación introducida al artículo 1º consiste en un agregado por el cual se limita el tiempo hasta el cual comprende los delitos políticos, esta ley, tomando para ello el último mo-

vimiento subversivo del 4 de junio de 1943, ya que era necesario establecer una fecha exacta.

En cuanto a la modificación al artículo 2º, consiste también en un agregado por el cual se comprende o se amplían los beneficios a los militares que solicitaron su retiro por causa de los castigos que tuvieron ese origen y por cuyo motivo iban a ser descalificados por el Tribunal de Calificaciones por mala conducta.

Este agregado no es nada más que una aclaración, por cuanto el artículo 6º del proyecto de ley aprobado ya los comprendía mediante la información sumaria que acreditara en realidad, que las sanciones disciplinarias habían sido generadas en motivos de índole política, ya que no iban a existir seguramente antecedentes en sus legajos personales.

Por estas razones, muy escuetas, dada la hora avanzada en que esta Honorable Cámara está sesionando, pido a la misma se sirva prestar su aprobación a las modificaciones introducidas para que el proyecto quede hoy convertido en ley y la justicia llegue, aunque tarde, a esos hogares que durante tantos años han sufrido estoicamente las consecuencias de lo restringidas que han sido siempre las leyes de amnistía dictadas, cumpliendo así también el gobierno con su benéfico programa de justicia social. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. López Serrot.** — Pido la palabra.

En nombre del sector de la Unión Cívica Radical, deseo expresar que vamos a adherir a las palabras que acaba de pronunciar el señor diputado Alvarez Pereyra, pidiendo el voto favorable —que estimamos debe ser unánime— de la Honorable Cámara, para dar sanción definitiva a esta ley de amnistía a los hombres que supieron jugarse en su hora por la reconquista de la normalidad y de la libertad en la República. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Guardo).** — Se va a votar si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fué pasado en revisión, sobre amnistía.

—Resulta afirmativa de 83 votos; votan 87 señores diputados.

**Sr. Presidente (Guardo).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

14

#### DECRETOS LEYES RELATIVOS A TRABAJO Y PREVISION

**Sr. Frondizi.** — Pido la palabra para una indicación.

Pediría que se consideraran juntamente el despacho sobre la sanción venida en revisión del Honorable Senado referente al decreto 33.302 y el proyecto de ley, también aprobado por el

Senado, que tiene origen en el Poder Ejecutivo. En esa forma evitaríamos dos discusiones sobre el mismo asunto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor John William Cooke.

**Sr. Argaña.** — En nombre de la mayoría de la comisión, expresamos nuestra conformidad para que se traten juntamente ambos asuntos, de acuerdo con lo indicado por el señor diputado por la Capital.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se va a votar la moción del señor diputado por la Capital.

—Resulta afirmativa de 81 votos; votan 85 señores diputados.

#### Despacho de la mayoría

#### Honorable Cámara:

La Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en mayoría, ha estudiado el proyecto de ley venido en segunda revisión, relativo a los decretos leyes sobre creación y funcionamiento de la Secretaría de Trabajo y Previsión, y normas de legislación social dictadas durante el período comprendido entre el 4 de junio de 1943 y el 3 de junio de 1946 (expediente 1.555 ½ - D - 1946); y, por las razones que dará el señor miembro informante, aconseja a la Honorable Cámara no insistir en su sanción anterior.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 1946.

*Oscar E. Albrieu. — Antonio J. Benítez. — José M. Argaña. — Hernán S. Fernández. — Alcides E. Montiel. — Benito J. Ottonello.*

Buenos Aires, 19 diciembre de 1946.

*Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el agrado de comunicar al señor presidente que el Honorable Senado, en sesión de la fecha, ha considerado las modificaciones introducidas por esa Honorable Cámara en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre ratificación de los decretos leyes dictados por el gobierno defacto en el período comprendido entre el 4 de junio de 1943 e igual fecha de 1946, en la parte relativa a creación y funcionamiento de la Secretaría de Trabajo y Previsión, y ha tenido a bien aceptarlas, con excepción de la consignada en el artículo 4º.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO TEISAIRE.  
Santiago A. Job.

#### Despacho de la minoría

La Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en minoría, ha estudiado el proyecto de ley venido en segunda revisión, relativo a los decretos leyes sobre creación y funcionamiento

de la Secretaría de Trabajo y Previsión, y normas de legislación social dictadas durante el período comprendido entre el 4 de junio de 1943 y el 3 de junio de 1946; y, por las razones que dará el señor miembro informante, aconseja a la Honorable Cámara:

- 1º No insistir en el apartado 1º del artículo 4º, en virtud de que por el dictamen producido en el expediente 1.555 ½ - D - 1946, se reconocen dichos beneficios al personal ferroviario;
- 2º No insistir en el apartado 2º del artículo 4º, de su sanción anterior, que se refiere al sueldo anual complementario para el personal del Estado, en virtud de haberse sancionado ya una ley que provee otorgamiento de dicho beneficio;
- 3º Insistir en el apartado 4º del artículo 4º, que se refiere al otorgamiento de todos los beneficios enumerados en el decreto 33.302/45 para las personas ocupadas en el servicio doméstico.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 1946.

*Arturo Frondizi. — Emilio Ravignani. — Silvano Santander.*

#### Despacho de la mayoría

#### Honorable Cámara:

La Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en mayoría, ha estudiado el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora el personal ferroviario y el de servicio doméstico al régimen del decreto ley 33.302/45 (expediente 128-S-1946); y, por las razones que dará el señor miembro informante, aconseja prestarle aprobación.

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 1946.

*Oscar E. Albrieu. — Antonio J. Benítez. — José M. Argaña. — Hernán S. Fernández. — Alcides E. Montiel. — Benito J. Ottonello.*

Buenos Aires, 19 de diciembre de 1946.

*Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de comunicar al señor presidente que el Honorable Senado, en sesión de la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley, que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — A partir de la promulgación de la presente ley queda comprendido en las disposiciones

de los artículos 45, 46, 47, 48, 49, 50, 62, 63, 64, 65, 77 y 78 del decreto 33302/45 transformado en ley, todo el personal incorporado al régimen jubilatorio de ferroviarios establecido por la ley 10.650 y sus complementarias.

Art. 2º — El personal ocupado en el servicio doméstico tendrá derecho, a partir de la presente ley;

- a) A un sueldo anual complementario: por lo menos, consistente en una dozava parte del total de lo percibido en el correspondiente año calendario, como remuneración en dinero. Dicho sueldo se abonará por los empleadores el 31 de diciembre de cada año;
- b) Todo empleado en el servicio doméstico que, por su voluntad o por cesantía deje el trabajo, tendrá derecho a cobrar del empleador una dozava parte del total de las remuneraciones en dinero que hubiese percibido durante ese año calendario hasta el momento de dejar el servicio.

Art. 3º — Las disposiciones de la ley 11.278, serán aplicadas a los efectos de garantizar el pago del sueldo anual complementario.

Art. 4º — Los empleadores deberán abonar a todo el personal que tengan ocupado y que se encuentre comprendido en los artículos 1º y 2º inciso a) de esta ley, el sueldo anual complementario correspondiente al año 1946.

Art. 5º — Las disposiciones de esta ley son de orden público y es nula toda convención en contrario.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO TEISAIRE.  
Santiago A. Job.

#### Despacho de la minoría

La Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, en minoría, ha estudiado el proyecto de ley en revisión por el cual se incorpora el personal ferroviario y el de servicio doméstico al régimen del decreto ley 33.302/45 (expediente 128 - S - 1946); y, por las razones que dará el señor miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Declárase comprendido en las disposiciones del decreto 33.302/45 a todo el personal incorporado al régimen jubilatorio de ferroviarios establecido por la ley 10.650 y sus complementarias.

Art. 2º — Las disposiciones de la ley 11.278 serán aplicadas a los efectos de garantizar el pago del sueldo anual complementario.

Art. 3º — Los empleadores deberán abonar a todo el personal que tengan ocupado y que se encuentre comprendido en el artículo 1º de

esta ley, el sueldo anual complementario correspondiente al año 1946.

Art. 4º — Las disposiciones de esta ley son de orden público y es nula toda convención en contrario.

Art. 5º — Comuníquese, etc.

Para el caso de que no se aceptara el despacho de la minoría en el expediente 1.555 ½ - D - 1946, en segunda revisión, relativo a los decretos leyes sobre creación y funcionamiento de la Secretaría de Trabajo y Previsión y normas de legislación social dictadas durante el período comprendido entre el 4 de junio de 1943 y 3 de junio de 1946, deberá agregarse al artículo 1º lo siguiente:

«Quedan también comprendidas en los beneficios de dicho decreto las personas ocupadas en el servicio doméstico.»

Sala de la comisión, 20 de diciembre de 1946.

Arturo Frondizi. — Emilio Ravignani. — Silvano Santander.

Sr. Presidente (Cooke). — Están en consideración los despachos de la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Argaña. — Seré muy breve, señor presidente. Lamento que a esta altura de la sesión tengamos una disidencia en este problema.

La mayoría de la comisión acepta la supresión del artículo 4º del proyecto de ley enviado en revisión al Honorable Senado y que esta Cámara sancionó el 21 de noviembre último, sobre ratificación de decretos leyes relativos a la Secretaría de Trabajo y Previsión.

El Senado de la Nación suprimió ese artículo y sancionó en substitución un nuevo proyecto de ley, por el cual se incorpora a los trabajadores ferroviarios en los beneficios del sueldo anual complementario a que se refieren los artículos que se mencionan del decreto 33.302.

En el artículo 2º de la sanción del Senado, éste instituyó para el personal de servicio doméstico un sueldo anual complementario, estableciéndose además que todo empleado en el servicio doméstico que por su voluntad y por cesantía de trabajo, hubiera dejado sus ocupaciones, tendrá derecho a percibir el porcentaje que corresponda de acuerdo a las remuneraciones en dinero que hubiese percibido durante el año calendario hasta el momento de dejar el servicio.

El artículo 3º determina que las disposiciones de la ley 11.278 serán aplicadas a los efectos de garantizar el pago del sueldo del mes complementario.

El artículo 4º establece que los empleadores deberán pagar ese sueldo anual, por el corrien-

te año, al personal ocupado en el momento de sancionarse esta ley, disponiéndose además que las disposiciones de la ley son de orden público. En consecuencia, sería nula toda pretensión de disminuir este derecho.

La minoría de la comisión ha planteado una disidencia. Deseo dejar constancia que la mayoría de la comisión en modo alguno tiene la menor intención de subestimar al personal del servicio doméstico, hombres o mujeres. Prueba de ello es que hasta ahora ningún Parlamento del mundo otorgó esos beneficios en la legislación del trabajo. Hay en este momento en comisiones de la Honorable Cámara, por iniciativa de varios señores diputados, un proyecto de ley contemplando la característica de esta clase de tareas.

Como he dicho, sin el propósito de subestimar a estos trabajadores, la mayoría de la comisión considera que un régimen legal sancionado para empleados de comercio y trabajadores de mano de obra calificada no es del todo aplicable al servicio doméstico.

Por lo tanto, la mayoría propone a la Honorable Cámara que acepte la supresión del artículo 4º del proyecto sobre decretos leyes, que había votado con anterioridad, y preste su aprobación al proyecto de ley sancionado por el Senado, a que acabo de referirme. Si la Honorable Cámara introdujera alguna modificación, tanto los ferroviarios, como los trabajadores del servicio doméstico correrían el riesgo de no poder percibir el sueldo complementario en el corriente año, como los demás trabajadores.

Por tales motivos confío en que la Cámara sancionará de inmediato este despacho. (*Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Cooke).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Frondizi.** — Señor presidente: esperaba que se tratara este asunto para juzgar con la severidad que merecen la actitud del Poder Ejecutivo y la del Honorable Senado.

Conservo todavía, a pesar de las veinticuatro horas de sesión, energía espiritual para hacer ese proceso; pero en homenaje a la labor que ha desarrollado la Cámara, me limitaré a formular brevísimas consideraciones para fundar el punto de vista de la minoría.

Cuando la Honorable Cámara aprobó el orden del día 175, que en su artículo 4º establecía que desde la fecha de la promulgación de esa ley el personal ferroviario de toda la República quedaba comprendido en las disposiciones de los artículos 45 y concordantes del decreto 33.302, se agregaron a ese artículo, en el recinto, dos apartados, por uno de los cuales se comprendía a los empleados públicos dentro de un determinado nivel de sueldos, y por el otro se

incluía al servicio doméstico, en la totalidad de los beneficios del decreto 33.302.

El Poder Ejecutivo, estando a consideración del Senado, en revisión, el proyecto de ese orden del día, envió un proyecto de ley referente a los ferroviarios y al servicio doméstico. El Senado suprime entonces el artículo 4º y sanciona el proyecto de ley del Poder Ejecutivo.

En cuanto a los empleados públicos, el problema ha quedado solucionado por la ley especial aprobada en la Cámara de Diputados y posteriormente en el Senado.

En cuanto a los ferroviarios, estamos conforme en que se apruebe el proyecto del Poder Ejecutivo, en virtud de que por una omisión no se incluyeron algunos artículos del decreto 33.302, al aprobarse el artículo 4º del proyecto contenido en el orden del día 175.

Pero no estamos conformes con lo que ha hecho el Poder Ejecutivo y con lo que ha hecho el Senado de la Nación respecto al servicio doméstico. Al apropar ese orden del día, la Cámara de Diputados ha querido que el servicio doméstico estuviera comprendido en la totalidad de los beneficios del decreto 33.302. En cambio, con la actitud del Poder Ejecutivo y con la actitud del Senado, el servicio doméstico gozará únicamente del sueldo anual complementario.

**Sr. Díaz.** — ¿Me permite una aclaración, señor diputado?

**Sr. Frondizi.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Díaz.** — Entiendo que el Poder Ejecutivo y el Senado han estado bien, por cuanto el servicio doméstico aun no tiene una ley reglamentaria de su trabajo y, en consecuencia, no puede aplicarse el decreto 33.302. Por ejemplo, si el diputado López Serrot tiene una sirvienta, ¿cuál es el sueldo que debe pagar, si no le hemos fijado sueldo al servicio doméstico? Ahí tiene los inconvenientes que puede traer la aplicación del decreto 33.302.

**Sr. López Serrot.** — No voy a referirme a mi sirvienta (*risas*), sino que voy a advertir al señor diputado que tampoco los empleados de comercio cuentan con la ley a que hace referencia y, sin embargo, se les ha aplicado el decreto 33.302.

**Sr. Frondizi.** — Los trabajadores del servicio doméstico habían obtenido una conquista al quedar incluidos en el decreto 33.302, porque entre otros beneficios, se aseguraban la fijación de salarios básicos y vitales.

**Sr. Orozco.** — No olvide que es un decreto del gobierno defacto.

**Sr. Frondizi.** — Si el señor diputado Orozco quiere que hagamos un debate de tono político sobre los decretos del poder defacto, vamos a hacerlo. He advertido que, pese a las veinticuatro horas de sesión, conservo la energía espiri-

tual y mental necesaria para hacer ese debate. De manera que si el señor diputado desea que, además de las consideraciones de tipo jurídico que estoy desarrollando, hagamos un debate de tono político para determinar los motivos por los cuales el poder defacto ha dictado ese decreto, podemos hacerlo.

**Sr. Orozco.** — No tengo inconveniente.

**Sr. Frondizi.** — Soy, señor diputado Orozco, un hombre absolutamente honrado y leal en mis opiniones. Así como el señor diputado me ha escuchado y me escuchará, juzgar con la severidad que merece al poder defacto y al actual gobierno, cuando tenga que reconocer algún aspecto positivo lo he de reconocer. Yo no temo ser confundido como hombre del oficialismo. Tengo una clara e intergiversable conducta democrática. De manera que si el señor diputado desea que yo le exprese mi opinión sobre los decretos dictados por el poder defacto, estoy absolutamente dispuesto, pero creo que los señores diputados necesitan descansar. Por otra parte, ya he juzgado en otra oportunidad los móviles que impulsaron al poder defacto a dictar estos decretos.

**Sr. Orozco.** — No ha de faltar oportunidad, señor diputado.

**Sr. Frondizi.** — Con mucho gusto.

**Sr. Orozco.** — Personalmente, me considero y considero a mis camaradas de sector perfectamente honrados en las apreciaciones y en la tarea que cumplimos en la Cámara.

**Sr. Frondizi.** — La interrupción del señor diputado me llevaba al terreno político y he querido advertir que no lo rehuyo.

Continúo, señor presidente.

El servicio doméstico estaba excluido de las disposiciones nacionales reglamentarias del trabajo en la República Argentina. Al respecto existe una iniciativa del señor diputado Sammartino y cuando se trató el decreto 33.302, fué precisamente el señor diputado Sammartino quien propuso que se incorporara el servicio doméstico a todos los beneficios de ese decreto. Se hizo una votación nominal y algunos diputados del sector mayoritario votaron en contra.

Lo importante no es anotar ese hecho, sino dejar constancia de que la Honorable Cámara, por una amplia mayoría, incorporó el servicio doméstico al régimen del decreto 33.302. Ahora, la sanción del Senado vuelve a restringir los derechos a los hombres y mujeres empleados en el servicio doméstico al eliminarlos del decreto 33.302 y al concederles, por ley especial, solamente el sueldo anual complementario.

No voy a hablar del problema que entraña la prestación del servicio doméstico. No voy a distraer la atención de la Honorable Cámara con este asunto, pero quiero señalar la absoluta necesidad de que el servicio doméstico cuente

con una legislación que lo proteja. Esa legislación debe contemplar los aspectos de la realidad social argentina, pues no es lo mismo legislar para el servicio doméstico de la Capital Federal y sus alrededores, donde por el juego de la ley de la oferta y la demanda esos trabajadores pueden defenderse, que encarar la situación del servicio doméstico en las provincias y en los territorios, en muchos de los cuales todavía existe una especie de régimen de tipo patriarcal.

Deseo dejar constancia de que el sector de la Unión Cívica Radical, ya sea al tratarse la sanción del Senado respecto al decreto 33.302 o al tratarse el proyecto de ley especial, insistirá en el criterio de que el servicio doméstico sea incluido en la totalidad de los beneficios del decreto de referencia.

Para terminar, recojo la observación del señor diputado Argaña, de que podrían quedar excluidos los ferroviarios y los domésticos si no diéramos sanción a esta ley tal cual viene. Me permito advertirle que el Senado se reunirá hoy y mañana para considerar el presupuesto de manera que podría aprobar las modificaciones que la Cámara de Diputados introdujera. Pido, por lo tanto, a la Honorable Cámara que insista, ya sea por la vía del decreto 33.302, o por vía del proyecto de ley especial, para que el servicio doméstico esté amparado por la totalidad de los beneficios de este decreto.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Reynés.** — Señor presidente: sin perjuicio de la resolución que pueda tomar la Cámara respecto a lo sugerido por el señor diputado Frondizi, quiero recordar que ayer ha tenido entrada un proyecto de declaración del que soy autor juntamente con los señores diputados Toro y Ferrando, por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la inclusión en las actuales sesiones extraordinarias del proyecto de ley reglamentando al servicio doméstico en todo el país.

Solicitamos que se trate el proyecto elaborado por el sindicato de trabajadores de casas particulares, que a nuestro modo de ver contempla la realidad argentina tal como lo desea el señor diputado Frondizi. Han de fijarse los salarios por el Instituto de las Remuneraciones creado por el decreto ley 33.302, y se establecerán los horarios conforme a las modalidades actuales del servicio doméstico en el país.

Yo no me opondría a que transitoriamente, hasta tanto se sancione esa ley, se incluyera al servicio doméstico en los beneficios del decreto 33.302, pero entiendo que el servicio doméstico necesita una legislación integral, que resuelva todos sus problemas. Es un gremio que



está desamparado y debemos darle esa legislación cuanto antes.

**Sr. Argaña.** — La comisión en mayoría insiste en su despacho.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se va a votar el despacho de la mayoría de la comisión en la modificación del Honorable Senado al proyecto de ley relativo a ratificación de los decretos leyes sobre creación y funcionamiento de la Secretaría de Trabajo y Previsión y normas de legislación social dictadas desde el 4 de junio de 1943 hasta el 3 de junio de 1946. Su aprobación significa la no insistencia en la primera sanción de esta Cámara.

—Resulta afirmativa de 61 votos; votan 81 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

Se va a votar en general el despacho de la mayoría en el proyecto de ley, en revisión, por el cual se incorpora al personal ferroviario y al de servicio doméstico al régimen del decreto 33.302/45.

**Sr. Frondizi.** — Vamos a votar favorablemente en general el despacho de la mayoría, y pediremos después la ampliación de los beneficios del decreto 33.302, en todos sus alcances, para el servicio doméstico.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se va a votar en general el proyecto de ley.

—Resulta afirmativa de 71 votos; votan 80 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración en particular.

Se va a leer el artículo 1º.

—Se lee:

Artículo 1º — A partir de la promulgación de la presente ley queda comprendido en las disposiciones de los artículos 45, 46, 47, 48, 49, 50, 62, 63, 64, 65, 77 y 78 del decreto 33.302/45, transformado en ley, todo el personal incorporado al régimen jubilatorio de ferroviarios establecido por la ley 10.650 y sus complementarias.

**Sr. Frondizi.** — Pido la palabra.

Nosotros proponemos, en substitución del artículo 1º, el siguiente: «Declárase comprendido en las disposiciones del decreto 33.302/45 a todo el personal incorporado al régimen jubilatorio de ferroviarios establecido por la ley 10.650 y sus complementarias.» Es decir que pedimos que para los ferroviarios se apliquen también íntegramente las disposiciones de este decreto.

Igualmente proponemos el siguiente agregado: «Declárase también comprendido en los beneficios del mismo decreto al servicio doméstico.»

**Sr. Presidente (Cooke).** — ¿Acepta la mayoría de la comisión?

**Sr. Argaña.** — La comisión no acepta la ampliación a los trabajadores ferroviarios de los beneficios del decreto 33.302, por tratarse de un gremio que se rige por el sistema de escalafones, que en algunos casos debe superar las condiciones que puede ofrecer el decreto.

Por lo tanto, teniendo constancia ya de que la organización que rige el gremio ferroviario no está de acuerdo sino con los escalafones que están debatiendo actualmente, la mayoría de la comisión no acepta que los ferroviarios estén comprendidos en otras disposiciones del decreto 33.302 que las que establece este artículo.

En cuanto al servicio doméstico, insistimos, aceptamos la implantación del sueldo complementario para esos trabajadores.

**Sr. Frondizi.** — Hago constar que cuando pedimos la inclusión de los ferroviarios en los beneficios de ese decreto, lo hacemos respetando los escalafones y todas las ventajas ya obtenidas por ese gremio.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Se va a votar el artículo 1º del despacho de la mayoría de la comisión.

—Resulta afirmativa de 60 votos; votan 81 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el inciso a) del artículo 2º.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 65 votos; votan 81 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el inciso b) del artículo 2º.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 65 votos; votan 80 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 3º.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 66 votos; votan 80 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 4º.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 68 votos; votan 82 señores diputados.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración el artículo 5º.

—Se va a votar.



—Resulta afirmativa de 68 votos; votan 83 señores diputados.

—El artículo 6º es de forma.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

15

#### GASTOS DE REPRESENTACION

**Sr. Presidente (Cooke).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Benítez.** — Al sancionarse hace unos instantes el presupuesto para el año 1947, se aumentaron los gastos de representación del presidente de la República, de 28.800 a 120.000 pesos anuales.

El señor presidente de la Nación expresa, por mi intermedio, que no desea este aumento —me ha hecho llegar esa manifestación el señor ministro de Hacienda—. Y solicito yo, en consecuencia, que se rectifique la sanción anterior para suprimir ese aumento, y para que en la partida del anexo 2, Interior, inciso 23, ítem 19, Presidencia, a), se mantenga la suma de 28.800 pesos.

**Sr. Presidente (Cooke).** — En consideración la moción de reconsideración.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Dellepiane.** — Señor presidente: todas las objeciones que hizo el sector de la minoría con respecto a ese aumento de gastos de representación, desde luego no habrán gravitado en el ánimo del señor presidente de la Nación. Ello es una cuestión de su propia conciencia.

El sector de la mayoría defendió el aumento de gastos de representación, y no me parece que sea serio que después de haberlo sancionado la mayoría rectifique su voto, unas horas después de haber provocado un debate apasionado; a mi juicio, lo que corresponde es que el señor presidente de la Nación haga la donación de esos gastos de representación y de su sueldo —si quiere— como lo hizo otro presidente en su oportunidad.

Nada más.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Frondizi.** — Desearía saber cuáles son las razones —si es que el señor diputado las conoce— por las cuales el señor presidente de la Nación no desea que se le aumenten los gastos de representación.

Los diputados de la Unión Cívica Radical hemos expuesto en el recinto toda una serie de argumentos en contra del aumento de los gastos de representación, argumentos que han ido desde las disposiciones de carácter constitucio-

nal hasta uno de tipo fundamental, que se refiere al principio de la austeridad republicana. Si estos argumentos hubieran sido los que han decidido al señor presidente de la República a pedir esta reconsideración, evidentemente debería alcanzar al señor vicepresidente de la Nación y a los señores ministros, porque la Constitución también rige para ellos, y la austeridad republicana asimismo debe comprenderlos.

Deseo ratificar las palabras del señor diputado Dellepiane, en el sentido de que vamos a votar en contra de la reconsideración, porque nos parece poco serio que la Cámara modifique su sanción después de haber mantenido un debate enérgico en contra de ese aumento, después de haber tenido que enfrentar nosotros a los señores diputados de la mayoría en la discusión y en la votación, en la que han impuesto la fuerza del número. Es preciso, entonces, que la mayoría cargue con la responsabilidad de haber violado las disposiciones de carácter constitucional y que cargue también con la responsabilidad de haber contribuido a violar la necesaria austeridad republicana que los argentinos debemos desear para nuestros gobernantes.

**Sr. Presidente (Cooke).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Benítez.** — El sector de la mayoría reitera el criterio que ha expuesto. Entiende que al aumentar los gastos de representación, no se violan ni disposiciones constitucionales, ni un principio de austeridad. Entiende que una y otro quedan perfectamente satisfechos, aunque se aumenten los gastos de representación.

El señor presidente de la República, en un problema personal en el cual él es único juez, al advertir que sus gastos de representación han sido aumentados, expresa su deseo de que dicho aumento de gastos se suprima.

Reiteramos que al aumentarse los gastos, ni se ha violado la Constitución ni el principio de austeridad, y hacemos nosotros un honor al señor presidente de la República al aceptar su deseo, que no podemos violentar.

**Sr. Frondizi.** — La Cámara de Diputados es una institución fundamental en la organización institucional argentina, y no puede estar librada, de ninguna manera —a pesar del respeto que merece siempre el primer magistrado de la Nación—, al cumplimiento de los deseos del señor presidente de la República. Si el señor presidente no quiere cobrar esos sueldos, que los renuncie en favor del Estado o de la institución que a él se le ocurra, pero no es posible que la Cámara tenga que reconsiderar una resolución de este tipo, obedeciendo al deseo del señor presidente.

Yo me hago cargo de la situación de los señores diputados del sector de la mayoría que