

Febrero 7 de 1947

## 105ª REUNION — 31ª SESION EXTRAORDINARIA

Presidencia del doctor JUAN HORTENSIO QUIJANO, vicepresidente de la Nación  
y del contraalmirante (R.) ALBERTO TEISAIRE, presidente para el caso de acefalía

Secretarios: señores ALBERTO H. REALES y SANTIAGO A. JOB

## SENADORES PRESENTES:

ANTILLE, Armando G.  
ARRIETA, Alfredo J. L.  
AVENDAÑO, Arcadio B.  
BASALDÚA, Juan Carlos  
BAVIO, Ernesto F.  
BUSQUET, Alfredo  
CRUZ, Luis  
DURAND, Alberto  
GÓMEZ DEL JUNCO, Felipe  
GÓMEZ HENRÍQUEZ, Samuel  
HERRERA, Julio  
LUCO, Francisco R.  
MARTÍNEZ, Ramón Linidor  
RAMELLA, Pablo A.  
SAADI, Vicente Leonides  
SOSA LOYOLA, Gilberto  
TANCO, Miguel A.  
TEISAIRE, Alberto  
VALLEJO, César  
ZERDA, Justiniano de la

## AUSENTES, EN MISIÓN ESPECIAL:

AMELOTTI, Osvaldo  
LORENZÓN, Ricardo Octavio  
MOLINARI, Diego Luis  
SOLER, Lorenzo (h.)

## AUSENTES, CON AVISO:

FIGUEIRAS, Demetrio  
MATHUS HOYOS, Alejandro  
TASCHERET, Oscar

## AUSENTE, CON LICENCIA:

LAZARO, Juan Fernando de

## SUMARIO

- 1.—Integración de comisiones.
- 2.—Proyecto de ley del senador Saadi, acordando un subsidio de \$ 250.000 m/n. a la Biblioteca Argentina para Ciegos, de la Capital Federal.

## 3.—Asuntos entrados:

## I.—Despachos de comisión.

## 4.—Indicación.

5.—Consideración del despacho de la comisión especial encargada de estudiar el plan de realizaciones e inversiones del Poder Ejecutivo, en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley sobre creación del Cuerpo de Abogados del Estado. Se aprueba, quedando convertido en ley.

6.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto Hacienda y Finanzas en el proyecto de ley, en revisión, modificando el régimen de venta de los inmuebles de propiedad del Instituto Movilizador de Inversiones Bancarias. Se aprueba, quedando convertido en ley.

7.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas en el proyecto de ley, en revisión, modificando varios artículos de las leyes 11.682, de impuesto a los réditos, 11.683, de procedimiento en materia de impuesto a los réditos y del decreto ley 14.342/46 que establece un impuesto a los beneficios no alcanzados por el impuesto a los réditos. Se aprueba, con modificaciones.

8.—Consideración del despacho de las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto, Hacienda y Finanzas en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley que restituye a la actividad y promueve al capitán de fragata (R.) don José Eduardo Arce. Se aprueba, quedando convertido en ley.

9.—Consideración del despacho de las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto, Hacienda y Finanzas aceptando la observación formulada por el Poder Ejecutivo al artículo 3º del proyecto de ley 12.933, sobre equiparación de haberes del personal militar de servicio auxiliar de las fuerzas armadas de la Nación en situación

de retiro, con los que para grado perciben los cuadros en actividad. Se aprueba.

10.—Consideración del despacho de la Comisión de Negocios Constitucionales, en el proyecto de resolución del senador Cruz, solicitando al Poder Ejecutivo la inclusión en sesiones extraordinarias del proyecto de ley sobre aumento de partida para gastos de la Imprenta del Congreso. Se aprueba.

11.—Consideración del despacho de las comisiones de Relaciones Exteriores y de Presupuesto, Hacienda y Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, adhiriéndose a la convención sobre creación del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. Se aprueba.

12.—Apéndice:

I.—Sanciones del H. Senado.

II.—Comunicaciones al Poder Ejecutivo.

—En Buenos Aires, a los siete días del mes de febrero de 1947, siendo las 17 y 45, dice el

**Sr. Presidente.** — Queda abierta la sesión con la presencia de veinte señores senadores.

1

#### INTEGRACION DE COMISIONES

**Sr. Secretario (Reales).** — La Presidencia informa que ha sido designado, de acuerdo con las facultades que le fueron acordadas por el Honorable Senado, el señor senador Durand para integrar la Comisión Segunda de Cuentas en reemplazo del señor senador Lorenzón.

**Sr. Cruz.** — Pido la palabra.

Como es necesario dar término al estudio del nuevo reglamento del Honorable Senado, formulo indicación para que se faculte a la Presidencia a integrar la Comisión Especial de Reglamento, reemplazando al señor senador Molinari, quien se halla cumpliendo, como se sabe, una misión diplomática en el extranjero, mientras dure su ausencia.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente.** — Habiendo asentimiento, la Presidencia designa al señor senador Busquet.

2

#### SUBSIDIO A LA BIBLIOTECA ARGENTINA PARA CIEGOS. — PROYECTO DE LEY DEL SENADOR SAADI.

##### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Art. 1º — Acuérdate a la Biblioteca Argentina para Ciegos de la Capital Federal un subsidio de

doscientos cincuenta mil pesos moneda nacional (\$ 250.000 m/n.), por una sola vez.

Art. 2º — Este subsidio será independiente de cualquier otro que la Biblioteca Argentina para Ciegos goce en la actualidad.

Art. 3º — Este gasto se tomará de rentas generales de la Nación.

Art. 4º — Comuníquese, etc.

Vicente Leonides Saadi.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El proyecto que pongo a consideración de esta Honorable Cámara, tiene por objeto destinar un subsidio de \$ 250.000 m/n., por una sola vez, a la Biblioteca Argentina para Ciegos, institución de carácter privado que, con el lema «Ayuda a todos los ciegos en toda forma», presta a la sociedad los servicios más humanitarios, como son: 1º) La formación y el sostenimiento de una biblioteca Braille; 2º) La reeducación de las personas que hayan quedado ciegos en la edad adulta y de los ciegos que no hayan recibido instrucción especial; 3º) La fundación y el funcionamiento de una imprenta Braille; 4º) El mantenimiento y ampliación de los talleres existentes destinados a facilitar a los ciegos el trabajo manual remunerado. En una palabra, buscar las formas lícitas que les permitan dignificar, sin desmedro para nadie, la condición de los ciegos.

En el año 1924, por iniciativa de la poetisa ciega, señorita Vicenta Castro Cambón y de los señores Julián Baquero, Segismundo Taladriz, Jorge Stang y otros ciegos más, resolvieron fundar una institución con el propósito de formar una biblioteca en Braille y publicar una revista escrita en el mismo sistema, que pusiera en contacto a todos los ciegos de la República por medio de la lectura. La idea encontró el campo propio que necesitaba en un grupo de personas videntes, que, dirigidas por el doctor Agustín Rebuffo, se lanzaron a la calle en busca de adeptos para esta causa tan noble y digna. La prensa del país entero acogió con entusiasmo la idea y cooperó en forma activa en la tarea de la divulgación tifológica.

Así nació la Biblioteca Argentina para Ciegos, teniendo como único capital la actividad de los iniciadores, que contaban de antemano con los sentimientos caritativos de nuestro pueblo, que en tantas ocasiones había dado prueba de su generosidad y, en verdad, señor presidente, gracias a ello fué posible dar realidad a un sueño largamente acariciado por estos seres que tienen la desgracia de no ver la luz del día.

La prédica constante obtenía sus frutos. Los socios protectores y las donaciones de comercio aflúan, tonificando a la joven entidad. La comisión directiva adquirió una pequeña máquina de imprenta, con la que comenzó a editarse la revista «Hacia la luz», órgano de la biblioteca y primera publicación escrita en Braille que se hacía en la República Argentina y en América latina.

La revista circulaba por todo el territorio de la Nación y por todas las naciones de habla castellana; faltaba, entonces, encarar la publicación de libros, y se carecía de personal competente que dominara la escritura en sistema Braille. La biblioteca hizo un nuevo llamado, y allí concurrieron solícitas las señoras

**Sr. Presidente.** — Se va a votar el artículo.

—Se vota y resulta afirmativa.

**Sr. Secretario** (Reales). — El artículo siguiente es de forma.

**Sr. Presidente.** — Queda convertido en ley.

7

**IMPUESTO A LOS REDITOS E IMPUESTO A BENEFICIOS NO ALCANZADOS POR EL IMPUESTO A LOS REDITOS. — MODIFICACION DE LAS LEYES 11.682, 11.683 Y DECRETO 14.342/46.**

**Despacho de comisión**

*Honorable Senador:*

Vuestra Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas ha considerado el proyecto de ley venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados, por el que se modifican varios artículos de las leyes 11.682 (decreto ley 14.338/46) de impuesto a los réditos, 11.683 (decreto ley 14.341/46) de procedimiento en materia de impuesto a los réditos y del decreto ley 14.342/46 que establece un impuesto a los beneficios no alcanzados por el impuesto a los réditos; y, por las razones que dará su miembro informante, os aconseja su aprobación con las siguientes modificaciones:

Substitúyese el artículo 10 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338, de 1946), por el siguiente:

«Se presume de derecho que las compañías no constituidas en el país, que se ocupan en el negocio de transportes entre la República y países extranjeros, obtienen réditos netos de fuente argentina, iguales al 10 % del importe bruto de los fletes por pasajes y cargas correspondientes a esos transportes.

«Los agentes o representantes en la República de tales compañías, serán solidariamente responsables con ellas del pago del impuesto y estarán obligados a presentar declaraciones juradas u otras informaciones, en la forma y plazos que establezca la dirección.

«El gravamen aludido en el primer párrafo de este artículo no se aplicará cuando se trate de empresas constituidas en países con los cuales y en virtud de convenios o tratados internacionales se hubiese establecido o se establezca la exención impositiva.

«Los réditos provenientes del transporte, obtenidos por compañías constituidas o radicadas en el país, se consideran íntegramente de fuente argentina, con prescindencia de los puertos entre

los que se realice el tráfico, y se determinarán en la forma que establece esta ley.»

4) l) Suprimido, y el m) pasa a ser:

«l) Quedan exentas del pago del impuesto a los réditos y de todo otro impuesto nacional las asociaciones deportivas y de cultura física y los inmuebles de su propiedad en que funcionen sus campos de deportes, instalaciones inherentes a sus fines y sedes administrativas y/o sociales, siempre que las mismas no persigan fines de lucro, exploten o autoricen juegos de azar y/o cuyas actividades de mero carácter social priven sobre las deportivas, conforme a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo.»

Substitúyese el artículo 78 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46), por el siguiente:

«En los casos de sueldos, jornales, honorarios de directores y síndicos de sociedades anónimas y otras retribuciones similares, sólo podrá deducirse como gasto necesario para obtener, mantener y conservar dichas rentas, el importe correspondiente al descuento que en concepto de aporte jubilatorio deben efectuar —de conformidad con las disposiciones legales en vigor— los titulares de tales rentas.

«A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible en concepto de gastos de representación el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas y sueldos que perciban los legisladores, ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las Cámaras de Apelaciones y jueces de la justicia federal ordinaria y provincial, de acuerdo a las asignaciones de presupuesto.»

18) Agrégase el siguiente artículo a la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46):

«Condónanse las deudas por impuestos a los réditos y/o contribución territorial y multas por iguales conceptos que reconozcan las entidades deportivas y de cultura física a que se refiere el inciso l) del artículo 19 de la presente ley, previo pago de los gastos causídicos correspondientes a las deudas que se encuentren en gestión judicial. El Poder Ejecutivo reglamentará el plazo y condiciones que regirán para acogerse a los beneficios de la presente condonación.»

Sala de la comisión, 6 de febrero de 1947.

Alfredo Busquet. — Justiniano de la Zerda. — Alberto Durand. — Miguel A. Tanco. — Juan Carlos Basaldúa. — Oscar Tascheret. — César Vallejo. — Alejandro Mathus Hoyos.

tualidad tiene más valor que el de la tasación fijada y aun que el precio de compra. Tanto es así que algunas de las que han salido en venta se han vendido a cinco o diez veces más del valor. Esta medida que propicia el Poder Ejecutivo tiende a que se conceda esta facultad de vender, ya sea por licitación privada o directamente a los colonos para darles esa otra facilidad a los hombres de trabajo del campo que lo puedan adquirir a un valor más razonable, puesto que si fuera en subasta pública se sometería a la puja, y como sabemos todos que actualmente hay carencia de bienes inmuebles y además un interés de invertir los capitales, se elevarían a tal precio que haría imposible que esos colonos pudieran adquirir estas propiedades, porque entre la amortización y los intereses le insumirían al colono grandes sumas, que no podrían satisfacer en los años en que le fuera mal la agricultura, no teniendo en cuenta por cierto los precios actuales que son remuneradores —y ojala ello fuera por muchos años— pero que es probable que vuelvan a su nivel de años anteriores, que son un equivalente a la mitad de los actuales, más o menos. Debemos por ello contemplar esa situación y he ahí una de las razones especiales por las cuales propuso el Poder Ejecutivo esta modificación.

**Sr. Bavio.** — Si me permite, señor presidente, habría otra razón.

En este caso estamos tratando, sobre todo, las adquisiciones por licitación o venta privada a los Estados nacionales o provinciales, de manera que los adquirentes van a ser el Estado nacional o los Estados provinciales, es decir, que el instituto se va a desprender de esos bienes que van a ir a parar al Estado nacional o a los Estados provinciales, por lo cual juzgo que no sería tan fundamental la modificación que propone el señor senador Antille, y me parece que la prudencia aconseja convertir en ley a este proyecto lo más pronto posible.

**Sr. Busquet.** — Casualmente, refirmando las manifestaciones que he hecho con anterioridad al respecto, es que, si bien pasan del Instituto Movilizador al Estado nacional o provincial, se deja constancia que es para dedicarlas a colonización. De ahí esta facilidad en la compra por licitación privada o al precio de costo a que la hubiera adquirido el Instituto Movilizador, pero a su vez tanto el Estado nacional como el provincial tienen el propósito, y así se hace constar, que es para dedicarlas a colonización. Ahora, hay algunos de esos terrenos a que he hecho mención que se elevan a varios miles de metros cuadrados, porque se trata de terrenos próximos a estaciones; ahí no interviene el colono, no tiene mayor interés, así que en esos casos no habría inconveniente en que se someta a pública subasta.

Creo que por las razones expuestas el señor senador por Santa Fe se dará por satisfecho y se podrá votar el proyecto tal como viene de la Cámara de Diputados sin introducirle modificación alguna.

—Ocupa su banca en el recinto el señor ministro de Hacienda, doctor Ramón Antonio Cerciño.

**Sr. Gómez del Junco.** — Pido la palabra.

Apoyo en un todo el despacho de la comisión y hago notar que en la misma forma en que se le ha dado libertad al Estado para adquirir no sólo, o únicamente, por licitación pública, como se hacía antes, sino también se le ha dado facultad para adquirir por licitación privada o por compra directa, en la misma forma, en este caso debemos darle la facultad de vender o enajenar sus bienes no sólo por subasta pública como era hasta la fecha, sino también por venta directa, porque los compradores no son siempre aquéllos a quienes el Estado quiere beneficiar en la subasta o en la venta, sino los que más ofrecen y que no son precisamente aquellos a quienes el gobierno quisiera entregarle esas tierras.

Es por esas razones que en la venta privada se beneficia al colono o productor a quien el Estado desea ayudar y no al capitalista que ofrece más pero que no necesita la tierra para trabajarla.

Ese es el propósito que a mi entender se persigue y por eso apoyo el criterio de la comisión.

**Sr. Antille.** — Pido la palabra.

Me doy cuenta de que este asunto gira alrededor de bienes inmuebles que ya indirectamente pertenecen al Estado, porque lo que ha hecho el Instituto Movilizador de Inversiones Bancarias es adquirir bienes inmuebles para liquidar situaciones económicas de algunas personas que en otros tiempos fueron famosas por esta clase de negocios. De lo que se trata ahora es de poner fin a las operaciones del instituto. Yo desearía que se hubiera conservado un alto precio en lo posible para que no se perjudicara la cuenta bancaria que lleva el Instituto Movilizador, y no apareciera con el déficit enorme con que sin duda va a aparecer si vende a más bajo precio los bienes que están en su poder. Pero dada la finalidad perseguida, de que se destine a colonización, podrían observarse entonces los recaudos siguientes: cuando fuesen propiedades aptas para colonización, y cuando haya razones de conveniencia para la liquidación, o de interés público, que aconsejen no sacar a licitación pública, sino vender directamente, y en ese caso solo, se excluye el remate público para aceptar la venta privada.

En este sentido no habría que modificar la ley, porque en este pequeño debate se ha aclarado el asunto. Por lo tanto, no voy a insistir, señor presidente.

**Sr. Presidente.** — Se va a votar el artículo.

—Se vota y resulta afirmativa.

**Sr. Secretario (Reales).** — El artículo siguiente es de forma.

**Sr. Presidente.** — Queda convertido en ley.

# 7

## IMPUESTO A LOS REDITOS E IMPUESTO A BENEFICIOS NO ALCANZADOS POR EL IMPUESTO A LOS REDITOS. — MODIFICACION DE LAS LEYES 11.682, 11.683 Y DECRETO 14.342/46.

### Despacho de comisión

*Honorable Senado:*

Vuestra Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas ha considerado el proyecto de ley venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados, por el que se modifican varios artículos de las leyes 11.682 (decreto ley 14.338/46) de impuesto a los réditos, 11.683 (decreto ley 14.341/46) de procedimiento en materia de impuesto a los réditos y del decreto ley 14.342/46 que establece un impuesto a los beneficios no alcanzados por el impuesto a los réditos; y, por las razones que dará su miembro informante, os aconseja su aprobación con las siguientes modificaciones:

Substitúyese el artículo 10 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338, de 1946), por el siguiente:

«Se presume de derecho que las compañías no constituidas en el país, que se ocupan en el negocio de transportes entre la República y países extranjeros, obtienen réditos netos de fuente argentina, iguales al 10 % del importe bruto de los fletes por pasajes y cargas correspondientes a esos transportes.

«Los agentes o representantes en la República de tales compañías, serán solidariamente responsables con ellas del pago del impuesto y estarán obligados a presentar declaraciones juradas u otras informaciones, en la forma y plazos que establezca la dirección.

«El gravamen aludido en el primer párrafo de este artículo no se aplicará cuando se trate de empresas constituidas en países con los cuales y en virtud de convenios o tratados internacionales se hubiese establecido o se establezca la exención impositiva.

«Los réditos provenientes del transporte, obtenidos por compañías constituidas o radicadas en el país, se consideran integrante de fuente argentina, con prescindencia de los puertos entre

los que se realice el tráfico, y se determinarán en la forma que establece esta ley.»

4) l) Suprimido, y el m) pasa a ser:

«l) Quedan exentas del pago del impuesto a los réditos y de todo otro impuesto nacional las asociaciones deportivas y de cultura física y los inmuebles de su propiedad en que funcionen sus campos de deportes, instalaciones inherentes a sus fines y sedes administrativas y/o sociales, siempre que las mismas no persigan fines de lucro, exploten o autoricen juegos de azar y/o cuyas actividades de mero carácter social priven sobre las deportivas, conforme a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo.»

Substitúyese el artículo 78 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46), por el siguiente:

«En los casos de sueldos, jornales, honorarios de directores y síndicos de sociedades anónimas y otras retribuciones similares, sólo podrá deducirse como gasto necesario para obtener, mantener y conservar dichas rentas, el importe correspondiente al descuento que en concepto de aporte jubilatorio deben efectuar —de conformidad con las disposiciones legales en vigor— los titulares de tales rentas.

«A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible en concepto de gastos de representación el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas y sueldos que perciban los legisladores, ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las Cámaras de Apelaciones y jueces de la justicia federal ordinaria y provincial, de acuerdo a las asignaciones de presupuesto.»

18) Agrégase el siguiente artículo a la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46):

«Condónanse las deudas por impuestos a los réditos y/o contribución territorial y multas por iguales conceptos que reconozcan las entidades deportivas y de cultura física a que se refiere el inciso l) del artículo 19 de la presente ley, previo pago de los gastos causídicos correspondientes a las deudas que se encuentren en gestión judicial. El Poder Ejecutivo reglamentará el plazo y condiciones que regirán para accederse a los beneficios de la presente condonación.»

Sala de la comisión, 6 de febrero de 1947.

*Alfredo Busquet. — Justiniano de la Zerda. — Alberto Durand. — Miguel A. Tanco. — Juan Carlos Basaldúa. — Oscar Tascheret. — César Vallejo. — Alejandro Mathus Hoyos.*

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Modifícanse, en la forma que a continuación se indica, los artículos de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46), que en cada caso se mencionan:

Substitúyese el artículo 10 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338 de 1946), por el siguiente:

«Se presume de derecho que las compañías no constituidas en el país, que se ocupan en el negocio de transportes entre la República y países extranjeros, obtienen réditos netos de fuente argentina, iguales al 10 % del importe bruto de los fletes por pasajes y cargas correspondientes a esos transportes.

«Los agentes o representantes en la República de tales compañías, serán solidariamente responsables con ellas del pago del impuesto y estarán obligados a presentar declaraciones juradas u otras informaciones, en la forma y plazos que establezca la dirección.

«El gravamen aludido en el primer párrafo de este artículo no se aplicará cuando se trate de empresas constituidas en países con los cuales, y en virtud de convenios o tratados internacionales, se hubiese establecido o se establezca la exención impositiva.

«Los réditos provenientes del transporte, obtenidos por compañías constituidas o radicadas en el país se consideran íntegramente de fuente argentina, con prescindencia de los puertos entre los que se realice el tráfico, y se determinarán en la forma que establece esta ley.»

- 2) Agrégase al artículo 12 el siguiente párrafo final:

«En el caso de cesiones a compañías del extranjero —reaseguro y/o retrocesiones— el cedente retendrá e ingresará en concepto de impuesto, el 4 % de las primas cedidas, neto de anulaciones. Tal pago tendrá carácter de definitivo.»

- 3) Substitúyese el artículo 13 por el siguiente:

«Se presume de derecho que el 50 % del precio abonado a los productores, distribuidores o intermediarios de películas cinematográficas extranjeras, por la explotación de las mismas en el país, constituye rédito neto de fuente argentina. Esta disposición también rige cuando el precio se abone en forma de regalía.»

- 4) Agrégase al artículo 19 los siguientes incisos:

«k) Los réditos de títulos, acciones, cédulas, bonos y valores similares, emitidos por entidades oficiales o mixtas en la parte que corresponde a la Nación, provincias o municipalidades, cuando exista una ley general o especial que así lo disponga;

«l) Quedan exentas del pago del impuesto a los réditos y de todo otro impuesto nacional las asociaciones deportivas y de

cultura física y los inmuebles de su propiedad en que funcionen sus campos de deportes, instalaciones inherentes a sus fines y sedes administrativas y/o sociales, siempre que las mismas no persigan fines de lucro, exploten o autoricen juegos de azar y/o cuyas actividades de mero carácter social priven sobre las deportivas, conforme a la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo.

- 5) Substitúyese el artículo 20 por el siguiente:

«Las personas de existencia visible residentes en la República, tendrán derecho a deducir de sus réditos, en concepto de renta no imponible, los siguientes importes:

- «1º Cuando sólo obtengan réditos de 3ª y 4ª categoría, \$ 4.800 m/n. anuales;
- «2º Cuando sólo obtengan réditos de 1ª y 2ª categoría, \$ 2.400 m/n. anuales;
- «3º Cuando además de los réditos de 3ª y 4ª categoría, obtengan otros de 1ª o 2ª, las deducciones se computarán en la siguiente forma:

«a) Si el importe que resulte de sumar o compensar los réditos o pérdidas de 3ª y 4ª categoría fuese quebranto, o beneficio menor o igual a \$ 2.400 moneda nacional, se deducirá como renta no imponible \$ 2.400 moneda nacional;

«b) Si de la suma o compensación del inciso a) resultase un rédito neto mayor de \$ 2.400 m/n., pero menor de \$ 4.800 m/n., deberá computarse como renta no imponible un importe igual al monto de dicho rédito neto;

«c) Si de la suma o compensación del inciso a) resultase un rédito neto igual o mayor de \$ 4.800 m/n., se deducirá como renta no imponible \$ 4.800 moneda nacional.

«Los mínimos no imponibles que se fijan en las precedentes disposiciones de este artículo (incisos 1º, 2º y 3º), se elevarán en \$ 1.200 m/n. anuales para las personas de existencia visible que tengan cargas de familia.

«Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, los contribuyentes residentes en el país que obtengan réditos comprendidos en el artículo 63, superiores a \$ 6.000 m/n. o \$ 4.800 moneda nacional (según que tengan o no personas a su cargo), tendrán derecho a una deducción adicional igual al excedente de dichas sumas y hasta un máximo de \$ 1.800 moneda nacional anuales.

«Los contribuyentes que presenten balance en forma comercial, deducirán como renta no imponible la que corresponda a la naturaleza de sus réditos.»

## 6) Substitúyese el artículo 21 por el siguiente:

«Las personas de existencia visible tendrán derecho a deducir de sus réditos, las siguientes sumas en concepto de cargas de familia, siempre que las personas que se indican residan en el país, estén a cargo del contribuyente y no tengan en el año entradas netas superiores a \$ 1.200 m/n., cualquiera sea su origen y estén o no sujetas al impuesto:

- a) Pesos 1.200 moneda nacional anuales por el cónyuge;
- b) Pesos 900 moneda nacional anuales por cada descendiente en línea recta varón (hijos, nieto, bisnieto) e hijastro, menor de edad o incapacitado para el trabajo;
- c) Pesos 900 moneda nacional anuales por cada descendiente en línea recta mujer (hija, nieta bisnieta) e hijastra;
- d) Pesos 900 moneda nacional anuales por cada ascendiente (padre, abuelo, bisabuelo);
- e) Pesos 900 moneda nacional anuales por cada hermano varón menor de edad o incapacitado para el trabajo, y hermana, cualquiera sea su edad;
- f) Pesos 900 moneda nacional anuales por el suegro o suegra;
- g) Pesos 900 moneda nacional anuales por cada yerno menor de edad o incapacitado para el trabajo, y nuera cualquiera sea su edad.

«La deducción por cargas de familia, sólo podrá efectuarla el pariente más cercano que tenga réditos imponibles. Cuando existan varios parientes de igual grado, a cuyo cargo se halle una misma persona, deberá distribuirse proporcionalmente al número de aquéllos, la deducción de los importes indicados.»

## 7) Agrégase al artículo 30 el siguiente párrafo:

«A tal efecto los réditos del menor se adicionarán a los réditos propios del usufructuario.»

## 8) Substitúyese el inciso c) del artículo 49 por el siguiente:

- c) Las participaciones en los beneficios de cualquier clase de sociedades, que tengan por objeto la realización de algún lucro y siempre que la actividad que desarrollen se encuentre en las condiciones exigidas por el artículo 3º.

## 9) Suprimense los incisos c) y d) del artículo 56, los que se reemplazan por las siguientes disposiciones:

- c) Las asociaciones civiles y demás entidades a que se refiere el segundo apartado del inciso f) del artículo 19, en cuanto no corresponda por esta ley otro tratamiento impositivo.

«Las sociedades de capital, cualquiera sea su denominación, constituidas en el extranjero, que tengan en el país un establecimiento comercial, industrial, agropecuario, minero o de otro tipo, organizado en forma de empresa estable, abonarán también la tasa del 15 %; cuando dichas utilidades se giren o acrediten al exterior, corresponderá retener e ingresar un 5 % complementario sobre las mismas, el que revestirá —juntamente con el 15 % antes citado— carácter definitivo y se abonará sin perjuicio del recargo por ausentismo que pueda corresponder sobre el total de impuesto resultante (15 % y 5 %), de acuerdo a lo que dispone el artículo 26 de la presente ley.

«La dirección podrá considerar que las sumas o parte de ellas giradas o acreditadas al exterior por diversos conceptos (destinadas según la sociedad a pagar el saldo acreedor de la casa matriz, abonar mercaderías, servicios o préstamos u otros conceptos), constituyen en realidad utilidades y por consiguiente deben tributar el 5 % de impuesto complementario antes citado.»

## 10) Substitúyese el último párrafo del artículo 57, por las siguientes disposiciones:

«Cuando se pague o acredite a sociedades de capital constituidas en el exterior, o a sus apoderados, agentes, representantes o cualquier otro mandatario en el país, réditos de cualquier categoría, excluidas las utilidades a que se refieren los dos últimos párrafos del artículo anterior, corresponderá que el que los pague o acredite, retenga e ingrese a la dirección el 20 % de esas sumas. Este pago reviste el carácter de definitivo y se abonará sin perjuicio del recargo por ausentismo que pueda corresponder.»

## 11) Substitúyese el artículo 58 por el siguiente:

«Cuando las sociedades anónimas u otras sociedades de capital, distribuyan dividendos en un monto superior a la utilidad impositiva total del ejercicio fiscal —incluidos dividendos de otras entidades— deberán abonar sobre esta diferencia la tasa definitiva del 15 por ciento.

«Cuando el resultado del balance impositivo arrojara quebranto, la sociedad abonará con carácter de definitivo, el 15 % sobre el importe que distribuya en concepto de dividendos o utilidades.

«El impuesto que estas sociedades tengan pagado sobre las reservas constituidas antes de la vigencia de estas disposiciones —calculadas conforme con lo establecido por el decreto del Poder Ejecutivo 2.711 del 14 de julio de 1943 y la tasa que corresponda sobre las reservas no distribuidas por los ejercicios cerrados dentro del régimen del decreto 18.229/43—, se considerará como ingreso a cuenta del impuesto que deben abonar sobre el excedente de dividendos a que se refieren los párrafos anteriores.

«Los dividendos que se pongan a disposición de los accionistas después de los 120 días de la fecha de cierre de un ejercicio, se considerarán como pertenecientes al ejercicio en curso, acumulándose a los que se distribuyan al cierre de este último. Sobre aquellos dividendos, la sociedad deberá ingresar la tasa del 15 % de impuesto, que se considerará como pago a cuenta del impuesto que en definitiva deba satisfacerse a fin del ejercicio. La dirección podrá eximir a la sociedad —total o parcialmente— de dicho ingreso, cuando se demuestre que los dividendos distribuidos serán cubiertos por las utilidades impositivas del ejercicio o en el caso de que estén integrados con reservas de años anteriores a 1946, sobre las que se hayan efectuado pagos a cuenta conforme al régimen de los decretos números 2.711/43 y 18.229 de 1943.

«Cuando el excedente de los dividendos que se distribuyan, corresponda a reservas constituidas en ejercicios cerrados a partir del año 1946, no se efectuará deducción alguna en concepto de pago a cuenta del impuesto, no obstante que dichas utilidades tributaron en el año de su constitución, la tasa del 15 por ciento.

«En los casos que la sociedad se hubiera comprometido a abonar como dividendo, un porcentaje mínimo referido al valor nominal de la acción —caso de acciones preferidas— podrá recuperar el impuesto que recae sobre las utilidades que reparte a los titulares de esta categoría de valores, deduciendo un 15 % del importe del interés que se obligó a satisfacer.»

- 12) Substitúyese el párrafo final del artículo 61 por el siguiente:

«Entiéndese por «tasa general», el porcentaje que resulta de relacionar el total de impuesto que debe pagar el contribuyente —aplicando las tasas básicas y adicional del artículo 84 — con el monto de las rentas netas (sin tener en cuenta los quebrantos sufridos en cualquier categoría, ni las deducciones que recaen sobre el conjunto de dichas rentas, como: quebrantos de años anteriores, intereses, primas de seguros, mínimo no imponible, cargas de familia y otras).

Agrégase, además, al artículo 61, el siguiente párrafo:

«Los accionistas de las compañías nacionales de seguros declararán como dividendo percibido, el monto neto cobrado por tal concepto (excluido el gravamen del 12 % establecido por el decreto ley 15.345/46).»

- 13) Substitúyese el artículo 62 por el siguiente:

«Las sociedades anónimas y demás entidades de capital, que hubieran percibido dividendos de acciones de otras sociedades con el impuesto del 15 % pago, deducirán del gravamen que les corresponda tributar, hasta un 15 por ciento de tales dividendos incluidos en su balance impositivo.

«Si el dividendo percibido por la sociedad correspondiera a utilidades de ejercicios que abarcan parte de los años 1945 y 1946, sólo podrá deducirse hasta el importe que resulte de aplicar la tasa promedio abonada por la entidad pagadora, sobre el monto de la renta percibida; cuando correspondiera a un ejercicio cerrado en el año 1945, se computará como pago a cuenta hasta un 10 % del dividendo percibido.

«En ningún caso el importe a considerar como pago a cuenta —de acuerdo con lo dispuesto en los dos párrafos anteriores— podrá superar el impuesto que corresponda abonar a la sociedad sobre la utilidad impositiva o sobre los dividendos distribuidos cuando éstos sean mayores.

«Si la distribución se hubiere efectuado conforme con el régimen del decreto ley 18.229/43 (antes del 29 de mayo 1946), se computará el impuesto que se ha retenido efectivamente.

«Cuando una sociedad anónima u otra entidad de capital, hubiera obtenido beneficios alcanzados por el impuesto a las ganancias eventuales, corresponderá que excluya los mismos de la utilidad impositiva. Asimismo —y a los efectos de lo dispuesto en el artículo 58— corresponderá que la sociedad excluya del monto de los dividendos distribuidos, la parte de los mismos integrada con utilidades del ejercicio alcanzadas por el impuesto a las ganancias eventuales.»

- 14) Agrégase al artículo 65, el siguiente inciso:

«1º Las remuneraciones o sueldos que se abonan a miembros de directorios, consejos u otros organismos directivos que actúen en el extranjero y los honorarios u otras remuneraciones pagadas por asesoramiento técnico-financiero o de otra índole, prestado desde el exterior. Sobre estos importes corresponderá que la persona que los pague o acredite, retenga e ingrese el 20 por ciento con carácter único y definitivo.

- 15) Suprímese el inciso h) del artículo 69.

- 16) Substitúyese el párrafo 2º y el 5º y 6º del artículo 72, por los siguientes:

«El importe a deducir será el que surja de aplicar sobre la utilidad comercial del ejercicio, el 2 % —hasta integrar el 10 % del capital social— y en cuanto efectivamente se contabilice como reserva legal.

«Cuando leyes especiales dispongan que el fondo de reserva legal debe constituirse en una forma distinta a la fijada por el Código de Comercio, la dirección podrá admitir la deducción anual de un porcentaje diferente al establecido en el presente artículo.

- 17) Substitúyese el artículo 78 de la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46), por el siguiente:



«En los casos de sueldos, jornales, honorarios de directores y síndico de sociedades anónimas y otras retribuciones similares, sólo podrá deducirse como gasto necesario para obtener, mantener y conservar dichas rentas, el importe correspondiente al descuento que en concepto de aporte jubilatorio deben efectuar —de conformidad con las disposiciones legales en vigor— los titulares de tales rentas.

«A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible en concepto de gastos de representación el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas y sueldos que perciban los legisladores, ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las Cámaras de Apelaciones y jueces de la justicia federal ordinaria y provincial, de acuerdo a las asignaciones del presupuesto.»

18) Agrégase lo siguiente al final del artículo 86:

«Cuando a partir del 29 de mayo de 1946, se hubiere puesto a disposición de los accionistas, dividendos o utilidades correspondientes a ejercicios cerrados en el año 1945, la sociedad abonará el 10 % sobre la utilidad imponible de dicho ejercicio. En estos casos, la parte del gravamen correspondiente a las utilidades no distribuidas, se considerará como pago a cuenta de los dividendos a distribuir en años posteriores (régimen del decreto ley 18.229/43), y los accionistas, por su parte, computarán como pago a cuenta en la declaración jurada de 1946, hasta un 10 % de los dividendos imponibles percibidos en el transcurso de dicho año, siguiendo a tal fin el sistema establecido por el artículo 61.

«Cuando se trate de ejercicios que abarquen parte de los años 1945 y 1946 y que a la fecha citada —29 de mayo de 1946— no se hubiese puesto a disposición de los accionistas los dividendos o utilidades, el impuesto satisfecho por la sociedad sobre el beneficio imponible del ejercicio (10 % y 15 % por la parte de 1945 y 1946, respectivamente) reviste carácter de definitivo.»

19) Agrégase el siguiente artículo a la ley 11.682, texto nuevo (decreto ley 14.338/46):

«Condonanse las deudas que por impuesto a los réditos y/o contribución territorial y multas por iguales conceptos que reconozcan las entidades deportivas y de cultura física, a que se refiere el inciso 1) del artículo 19 de la presente ley, previo pago de los gastos causídicos correspondientes a las deudas que se encuentren en gestión judicial. El Poder Ejecutivo reglamentará el plazo y condiciones que regirán para acogerse a los beneficios de la presente condonación.»

Art. 2º — Modifícanse, en la forma que a continuación se indica, los artículos de la ley 11.683, texto nuevo (decreto ley 14.341/46), que en cada caso se mencionan:

1) Substitúyese el inciso 5º del artículo 16, por el siguiente:

«5º Los esposos por sus réditos propios, entendiéndose por tales, con prescindencia del carácter ganancial que el Código Civil asigna a las rentas de los cónyuges, los réditos producidos por los bienes propios o por la actividad personal de cada esposo, los obtenidos por la explotación de los bienes adquiridos con el producto de la actividad personal de la esposa, y, en general, aquellos de que cada cual tiene la facultad de disponer de acuerdo con el derecho civil; con la salvedad de que en los casos de empresas o explotaciones en que concurren capitales y actividades de uno y otro, los réditos se atribuirán a cada cónyuge en la forma que señalan las disposiciones que rigen el impuesto a los réditos.

2) Substitúyese el inciso 3º del artículo 17, por el siguiente:

«3º Los síndicos y liquidadores de las quiebras, síndicos de los concursos civiles, representantes de las sociedades en liquidación, los administradores legales o judiciales de las sucesiones y, a falta de éstos, el cónyuge superstite y los herederos.

3) Substitúyese el inciso 4º del artículo 19 por el siguiente:

«4º Los sucesores a título particular en el activo y pasivo de empresas o explotaciones que las leyes impositivas consideren como una unidad económica susceptible de generar integralmente el hecho imponible con relación a sus propietarios o titulares, si los contribuyentes no cumplieran la intimación administrativa de pago del impuesto adeudado. La responsabilidad del adquirente en cuanto a la deuda fiscal no determinada caducará:

1º A los tres meses de efectuada la transferencia, si con antelación de quince (15) días ésta hubiera sido denunciada a la dirección;

2º En cualquier momento en que la dirección reconozca como suficiente la solvencia del cedente con relación al impuesto que pudiera adeudarse, o en que acepte la garantía que éste ofrezca a ese efecto.

4) Substitúyese el párrafo 3º del artículo 23 por los siguientes:

«La determinación administrativa del impuesto, cierta o presuntiva, no podrá ser modificada, en aquellos aspectos que hayan sido objeto de pronunciamiento expreso del juez administrativo, por aplicación de nuevas interpretaciones de las normas impositivas o por el empleo de otros procedimientos técnicos en

la liquidación del gravamen. Podrá en cambio ser modificada, aun en dichos aspectos, cuando surjan nuevos elementos de juicio o se compruebe la existencia de error, omisión o dolo en la exhibición o consideración de los que sirvieron de base a la determinación anterior (cifras de ingresos, egresos, valores de inversión, y otros).

«Las liquidaciones y actuaciones practicadas por los inspectores y demás empleados que intervienen en la fiscalización de los impuestos, no constituyen determinación administrativa de aquéllos, la que sólo compete a los funcionarios que ejercen las atribuciones de jueces administrativos, artículos 9º, inciso c) y 11.

- 5) Substitúyese el párrafo final del artículo 25 por el siguiente:

«Se considerarán, asimismo, como réditos del ejercicio fiscal en que se produzcan, los aumentos de capital cuyo origen no pruebe el interesado, salvo que la tasa que correspondiera por impuesto a los réditos, incluyendo esos aumentos, fuera inferior al 20 %, en cuyo caso se considerarán como beneficios sujetos al impuesto a las ganancias eventuales.»

- 6) Modifícase la escala de recargos del artículo 42, por la siguiente:

Hasta un mes de retardo ... 5 % del impuesto adeudado.

Más de un mes y hasta dos meses de retardo ... 10 % del impuesto adeudado.

Más de dos meses y hasta tres meses de retardo ... 15 % del impuesto adeudado.

Más de tres meses de retardo ... 20 % del impuesto adeudado.

- 7) Suprímese el inciso g) del artículo 46 y se lo reemplaza por el siguiente párrafo:

«Se reprimirá como defraudación fiscal el declarar, admitir o hacer valer ante la dirección general, formas y estructuras jurídicas manifestamente inapropiadas para configurar la efectiva situación, relación u operación económica gravada por las leyes impositivas, cuando deba razonablemente juzgarse que ha existido intención de evitar la imposición justa.

- 8) Substitúyese el artículo 74 por el siguiente:

«Los contribuyentes o responsables podrán repetir los impuestos interponiendo recurso ante la dirección, el que será requisito necesario para ocurrir a la justicia. Transcurridos seis meses después de iniciada la reclamación sin que se haya dictado resolución administrativa, el interesado podrá optar entre esperar la resolución que deje expedida la vía judicial u ocurrir directamente ante la justicia.

«La reclamación del contribuyente por repetición de impuestos facultará a la dirección para verificar la materia imponible por el periodo fiscal a que aquélla se refiere, aunque estuvieran prescritas las acciones y poderes fiscales, y, dado el caso, para determinar y exigir el impuesto que resultare adeudarse.»

- 9) Agrégase a continuación del artículo 111 las siguientes disposiciones transitorias:

«Artículo 112. — Con relación a los impuestos vencidos y no satisfechos con anterioridad a la promulgación del decreto ley 14.341/46, se aplicarán los recargos que establece el artículo 42 del mismo, en substitución de los intereses punitivos que establecía la ley 11.683 (texto ordenado), a menos que ya se hubiera requerido el pago de estos últimos con respecto a esos impuestos.

«Artículo 113. — Las nuevas disposiciones sobre prescripción no se aplicarán a las prescripciones que, de acuerdo con las normas anteriores, se hayan operado antes de la promulgación del decreto ley 13.341/46 (ley 11.683, texto nuevo). En cuanto a las prescripciones en curso al promulgarse el decreto ley mencionado, su punto de partida se trasladará en todos los casos al 1º de enero siguiente al hecho u omisión que dió nacimiento a la acción o facultad respectiva, aplicándose a los términos de prescripción las normas siguientes:

a) Si se mantienen o alargan los plazos, se aplicarán las nuevas disposiciones;

b) Si se abrevian los plazos, se aplicarán las disposiciones anteriores, pero sin que el término a correr pueda sobrepasar, desde el 1º de enero de 1947, los plazos de prescripción que el citado decreto ley establece.

«Artículo 114. — Las normas del decreto ley 14.341/46 que contienen disposiciones propias sobre causas de suspensión o interrupción de las prescripciones, sólo regirán para los hechos y actos posteriores a la promulgación de aquél.

«Artículo 115. — Las nuevas disposiciones del decreto ley 14.341/46 sobre procedimientos administrativos o judiciales serán también aplicables a las actuaciones en trámite al promulgarse el decreto ley, pero desde el estado en que se encuentren.»

- 10) Substitúyese el artículo 3º del decreto ley 14.341/46 (subsiguiente al 111 del texto nuevo de la ley 11.682), por el siguiente:

«Quedarán exentos de recargos y multas los infractores a la ley 11.683 (texto ordenado), a las leyes que se rigen por ella (de impuestos a los réditos, a las ventas, a los beneficios extraordinarios, para aprendizaje, a las apuestas de los hipódromos de carreras y ganancias eventuales) y a las disposiciones que las modifican, si tales infractores presentan espontáneamente las declaraciones juradas y pagan el impuesto correspondiente, antes del 30 de junio de 1947, en las condiciones previstas en el artículo 50 de la Reglamentación General del Impuesto a los Réditos del 2 de enero de 1939.»

Art. 3º — Modifícanse, en la forma que a continuación se indica, los artículos del decreto ley número 14.342/46 que seguidamente se mencionan:

- 1) Substitúyese el inciso d) del artículo 4º por el siguiente:

«d) Los beneficios provenientes de derechos amparados por la ley de propiedad intelectual, siempre que el impuesto recaiga directamente sobre los autores y las respectivas obras estén debidamente inscriptas en el Registro Nacional de la Propiedad Intelectual.»

- 2) Substitúyese el tercer párrafo del artículo 5º por el siguiente:

«Para los bienes (muebles, inmuebles, derechos o de cualquier otra especie) adquiridos por herencia, legado o donación, se aplicarán las disposiciones anteriores, con prescindencia del valor fijado a los efectos del pago del impuesto a la transmisión gratuita de bienes. El impuesto aludido será considerado como un gasto deducible a los efectos de determinar el beneficio imponible.»

- 3) Agrégase al artículo 6º el siguiente párrafo:

«Cuando se obtengan beneficios provenientes de premios de lotería y juegos de azar, se presume de derecho, que los gastos incurridos para su obtención equivalen al 10 % de la ganancia obtenida. En ningún caso, este 10 % podrá compensarse con beneficios de otra naturaleza alcanzados por el presente impuesto.»

- 4) Substitúyese el artículo 7º por el siguiente:

«Cuando las operaciones, actos o actividades comprendidos en este decreto ley —salvo las indicadas en el último párrafo del artículo anterior— arrojaran pérdidas, las mismas podrán compensarse con otros beneficios producidos en el año y alcanzados por el presente decreto ley, a los fines de establecer la utilidad neta imponible. Si dichas pérdidas no pudieran cubrirse con otros beneficios, el remanente o quebranto no compensado podrán deducirse de los beneficios netos sujetos al presente gravamen, correspondiente a los cuatro años siguientes. Bajo ningún concepto se admitirá la compensación con utilidades o ingresos alcanzados por la ley del impuesto a los réditos.»

- 5) Substitúyese el artículo 9º por el siguiente:

«No pagarán este impuesto los primeros 6.000 pesos moneda nacional anuales de beneficios alcanzados por la presente ley.

«Si el beneficio es obtenido por varias personas, cada una de ellas sólo tendrá derecho a deducir en su declaración jurada una parte proporcional de los \$ 6.000 m/n., conforme con la participación que le ha correspondido en la utilidad impositiva generada por la operación.

«En ningún caso la deducción podrá exceder de \$ 6.000 m/n. anuales por contribuyente.»

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente.** — En consideración.

**Sr. Busquet.** — Pido la palabra.

El despacho de la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas que se halla a consideración del cuerpo compendia la modificación de una serie de artículos a las leyes del impuesto a

los réditos, de procedimiento en materia de impuesto y al decreto ley que establece un impuesto a los beneficios no alcanzados por el impuesto a los réditos, también llamado impuesto a las ganancias eventuales.

Ya el Senado conoce perfectamente bien estos cuerpos legales, por haberlos considerado el 21 de diciembre próximo pasado. En esa fecha, estas disposiciones, bajo el número de decretos leyes 14.338/46, 14.341/46, 14.342/46, juntamente con otros de carácter impositivo y aduanero, fueron explicados detalladamente por el señor senador de la Zerda, y aprobados por este cuerpo, figurando actualmente como ley 12.922. Pero posteriormente, el Poder Ejecutivo, con el propósito de mejorar nuestro sistema fiscal, se dirigió al Congreso propiciando una serie de reformas con una definida orientación de carácter social y corrigiendo su técnica en base a la experiencia recogida durante el tiempo que ellos han estado en vigor. En virtud de las circunstancias apuntadas, he de enumerar someramente las modificaciones que se proyectan a estas leyes de impuestos, y luego me referiré detenidamente a los cambios que aconseja la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas, a la sanción que ha enviado la Honorable Cámara de Diputados.

Con respecto al decreto ley 14.338/46, que en lo sucesivo será el nuevo texto de la ley 11.682 de impuesto a los réditos, tal como lo expone el Poder Ejecutivo en su mensaje, son tres las finalidades que persigue su modificación, a saber: aumentar las deducciones por mínimos no imponibles, aumentar también las deducciones por cargas de familia, incluyendo en ellas a personas que no figuraban en la ley 11.682, y, por último, introducir modificaciones y aclaraciones de algunas de sus disposiciones, con el objeto de asignar a este nuevo régimen impositivo el verdadero espíritu que preconiza el gobierno nacional para su legislación tributaria.

Refiriéndome a la primera modificación que figura en el punto 5º del artículo 1º del proyecto que viene en revisión, el proyecto que estamos considerando tiende a desgravar al contribuyente económicamente menos dotado, elevando los mínimos no imponibles y clasificándolo a tal fin, según que tenga o no cargas de familia. Para el que tenga cargas de familia, se le aumenta el mínimo no imponible en \$ 1.200 anuales, respecto al originario decreto ley 14.338, del 20 de mayo de 1946. Para el que no tenga cargas de familia, subsiste el régimen del citado decreto, pero a quien en parte también se beneficia por otras modificaciones. Con este propósito, se elimina para los contribuyentes de 4ª categoría los adicionales del 20 % y 10 % que figuraban en el artículo 20 de la ley 11.682, y se establece una cantidad equivalente al importe en que el rédito del trabajo personal exceda de \$ 6.000 ó

\$ 4.800 anuales, según tenga o no cargas de familia, y se fija como adicional máximo, por tal concepto, la suma de \$ 1.800 anuales. Para darse una idea clara de la forma como se elevan los mínimos no imponibles para las personas de existencia visible residentes en el país, que tienen cargas de familia, es ilustrativo el cuadro numérico que acompaña en su mensaje el Poder Ejecutivo y que lo repito en este lugar: para los de 1ª y 2ª categoría se eleva de \$ 2.400 a \$ 3.600, para los de 3ª categoría se eleva de \$ 4.800 a \$ 6.000, y para los de 4ª categoría se eleva de \$ 6.000 a \$ 7.800. Los beneficios de estas modificaciones alcanzarán a más de 90.000 contribuyentes, y si bien es cierto que ello importará un merma en el ingreso, que se ha calculado aproximadamente en \$ 15.000.000 al año, el Poder Ejecutivo estima que este sacrificio del fisco se halla ampliamente compensado por el desahogo que implicaría para los poseedores de pequeñas rentas, en las actuales circunstancias del alto costo de vida, y por las ventajas que reportará a la fiscalización y percepción del impuesto.

Respecto a la segunda modificación, que figura en el punto 6º del artículo 1º del proyecto en revisión, se eleva en un 50 % el monto de las deducciones por descendientes en línea recta, ascendientes, hermanos, suegro, yerno y nuera, que figuran en el artículo 21 de la ley 11.682. Este beneficio incidirá sobre más de 85.000 contribuyentes, y el fisco dejará de percibir alrededor de \$ 7.000.000 al año, pero, como ya lo he dicho para el caso anterior, otras más importantes serán las ventajas que han de significar para la colectividad.

Deseo hacer notar, por otra parte, que las modificaciones a los artículos 20 y 21 de la ley 11.682, traerán como consecuencia la eliminación de aproximadamente 18.000 contribuyentes directos, disminuyendo además las tareas de los agentes de retención, sin contar que las ventajas que traerán a las oficinas de percepción del impuesto redundarán a la vez en el mejoramiento de su fiscalización en el resto de los contribuyentes.

La tercera modificación se refiere a una serie de disposiciones que han dado motivo a interpretaciones no siempre acordes con el verdadero sentido del nuevo régimen impositivo. Ellas están contempladas en los puntos 8º, 9º, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17 del artículo 1º del proyecto en revisión, que modifica los artículos 49, 56, 57, 58, 61, 62 y 86 del texto nuevo de la ley 11.682. En su mayoría, tienden a corregir evasivas del impuesto, debido a interpretaciones forzadas de su texto, lo que, sin llegar a constituir un fraude impositivo, las dudas que suscitaban su texto por poco claras, omisiones o defectos de redacción, han llegado a torcer o se han alejado del pensamiento que ha llevado al

legislador a sancionarlas. Las modificaciones son producto de la práctica que la aplicación de este gravamen ha aconsejado.

El artículo 2º del proyecto en revisión modifica el decreto ley 14.341/46, que se refiere a la ley 11.683, sobre procedimiento para la percepción y fiscalización de impuestos.

La principal modificación que se propicia, consiste en introducir un régimen más moderado que el que establece el artículo 42, en materia de recargos, por mora en el pago de los impuestos, anticipos e ingresos a cuenta.

En efecto, la penalidad se ha atenuado según la siguiente escala: cuando la mora llega hasta un mes de retardo, el porcentaje de recargo se rebaja de 10 % al 5 %; cuando la mora está comprendida entre un mes a dos, se rebaja del 15 % al 10 %, y cuando la mora en el pago se halla comprendida entre dos a tres meses, el porcentaje de recargo se rebaja del 20 % al 15 por ciento.

Las otras modificaciones al decreto 14.341/46 tienden, en general, a contemplar más adecuadamente la percepción, fiscalización y equidad del gravamen, teniendo en cuenta especialmente características del comercio y otros aspectos que no es posible dejar de lado al llevar a la práctica un régimen tributario.

Asimismo, la comisión entiende que la ampliación hasta el 30 de junio del corriente año, del plazo dentro del cual los contribuyentes que presenten espontáneamente las declaraciones juradas y paguen los impuestos a que se refiere la disposición legal, se verán liberados de los recargos y multas que establece la ley 11.683, interesa a los deudores, quienes podrán de esta manera ponerse al día con el fisco, sin que ello signifique un término apremiante, sobre todo si se tiene en cuenta que en este sentido ya se han concedido prórrogas anteriores.

El artículo 3º introduce modificaciones al decreto ley 14.342/46 de impuesto a las ganancias eventuales. A este respecto, se establece un mínimo no imponible, cosa que no existía en el primitivo decreto ley, evitando así la evasión del impuesto o una simulación de menores beneficios; se eleva ese mínimo no imponible de \$ 4.000 a \$ 6.000; se determina perfectamente el monto de los gastos deducibles cuando se ha obtenido cierta clase de beneficios; y, por último, se establece el régimen para fijar el costo de los bienes adquiridos por herencia, legado o donación, y el tratamiento a dispensar al impuesto pagado por la transmisión gratuita de bienes.

Ahora, me referiré expresamente a las modificaciones que ha introducido la comisión al proyecto que se encuentra en debate.

El despacho substituye en el artículo 1º, apartado 1º, el artículo 10 del decreto 14.338/46 por un nuevo texto.

En el artículo sancionado por la Honorable Cámara de Diputados, se establece una presunción de jure, según la cual se fija en el 10 % sobre el importe bruto de los fletes por pasajes y cargas, el rédito neto de fuente argentina obtenido por las compañías de transporte no constituidas en el país.

Este sistema, si bien establece una base práctica y cómoda para la recaudación del gravamen, tiene el inconveniente de que no contempla las posibles repercusiones a que su aplicación puede dar lugar. En este sentido, no debe descargarse la posibilidad de que Estados extranjeros cuyas empresas de transportes deban soportar el impuesto conforme con este régimen, apliquen, con carácter de represalia, disposiciones análogas o de otra naturaleza, susceptibles de causar graves perjuicios a nuestro incipiente tráfico mercante internacional, en momentos en que el gobierno nacional hace esfuerzos para lograr su engrandecimiento.

La modificación introducida en el artículo, responde, precisamente, a la necesidad de contemplar la forma de evitar esa situación mediante convenios celebrados con los países interesados. Con la redacción del párrafo tercero que se incorpora al artículo en cuestión, se ha perseguido la finalidad de acordar al Poder Ejecutivo la facultad de eximir de impuesto a las compañías extranjeras, mediante convenios internacionales celebrados con los gobiernos de los respectivos países.

No se ha considerado prudente establecer directamente en el contexto de la ley, el principio de la reciprocidad, pues es evidente que una norma de tal naturaleza trabaría al gobierno en sus negociaciones con países extranjeros.

En efecto, si la reciprocidad se estableciera automáticamente, ciertos países obtendrían de inmediato un gran beneficio al no pagar impuesto a los réditos en la Argentina, mientras que, dado el poco desarrollo de nuestros transportes internacionales, el beneficio que ese régimen le reportaría al nuestro sería insignificante.

Mediante convenios con otros países, la situación podrá ser regulada adecuadamente, acordando la reciprocidad cuando el otro contratante sea una potencia de importancia más o menos similar a la de nuestro país en el aspecto de transporte internacional; de lo contrario, el acuerdo podrá realizarse concediendo la una, franquicia en materia de transporte, y la otra, a cambio de ella, ventajas de otra índole.

En cuanto a la modificación introducida en el último párrafo del artículo, tiende a gravar —salvando una omisión anterior— los réditos obtenidos por empresas constituidas o radicadas en el país a raíz de transportes efectuados entre puertos extranjeros.

Si bien, para la determinación de los réditos imponibles, la ley sigue el sistema de la fuente,

la explotación del transporte internacional presenta características particulares que la distinguen de las demás y hacen inadecuada la adopción del referido sistema para gravar los beneficios que dicha actividad genera. La casi totalidad de las legislaciones ha resuelto prácticamente este problema, gravando el total de las utilidades obtenidas por las empresas de transporte domiciliadas o constituidas en el país, sin tener en cuenta, para nada, si los fletes y pasajes han sido percibidos con motivo del tráfico internacional entre puertos del país y el exterior, y viceversa, o entre puertos intermedios del exterior.

La modificación del último párrafo del artículo 10 tiende a precisar claramente la materia imponible en este aspecto, dispensando un tratamiento análogo al de la norma expuesta.

Se alude a las empresas «constituidas» o «radicadas» en el país, porque si no se incluyera a estas últimas bastaría que las mismas se constituyeran en el extranjero, como, por ejemplo, en el Uruguay, para hacer ilusorio el cumplimiento de la disposición.

Luego se suprime el inciso l) del punto 4) correspondiente al artículo 19 en revisión, pasando el m) a ser l). En este último se ha suprimido el último párrafo relativo a la condonación de deudas y multas impuestas por falta de pago de los impuestos que en el mismo se mencionan, porque la comisión entiende que será más ordenado hacer de esta condonación un artículo separado, aclarando que para su procedencia es necesario el previo pago de los gastos causídicos, y en tal sentido se agrega al final del despacho, como punto 18), un artículo nuevo, que el Poder Ejecutivo lo ordenará en su oportunidad.

Como ya lo he dicho, la comisión aconseja suprimir el inciso l), que eximía del pago de impuesto las dietas de los legisladores; en su reemplazo se modifica el artículo 78. Este artículo del decreto 14.338/46 se substituye por otro en el cual se elimina la palabra «dieta» del párrafo único que aquél contenía. Esta eliminación responde al distinto tratamiento por el nuevo artículo se dispensa a las remuneraciones que perciben los señores legisladores, ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las cámaras de apelaciones y jueces de la justicia federal, ordinaria y provincial, para los cuales se establece en el segundo párrafo del nuevo artículo que de las mismas, y a los efectos de la liquidación y pago del gravamen, es deducible el 50 % de ellas en concepto de gastos de representación.

Con estas normas se introduce una modificación en el proyecto de ley venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados, consistente en considerar que el sueldo de los legisladores está gravado en un 50 % y no total-

mente desgravado como se establecía en aquél, salvo que el beneficiario optara por declarar y abonar el gravamen. Merced a esto, nuestro país tendrá en esta materia disposiciones legales acordes con la legislación extranjera, en la cual, en definitiva y en general, se establece que sólo una parte de las retribuciones totales que reciben los miembros de las Cámaras Legislativas están alcanzadas por el impuesto.

La justicia de esta modificación radica en que evidentemente los legisladores deben afrontar una serie de gastos para poder atender sus funciones, como ser estadía y otras erogaciones. Un temperamento análogo al descrito se ha establecido con respecto a los ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las cámaras de apelaciones, y jueces de la justicia federal, ordinaria y provincial.

Señor presidente: las razones que he expuesto, en nombre de la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Finanzas, espero sean suficientes para aclarar el sentido del despacho que informa; sólo me resta solicitar de mis honorables colegas el voto favorable para que este proyecto, con la urgencia que las circunstancias requieren, vuelva a la Honorable Cámara de Diputados, para su sanción definitiva, puesto que el Poder Ejecutivo necesita imprescindiblemente de este cuerpo legal para liquidar definitivamente los impuestos que en él se involucran, correspondientes al año 1946.

**Sr. Presidente.** — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la comisión.

**Sr. Cruz.** — Pido la palabra.

Noto que aquí se incluye a los señores ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, vocales de las cámaras de apelaciones y jueces de la justicia federal, ordinaria y provincial, en el descuento del cincuenta por ciento que se establece para los legisladores. El emolumento que perciben los legisladores son dietas; en cambio, los que perciben los magistrados judiciales son sueldos fijos.

Quisiera que el señor ministro de Hacienda nos informara sobre este aspecto del problema. Si se deduce de las dietas de los legisladores el cincuenta por ciento, es con el objeto de la compensación de gastos de movilidad, etcétera, que forzosamente éstos tienen que hacer, lo que no ocurre con los jueces, los cuales están radicados en forma permanente en sus respectivas jurisdicciones.

**Sr. Presidente.** — Hago notar al señor senador que la Presidencia entiende que lo que el señor senador propone debe ser tratado cuando se discuta el despacho de la comisión en particular.

Se va a votar, en general, el despacho de la comisión.

—Se vota y resulta afirmativa.

**Sr. Presidente.** — En consideración, en particular.

**Sr. Gómez del Junco.** — Hago indicación en el sentido de que artículo que no se observe se dé por aprobado.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente.** — Habiendo asentimiento, así se procederá.

—Se lee el artículo 1º.

**Sr. Cruz.** — Pido la palabra.

Con respecto al punto 17 del artículo 1º, voy a proponer a la comisión de hacienda que se modifique el segundo apartado del artículo de la ley 11.682, texto nuevo, por el siguiente: «A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible, en concepto de gastos de representación, el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas que perciban los legisladores, de acuerdo a la asignación del presupuesto. A los efectos jubilatorios, se computarán las asignaciones del presupuesto, haciéndose los aportes sobre éstas, según lo establecen las leyes respectivas.»

Vale decir, que se excluiría de esta disposición a los ministros de la Corte Suprema de Justicia, vocales de las cámaras de apelaciones y jueces. Quisiera conocer al respecto la opinión del señor ministro de Hacienda, que se encuentra presente.

**Sr. Ministro de Hacienda.** — Pido la palabra.

Creo, como el señor senador por Tucumán, que el gasto de representación que se asigna a los legisladores es justificado y perfectamente aceptable dentro de los conceptos que involucra la ley de impuesto a los réditos. Como también dijo el señor miembro informante, la legislación extranjera es conteste en aceptar que un porcentaje de las dietas debe ser considerado como un gasto de representación, a los efectos de la exención del impuesto a los réditos. Esta disposición fué introducida en legislaciones como la de Bélgica, Checoslovaquia y otras naciones, mientras que en otros países, en lugar de establecer un porcentaje de gastos a los efectos de la deducción, se divide dentro del presupuesto la remuneración de los legisladores en dos conceptos: sueldo y gastos. Como en nuestro país esa retribución figura en una cifra global, se ha considerado conveniente afectar el 50 % de cada concepto. El fundamento de esta deducción es, como muy bien lo ha dicho el señor miembro informante, consecuencia de los gastos que debe realizar, por el cargo que inviste, un legislador para trasladarse de un punto a otro de la República y por una serie de circunstancias más que hacen necesarios esos gastos.

En cambio, considero que no es aceptable esa deducción con respecto a los ministros de

la Corte Suprema, a los vocales de las cámaras de apelaciones y jueces, porque entiendo que la remuneración que perciben esos magistrados es fija y por concepto de sueldos, y no tienen efectivamente el gasto de representación, el que, por otra parte, y de existir, debería figurar en partidas por separado en el anexo respectivo del presupuesto, como sucede en el caso de los ministros del Poder Ejecutivo y de otros funcionarios de la administración pública.

Entiendo que debe dejarse establecido dentro de la ley que, los ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, miembros de los tribunales provinciales, vocales de las cámaras de apelaciones y jueces deben tributar en principio, el impuesto a los réditos. La Corte Suprema estableció que no podían gravarse con dicho impuesto las remuneraciones percibidas por estos magistrados, porque violaban los preceptos constitucionales que establecían que esos sueldos no podían ser disminuídos. Sin embargo, en estudios realizados por la repartición técnica respectiva, se ha determinado que esa diferencia no se justificaba y, por lo tanto, debían en principio tributar el gravamen respectivo.

Como opinión del Poder Ejecutivo, el ministro que habla considera atendible y razonable la deducción del 50 % en concepto de gastos de representación, de las dietas de los señores legisladores, por las razones que acabo de dar.

En cambio, entiendo que el sueldo que perciben los ministros de la Corte Suprema, vocales de las Cámaras de Apelaciones y jueces debe tributar el impuesto sobre las asignaciones que tienen en el presupuesto, deducidos los mínimos no imponibles y cargas de familia que establece expresamente la ley, aunque, dado el carácter especial que rodea a estas remuneraciones, puede establecerse que el pago corresponderá, salvo manifestación expresa en contrario de los beneficiarios.

**Sr. Gómez del Junco.** — ¿En esa disposición estarían incluidos también los legisladores provinciales?

**Sr. Ministro de Hacienda.** — Sí, señor senador.

**Sr. Gómez del Junco.** — ¿No podrían estar incluidos también los concejales?

**Sr. Ministro de Hacienda.** — No hay ningún inconveniente en que se los incluya.

**Sr. Busquet.** — La comisión acepta la modificación en la forma en que la ha expresado el señor ministro, eliminándose a los magistrados que expresamente se ha citado y concretando exclusivamente a las dietas de los legisladores y de los concejales la deducción del 50 % en concepto de gastos de representación.

**Sr. Cruz.** — Pediría que por Secretaría se diera lectura del artículo.

**Sr. Secretario (Reales).** — (*Leyendo*): A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible, en concepto de gastos de representación, el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas que perciban los legisladores de acuerdo a las asignaciones del presupuesto. A los efectos jubilatorios se computarán las asignaciones de presupuesto, haciéndose los aportes sobre éstas según lo establecen las leyes respectivas.

**Sr. Ministro de Hacienda.** — Habría que agregar la proposición formulada por el señor senador por Córdoba. A continuación de «legisladores», debe agregarse «concejales».

**Sr. Busquet.** — Para una mayor comprensión, podría decirse: «legisladores nacionales, provinciales y concejales».

**Sr. Presidente.** — Se va a leer el segundo párrafo del artículo 78 con las modificaciones propuestas.

**Sr. Secretario (Reales).** — (*Leyendo*): A los efectos de la liquidación y pago del impuesto a los réditos, será deducible en concepto de gastos de representación, el cincuenta por ciento (50 %) del importe de las dietas que perciban los legisladores nacionales y provinciales y concejales provinciales, de acuerdo a las asignaciones del presupuesto.

A los efectos jubilatorios se computarán las asignaciones del presupuesto, haciéndose los aportes sobre éstas, según lo establecen las leyes respectivas.

—Ocupa la presidencia el señor presidente para el caso de afección, señor senador Alberto Teisaire.

**Sr. Presidente (Teisaire).** — Está en consideración la indicación del señor senador Cruz, apoyada por la comisión y por el señor ministro.

Se va a votar.

—Se vota y resulta afirmativa.

**Sr. Busquet.** — Pido la palabra.

Habría que agregar un artículo nuevo que, contemplando lo expuesto en el curso del debate, dijera así: «Los ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, miembros de los tribunales provinciales, vocales de las Cámaras de Apelaciones y jueces tributarán el impuesto, salvo manifestación expresa en contrario, sobre el importe de los sueldos que tienen asignados en los respectivos presupuestos, previa deducción del mínimo no imponible, cargas de familia y aporte jubilatorio que les corresponda, de acuerdo a las disposiciones vigentes».

**Sr. Presidente (Teisaire).** — Se va a votar.

—Se vota y resulta afirmativa.

—Sin observación, se lee y aprueba el resto del proyecto.

**Sr. Presidente** (Teisaire). — Queda sancionado el proyecto.

**Sr. Busquet.** — Pido la palabra.

Como se ha agregado un artículo, hago indicación de que se realicen las correcciones necesarias en la numeración del articulado, en el despacho de la comisión.

**Sr. Presidente** (Teisaire). — Así se hará, señor senador.

## 8

**RESTITUCION A LA ACTIVIDAD Y PROMOCION DEL CAPITAN DE FRAGATA (R.) JOSE EDUARDO ARCE.**

—Se lee:

**Despacho de comisión**

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto, Hacienda y Finanzas, han considerado la modificación introducida por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, por el que se restituye a la actividad y se promueve al grado de capitán de navío al capitán de fragata (R.) don José Eduardo Arce.

La modificación introducida por la Honorable Cámara de Diputados no altera la sanción de este cuerpo, y sólo contempla la erogación que demandará la reincorporación y ascenso del mencionado jefe, y los fondos con los cuales deberá atenderse la misma.

La referida observación no merece reparo alguno, por cuyo motivo corresponde aprobar el proyecto de ley tal cual ha sido comunicado.

Sala de la comisión, 7 de enero de 1947

Armando G. Antille. — Justiniano de la Zerda. — Alberto Durand. — César Vallejo. — Alberto Teisaire. — Juan Carlos Basaldua. — Vicente Leonides Saadi. — Francisco R. Luco.

**Sanción de la Honorable Cámara de Diputados**

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Restitúyase a la actividad, con anterioridad al 5 de enero de 1946, al capitán de fragata (R.) don José Eduardo Arce.

Art. 2º — Promuévaselo al grado de capitán de navío con anterioridad al 31 de diciembre de 1945.

Art. 3º — Mientras este gasto no se incluya en la ley general de presupuesto, se hará de rentas generales, imputándose a la presente.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente** (Teisaire). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular.

—Se vota y resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Teisaire). — Queda convertido en ley.

## 9

**EQUIPARACION DE HABERES DEL PERSONAL MILITAR DE SERVICIO AUXILIAR DE LAS FUERZAS ARMADAS. — OBSERVACIONES DEL PODER EJECUTIVO.**

—Se lee:

**Despacho de comisión**

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Defensa Nacional, (Guerra, Marina y Aviación), y de Presupuesto, Hacienda y Finanzas, han considerado la observación formulada de acuerdo al artículo 72 de la Constitución nacional, por el Poder Ejecutivo, al artículo 3º del proyecto de ley 12.933, recientemente sancionado por el Honorable Congreso, referente a la equiparación de los haberes percibidos por el personal militar de servicio auxiliar de las fuerzas armadas de la Nación en situación de retiro, al que para cada grado asignan los presupuestos anuales a los cuadros en actividad; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja aceptéis la referida observación tal como el Poder Ejecutivo la formula.

Sala de la comisión, 7 de febrero de 1947.

Alberto Teisaire. — Justiniano de la Zerda. — Alberto Durand. — Miguel A. Tanco. — Alfredo Busquet. — César Vallejo. — Vicente Leonides Saadi.

**Mensaje del Poder Ejecutivo**

Buenos Aires, 22 de enero de 1947.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

El Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a vuestra honorabilidad, en uso de la facultad que le acuerda el artículo 72 de la Constitución nacional, formulando su observación a las disposiciones esta-