

Agosto 29 de 1947

28ª REUNION — CONTINUACION DE LA 23ª SESION ORDINARIA

Presidencia del doctor Ricardo C. Guardo

Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González

DIPUTADOS PRESENTES:

Albrieu, Oscar E.
 Alvarez, Néstor
 Alvarez Pereyra, Manuel
 Alvarez Vocos, Enrique
 Allub, Rosendo
 Andreotti, Antonio
 Antillo, Diógenes C.
 Aráoz, Ricardo E.
 Argaña, José M.
 Arias, José
 Ayala López Torres, Francisco
 Ayerbe, Lázaro Balbino
 Bagnasco, Vicente
 Balbin, Ricardo
 Barreiro, Carmelo
 Baulina, Angel V.
 Bertini, Amadeo
 Bonazzola, Romeo E.
 Boulosa, Emilio M.
 Braga, Juan Carlos
 Brugnerotto, Juan N. D.
 Busaniche, Julio J.
 Calcagno, Alfredo D.
 Cámara, Guillermo F.
 Cámpora, Héctor J.
 Camus, Eloy P.
 Candioti, Alberto M.
 Casal, Raúl M.
 Casas Noblega, Armando
 Cleve, Ernesto
 Colom, Eduardo
 Córdova, J. Salvador
 Corvalán, Luciano R.
 Cufre, Orlando H.
 Curchod, Amado J.
 Decker, Rodolfo A.
 Degreef, Juan Ramón
 De la Torre, Juan
 Del Carril, Emilio Donato

Del Mazo, Gabriel
 Dellepiane, Luis
 Díaz Colodrero, Justo
 Díaz, Manuel M.
 Dri, Roberto
 Dufau, Juan Adolfo
 Fajre, José Benito
 Fernández, Baltasar S.
 Fernández, Hernán S.
 Ferrando, Manuel P.
 Ferrer, Modesto
 Fregossi, Luis J.
 Frondizi, Arturo
 Garaguso, Bernardino Hipólito
 Garay, Marcellino S.
 García, Manuel
 García Quiroga, Alejandro
 Gericke, Carlos Gustavo
 González Funes, Tomás
 Graña Etcheverry, Manuel
 Guardo, Ricardo C.
 Guillot, César Joaquín
 Kilx López, Guillermo
 Laro, Ricardo
 Lasclat, Guillermo F.
 Letamendi, Balbino (h.)
 Liceaga, Félix J.
 López Serrot, Oscar
 Maineri, D. Jacinto
 Malecek, José Enrique
 Mántaras, Manuel J.
 Mariategui, Angel S.
 Marotta, José
 Mendiondo, F. Daniel
 Messina, Humberto
 Montes de Oca, Carlos
 Montiel, Alcides E.
 Mosset Iturraspe, Mario
 Mujica, Rodolfo
 Noriega, Juan J.

Obeid, Leonardo
 Orozco, Modesto V.
 Osinalde, Rafael
 Ottonello, Benito J.
 Palacio, Ernesto
 Pasquini, José P. D.
 Pastor, Reynaldo A.
 Peña Guzmán, Solano
 Perea, Pedro J.
 Pérez de la Torre, Horacio
 Petruzzi, Miguel
 Pirani, Antonio S.
 Polizzi, Juan
 Pomar, Gregorio
 Ponce, Angel L.
 Pontieri, Silverio
 Pueyrredón, Horacio Honorio
 Raña, Eduardo Antonio
 Ravignani, Emilio
 Repetto, Agustín
 Reynés, Leandro R.
 Ricagno, Roberto
 Rodríguez de la Torre, Raúl
 Rodríguez, Manuel
 Rodríguez, Nerio M.
 Rojas, Absalón
 Rojas, Nerio
 Rossi, José
 Rouggier, Valerio S.
 Rubino, Sidney Nicolás
 Rumbo, Eduardo I.
 Sammartino, Ernesto E.
 San Millán, Ricardo Antonio
 Santander, Silvano
 Saravia, Teodoro S.
 Sarmiento, Manuel
 Sarraute, José Roberto
 Sobral, Antonio
 Sustaita Seeber, Héctor
 Tejada, Ramón Washington
 Tesorieri, José V.

Tommast, Victor M.
 Toro, Ricardo
 Urdapilleta, Oscar C.
 Valdez, Celestino
 Vanasco, Julio A.
 Velloso Colombres, Manuel F.
 Vergara, Amando
 Visca, José Emilio
 Vischi, Albino
 Zanon, Pedro P.
 Zara, Edmundo Leopoldo
 Zinny, Mario

AUSENTES, CON LICENCIA:

Alvarez, Juan Daniel
 Alvarez Pérez, Vicente
 Arévalo Cabeza, Jabel
 Benítez, Antonio J.
 Beretta, Eduardo
 Cooke, John William
 Díaz de Vivar, Joaquín
 Errecart, Juan A.
 Giménez Vargas, Francisco
 Jofré, Hernán R.
 Kees, Gaspar
 Lencinas, José R.
 Mac Kay, Luis R.
 Martínez Guerrero, Guillermo
 Moreno, José Luis
 Solanet, Emilio
 Uranga, Raúl L.
 Villafañe, José María

AUSENTES, CON AVISO:

Galvagni, Saverio M.
 Martínez Luque, Enrique

AUSENTES, SIN AVISO:

Bustos Fierro, Raúl
 Reyes, Cipriano

SUMARIO

- 1.—Continúa la consideración del despacho de las comisiones de Comunicaciones y Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre ratificación de convenios de adquisición de las estaciones radioeléctricas de las compañías de aeronavegación comercial. Se sanciona.
- 2.—Moción del señor diputado Rodríguez (M.) sobre orden de la labor de la Honorable Cámara.
- 3.—Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre subsidios a familias de las víctimas del temporal producido en inmediaciones del

puerto de Mar del Plata, en agosto de 1946. Se sanciona.

- 4.—Consideración del despacho de las comisiones de Industria y Comercio y de Asistencia y Previsión Social en el proyecto de ley, en revisión, sobre seguro aeronáutico comercial. Se sanciona.
- 5.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley por el que se abre un crédito extraordinario con destino al refuerzo de partidas de gastos de la Honorable Cámara. Se sanciona.
- 6.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley sobre subsidio a pobladores de las Islas Lechi-

guanas, damnificados por inundaciones. Se sanciona.

7.—Continúa la consideración del despacho de las comisiones de Asistencia y Previsión Social, en el proyecto de ley sobre régimen de **retiros y pensiones** para el personal del **servicio penitenciario** de la Nación. Se sanciona.

8.—Consideración del despacho de la comisión de Comunicaciones y Transportes, en el proyecto de ley sobre construcción de un **camino** que una la **zona sur de Mendoza** con la República de Chile.

—En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de agosto de 1947, siendo las 9 y 10:

1

ESTACIONES RADIOELECTRICAS

Sr. Presidente (Guardo). — Continúa la sesión.

Continúa la consideración del despacho de las comisiones de Comunicaciones y Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre ratificación del convenio de adquisición de las estaciones radioeléctricas de las compañías de aeronavegación comercial.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital, miembro informante de la minoría de la comisión.

Sr. Guillot. — Señor presidente: ha ocurrido en este debate un hecho que no debo pasar por alto. Ayer silencé la circunstancia de que se interrumpiera el informe que presentaba en nombre de la mayoría de dos comisiones parlamentarias. Hoy veo que el señor presidente concede la palabra al miembro informante de la minoría. Me permito advertir al señor presidente que todavía dispongo de media hora para mi exposición, que no había terminado cuando se me interrumpió para pasar a cuarto intermedio.

Sr. Frondizi. — Que se le conceda la palabra al señor miembro informante de la mayoría.

Sr. Presidente (Guardo). — La Presidencia debe aclarar que en ningún caso ha creído interrumpir al orador. Concedió la palabra al autor de la moción de pasar a cuarto intermedio porque entendió que el señor diputado había terminado su informe. De no ser así no hubiera permitido se lo interrumpiera.

Sr. Guillot. — Pero en cambio, por pedido del presidente del bloque de la mayoría se me cortó la palabra, para que el debate continuara hoy por la mañana.

Sr. Presidente (Guardo). — Me remito a lo que acabo de expresar, señor diputado.

—El señor diputado Fernández (H. S.), pronuncia unas palabras que no se alcanza a percibir.

Sr. Guillot. — No estoy haciendo cargos a la Presidencia. Estoy recordando un hecho que no es usual, como el de que a las nueve de la noche —siendo que la Cámara funciona todos los días hasta las nueve y media o diez— se corte un discurso, incurriéndose así en una desconsideración para con el miembro informante de la mayoría, que debe continuar exponiendo por ello al día siguiente. Estoy haciendo resaltar algo que no puede sentar precedente en la Cámara, por el respeto que mutuamente debemos merecernos.

Sr. Presidente (Guardo). — Repito que la Presidencia no hubiera permitido una moción por la que se interrumpiera al orador, sin su consentimiento.

Sr. Guillot. — La Cámara siempre sesiona hasta las nueve y treinta o diez. Ayer, sorpresivamente, a las nueve, por moción del presidente del bloque de la mayoría, se interrumpió mi informe, adelantándose la hora de finalización de la sesión, para que continuara hoy por la mañana, lo que personalmente estimo como una desconsideración que no merezco ni debo silenciar.

Sr. Presidente (Guardo). — Debo advertir al señor diputado que la Cámara no tiene hora fija para terminar las sesiones, salvo para las de los viernes por la mañana, que deben terminar a la una y media.

Sr. Guillot. — En ese caso, me asiste aún más razón para hacer notar que se ha tenido una desconsideración para con el miembro informante de la mayoría.

Sr. Presidente (Guardo). — Continúe con su exposición, señor diputado. Pero la Presidencia hace presente que no ha tenido conocimiento de esa situación, sino que, por el contrario, había entendido que el señor diputado había terminado de hacer uso de la palabra.

Sr. Vischi. — Como no está presente el señor presidente del bloque de la mayoría, me creo obligado a decir que posiblemente le ha ocurrido lo mismo que al señor presidente de la Honorable Cámara; creyó que el miembro informante había terminado su exposición, y por eso hizo la moción. De otra forma no veo la razón que pudiera tener el señor presidente del bloque para tener deliberadamente una desconsideración para con el orador.

Sr. Bagnasco. — Aquí no puede...

Sr. Dellepiane. — Si seguimos así, vamos a tener que jugar al gran bonete para ver quién es el responsable.

	\$ m/n.
Justo Antúnez. — Argentino, 31 años, domiciliado en Vuelta de Puebla.	
10 cajones de colmena, a \$ 10 cada uno . . .	100.—
1 canoa	55.—
Total	155.—

Son, en total, \$ 79.967 moneda nacional.

Luis R. Mac Kay.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración en general.

El despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda viene acompañado por un informe escrito; no haciéndose uso de la palabra, se votará.

Se va a votar en general el despacho de la comisión.

— Resulta afirmativa de 75 votos; votan 79 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración en particular.

Sr. Colom. — Hago indicación de que se den por aprobados los artículos que no se observen.

— Asentimiento.

Sr. Presidente (Guardo). — Habiendo asentimiento, así se hará.

— Sin observación, se aprueban los artículos 1º, 2º y 3º.

— El artículo 4º es de forma.

Sr. Presidente (Guardo). — Queda sancionado el proyecto de ley.

7

RETIROS Y PENSIONES DEL SERVICIO PENITENCIARIO

Sr. Presidente (Guardo). — Continúa la consideración en general del despacho de la Comisión de Asistencia y Previsión Social sobre régimen de retiros y pensiones para el personal del servicio penitenciario de la Nación, contenido en el orden del día 290. (1)

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Aráoz. — Señor presidente: la Honorable Cámara reanuda la consideración de una cuestión de evidente justicia, al tratar el despacho contenido en el orden del día 290.

Contemplar la situación de un núcleo de útiles servidores del Estado, olvidados o relegados en sus aspiraciones, es obligación de los

poderes públicos, por más que este núcleo de empleados sea relativamente reducido. Las exigencias de la vida actual y el mayor nivel de tranquilidad y seguridad para lo futuro alcanzado por otros sectores de la sociedad, hacen imprescindible su concesión también para el personal del servicio penitenciario de la Nación, después de haberle concedido al del cuadro A de la Prefectura General Marítima, un régimen igual.

El personal del servicio penitenciario de la Nación está incluido, a los efectos de su régimen jubilatorio y de previsión, en la ley común para los empleados del Estado, número 4.349 y complementarias; pero esta igualdad de beneficios no puede ser más injusta, si se tiene en cuenta las especiales tareas que desempeñan y el peligro que el cumplimiento del deber les trae aparejado, al tener que estar en contacto permanente con todo ese material humano radiado del ambiente social por su peligrosidad.

He de hacer notar que todo ese personal trabaja sin limitación de horas, pues dadas las características de la labor que desempeña, en su mayor parte, y las situaciones imprevistas que pueden presentarse, no es posible la asignación de honorarios fijos y limitados.

Hasta hace poco tiempo, el personal del servicio penitenciario de la Nación, sobre todo el de inferior jerarquía, era reclutado sin exigencias en cuanto a su aptitud física y profesional; ingresaban a la repartición hombres que contaban únicamente con su buena voluntad para trabajar, y no era obstáculo iniciar la carrera carcelaria a cualquier edad. El resultado ha sido la falta de eficiencia en la prestación de los servicios por una gran parte del personal, y que la repartición se resintiera con diversas fallas como consecuencias de la no especialización de ese personal.

Los estudios sobre sistemas carcelarios y aplicación de métodos convenientes para mantener una recta disciplina y una organización apropiada para la vida de la población de los penales requieren dedicación muy especial y estudios previos al desempeño de las tareas.

El tratamiento del individuo privado de su libertad o de esa colectividad de individuos que puebla el penal, no es fácil tarea y no siempre es conveniente ni aceptable el empleo de métodos de rigor. Debe prevalecer en la conducción de las casas de reclusión más el factor psicológico, el conocimiento de las esperanzas y de las inclinaciones espirituales del sujeto, que la brutalidad en el trato. Lo primero, aplicado con el estudio adecuado y la energía, que no es dureza, da mejor resultado que el rigor físico, para conseguir que esas colectividades desarrollen pacíficamente su vida y para obtener algo que es mucho más importante para la sociedad: la rehabilitación del delincuente o del fronterizo

(1) Véase el despacho en el Diario de Sesiones de 1947, tomo I, página 358.

para reincorporarlo a su seno como elemento útil.

Quiere decir, señor presidente, que para llenar esta importante misión, que puede sintetizarse como la de conductor para la rehabilitación individual y social del delincuente, es necesario un personal seleccionado, apto, instruido de antemano, solidario con la orientación de su trabajo. Para conseguirlo se impone la selección y el escalafonamiento. Esto último existe en la actualidad, requiriéndose para el ingreso una serie de condiciones físicas y morales que hagan prever el éxito del personal en el ejercicio de sus funciones. Empiezan su carrera carcelaria con el cumplimiento de un período de escuela que es de esperar dé buenos resultados. El escalafonamiento tiene también la ventaja de estimularlos en el cumplimiento de su deber.

Pero hace falta ahora un régimen de protección adecuado a la peligrosidad, calidad e intensidad de la función realizada. Ya he dicho que hasta ahora los ampara el régimen jubilatorio común de todos los servidores del Estado, pero es evidente que esta igualdad de amparo encierra una injusticia que tratamos de enmendarla en esta oportunidad.

Señor presidente: hace un tiempo, en una sesión que no prestigia los antecedentes de este Parlamento y que identificará al período pos-revolucionario, esta Honorable Cámara sancionó, sin ningún informe, sin discusión, sin aclaraciones, el proyecto de ley por el que se reglamentaba un régimen de retiros y pensiones para el personal del cuadro A de la Prefectura General Marítima. Se sancionó juntamente con una cantidad de despachos más en el término de una hora y sin la presencia en el recinto de los diputados de la oposición.

De allí que en esa oportunidad no se haya podido explicar el alcance de las disposiciones que informan esa ley y que están encuadradas dentro de principios de alta justicia.

El despacho que consideramos crea para el personal penitenciario de la Nación un régimen idéntico al aludido anteriormente, por lo que aprovecharé la oportunidad para que esta exposición sirva de antecedente también a aquel proyecto.

Existen cuatro reparticiones nacionales que por la índole específica de sus funciones y por la circunstancia de tener su personal sujeto a escalafón, deben tener regímenes jubilatorios y de previsión idénticos. Voy más lejos, señor presidente: creo que debe crearse para el personal de esas cuatro reparticiones un régimen especial y común, separándolo del conjunto de los demás servidores del Estado, con obligaciones y ventajas propias. Me refiero a la Gendarmería Nacional, a la Policía Federal, al personal del cuadro A de la Prefectura General Marítima y al personal carcelario de la Nación.

Ya tiene su protección el personal de las tres primeras reparticiones nombradas; sólo falta legislar respecto al régimen de protección de los carcelarios.

Las disposiciones de fondo que contiene este despacho son idénticas a las anteriores y sólo han sido adaptadas a las modalidades específicas de las actividades de este personal.

La comisión, como en el caso anterior, aconseja modificaciones a la sanción del Honorable Senado para mejorarla de acuerdo con estudios y con la realidad comprobada. De allí las diferencias que encontrarán los señores diputados y que las analizaré brevemente.

En el fondo, el despacho de la comisión adopta para estos empleados ventajas y previsiones ya acordadas para otros sectores, como he dicho. Toma íntegramente la sanción de la Honorable Cámara con respecto al régimen concedido al personal del cuadro A de la Prefectura General Marítima, con simples modificaciones de detalle para completar situaciones particulares de la repartición.

Este despacho difiere en mucho de la sanción del Honorable Senado, como difiere también la sanción de la Honorable Cámara con la de aquel cuerpo en el régimen anteriormente recordado.

El despacho que consideramos es más amplio, más acertado, mejor estudiado y equipara en lo posible a trabajadores del Estado que tienen situaciones similares.

Por eso la comisión ha producido despacho por unanimidad. Las diferencias entre el proyecto en revisión y el presente no son sólo de forma y de mejor adaptación a la técnica legislativa, sino también fundamentales.

Podría citar muchas de esas diferencias, pero omitiré hacerlo, concretándome a unas pocas, sin entrar en el análisis detallado de cada artículo.

Así, en el artículo 3º de la sanción del Senado, se hace una enumeración de las causas por las cuales deberá pasarse «obligatoriamente a retiro». Esta enumeración tiene en cuenta cuestiones que corresponden al estatuto del cuerpo y que tratan del escalafón, como puede observarse en los incisos c) y d); son cosas que no corresponde reglamentar en esta ley. En cambio, el artículo 3º del despacho sólo conserva el inciso a), es decir, «haber alcanzado el límite de edad»; y el b), «haber sido declarado inepto para el ejercicio del empleo». En el término «inepto» se comprenden todas las causas que pueden determinar la obligatoriedad del retiro, las que serán consideradas en los estatutos y reglamentos que rijan la vida de la repartición a que pertenece el personal.

En el artículo 6º el proyecto en revisión exige, para obtener el «retiro voluntario», que el personal superior haya cumplido veinte años de

servicios, y el inferior, diecisiete años de servicios. El despacho propone, en su artículo 5º, que se otorgue el retiro voluntario en todos los casos que se solicite al personal que haya cumplido diecisiete años de servicios.

El artículo 8º de la sanción del Senado sufre importantes modificaciones. En su forma se lo apropia para todas las situaciones que pudieran presentarse, sin entrar en distinciones o enumeraciones que pueden resultar incompletas. Nuestra redacción es evidentemente mejor.

En el fondo hace una determinación precisa de lo que debe entenderse por sueldo, además de la suma de dinero que percibe el empleado cada mes. Así no habrá equivocación sobre el monto del haber de retiro, que estará formado por todo lo que el afiliado perciba y por cuyo monto haga aportes a la caja.

La reforma fundamental en este mismo artículo es la que se refiere al cómputo sobre el que debe establecerse el haber de retiro. Según la sanción del Senado debe hacerse el cómputo sobre los «sueldos fijados en el presupuesto para los dos últimos años»; es decir, se obliga al afiliado a someterse al promedio de sueldos que ha percibido durante los dos últimos años. Nuestro despacho aconseja que el haber de retiro se determine conforme al «importe del último sueldo». La justicia de nuestra proposición es evidente. El personal es escalafonado y, por consiguiente, no puede obtener su nombramiento al grado superior sino por ascenso, después de cumplir un período en el grado que revista y de haber acreditado competencia. Es lógico pensar que no existirá favoritismo en los ascensos para obtener un sueldo superior que incida sobre el haber jubilatorio.

También debe tenerse en cuenta que el afiliado está expuesto a ser dado de baja por resolución superior en cualquier momento en que se compruebe una declinación de su estado físico. Causas como éstas le impedirán hacer el promedio de sueldos que le permita vivir con la jerarquía adquirida.

Parece lógico aplicar a este personal escalafonado, así como al de las otras reparticiones citadas, el mismo criterio con que se beneficia a los retirados de las fuerzas armadas de la Nación, que están en iguales condiciones en cuanto a la obtención de sus ascensos. No equipararlos implicaría mantener un privilegio para estos últimos, que, además, tienen la ventaja de ser asimilados, en cuanto a su sueldo, con el personal en actividad.

Omitiré hacer un estudio detallado sobre varios artículos de menor importancia, para evitar una dilación en este asunto; pero siguiendo el cotejo de los dos proyectos hago notar que han sido corregidos otros artículos, como el 23 y el 25, refundiéndolos en uno que lleva el número 22 en el despacho. Contenían errores, co-

mo el de hablarse de la Caja Nacional de Jubilaciones y Pensiones Civiles, porque de acuerdo a la ley 12.921, de creación del Instituto de Previsión Social, es con este organismo con el que debe entenderse el Poder Ejecutivo y por su intermedio deben hacerse las tramitaciones.

El despacho modifica el procedimiento para los aportes que debe hacer el Estado: en lugar de que el instituto deposite los fondos para que el Poder Ejecutivo efectúe los pagos, completando el importe de lo que faltare, la operación debe hacerse al revés. El Estado deposita las diferencias en el instituto para que éste, cumpliendo su misión específica, por medio de la sección correspondiente, haga los pagos a los retirados y pensionistas. Evitaremos así engorros en la contabilidad y la creación de nuevas oficinas públicas con funciones similares.

Señores diputados: el sector de la Unión Cívica Radical apoya por mi intermedio el despacho contenido en el orden del día 290, en cuya redacción cupo a sus miembros participación destacada. Espero que sus disposiciones beneficien al personal que se trata de proteger, llevando hasta él un nuevo aliciente para el correcto cumplimiento de su difícil deber (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*).

Sr. Presidente (Guardo). — Se llamará para votar.

—Se llama para votar.

Sr. Polizzi. — Señor presidente: hago indicación de que se pase lista.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a pasar lista.

—Diputados presentes: Albrieu, Alvarez (N.), Alvarez Pereyra, Alvarez Vocos, Allub, Aráoz, Argaña, Arias, Ayala López Torres, Ayerbe, Bagnasco, Balbin, Barreiro, Baulina, Boullosa, Brugnerotto, Cámara, Cámpora, Candioti, Casal, Cleve, Colom, Córdoba, Corvalán, Cufre, Curchod, de la Torre, del Carril, del Mazo, Dellepiane, Díaz, Dri, Fernández (B. S.), Ferrando, Fregossi, Frondizi, Garaguso, Garay, García (M.), García Quiroga, Gericke, González Funes, Guardo, Guillot, Klix López, Lareo, Liceaga, López Serrot, Mariategui, Montes de Oca, Mosset Iturraspe, Orozco, Osinalde, Pasquini, Pastor, Peña Guzmán, Pérez de la Torre, Polizzi, Pomar, Ponce, Pontieri, Ravignani, Reynés, Rojas (A.), Rojas (N.), Rossi, Rumbo, Sammartino, Sustaita Seeber, Tejada, Tommasi, Toro, Valdez, Vanasco, Velloso Colombres, Vergara, Vischi, Zanoni y Zinny.

Sr. Presidente (Guardo). — Hay 79 señores diputados en el recinto; y se acaba de avisar a los señores diputados que se encuentran en

las comisiones de Instrucción Pública y de Presupuesto y Hacienda, que es necesaria su presencia para que la Honorable Cámara continúe sesionando. Si los señores diputados permanecen en sus bancas, dentro de breves minutos tendremos quórum.

Sr. Aráoz.—Propondría que esperásemos diez minutos.

Sr. Cámpora. — Si hay número, que no se compute el pase de lista.

—Obtenido quórum:

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar en general el despacho de la comisión.

—Resulta afirmativa de 69 votos; votan 80 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo) — En consideración en particular.

Sr. Aráoz. — Hago indicación de que se suprima la lectura de los artículos, enunciándose sólo el número y dándose por aprobados los artículos que no se observen.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Guardo). — Habiendo asentimiento, así se procederá.

Si no se formulan observaciones al artículo 1º, se dará por aprobado.

—Sin observación, se dan por aprobados los artículos 1º a 6º.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración el artículo 7º.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Aráoz. — En nombre de la comisión, propongo una modificación al artículo que se considera y que consiste en reemplazar las palabras «administración nacional», por las de «bajo otros regímenes jubilatorios».

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de la modificación propuesta por el señor diputado por Salta.

—Resulta afirmativa de 58 votos; votan 80 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Aráoz. — Los fundamentos de la modificación que he propuesto residen en que, no sólo deben estar amparados los que hayan prestado servicios con anterioridad en la administración nacional, sino que, de acuerdo con la ley que crea el Instituto de Previsión Social, deben estar amparados también los que hayan prestado servicios con cualquier otro régimen jubilatorio de los vinculados al instituto.

Sr. Presidente (Guardo). — Si no se formula observación, se dará por aprobado el artículo 7º, con la modificación propuesta, en nombre de la comisión, por el señor diputado por Salta.

—Sin observación, se da por aprobado, aprobándose asimismo los artículos 8º a 19.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Aráoz. — También en este artículo es necesario hacer una modificación para estar de acuerdo con la sanción que dió la Honorable Cámara en las sesiones últimas, al modificar la ley 4.349.

Dice el inciso a) de este artículo: «A los derechohabientes del personal en situación de retiro o fallecido en actividad, el importe de la pensión será del 65 por ciento.» En la modificación hecha a la ley civil hemos llevado ese porcentaje al 75 por ciento. Para ser lógicos en nuestras sanciones debemos elevar ese porcentaje.

Igualmente, al final del artículo establecemos que el monto de la pensión global en ningún caso podrá ser inferior a cien pesos. En la sanción mencionada hemos elevado el monto mínimo a la suma de 150 pesos.

En consecuencia, propongo esas dos modificaciones: elevar el porcentaje a 75 por ciento y fijar, como pensión mínima, la suma de 150 pesos.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar si la Cámara se ocupa de las modificaciones propuestas.

—Resulta afirmativa de 64 votos; votan 79 señores diputados.

Sr. Presidente (Guardo). — En el inciso a) del artículo 20 se cita dos veces el porcentaje de 65 por ciento.

Sr. Aráoz. — En los dos casos debe ser 75 por ciento.

Sr. Albrieu. — De acuerdo con la sanción anterior de la Honorable Cámara, lógicamente debe aceptarse el criterio que se propone; sin embargo, creo que en esta forma la caja irá a la quiebra.

Sr. Presidente (Guardo). — Se va a votar.

—Se aprueba el artículo 20, con las modificaciones propuestas, por 68 votos; votan 80 señores diputados.

—Sin observación se dan por aprobados los artículos 21, 22, 23, 24, 25 y 26.

—El artículo 27 es de forma.

Sr. Presidente (Guardo). — Queda sancionado el proyecto de ley.

Art. 2º — Autorízase a la Dirección Nacional de Vialidad (artículos 16 y 18, ley 11.658) para gestionar la cesión o expropiar las tierras de propiedad particular en que existe el tramo de camino de acceso a la mina General San Martín, que arranca desde el puente de Bardas Blancas y va sobre un recorrido de 25 kilómetros hasta el lugar denominado Potrero de las Barditas, a los fines de la construcción de la presente ruta.

Art. 3º — La Dirección Nacional de Vialidad utilizará a tal fin los antecedentes y estudios que al respecto existen en la repartición.

Art. 4º — Autorízase la inversión hasta la suma de ochocientos mil pesos moneda nacional (\$ 800.000), del fondo nacional de Vialidad, con imputación a la presente ley.

Art. 5º — Comuníquese, etc.

Juan de la Torre.

Sr. Presidente (Guardo). — En consideración. Tiene la palabra el miembro informante de la comisión.

Sr. Toro. — Hay informe escrito, señor presidente.

Sr. Presidente (Guardo). — Si no se hace uso de la palabra se votará en general el despacho de la Comisión de Comunicaciones y Transportes.

Sr. Pastor. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guardo). — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Pastor. — Yo deseo alguna información de por qué este despacho, que autoriza la inversión de 1.000.000 de pesos, no ha ido a la Comisión de Presupuesto; y además hago notar que tiene una disidencia de dos diputados que no están en este momento en el recinto.

Creo que en esas condiciones no puede debatirse este asunto, ni debe votarlo la Cámara, porque falta el despacho de la Comisión de Presupuesto.

Sr. Presidente (Guardo). — Tiene informe escrito, señor diputado.

Sr. Pastor. — Pero no tiene despacho de la Comisión de Presupuesto.

Sr. Albrieu. — No es indispensable, señor diputado.

Sr. Presidente (Guardo). — El orden del día está incluido en el plan de trabajo votado por la Cámara.

Sr. Pastor. — Se acepta todo lo que se incluye en un plan elaborado por los presidentes de bloques, sin analizar cada una de los órdenes del día.

Los diputados que firman la disidencia no están en el recinto.

Sr. Albrieu. — Eso es atendible; pero no es indispensable el despacho de la Comisión de Presupuesto.

Sr. Pastor. — El reglamento dice que todo lo que importe una inversión debe ser despachado por la Comisión de Presupuesto.

Sr. Presidente (Guardo). — No dice eso el reglamento, señor diputado. Se va a leer el artículo pertinente.

Sr. Secretario (Zavalla Carbó). — Dice el artículo 56:

Compete a la Comisión de Presupuesto y Hacienda dictaminar sobre el presupuesto general de la administración y de las reparticiones autárquicas, y sobre todo proyecto o solicitud de reforma de las leyes tributarias, leyes de sueldos, asuntos o proyectos relativos a empréstitos, bancos, moneda, emisiones, deuda pública, y sobre todo asunto referente a créditos suplementarios que se presenten a la Cámara. Esta comisión no podrá incorporar en el articulado de la ley general de presupuesto disposición alguna relacionada con materia de la competencia de otras comisiones de la Cámara, si no cuenta con despacho favorable de la comisión correspondiente. Tampoco podrán crearse en el presupuesto general de gastos nuevas instituciones autárquicas si previamente la Cámara no ha sancionado la ley orgánica respectiva.

Sr. Presidente (Guardo). — Por otra parte el artículo 3º del despacho en consideración dice que «el importe que demande el cumplimiento de esta ley se tomará de los fondos destinados por la Administración General de Vialidad Nacional para la realización del plan de caminos internacionales».

Sr. Pastor. — Pero hay una disidencia que aconseja otra forma y otro procedimiento, y no está ninguno de los señores diputados que firman esa disidencia.

Ese es el inconveniente de tratar sorpresivamente los asuntos.

Sr. Presidente (Guardo). — No es sorpresivamente, porque está incluido en el plan de trabajo.

Sr. Pastor. — Pero no estaba fijado para el día de hoy; y los diputados que firman la disidencia tienen derecho a creer que el asunto se trataría en el orden establecido en el plan de trabajo.

Sr. Presidente (Guardo). — Se sigue el orden del plan de trabajo, y la consideración de este asunto no ha sido anticipado.

Por otra parte, dicho plan de trabajo fué votado con fecha 30 de julio.

Sr. Rumbo. — Por lo demás, la disidencia es de forma y no de fondo.

Sr. Presidente (Guardo). — Se llamará para votar.

—Se llama para votar.

Sr. Presidente (Guardo). — No obteniéndose quórum en el recinto, queda levantada la sesión.

—Es la hora 13 y 25.