

Junio 27 de 1951

14ª REUNION — 11ª SESION ORDINARIA

Presidencia del doctor Héctor J. Cámpora

Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González

DIPUTADOS PRESENTES:

ALBRIEU, Oscar E.  
ALVAREZ PEREYRA, Manuel  
ALLUB Rosendo  
ARGAÑA, José M.  
ASTORGANO, José  
ATALA, Luis  
AYALA LOPEZ TORRES, Francisco  
BAGNASCO, Vicente  
BENITEZ, Antonio J.  
BERETTA, Eduardo  
BERNARDEZ, Manuel  
B'DEGAIN, Oscar E.  
BONINO, Alberto C.  
BRUGNEROTTO, Juan N. D.  
BUSTOS FIERRO, Raúl  
BUTTERFIELD, Humberto  
CAMPORA, Héctor J.  
CAMUS, E. P.  
CANE, José  
CARRERAS, Ernesto A.  
CASAS NOBLEGA, Armando  
CLEVE, Ernesto  
COLOM, Eduardo  
CONTE GRAND, José Amadeo  
COOKE, John William  
CURSACK, Roberto Enrique  
DAVILA, J. Anibal  
DECKER, Rodolfo A.  
DEGREEF, Juan Ramón  
DE LA TORRE, Juan  
DE PRISCO, Guillermo  
DÍAZ, Carlos A.  
DÍAZ, Manuel M.  
ERRO, Saturnino S.  
ESTRADA, Angel C.  
FERNANDEZ, Hernán S.  
FERRANDO, Manuel P.  
FILIPPO, Virgilio M.  
FORTEZA, Eduardo Julio  
FREGOSSI, Luis J.  
FRONDIZI, Arturo  
GARAGUSO, Bernardino Hipólito  
GARAY, Marcelino S.  
GARCÍA, Manuel  
GIL FLOOD, Mario

GUARDO, Ricardo C.  
HARAMBOURE, Horacio  
IBARGUREN, Prudencio M.  
ILLIA, Arturo U.  
LAGRAÑA, Héctor D.  
LAREO, Ricardo  
LAVIA, Ludovico  
LELOIR, Alejandro H.  
LEMA, Manuel E.  
LETAMENDI, Balbino (h.)  
LOPEZ SERROT, Oscar  
LUCINI, Raúl Felipe  
MACHARGO, Alfredo F.  
MARIATEGUI, Angel S.  
MARINI, Angel C.  
MAROTTA, José  
MARTINEZ LUQUE, Enrique  
MERCADER, Emir E.  
MESSINA, Humberto  
MIEL ASQUÍA, Angel J.  
MONJARDIN, Federico F.  
MONTES, Abel  
MONTES, Juan Manuel  
MONTA DE OCA, Carlos  
MONTIEL, Alcides E.  
NOVELLINO, Francisco  
OSINALDE, Rafael  
OTTONELLO, Benito J.  
PALACIO, Ernesto  
PASQUALI, Juan Domingo  
PEREA, Pedro J.  
PEREZ MARTIN, José  
PIRANI, Antonio S.  
PONCE, Angel L.  
PONTIERI, Silverio  
RABANAL Francisco  
REPETTO, Agustín  
REVNES, Leandro E.  
RICAGNO, Roberto  
ROCHE, Luis Armando  
RODRIGUEZ, Manuel  
RODRIGUEZ, Nerio M.  
ROJAS, Absalón  
ROSSI, José  
ROUGGIER, Valerio S.  
RUDI, Ricardo  
RUMBO, Eduardo I.

SANCHEZ, Pedro  
SANTANDER, Silvano  
SAFORITI, Luis  
SARAVIA, Teodoro S.  
SARMIENTO, Manuel  
SEEBER, Carlos Manuel  
SILVESTRE, Adolfo J. B.  
SOLA, Fernando  
TEJADA, Ramón Washington  
TILLI, Pedro  
TOMMASI, Victorio M.  
TORO, Ricardo  
TREBINO, Natalio  
URANGA, Rau. L.  
URTIAGA BILBAO, Mateo de  
VAREA, Isidoro  
VELLOSO COLOMBRES, Manuel F.  
VERGARA, Amando  
VILLACORTA, Luis René  
VILLAFANE, José María  
VISCA, José Emilio  
VISCHI, Albino  
VITOLO, Alfredo R.  
YADAROLA, Mauricio L.  
ZAMUDIO, Juan Carlos  
ZAVALLA ORTIZ, Miguel Ángel

AUSENTE, CON AVISO:

PEREYRA, Luis Alberto

AUSENTES, CON LICENCIA:

BRUNO, Domingo  
DELLEPIANE, Luis  
DÍAZ DE VIVAR, Joaquín  
LASCIAE, Guillermo F.  
MALDONADO LARA, José María  
PASTOR, Reynaldo A.  
SAN MILLAN, Ricardo Antonio  
STINCO, Luis A.  
VALDEZ, Celestino  
VANASCO, Julio A.

SUSPENDIDO:

BALBIN, Ricardo

## SUMARIO

1.—**Manifestaciones en minoría.**2.—**Enarbolamiento de la bandera nacional.**3.—**Versiones taquigráficas.**4.—**Asuntos entrados:**

I.—**Mensaje del Poder Ejecutivo con el que envía copia de decretos sobre atribución de fondos provenientes del aumento del precio de la nafta.**

II.—**Mensaje del Poder Ejecutivo con el que envía copia de decretos por los que se deja en suspenso la aplicación del impuesto a la venta de especialidades medicinales, y frutas frescas y papas.**

III.—**Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: ratificación de convenios adoptados por la Conferencia Internacional del Trabajo hasta 1947.**

IV.—**Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: aprobación del censo de la población practicado en 1947.**

V.—**Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo: aprobación de excesos de inversión en el presupuesto del Ferrocarril Nacional General Belgrano para 1949.**

VI.—**Comunicaciones del Honorable Senado.**

VII.—**Comunicaciones oficiales.**

VIII.—**Comunicaciones de comisión.**

IX.—**Despachos de comisión.**

X.—**Peticiones particulares.**

XI.—**Proyecto de ley reproducido por el señor diputado Butterfield: construcción de un edificio para Escuela de Agricultura y Ganadería, en inmuebles que pertenecieron al general San Martín y Tomasa Mercedes de San Martín, en la provincia de Mendoza.**

XII.—**Proyecto de ley de los señores diputados Rumbo y Conte Grand: creación de un fondo financiero permanente para fomentar la construcción de viviendas individuales destinadas a familias económicamente débiles.**

XIII.—**Proyecto de ley del señor diputado Filippo: préstamo al Círculo General Urquiza, de la Capital Federal.**

XIV.—**Proyecto de ley del señor diputado Sarmiento: creación de la Dirección Nacional de Investigaciones Folklóricas.**

XV.—**Proyecto de ley del señor diputado Lareo: crédito para la pavimentación del Camino Mitre en la provincia de Buenos Aires.**

XVI.—**Proyecto de ley del señor diputado Monjardín y otros por el que se restablece la provincia de Misiones con los límites de la actual gobernación.**

XVII.—**Proyecto de ley del señor diputado Frondizi y otros por el que se dispone la provincialización de los territorios de Chaco, Formosa, La Pampa, Río Negro, Neuquén y Chubut, y se restablece la provincia de Misiones con los límites de la actual gobernación.**

XVIII.—**Proyecto de ley del señor diputado Frondizi y otros: representación parlamentaria de los territorios.**

XIX.—**Proyecto de ley del señor diputado Colom: represión a argentinos que desde el exterior propicien la aplicación de sanciones políticas y económicas contra el Estado argentino.**

XX.—**Proyectos de declaración en la mesa de la Honorable Cámara:**

1.—Del señor diputado Visca: aplauso a la delegación argentina a la XXXIV Conferencia Internacional del Trabajo reunida en Ginebra.

2.—Del señor diputado Santander: pedido de informes al Poder Ejecutivo relacionados con actividades de la Sección Especial de la Policía Federal.

3.—Del señor diputado Rumbo: expresión del deseo de que se celebre con el Reino de Persia un convenio de mutuo aprovisionamiento.

5.—**Renuncia** del señor diputado Garaguso al cargo de miembro de la comisión bicameral investigadora de todas las cuestiones relacionadas directa o indirectamente con las torturas denunciadas, y de las denuncias del diario «Democracia».

6.—**Concédesse licencia para faltar a sesiones** a los señores diputados: Vanasco, Díaz de Vivar, Pastor, Maldonado Lara, San Millán, Lasciar, y Stínco.

7.—**Homenaje** a la Orden Dominicana con motivo del bicentenario del templo Santo Domingo.

8.—**Homenaje** con motivo del segundo centenario de la fundación de la villa de San José de Jáchal.

9.—**Homenaje** en ocasión del aniversario del Grito de Alcorta.

titucional, como podría interpretarse a través de la letra del artículo 42 de la Constitución.

Los artículos 41 y 42 de la actual Constitución Nacional reproducen casi literalmente los artículos 36 y 37 de la Carta de 1853. Nos encontramos entonces en la misma disyuntiva anterior «diputados de la Nación por una parte» y «senadores de las provincias y de la Capital por otra».

Enfrentando estas dos designaciones «diputados de la Nación», artículo 41, y «diputados elegidos por el pueblo de las provincias», artículo 42, es necesario interpretar ambos preceptos a fin de establecer cuál debe privar. Para ello, y refiriéndose al planteo a problemas y derechos que emanan de la soberanía del pueblo y de la forma republicana de gobierno, tenemos en el artículo 36 de la actual Constitución, transcripción literal del artículo 33 del antiguo cuerpo legal, la precisa norma interpretativa.

Dice el artículo 36: «Las declaraciones, derechos y garantías que enumera la Constitución, no será entendido como negación de otros derechos y garantías no enumerados pero que nacen del principio de la soberanía del pueblo y de la forma republicana de gobierno.»

Comentando este sabio precepto se ha dicho por J. J. González Calderón: «El artículo 33 se refiere en sus últimas palabras a los derechos políticos que pertenecen a los ciudadanos, es decir, a los hijos de este suelo y a los naturalizados en las condiciones establecidas por la ley. Derivan necesariamente, como es sabido, de la forma republicana de gobierno que tiene la Nación, ejemplo: tomar parte en la formación y ejercicio del gobierno.» ¿Puede pedirse una más clara norma de interpretación?

En el mismo sentido, Agustín de Vedia expresa «La declaración, artículo 33, sirve a la vez para fijar la interpretación de la Constitución, afirmando sus principios fundamentales contra los que quisiesen suponer que la letra autoriza la restricción de ciertas libertades, o la suposición de que no es Constitucional, ni tiene valor legal lo que no está expresamente dicho en la Constitución, interpretación que pervierte el espíritu y falsea los fines a que ella responde.»

Es indudable, en consecuencia, que la elección de diputados por los habitantes de territorios, en ejercicio «de la soberanía del pueblo y de la forma republicana de gobierno» no puede ser repugnante a nuestra Constitución Nacional.

En este sentido formuló el presente proyecto, con la aclaración de que ésta es sólo una medida transitoria, pues el fin perseguido debe ser substancialmente la provincialización de los territorios nacionales, tal como lo prevé nuestra Carta, lo reconoció el Congreso hace más de sesenta años al dictar la ley 1.532 y lo exige la forma republicana federal de gobierno que hemos adoptado y sostenido.

*Arturo Frondizi.*

—A las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Territorios Nacionales.

## XIX

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Será reprimido con prisión de tres a quince años e inhabilitación absoluta y perpetua,

todo argentino que desde el exterior propiciare desde la prensa, la radiotelefonía o cualquier otro medio de difusión, la aplicación de sanciones políticas y económicas contra el Estado argentino.

Art. 2º — La aplicación de la presente ley estará a cargo de la justicia federal.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Eduardo Colom*

Señor presidente:

Durante la campaña electoral que culminó con las elecciones del 24 de febrero de 1946, se vislumbraron dos tendencias marcadamente definidas: mientras una, la revolucionaria, propugnaba públicamente la necesidad de lograr la recuperación nacional, mediante su efectiva independencia económica, la otra, aceptaba como aliado a un ex embajador extranjero, representante de una potencia con grandes capitales e intereses dentro del país. Desde entonces, a la fecha, han pasado cinco años, y era dable esperar que por el transcurso del tiempo las pasiones se aquietaran y que la luz de la razón, iluminara a esos ciudadanos extraviados, y que, frente a las realizaciones del nuevo gobierno, cesaran su campaña de desprestigio para el país. No fué así; sin embargo, alentados por la vaga esperanza de un colapso económico, que hiciera rever las reivindicaciones logradas por las masas obreras, continuaron desde el exterior una campaña sistemática de difamación y desprestigio contra las autoridades constitucionales de la República.

Hace pocos días, la prensa de todo el país y del extranjero denunció el complot que la antipatria preparaba contra Perón, su esposa y el pueblo argentino. Esas denuncias documentaron que autoexilados, desde el exterior, estaban confabulados con los que, al servicio del imperialismo capitalista, pretenden retrotraer a la República, a la ya pasada época del coloniaje.

Algunos de esos exilados tienen su residencia en la vecina ciudad de Montevideo y otros se trasladaron a Estados Unidos de América, con el afán, públicamente confesado, de obtener la intervención de la gran nación del Norte en los asuntos internos de nuestro país, y con ello retornar al vasallaje que soportamos durante cerca de cien años. De esa campaña traidora y entreguista, realizada desde las columnas de diarios y estaciones radiotelefónicas subvencionadas por capitales foráneos nos da la pauta, la última transmisión efectuada el 8 de junio corriente, desde Boston (Estados Unidos) y por intermedio de la radiodifusora WEEL, de la Columbia Broadcasting System.

Por dicha transmisión radial se sostuvo la necesidad de aplicar contra la República Argentina sanciones políticas y económicas hasta lograr el derrocamiento del gobierno constitucional del general Perón.

La transcripción literal de un párrafo de dicha charla radial, constituye a mi juicio, el mejor argumento para fundar la necesidad de la inmediata sanción del presente proyecto de ley:

«Tomás F. Mac Cann (profesor de historia de la Universidad de Harvard, dirigiéndose al ciudadano argentino Walter Beveraggi Allende):

«¿Propugna usted una política de sanciones económicas en contra de la Argentina?

«W. Beveraggi Allende. — Definitivamente. Si esto es contra el régimen argentino, absolutamente. Y creo que el mundo puede seguir andando perfectamente

sin los suministros argentinos, por lo menos por el tiempo necesario para provocar la caída del régimen argentino. No creo que sean necesarios más de dos o tres meses para lograr la caída del régimen argentino si todos los mercados externos le son privados, y creo que los resultados de los últimos cinco años han sido equivalentes a no tener suministros argentinos, por cuanto la producción argentina ha decaído a casi la mitad de lo que era entre 1930/40. La Argentina y la actual mala administración está produciendo menos de la mitad de lo que producía entre 1930/40.

*Tomás F. Mac Cann.* — Usted dice en lo que concierne a sus productos de exportación.

*W. Beveraggi Allende.* — En productos de exportación, sí, granos y otros productos vitales la Argentina está produciendo una cuarta parte del maíz que acostumbraba a producir, está produciendo un poco más de la mitad del trigo, produciendo menos de la mitad del lino que acostumbraba a producir y en realidad, entonces, la Argentina es menos importante como suministradora de granos y alimentos de lo que acostumbra a ser. Las naciones democráticas, particularmente Gran Bretaña, podrán olvidar por un corto tiempo sus necesidades de carne y granos y podrían adoptar con otras naciones democráticas una firme política sobre otras bases. Nos referimos, por ejemplo, a problemas políticos y derechos humanos, y entonces el régimen argentino caería muy pronto, y, en cambio, están permitiendo al régimen argentino chantagear constantemente, chantagear a las naciones democráticas. Creo que el régimen de Perón ha chantageado constantemente la recuperación de Europa Occidental, y creo que los nazis que están detrás de Perón, están tratando desesperadamente de ayudar a la recuperación del nazismo en Alemania.

Desgraciadamente, nuestro Código Penal vigente, y la ley represiva de delitos contra la seguridad del Estado, no contemplan delitos de este tipo, por lo que la ley que proyecto viene a cubrir un vacío dentro de nuestra legislación penal represiva.

Por estos breves fundamentos y los que daré en el momento oportuno, solicito de vuestra honorabilidad la sanción del presente proyecto de ley.

*Eduardo Colom.*

—A la Comisión de Legislación Penal

## XX

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — Se han presentado los siguientes proyectos de declaración que serán fundados en la oportunidad que fija el reglamento:

1

### Proyecto de declaración

*La Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

#### DECLARA:

Que aplaude la relevante actuación de los integrantes de la Delegación Argentina a la 34ª Conferencia Internacional del Trabajo reunida en Ginebra, y muy especialmente la de los señores José C. Espejo y Mende Brun, ya que merced a ella es posible que los representantes obreros del mundo

entero conozcan y comprendan la acción justicialista que en todas las esferas despliega el gobierno del general Perón, admirablemente secundado en una labor humanista por su dignísima esposa, doña Eva Perón.

*José Emilio Visca.*

2

Proyecto de declaración del señor diputado Santander por el que se solicita informes al Poder Ejecutivo sobre actividades de la Sección Especial de la Policía Federal.

**Sr. Presidente** (Cámpora). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Visca.** — Señor presidente: solicito que la Honorable Cámara resuelva por una votación que el proyecto de que se acaba de dar cuenta y de que es autor el señor diputado por Entre Ríos, proyecto que en realidad es complemento de otros presentados por el mismo legislador, pase a la comisión respectiva.

Es evidente que todos estos proyectos que son presentados por el señor diputado por Entre Ríos —hábil parlamentario, conocedor del reglamento y con mucha experiencia en lo que se refiere al planteo de todas estas cuestiones que hacen al comentario y escándalo público y que interesan, sobre todo, a un sector de la población: el de los lectores de novelas policiales, historietas truculentas, viajes a la luna— lo son para satisfacer el deseo del señor diputado de mantener a la opinión pública pendiente de cuestiones presentadas, repito, con capacidad parlamentaria —que se le reconoce al señor diputado— y que no son de carácter legislativo, sino que persiguen una finalidad sensacionalista y publicitaria. Finalidad escandalosa.

Por las breves razones expuestas, que creo son suficientes, hago indicación de que la Honorable Cámara resuelva por una votación que el proyecto a que me he referido pase directamente a la comisión respectiva, donde ya se encuentran otros que tienen relación directa con el mismo.

**Sr. Presidente** (Cámpora). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Santander.** — El señor diputado por Buenos Aires se ha anticipado a lo que yo iba a solicitar. Pero, desde luego, iba a formular una proposición diametralmente opuesta a la suya. Yo iba a proponer, como cuando presenté las anteriores iniciativas —que tienen el mismo carácter y se refieren al mismo delito cometido por una repartición oficial, pero que conviene tengan expresiones distintas— de que ésta de que se acaba de dar cuenta fuera leída por Secretaría. Porque no es posible ni concebible que se dé el trámite que solicita el señor diputado por Buenos Aires a una iniciativa cuyos términos se desconocen en absoluto. Por lo demás, no se trata de una cuestión que tenga relación directa con las otras iniciativas que he