

91ª REUNION — Continuación de la 8ª SESION ORDINARIA DE PRORROGA —

OCTUBRE 30 DE 1964

Presidencia de los señores diputados Arturo Mor Roig, Palmiro B. Bogliano y Miguel P. Del Pero

Secretarios: doctores Eduardo T. Oliver y Guillermo González

Prosecretarios: doctor Enrique A. Pardo y señor Sebastián Oreste Cánepa

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALO, Raúl
ACHIARY, Juan C.
AGUIRRE CAMARA, José
ALFONSÍN, Raúl E.
ALMADA, Jorge Mariano
AMURA, Luis
ANTÓN, Luis
ARANA, Tomás P.
ARIAS, Luis Osvaldo
ARROYO, Ramón F.
ÁVILA, Eduardo Miguel
BACCAY, Rodolfo D.
BACHINI, José A.
BAFFICO, Alejandro O.
BALBI, Isidro G.
BALESTRA (h.), Juan
BELGRANO RAWSON, Guillermo A.
BELNICOFF, Manuel
BERHONGARAY, Pedro J.
BERRINI, Emilio
BILBAO, Saturnino
BO, Angel
BOBILLO, Luis Ignacio
BOFFI, Luis L.
BOGLIANO, Palmiro B.
BRAVO, Carlos A.
BRAVO, Héctor F.
BUSACCA, Salvador F.
CACERES, Roberto M.
CAGGIANO, Angel E.
CALVO, Carlos Alberto
CARDENAS, Juan Carlos
CARO, José Armando
CARREIRA, Emilio
CASAS, David Jorge
CASTELLAR, Miguel A.
CATALAN, Guillermo
CENTENO, José Isaac
COGGIOLA, Luis S.
COLELLO, Clemente Juan
COJDOLOCI, Domingo A.
CONTINI, Juan Carlos
CORRAL, Juan Carlos
CORNEJO LINARES, Juan Carlos
CORTELEZZI, Osvaldo
CHEBLE, Francisco R.
CHRISTE, Jorge J.
DAMIANI, Salvador
DE CARA, José Eduardo
DEL PERO, Miguel P.

DI LEO, Amadeo
DOMINGORENA, Horacio O.
ELENA, Reinaldo
FABRIZIO, Luis N.
FERNANDEZ, José M.
FERNANDEZ, Raúl
FERNANDEZ MENDY, Julie O.
FERNANDEZ NÚÑEZ, Isidro
FERRARI, Luis
FERREIRA, Jorge W.
FIGUEROA, Jaime Hernán
FIOL, Juan Antonio
FISCHER, Mauricio
FRAGA, Jorge Horacio
FREGA, José
GALEANO, Roberto A.
GARAY, Fermín J.
GARCIA, Horacio
GARCIA LEYENDA, F. Rodolfo
GARIBALDI, Alberto
GAROFALO, Roberto A.
GHIOLDI, Américo
GODOY, Ruperto Honorio
GOMEZ MACHADO, Héctor
GONZALEZ BERGEZ, Pablo
GRAU, Mario A.
GUALCO, Jorge Nelson
GUTIERREZ, Eduardo O.
HARRINGTON, Luis J. D.
HERRERA, Oscar A.
IGLESIAS, Israel
JOFFA, Emilio
LEJARRAGA, Pablo
LEÓN, Luis Agustín
LESCANO, Edmundo A.
LOZANO, Martín
LUCCO, Juan A.
LLAVER, Santiago Felipe
MAGGI, José M.
MAGLIETTI, Alberto R.
MALDONADO, Carlos A.
MANSILLA, José R.
MAESICO, Adalberto O.
MARINERZ RAYMONDA, Rafael J.
MASSOLO, Eduardo A.
MENDEZ DOYLE, Abel Victor
MERCADO, José Ignacio
MIGANNE, Carlos J.
MINSK, Hugo E.
MOLINAS, Ricardo F.
MONTE, Ricardo Álvaro
MOR ROIG, Arturo

MOSSET ITURRASPE, Mario
MUNIAGURRIA, Camilo
MUNIZ, Ramón A.
MURATORI, Eduardo D.
MUEMIS, Oscar
MUSACCHIO, Vicente M.
MUSITANI, Héctor Francisco
OCAMPO, Carlos E.
OREJA, Pablo Fermín
ORTIZ HERNANDEZ, Angel E.
PATLIS, León
PEDINI, Ferdinando
PENA, Roberto M.
PEREIRA, Antonio
PEREZ, Raúl
PEREZ GALLART, Alcides B.
PERNASSETTI, Horacio
PICADO, Estanislao
PIZARRO, Teodosio F.
POSSE, Melchor S.
RASINES, Osvaldo Gregorio
RENÉ, José María
REQUENA, Raúl María
RIAL, Oscar
RITACCO, Araldo A.
ROBERTO, Mario
RODRIGUEZ, Rogelio Ramón
RODRIGUEZ DEL REHOLLAR, José
RODRIGUEZ VAGARIA, Eduardo
ROIS, Roberto
ROSITO, M. Oscar
ROUZAUT, Adolfo E.
ROZAS, José E.
RUIZ, Amalio David
RUIZ, José Oscar
SAGO, Fayiz
SALADO, Francisco A.
SARRULLE, Oscar E.
SCAFELLO, Cayetano
SCHAPIRA, David
SCHAPOSNIK, Eduardo C.
SERF GARCIA, Alberto
SOLARI, Eduardo A.
SOLARI, Juan Antonio
TARULLI, Pascual
TORREIRO, Raúl
TORRIGLIA, Enrique F.
TORTONESE, Dante Oscar
TROCCOLI, Antonio A.
VACA LOBO, Juan Manuel
VACCAREZZA, Eduardo H.
VALENTE de PEREZ TORT, Lidia

VÁZQUEZ POL, José
VEDIA, Enrique de
VENTEMIGLIA, Rogelio A.
VILLANUEVA, Julio A.
VIÑALS, Fernando J.
ZANONI, Juan Claudio
ZARRIELLO, Raúl Jorge

AUSENTES, CON LICENCIA:

ARRASCAETA, Félix de
AVETA, Francisco O.
BALBOA, Hernán A.

CANTONI, Angel Serafín
COSTANTINO, Adolfo I.
CUERDO, Ramón
DOMÍNGUEZ, Luis C.
MARTÍNEZ, Ramón S.
NOUGUÉS, Isaias J.
PENA Y LILLO, Silvestre
SCALITER, Juan

AUSENTE, CON AVISO:

BERINI, Carlos J.
LILJESTHÖM, Eduardo R.

PALACIOS, Alfredo L.
PESSINO, Felipe
SOLANA, Jorge D.
TACHELLA, Eliberto S. J.

AUSENTE, SIN AVISO:

CALABRESE, Pablo
DÍAZ, Diógenes C.
DÍAZ O'KELLY, Felipe F.
LLORENS, Héctor
ROMEU VERDIER, Gabriel
SANDLER, Héctor R.

SUMARIO

- 1.—Continuación de la sesión. (Pág. 5551.)
- 2.—Caja Federal de Ahorro y Préstamo para la Vivienda. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Vivienda, de Finanzas y de Presupuesto y Hacienda en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación de dicha caja. (Orden del día 259.) Queda pendiente. (Pág. 5551.)
- 3.—Plan de labor propuesto por el señor diputado Jofré en nombre de la Comisión de Labor Parlamentaria. Se aprueba. (Pág. 5599.)
- 4.—Cuestión de privilegio planteado por el señor diputado Garófalo. Pasa a comisión. (Pág. 5601.)
- 5.—Autorización para desempeño de cargos de cónsules honorarios. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Orden del día 307.) (Pág. 5601.)
- 6.—Ferrocarril General Belgrano. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Boffi sobre designación con el nombre de Vicealmirante E. Montes a la actual parada 26 de dicho ferrocarril. (Orden del día 322.) (Página 5602.)
- 7.—Derogación del decreto 7.758/63. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Boffi sobre derogación del decreto mencionado, relacionado con la reincorporación del ex comisario Cipriano Lombilla a la Policía Federal. (Orden del día 324.) (Pág. 5604.)
- 8.—Donación, reintegro y transferencia de inmuebles. Consideración y aprobación de varios dictámenes de la Comisión de Legislación General. (Orden del día 326.) (Pág. 5605.)
- 9.—Monumento nacional. (Ejemplar de olivo existente en Arauco, La Rioja.) Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Arrascaeta. (Orden del día 328.) (Página 5609.)
- 10.—Mausoleo a Sarmiento. Modificación del artículo 2º de la ley 16.006. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley venido en revisión. (Orden del día 329.) (Pág. 5610.)
- 11.—Locales de escuelas en varias localidades de la provincia de Misiones. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Obras Públicas y de Educación en el proyecto de ley del señor diputado Nougues. (Orden del día 332.) (Pág. 5611.)
- 12.—Certificado prenupcial. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Bo. (Orden del día 333.) (Pág. 5613.)
- 13.—Cesión, donación y transferencia de terrenos. Consideración y aprobación de varios dictámenes de la Comisión de Legislación General. (Orden del día 337.) (Pág. 5615.)
- 14.—Viviendas familiares. Consideración y aprobación de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Vivienda y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado Zarriello y otros. (Orden del día 342.) (Pág. 5618.)
- 15.—Universidad Nacional de Tucumán: transferencia de inmueble a su favor. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Educación en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo. (Orden del día 344.) (Pág. 5624.)
- 16.—Pensiones. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento. (Orden del día 345.) (Pág. 5625.)
- 17.—Pensiones. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento. (Orden del día 277.) (Pág. 5653.)
- 18.—Moción del señor diputado Serú García para que la Honorable Cámara se aparte del reglamento y constituida en comisión vote un aumento de pensión a la viuda de Raúl Scalabrini Ortiz. Se rechaza. (Pág. 5672.)
- 19.—Trabajadores rurales: seguro de vida obligatorio. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado Belnicoff. (Orden del día 349.) (Pág. 5672.)
- 20.—Consejo Nacional de Protección del Anciano. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública, de Previsión y Seguridad Social, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el pro-

yecto de ley del señor diputado **Caggiano**. (Orden del día 350.) (Pág. 5675.)

21.—**Jubilaciones**. Bonificación por antigüedad para profesionales y auxiliares técnicos que trabajen en lugares expuestos a la acción de sustancias radiactivas. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado **Tortonese**. (Orden del día 351.) (Pág. 5688.)

22.—**Policlínico nacional**. Designación con el nombre de Marcial Vicente Quiroga al ubicado en el departamento Rivadavia, provincia de San Juan. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Legislación General y de Obras Públicas en el proyecto de ley del señor diputado **Cantoni**. (Orden del día 355.) (Pág. 5690.)

23.—**Obras de Juan B. Justo**: su publicación. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Educación en los proyectos de ley de los señores diputados **Ghioldi y otros** y **Lejarraga y otros**. (Orden del día 356.) (Pág. 5691.)

24.—**Condonación** de deuda de la Asociación de Cooperativas Agrarias Limitada con el fisco nacional. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley venido en segunda revisión. (Orden del día 357.) (Pág. 5698.)

25.—**Levantamiento integral del área del río de la Plata**. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley venido en revisión. (Orden del día 358.) (Pág. 5700.)

26.—**Dirección Nacional de la Enfermedad de Chagas-Mazza**: creación. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Asistencia Social y Salud Pública en los proyectos de ley de los señores diputados **Ruiz (J. O.)** y **Caggiano**. (Orden del día 359.) (Pág. 5701.)

27.—**Mausoleo**. (Para depositar los restos del doctor Francisco Beiró y su señora esposa.) Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Obras Públicas en el proyecto de ley del señor diputado **Belnicoff y otros**. (Orden del día 361.) (Pág. 5707.)

28.—**Villas de emergencia**: construcción de viviendas para sus ocupantes. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda en el proyecto de ley del señor diputado **Zarriello**. (Orden del día 363.) (Pág. 5710.)

29.—**Donación** a la Universidad Tecnológica Nacional de una fracción de terreno. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado **Cárdenas y otros**. (Orden del día 365.) (Pág. 5714.)

30.—**Certificación de cheques**. Modificación de los artículos 48 y 49 del decreto ley 4.776/63. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Finanzas en el proyecto de ley del señor diputado **Jofré**. (Orden del día 366.) (Pág. 5715.)

31.—**Promociones**. (Personal de la ex Policía de la Capital y de la Policía Federal.) Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado **Belnicoff**. (Orden del día 364.) (Pág. 5716.)

32.—**Repatriación de los restos de don Ramón Carrillo**. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General en los proyectos de ley de los señores diputados **Ruiz (J. O.)** y **otros** y **Nougués y otros** y en el proyecto de resolución del señor diputado **Oreja**. (Orden del día 368.) (Pág. 5718.)

33.—**Mariano Moreno**: traslado de su estatua. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado **Belnicoff y otros**. (Orden del día 369.) (Pág. 5719.)

34.—**Magistrados judiciales provinciales**. Compatibilidad para impartir enseñanza normal, especial, secundaria o primaria. Consideración y aprobación del dictamen de las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de los señores diputados **Contini y Rodríguez Vagaría**. (Orden del día 371.) (Pág. 5723.)

35.—**Consejo Federal de Seguridad Social**. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado **Belnicoff**. Se aprueba el de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que aconseja mantener el proyecto en el seno de ésta. (Orden del día 372.) (Pág. 5725.)

36.—**Fiebre hemorrágica argentina**: modificación del artículo 2º de la ley 15.465. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley del señor diputado **Scarpello y otros**. (Orden del día 373.) (Pág. 5729.)

37.—**Mutualidades**: realización de un censo nacional. Consideración y aprobación de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado **Fabrizio y otros**. (Orden del día 374.) (Pág. 5730.)

38.—**Comisión Zonal de Concordia** (Entre Ríos). Productos químicos facilitados por la Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería. Consideración y aprobación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo. (Orden del día 376.) (Pág. 5731.)

de títulos de la deuda pública, facultándose al Poder Ejecutivo a emitirlos en la cantidad necesaria.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Alejandro O. Baffico. — Manuel Belncoff. — Salvador Damiani. — Reinaldo Elena. — Roberto A. Garófalo. — José Ignacio Mercado. — Hugo E. Minsk. — Héctor Francisco Musitani. — Juan C. Pugliese. — Osvaldo Gregorio Rasines. — Eduardo Rodríguez Vagaría. — M. Oscar Rosito. — Fermín J. Garay. — Eduardo H. Vaccarezza. — Raúl Fernández.

Sr. Presidente (Del Pero). — La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha formulado un dictamen distinto del que, en su carácter de comisión especializada, produjo la Comisión de Obras Públicas.

¿Acepta la Comisión de Obras Públicas el nuevo despacho formulado por la Comisión de Presupuesto y Hacienda?

Sr. Zarriello. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a votar en general el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, aceptado por la Comisión de Obras Públicas.

Sr. Caggiano. — Que conste mi voto por la afirmativa.

— Resulta afirmativa de 74 votos; votan 101 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — En consideración en particular el artículo 19. Se va a votar.

— Resulta afirmativa de 80 votos; votan 100 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a votar el artículo 2º.

— Resulta afirmativa de 74 votos; votan 99 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a votar el artículo 3º.

— Resulta afirmativa de 76 votos; votan 98 señores diputados.

— El artículo 4º es de forma.

Sr. Presidente (Del Pero). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

28

VILLAS DE EMERGENCIA
(Orden del día número 363)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el anteproyecto de dictamen formu-

lado por la Comisión de Vivienda —especializada— en el proyecto de ley del señor diputado Zarriello sobre construcción de viviendas para los ocupantes de las villas de emergencia; y, por las razones que se dan en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su aprobación.

Sala de la comisión, 20 de octubre de 1964.

Fermín J. Garay. — Raúl R. Alfonsín. — Tomás P. Arana. — Isidro G. Balbi. — Angel R. Caggiano. — Miguel P. Del Pero. — Reinaldo Elena. — Luis Ferrari. — Jaime Hernán Figueroa. — F. Rodolfo García Leyenda. — Américo Ghioldi. — Héctor Llorens. — Roberto M. Pena. — Rogelio Ramón Rodríguez. — José Oscar Ruiz. — Antonio A. Tróccoli. — Juan Claudio Zanoní.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda considera suficientes los conceptos contenidos en el informe de la comisión especializada, y lo hace suyo.

Fermín J. Garay.

Anteproyecto de dictamen

Honorable Cámara:

La Comisión de Vivienda —especializada—, ha tomado en consideración el proyecto de ley presentado por el señor diputado Zarriello sobre construcción de viviendas para los ocupantes de las villas de emergencia; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el señor miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — A partir del 1º de noviembre de 1964, la Secretaría de Estado de Obras Públicas tendrá a su cargo la ejecución y dirección de un plan de construcción de viviendas permanentes, que tendrá por finalidad la erradicación definitiva de las actuales villas de emergencia en todo el país.

Art. 2º — Dicha Secretaría de Estado establecerá los sistemas constructivos, pudiendo éstos ser renovados o actualizados en cualquier momento del desarrollo del plan.

Art. 3º — Las viviendas, que tendrán una superficie cubierta máxima de 60 m², serán destinadas exclusivamente a los actuales ocupantes de las mencionadas villas y adjudicadas en pro-

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.

piedad a los interesados por el valor del costo total de la construcción y el terreno ocupado.

Art. 4º — A los efectos del artículo anterior se les otorgará a los adjudicatarios un préstamo a quince, veinte, veinticinco o treinta años de plazo, con un interés del 6% anual. La cuota de amortización mensual e intereses, no podrá ser menor del 15% del sueldo o ingresos del titular ni mayor del 20% del mismo, debiendo ser reajustada cada vez que se fije —por el organismo competente— el salario mínimo vital o se modifiquen los convenios colectivos de trabajo.

Art. 5º — El Poder Ejecutivo queda facultado, a los fines del cumplimiento de esta ley, para la cesión de tierras fiscales, como así mismo para celebrar convenios con las provincias y/o municipalidades, coordinando la utilización de maquinarias, mano de obra y recursos financieros.

Art. 6º — Las viviendas adjudicadas en propiedad quedan incorporadas al régimen «bien de familia» establecido por ley 14.394.

Art. 7º — Incorpórese en el presupuesto general de la Nación para el ejercicio de 1965, al sector 5, financiación 3, anexo 71, inciso 8, ítem 157, partida principal 67, subprincipal 833, un crédito de mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000), que se repetirá en los años subsiguientes hasta el total cumplimiento de los fines de esta ley.

Art. 8º — Quedan derogadas todas las leyes, decretos y disposiciones que se opongan a la presente.

Art. 9º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 22 de septiembre de 1964.

Raúl Jorge Zarriello. — Oscar Marmis. — Domingo A. Condoluci. — Luis Osvaldo Arias. — Hernán A. Balboa. — Carlos A. Bravo. — Emilio Carreira. — Luis S. Cogliola. — Luis C. Domínguez. — Isidro Fernández Núñez.

INFORME

Señor presidente:

La comisión ha dado término al estudio del proyecto de ley que motiva el presente dictamen.

Al interpretar fielmente sus disposiciones y consecuente con la inquietud que el mismo inspira, sólo se dedicó a modificarlas en su aspecto formal, dejando intacto su fondo.

En mérito a ello y por considerar que se hace necesario iniciar de alguna manera una legislación que en forma efectiva erradique las áreas donde pululan los tugurios con sus bien conocidas consecuencias de estancación del progreso y de degradación del individuo, es que se apresura a poner este dictamen a disposición de la

Honorable Cámara de Diputados para que ella decida en definitiva.

Entiende que los barrios ruinosos y la promiscuidad en que se desenvuelve la vida de los que en ellos habitan, constituyen no sólo un gravamen para el contribuyente, sino una enfermedad social que se evidencia a través de actitudes impropias del individuo, comportándose éste como resentido social, resquebrajando, en consecuencia, la fuerza que necesita para el impulso que ha de proyectarlo hacia un futuro mejor.

Dotar al individuo, que por variadas razones debió radicarse, solo o con su familia, en los llamados barrios de emergencia, de las comodidades mínimas que hagan su vida digna y decorosa, es deber primordial del Estado, porque bien sabemos que es en ella donde nacen los incentivos necesarios para formalizar el cambio de actitud frente a la vida y frente a sus semejantes; inspira confianza y da fuerzas para superar obstáculos, y por sobre todo ello, fija el camino a recorrer para alcanzar el fin último que es la perfectibilidad del equilibrio, bio-económico-social de la comunidad, que es decir del Estado mismo.

Los fundamentos dados por el autor de la iniciativa completan las razones expuestas y son suficientes motivos para mover a esta comisión a formular el dictamen que acompaña este informe.

Isidro Fernández Núñez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Esta iniciativa se fundamenta en la necesidad de entregar a familias de muy bajos ingresos que hoy viven en villas de emergencia, una vivienda digna, sana y permanente, dotada de los servicios mínimos indispensables, acordes a la época actual.

En efecto, es sabido que una parte apreciable de nuestras poblaciones urbanas y suburbanas, tienen su lugar de residencia más o menos fija en las llamadas villas de emergencia.

Esas villas son conglomerados inorgánicos carentes de servicios no sólo para el confort mínimo requerido por las familias que los habitan, sino para la higiene y salubridad más elemental (falta de agua corriente, cloacas, soleamiento, materiales precarios insuficientes para la defensa contra los agentes atmosféricos, etcétera), amontonamiento irracional de viviendas, con ubicación deficiente del conglomerado, carente muchas veces de accesos lógicos, sin equipamiento comercial elemental, etcétera. Todo esto se traduce en una promiscuidad que conduce a la disociación del grupo familiar.

Creemos necesario abundar en las tremendas consecuencias sociales a que este estado de cosas conduce; por lo tanto, es indispensable la

acción inmediata, coordinada y constante, mediante un esfuerzo que en estos momentos se considera puede ser llevado a cabo con eficacia por la Secretaría de Obras Públicas de la Nación, mediante métodos, experiencias ya realizadas al efecto, utilización de maquinaria y personal profesional técnico y laboral especializado en esta clase de obras.

Estos breves fundamentos que serán ampliados en su oportunidad son más que suficientes para solicitar la aprobación de la Honorable Cámara.

Raúl Jorge Zarriello.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — La Secretaría de Estado de Obras Públicas tendrá a su cargo la ejecución de un plan de construcción de viviendas permanentes a efecto de erradicar definitivamente las actuales villas de emergencia.

Art. 2º — Las viviendas a construirse serán destinadas exclusivamente a los actuales ocupantes de las mencionadas villas.

Art. 3º — La ejecución del plan comenzará el 1º de noviembre de 1964.

Art. 4º — La Secretaría de Estado de Obras Públicas establecerá los sistemas constructivos pudiendo ser renovados o actualizados en cualquier momento del desarrollo del plan.

Art. 5º — La superficie cubierta por unidad no podrá exceder de sesenta metros cuadrados.

Art. 6º — A los fines de esta ley el Poder Ejecutivo queda autorizado para la cesión de tierras fiscales.

Art. 7º — Las viviendas serán adjudicadas en propiedad a los interesados al valor del costo total de la construcción y terreno.

Art. 8º — A los efectos del artículo anterior se les otorgará a los adjudicatarios un préstamo a quince, veinte, veinticinco, treinta y cinco y cuarenta años de plazo, con un interés del 3 % anual. La cuota de amortización mensual e intereses no podrá ser menor al 15 % del sueldo o ingreso del titular y será reajustada cada vez que se fije por el organismo competente el salario mínimo vital o por los convenios colectivos de trabajo.

Art. 9º — Las obras de construcción serán realizadas y dirigidas exclusivamente, por personal de la Secretaría de Estado de Obras Públicas.

Art. 10. — La Secretaría de Estado de Obras Públicas convendrá con gobiernos provinciales y/o municipales la construcción de viviendas coordinando la utilización de maquinarias, mano de obra y recursos financieros.

Art. 11. — Las viviendas adjudicadas en propiedad quedan incorporadas al régimen de «bien de familia», establecido por la ley 14.394.

Art. 12. — Quedan derogadas todas las leyes, decretos y reglamentaciones que se opongan a la presente.

Art. 13. — Incorpórase en el presupuesto general de la Nación para el ejercicio de 1965 un crédito de un mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000) al sector 5, financiación 3, anexo 71, inciso 8, ítem 157, partida principal 67, subprincipal 833, que se-repetirá

en los años subsiguientes hasta cumplir con la erradicación de las villas de emergencia.

Art. 14. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Raúl Jorge Zarriello.

Sr. Presidente (Del Pero). — En consideración en general.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 75 votos; votan 99 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 69 votos; votan 97 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — Con el asentimiento de la Honorable Cámara, se darán por aprobados los artículos que no sean observados.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Del Pero). — En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra el señor diputado Martínez Raymonda.

Sr. Martínez Raymonda. — El artículo 2º establece: «Dicha secretaría de Estado establecerá los sistemas constructivos, pudiendo éstos ser renovados o actualizados en cualquier momento del desarrollo del plan.» Propongo que se agregue una cláusula en la que se disponga el previo asesoramiento de las municipalidades respectivas o el dictamen o aprobación de las municipalidades respectivas.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Murmis.

Sr. Murmis. — Como firmante de este despacho, entiendo que esa modificación no puede ser aceptada, porque la Secretaría de Obras Públicas actúa en el orden nacional y elaborará los planes que corresponda.

Sr. Fabrizio. — Pero las viviendas tienen que ser construidas en las ciudades y allí existen los planes reguladores de las municipalidades.

Sr. Presidente (Del Pero). — ¿La comisión acepta la propuesta del señor diputado Martínez Raymonda?

Sr. Zarriello. — La comisión no acepta, pero señala que la Secretaría de Obras Públicas, al presentar los respectivos planos, tendrá que sujetarse a las disposiciones que rigen en las distintas municipalidades.

Sr. Presidente (Del Pero). — ¿El señor diputado Martínez Raymonda podría concretar su proposición?

Sr. Martínez Raymonda. — Propongo que al final del artículo 2º se agreguen las siguientes palabras: «Prevía aprobación de las autoridades municipales correspondientes.»

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Busacca.

Sr. Busacca. — Creo que se está produciendo una confusión. Parece evidente y claro que la Secretaría de Obras Públicas, como cualquier ente privado u oficial, está obligada a respetar las ordenanzas municipales sin necesidad de ninguna especificación. Si existen planes reguladores, con suficiente fuerza legal, que se refieren a la zonificación, a la altura de los edificios y a otros aspectos del ordenamiento de la ciudad, también se encuentra obligada a respetarlos.

Pero lo que propone el señor diputado Martínez Raymonda es distinto: que previamente a la construcción de las viviendas se asesore la Secretaría de Obras Públicas con las municipalidades respectivas. Así por lo menos lo he entendido yo.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Catalán.

Sr. Catalán. — Para aclarar el concepto vertido por el señor diputado Martínez Raymonda, quiero informar que en la práctica ha sucedido en distintas oportunidades que algunas reparticiones nacionales han pretendido desconocer las facultades del régimen municipal en cuanto a las edificaciones dispuestas por ley, que deben respetar las ordenanzas municipales en la materia, e incluso no han pagado los derechos de revisión de los planos correspondientes. Esto lo digo por experiencia, porque cuando fui intendente de San Rafael tuvimos que realizar juicios contra algunas reparticiones nacionales que se negaron a pagar esos derechos y llenar los requisitos elementales.

Con este argumento avalo la proposición del señor diputado Martínez Raymonda, porque creo que es indispensable dejar establecido en la ley este requisito que, a mi modo de ver, va a evitar muchos inconvenientes con las municipalidades.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Boffi.

Sr. Boffi. — El señor diputado Busacca hizo una atinada pregunta al señor diputado Martínez Raymonda, quien al parecer se la ha contestado privadamente, porque no hemos alcanzado a escuchar nada de su respuesta. Le ruego, en consecuencia, que la repita.

Sr. Martínez Raymonda. — Aquí ha habido un pequeño error o confusión. Yo no sugerí un agregado que dijera «previo asesoramiento», sino «previa conformidad» de las autoridades municipales correspondientes. Y la conformidad importa aprobación, aquiescencia.

Sr. Boffi. — Considero atinadas las palabras del señor diputado Martínez Raymonda. La comisión ha manifestado que todo esto se halla implícito en las leyes y reglamentaciones en vigor, pero, como lo que abunda no daña, podría aceptar este agregado que se solicita para evitar los inconvenientes que con tanto acierto ha señalado el señor diputado Catalán.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Zarriello.

Sr. Zarriello. — La última aclaración del señor diputado Martínez Raymonda tiene un sentido muy distinto a la anterior, porque ahora habla de «conformidad». Ahora bien, ¿conformidad a qué? ¿Al plan que proyecta la Secretaría de Estado de Obras Públicas?

Sr. Martínez Raymonda. — Es claro, porque si no, no se puede ejecutar ese plan.

Sr. Zarriello. — La Secretaría de Estado de Obras Públicas está ya obligada a respetar las disposiciones comunales, de modo que lo único que haríamos sería afirmar esa obligación.

Sr. Catalán. — Pero hay que decirlo en la ley para evitar problemas.

Sr. Zarriello. — No hay necesidad de incluir ninguna disposición al respecto en la ley porque las municipalidades de todos los distritos tienen su correspondiente ordenanza, y esa ordenanza será respetada en todos los casos. Pero no debe someterse este plan al consentimiento de las municipalidades en lo que respecta a los métodos constructivos.

Sr. Fabrizio. — Pero esa es la misma cosa, señor diputado.

Sr. Zarriello. — No es lo mismo. Esta es una primera etapa: vamos a avanzar un poco en todo esto que todavía no se ha hecho.

Sr. Catalán. — Pero si ése es el concepto, conviene decirlo en la ley.

Sr. Zarriello. — Ese no es el concepto del agregado que se sugiere, porque mediante el mismo estaríamos sometiendo a la Secretaría de Estado de Obras Públicas al consentimiento de las municipalidades.

Sr. Catalán. — Le ruego al señor diputado Zarriello...

Sr. Presidente (Del Pero). — Señor diputado Catalán: reglamentariamente no está permitido el diálogo, por lo que le ruego se sirva dirigirse a la Presidencia.

Sr. Zarriello. — En definitiva, señor presidente, la comisión no va a aceptar el agregado, en el entendimiento de que la Secretaría de Estado de Obras Públicas está obligada a respetar todas las obligaciones municipales.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Martínez Raymonda.

Sr. Martínez Raymonda. — Desearía hacer una sugerencia a la comisión, en el sentido de que acepte la incorporación de un artículo nuevo que dijera más o menos así —ya lo redactaríamos si es que estamos de acuerdo—: «Las obras a realizarse en el ámbito de las distintas municipalidades del país deberán contar con la conformidad de las mismas.»

Sr. Zarriello. — Sería mejor decir «deberán ajustarse a las disposiciones...»

Sr. Martínez Raymonda. — No tengo inconveniente, señor diputado. Retiro, entonces, el agregado que propuse y oportunamente solicitaré la inclusión de un artículo nuevo.

Sr. Presidente (Del Pero). — Tiene la palabra el señor diputado Ghioldi.

Sr. Ghioldi. — Señor presidente: creo que es relativamente fácil coordinar las ideas enunciadas en el cambio de palabras. De lo que se trata, originariamente, es de respetar la órbita municipal, expresada en el derecho y reflejada en ordenanzas.

La historia de nuestra vida municipal demuestra que no en pocas oportunidades el Estado nacional, valido de alguna disposición transitoria o accidental de una ley, desconoce o intenta desconocer las atribuciones municipales que son amplísimas en todo sentido, desde el trazado de las calles hasta los tipos constructivos.

Entonces, yo sugiero que se introduzca una modificación en el artículo 1º, porque incluirla en el artículo 2º acaso complique el problema innecesariamente. Por eso, podríamos decir que a partir de tal fecha la Secretaría de Estado de Obras Públicas tendrá a su cargo la ejecución y dirección de un plan de construcción de viviendas permanentes, que tendrá por finalidad la erradicación definitiva de las actuales villas de emergencia en todo el país, de conformidad con las disposiciones municipales vigentes.

Sr. Martínez Raymonda. — Es mejor decir: ajustándose a las disposiciones municipales vigentes.

Sr. Ghioldi. — De acuerdo.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar si se reconsidera el artículo 1º.

Se va a llamar para votar.

Sr. Arias. — Que se pase lista.

Sr. Murmis. — Que se pase lista; total, mientras tanto no hacemos nada.

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a pasar lista.

—Se pasa lista.

—Obtenido quórum.

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a votar la proposición del señor diputado Ghioldi de que se reconsidere el artículo 1º. La Presidencia aclara que se requiere mayoría de dos tercios.

—Resulta afirmativa de 88 votos; votan 105 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — Por Secretaría se va a leer el agregado propuesto por el señor diputado Ghioldi.

Sr. Secretario (Oliver). — El señor diputado Ghioldi propone agregar en el artículo 1º, a continuación de las palabras «de las actuales villas de emergencia en todo el país», lo siguiente: «ajustándose a las disposiciones municipales vigentes».

Sr. Zarriello. — Para evitar repeticiones propongo que en el mismo artículo, en lugar de decir «que tendrá por finalidad la erradicación»,

se diga: «con la finalidad de erradicar definitivamente las actuales...».

Sr. Presidente (Del Pero). — Se va a votar el artículo 1º con las modificaciones propuestas.

—Resulta afirmativa de 91 votos; votan 106 señores diputados.

Sr. Presidente (Del Pero). — Si hubiere asentimiento, los artículos que no se observan se darán por aprobados.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Del Pero). — Habiendo asentimiento, se procederá en la forma indicada.

—Sin observaciones se aprueban los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º y 8º.

—El artículo 9º es de forma.

Sr. Presidente (Del Pero). — Queda sancionado el proyecto de ley (1).

29

DONACION

(Orden del día número 365)

Dietamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación General ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Juan Carlos Cárdenas y otros sobre donación a la Universidad Tecnológica Nacional, de una fracción de terreno de propiedad del Estado nacional, sita en Avellaneda, Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe escrito que se acompaña y las que oportunamente dará el señor miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 20 de octubre de 1964.

Teodosio F. Pizarro. — *Carlos A. Bravo.* — *Juan Carlos Cornejo Linares.* — *José Eduardo De Cara.* — *Carlos E. Ocampo.* — *Antonio Pereira.* — *Eduardo Rodríguez Vagaría.* — *José E. Rozas.*

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Concédese en carácter de donación a la Universidad Tecnológica Nacional (creada por la ley 14.855), una fracción de terreno perteneciente al Estado nacional, ubicada en la ciudad de Avellaneda, provincia de Buenos Aires, situada sobre la calle Díaz Vélez, que comienza a los 123,80 metros de la esquina

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice.