

Noviembre 9 de 1973

40ª REUNION — 9ª SESION DE PRORROGA

Presidencia del doctor JOSE ANTONIO ALLENDE, vicepresidente 1º del Honorable
Senado

Secretario: señor ALDO HERMES CANTONI

Prosecretarios: señores RAFAEL ARANCIBIA LABORDA y DELFOR W. CARESSI

SENADORES PRESENTES:

ALLENDE, José Antonio
ANGELOZ, Eduardo César
AVALOS, Pedro Isaac
BARBORA de NASIF, Yamili
BARONI, Danilo Luis
BELENGUER, Emilio
BLANCO, Rodolfo E.
BRAVO, Leopoldo
BRITOS, Oraldo Norvel
BRIZUELA, Guillermo Ramón
BRIZUELA, Hugo Genaro
CÁMPORA, Pedro L.
CANTONI, Apolo
CARO, J. Armando
CERRO, Francisco Eduardo
CORNEJO LINARES, Juan Carlos
CHAILE, Juan Carlos
D'AGOSTINO, Lucio Roque
DE LA RUA, Fernando
DÍAZ BIALET, Alejandro
ESPERANZA, Joaquín Horacio
EVANS, Carlos H.
FONROUGE, Alberto M.
FRANCO, Carlos A.
FROIS, Domingo Andrés
FRUGOLI, Amadeo Ricardo
GARCÍA, Américo Alberto
GARCÍA, Justino
GRUBISICH, Pablo Eliseo
HERRERA, José Jorge
LEÓN, Luis A.
LORENZO, Jorge Luis
LOSADA, Mario
LUDER, Italo A.
LUNA, Pedro Antonio
MARTIARENA, José H.
MARTÍNEZ, Julio César

MAYA, Héctor Domingo
MINICHELLI de COSTANZO, Martha S.
MOREIRA, Miguel Orlando
MORENO, Ramón Enrique
MURGUÍA, Edgardo P. V.
PAZ, Eduardo Alberto
PENNISI, Afrio
PERETTE, Carlos H.
PERONI, Carmelo
PUGLIESE, Juan Carlos
RODRIGUEZ, Ginés Froilán
ROMERO, Humberto Antonio
SAADI, Vicente Leónides
SALAS CORREA, Luis I.
SALMOIRAGHI, José César
SAPAG, Elías
SOLARI YRIGOYEN, Hipólito
VAL, Buenaventura Justo
VIVAS, Angel Juan Gregorio
ZARRIELLO, Raúl Jorge

AUSENTES, CON AVISO:

BENI, Juan Carlos E.
CÁCERES, Rubén Osvaldo
CARNEVALE, Luis
ELIAS, Florencio
HERRERA, Dermidio Fernando L.
JAUREGUI, Rafael Zenón
LORENZO, Ramón
MANCINI, Omar A.
NAPOLI, Antonio Oscar
POSE, Jorge Juan
VALLE de GONZALEZ, Leni Rosa

AUSENTE, CON LICENCIA:

MUNIAGURRIA, Camilo

SUMARIO

1. Asuntos entrados:

I. Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados. (Página 1986.)

II. Comunicación oficial. (Página 1987.)

III. Dictámenes de comisiones. (Página 1988.)

IV. Proyecto de ley del señor senador Perette y otros señores senadores por el que se crea una comisión parlamentaria especial para el estudio del desarrollo del Nordeste mesopotámico. (Página 1988.)

2. Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de declaración de los señores senadores Brizuela (G. R.) y Jáuregui, por el que se manifiesta adhesión a los principios sustentados por el señor comandante en jefe del Ejército en la conferencia celebrada en Caracas. Se aprueba. (Página 1989.)

3. Consideración del dictamen de la Comisión de Interior y Justicia en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica la ley orgánica de la Policía Federal. Se aprueba. (Página 1993.)

4. Consideración del proyecto de comunicación de la Comisión de Educación sobre adopción de medidas tendientes a la reincorporación del personal docente que prestaba servicios en las Universidades Populares Argentinas. Se aprueba. (Página 1995.)

5. Consideración del dictamen de la Comisión de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se crean cargos de meritorios en la justicia. Se aprueba. (Página 1997.)

6. Postergación del tratamiento del orden del día 75. (Página 1999.)

7. Consideración del dictamen de la Comisión de Industria y Minería en el proyecto de ley del señor senador Lorenzo (J. L.) sobre creación de una comisión parlamentaria especial para el estudio del desarrollo patagónico. Se aprueba. (Página 1999.)

8. A moción del señor senador Fonrouge se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Administrativos y Municipales en el proyecto de ley de los señores senadores Baroni, Peroni y Rodríguez sobre construcción de edificios para facultades en la ciudad de Corrientes. (Página 2004.)

9. Apéndice.

Sanciones del Honorable Senado. (Página 2006.)

—En Buenos Aires, a los nueve días del mes de noviembre de 1973, a la hora 12 y 25, dice el

Sr. Presidente (Allende). — Con la presencia de cuarenta y dos señores senadores en el recin-

to, que constituyen quórum reglamentario, queda abierta la novena sesión de prórroga del presente período parlamentario.

Por Secretaría se dará cuenta de los asuntos entrados.

1

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

I

Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados

1

Condonación de deudas a favor de Obras Sanitarias de la Nación. — Proyecto de ley en revisión

Buenos Aires, 31 de octubre de 1973.

Señor presidente del Honorable Senado:

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley, que paso en revisión al Honorable Senado:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Declárase condonada toda deuda a favor de la administración general de Obras Sanitarias de la Nación, que afecte a inmuebles destinados a vivienda familiar provistos clandestinamente de servicios de agua o desagües y que consista exclusivamente en intereses, recargos, multas y cualquier otra sanción concerniente al caso. El cobro correspondiente a los servicios mismos incluirá retroactividad hasta de dos años (salvo prueba en contrario aportada por el contribuyente) y su pago podrá hacerse en seis cuotas iguales y consecutivas.

Art. 2º — A tal efecto, los propietarios de las fincas provistas de dichos servicios y los de los inmuebles a través de los cuales se haya facilitado esa clase de instalaciones deberán presentarse por escrito, dentro de ciento ochenta días corridos a partir de la promulgación de la presente ley, solicitando también el mantenimiento de los servicios de cuyo se trata sin perjuicio de las correcciones técnicas indispensables a juicio de los organismos competentes conforme a lo establecido por el decreto ley 19.018.

Art. 3º — Vencido este plazo sin que los interesados se hayan acogido a los beneficios mencionados quedarán sometidos a la verificación y liquidación que practique la administración general de Obras Sanitarias de la Nación, la que les intimará al cumplimiento de las exigencias técnicas y al pago de la deuda en el término de ciento ochenta (180) días, bajo apercibimiento de ejecución judicial e interrupción de los servicios.

Art. 4º — Los constructores, empresas o contratistas responsables de la instalación de servicios clandestinos posteriores a la promulgación de esta ley quedarán eliminados de las matrículas de obras domiciliarias si estuvieren registrados en ellas, y, en caso contrario, quedarán inhabilitados para inscribirse.

Art. 5º — Los propietarios de inmuebles destinados a vivienda familiar que registren deudas a la administración general de Obras Sanitarias de la Nación, por prestación de servicios regulares, podrán

Poder Ejecutivo, por intermedio de los organismos pertinentes, los reincorpore a la función docente, no como una reparación material, sino moral, permitiéndoles desempeñarse en sus tareas específicas. Por eso, la Comisión de Educación, por unanimidad, intenta con este proyecto de comunicación reparar esa injusticia. Algunos de esos docentes ya han fallecido, otros se han orientado hacia otras actividades, otros se han adherido a otras cajas, de manera que el número de docentes a re incorporar es insignificante. Ante esto, el Poder Ejecutivo no tendrá inconvenientes en reparar esa injusticia con quienes tanto han hecho por la cultura del pueblo argentino.

Sr. Losada. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Losada. — Indudablemente, los hombres que actuamos con emoción de pueblo interpretamos sus problemas inmediatamente; de ahí, pues, la gran coincidencia que termina de señalar el señor miembro informante de la comisión.

Nosotros vimos que se trata realmente de reparar una injusticia. Parece que el magisterio está llamado, permanentemente, a ser castigado. En este caso se trata nada menos que de las Universidades Populares, que tuvieron su origen en 1918, cuando Lebreton, aquel extraordinario educador y político argentino, resolvió crear la primera Universidad Popular en la Boca. Así comenzó la educación de toda esa gente que, por impedírsele su trabajo, no podía obtener una enseñanza superior.

Aún más: los maestros enseñaban durante las veinticuatro horas del día, turnándose, porque los horarios se establecían de acuerdo con la posibilidad de concurrencia de los obreros. Ganaban alrededor de veinte o treinta pesos por mes que, evaluados a la moneda de esa época, significaba un sueldo, pero muchos de esos maestros enseñaban ad honórem.

Las Universidades Populares comenzaron a adquirir importancia y el pueblo empezó a reclamarlas en muchas regiones del país. Es así como comenzaron a diseminarse por todo el territorio nacional, mejorando a través del tiempo.

Lamentablemente, en el año 1968, las universidades fueron liquidadas lisa y llanamente por decreto, disponiéndose de todos los elementos didácticos que existían. Hoy no sabemos si han desaparecido o se les ha dado otro destino. Como consecuencia de esa medida quedaron cesantes cerca de quinientos profesores. Por ello es que la UPA —Universidades Populares Argentinas— desapareció.

La erogación que la medida que se solicita implique es lo de menos, porque yo sostengo que en materia de salud y educación cualquier esfuerzo que haga el gobierno será devuelto con creces por el pueblo, porque la educación debe ser uno de los mejores negocios del país.

Nosotros cumplimos con un deber de conciencia y una necesidad actual al rehabilitar las Universidades Populares y reincorporar a ese sector del magisterio, injustamente declarado cesante en aquella oportunidad. Por ello, en nombre de nuestra bancada, adhiero al proyecto y señalo que, cuando llegó esta preocupación al seno de la Comisión de Educación, fuimos sus miembros los encargados de redactar el proyecto y traerlo a consideración de los señores senadores, a quienes pido presten su acuerdo por unanimidad a un reclamo tan justo.

Sr. Bravo. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Bravo. — Señor presidente, señores senadores: este Honorable Senado, al conmemorarse el Día del Maestro, rindió su más cálido homenaje a la docencia argentina. Pero tal homenaje no sería serio si las palabras no se vieran avaladas y concretadas por hechos positivos y trascendentes.

El proyecto de comunicación de que se trata resulta demostrativo de la preocupación de este cuerpo en la restitución de un derecho que, por una medida inconsulta, se viera cercenado. La docencia, como bien se sostiene, es un apostolado, que el Estado, por medio de sus organismos competentes, debe velar para que su ejercicio se vea garantizado en todo instante y en cualquier circunstancia.

Por ello, y siendo un acto de estricta justicia la reincorporación de esos docentes, separados de sus cargos sin razón valedera alguna, voto por la aprobación de este proyecto.

Sr. Presidente (Allende). — Si no se hace más uso de la palabra, se va a votar en general el proyecto de comunicación.

—Se vota y resulta afirmativa.

—En particular, es igualmente aprobado.

Sr. Presidente (Allende). — Queda aprobado el proyecto de comunicación (1). Se procederá en consecuencia.

5

CREACION DE CARGOS MERITORIOS EN LA JUSTICIA

Sr. Presidente (Allende). — Corresponde considerar el punto I del orden del día 74: dictamen de la Comisión de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se crean cargos de meritorios en la justicia.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Interior y Justicia ha considerado el proyecto de ley, en revisión, por

(1) Véase el Apéndice.

el que se crea un cargo de meritorio en cada una de las secretarías de: Corte Suprema de Justicia de la Nación, cámaras nacionales de apelaciones, juzgados nacionales de primera instancia, fiscalías, defensorías y asesorías de cualquier instancia; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aprobación.

De acuerdo con los términos del artículo 91 del reglamento, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 6 de noviembre de 1973.

Vicente L. Saadi. — Juan Carlos E. Beni. — Eduardo César Angeloz. — Pedro Isaac Avalos.

Sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

(17 de octubre de 1973)

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Créase un cargo de meritorio en cada una de las secretarías de: Corte Suprema de Justicia de la Nación, cámaras nacionales de apelaciones, juzgados nacionales de primera instancia, fiscalías, defensorías y asesorías de cualquier instancia. En los juzgados donde funciona una sola secretaría se asignarán dos meritorios.

Art. 2º — Fíjase en la suma de ochocientos pesos (\$ 800) la retribución mensual del meritorio por todo concepto. Los gastos que demande el cumplimiento de esta ley se tomarán de rentas generales, con imputación a la misma.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo

SALVADOR BUSACCA.
Alberto Luis Rocamora

Sr. Presidente (Allende). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Saadi. — Señor presidente y señores senadores: el proyecto trata la creación de un cargo de meritorio en las secretarías de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, cámaras nacionales de apelaciones, juzgados nacionales de primera instancia, fiscalías, defensorías y asesorías de cualquier instancia. En los juzgados donde funciona una sola secretaría se crean dos cargos de meritorios, asignándoseles una remuneración mensual de ochocientos pesos.

Desde larga data, el meritorio viene cumpliendo una eficaz función en los tribunales de justicia de la Nación. Son estudiantes universitarios que por su misma capacitación técnica realizan una labor eficiente y, diría, casi imprescindible en estos momentos.

Hasta hoy, esos cargos han sido gratuitos, lo que importa una evidente injusticia, porque no es posible que hombres que son útiles se vean

obligados a trabajar gratuitamente, cumpliendo horarios y sometidos a la reglamentación de la justicia, como todos los demás empleados remunerados.

Por esta ley se les asigna un sueldo de ochocientos pesos, incluso por debajo del sueldo mínimo establecido por ley nacional. Creemos justo darles una asignación porque además de ser un incentivo, permitirá que muchos que realmente la necesitan puedan costear sus estudios.

Por estas muy brevísimas razones, señor presidente, solicito la aprobación del proyecto.

Sr. Angeloz. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Angeloz. — Señor presidente: el proyecto de ley que consideramos es razonable y oportuno en virtud de dos razones.

Al establecer una remuneración para los meritorios que prestan servicios en las secretarías de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, cámaras nacionales de apelaciones, juzgados nacionales de primera instancia, fiscalías, defensorías y asesorías de cualquier instancia, esta iniciativa tiende a compensar parcialmente la valiosa cooperación que brindan los estudiantes de derecho que actúan ad honorem en los tribunales y contribuye, además, a que tales estudiantes prosigan sus carreras universitarias y enriquezcan sus experiencias y conocimientos con la práctica cotidiana de la tarea forense y jurídica.

Toda iniciativa que propenda de uno u otro modo a una administración de justicia rápida y satisfactoria debe ser acogida con beneplácito, y este proyecto de ley está encaminado precisamente a ese fin.

No obstante haber suscrito el despacho, considero que la suma fijada en concepto de retribución, en el artículo 2º, es exigua, y podría haberse incrementado el monto de esta asignación mensual elevándolo al sueldo mínimo fijado para la administración, es decir mil pesos.

Las explicaciones las ha dado el señor miembro informante. Entiendo, señor presidente, que estimulados por esta justa retribución, los meritorios contribuirán en una medida aún mayor al cumplimiento de las tareas judiciales, con lo cual se dará más agilidad y celeridad a la labor de los tribunales que actualmente tienen una sobrecarga en sus tareas.

En conclusión, señor presidente, estimamos justo y digno de ser apoyado este proyecto en consideración.

Sr. Fonrouge. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Fonrouge. — De las palabras que han vertido los señores senadores Saadi y Angeloz se desprende que uno de los propósitos que se persiguen con esta feliz iniciativa es contribuir no sólo a agilizar el desempeño de la justicia

con mayor colaboración, sino también estimular la vocación de los servicios de los estudiantes de derecho. Ambas exposiciones atinan al propósito primordial de recompensar a estudiantes, por lo que estimo que el objetivo debe ser, precisamente establecido en la ley, para que no se frustre con el correr rutinario de las cosas que ocurren en Tribunales y resulte que los destinatarios de este beneficio no sean probadamente estudiantes.

De manera que voy a pedir a la comisión que, cuando se considere el proyecto en particular, acepte agregar como última parte del artículo 1º lo siguiente: «Los meritorios deberán acreditar su calidad de estudiantes en las carreras de derecho, notariado o procuración».

Sr. Presidente (Allende). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el dictamen de la comisión.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Allende). — En consideración en particular.

—Se lee el artículo 1º.

Sr. Fonrouge. — Propongo que se acepte el agregado a este artículo anteriormente sugerido.

Sr. Saadi. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Saadi. — Señor presidente: la indicación del señor senador Fonrouge es muy atinada, pero entiendo que sus manifestaciones resultan suficientes para que la justicia o quienes deben aplicar esta ley la interpreten y actúen de acuerdo a los deseos manifestados por el señor senador Fonrouge.

Modificar en este momento el proyecto significa volverlo nuevamente a la Cámara de Diputados y a esta altura del período de sesiones quizá no alcance a sancionarlo, por lo que, por querer beneficiar a los destinatarios de esta ley, tal vez los perjudiquemos.

Por este motivo, e interpretando que ha sido suficientemente claro el señor senador para que se proceda así, es que le pido que desista de su agregado.

Sr. Fonrouge. — Atento a pedido tan solícito del señor senador, no puedo sino rendirme, pero que quede debidamente aclarado, señor presidente, que esta ley cumplirá un objetivo práctico y eficiente si se observa la condición a que me he referido hace un instante.

Sr. Presidente (Allende). — Con las aclaraciones formuladas, y no habiéndose efectuado ninguna propuesta concreta de modificación, se va a votar el artículo 1º del dictamen.

—Se vota y resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se lee y aprueba el artículo 2º.

—El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Allende). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley (1). Se comunicará al Poder Ejecutivo.

6

POSTERGACION

Sr. Presidente (Allende). — Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor senador Dermidio Fernando Herrera sobre construcción de una planta potabilizadora en Fray Mamerto Esquiú, Catamarca.

Sr. Luder. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Allende). — Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Luder. — Señor presidente, el dictamen de la Comisión de Obras Públicas contenido en el orden del día 75 se refiere a un proyecto de declaración del señor senador Dermidio Fernando Herrera, ausente de esta sesión; por tal motivo, y atento al criterio que hemos adoptado en ocasiones similares, propongo que se difiera su tratamiento para la sesión del miércoles de la semana próxima.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Allende). — Habiendo asentimiento, así se hará.

7

ESTUDIO DEL DESARROLLO PATAGONICO. — COMISION PARLAMENTARIA ESPECIAL

Sr. Presidente (Allende). — Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Industria y Minería en el proyecto de ley del señor senador Jorge Luis Lorenzo sobre creación de una comisión parlamentaria especial para el estudio del desarrollo patagónico.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Cantoni). — (*Leyendo*):

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Industria y Minería ha considerado el proyecto de ley sobre creación de una Comisión Parlamentaria Especial para el Estudio del Desarrollo Patagónico; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Créase una Comisión Parlamentaria Especial para el Estudio del Desarrollo Patagónico, la que estará integrada por un senador y dos diputados pertenecientes a cada

(1) Véase el Apéndice.