

5ª REUNION — 3ª SESION ORDINARIA — 30 DE MAYO DE 1985

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación,
doctor VÍCTOR HIPÓLITO MARTÍNEZ

Secretarios: doctores ANTONIO J. MACRIS y LEONARDO JUSTO PALOMEQUE

Prosecretarios: doctor ALBERTO J. B. IRIBARNE y señor DESIDERIO LAUREANO ALMIRÓN

SENADORES PRESENTES:

ALMENDRA, Ramón A.
AMOEDO, Julio A.
ARAUJO, Ramón A.
BENÍTEZ, Alfredo L.
BITTEL, Deolindo F.
CASTRO, Jorge A.
CELLI, Felipe
CONCHEZ, Pedro A.
DE LA RÚA, Fernando
FALSONE, José A.
FERIS, Gabriel
GASS, Adolfo
GIL, Francisco
GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.
GURDULICH de CORREA, Liliana I.
LAFFERRIERE, Ricardo E.
LECONTE, Ricardo G.
LEÓN, Luis A.
MALHARRO de TORRES, Margarita
MARINI, Celestino A.
MARTIARENA, José H.
MATHUS ESCORIHUELA, Miguel A.
MAUHUM, Fernando H.

MAZZUCCO, Faustino M.
MENEM, Eduardo
MURGUIA, Edgardo P. V.
NAPOLI, Antonio O.
NIEVES, Rogelio J.
OTERO, Edison
RIVAS, Olijela del Valle
RODRIGUEZ SAA, Alberto J.
SAADI, Vicente L.
SALIM, Luis
SANCHEZ, Libardo N.
SAPAG, Elías
SIGAL, Humberto C.
SOLANA, Jorge D.
TRILLA, Juan
VIDAL, Manuel D.
VILLADA, Francisco R.
WOODLEY, Kenneth W.

AUSENTES, CON AVISO:

BERHONGARAY, Antonio T.
BRASESCO, Luis A. J.
BRAVO HERRERA, Horacio F.
BRITOS, Oraldo N.
VELÁZQUEZ, Héctor J.

SUMARIO

1. Asuntos entrados:

- I. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 442.)
- II. Mensajes del Poder Ejecutivo en los que solicita acuerdos. (Pág. 443.)
- III. Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo por el que se prorroga el plazo para la normalización de las universidades nacionales. (Pág. 443.)
- IV. Comunicaciones de la Presidencia de la Nación. (Pág. 443.)
- V. Comunicación de la Honorable Cámara de Diputados. (Pág. 444.)
- VI. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 446.)
- VII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 446.)
- VIII. Dictámenes de comisiones. (Pág. 447.)
- IX. Peticiones particulares. (Pág. 449.)
- X. Proyecto de declaración del señor senador Bittel por el que se adhiere al Seminario Latinoamericano de Grandes Obras Hidroeléctricas y Recursos Hídricos. (Pág. 449.)
- XI. Proyecto de resolución de los señores senadores Leconte y Feris por el que se piden informes al Poder Ejecutivo nacional acerca de la aplicación de la política económica. (Pág. 450.)
- XII. Proyecto de ley del señor senador de la Rúa y otros señores senadores por el que se otorga una pensión graciable a la señora Julia Reboyras de Aguilera. (Pág. 451.)
- XIII. Proyecto de comunicación del señor senador Almendra y otros señores senadores por el que se solicita al Poder Ejecutivo nacional la repavimentación del tramo de la ruta nacional 3, comprendido entre los kilómetros 1.826 y 1.959. (Pág. 452.)
- XIV. Proyecto de comunicación del señor senador Sigal por el que se solicita al Poder Ejecutivo nacional que se otorgue un subsidio a la Municipalidad de Comodoro Rivadavia. (Pág. 452.)
- XV. Proyecto de comunicación del señor senador Sigal por el que se solicita al Poder Ejecutivo nacional que se adopten las medidas necesarias para dotar al Aero Club de Comodoro Rivadavia de un avión ambulancia. (Pág. 453.)
- XVI. Proyecto de comunicación de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se solicita la reapertura del profesorado de Ciencias Jurídicas y Contables de la ciudad de San Salvador de Jujuy. (Página 453.)
- XVII. Proyecto de comunicación de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se solicita la instalación de barreras en un paso a nivel existente en El Angosto del Perchel, Tilcara, Jujuy. (Pág. 454.)
- XVIII. Proyecto de ley de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se modifica la ley 20.091 (régimen del seguro y reaseguro). (Pág. 454.)
- XIX. Proyecto de comunicación de los señores senadores Nieves y Vidal por el que se otorga autorización a productores formosenses para exportar ganado en pie. (Página 456.)
- XX. Proyecto de ley de los señores senadores Almendra y Saadi por el que se otorga un subsidio al colegio San José Obrero, Caleta Olivia, provincia de Santa Cruz. (Página 456.)
- XXI. Proyecto de resolución de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se piden informes acerca de los lineamientos de política científica y plan sectorial del Conicet. (Pág. 457.)
- XXII. Proyecto de ley del señor senador Britos por el que se modifica el Código Penal y la ley 17.388 en materia de pensiones a derechohabientes de penados. (Pág. 459.)
- XXIII. Proyecto de comunicación del señor senador Britos por el que se piden informes acerca de conflicto laboral que comprende a trabajadores previsionales. (Pág. 460.)
- XXIV. Proyecto de ley del señor senador Britos por el que se establece un aporte del 17 por ciento para afiliados pertenecientes a los regímenes previsionales de excepción. (Pág. 460.)
- XXV. Proyecto de ley del señor senador Britos por el que se establece un cómputo por el período de inactividad de trabajadores separados de sus cargos por razones políticas o gremiales. (Pág. 461.)
- XXVI. Proyecto de Ley Nacional de Radiodifusión del señor senador Britos. (Pág. 461.)
- XXVII. Proyecto de comunicación del señor senador Gómez Centurión sobre cumplimiento de la ley 419 (creación de bibliotecas populares). (Pág. 476.)
- XXVIII. Proyecto de ley de los señores senadores Martiarena y Benítez por el que se otorga un subsidio a la Biblioteca Popular de Jujuy. (Pág. 477.)

- XXIX. Proyecto de declaración de los señores senadores Martiarena y Benítez sobre oposición a "coloquios multilaterales" sobre el exceso de pesca en el Atlántico Sur promovidos por Gran Bretaña. (Pág. 477.)
- XXX. Proyecto de comunicación de los señores senadores Mauhum y Celli por el que se solicita la realización de gestiones ante las Naciones Unidas tendientes a fijar un plazo para el cumplimiento de su resolución 1.514 sobre proceso de descolonización. (Pág. 478.)
- XXXI. Proyecto de comunicación de los señores senadores Araujo y Rivas por el que se solicita la creación de una escuela nacional de educación técnica en la localidad de Lastenia, departamento de Cruz Alta, provincia de Tucumán. (Pág. 479.)
- XXXII. Proyecto de declaración del señor senador Feris por el que se expresa la disconformidad del Honorable Senado con la suspensión de la operatoria de depósitos en moneda extranjera (comunicación A 652 del BCRA). (Pág. 480.)
- XXXIII. Proyecto de ley del señor senador Villada y otros señores senadores por el que se establece un régimen transitorio de coparticipación federal. (Página 481.)
2. A pedido de los señores senadores Trilla y Martiarena, se resuelve girar también a las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Recursos Naturales y Ambiente Tumano, respectivamente, el proyecto de ley en revisión referente a la asignación permanente a los hospitales universitarios, girado originariamente a las comisiones de Educación y de Asistencia Social y Salud Pública y el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el convenio internacional para la conservación del atún del Atlántico, girado originariamente a las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Relaciones Exteriores y Culto. (Pág. 483.)
 3. Homenaje a la memoria del doctor Raúl Borrás. (Pág. 483.)
 4. A moción del señor senador de la Rúa se considera sobre tablas y se aprueba el proyecto de ley sobre violencia en espectáculos deportivos, con las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados. (Pág. 489.)
 5. A moción del señor senador de la Rúa se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen en mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión referido al instituto de la patria potestad y a la equiparación entre hijos matrimoniales y extramatrimoniales. (Pág. 494.)
 6. A moción del señor senador de la Rúa se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen en mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre fijación de fecha única para la realización simultánea de elecciones en todo el país. (Pág. 500.)
 7. A moción del señor senador Rodríguez Saá se considera sobre tablas y se aprueba el dictamen de las comisiones de Legislación General y de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se sustituyen diversos artículos de la ley 14.005 (venta de inmuebles a plazo). (Pág. 502.)
 8. A indicación del señor senador Vidal se resuelve postergar momentáneamente el tratamiento del proyecto de comunicación de los señores senadores Nieves y Vidal sobre autorización a productores formoseños para exportar ganado en pie. (Página 505.)
 9. A pedido del señor senador Villada se resuelve girar a las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Economía con recomendación de pronto despacho el proyecto de ley del que es autor junto con otros señores senadores sobre régimen transitorio de coparticipación federal de impuestos. (Página 505.)
 10. A pedido del señor senador Nieves se resuelve girar a la Comisión de Agricultura y Ganadería con recomendación de pronto despacho el proyecto de comunicación a que se refiere el punto 8 de este sumario. (Pág. 506.)
 11. Manifestaciones del señor senador Rodríguez Saá vinculadas con el proyecto de ley a que se refiere el punto 9 de este sumario. (Pág. 507.)
 12. Moción de vuelta a comisión, formulada por el señor senador Araujo, del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley en revisión por el que se modifican los artículos 38 y 26 de las leyes 18.037 y 18.038, respectivamente, sobre pensión a cónyuges en matrimonios de hecho. Se aprueba. (Pág. 507.)
 13. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Bravo Herrera por el que se solicita la reimplantación del servicio de ferrocarriles de pasajeros entre Salta y Campo Quijano. Se aprueba. (Pág. 507.)
 14. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Bravo Herrera por el que se solicita la reimplantación del servicio de ferrocarriles de pasajeros entre Salta y otras localidades de la provincia. Se aprueba. (Pág. 508.)
 15. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Conchez por el que se solicita el traslado de los galpones del Ferrocarril Sarmiento a la playa de maniobras en Santa Rosa, La Pampa. Se aprueba. (Pág. 509.)
 16. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación de

los señores senadores Martiarena y Benítez sobre cambio de emplazamiento de un paso a nivel del Ferrocarril General Belgrano e instalación de las correspondientes barreras en Jujuy. Se aprueba. (Pág. 510.)

17. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Feris por el que se solicitan informes respecto a la empresa Austral Líneas Aéreas. Se aprueba. (Pág. 511.)
18. Consideración del proyecto de comunicación de la Comisión de Vivienda por el que se solicita se declare de interés nacional el II Congreso Nacional de Vivienda Rural a realizarse en Posadas, Misiones. Se aprueba. (Pág. 511.)
19. Moción de vuelta a comisión formulada por la señora senadora Malharro de Torres del dictamen de la Comisión de Educación referido al proyecto de ley por el que se transforma la Sociedad Argentina de Escritores en ente recaudador de los derechos de autor de libros. Se aprueba. (Página 512.)
20. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de ley, en revisión, por el que se dispone la construcción de un tramo ferroviario desde Zapala hasta el límite con Chile. Se aprueba. (Pág. 512.)
21. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración del señor senador Lafferrière y otros señores senadores por el que se repudia el bloqueo económico decretado contra la República de Nicaragua por el gobierno de los Estados Unidos de América. Se aprueba. (Pág. 513.)
22. Moción de vuelta a comisión formulada por el señor senador Nápoli de los dictámenes que figuran en las órdenes del día impresas números 36, 37, 42, 43, 44 y 46. Se aprueba. (Pág. 514.)
23. Consideración del dictamen de las comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de comunicación del señor senador Brasesco por el que se solicita la creación de una comisión especial que estudie los efectos producidos por sustancias químicas dentro de la higiene y seguridad del trabajo. Se aprueba. (Pág. 514.)
24. Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley del señor senador Britos por el que se establece, como prestación de las cajas de subsidios y asignaciones familiares para el personal comprendido en sus regímenes legales, la garantía de pago de salarios o remuneraciones e indemnizaciones. Se aprueba. (Pág. 515.)
25. Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley, en revisión, por el que se modifica la ley 13.017 (de asignaciones familiares para el personal de

las cajas de comercio, industria, de la estiba y de empresas estatales). Se aprueba. (Pág. 516.)

26. Consideración del dictamen de las comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Defensa Nacional en el proyecto de ley, en revisión, por el que se modifican incisos del artículo 1º y se sustituye el artículo 2º de la ley 22.613 (régimen de aportes previsionales del personal de la Prefectura Naval Argentina). Se aprueba. (Pág. 517.)
27. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de comunicación de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se solicita se informe si la entidad binacional Yacyretá cumple con el protocolo de trabajo y seguridad social correspondiente al Tratado de Yacyretá. Se aprueba. (Pág. 519.)
28. Apéndice:
Sanciones del Honorable Senado. (Pág. 520.)

—En Buenos Aires, a las 18 y 11 del jueves
30 de mayo de 1985.

Sr. Presidente. — Queda abierta la sesión.

I

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente. — Por Secretaría se dará cuenta de los asuntos entrados.

Sr. Secretario (Macris). — (Lee):

I

Comunicaciones de la Presidencia

Decreto del 22 del mes en curso por el que se designa a los señores senadores nacionales Oraldo N. Britos y Luis Agustín Brasesco para que viajen en representación del Honorable Senado a la ciudad de Ginebra, Suiza, entre los días 29 de mayo y 4 de julio de 1985, con el fin de participar en la Asamblea Anual de la Organización Internacional del Trabajo. (A sus antecedentes.)

—Decreto del 24 del mes en curso por el que se acepta la donación sin cargo efectuada por el pintor don Enrique Mónaco a la Honorable Cámara de Senadores de una obra de su producción. (A sus antecedentes.)

—Decreto del mismo día por el que se designa a los señores senadores nacionales Héctor J. Velázquez y Horacio F. Bravo Herrera para que en representación del Honorable Senado de la Nación concurren al Simposio sobre Desarme de Armas Convencionales a realizarse en la ciudad de México entre el 28 y el 31 de mayo de 1985. (A sus antecedentes.)

—Decreto de honores del 26 del corriente mes con motivo del fallecimiento del señor ministro de Defensa

tras somos mejores. Somos peores cuando se mata en las tribunas, somos peores cuando se hace uso de la agresión como desborde en espectáculos deportivos o no deportivos, en gimnasios o en estadios.

Con esta aspiración, contribuiremos con nuestro voto a la sanción de esta ley.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por San Luis.

Sr. Rodríguez Saá. — Señor presidente: adhiriendo al análisis precedente que ha hecho el señor senador Martiarena y que refleja la posición del bloque justicialista, quiero agregar algo que ya manifestamos cuando se trató este proyecto en el Honorable Senado de la Nación para dar una respuesta integral, estructural diríamos, al problema de la violencia en el fútbol y en el deporte en general. Creo que el Poder Ejecutivo de la Nación, además de contar con esta ley que hoy sancionamos, dispone de un magnífico instrumento legal, cual es la ley del deporte aprobada durante el último gobierno justicialista.

En ese sentido, hago un pedido de pronto despacho para una iniciativa que he promovido con la señora senadora Gurdulich, en virtud de la cual se requiere al Poder Ejecutivo la reglamentación de la ley del deporte, y, a tal efecto, hemos acompañado como anexo el proyecto de decreto reglamentario.

Señor presidente: resumiendo los conceptos, creemos que la solución del problema de la violencia en el fútbol puede lograrse a través del instrumento que es la ley del deporte, que faculta al Poder Ejecutivo a promover, controlar y fiscalizar las políticas sobre el deporte en la Argentina.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

—En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente. — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

5

PATRIA POTESTAD Y FILIACION (DEVOLUCION DEL PROYECTO DE LA HONORABLE CAMARA DE DIPUTADOS)

Sr. Presidente. — Ha quedado reservado el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales, en mayoría y en minoría, en el proyecto de ley en revisión referido al instituto de la

patria potestad y a la equiparación entre hijos matrimoniales y extramatrimoniales.

Sr. de la Rúa. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

Sr. de la Rúa. — Señor presidente: a la Comisión de Asuntos Constitucionales fue girado el proyecto de ley en revisión, aprobado por la Cámara de Diputados y referido a patria potestad y filiación.

La remisión a nuestra comisión fue para que ella dictaminara sobre el trámite parlamentario de formación de la ley. Los temas habían sido debatidos en este Senado que sancionó dos proyectos de ley; ellos fueron girados a la Cámara de Diputados. Esta, en cambio, remitió en revisión un texto en el que se refundían ambas materias, patria potestad y filiación. En rigor, resultaba desconocido el carácter de Cámara de origen que le correspondía al Senado en el trámite de esta ley. Una situación similar está planteada en cuanto a la ley de unificación de fechas para las elecciones legislativas que deben realizarse este año.

He pedido la palabra para solicitar el tratamiento sobre tablas de los dictámenes de la Comisión de Asuntos Constitucionales. Los dos dictámenes, de mayoría y minoría, son coincidentes en cuanto a que el Senado es la Cámara de origen; pero el de mayoría aconseja la devolución del texto a la Cámara de Diputados para que recomience el trámite y siga el curso que marcan el artículo 68 y siguientes de la Constitución Nacional; el dictamen en minoría, que hemos suscrito con el senador Mauhum, ratifica que el Senado es la Cámara de origen pero aconseja tomar el texto aprobado por la Cámara de Diputados como si ésta lo hubiese remitido en segunda revisión, y en tal carácter tratarlo, para de ese modo no demorar la consideración de una ley tan importante.

Esto explica la razón para pedir el tratamiento sobre tablas. Porque como se trata de una cuestión formal y previa y ambos proyectos de ley —en este momento me refiero al de patria potestad y filiación— tienen gran significación y trascendencia, queremos resolver sin demoras ni dilaciones lo formal y constitucional para que se pueda considerar, pronto y sin trabas, el fondo del asunto y no diferir más lo que fue objeto de consulta a la Comisión de Asuntos Constitucionales. Ya existen posiciones fijadas y criterios adoptados, por lo que no hay razón para una mayor demora de la cuestión, considerando que es útil, importante y necesario tratarla ahora.

Para la consideración del tema y por la importancia que reviste como precedente constitucional sobre el trámite de formación y sanción de las leyes, voy a pedir que, una vez aprobado el tratamiento sobre tablas, por Secretaría se dé lectura de los dos despachos de comisión a que vengo refiriéndome.

Por el momento, entonces, pido concretamente a la Honorable Cámara que apruebe el tratamiento sobre tablas de los dictámenes de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente. — La Presidencia le aclara que ya se han repartido copias de los dos textos a los señores senadores.

Sr. de la Rúa. — Está bien, señor presidente. Lo que pretendía era obviar una discusión pues en los dictámenes están debidamente fundados y explicados los argumentos, haciendo innecesario el debate posterior y permitiéndonos pasar directamente a la votación.

Sólo cabe agregar esta observación a la Cámara de Diputados, para que comprenda la importancia de nuestra decisión y el deber que tenemos de preservar el trámite fijado por la Constitución para la formación y sanción de las leyes, considerando el rol que le compete al Senado en el caso respecto a la formación de esta ley concreta, en el que actúa como cámara de origen. Además, lo hacemos con sentido constructivo y para superar el obstáculo formal que ha creado esta desprolijidad en el trámite, a fin de corregirla y superarla, con la intención de que el país pueda contar sin demora con esta ley relativa a materia tan fundamental.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Menem. — Señor presidente: adelanto el voto favorable del bloque justicialista para el tratamiento sobre tablas de estos dos dictámenes de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

El senador por la Capital ha expuesto prolijamente los términos en que ha quedado planteada esta cuestión: dos proyectos de ley, sancionados por unanimidad por el Senado, referentes a modificaciones de los regímenes sobre patria potestad y equiparación de hijos nacidos dentro y fuera del matrimonio, fueron remitidos en revisión a la Cámara de Diputados en el mes de septiembre del año anterior. Durante el período de sesiones extraordinarias, el Poder Ejecutivo incluyó en la convocatoria el tema de la patria potestad y, consecuentemente con ello, envió un nuevo proyecto sobre ese asunto, englobando también el tema de la equiparación de hijos matrimoniales y extramatrimoniales, remitiéndolo a la Cámara de Diputados.

Ese cuerpo resolvió considerar el asunto, pero lo hizo con estas características: tomó en cuenta únicamente, desde un punto de vista formal, el proyecto y mensaje remitido por el Poder Ejecutivo, e ignoró prácticamente las sanciones producidas por este Honorable Senado.

Planteadas así las cosas, Diputados nos remitió en revisión el proyecto del Ejecutivo, que fue girado a la Comisión de Asuntos Constitucionales de nuestro cuerpo para que se determinara cuál era la Cámara de origen.

La comisión entendió por unanimidad que la cámara de origen en el asunto de patria potestad y filiación es, indudablemente, el Senado, por cuanto lo sancionó en septiembre de 1984, enviándolo en revisión a la Cámara de Diputados, oportunidad en que el Poder Ejecutivo decide enviar su propio proyecto.

La diferencia de criterios radica en determinar cuál es el procedimiento a seguir. El dictamen en minoría sostiene que esta Cámara debe considerar que, no obstante que el presidente de la Cámara de Diputados envíe el proyecto en revisión, debemos entender que es en segunda revisión, es decir, ratificando el carácter de Cámara de origen.

El dictamen en mayoría sostiene, por el contrario, que habiendo sido ya sancionada esa materia por el Honorable Senado, éste no puede volver a expedirse formalmente, por cuanto ambos proyectos se encuentran pendientes de tratamiento formal en la Honorable Cámara de Diputados.

Así planteado el tema, señor presidente, entendemos que no podemos por nuestra cuenta y unilateralmente cambiar el carácter con el que Diputados sancionó este proyecto de ley, por cuanto ha adoptado y sostenido en distintas circunstancias —enumeradas en el dictamen en mayoría—, el hecho de ser cámara de origen. Para corroborar esto, el dictamen en mayoría expresa que se considera el proyecto y mensaje del Poder Ejecutivo, y que ha tenido a la vista —nada más que a la vista— las sanciones producidas por este Honorable Senado, así como también numerosos proyectos presentados por otros señores diputados.

El dictamen en minoría sostiene exactamente lo mismo, es decir que se trató el proyecto del Poder Ejecutivo. El informe que acompaña el dictamen en mayoría también se refiere en esos términos, como asimismo lo expresa el miembro informante de dicho dictamen. Y como si esto fuera poco, el señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados lo remite en revisión.

Así las cosas, nosotros entendemos que no cabe duda alguna de que Diputados ha proce-

dido como si fuera la Cámara de origen. El Honorable Senado no puede modificar ese carácter, considerando que viene en segunda revisión y torciendo la interpretación hecha por Diputados. Por tal motivo, hemos emitido ese dictamen.

Ahora bien: lejos está de nuestra intención plantear con esto un conflicto de poderes. Nuestro propósito es que el proyecto sea devuelto a la Cámara de Diputados con la manifestación de que el Senado no puede volver a tratarlo formalmente. De esta manera, Diputados lo considerará formalmente, pudiendo en dicha ocasión remitir el mismo texto que ha venido sancionado, pero diciendo que se trata de los proyectos enviados por la Cámara de Senadores, a los cuales les ha introducido modificaciones, para lo que está perfectamente autorizada.

Si analizamos los artículos 67 y 71 de la Constitución Nacional, observaremos que Diputados puede adoptar tres caminos diferentes. En primer lugar, aprobar el proyecto enviado por el Senado, en cuyo caso pasa al Poder Ejecutivo y se convierte en ley. En segundo término, rechazarlo totalmente; entonces, no podrá ser tratado en el curso del año. Finalmente, puede introducirle modificaciones y remitirlo nuevamente en segunda revisión.

Pero en este caso no ha seguido ninguna de esas tres vías, sino que ha enviado el proyecto del Poder Ejecutivo. Aparte, dice que ha tenido en cuenta y se refiere elogiosamente al excelente trabajo —ni siquiera lo llama proyecto— realizado por la Honorable Cámara de Senadores, especialmente en materia de filiación.

Debo aclarar, señor presidente, para aventar toda suspicacia, que nosotros descartamos totalmente que detrás de esta actitud, que estimamos involuntaria por parte de la Cámara de Diputados, exista una especulación de tipo político en querer sancionar un proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, del mismo signo político que la mayoría de la Cámara de Diputados. Lo descartamos totalmente; no creemos que haya nada de eso pero, también, quiero dejar aclarado que nuestra posición al insistir en que se debe tratar nuestro proyecto, tampoco tiene trasfondo político alguno, en el sentido de que queremos que se trate este proyecto porque ha tenido origen en la bancada justicialista de la Cámara de Senadores.

Dejamos de lado todas estas consideraciones y sostenemos que debe observarse estrictamente el tratamiento establecido por la Constitución para la sanción de las leyes, considerando el punto referido al carácter de Cámara de origen y de Cámara revisora, porque esta distinción no es teórica, sino que tiene, como es sabido,

distintas consecuencias en cuanto a las mayorías que se necesitan en caso de tener que insistir en la sanción de los proyectos.

Por otra parte, aceptar una actitud semejante significaría que la Cámara de Senadores estaría renunciando a su condición de Cámara de origen, circunstancia de ninguna manera aceptable porque implicaría, también, sentar un peligroso precedente que, en materia parlamentaria, tiene un valor similar al de la jurisprudencia en sede judicial.

Por este motivo, señor presidente, hemos apoyado este dictamen, solicitando que sea devuelto a la Honorable Cámara de Diputados el proyecto en revisión que enviaron, ratificando nuestra condición de Cámara de origen y pidiendo que sean tratados formalmente los proyectos sancionados con fecha 5 y 26 de septiembre de 1984. Que quede claro que no es nuestra intención molestar ni plantear ningún tipo de conflicto de poderes; simplemente, creemos que la Cámara de Diputados entenderá estas razones y se ajustará al tratamiento establecido por la Constitución, que es una manera de reafirmar la vigencia del orden constitucional y democrático. Es de destacar que no solamente debemos proclamar esto, sino hacerlo efectivo todos los días y, sobre todo, en este Honorable Congreso de la Nación que es, precisamente, el primer lugar en donde debe observarse el cumplimiento de lo establecido en la Constitución.

Por ese motivo, señor presidente, hemos emitido este dictamen y solicitamos su tratamiento sobre tablas, dejando anticipada de esta forma la fundamentación en general que corresponde.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

Sr. de la Rúa. — Señor presidente: creo que al fin hubiera sido lo práctico, como sugerí, leer los dictámenes, porque allí están desarrollados extensa y ampliamente todos los argumentos. Es necesario que queden claras las razones y el sentido de una y otra posición, ya que mientras en el dictamen de mayoría, según el criterio expuesto por el señor senador Menem, se sostiene que no puede el Senado modificar la forma, en que la Cámara de Diputados dio tratamiento a estos asuntos, nosotros pensamos, en cambio, que la Cámara revisora —en este caso la de Diputados— no puede modificar el carácter constitucional de Cámara de origen que inviste este Senado.

Entonces, teniendo en cuenta la Constitución Nacional en el sentido de que cuando una Cámara del Congreso sanciona un proyecto de ley sobre determinada materia la otra no puede ignorar esa sanción y debe darle prioridad de

tratamiento, y que el tratamiento que eventualmente le dé a la cuestión, cualquiera sea la determinación que adopte, implica considerar en revisión el texto que le fuera enviado por la Cámara de origen, el Senado puede en este caso dar tratamiento al proyecto que la Cámara de Diputados remitió "en revisión" como si fuera "en segunda revisión", porque se trata de la misma materia que antes sancionamos en el Senado y cuyo texto remitimos en revisión.

No ha ignorado la Cámara de Diputados nuestro proyecto, nuestra sanción, sino que lo ha tenido en cuenta. Y, a pesar de las palabras empleadas, resulta que el proyecto estuvo por lo menos a la vista.

Lo que nos ha llegado ahora es el mismo asunto, con una sanción de la Cámara de Diputados que nosotros podríamos tratar como una segunda revisión de nuestro propio proyecto, reivindicando y ratificando el carácter de Cámara de origen que corresponde al Senado, de acuerdo con lo establecido en la Constitución.

Deseo plantear ahora una cuestión incidental. El senador Menem dijo, como de paso, que se trata de proyectos originados en la bancada justicialista. Y no es ése el punto, porque aquí es todo el Senado el que reivindica su papel de Cámara de origen. Por lo demás, los proyectos fueron elaborados por todo el Cuerpo. Hay proyectos, incluso uno mío, sobre filiación y otro del senador León sobre la misma materia. En la Comisión de Familia y Minoridad, que preside el senador Brasesco, en consulta con especialistas y tras arduas jornadas se llegó a un texto integral, que fue la elaboración que hizo suya el Senado. Por eso, al momento de establecer una jurisprudencia constitucional, no es cuestión de reivindicar parcialidades sino la actitud conjunta del cuerpo, que afirma un principio y un criterio.

Diferimos en la forma práctica de resolver el error pero coincidimos en el rigor constitucional que debe observarse para que no se cree un precedente equívoco e inédito. No hemos encontrado en los anales parlamentarios otras situaciones de este tipo. Sin embargo, en un solo período parlamentario, esta cuestión se nos plantea dos veces: en el caso de la sanción que estamos comentando y con la que trataremos a continuación sobre régimen electoral.

Nos encontramos aún en el caso de resolver la solicitud de tratamiento sobre tablas. Claro está, no importa tanto la falta de formalismo en que incurrimos aunque el asunto sea la exigencia de rigor formal del tratamiento de las leyes según lo prevé nuestra Constitución. Las razones están dadas en los dictámenes formulados por mayoría y minoría. Por ello, pido que pasemos a votar la

moción de tratamiento sobre tablas y luego los dictámenes.

Sr. Presidente. — La Presidencia solicita a los señores senadores que, en primer término, se vote el tratamiento sobre tablas y luego, de aceptarse, pasemos al fondo de la cuestión.

Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Por Secretaría se dará lectura de los dictámenes de la Comisión de Asuntos Constitucionales, por mayoría y minoría, relativos al proyecto de ley sobre reformas a los regímenes de patria potestad y filiación, remitido en revisión por la Honorable Cámara de Diputados.

Sr. Secretario (Macris). — (*Lee*):

Dictamen de comisión
(en mayoría)

Honorable Senado:

El Honorable Senado ha enviado a esta Comisión de Asuntos Constitucionales el proyecto de ley sobre reformas a los regímenes de patria potestad y filiación que fuera remitido en revisión por la Honorable Cámara de Diputados, a los fines de que se determine cuál es la Cámara de origen de dicho proyecto.

La cuestión quedó planteada a raíz de que el Honorable Senado había sancionado con fechas 5 y 26 de septiembre de 1984, respectivamente, sendos proyectos de ley sobre las mismas materias contenidas en el referido proyecto aprobado con posterioridad por la Honorable Cámara de Diputados.

De los antecedentes del caso surge que durante el período extraordinario de sesiones 1984/1985 del Congreso nacional, el Poder Ejecutivo nacional incluyó entre los temas a tratar el de la patria potestad y presentó en la Honorable Cámara de Diputados un proyecto de ley sobre la materia, que incluía además normas sobre filiación. Para esa fecha ya se encontraban, a su vez, en la misma Cámara los proyectos que sobre las mismas materias había aprobado el Honorable Senado y que habían sido remitidos en revisión.

Del análisis de los antecedentes del proyecto de ley enviado en consulta a esta Comisión de Asuntos Constitucionales, resulta que la Honorable Cámara de Diputados sólo trató formalmente el proyecto y mensaje remitidos por el Poder Ejecutivo y únicamente tomó en cuenta los proyectos sancionados por el Honorable Senado para receptar algunas de sus normas, especialmente en materia de filiación.

Lo expresado en el párrafo precedente surge de los siguientes elementos de juicio:

a) Del dictamen de mayoría de la Comisión de Legislación General de la Honorable Cámara de Diputados (Diario de Sesiones del 21 de marzo de 1985, pá-

gina 7430 y siguientes), el que en su parte pertinente dice: "...La Comisión de Legislación ha considerado el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se reforma el instituto de la patria potestad y se establece una amplia equiparación entre los hijos matrimoniales y extramatrimoniales, y tenido a la vista los expedientes venidos en revisión del Honorable Senado 35-S.-84 sobre modificación del régimen de patria potestad y 53-S.-84 sobre sustitución del título II de la sección segunda del libro primero del Código Civil argentino (artículos 240 a 263), y los expedientes...", etcétera;

b) Del dictamen de minoría de la misma comisión, concebido de un modo similar al de mayoría en la parte precedentemente transcrita;

c) Del informe acompañando el dictamen de mayoría, en uno de cuyos párrafos se consigna que: "...La Comisión de Legislación General ha procurado enriquecer el proyecto que el Poder Ejecutivo remitiera sobre la equiparación de hijos matrimoniales y extramatrimoniales con el excelente trabajo que el Honorable Senado de la Nación sancionara sobre filiación...";

d) De las exposiciones formuladas en el debate por los señores diputados, de las cuales surge que el proyecto en discusión era el del Poder Ejecutivo y no los del Honorable Senado. A título ilustrativo puede remitirse a la exposición del miembro informante del dictamen de mayoría, diputada Gómez Miranda, quien al comenzar aquella expresó: "...La Comisión de Legislación General ha considerado el proyecto y mensaje del Poder Ejecutivo a ser tratado en este período de sesiones extraordinarias y ha producido dos despachos..." (Diario de Sesiones, página 7447).

e) De la comunicación cursada por el señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, acompañando el proyecto de ley de referencia, el que según esa comunicación es pasado al Honorable Senado en revisión...".

De todos estos elementos surge en forma clara e indudable que la Honorable Cámara de Diputados ha sancionado el proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo en el período de sesiones extraordinarias 1984/1985 y sólo ha tenido "a la vista" los sancionados por el Honorable Senado sobre las mismas materias, dándoles a éstos similar jerarquía y tratamiento que a los numerosos proyectos presentados por varios señores diputados, según se consigna en los dictámenes de mayoría y minoría.

Ello permite sacar, por lo pronto, dos conclusiones:

a) Que la Honorable Cámara de Senadores es Cámara de origen de los proyectos de ley sobre patria potestad y sobre filiación, sancionados con fechas 5 y 26 de septiembre de 1984, respectivamente, y que fueran oportunamente remitidos a la Honorable Cámara de Diputados, en revisión, conforme al artículo 69 de la Constitución Nacional;

b) Que a su vez la Honorable Cámara de Diputados se considera Cámara de origen del proyecto de ley sobre las mismas materias, sancionado con posterioridad y que diera motivo a esta consulta. Es decir que ambos

cuerpos legislativos sostienen su condición de Cámara de origen con respecto a proyectos de ley que regulan las mismas materias.

En la necesidad de determinar la verdadera Cámara de origen, para satisfacer lo requerido en la consulta, esta Comisión de Asuntos Constitucionales sostiene en forma categórica y sin lugar a dudas que reviste ese carácter la Honorable Cámara de Senadores, por ser la que sancionó en primer término los proyectos de ley sobre patria potestad y filiación, al punto tal que ya se encontraban en revisión en la Honorable Cámara de Diputados cuando el Poder Ejecutivo presentó en ella su propio proyecto.

De los artículos 69 y 71 de la Constitución Nacional, surge que las alternativas que tiene la Cámara revisora, en este caso la Honorable Cámara de Diputados, al recibir un proyecto sancionado por la Cámara de origen, en este caso la Honorable Cámara de Senadores, son:

a) Aprobar el proyecto sin modificaciones, en cuyo caso pasa al Poder Ejecutivo para su promulgación;

b) Desecharlo totalmente, en cuyo caso no podrá repetirse un proyecto similar en las sesiones de ese año; y

c) Modificarlo o adicionarlo, hipótesis en la que se devuelve el proyecto a la Cámara de origen para discutir si se aceptan o no las correcciones propuestas.

Pero ocurre que en el presente caso la Honorable Cámara de Diputados no siguió ninguna de estas tres únicas vías, sino que tomó otro proyecto (el del Poder Ejecutivo), entrado con posterioridad a los sancionados por la Honorable Cámara de Senadores y se limitó a considerar a éstos como tantos otros proyectos presentados por los señores diputados y que se encontraban a estudio en la comisión pertinente. Por ello puede afirmarse que los proyectos sobre patria potestad y filiación remitidos en revisión por el Honorable Senado a la Honorable Cámara de Diputados, no han sido aprobados, ni rechazados ni modificados, por lo que se encuentran aún pendientes del tratamiento que prescribe la Constitución Nacional.

Corresponde advertir que lo expresado no cambia por la circunstancia de que el Poder Ejecutivo haya presentado su proyecto durante el período extraordinario de sesiones, ya que lo que se consigna en el decreto de convocatoria son los "asuntos" o "materias" a tratar en dicho período y no exclusivamente los proyectos que remite el Poder Ejecutivo, como algunos creen equivocadamente. Prueba de ello es que en el decreto de convocatoria a las sesiones extraordinarias 1984/1985 se incluyeron asuntos que no respondían a proyectos del Poder Ejecutivo, como por ejemplo, el que regula el ejercicio de la profesión de abogado y establece la colegiación legal obligatoria para Capital Federal.

Establecido de esta forma que la única y exclusiva cámara de origen de los proyectos sobre patria potestad y filiación es la Honorable Cámara de Senadores, parece también indudable que este cuerpo no puede tratar el proyecto que sobre las mismas materias remitiera la Honorable Cámara de Diputados, toda vez que ya ha mediado sanción sobre dichos proyectos, los que enviados "en revisión" a dicho cuerpo, no le fue-

ron devueltos en el carácter que constitucionalmente corresponde, es decir, para considerar las correcciones o adiciones que a esos proyectos le hiciere la Cámara revisora.

Si la Honorable Cámara de Senadores aceptara el temperamento adoptado en este caso por la Honorable Cámara de Diputados, significará admitir que una de las cámaras puede cambiar su condición de "revisora" para convertirse en "cámara de origen", por su sola determinación, transgrediendo de ese modo el procedimiento establecido por la Constitución Nacional para la "formación y sanción de las leyes" (artículos 68 a 73) y sentando un pésimo precedente que en el futuro podría alterar el armónico funcionamiento de ambas cámaras legislativas. Además, una actitud semejante implicaría que el Honorable Senado resigna su carácter de Cámara de origen en los proyectos de referencia, lo que no se compadece con la distinta naturaleza y representación que tienen ambos cuerpos legislativos, máxime teniendo en cuenta que la distinción entre Cámara de origen y Cámara revisora no es meramente teórica, según surge del artículo 71 de la Constitución Nacional.

Por los motivos indicados, esta Comisión de Asuntos Constitucionales estima que el proyecto en cuestión debe ser devuelto a la Honorable Cámara de Diputados, con la expresa manifestación de que el Honorable Senado no puede tratarlo, por cuanto ha sancionado con anterioridad dos proyectos de ley con similar contenido, que fueron remitidos en revisión a aquel cuerpo y se encuentran pendientes del tratamiento formal previsto por el artículo 71 de la Constitución Nacional, conforme se explicara precedentemente.

*Vicente L. Saadi. — Eduardo Menem. —
Ramón A. Araujo. — Alfredo L. Benítez.
— Ricardo G. Leconte.*

**Dictamen de comisión
(en minoría)**

Honorable Senado:

La Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado el proyecto de ley por el que se reforma el instituto de la patria potestad y se establece una equiparación entre los hijos matrimoniales y extramatrimoniales (expediente D.-10/85) remitido en consulta a efectos de determinar cuál es la Cámara de origen del proyecto mencionado.

De un análisis objetivo surge que: con fecha 5 de septiembre de 1984 fue sancionado por el Honorable Senado un proyecto de ley modificatorio del Código Civil en materia de patria potestad.

Por otra parte, el día 26 de septiembre del mismo año se sancionó en esta Cámara un proyecto de ley por el que se reformaba el régimen de filiación, equiparando la situación jurídica de los hijos matrimoniales y extramatrimoniales.

Ambos proyectos sancionados —modificación al régimen de patria potestad y al de filiación— fueron girados a la Honorable Cámara de Diputados según el artículo 69 de la Constitución Nacional.

Durante el período extraordinario de sesiones 1984/85 el Poder Ejecutivo incluyó esos asuntos en el tema-

rio y envió a la Cámara de Diputados un proyecto único, comprensivo de reformas al instituto de la patria potestad y al de filiación, análogo en su contenido a los sancionados por el Senado con anterioridad.

El dictamen de la Comisión de Legislación General de la Honorable Cámara de Diputados dice haber considerado el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y "tenido a la vista los expedientes girados en revisión del Senado", más otros proyectos presentados por distintos miembros del cuerpo. Por su parte, el presidente de esa Cámara, al efectuar la comunicación de práctica, consigna que el proyecto de ley en cuestión es girado al Senado "en revisión".

De la situación fáctica descrita resulta que, en el caso el Senado es Cámara de origen, en los términos del artículo 69 de la Constitución Nacional, carácter éste que no puede ser alterado ni por la interpretación incidental de la Cámara de Diputados al referirse al trámite ni por los términos de la comunicación de su presidente.

Con un criterio amplio y práctico debe entenderse que lo que la Cámara de Diputados consideró, reformó y sancionó fueron los proyectos de ley antes sancionados por el Honorable Senado, y que ahora los remite unificados en una sola ley a este Cuerpo en segunda revisión.

Por lo tanto, corresponde que el proyecto de referencia (expediente C.D.-10/85) sea tratado por las comisiones respectivas y por el Honorable Senado como proyecto de ley en segunda revisión, con la amplitud y limitaciones que resultan de ser Cámara iniciadora en los términos del artículo 68 y siguientes de la Constitución Nacional.

De este modo, a la vez que se refirma el rigor constitucional en la formación de las leyes y el carácter de Cámara iniciadora que corresponde en el caso al Honorable Senado, se evita una innecesaria dilación para la pronta y definitiva sanción de esta importante ley.

De acuerdo a lo previsto en el artículo 102 del reglamento interno del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 30 de mayo de 1985.

Fernando de la Rúa. — Fernando H. Mauhum.

Sr. Presidente. — En consideración en general.

Sr. Saadi. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Saadi. — Señor presidente: corresponde considerar el despacho en mayoría en primer término.

Sr. Presidente. — Así es, señor senador.

Sr. Nápoli. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Río Negro.

Sr. Nápoli. — Señor presidente: como hay otros señores senadores en la casa, solicito que se los llame para que estén presentes a los efectos de la votación.

Sr. Presidente. — Así se hará, señor senador

—Se llama para votar.

Sr. Menem. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Menem. — Deseo formular una ligera reflexión para aclarar lo sostenido por el señor senador de la Rúa.

En ningún momento he manifestado —y me remito a la versión taquigráfica— ni he reivindicado para el bloque justicialista la exclusividad del tema de la patria potestad y filiación.

Precisamente, lo que he sostenido es que debemos dejar de lado toda suspicacia sobre el tema y lo hice no teóricamente sino porque se han deslizado cierto tipo de comentarios sobre la existencia de un trasfondo político, y que la Cámara de Diputados había preferido, aprovechando la mayoría del partido gobernante, sancionar el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y no el enviado por el Honorable Senado, cuyos proyectos originales habían sido de la bancada justicialista. Esa referencia la formulé no como una forma de reivindicar para nuestro bloque la autoría de los proyectos, pues también se presentaron otros de distintas bancadas.

Con las expresiones formuladas quiero dejar perfectamente aclarada esta situación y solicito que se pase a votación.

Sr. Sánchez. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Sánchez. — Deseo hacer una acotación.

Más allá del encuadre jurídico y de la situación planteada, hay una serie de hechos que nos llaman a la reflexión.

Cuando se formularon los distintos proyectos, del señor senador Menem y de quien habla, del señor senador de la Rúa, del señor senador León y de los señores senadores Saadi y Amoedo, dada la importancia del tema, se produjo una tremenda repercusión en el ámbito nacional.

Compatibilizados los distintos proyectos y sancionada por la Cámara de Senadores la norma proyectada, aparece un proyecto del Poder Ejecutivo, que es considerado por la Cámara de Diputados y por el que se deja de lado la sanción de esta Cámara.

Debo recordar, como dato ilustrativo, que la miembro informante del bloque radical de la Cámara de Diputados, señora Gómez Miranda, dijo que con ese proyecto que en ese momento se sancionaba, el radicalismo cumplía con lo que había puntualizado en su plataforma electoral. Es decir, esto tiene un neto corte partidista. No vamos a entrar en un debate sobre la paternidad de este proyecto, pero no puedo dejar de señalar esas expresiones que luego tomaron

estado público a través de revistas especializadas, fundamentalmente aquellas dirigidas a la mujer. Quería dejar aclarada esta cuestión.

Sr. Saadi. — Solicito que se vote, señor presidente.

Sr. Presidente. — Se va a votar el dictamen de comisión en mayoría.

—La votación resulta afirmativa.

—En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente. — Queda aprobado el dictamen en mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales. El proyecto vuelve a la Cámara de Diputados.

6

ELECCIONES SIMULTANEAS EN TODO EL PAIS (DEVOLUCION DEL PROYECTO DE LA HONORABLE CAMARA DE DIPUTADOS)

Sr. Presidente. — Está reservado el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión por el que se establece que el Poder Ejecutivo fijará una única fecha para la realización simultánea de elecciones en todo el país.

Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

Sr. de la Rúa. — La situación es idéntica a la anterior. El Senado había aprobado un proyecto sobre esta materia a partir de una iniciativa del señor senador Rodríguez Saá. Ahora viene en revisión de la Honorable Cámara de Diputados este otro, y no obstante el mensaje del Poder Ejecutivo en el que se consigna que se tiende a mejorar la sanción del Senado, la otra Cámara lo trata como si fuera originaria y así lo remite.

Nuestro bloque sostuvo en minoría el mismo criterio que antes, es decir, que el cuerpo podía tratar este proyecto y darle aprobación, dado que no había discrepancia, pero la mayoría aconseja devolverlo a la Cámara de Diputados.

No vamos a repetir las razones de una y otra posición. Pido el tratamiento sobre tablas de este asunto.

Sr. Presidente. — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador por la Capital.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Macris). — (Lee):