

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

31ª REUNION — Continuación de la 9ª SESION ORDINARIA — AGOSTO 15 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,  
Augusto José María Alasino y Jorge Reinaldo Vanossi

Secretarios: doctores Esther H. Percyra Arandía de Pérez Pardo,  
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado  
y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos  
ALASINO, Augusto José María  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ALENDE, Oscar Eduardo  
ALESSANDRO, Julio Darío  
ALSOGARAY, Álvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Ángel  
ALVAREZ, Carlos Alberto  
ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Ángel  
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo  
ANTELO, José María  
ARAMOUNI, Alberto  
ARANDA, Saturnino Dantti  
ARCIENAGA, Normando  
ARMAGNAGUE, Juan Fernando  
AVILA, Mario Efraín  
AVILA GALLO, Ezequiel José B.  
AYALA, Juan Carlos  
BADRÁN, Julio  
BAGLINI, Raúl Eduardo  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALL LIMA, Guillermo Alberto  
BANDEO, Gilberto  
BARBEITO, Juan Carlos  
BASSANI, Ángel Marcelo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BELTRÁN, Carlos Roberto  
BERHONGARAY, Antonio Tomás  
BERICUA, Jorge  
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo  
BLANCO, Oscar Alberto  
BORDA, Osvaldo  
BORDÍN CAROSIO, Hugo Antonio  
BREARD, Noel Eugenio  
BREST, Diego Francisco  
BRITOS, Rolando Roque  
BROOK, Mario Carlos  
BRUNATI, Luis Pedro  
BUDINER, Eduardo Horacio  
CABRERA, Gerardo  
CAPIERO, Juan Pablo  
CALLEJA, Ovidio Amílcar  
CAMANO, Dante Alberto  
CAMANO, Graciela

A-22-01  
A-08-01  
A-02-03  
B-01-14  
A-01-04  
A-02-03  
B-14-01  
B-02-04  
A-01-01  
A-16-02  
A-21-06  
A-01-09  
A-21-01  
A-17-01  
A-13-02  
A-22-02  
A-24-19  
B-06-01  
A-04-01  
B-13-02  
B-04-01  
A-01-01  
A-09-22  
A-18-01  
B-01-02  
B-01-02  
B-06-01  
B-11-02  
B-23-02  
B-01-02  
B-01-01  
B-01-01  
B-13-01  
B-05-02  
A-05-02  
A-21-01  
B-04-02  
B-01-04  
A-01-01  
B-21-01  
B-01-04  
B-21-01  
B-01-01  
B-01-01

CANATA, José Domingo  
CANTOR, Rubén  
CAPPELLERI, Pascual  
CAPUTO, Dante Mario  
CARDO, Manuel  
CARRERAS, Porfirio Mario  
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus  
CARRIZO, Víctor Eduardo  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CAVALLARI, Juan José  
CLERICI, Federico  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CORTESE, Lorenzo Juan  
CRAMARO, Hugo Arnaldo  
CRUCHAGA, Melchor René  
CRUZ, Roberto Aníbal  
CRUZ, Washington Jesús  
CURI, Oscar Horacio  
CURTO, Hugo Omar  
DALESIO DE VIOLA, Adelina Inés  
DALMAU, Héctor Horacio  
D'AMBROSIO, Ángel Mario  
DE MARTINO, Víctor Amador  
DI CAPRIO, Marcos Antonio  
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.  
DUMÓN, José Gabriel  
DURANONA y VEDIA, Francisco de  
DUSSOL, Ramón Adolfo  
ECHEVARRÍA, Luis María  
ELÍAS, Ángel Mario  
ESPECHE, Alberto Luis  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
FERNÁNDEZ, Aníbal  
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos  
FERREYRA, Benito Orlando  
FESCINA, Andrés Julián  
FIGUERAS, Ernesto Juan  
FLORES, Rafael Horacio  
FORLIZZI, Roberto J.  
FREYTES, Carlos Guido  
FURQUE, José Alberto  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARCÍA, Pedro Alberto  
GARCÍA, Roberto Juan  
GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago  
GATTI, Héctor Ángel

B-02-02  
A-06-02  
A-01-02  
B-02-02  
A-07-01  
B-21-02  
A-04-02  
A-20-01  
B-03-02  
B-01-02  
B-01-03  
B-07-01  
A-04-02  
B-22-01  
A-01-02  
A-01-01  
B-10-01  
A-13-02  
A-01-01  
B-02-03  
A-14-01  
A-21-02  
B-01-02  
A-01-02  
A-02-01  
A-01-02  
A-11-03  
B-06-02  
B-01-01  
B-21-02  
B-17-02  
A-21-26  
B-06-02  
B-01-01  
A-24-02  
B-02-13  
B-01-02  
B-20-01  
A-13-01  
A-07-01  
A-03-02  
B-05-10  
B-01-14  
A-02-01  
B-01-03  
B-01-03

GENTILE, Jorge Horacio	A-04-05
GÓMEZ, Roque Julio César	B-08-01
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina	A-02-02
GONZALEZ, Alberto Ignacio	B-13-20
GONZALEZ, Eduardo Aquiles	A-01-05
GONZALEZ, Luis Mario	B-21-02
GONZALEZ, Oscar Félix	B-04-01
GONZALEZ GASS, Gabriela Marta	B-02-02
GUERRERO, Antonio Isaac	B-24-01
GUZMAN, María Cristina	A-10-11
HERNÁNDEZ, Santiago Antonio	A-16-23
HERNÁNDEZ, Santos Abel	B-01-01
HERRERA, Bernardo Eligio	A-12-01
HERRERA, Luis Fernando	B-02-03
IGLESIAS, Evaristo Constantino	B-01-02
IRIBARNE, Alberto Juan Bautista	B-02-01
JALIL, Luis Julián	B-15-12
JAROSLAVSKY, César	A-08-02
KOHAN, Eduardo Marcelo	A-01-01
LAMBERTO, Oscar Santiago	B-21-01
LARRABURU, Dámaso	A-01-01
LÁZARA, Simón Alberto	A-02-25
LIZURUME, José Luis	B-07-02
LÓPEZ, Jorge Antonio	B-13-01
LÓPEZ, José Remigio	A-01-01
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	B-17-01
LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo	B-24-08
MACHICOTE, Jorge Raúl	B-12-01
MAGGI, Juan Alberto	B-01-01
MARCO, Jorge Raúl	B-08-02
MARTÍN de DE NARDO, Marta	B-09-07
MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo	A-17-02
MARTÍNEZ, Luis Alberto	B-19-01
MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo	B-08-01
MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José	A-04-02
MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael	B-02-06
MATZKIN, Jorge Rubén	B-11-01
MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa	A-22-02
MERINO, Eubaldo	A-01-01
MORALES, Eugenio Isidro	A-06-01
MOSCA, Carlos Miguel Ángel	A-01-02
MOTTA, José Carlos	A-13-01
MOURE, Juan Manuel	B-01-02
MUGNOLO, Francisco Miguel	A-01-02
NACUL, Miguel Camel	A-24-01
NATALE, Alberto Adolfo	B-21-06
NERI, Aldo Carlos	A-02-02
ORGÁZ, Alfredo	A-04-02
ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel	B-04-02
PACCE, Daniel Victorio	A-06-01
PARENTE, Rodolfo Miguel	B-08-02
PARRA, Luis Ambrosio	A-21-01
PAZ, Fernando Enrique	A-10-01
PEPE, Lorenzo Antonio	A-01-01
PETELL, Juan Carlos	A-09-02
PIERRI, Alberto Reinaldo	B-01-01
POLO, Miguel Ángel	A-09-22
PROFILI, Gerardo Pedro	B-13-02
PRONE, Alberto Josué	B-04-02
QUARRACINO, Matilde	A-01-09
PUERTA, Federico Ramón	A-14-01
RAIMUNDI, Carlos Alberto	B-01-02
RAMOS, Daniel Omar	A-01-02
RAMOS, José Carlos	A-08-04
RAUBER, Cleto	A-14-02
REINALDO, Aníbal	A-21-02
RODRIGO, Osvaldo	A-01-02
RODRÍGUEZ, Jesús	A-02-02
RODRÍGUEZ, Jorge Alberto	B-11-01
RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo	B-23-07
ROGGERO, Humberto Jesús	A-04-01
ROMERO, Carlos Alberto	A-12-01
ROSALES, Carlos Eduardo	A-03-01
ROSSO, Carlos José	A-15-12
ROY, Irma	A-01-01
RUIZ, Ángel Rafael	B-18-01
SAADI, Luis Alberto	B-03-01
SABIÓ, Juan Carlos	B-01-24
SACKS, Rubén Rodolfo	B-21-01
SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón	A-08-02

SALUSSO, Horacio Ramón	B-04-01
SALVADOR, Daniel Marcelo	B-01-02
SAMID, Manuel Julio	B-01-01
SILVA, Roberto Pascual	A-21-02
SEGUI, Héctor Miguel	B-19-02
SIRACUSANO, Héctor	A-02-03
SOCCHI, Hugo Alberto	A-01-02
SORIA, Carlos Ernesto	A-16-01
SORIA ARCH, José María	B-04-02
STORANI, Conrado Hugo	B-04-02
SUÁREZ, Juan Carlos	A-11-01
TACTA de ROMERO, Emma Andrea	B-05-01
TAPARELLI, Juan Carlos	A-21-01
TOMA, Miguel Ángel	B-02-01
TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo	A-05-10
URIONDO, Luis Enrique Ramón	B-22-01
VALERGA, Carlos María	A-01-02
VALLEJOS, Enrique Horacio	A-21-01
VANOSSI, Jorge Reinaldo	B-02-02
VARELA CID, Eduardo	A-04-01
VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco	A-24-01
VEGA ACIAR, José Omar	A-12-02
VENESIA, Gualberto Edgardo	B-21-01
VILLEGAS, Juan Orlando	A-18-02
ZAMBIANCHI, Carlos	B-09-02
ZAMORA, Federico	B-01-03
ZAVALAY, Jorge Hernán	A-07-02

## AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ZARACHO, Evello Argentino	B-01-01
---------------------------	---------

## AUSENTES, CON LICENCIA:

ABDALA, Germán Darío	B-02-04
CÁMERA, Roberto Hugo	A-19-17
DÍAZ LOZANO, Julio César	B-24-01
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén	B-10-01
Fontela, Moisés Eduardo	B-01-04
IBARBIA, José María	A-01-03
ORIETA, Gaspar Baltazar	A-22-01
PARRILLI, Oscar Isidro José	B-15-01
PUGLIESE, Juan Carlos	A-01-02
ROMERO, Julio	A-05-01
ROMERO, Roberto	A-17-01

## AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ADAIME, Felipe Teófilo	A-05-16
AGUADO, Jorge Rubén	B-01-03
AGÚNDEZ, Jorge Alfredo	B-18-02
ÁLVAREZ, Héctor Claudio	B-14-01
ARGANARÁS, Heraldo Andrés	A-04-02
AVELÍN, Alfredo	B-19-18
BALANDA, Mariano Pedro	A-14-02
BOTELLA, Orosia Inés	A-02-01
CASARI DE ALARCIA, María Leonor	B-04-01
CASAS, David Jorge	A-10-01
CASSIA, Antonio	A-13-01
CASTILLO, José Luis	A-01-01
CAVIGLIA, Franco Agustín	A-01-04
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás	B-22-02
ENDEIZA, Eduardo Aníbal	B-18-01
FELGUERAS, Ricardo Ernesto	A-11-02
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique	B-01-01
FERRADÁS, Miguel Enrique	B-03-01
FERREYRA, Eduardo Mario	B-08-01
FIGUEROA, Pedro Octavio	B-10-11
FOLLONI, Jorge Oscar	A-17-11
GERMANÓ, Alberto Raúl	B-24-01
LENCINA, Luis Ascensión	A-24-01
LIBONATI, Antonio César	A-01-01
MACHADO, Oscar Alfredo	B-16-01
MANRIQUE, Luis Alberto	A-19-01
MARELLI, Mabel G. de	B-14-01
MONJARDÍN de MASCI, Ruth	A-01-11
MONTEVERDE, Carlos Roberto	B-02-01

PAMPURO, José Juan Bautista	A-01-01
PASCUAL, Rafael Manuel	A-02-02
PURICELLI, Arturo Antonio	B-29-01
QUEZADA, Rodolfo Héctor	B-15-02
TAVANO, Juan Bruno	B-01-01
ULLOA, Roberto Augusto	B-17-15
YOMA, Jorge Raúl	B-12-01
YOUNG, Jorge Eduardo	A-01-02
ZAMORA, Luis Fernando	B-01-21

## AUSENTES, CON AVISO:

KRAEMER, Bernhard	A-20-02
OSOVIKAR, Luis Eduardo	A-15-02
RIUTORT, Olga Elena	A-19-01
SODERO NIEVAS, Víctor Hugo	B-16-01
STORANI, Federico Teobaldo M.	A-01-02
SUREDA, Angela Gerónima	B-20-02
TELLO ROSAS, Guillermo Enrique	A-02-02

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su mandato, el distrito electoral que representa y el bloque parlamentario al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

*Distritos electorales:* 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan; 20,

Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

*Bloques parlamentarios:* 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujeno; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal-C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18, Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo - Izquierda Unida; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

## SUMARIO

1. Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991 (66-P.E.-90.) (Pág. 2494.)
2. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Di Caprio con motivo de la situación producida por relevos y designaciones efectuados en la Comisión de Juicio Político de la Honorable Cámara (2.308-D.-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 2764.)
3. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. (Pág. 2765.)
4. Cuestión de privilegio planteada por la señora diputada Roy con motivo de hechos relacionados con la detención del menor Eduardo Saucedo (2.311-D.-91):
  - I. Planteamiento y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que acuerda a la cuestión carácter preferente. (Pág. 2776.)
  - II. Consideración y proposición de la señora diputada Roy de que se autorice a la Presidencia a redactar una resolución por la que se requiera la inmediata libertad del menor y su restitución al seno de su hogar. Se aprueba. (Página 2776.)

5. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 1 y 3 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2777.)
6. Moción de orden del señor diputado Gentile de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento de su proyecto de declaración por el que se solicita al Poder Ejecutivo que en ocasión del acto de depósito del instrumento de ratificación del Tratado para la Constitución del Mercado Común del Sur, exprese que la eventual constitución de un parlamento subregional no resulta incompatible con la Comisión Parlamentaria Conjunta del Mercosur, prevista en el artículo 24 de dicho tratado (2.310-D.-91). Se aprueba. (Pág. 2781.)
7. Mociones del señor diputado Gentile de que se dé entrada al proyecto de declaración al que se refiere el número 6 de este sumario, y de que se trate sobre tablas dicha iniciativa. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2782.)
8. Consideración del proyecto de declaración del señor diputado Gentile al que se refieren los números 6 y 7 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2782.)
9. Moción de orden del señor diputado Reinaldo de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de declaración del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo la asignación de una par-

- tida al Instituto Nacional de Estudios sobre Virosis Hemorrágicas del Hospital de Llanuras de la ciudad de Pergamino, con destino a la terminación del laboratorio y a la producción de vacunas contra la fiebre hemorrágica argentina (mal de los rastrojos) (2.255-D.-91). Se aprueba. (Pág. 2782.)
10. Mociones del señor diputado **Reinaldo** de que se dé entrada al proyecto de declaración al que se refiere el número 9 de este sumario, y de que se trate sobre tablas dicha iniciativa. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2783.)
11. Consideración del proyecto de declaración de los señores diputados **Reinaldo** y **Matzkin** al que se refieren los números 9 y 10 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2784.)
12. Información de la **Presidencia** acerca de la resolución a la que se refiere el punto 4-II de este sumario, cuya redacción le encomendara la Honorable Cámara. Se sanciona. (Pág. 2784.)
13. Consideración de los dictámenes de mayoría y minoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado **Matzkin** y otros por el que se introducen modificaciones en la ley 11.683, de procedimiento impositivo (1.967-D.-91.) (Pág. 2784.)
14. Apéndice:
- A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 2788.)
- B. Asuntos entrados:
- Proyectos de declaración. (Pág. 2794.)
- C. Inserciones. (Pág. 2794.)

—En Buenos Aires, a los quince días del mes de agosto de 1991, a la hora 12 y 42:

1

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL PARA EL EJERCICIO 1991

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Continúa la sesión. De conformidad con el plan de labor, corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991.

(Orden del D'a Nº 1.590)  
Dictamen de comisión

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 264 y proyecto de ley mediante el cual se establece el Presupuesto de la Administración Pública Nacional para el ejercicio 1991, y de acuerdo a las planillas modificatorias, anexas al articulado y complementarias que forman parte del presente; y, por las razones expuestas en el informe adjunto y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Fíjense en la suma de ciento cuarenta y nueve millones veintiún mil novecientos diez millones de australes (A 149.021.910.000.000) las erogaciones corrientes y de capital del presupuesto de la administración nacional (administración central, cuentas especiales y organismos descentralizados) para el ejercicio de 1991, con destino a las finalidades que se indican a continuación, que se detallas por función en la planilla número 1 y analíticamente en las planillas números 2, 3, 4 y 5, anexas al presente artículo.

Finalidad	Total	En millones de A	
		Erogaciones corrientes	Erogaciones de capital
Administración general .....	20.283.329	19.190.615	1.092.714
Defensa .....	13.556.356	13.119.318	437.038
Seguridad .....	9.208.306	9.059.288	149.018
Salud .....	6.534.508	6.138.119	396.389
Cultura y educación .....	19.240.517	18.310.620	929.897
Economía .....	42.474.335	31.257.383	11.216.952
Bienestar social .....	22.863.959	14.457.822	8.406.137
Ciencia y técnica .....	3.874.816	3.341.081	533.735
Deuda pública .....	13.200.056	13.200.056	—
Subtotal .....	151.236.182	128.074.302	23.161.880
Economía a realizar .....	2.214.272	1.714.272	500.000
Total .....	149.021.910	126.360.030	22.661.880



**Sr. Presidente (Vanossi).** — En consiueración en general.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: en esta oportunidad venimos al recinto por séptima vez, desde que se reinició el proceso democrático en el país en 1983, a informar sobre el presupuesto general de la administración pública nacional.

Como hemos dicho en otros momentos, sería un acto de soberbia si dijéramos que somos expertos en la materia, aunque creo que haremos honor a la verdad si manifestamos que hemos adquirido alguna experiencia al respecto.

Evidentemente, hay asuntos que a los señores diputados les interesan cada vez menos. Uno de ellos son los discursos. Creo que éste es el motivo de la escasa presencia de legisladores en el recinto en la mañana de hoy.

Es cierto que este presupuesto de 1991 no ha despertado mucho interés, y existen varias razones para que así sea. Una de ellas es que la época en que iniciamos su tratamiento no es la que establece la ley de contabilidad, como lo hemos reclamado en varias oportunidades con severas críticas a lo largo de estos siete años, algunas veces desde la oposición y ahora desde el oficialismo. Sin duda esto tiene una explicación porque, como todo instrumento, el presupuesto es tan bueno o tan malo según las circunstancias, los tiempos, los modos y las formas, pero fundamentalmente según el contexto en el cual este instrumento está insertó.

Todas nuestras experiencias anteriores sobre el proyecto en general han sido frustrantes porque lo que en realidad hicimos fue cumplir con una formalidad establecida por las leyes e incluso por la Constitución Nacional. Pero no hemos podido utilizar este instrumento —como deseáramos— desde el punto de vista de su funcionalidad económica, de su trascendencia y de lo que puede significar para prever la acción del Estado durante un período importante, además de la incidencia que el Estado tiene a través de su acción en el resto de la economía del país.

Estas son las funciones trascendentes de este instrumento, sin perjuicio de que como autocrítica sería bueno señalar —nos comprende a todos— que no hemos tenido todavía la inteligencia suficiente para despertar en el común de la gente interés por este instrumento, cuando racionalmente tendría que ser una de las cuestiones más importantes del país.

Obsérvese qué importante sería si nosotros fuéramos capaces de instalar un idioma sobre este tema, saliendo un poco de la especie de ciencia oculta que parece ser todo lo relativo

al presupuesto, donde vemos miles de números que muy poca gente entiende o sabe de qué tratan, y algunos, aunque lo sepan, no conocen para qué sirve.

Si pudiéramos salir de esa oscuridad haciendo trascender el presupuesto, sería muy beneficioso. Imagínense a una familia argentina discutiendo o queriendo conocer el presupuesto, y dentro de él deseando saber cuánto va a recaudar el Estado durante todo un año, a quién le va a cobrar impuestos, cuánto le va a cobrar, qué tipo de impuestos y cuánto va a recaudar, y también deseando conocer de qué manera serán destinados esos recursos porque, seguramente, dentro de un listado de necesidades, éstas serán superiores a los recursos disponibles.

Esa familia desearía saber, por ejemplo, dónde se va a construir una escuela o un hospital, qué aumento se les va a dar a los empleados públicos, y concretamente, todo lo que concierne al desarrollo de la vida argentina, a través de la acción del Estado. También puede interesarse esa familia sobre cómo puede evolucionar la producción global o sobre la incidencia de la acción del Estado en lo relacionado con el sector externo. Querrá saber si se va a importar más o se va a exportar más. Asimismo, si habrá algunos sectores o regiones del país que tendrán mayores posibilidades de desarrollarse porque se les dará prioridad, como decisión nacional; y también querrá conocer cuáles son las obras o acciones que se llevarán a cabo debido a la escasez de recursos.

Lamentablemente el presupuesto nunca sirvió para los fines para los que fue concebido, ya que sólo puede ponerse efectivamente en práctica en épocas de estabilidad económica, cuando el crecimiento de los precios es lo suficientemente pequeño como para poder hacer una previsión, que es la razón de ser del presupuesto.

El presente proyecto de presupuesto servirá para lo que resta del año, a pesar de que no estuvo vigente en la primera parte del actual ejercicio. Pero anticipo a la Honorable Cámara que no más allá del 15 de septiembre el Poder Ejecutivo enviará al cuerpo el proyecto de presupuesto para el año 1992, con lo cual contaremos con tiempo suficiente para analizarlo, discutirlo y modificar en él todo lo que se considere necesario. De esta manera tendremos la posibilidad de prever la acción del Estado del próximo año con una tasa de inflación lo suficientemente insignificante como para que esa previsión sea entonces algo trascendente en nuestro país.

Al analizar instrumentos de esta naturaleza tenemos la posibilidad casi inexcusable de realizar un análisis sobre aquellas cuestiones que no están contenidas en el presupuesto pero que no le son ajenas. Hay dos maneras de efectuar este análisis: sacamos una fotografía del país y la estudiamos, o miramos una película. Me parece que lo correcto es optar por el segundo supuesto, porque si no lo estático de la fotografía puede hacer que nuestro juicio valorativo no sea justo. En cambio, la película, que es una sucesión de fotografías, nos permitirá sacar conclusiones más acertadas sobre una ciencia como la economía que, por no ser exacta, si no se toman en cuenta todas las tendencias puede llevarnos a realizar apreciaciones incorrectas.

El presupuesto no constituye en sí mismo la política de gobierno; pero nos ayuda a definir la política fiscal, que no es autónoma sino que forma parte de una política más amplia como es la económica.

El presente proyecto no prevé nuevos y grandes hechos vinculados con los objetivos que perseguimos en la política económica de corto plazo o de coyuntura, como la denominan algunos.

No me preocupa no ser original; más bien diría que me alegro por ser consecuente con algunas políticas que hemos definido previamente, como ocurre con el objetivo central, prioritario y exclusivo de la búsqueda de la estabilidad o, si se quiere, la lucha contra la inflación. Personalmente prefiero decir que nuestro objetivo en política económica consiste en alcanzar la estabilidad.

Ya hemos dicho que la política fiscal es el eje central para alcanzar la estabilidad. Continuando con este análisis en materia fiscal, sostengo que el equilibrio de las cuentas públicas —el equilibrio presupuestario— es importante. ¿Por qué decimos esto? Porque si no logramos ese equilibrio la otra alternativa obvia es el desequilibrio, es decir, el déficit producido cuando los ingresos son menores que los egresos.

Proponemos una política de equilibrio fiscal tendiente a disminuir —y eliminar si fuera posible— el déficit fiscal. ¿Por qué efectuamos esta propuesta? Porque si tenemos déficit nos vamos a encontrar con el problema de saber cómo lo financiamos. Es precisamente ahí donde se terminan las respuestas o cuando nos encontramos con el listado de "puertas cerradas".

¿Qué quiero decir con esto de las puertas cerradas? En la Argentina tradicionalmente no existió una gran preocupación —incluyendo nuestros gobiernos anteriores— por resolver el problema fiscal, ya que existían las denominadas

"puertas abiertas". Por ejemplo, una de las clásicas puertas abiertas fue la renta agraria, que durante muchos años sirvió para financiar al sector público. No se lo hizo como un acto perverso para contribuir a un objetivo político, sino que se persiguió un fin social, como puede ser la distribución equitativa de la riqueza.

El mal uso de estos instrumentos a lo mejor produjo distorsiones. Pero más allá de esta discusión —que hoy puede resultar anticuada— lo cierto es que ahora se trata de una puerta casi cerrada.

El superávit del sistema de seguridad social fue otra de las puertas que alguna vez se utilizó para financiar el déficit. La deuda externa fue también una de las clásicas para financiar al sector interno, así como también la deuda interna, que alguna vez se utilizó como herramienta de financiamiento. Y no está de más recordar que el mecanismo típico que se utilizó para financiar el déficit fue el impuesto inflacionario, la emisión monetaria.

A nosotros nos tocó gobernar cuando ya se había producido el agotamiento de esas fuentes tradicionales de financiamiento, las que existen en algunos países y se utilizan racionalmente. Sin embargo, no es el caso de la Argentina.

Las fuentes de financiamiento —algunas más y otras menos— están agotadas y algunas ni pensarlos, son como el "innombrable" por las consecuencias que han provocado, como ocurrió en el caso de la emisión monetaria destinada al financiamiento del sector público.

Nuestro objetivo primordial es la búsqueda de la estabilidad; que el Estado no actúe como un motor generador de inflación, para lo cual existen muy pocas recetas. Hasta tanto se inventen otras nuevas, se me ocurren sólo tres: gastamos menos, recaudamos más o hacemos un poco de cada cosa. Esto último es lo que intentamos.

Quiero hacer una aclaración que ya hemos efectuado en otras oportunidades. Deseo reiterarla porque marca algunas diferencias con otros sectores políticos y ratifica concepciones que no sólo no hemos abandonado, sino que forman parte de nuestro convencimiento. Me refiero a que no creemos que el equilibrio fiscal sea una panacea o un objetivo a mantener para siempre. Se trata de una cuestión circunstancial que nos ocurre hoy. Necesitamos el equilibrio fiscal simplemente porque ante una situación de déficit no tenemos con qué financiarlo. Distinto sería si contáramos con financiamiento o con un adecuado mercado de capitales.

Italia es un caso digno de análisis en este sentido. Su sector público debe presentar un déficit

no menor al 13 por ciento, medido en términos de su producto bruto, y sin embargo sigue creciendo y siendo una importante potencia industrial; es uno de los países más desarrollados. El sistema no explota porque hay credibilidad y un fuerte mercado de capitales al que el gobierno puede acudir en busca de financiamiento. Además, se supone que los fondos que el gobierno toma de ese mercado deben estar invertidos en acciones con posibilidad de obtener un retorno que permita continuar con el financiamiento.

El equilibrio fiscal es una cuestión circunstancial. Si pensamos que el Estado no puede resignar determinadas funciones —las llamadas clásicas, como por ejemplo salud, educación o vivienda— y que además debe actuar como equilibrador y armonizador de los conflictos sociales y, en determinado momento, lugar o región, como promotor del desarrollo económico, el concreta en determinado momento.

No podemos hacer uso del déficit fiscal porque no significa que promovamos la ideología del que no tenemos con qué financiarlo, pero eso es equilibrio fiscal. Esta es una diferencia porque equilibrio fiscal no es nada más ni nada menos que un instrumento aplicable a una situación tanto que queremos destacar sobre algo en lo que seguimos creyendo.

Ya he comentado la política económica en sus aspectos más importantes y en sus objetivos de corto plazo. Dentro de los objetivos de mediano y largo plazo la reforma del Estado sigue siendo una de las cuestiones principales.

Desde el punto de vista macroeconómico, ¿para qué queremos la estabilidad? Cuando lleguemos a una variación mensual que consideremos razonable —algunos pensarán que debe ser del 1 o 2 por ciento y quizás otros sostengan que debe ser nula— ¿diremos que hemos cumplido nuestros sueños y objetivos? De ninguna manera. Se trata de un objetivo intermedio que debe servir para alcanzar algo importante y trascendente.

No hay tribuna en el país en la que no hayamos explicado estas cuestiones y especialmente ahora, que estamos en época electoral. Buscamos la estabilidad para iniciar un proceso de reactivación económica y de generación de empleo que nos sirva para el crecimiento.

No cualquier crecimiento ni cualquier reactivación, sino los que nos sirvan para distribuir luego equitativamente esa mayor riqueza entre todos aquellos que han contribuido a generarla o a hacerla crecer. Esta es otra cuestión y aquí sí somos coherentes con un pensamiento político histórico, porque lo que estoy diciendo es

que éste es el camino o la forma económica de llegar a un valor que hoy felizmente comparten todos los argentinos: la justicia social. Por eso me ha parecido importante subrayar con claridad este aspecto.

Para quienes se pregunten qué estamos haciendo en este terreno, voy a dar algunos datos estadísticos que me parece demuestran que estamos efectivamente en el camino correcto. Por ejemplo, llamo la atención de los legisladores hacia lo que está sucediendo con el tema de precios y tarifas. Durante todo el año 1989 los precios al consumidor crecieron un 4.930 por ciento, lo que arroja una tasa promedio mensual del 38 por ciento. Durante 1990 ese incremento fue del 1.350 por ciento, lo que nos da una tasa promedio mensual del 24 por ciento. Aquí encontramos la explicación en términos económicos de la definición política de un país inviable.

En lo que va de este año, hasta el mes de julio inclusive, los precios al consumidor también aumentaron, pero sólo en un 74 por ciento, y desde abril, el aumento acumulado es menor al 15 por ciento. El crecimiento promedio computando los últimos cuatro meses del año hasta julio inclusive arroja una tasa del 3,5 por ciento mensual.

Recordarán los señores diputados que al comienzo de mi exposición hablé de una película y no de fotografías; es que la película nos muestra en forma fehaciente cómo venimos, hacia dónde vamos y hasta dónde ojalá prosigamos. En esta tesitura, suponiendo que durante el corriente mes de agosto la tasa de crecimiento de los precios permanezca por debajo del 1,5 por ciento, el crecimiento anual proyectado sería inferior al 20 por ciento. Esta evolución podría reflejarse de la siguiente manera: para abril, un 5,5 por ciento; para mayo, 2,8 por ciento; para junio, 3,1 por ciento; para julio, 2,6 por ciento y para agosto estamos proyectando 1,2 o 1,3 por ciento.

Esto es muy importante, esto es bueno, esto sirve. ¡Cuán positivo es para los argentinos que empecemos a discutir lo bueno y lo malo de tener un punto más o un punto menos de inflación! ¡Cuán alentador resulta especular acerca de una décima de punto cuando no hace mucho tiempo estábamos hablando de diez puntos más o menos de índice inflacionario mensual! En aquel entonces, eso nos daba igual, porque era como decir qué le importa una mancha más o menos al tigre.

Más importante aún es cómo se están moviendo los precios mayoristas, que en 1989 crecieron un 5.387 por ciento, es decir, a una tasa promedio mensual del 40 por ciento, y en el 90

aumentaron un 795 por ciento, a una tasa promedio mensual del 19 por ciento. Con respecto a este año, en los siete primeros meses los precios mayoristas crecieron un 59 por ciento, pero desde abril hasta ahora sólo lo hicieron el 4 por ciento en forma acumulada. Este porcentaje se descompone de la siguiente manera: abril, 1,4 por ciento; mayo, 1 por ciento; junio, 1,1 por ciento; julio, 0,4 por ciento; y para agosto se espera que sea similar al mes anterior, o sea, que se repita el 0,4 por ciento de incremento.

Si hiciéramos una proyección de la tendencia para los próximos doce meses obtendríamos un crecimiento de los precios mayoristas del 6,2 por ciento anual, es decir que tendríamos valores similares a los de países estables y a muchos de los desarrollados.

El esfuerzo es bueno y necesario, además de que ya se empiezan a observar algunos signos alentadores. No pretendo engañar a nadie con mi discurso, ni siquiera a mí mismo. Ningún habitante de este país puede creer que están solucionados todos los problemas; al contrario, nos quedan muchos, y por cada uno que nos quieran plantear nosotros podríamos agregar dos más. No debemos ser ingenuos; tenemos que reconocer la realidad. Sin embargo, podemos afirmar que estamos solucionando muchos problemas, y sobre todo los más importantes.

Se ha reconocido que no existe peor problema que el impuesto inflacionario, que tiene perversidad suficiente para perjudicar principalmente a los que menos tienen. Como tenemos compromisos sociales y políticos muy fuertes con este sector, debemos legitimar la lucha en favor de la estabilidad y contra la inflación. Todos los resultados que estamos obteniendo los hemos logrado dentro de un sistema de libertad de precios y de mercado, intentando hacer acuerdos donde podemos, donde pensamos que es razonable realizar una concertación de precios con sectores y cámaras empresarias, y también utilizando la llamada política arancelaria, cuyos principales objetivos están vinculados a la estabilidad de precios.

La estabilidad también se está dando en las tarifas de las empresas públicas, que se mantienen prácticamente iguales desde el mes de marzo pasado; no se ha observado ningún tarifazo. Es muy común escuchar en los subtes que la gente se sorprende por el hecho de que hace cuatro o cinco meses que no aumenta el precio del cospel; algo similar ocurre con las tarifas de gas y electricidad, por citar dos ejemplos.

¿Qué ha sucedido con los salarios? Nosotros decimos que fundamentalmente por la caída de la inflación se ha producido una importante

recuperación de los salarios en los últimos meses. Los datos indican que con relación al mes de febrero —en que se produjo uno de los últimos picos inflacionarios— el salario real ha crecido en promedio un 14 por ciento. Aunque tenemos que reconocer que el actual nivel salarial no es el deseable, en una perspectiva de largo plazo resulta superior al de 1989 y también al de 1990. El nivel actual que nosotros estamos manejando es en términos reales un 18 por ciento superior al promedio de 1989 y un 17 por ciento más alto que el de 1990. Incluso en la administración pública —a pesar de todas las limitaciones presupuestarias que hemos tenido y seguimos teniendo— ha habido una recomposición salarial; en particular, en el escalafón general el salario ha aumentado el año pasado un 15 por ciento. En el sector docente el incremento real promedio ha sido superior al 47 por ciento.

Las tasas de interés —importantísimas para el funcionamiento de la economía— han disminuido notablemente, por supuesto que no todo lo deseable, pero sí lo suficiente como para que se inicie un proceso de captación de recursos para el sector empresario con destino a una mayor producción fabril o manufacturera.

En cuanto al nivel de actividad económica, digamos que nuestro país sufre un estancamiento desde hace por lo menos dos décadas. En ese lapso, el producto bruto creció un 15 por ciento, es decir que la media de crecimiento anual está por debajo del 1 por ciento, con lo cual, seguramente, es una de las más bajas de Latinoamérica.

No obstante, para este año el equipo económico está previendo un 5 por ciento como meta de crecimiento del producto bruto. Creemos que esto es posible, que se está operando satisfactoriamente en vastos sectores de la producción, aunque otros obviamente tienen dificultades.

Quiero referirme ahora al nivel de la actividad industrial. Para ello debo mencionar algunos datos de encuestas privadas, como es el caso de FIEL. En los últimos meses se ha producido una importante recuperación de dicho nivel; en marzo ha sido de casi el 10 por ciento, en abril, del 5 por ciento y en mayo de casi el 9 por ciento, lo que significa que en dicho mes de mayo la producción fabril o industrial ha sido un 25 por ciento superior a la registrada en el mes de febrero.

Todo indica que se ha comenzado a revertir la tendencia vinculada con la desocupación y con la subocupación. En este sentido, voy a mencionar ahora algunos datos del INDEC, que

demuestran cuál ha sido el comportamiento del nivel de desocupación en los últimos doce meses. En la Argentina se mide la desocupación y la subocupación. Son dos conceptos diferentes. La desocupación propiamente dicha se mide como porcentaje de la población económicamente activa; esta última se estima en aproximadamente el 40 por ciento de la población total del país. Es decir que si nuestro total de población ronda los 33 millones de habitantes, el 40 por ciento nos estaría indicando que la población económicamente activa está en el orden de los 13 millones de habitantes. En mayo de 1990 la desocupación estaba en el 8,8 por ciento de esa cifra, y en mayo de 1991 descendió al 6,4 por ciento.

La subocupación se mide de la misma forma, y en igual período, esto es, desde mayo de 1990 a mayo de 1991, descendió del 8,4 al 7,5 por ciento.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Augusto José María Alasino.

**Sr. Matzkin.** — Por supuesto que no estamos satisfechos con estos niveles, pero la tendencia es buena, y esto es lo importante.

En estos días estamos asistiendo a una especie de *boom* en el mercado bursátil. Se pueden dar muchas explicaciones, pero yo prefiero una simple: en general, está mejorando el nivel de credibilidad de los operadores en el programa económico y en el desarrollo global de la economía. Puede ser cierto que no sea ésta la única razón, pero sin duda es muy importante. Es bueno que la gente se decida a comprar títulos y acciones y a invertir en el sector financiero, que después de todo no es otra cosa que invertir en forma real.

Algo muy destacable es que está aumentando paulatinamente lo que se denomina la monetización de la economía, que surge de medir la relación existente entre el producto bruto y lo que se llama M1, que es un término económico que indica la cantidad de moneda en poder del público más los depósitos a la vista, básicamente cuentas corrientes bancarias. Dicho índice ha venido creciendo y ello indica, en última instancia, que la gente está conforme o, al menos, no se queja por tener australes. Así, en julio de 1989 el índice era 1,5; en diciembre del mismo año había subido a 4, en enero del 90 baja a 3, en diciembre de ese año se mantuvo en 3 y hoy es 4,83, el más alto de toda la serie que he señalado.

Existen otros índices que se pueden considerar y que se vinculan a situaciones de orden monetario y que en general son favorables. En este sentido, ha crecido el nivel de los depósitos por encima del incremento de los precios. Esto continúa siendo positivo y se advierte tanto respecto de viejos como de nuevos depósitos a la vista, en caja de ahorro y a plazo fijo; y un hecho importante de destacar es el nivel de las reservas, que hoy debe estar superando los 6.200 millones de dólares aproximadamente. En este aspecto, recuerdo a los señores diputados que el nivel de reservas cuando asumimos el gobierno era por demás asfixiante; casi no existían reservas de libre disponibilidad.

Una circunstancia notable surge de la descripción de la realidad que vive la Argentina de hoy, pues los ciudadanos son poseedores de moneda extranjera —fundamentalmente dólares— y la hacen circular con gran profusión. Anteriormente esos dólares se hallaban en cajas de seguridad, bajo el colchón —como habitualmente se dice— o en algún lugar del hogar, y cuando se tenía una cantidad con entidad suficiente el poseedor se relacionaba con algún banco o entidad financiera para enviarla al Uruguay o a otro lugar del exterior.

Esa era una forma de atesoramiento que todavía subsiste en el país. Es evidente que eso puede servir para una familia, pero no le sirve al país. A la Argentina le sería más beneficioso que pasaran esos dólares a australes y los depositaran en las instituciones bancarias. De todas formas, de seguir manteniendo los depósitos en moneda extranjera sigue siendo positivo en la medida que ellos se encuadren dentro del sistema institucionalizado.

Adviértase qué interesante es analizar lo que está ocurriendo con relación a los depósitos en moneda extranjera. Nosotros hemos contribuido de alguna manera a facilitar esto, porque en su momento sancionamos una ley para dar mayor credibilidad a los ahorristas. En noviembre de 1989 había 1.600 millones de dólares depositados en esa moneda en los bancos. Un mes después, en diciembre de ese año, la cantidad era similar. En diciembre de 1990, un año más tarde, había 2.800 millones de dólares.

Es decir que entre diciembre de 1989 y diciembre de 1990 se había incrementado en un 70 por ciento la cantidad de dólares que los particulares depositaron en los bancos. Al día de hoy se estima que hay alrededor de 5.500 millones de dólares depositados dentro del sistema financiero.



En mi opinión éste es un importante signo de credibilidad, porque el ahorro familiar se manifiesta fundamentalmente por medio de la divisa extranjera. Esta es la nueva costumbre que existe en la Argentina, porque a mí —y creo que también a todos los señores diputados— me enseñaron a ahorrar mediante una estampilla en una libreta de la Caja Nacional de Ahorro y Seguro. Pero hoy existen formas distintas de ahorro, y la familia lo hace en dólares estadounidenses. Algunos dicen que éste es una especie de impuesto al imperio, pero es así como ahorran las familias; y quienes tienen atesorado algún dinero en el país están empezando a obtener algún tipo de interés, percibiendo así una renta. Esto le sirve al país porque ese dinero los bancos deberían utilizarlo para otorgar préstamos a quienes desarrollan actividades productivas. Esto es lo importante. En mi opinión, ésta es una de las más significativas señales de confianza porque no debe existir mayor sensibilidad a la desconfianza que este tipo de depósitos en moneda estadounidense. Digo esto porque frente a cualquier signo de desconfianza este dinero huye o se mueve muy rápidamente. De todas maneras, esos depósitos siguen creciendo, y esto es lo bueno.

Algunos comentarios que he formulado hasta aquí apuntan a señalar los aspectos positivos e importantes de la política económica, sobre todo en los objetivos que se han ido buscando. Me restaría finalizar mi exposición con un comentario vinculado con el aporte que este presupuesto podría significar para el objetivo central de esa política.

Al respecto, me referiré al sector público. Quiero aclarar que al hablar de sector público aludo no sólo a la administración nacional —compuesta por la administración central, los organismos descentralizados y las cuentas especiales— sino también a la seguridad social y a las empresas del Estado. Es decir que al hablar del sector público estamos significando algo más que el presupuesto de la administración pública nacional.

En el año 1991 se observa una fuerte disminución en la necesidad de financiamiento del sector público, es decir, lo que comúnmente denominamos déficit. En 1990 llegamos a tener una necesidad de financiamiento de aproximadamente 6.200 millones de dólares, que representarían alrededor de 62 billones de australes, mientras que para este año la necesidad de financiamiento en todo el sector público la estimamos en 2.381 millones de dólares, algo así como 23 billones de australes. Como podrá observarse, existe una fuerte desaceleración del llamado déficit del Estado.

Ello ha sido logrado mediante el incremento de los recursos. En el año 1990 los recursos globales para todo el sector —medidos en términos del producto bruto interno— representaron un 21 por ciento, y nosotros esperamos que este año sobrepasen el 25 por ciento. Creo que lo que estamos diciendo es perfectamente compatible con el desarrollo del sistema de recaudación tributaria de este año. Hay una importante disminución del déficit de la administración nacional. Efectuando también una medición en términos del producto bruto interno, el 3,6 por ciento registrado el año anterior ha sido reducido para este año al 1,7 por ciento.

Sr. Clérico. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico — Señor presidente: quiero efectuar una consulta al señor diputado Matzkin. Recién comparó el total recaudado en 1990 con las previsiones de recaudación para 1991. ¿Nos podría brindar también las cifras que nos permitan comparar el total gastado en 1990 con las erogaciones estimadas para 1991?

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: en la administración nacional los gastos de 1990 alcanzaron a 148 billones de australes o 14.832 millones de dólares. En 1991, el importe es de 149 billones de australes o 14.902 millones de dólares. Ambos valores están expresados en moneda de 1991.

Se puede observar un leve incremento de gastos en la administración nacional, lo que nos permite reafirmar el concepto de que preferimos gastar mejor a gastar menos. De cualquier manera, es razonable decir que los importes de gastos son similares. Existen inelasticidades en muchos sectores que no hacen fácil seguir disminuyendo el gasto. Cuando los hemos reducido en algunas áreas, los tuvimos que incrementar en otras. Luego trataremos de explicar cuáles han sido las razones de estos cambios.

Los recursos de la administración nacional durante 1990 alcanzaron a 10.540 millones de dólares o 105 billones de australes. Para el año 1991 prevemos 12.743 millones de dólares o 127 billones de australes. La comparación entre los recursos y los gastos nos permite calcular fácilmente la necesidad de financiamiento. Mientras en 1990 la necesidad de financiamiento era de

43 billones de australes, en 1991 esa cifra ha disminuido a 21 billones. La reducción ha sido notabilísima. Hablando en términos de dólares, la necesidad de financiamiento de 1990 fue de 4.292 millones de dólares, mientras que en 1991 están previstos 2.159 millones.

Tenemos planeado conseguir este financiamiento mediante el endeudamiento interno y externo; del primero provendrán alrededor de 1.165 millones de dólares, mientras que los 1.000 millones de dólares restantes surgirán del endeudamiento externo. Se observa con nitidez la disminución de la necesidad de financiamiento.

Con respecto a los gastos del Estado, hay distintos criterios de clasificación para su mejor comprensión. Siempre hay que tomar alguna pauta para ordenarlos, explicarlos y comprenderlos. Un criterio es el de la clasificación económica, en virtud del cual observamos que crecen los gastos vinculados a transferencias a empresas públicas en casi un 57 por ciento. También se incrementan los gastos en personal en aproximadamente un 6 por ciento y las erogaciones de capital en un 3 por ciento. Disminuyen los llamados bienes y servicios no personales alrededor de un 23 por ciento; asimismo se reducen los intereses internos, los intereses de la deuda, en un 16 por ciento. Caen los aportes a las provincias en un 24 por ciento; disminuye la inversión, particularmente en construcciones, en un 12 por ciento y bajan fuertemente las inversiones en bienes preexistentes en un 73 por ciento. Sólo en la parte inversiones propiamente dicha crece la llamada inversión real en bienes de capital.

Hasta aquí hemos brindado el juego de las subas y las bajas dentro de un contexto de gastos similar al anterior. Analizando las cosas desde otra óptica, deseo realizar un comentario. Recién dije que esta explicación estaba vinculada con un criterio de clasificación de los gastos: el económico. Hay otro criterio, que es más político y que sirve para una mejor comprensión. Se trata del criterio por finalidad, que se vincula a las distintas funciones que debe cumplir el Estado.

Podemos citar como ejemplo la finalidad Cultura y Educación. En el presupuesto anterior los gastos destinados a esta finalidad representaron un 10 por ciento del total de gastos, y ahora esa cifra se incrementa al 13 por ciento. Dentro de este rubro observamos que los mayores incrementos se asignan a educación elemental, así como también a la educación media y

técnica. Más significativo aun, dentro de este concepto, es el incremento previsto de punta a punta, en todo el año, en cuanto a los sueldos docentes: el 60 por ciento.

Dentro de la llamada finalidad desarrollo de la economía hay diversas funciones; una de ellas —Energía y Combustibles— contempla un incremento bastante significativo. En la finalidad Bienestar Social crece la función Seguridad Social, que es prácticamente todo el Sistema Nacional de Previsión. Hay también un importante incremento de los gastos sociales en Promoción Social: un 153 por ciento con relación al año anterior.

En la finalidad Salud, la función Saneamiento Ambiental, que es muy importante pues se vincula con el mejoramiento de la calidad de vida de los argentinos, tiene un incremento del 50 por ciento.

Crece los gastos vinculados con la Justicia; hemos asignado un 49 por ciento de incremento a los gastos en la administración de Justicia; a su vez, crecen un 20 por ciento los gastos en seguridad, pero fundamentalmente los que se destinan a policía interior. En suma, pretendemos atender este año en forma importante los rubros de Justicia y Seguridad.

Por supuesto, si existen incrementos, también hay disminuciones. Ya mencioné algunas, pero debo agregar una importante baja en el concepto vinculado con la deuda pública, fundamentalmente por la forma en la que estamos llevando adelante los compromisos externos.

También debemos reconocer una significativa disminución en la tasa de interés internacional, que nos beneficia de la misma manera que nos perjudicó en otra oportunidad su incremento.

**Sr. Clérico.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Matzkin.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Clérico.** — Señor presidente: el señor miembro informante expresó que en el año 1991 los aportes a las empresas públicas se incrementan en más de un 50 por ciento. Deseo saber cuáles son las causales básicas de ese aumento.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Continúa en el uso de la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente para dar respuesta a la inquietud del señor diputado por Buenos Aires necesito consultar la documentación que tengo en mi poder, pero puedo adelantar que los aportes más significativos están en el

orden de lo que tradicionalmente se ha dispuesto para empresas como, por ejemplo, Ferrocarriles Argentinos.

En la consideración en particular tendremos oportunidad de formular comentarios adicionales y más precisos vinculados con el presupuesto general de la administración pública.

Con lo expuesto creo haber cumplido con la intención de informar en general sobre el proyecto en consideración. Sólo me restaría formular algunas apreciaciones reiterativas de conceptos vertidos al comienzo de mi exposición.

En mi opinión, el presente proyecto es bueno y resultará una herramienta útil porque está fincado en una política económica que gira en torno a los objetivos perseguidos por este gobierno.

La presente iniciativa nos ayudará a conseguir la estabilidad económica y ordenar el Estado. Al mismo objetivo apuntaron las normas sancionadas con anterioridad por este cuerpo como, por ejemplo, la referida a la deuda financiera interna del Estado, la ley de convertibilidad, las leyes impositivas, las de reforma del Estado y de emergencia económica y tantos otros instrumentos que hemos dado al Poder Ejecutivo y que ya están produciendo algunos resultados, aunque seguramente los mayores beneficios los iremos viendo en los próximos tiempos.

Dejo así sentada la posición del bloque Justicialista en el debate en general y solicito el voto afirmativo de los señores diputados para lograr la pronta sanción definitiva de este instrumento.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: hace algo más de dieciocho meses discutíamos en esta Cámara el presupuesto para 1989. En aquella oportunidad señalamos que con las facultades que estábamos otorgando al Poder Ejecutivo —sumadas a las establecidas en la ley de emergencia económica— difícilmente volveríamos a discutir una norma de estas características durante los próximos dos años. Lamentablemente esta apreciación se convirtió en realidad y ello no es imputable a la mora que muchos medios de comunicación suelen adjudicar al Congreso sino a la tardanza del Poder Ejecutivo y a que la discusión presupuestaria no ha sido una de las tareas parlamentarias más importantes y privilegiadas, tal como es el deseo manifestado por el señor diputado Matzkin.

Muchos sistemas constitucionales modernos, incluso en países en vías de desarrollo como México, prevén la realización de sesiones ex-

traordinarias dedicadas exclusivamente al análisis del presupuesto y/o de la cuenta de inversión, durante las que se debaten detalladamente los dos elementos centrales de este instrumento, es decir, la autorización del gasto y la obtención de recursos, y se efectúa el análisis de cómo gastó el poder administrador.

Desde luego, en la Argentina esta discusión se ha ido degradando con el correr del tiempo, por lo que no sería justo que hiciéramos una valoración exactamente igual de las discusiones presupuestarias desde el momento en que recuperamos la democracia. Las discusiones presupuestarias de los años 1985 o 1986 presumían la intervención de veinte o veintitrés oradores por bancada, entre quienes se subdividían los temas a considerarse con motivo del tratamiento del proyecto de ley de presupuesto.

Incluso tuvieron lugar numerosas visitas de funcionarios del Poder Ejecutivo a la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Cámara, en cuyas reuniones se efectuaron discusiones pormenorizadas área por área, se manejó mucha documentación y hubo información cruzada. Todo el análisis referido se efectuó en el marco de una economía que algunas veces se movió en inflación, pero que también conoció momentos de estabilidad, que presuponían una discusión presupuestaria de la mayor importancia. Incluso había entonces gran número de periodistas presenciando el debate; hoy podemos observar a uno solo en el sector que habitualmente ocupan en la galería. O sea que lo que debería ser la madre de las discusiones parlamentarias se ha transformado en una discusión secundaria más. ¿Por qué? Porque discutimos "postsupuestos" en lugar de presupuestos.

Hemos batido todos los *records* nacionales de tardanza en cuanto a la remisión del presupuesto general de la administración nacional al Parlamento. Es más: el presupuesto de 1990 ingresó en esta Cámara el 6 de diciembre de dicho año, es decir, veinticuatro días antes de que concluyera el ejercicio al que estaba destinado. Esto nos obligó a efectuar una disquisición —que a nuestro juicio no está suficientemente esclarecida— acerca de cómo se procede cuando un proyecto de ley de presupuesto es remitido tan tarde y debe ser considerado cuando venció el ejercicio al que se refiere. Lo expuesto motivó una serie de inquietudes y hubo dictámenes que en su momento produjo el Tribunal de Cuentas de la Nación —cuya inserción solicito en el Diario de Sesiones— sobre las eventuales alternativas que podrían seguirse frente a esta circunstancia.

Esta discusión está enmarcada en el hecho de que poco sentido tiene el debate acerca del presupuesto cuando una normativa de emergencia dio la posibilidad al Poder Ejecutivo de contar durante dos años con un régimen presupuestario propio, de emergencia, cuando el decreto superaba a la ley, cuando la fuerza de lo fáctico se imponía por sobre la normativa para terminar de esta manera añadiéndose a lo que tradicionalmente fueron los motivos de discusión durante mucho tiempo en esta Cámara luego de la recuperación de la democracia. Se sostenía entonces que el presupuesto era una serie de normas autorizativas para que el Poder Ejecutivo consiguiera —al decir del señor diputado Lamberto en los años 1986 y 1987— la felicidad del pueblo.

En aquellas discusiones de esos años el señor diputado Matzkin decía: "Dénme el nivel del déficit y les daré el presupuesto". Ahora es: "Dénme el nivel del crédito que se pretende obtener y les daré el presupuesto". Nos darán un presupuesto en el cual creemos que vamos a autorizar gastos para determinados objetivos —lo vamos a ver sobre el final de mi exposición—, pero puede ocurrir que estemos confiando autorizaciones para que los gastos sean destinados a cualquier otro objetivo.

Las demoras en la remisión de los proyectos de ley de presupuesto general de la administración nacional se reiteraron en el caso del correspondiente al presente año —la iniciativa ingresó a esta Cámara el 13 de febrero—, que hoy consideramos junto con el de 1990.

El presupuesto de 1991 se comenzó a tratar en comisión seis días antes del plan de convertibilidad, una vez que se completaron todos los anexos y se imprimió el Trámite Parlamentario correspondiente. Seis días después de iniciado su tratamiento en comisión, se había transformado en otro viejo pergamino.

El presupuesto para 1990 entró el 6 de diciembre y su mensaje, que estaba fechado el 26 de setiembre, llevaba la firma del ministro Dromi, en ese momento a cargo del ministerio. El mensaje fue enviado por el ministro González en diciembre, tal como señalé. El proyecto presentaba preciosas particularidades que al leerlas nos da la impresión de estar ante un papiro o un pergamino del Mar Muerto. Por ejemplo, según su texto se esperaba entregar en pocos días determinadas zonas de ENTEL a la compañía Bell. Esto revela la falta de pulcritud en la elaboración de ese documento.

El proyecto de presupuesto para 1991 cuenta con un mensaje más aproximado a la realidad.

Si los señores diputados lo revisan, advertirán que no sólo quedó desactualizado ante la esencia totalmente distinta del plan de convertibilidad sino también por otras cuestiones no vinculadas con este nuevo sistema.

No me refiero a la rigidez impuesta al gasto público o a la imposibilidad de emitir para financiárlolo, sino a los propios objetivos propuestos o —por ejemplo— a la descripción de las empresas que dejarán de contar con auxilio del Tesoro. Además, la reafirmación de la conducta o vocación expresada en el mensaje en el mes de febrero también quedó absolutamente desactualizada. De todas formas, si los señores diputados desea hacer un ejercicio histórico pueden leerlo, ya que está distribuido en sus bancas.

Este proyecto de presupuesto para 1991 tuvo que ser reformulado luego de la ley de convertibilidad. Tal como hemos dicho, la primera edición entró en esta Cámara el 13 de febrero y tiene la firma del actual ministro, quien llevaba pocos días en el ejercicio de su cargo. En esa oportunidad para confeccionar ese presupuesto se tomaron los gastos de diciembre de 1990 y se indexaron. Este presupuesto parece ahora una curiosidad, pero demuestra que este gobierno, que hoy se siente propietario exclusivo de la estabilidad —que en realidad es de todos los argentinos y de la que en particular nos sentimos copartícipes por haber puesto la piedra fundacional—, en un tiempo no muy lejano se había acostumbrado a la idea de convivir con la inflación y por ello es que recurrió a un mecanismo indexatorio inédito para la reformulación presupuestaria de los gastos.

Es así que hemos tenido dos versiones del proyecto de presupuesto para 1991 hasta que finalmente la semana pasada se introdujeron reformas en el seno de la comisión. Si bien la labor desarrollada en esta instancia ha sido ultrarrápida y concentrada, se logró eliminar del proyecto peligrosas cláusulas que, como dagas subyacentes, amenazaban en algunos casos a las provincias y en otros directamente finalidades presupuestarias cuyos objetivos estamos obligados a revisar, pero con serenidad y profundidad.

Seguramente esto dará lugar a un debate profundo y será motivo de múltiples disquisiciones, pero uno de los puntos que particularmente deberemos analizar es el referido a las cuentas especiales que tienen fundamentos legales, a las que el texto original del presupuesto quería suprimir.

Muchas cosas se han corregido en el camino, pero otras quedan pendientes. Sin embargo, y

en mérito a la tarea desarrollada por la comisión, debo señalar que desaparecieron artículos en los que se preveía que los recursos provenientes de leyes especiales de subsidios o subvenciones se destinaran a "Rentas generales". Esto no tendría sentido, porque cuando se elimina un subsidio o una subvención habría que analizar si la carga impuesta sobre el contribuyente para financiar tales beneficios debería ser adecuada, reformulada o derogada, en lugar de apropiarse directamente de esos fondos, creados con una finalidad específica, para destinarlos a erogaciones corrientes del Estado.

Como decía, desaparecieron algunas cláusulas que otorgaban fondos a la Tesorería para ser empleados en capítulos de la reforma del Estado que fueron altamente cuestionados en su momento. También desaparecieron algunos impuestos, como el que proponía el mensaje de 1990 a los derechos de bolsa o el que gravaba las carreras de caballos. En el itinerario de la comisión quedaron igualmente atrás condonaciones de deudas de YPF con impacto sobre economías provinciales petroleras.

Por eso coincido con el señor diputado Matzkin en que ésta es una buena ocasión para analizar las condiciones en que viene este proyecto al recinto, con total ausencia de tratamiento jerarquizado y —no puedo menos que decirlo— con grandes dificultades para obtener información. Cuando comenzó su tratamiento en comisión nuestra bancada presentó 126 requerimientos de información de los que sólo siete fueron contestados. Las respuestas obtenidas quedaron desactualizadas en un 20 por ciento a raíz de la aplicación de la ley de convertibilidad; pero los restantes requerimientos no fueron contestados.

Creímos que a esa altura del año podríamos contar con un resumen de lo ejecutado sobre el presupuesto de 1990; nos queda todavía la esperanza de que cuando analicemos el presupuesto para 1992 esa información se acompañe en lo relativo a lo ejecutado del presupuesto de 1991, porque dentro de este jeroglífico que para la generalidad de quienes ocupamos estas bancas representan las leyes de presupuesto general para la administración pública nacional, lo más importante es poder comprobar que lo reflejado en esas normas no es un simple dibujo numérico y una acumulación de facultades que se le conceden al Poder Ejecutivo sino un proyecto económico del cual podemos llegar a conocer cuánto se ejecutó, en qué nivel y con qué eficiencia.

Hay muchos señores diputados que abandonan el recinto tranquilos para volver a sus provincias con la seguridad interior de que han

hecho un aporte de valor para paliar la situación social, sea aprobando el financiamiento de una determinada obra pública, sea apuntalando la estructura administrativa de alguna repartición que cumple funciones específicas; pero muchos años después esos legisladores se enteran de que las cosas no fueron así. Lo peor es que no se enteran aquí dentro, sino por medio de información periodística o a raíz de una discusión entablada muy lejos del recinto. Este es un mal que quizás no sería justo achacar a este gobierno en particular, pero que es necesario erradicar.

Durante el siglo pasado transcurrieron treinta años durante los cuales no se envió la cuenta de inversión al Parlamento, pero ello no es un antecedente que nos pueda permitir seguir sintiendo que esta discusión —que es el centro donde en definitiva se transparenta la expresión financiera de un plan de gobierno— se siga dando sin el nivel jerárquico que le corresponde.

Voy a entrar al análisis colateral del presupuesto, con algunas referencias puntuales a su contenido, basándose en el examen efectuado por el señor diputado Matzkin, quien en algún momento de su exposición habló de ver la realidad económica circundante.

También trataré de reflejar esa realidad no en forma de fotografía sino como una película pues efectivamente se trata de una película donde a veces pareciera que algunos actores han cambiado sus roles tradicionales.

Escuchando el discurso del señor diputado Matzkin me pareció estar oyendo el del señor diputado Jesús Rodríguez cuando analizamos el presupuesto de 1986. En cambio, el nuestro no es el mismo discurso peronista de aquel entonces. En estos últimos cinco años ha habido algunos cambios. El señor diputado Matzkin, por ejemplo, está un poco más pelado, pero además ha adoptado una mayor comprensión frente a los problemas económicos, lo que lo aproxima a nuestras propias expectativas. *(Risas.)*

En tren de analizar el tema como si se tratara de una película, debo decir que lo que más me preocupa es el resultado, sobre todo teniendo en cuenta algunas expresiones del señor presidente de la República que tienen precisamente el sentido de una película; por ejemplo, aquel de "estamos mal pero vamos bien". Entonces lo que a los diputados nos angustia en general es saber si la película tendrá un final feliz.

Las primeras escenas de los planes de estabilización siempre son felices. Creo que este es el común denominador de las distintas políticas que se han venido instrumentando. Aparent



mente las primeras escenas corresponden a una superproducción conocida en la que no se sabe si el protagonista termina asesinado o elimina a los malhechores y alcanza la felicidad cuando rescata a su novia, terminando la historia con un casamiento en donde todos son felices y comen perdices. Es decir que se trataría de saber si las escenas iniciales de la película que estamos viviendo terminan en un final feliz. Esta analogía no tiene nada que ver con algunos de los episodios que realmente han ocurrido; el señor Khalil Dib, por ejemplo, podría haber protagonizado algunas escenas de la película, pero no ésta.

Nosotros queremos hacer una evaluación global de la situación económica actual porque consideramos que es un buen momento para saber cómo está marchando el plan de convertibilidad. En este análisis que haremos queremos decir en primer término que estamos realmente muy conformes con que se está alcanzando la estabilidad.

Si tuviéramos que destacar dos de los objetivos principales y centrales que quiso alcanzar el gobierno del doctor Alfonsín, tendríamos que mencionar en primer lugar el logro de la estabilidad en el corto plazo, materializada con el plan Austral, que constituyó una experiencia valorable.

En segundo término deberíamos resaltar el intento de insertar a la Argentina en el mundo con una fuerte presencia de sus bienes industriales, enmarcado ello en un proceso de integración del cual nos hemos ocupado ayer al analizar el proyecto sobre el Mercosur. En especial se mencionaron los acuerdos de integración con Brasil, que apuntaban a ser la base de la integración con los demás países del Cono Sur.

Uno de los aspectos más destacados en las discusiones económicas es el hecho de que en el período 1984/89 las exportaciones industriales aumentaron más del ciento por ciento. Este hecho revela el esfuerzo que se hizo para tratar de colocarnos en la posición en que nos encontramos antes de que apareciera en escena el doctor Martínez de Hoz. El mencionado incremento en las exportaciones industriales estuvo encaminado a obtener divisas que permitieran eliminar las restricciones externas que la economía argentina siempre tuvo y que constituían un verdadero corsé, que impedía el crecimiento de nuestra economía.

Lamentamos que ahora la realidad no sea la misma. Las cifras del año pasado están mostrando un estancamiento de las exportaciones industriales y una sustitución negativa. Fíjense

que cuando terminó el año pasado la primera empresa exportadora que tenía la Argentina era SOMISA —como lo fue tradicionalmente en estos últimos años—, pero ahora ha sido desplazada por YPF: los combustibles desplazaron a la exportación siderúrgica. Es decir, que ahora hay una exportación de menor valor agregado, de menor capacidad de generación de puestos de empleo. Esto está vinculado a las cifras de desocupación y subocupación que ha mencionado el señor diputado Matzkin. Esta sustitución de las exportaciones ha ocasionado una reversión de la calidad de los bienes con los que nos estábamos integrando al mundo: antes, verdaderos insumos industriales con mayor valor agregado; ahora, fundamentalmente energía transformada.

En la primera parte del mensaje 264, que acompaña al presupuesto para 1991, se anuncia un descenso de las exportaciones industriales del 2 por ciento para 1991.

Cuando ayer se trató el tema del Mercosur se hizo hincapié en los problemas vinculados con el nivel de integración según las distintas políticas económicas de los países miembros. Aquí hay diputados que provienen de provincias donde existe una vivencia palpable de la relación entre las dos economías fundamentales del Mercosur, esto es, Brasil y Argentina. ¿Cómo podemos pensar en integrarnos con Brasil, exportándole nuestros productos, cuando estamos teniendo dificultades para colocar aquellos en los cuales siempre tuvimos una ventaja competitiva excepcional, no sólo respecto del Brasil, sino de cualquier país del mundo? Allí están más baratos los huevos, la carne, la leche, la harina y la manteca.

Entonces, uno de los primeros problemas que plantea el plan de estabilización del gobierno está dado por el nivel del tipo de cambio, que obviamente define la relación económica que la Argentina tendrá con el resto del mundo. Se trata de una variable clave para la promoción del comercio exterior, y sobre esto se ha estado adoctrinando a los argentinos durante casi una década, aconsejándoles asomarse al comercio exterior.

Todo esto no menoscaba el hecho de que el gobierno haya conseguido hoy recuperar los resortes que le permiten ejercer capacidad de regulación estatal sobre la economía, aunque luego de sucesivos planes de estabilización —el BB I, el BB II, los ocho o quizá nueve planes Erman, los Cavallo I y II— y a pesar de algunos cruentos episodios, como la confiscación de depósitos y dos hiperinflaciones.

Esta capacidad está claramente expresada en el hecho de que hoy no existe riesgo de una corrida cambiaria, y si se lo autoriza al presidente del Banco Central a vender dólares, se tendrá entonces controlada la posibilidad de una explosión cambiaria, como alguna vez ha ocurrido.

Pero lo que hay que preguntarse es —porque todos compartimos la necesidad de la estabilización— para qué queremos recuperar capacidad de influencia con la cual el poder estatal pueda hacerse presente en la política económica. Esto es una convicción generalizada, porque pareciera que si uno tuviera que resumir las distintas aspiraciones económicas de la sociedad argentina, vería que la idea mayoritaria es preservar la estabilidad, para lo cual hay que inyectar cemento en los cimientos del edificio, para iniciar el crecimiento y morigerar así los efectos sociales de un ajuste por demás dilatado que la Argentina viene sufriendo en materia económica.

Es decir, los argentinos quieren hoy una economía estable con equidad y crecimiento. A mi entender, lo que estamos haciendo es pelear por afianzar definitivamente la primera de las etapas: la estabilidad. Estamos muy lejos de la equidad y con dificultades para iniciar el camino del crecimiento sostenido.

Los argentinos siempre buscamos ejemplificarnos en algún país, el cual puede ser más exitoso en determinado momento. Entonces, tradicionalmente se dice —así lo expresan los funcionarios del gobierno— que tendríamos que ser como es Chile hoy. El peligro está en que terminemos siendo como es Bolivia hoy, aunque en este comentario no hay intención peyorativa alguna, sino más bien la descripción de una economía que intenta, con grandes esfuerzos y fenomenales sacrificios, alcanzar un nivel adecuado para comenzar el crecimiento, como Chile, o la paz de los cementerios, lo que los economistas denominan como la estabilidad del fondo del pozo, donde es difícil pensar en una perspectiva de quebrar esa situación para iniciar el crecimiento, como sucede en Bolivia actualmente.

Otra gran discusión se plantea con una nueva teoría que por allí se ensaya, que no convence en lo más mínimo y que se vincula con la idea de que la política puede correr por un lado y la economía por otro. Eso podría ser viable por un breve período, podría ser una frase feliz para intentar afirmar la creencia de que una economía puede tener bases sólidas aunque la política se maneje en un nivel de desorganización, de

desquicio, de imposibilidad para alcanzar los objetivos que cualquiera requeriría de una sociedad política.

Creemos que la política va junto a la economía, no sólo para darle contenido y orientación sino además para posibilitar su despegue, como si fuera un cohete de varios tramos, superando el inicial. Para que una economía pase del ajuste al crecimiento se deben dar varias condiciones, muchas de las cuales son exclusivamente políticas ya que se vinculan con la confiabilidad, la fortaleza del sistema, el funcionamiento de sus instituciones, la garantía de una justicia independiente, la solidez y estabilidad de sus normas, la previsibilidad del marco que se puede ofrecer a inversores argentinos o del mundo para que coloquen su dinero en el país; inversores que en todos los casos tienen gran cantidad de opciones a su disposición para definir su inversión en función de una combinación de lo económico con lo político.

Por lo tanto, la responsabilidad que le cabe hoy a la oposición no consiste en acompañar a ciegas un ajuste que transcurra con cierta estabilidad pero que puede terminar en otra frustración. Lo que corresponde es afirmar la estabilidad agregándole los contenidos que la hagan posible, teniendo en cuenta una capacidad productiva que creemos viva en el país y por la cual todos en conjunto podamos desarrollar acciones tendientes a sostener esto de lo que venimos hablando: la aspiración de los argentinos a la estabilidad con equidad y crecimiento.

Existen algunos síntomas que nos preocupan porque constituyen obstáculos en el sendero que hay que recorrer para despejar los inconvenientes y afirmar definitivamente esta primera etapa que es la de consolidar la estabilidad.

El plan de convertibilidad suponía un retroceso de los precios a los niveles de abril y mayo del año pasado. Esto ha sido dicho por el señor ministro de Economía en su discurso inicial. Ha hecho ingentes esfuerzos para ello, sacrificando en muchos casos la capacidad de recaudación fiscal del Estado, modificando la apertura hacia el exterior, dando como resultado un sistema maleable en algunos puntos para obtener acuerdos sectoriales destinados a lograr el descenso del nivel de precios.

Sin duda alguno de dichos acuerdos ha producido una reactivación sectorial puntual —está en los diarios de hoy—, con sacrificio del Estado que luego soportan los contribuyentes cuando los impuestos que desaparecen de un

lado se transforman en otros que surgen con otro ropaje de menor equidad. Pero no ha habido deflación generalizada.

Es cierto que el índice de precios al consumidor acumulado desde abril llega al 15 por ciento, cifra que no es nada desdeñable, sobre todo cuando uno efectúa comparaciones. Para quienes producen bienes industriales —como lo dijo el señor diputado Matzkin— la proyección de los precios mayoristas es muy inferior a la cifra que he citado. Es decir que estos precios mayoristas, que tienen más relación con los precios externos y con la fijación del nivel en dólares, están posibilitando que no haya quejas muy agudas desde el sector industrial con respecto al nivel del tipo de cambio. Pero adviertan los señores diputados que en general estamos frente a un esquema de salarios sin movimiento, de manera que el índice acumulado de los precios minoristas provoca un ajuste que se da precisamente sobre los sectores del consumo. Es decir que la gravedad en términos del impacto social es mayor que la que pueda significar el retraso cambiario. El costo social se está pagando con el retraso salarial y el movimiento de los precios minoristas, fundamentalmente en relación con aquellos bienes de los cuales no es posible desentenderse, como los alimentos y la vestimenta. Esto es lo que origina los conflictos salariales.

Los maestros ya están en queja y también los empleados bancarios. Asimismo, si bien todavía no ha habido quejas por parte de los sectores industriales asalariados, a raíz de esta relación que hemos mostrado entre los precios minoristas y mayoristas es posible que dentro de algún tiempo esos sectores efectúen reclamos.

Este hecho de que los precios no estén convergiendo al nivel que deseaba el señor ministro va más allá del análisis que hemos efectuado, pues la ausencia de deflación también tiene una expresión financiera. En el mes de julio de 1991 la tasa de interés pasiva en imposiciones a siete días —que todavía siguen constituyendo el grueso de las imposiciones, aunque comenzarán a estirarse— equivalía al 26 por ciento anual. Es decir que se encontraba en niveles sustancialmente altos con respecto a la inflación que se está registrando, porque el promedio mensual de los precios se halla en niveles inferiores. Siendo tal vez el mayor éxito del plan el brusco e importantísimo descenso de la tasa de interés, la tasa es confiscatoria para el tomador de créditos en australes, razón por la cual en general se está prefiriendo la toma de créditos en dólares; pero no todos tienen acceso

a este tipo de préstamos porque justamente no son para todos los sectores, y aun así estos créditos tienen implícito algún nivel de riesgo porque el atraso cambiario implica también un diferencial de tasas que le cobra el banco al tomador de esos préstamos.

Por otro lado, existen marcadas dificultades en el campo monetario pues el total de la oferta monetaria, o lo que comúnmente se denomina el M-5 —es decir, el total de todo tipo de depósitos y la suma de dinero en poder del público—, se está expandiendo como consecuencia de la compra de dólares por parte del Banco Central y de situaciones de iliquidez que ha habido que atender.

Así, uno pensaría en términos de la convertibilidad que la totalidad de la oferta monetaria está absolutamente respaldada por el nivel de reservas; sin embargo, en agosto de 1991 esta masa monetaria es de 12 mil millones de dólares, y estamos hablando de reservas cuyo nivel representa un tercio de ese valor. Con ello, la relación entre las reservas y la oferta monetaria total no ha variado mucho con respecto a los niveles registrados en marzo de 1990 o febrero de 1991.

La situación fiscal sería otro tema sobre el cual deberíamos debatir, pero seré breve al respecto porque ya hemos hablado bastante acerca de ella en ocasión de considerar iniciativas sobre modificaciones impositivas. En el mes de febrero sancionamos la ley 23.905, pero el Poder Ejecutivo —mediante decretos o resoluciones— produjo dos reformas de mucha mayor envergadura que las dispuestas por el Congreso. De esa manera, el Poder Ejecutivo estableció que todos los impuestos tendrían anticipos mensuales y creó un régimen de retención a través de la DGI que ha significado una reforma mucho más importante en cuanto al efecto sobre la recaudación que aquella que aprobáramos.

Luego de ello se implantó el plan de convertibilidad, que produjo un mejor nivel de la actividad económica y el descenso de la tasa de inflación. Esto justifica una mayor recaudación fiscal, que no obstante parece estar situándose en una suerte de meseta, comparando el nivel del mes de julio con el actual. ¿Cómo se cubre la diferencia entre la recaudación fiscal actual y la que debería obtenerse para alcanzar el superávit comprometido en las metas, por ejemplo, con el Fondo Monetario Internacional en el préstamo *stand by*? Se está cubriendo con crédito internacional y liquidación de activos. Estos recursos pueden utilizarse durante algún tiempo porque ello significa que para fi-

nanciar gastos corrientes se usan bienes del Estado que costó mucho conseguir y que será difícil reponer. Estos bienes deberían utilizarse para actividades reproductivas.

Por otra parte, la Argentina está utilizando el crédito que obtiene de los mercados internacionales. Todavía no logra crédito internamente. Hablamos de colocar títulos por 100, 200 o 300 millones de dólares en los mercados internacionales, pero todavía no logramos obtener fondos en el mercado interno, que aún sufre algunos de los impactos de los episodios del pasado, como el plan Bonex.

Para consolidar la estabilidad en esta primera etapa debemos recorrer un desfiladero que no está exento de peligros. Por supuesto que debemos hacerlo, pero la pregunta central es cómo quedaremos después de transitar la primera etapa. Aun superando todas las dificultades, ¿tendremos un país más pobre y sin posibilidades de crecimiento o una Nación con recuperación y desarrollo?

Aquí debe señalarse que la Argentina tiene dificultades, incluso con una posición privilegiada en materia de balanza comercial. Normalmente hemos obtenido una fuerte diferencia entre las exportaciones y las importaciones. En 1989 las exportaciones superaron a las importaciones en 5 mil millones de dólares, mientras que en 1990 lo hicieron en 8 mil millones de dólares. A pesar de ello hemos asistido a procesos persistentes —que cuesta domar— de fuga de capitales. Ni en 1989 ni en 1990 hemos pagado 5 mil millones de dólares u 8 mil millones de dólares a los acreedores externos, y las reservas han aumentado en una cantidad sustancialmente inferior a la que resultaría de incorporar las cifras mencionadas. Es decir que ha habido una transferencia de capitales al exterior. Esto no sólo se refleja en los buenos movimientos de los bancos uruguayos con relación a los depositantes argentinos, sino también en las cifras de la inversión. En efecto; siendo que el ahorro puede alcanzar al 20 por ciento del producto bruto interno, la inversión sólo representa el 7 por ciento. Me refiero a la inversión tanto del Estado como de los particulares. Este es el principal problema económico argentino, que sigue sin despejarse.

Entonces, independientemente de la fuga de capitales, nos preguntamos si este superávit de la balanza comercial será sostenible en el tiempo con un dólar ubicado en 10 mil australes. Este tipo de cambio pone en peligro —lo estamos observando— la persistencia de las exportaciones industriales en el nivel que tenían en tiempos pasados; incluso han descendido. Todos

palpan las dificultades de las economías regionales, donde los exportadores, después de haber realizado esfuerzos durante muchos años para insertarse en los mercados internacionales, están siendo prácticamente desalojados en muchos casos. Dada la estructura exportadora con que contamos, puede suceder que el superávit comercial no sea sostenible en el futuro.

Se agrega una dificultad que nosotros ya tuvimos. Esta fue la experiencia del radicalismo. Aun con el crecimiento de las exportaciones industriales —que ahora está detenido—, no pudimos generar más inversión. Por lo tanto, tuvimos dificultades en el mercado laboral, al no generarse nuevos puestos de trabajo. Ahora estamos agregando un interrogante más: sin aumento de las exportaciones industriales, ¿cómo vamos a crecer?

En esto hay que ver que lo que hoy se está discutiendo es el perfil de país que queda: si queda un país exportador con industria de alto valor agregado, o si el nivel del tipo de cambio solamente les permite a sectores privilegiados, como el agrario —aunque yo diría más precisamente el agrario pampeano— y el energético, asomarse a la exportación.

Si eso es así habrá severas dificultades, porque el sector agrario pampeano y el energético no son capaces de generar mano de obra, de dar puestos de trabajo suficientes para superar esta restricción fundamental que tenemos los argentinos, que todavía está marcada por altos índices de subocupación y de desocupación.

Es cierto que una brusca variación del tipo de cambio afectaría fenomenalmente el salario, de manera que cuando se discute cuál es el nivel del tipo de cambio hay que saber de qué se está discutiendo. Cuando alguien habla de dólar alto o bajo tiene que expresarlo en relación a algo, y esto es lo que importa definir. Para nosotros el dólar tiene que estar alto no en relación con las tarifas ni con los salarios de los trabajadores; debe estarlo en relación con la canasta de consumo del trabajador, con los bienes que se compran con el salario, porque de esa manera se posibilita pagar mejores retribuciones. Ahí está la clave: que los bienes que esperan conseguir los trabajadores sean baratos; entonces habrá posibilidad de mejores salarios.

Esta es una discusión muy importante. Muchas veces se advierte en la economía argentina la aparición de quienes, después de una fuerte devaluación que hace caer el salario, reclaman que no se indexen los salarios y que queden como están. Entonces, estos señores quieren un tipo de cambio alto con respecto a los salarios y no en cuanto a los bienes que produce el

agro, que son los bienes de consumo de nuestros trabajadores y que conforman la canasta familiar.

Estos señores, cuando los salarios están altos, se ponen a reclamar libertad de precios para poder modificarlos. Cuando se produce una brusca devaluación y bajan los salarios, piden que no se modifiquen y que la estabilidad alcance sólo al nivel de congelamiento de los salarios.

Ahora nos preocupa una nueva alternativa que está apareciendo y que hasta ahora no se ensayó. Como el nivel del tipo de cambio ha quedado muy bajo en relación a los salarios, el prolegómeno de las conversaciones entre la Unión Industrial Argentina y el gobierno se orienta a buscar competitividad argentina, tornando precario el nivel de las condiciones de trabajo.

Si nos ponemos a pensar, ésta es una preocupación muy importante, que se manifestó fundamentalmente en ocasión del acuerdo de integración entre México y los Estados Unidos. Los sindicatos de trabajadores americanos estaban preocupados para no verse perjudicados por las condiciones precarias de trabajo que tienen los mexicanos. No querían participar de esas condiciones, y que en todo caso las cosas fueran al revés. No querían que su situación se viera afectada por las condiciones de trabajo de un país con menores condiciones de competencia.

La flexibilización del mercado de trabajo es una aspiración del radicalismo; incluso tenemos nuestros propios proyectos orientados centralmente a la flexibilidad de las condiciones laborales de la pequeña y la mediana empresa; pero no se puede flexibilizar para disminuir la capacidad que tienen los trabajadores de intentar recomponer su relación salarial. La flexibilidad y las conversaciones para devolver competitividad a las industrias argentinas no pueden ser simples discusiones que se agoten en establecer toques para las indemnizaciones por despido o por accidentes de trabajo, y transformar —para poner un ejemplo que los señores diputados comprenderán inmediatamente— a todos los trabajadores sindicalizados en obreros de la construcción. Porque ahí está un ejemplo de máxima flexibilidad laboral sin que haya aumentado el empleo. En el campo de la construcción la flexibilidad laboral está dada por los propios mecanismos de ingreso y salida del trabajo y por el fondo de desempleo. No necesariamente la flexibilidad laboral conduce a lograr un mejor nivel de empleo, aun cuando se evidencie —por períodos— un incremento en las ganancias del

empresario. Ese es el dilema que hay que resolver.

La flexibilidad laboral debe lograr un incremento efectivo de los niveles de empleo en lugar de propender solamente a mejorar las ganancias del empresario, que no siempre son destinadas a la inversión.

Esta discusión se da en un momento en que el tipo de cambio está bajo, con lo cual se cree que hay que bajar todo, es decir, los costos salariales, los impuestos que nos está cobrando el Estado, etcétera. Pero estas cosas siempre acarrearán consecuencias que debemos ir midiendo.

La otra inquietud que planteamos se relaciona con una película que ya vimos. El tipo de cambio bajo, en general, favorece la importación, pero ésta ocasiona dificultades en las industrias nacionales.

Al principio, la importación puede darnos la sensación de que los trabajadores están mejor remunerados, pero es verdaderamente peligrosa cuando avanza hasta niveles que provocan desocupación, cierre de empresas —porque no están en condiciones de competir— y menores salarios debido a que el temor de perder el empleo supera el ansia por obtener incrementos en el haber y se aceptan condiciones que representan un retroceso en la situación del trabajador.

Hay dos escollos que debemos evitar al igual que lo hacían los antiguos griegos con las rocas Escila y Caribdis cuando navegaban con sus barcos. Por un lado, debe evitarse contener los precios artificialmente con controles prolongados, como se ha hecho en el pasado, porque en algún momento eso nos puede conducir al infarto de miocardio, para utilizar términos médicos: la explosión inflacionaria posterior, la fuerte devaluación y la caída del salario real. Pero intentar contener los precios con atraso cambiario también es una película ya vista y también tiene un diagnóstico médico que no es el infarto de miocardio sino leucemia, enfermedad que va carcomiendo lentamente, que no se observa al principio pero que produce el mismo efecto letal. (Aplausos.)

¿Cuál, si no, es el origen de nuestra deuda externa, de aquellas dificultades que vivimos durante la época de Martínez de Hoz, "démicos" que hizo famosos a los argentinos que soñaron con que a través del mecanismo del atraso cambiario se resolvían nuestros problemas de allí para adelante?

El origen fue el ingreso de capitales para financiar el consumo de algunos sectores selectivos de la población que viajaban a Miami y traían televisores.



El desfiladero económico tiene que pasar entre esas dos rocas, evitando que tengamos dificultades en la balanza de pagos en razón del deterioro provocado por el atraso cambiario.

Estas cuestiones definirán el modelo de país que vamos a tener. Un país integrado al mundo, con industrias, con producción de alto valor agregado y con trabajadores que aspiren a ingresar a mejores estadios de bienestar, o un país agroenergético que también va a ser exportador, que va a tener niveles de exportación crecientes, pero que de ninguna manera mejorará la situación salarial de los trabajadores; sólo se producirán aumentos temporarios en el nivel de gastos, similares a los que se están observando en este momento, donde la población se agolpa para adquirir productos electrónicos que están invadiendo nuestras vidrieras, situación que no se compadece con la crisis que estamos viviendo.

En este marco se produce además un fenómeno muy particular cual es el *boom* bursátil que nos invade en estos días. Es curioso que la Argentina de la revolución productiva esté deslumbrada en la calle San Martín por lo que ocurre en las entidades financieras y en la Bolsa. Este es un fenómeno que sin duda se está produciendo como consecuencia de algo que hay que tener presente, que es no sólo el contexto de la situación internacional, el contexto de una Argentina que pueda ofrecer mayor confianza, sino el seguro de cambio que implica la convertibilidad.

Se permiten ganancias en dólares que lamentablemente no se canalizan hacia la inversión. Muchas veces dijimos que la actividad bursátil se vuelve noble cuando el capital que se aporta al circuito es destinado a financiar una empresa incorporándose a ella, es decir, cuando esa empresa emite acciones, las coloca en la Bolsa, consigue un inversor y así se incorpora capital a dicha empresa.

Lamentablemente, hasta el día de hoy sólo dos empresas —Alpargatas y Acindar— han emitido acciones; el resto del *boom* bursátil está referido a acciones que ya estaban en el mercado y que subieron un 40 por ciento en dólares como consecuencia de las transferencias de esos activos. No se trata de inversiones que se agregan al circuito productivo sino que simplemente es dinero que, así como entra al país, en una de esas se va. Pero lo cierto es que esos capitales nunca trasponen la última tranquera que a nosotros más nos interesa, porque si lo hicieran estarían aportando capital de riesgo a las empresas. El capital de riesgo es empleo, producción; no se trata de transferencias que a

partir de determinado momento pueden tomar un sentido inverso al que tenían.

Para lograr lo que deseamos hacen falta parámetros serios y creíbles de precios, producción y exportación.

Concluyendo con el análisis del marco alrededor del cual discutimos el presupuesto, debo señalar que el país goza hoy de un buen nivel de reservas, que no son producto del trabajo de un equipo de gobierno sino del esfuerzo conjunto de los habitantes de esta Nación.

Todos los argentinos aspiramos a consolidar la estabilidad, que también tiene por base el esfuerzo conjunto de todos los ciudadanos. En función de las reservas que poseemos, de la estabilidad y de la estructura productiva —aún viva— debemos avanzar.

Sr. Kohan. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: quería efectuar algunas reflexiones con respecto a lo que ha señalado el señor diputado por Mendoza.

La discusión del presupuesto siempre nos lleva a hacer comentarios con respecto a la marcha de la política económica en general. Esto es natural desde el momento en que el presupuesto es por cierto una forma de proyectarnos hacia adelante.

Como aquí se ha usado repetidamente la cinematografía para hacer referencia a lo que está pasando —cosa que es lícita—, debemos tener en cuenta que esta película, que de alguna manera todos vimos desde el Parlamento, tiene algunos elementos que nos hacen pensar —o nos deberían hacer pensar— que también podemos ser protagonistas de alguna escena que ya se ha visto o de otras que están por verse.

He escuchado atentamente la exposición del señor diputado Baglini, quien efectuó una comparación entre algunas películas que ya vimos: esfuerzos de estabilización como los del Plan Austral o los del Plan Primavera, cuyo final lamentamos todos, porque no fue el que esperamos en su momento.

Hoy vemos una película de la que sólo han transcurrido las primeras escenas —no pasaron más de cinco meses— y estamos tratando de imaginar cómo va a terminar. Todos queremos un final feliz, con crecimiento, un país industrializado, integrado al mundo y con exportaciones industriales. Creo que éste era también el final feliz imaginado para el Plan Austral.

Aquí se ha hablado de las exportaciones industriales. Sobre este particular quiero decir que cuando en 1985 sancionamos la ley 23.101, de promoción de las exportaciones, lo hicimos en la búsqueda de una Argentina que no retrocediera al nivel de la estructura productiva de un país que simplemente intercambia trigo y carne por bienes industrializados.

La preocupación fundamental de todos los políticos —y en especial de los que estamos aquí sentados— ha sido siempre generar trabajo. Esta es una de las demandas principales de nuestro pueblo. Todos sabemos que las exportaciones agropecuarias o una economía basada en una industrialización incipiente de los recursos primarios no generan fuentes de trabajo que satisfagan la demanda de ocupación laboral existente.

Hoy tampoco queremos retroceder a la Argentina agroexportadora. Queremos aprovechar plenamente los recursos que indudablemente pueden brindarnos nuestras ventajas comparativas estáticas, pero también queremos desarrollar las ventajas comparativas dinámicas, entre las cuales se encuentra el desarrollo de las exportaciones industriales, en las que la Argentina ha avanzado mucho. Esto significa integrarse al mundo a partir —aquí radica la diferencia— de la competitividad de las empresas industriales argentinas.

En aquel momento, cuando ciertamente se produjo un importante aumento de las exportaciones industriales, todo se basaba en una serie de instrumentos fiscales de promoción. Se apelaba a ese recurso porque en aquella época el crédito —bueno es recordarlo— había desaparecido del escenario económico. Todos sabemos que en una economía capitalista la existencia del crédito es fundamental para la actividad productiva.

Esta es la diferencia que quería señalar al señor diputado Baglini. De alguna manera, la utilización de subsidios fiscales puede permitir que bienes industriales ingresen y sean competitivos en el mercado internacional. El problema es que actualmente la posibilidad de otorgar este tipo de beneficios fiscales para promover las exportaciones industriales está ciertamente muy disminuida, para no decir que es prácticamente nula.

Aquella fue una forma de tirar los problemas hacia adelante, porque alguien debe pagar esos subsidios que se transforman en déficit, que no sería malo en sí mismo si supiéramos con qué financiarlo. Creo que lo que pasó con esta película es que después que le dimos un gran im-

pulso al acceso de nuestros bienes industriales al mercado internacional, nos dimos cuenta de que no contábamos con los fondos necesarios para financiar los subsidios de promoción de la actividad productiva.

Resumiendo, creo que en el tema que hoy nos ocupa —que es, indudablemente, la parte fiscal de la economía— hemos vivido lo que podríamos denominar una revolución en nuestra manera de pensar, ya que hoy todos aceptamos que antes de otorgar un subsidio o aprobar un gasto es necesario establecer cómo lo vamos a financiar.

Se trata de una revolución en la mentalidad política de esta Argentina naciente, que hace apenas ocho años recuperó la democracia. Hemos conquistado nuestra nueva mentalidad a partir de una muy dura experiencia que nos impulsó a salir del verdadero desmantelamiento industrial producido en los últimos años.

La nueva película lleva cinco meses de rodaje y por primera vez el Parlamento no es espectador sino protagonista. Por primera vez este instrumento que es el presupuesto general comienza a ser realmente —al ser utilizado en un marco de estabilidad— una herramienta valedera para determinar cuál deberá ser la asignación de los recursos cuando ellos son insuficientes para atender los gastos. Ahí reside el centro de la discusión política que encierra el presupuesto general de la Nación en su carácter de ley fundamental.

Durante su exposición el señor diputado Baglini expresó su preocupación acerca del superávit comercial, que teóricamente podría bajar en función de una tasa de cambio también teóricamente subvaluada. Al respecto, aclaro que tampoco es bueno tener un superávit comercial de 8 mil millones de dólares, como fue el del año pasado. Tal como lo definió el señor diputado por Mendoza, ello sirve para que se fuguen capitales, ya que no hemos pagado intereses de la deuda externa.

Debemos tener en cuenta que un superávit tan elevado incita a nuestros acreedores a reclamar mayores pagos. Ya en el año 1500 el bullionismo español estableció que lo importante era acumular oro, lo que de alguna manera significa vender antes que comprar al resto del mundo. Lo importante es tener un superávit comercial compatible con las posibilidades fiscales de adquirirlo y que brinde la posibilidad de importar esencialmente insumos y bienes de capital para poner en marcha la actividad económica nacional. Creo que es a esto último a lo que estamos

tendiendo y en lo que debemos volcar el mayor esfuerzo, aunque esta vez como protagonistas de la película.

Aunque la ley de convertibilidad fijó un marco para el futuro desenvolvimiento económico del país, ello no significa que todo esté resuelto. Por el contrario, no hay nada resuelto. Apenas hemos comenzado a descender el velo financiero que cubría la economía argentina y a destapar los destrozos de quince años de desestructuración económica. Nuestro aparato productivo todavía presenta muchos cuellos de botella que deberemos remover para tornarlo competitivo e integrarnos al mundo. Este es el desafío que tenemos por delante y constituye la película que entre todos tenemos que filmar, siendo por supuesto el Parlamento —por primera vez— un protagonista esencial de ella.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Dumón.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: como el diputado preopinante ha afirmado que no hay nada resuelto, quiero colaborar con su crítica cinematográfica.

Me parece que en su referencia al Plan Austral el señor diputado ha olvidado algunos elementos importantes vinculados con el gasto provincial. Esto el señor diputado lo debe saber muy bien porque proviene de un distrito que tiene serios problemas de financiamiento, tal vez por no haber manejado en una forma más prudente los gastos fijos.

Otro de los elementos que ha olvidado mencionar es el que se refiere a la oposición que se ejerció contra la estrategia del Plan Austral referida al sector externo, principalmente enarbolada por el partido hoy oficialista y la CGT, sintetizada en los veintiséis puntos y patentizada en aquella manifestación del secretario general de la CGT en la que decía al gobierno "que se vaya".

Además, ha olvidado mencionar otro elemento importante y que tiene actualidad: la paridad cambiaria está condicionada por la política del Estado a través de la carga impositiva y del valor de los servicios que prestan las empresas públicas. Esto es el resultado —como se ha dicho muchas veces— del mal manejo de las em-

presas públicas y de las privatizaciones y desemboca en una paridad cambiaria que en igualdad de condiciones hacia afuera pone en desigualdad a los empresarios argentinos hacia adentro.

Finalmente, quiero recordar que una buena parte de los subsidios que se daban en el Plan Austral —materializados a través de la promoción industrial— no se pudo modificar por acción del propio partido hoy oficial. Lamentablemente, estos subsidios fiscales no se diluían en el intercambio con el exterior. Precisamente, el aumento de la exportación industrial obedeció a razones vinculadas con la política económica y no a los subsidios.

Vale la pena señalar que el superávit comercial y el de la balanza de pagos en general son un beneficio siempre y cuando estén dentro del marco de una política económica de inversión que permita el crecimiento. Pero el superávit de la balanza de pagos constituye un problema cuando dentro del programa económico no está contemplado como ingrediente el crecimiento.

Todo esto lo menciono para contribuir a la oposición constructiva en aras del crecimiento y la estabilidad.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: estábamos diciendo que cuando la estrategia de negociación de la deuda que seguimos en nuestro gobierno se plasmaba en acuerdos, no queríamos tener un superávit comercial excesivo. Lo que sucedía era que el nivel de las importaciones se determinaba en función de la necesidad industrial del país, y a partir de aquí comenzaba la negociación. No nos interesaba tener un gigantesco superávit que despertara el apetito de los acreedores. Pero la calidad de las importaciones que se están realizando en este momento es distinta, porque no son fundamentalmente productos destinados a promover la producción industrial, ni tampoco bienes de capital, sino que están relacionados con los rubros alimentario y textil, esa suerte de ferias persas de ropa usada. Esto es lo que nos preocupa.

La verdad es que todavía el Parlamento se siente un actor de reparto en esta película y no actor principal. Es una suerte de *remake* de una gran coproducción argentino-norteamericana a la que podríamos poner como título "Lo que el viento se llevó", que nos vuelve a las épocas de Martínez de Hoz, donde, a diferencia de la película original, Clark Gable es algún funcionario liberal de esta época —por ejemplo, Tacchi—,

y Vivian Leigh es María Julia Alsogaray; con algunos otros actores, como Cossio, Liendo, el almirante Martínez en la Aduana, Roque Fernández, etcétera; pero es una coproducción que ya sabemos cómo termina, podrá ser proyectada en cinemascope, en una pantalla de color ampliada, de 360 grados, pero termina siempre igual; y esto es algo que no queremos.

Entonces, hablando más seriamente, estamos marcando un esquema donde no todo se reduce a una mera corrección cambiaria. Si jugaríamos el partido a una simple devaluación estaríamos cometiendo un error. Repito que no se trata de una mera corrección cambiaria —que por otra parte no puede ser brusca—, puesto que además del ajuste del nivel del tipo de cambio debe montarse un esquema global donde se aúnen la solidez fiscal que la convertibilidad tiene —tal vez superior a la del pasado, pero que todavía no abandona el criterio de solidez fiscal del cajero—, con el consenso político y la equidad en el ajuste, donde se profundice, pero con otra dirección y con otros mecanismos, la reforma del Estado, muchas veces criticada por nosotros mismos.

Quisiéramos ver al ministro no solamente corriendo en la Unión Industrial detrás de un acuerdo para bajar las tarifas o para subalternizar las tareas laborales en un régimen de legislación laboral todavía difuso. Quisiéramos verlo acordando con los empresarios cómo superar el estancamiento y definiendo claramente los niveles de inversión. Para decirlo en un castellano bien comprensible, quisiéramos verlo al ministro corriendo con igual energía detrás de una norma nacional de promoción industrial. Este proyecto de presupuesto sigue repitiendo cuatro artículos para algunas provincias, pero no existe un régimen con las características señaladas, ordenado y con un costo fiscal acotado para todo el país, que seguramente podríamos lograr con mucho menos costo del que tenemos.

Quisiéramos ver al ministro corriendo con la misma energía —al advertir las dificultades que tienen hoy las economías regionales—, apostando a un nivel de reembolso para dichas economías, lo cual tampoco es de costo integral equivalente a dar reembolsos a la producción agraria pampeana.

Quisiéramos verlo al ministro procurando algún nivel de incentivo de costo fiscal acotado; o discutiendo la capitalización no sólo en la privatización de empresas públicas. Aquí está uno de los factores determinantes de ciertas disidencias con el señor diputado Kohan. Por

supuesto que hay dificultades para financiar todas las herramientas de incentivos que teníamos antes, pero es porque estamos subsidiando la adquisición de activos públicos. Lo que quisiéramos también es que la capitalización se utilice aunque sea en dosis homeopáticas para nuevos proyectos industriales.

Todos queremos apostar a sostener la estabilidad. Todos reconocen en el gobierno un esfuerzo por lograr una situación fiscal más sólida. Nadie le pide que tire manteca al techo, ni le dice que es posible sostener un déficit de 5 puntos del producto bruto interno. Sería una locura si lo dijéramos. Lo que queremos, en definitiva, no es otra cosa que articular una política que supere el estancamiento y que evite la posibilidad de terminar en ese final cinematográfico al que se puede llegar.

¿Cómo insertamos el presupuesto dentro de todo esto? El presupuesto es la expresión financiera de la política del gobierno. En este caso, el plan de ajuste también ensambla en el presupuesto. Allí, el Poder Ejecutivo debe expresar cuáles son las prioridades que pretende atender dentro del marco de esta política. Ya hemos dicho que este proyecto de presupuesto se recibió el 13 de febrero. Cavallo era ministro desde hacía pocos días, por lo que es posible que el presupuesto original sea expresión del equipo que lo precedió.

Después vino un nuevo texto y una nueva sustitución y la Subsecretaría de Hacienda nos aportó nuevos elementos que ahora estamos discutiendo. Diría que el nuevo proyecto de presupuesto muestra en términos obscenos —perdonen la expresión—, impudicamente, quiénes están pagando el plan de ajuste. Incluso empeora la intencionalidad económica de la primera versión del presupuesto, la del mes de febrero.

El señor diputado Matzkin ha efectuado una comparación manejando como un verdadero artista los números para decir que todo crece en relación con el año anterior. Así, dijo que la inversión en educación creció sobre el total de gastos, y siguió mencionando otros rubros. Pues bien, haré un análisis de lo que disminuyó, pero no con relación al año anterior sino al proyecto de presupuesto de febrero, primera parte, que poseen los señores diputados y que tiene la firma del ministro Cavallo, aunque es atribuible a Erman González, y al que ahora conocemos reformulado y nuevamente impreso, tal como se puede advertir en las planillas y en el primer cuadro que se entregó en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Allí se revela ni más ni menos que así como existen gastos sociales insuficientes, la situación en ese aspecto es cada vez más regresiva. Es decir, no se aplica la teoría liberal que indica que no hay que buscar equidad en el sistema impositivo, sino en el nivel de gastos del Estado. Allí debemos hacer justicia social y los aportes necesarios a través del gasto en salud, educación y vivienda, porque tenemos que cubrir a los sectores menos protegidos. Pero esto no se cumple y veremos cómo caen las cifras, incluso del primer proyecto de presupuesto, que llamaremos 1991 bis, siendo del mes de febrero el presupuesto 1991.

Por su lado, los recursos e impuestos tampoco muestran equidad porque la apuesta central del gobierno radica en el IVA, el impuesto al pan y a la leche, que es la diosa impositiva colocada en medio de la escena. En la reforma del impuesto a las ganancias el Poder Ejecutivo dice que se aspira a suprimir impuestos sobre consumos selectivos. Deben suprimirse algunos otros impuestos que traban los mercados de capitales, pero han eliminado algunos con alta capacidad contributiva. Este Parlamento ha restituido algunos de ellos, no sin dificultades con la conducción económica, desde luego. Pero ni los gastos ni los impuestos tienen expresión social de equidad en este presupuesto.

La administración nacional gasta casi 16 mil millones de dólares. Recursos importantes de este guarismo que se gasta provienen de la venta de edificios. Uno podría pensar que están dirigidos a atender a los sectores más desprotegidos, pero no es así.

Si comparamos el presupuesto 1991 bis versus el 1991 encontramos que la participación del gasto en bienestar social cae el 17 por ciento, en salud cae el 24 por ciento, en vivienda el 27 por ciento. Si comparamos el presupuesto 1991 bis versus el 1990, si bien no podemos dar todavía el nivel de ejecución porque de ese sector no está la información de lo ejecutado, también advertiremos que en el primero salud cae el 26 por ciento, bienestar social el 14 por ciento y vivienda el 19 por ciento. Si a estas cifras las expresamos en dólares, el gasto social cae 400 millones de dólares. Al FONAVI le hacemos ahorrar 250 millones de dólares, que representarían casi 18 mil casas si valoramos el costo de cada una en unos 14 mil dólares. Esto se compensa con un aumento del 10 por ciento en la finalidad Economía.

En este rubro se encuentran también los grandes subsidios a las empresas públicas y dentro de él un subítem denominado "Energía y Combustibles" que actúa como la perinola: "toma

todo", y duplica la participación que tenía el año pasado, triplica el gasto en salud y alcanza prácticamente el nivel del gasto en bienestar social, o sea, los rubros señalados representan 850 millones de dólares.

También causa profunda atención —y esto justifica la ansiedad del señor ministro por aplicar procedimientos ilegales de clausura— el hecho de que cae en el presupuesto 1991 la función Administración y Control Fiscal en un 17 por ciento. Podríamos pensar que, por el contrario, es necesario reforzar esta jurisdicción; pero no se refuerza para mejorar las condiciones administrativas de las funciones que cumplen la Aduana y la DGI, sino que se intenta reemplazar esto por terrorismo a escala minorista como la sanción de clausura.

Otro rubro que ha tenido un comportamiento inesperado es el referido a los créditos, especialmente los externos. Conforme con lo que expresa el proyecto de presupuesto, todavía existe una diferencia, un déficit o una caída en nuestra relación con los créditos externos, lo cual significa que tendremos que efectuar pagos netos al exterior equivalentes al 1 por ciento del producto bruto interno. Digo esto porque hoy estamos con la fiebre de los primeros créditos que comienza a destrabar el Banco Mundial. Es decir que debemos ver la película proyectándonos mucho más allá de este presupuesto para poder tener por lo menos un flujo equilibrado entre lo que pagamos y lo que tenemos que recibir, a efectos de que no haya una transferencia neta al exterior.

A continuación resumiré algunas de las observaciones que nos permiten decir que lo que estamos tratando es sólo un post-supuesto —expresión cuyo *copyright* tiene en esta Cámara el señor diputado Matzkin— porque ni siquiera es un presupuesto aunque nos lo hubieran enviado en término. Leeré unos pocos artículos del dictamen de comisión que los señores diputados tienen sobre sus bancas a efectos de que comprendan lo que estoy diciendo.

El artículo 9º establece que el Poder Ejecutivo nacional podrá disponer las reestructuraciones que considere necesarias, incluido el cambio de finalidad, función, jurisdicción e inciso, dentro de la suma total fijada por el artículo 1º —que es el que determina el nivel de erogaciones de la administración—, la establecida en el artículo 3º para las erogaciones figurativas y las que se dispongan en función de lo reglado por el artículo 8º, en virtud del cual quien tenga créditos puede aumentar las erogaciones hasta el nivel de aquellos. Es decir que



en este presupuesto, entre comillas, no sólo no hay una autorización cerrada —pues “dime el nivel de financiamiento y te diré cuánto voy a gastar”—, sino que además el Poder Ejecutivo está autorizado para cambiar la finalidad incluso de las partidas que el Congreso asigne para las erogaciones.

**Sr. Clérico.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Clérico.** — En función de la buena memoria del señor diputado por Mendoza, quisiera saber si él recuerda en qué año se le empezó a otorgar en el presupuesto esta autorización al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Esa autorización, incluyendo el cambio de finalidad, intentó obtenerla el Poder Ejecutivo en 1989, pero se la denegamos. Nunca antes se otorgaron autorizaciones para el cambio de finalidad. Las autorizaciones concedidas a través de los presupuestos de 1985, 1986, 1987, 1988 y primera versión de 1989 —que fue retirada del Congreso por el Poder Ejecutivo— solamente posibilitaba el cambio de función, jurisdicción e inciso, debiendo el Poder Ejecutivo rendir cuentas con posterioridad. Pero como muchas veces lo hemos explicado, en los presupuestos de nuestra gestión de gobierno los cambios de función e inciso jamás superaron el 3 por ciento.

Reitero que el primer intento de establecer la autorización para el cambio de finalidad tuvo lugar en oportunidad de la consideración del presupuesto de 1989, y el segundo fue en los presupuestos de 1990 y 1991.

**Sr. Matzkin.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: deseo señalar las mismas dudas que planteara el señor diputado por Buenos Aires pues tendría casi la certeza de que la facultad para realizar el cambio de finalidad fue otorgada en las leyes de presupuesto de varios años, incluidos 1985 y 1986. Esto se vincula con un hecho que hemos criticado severamente. Al respecto, el

señor diputado recordará nuestras quejas cuando manifestábamos que mientras autorizábamos la construcción de una escuela se terminaba comprando un tanque. Este es un cambio de finalidad. Se trata de una crítica que hemos hecho en varias oportunidades. De cualquier manera, en algunos pocos minutos vamos a verificar este hecho, porque creo que es una facultad que se concedió durante varios ejercicios.

**Sr. Presidente (Alasino).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: quiero aclarar al señor diputado Matzkin que también recuerdo las discusiones pasadas. Efectivamente, existían las alteraciones de finalidad, función, jurisdicción e inciso. Tanto es así que durante la discusión del presupuesto de 1986 respondí al señor diputado que había encontrado abandonada en mi banca una carpeta que alguien de La Pampa había dejado. Allí figuraba el famoso artículo de cambio de finalidad, función, jurisdicción e inciso, que comenzó a ser aplicado por las provincias mucho antes de que la Nación tuviera esta inventiva presupuestaria. En aquella oportunidad cité las normas presupuestarias de Salta, cuyo equipo encargado del presupuesto funcionaba a la velocidad de la luz en esa materia. No tengo inconvenientes en revisarlo.

Lo más grave del artículo 9º es que, a diferencia de los otros presupuestos, contiene un párrafo que dice: “El Poder Ejecutivo nacional podrá delegar las facultades a que se hace referencia en el presente artículo, mediante el dictado de un régimen que regule el sistema de modificaciones presupuestarias, en su jurisdicción”.

Hasta ahora en ningún presupuesto habíamos descendido del rango de secretaria o subsecretaría en lo que atañe a facultades para autorizar. Adviértase que en este caso un director de repartición está autorizado a alterar el presupuesto, sacando de un lado y poniendo en otro, porque no hay límites en el régimen de modificaciones presupuestarias.

Voy a referirme a dos artículos que demuestran que este no es un presupuesto. Uno todavía figura en el proyecto, mientras que el otro desapareció. Primero voy a leer el que se eliminó, porque ello ocurrió en la Comisión de Presupuesto y Hacienda anteayer. Este artículo define muy claramente qué es un presupuesto y qué no lo es. Se trata del artículo 33, que figura en la página 6007 del Trámite Parlamentario Nº 204. Dice así: “El Poder Ejecutivo racional determinará los programas y actividades socia-

les de alta prioridad que deberán ser evaluados en función de los objetivos, metas y resultados previstos para el ejercicio, garantizándoles los medios presupuestarios y financieros necesarios para el cumplimiento de dichas metas y resultados". Luego se faculta a la Subsecretaría de Hacienda para arbitrar los procedimientos necesarios a fin de realizar el seguimiento de los programas seleccionados.

Este artículo describe todo lo que hay que hacer para confeccionar un presupuesto: determinar objetivos y metas; en función de ellos, establecer qué prioridad se le dará al gasto y, finalmente, garantizar un nivel de recursos adecuados. La comisión lo eliminó por considerarlo excesivo. Prácticamente significaba la declaración de que esto nunca fue un presupuesto.

El último artículo que quiero citar figura en el dictamen que está en poder de los señores diputados. Se trata del artículo 7º, que no contiene, como podría pensarse, un *lapsus calami* —es decir, un error de tipeo—, sino un acto fallido. Dice así: "Como consecuencia de lo establecido en los artículos 4º, 5º y 6º de la presente ley, estimase en cero el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1991...". En realidad, lo que debe estimarse en cero es el resultado; pero no ha sido un *lapsus calami*, sino un acto fallido de quienes redactaron la iniciativa y dijeron: en realidad, el presupuesto es prácticamente cero.

A esta altura del año, cuando ya transcurrieron dos tercios de su duración, el presupuesto como herramienta carece de sentido; como discusión de jerarquía, no la hemos tenido; como información, seguramente a muchos de los señores diputados les quedan dudas pendientes para la próxima discusión, y como conocimiento de la política económica es mucho más interesante analizar la Carta de Intención. Voy a leer dos párrafos para que ustedes se den cuenta que en ese texto nos enteramos de algunas sorpresas desagradables, que el señor ministro, con buen criterio político, pretende no ponerlas por lo menos en forma transparente en el presupuesto hasta las próximas elecciones.

La Carta de Intención, dirigida al señor Michel Camdessus, director gerente del Fondo Monetario Internacional, tiene fecha 28 de junio, y en uno de sus párrafos de presentación se dice: "Un proyecto de ley ha sido enviado al Congreso para incrementar el IVA del 16 por ciento al 18 por ciento, para cubrir los 2/3 del costo adicional de la seguridad social. La legislación restante será enviada a la brevedad al Congreso para cubrir el resto de estos costos a

través de un impuesto a la propiedad en la Capital Federal, o a través de un incremento en la tasa de estadística al comercio exterior, o mediante medidas equivalentes".

El punto 14 contempla una mayor ampliación, esta vez "teledirigida" como una noticia desagradable para las provincias. Dice lo siguiente: "Se reducirán los niveles de gastos del gobierno central mediante la transferencia de funciones del programa a las provincias en consonancia con el mayor volumen de recursos de que dispondrán éstas en virtud de la coparticipación de impuestos. Se encuentra en marcha la transferencia a las provincias de funciones en materia de educación secundaria, escuelas técnicas y ciertos servicios y programas médicos. Algunos programas sociales que se financiaban mediante transferencias presupuestarias directas del gobierno central pasarán ahora a ser responsabilidad de las provincias. Se prevé que estas transferencias de funciones producirán un ahorro de u\$s 500 millones a la administración central durante el período abarcado por el programa. Asimismo, la parte del impuesto a los combustibles que anteriormente se asignaba a las provincias (alrededor del 15 por ciento del total del impuesto a los combustibles) redundará ahora en provecho del gobierno central a cambio del derecho de las provincias a aplicar sus propios impuestos sobre los combustibles. Se prevé que la reprogramación del financiamiento de los programas de viviendas del FONAVI resultará en ahorros de u\$s 200 millones en el período comprendido en el programa. En este período también se prevé una reducción adicional del gasto de u\$s 150 millones, principalmente en lo que respecta al desarrollo de la energía atómica y la construcción vial".

Pero si esto no fuera suficientemente claro, circulan en todas las reparticiones públicas los lineamientos generales de la política fiscal a aplicarse para la elaboración del presupuesto para 1992, que como tampoco es carta al Fondo, es un poco más clara que la Carta de Intención.

En este tema, comienza igual que la Carta de Intención: "Se prevé la reducción de los gastos de la administración nacional..." —es el punto 12 del instrumento— "...mediante la transferencia de funciones a las provincias en consonancia con los mayores recursos que disponen en virtud de la coparticipación federal de impuestos en vigencia. En tal sentido la política es transferir servicios en materia de educación secundaria, escuelas técnicas, subsidios a la enseñanza privada y ciertos servicios y programas de salud. También algunos programas

sociales financiados por el gobierno nacional, como el POSOCO (Programas Sociales Comunitarios) y comedores escolares, deberán pasar a ser responsabilidad de las provincias. Asimismo se prevé la eliminación de otras vías de transferencias a las provincias, como el Fondo de Desarrollo Regional y otros fondos y aportes”.

Sra. Guzmán. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: le preguntaría al señor diputado Baglini si nos puede aclarar si en alguna parte se dice que además de las responsabilidades les van a pasar a las provincias los recursos, porque de lo contrario se me ocurre que estamos haciendo el federalismo de la pobreza.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el tema es muy claro. Tanto en la Carta de Intención como en las instrucciones para preparar el presupuesto de 1992 se usa el mismo párrafo al principio, con expresiones que son utilizadas reiteradamente por el gobierno: se transferirá el programa a las provincias en consonancia con el mayor volumen de recursos de los que éstas dispondrán en virtud de la coparticipación federal. Se habla también de un ahorro para la administración central de 500 millones de dólares, pero nos queda la duda acerca de si el nivel de coparticipación que hoy está sensiblemente elevado justifica una transferencia de semejante nivel a las provincias.

Hace dos meses, cuando la recaudación impositiva —y, por lo tanto, la coparticipación— era sensiblemente inferior a la actual, aunque no me animaría a decir que fuera menor en más de un 20 o 25 por ciento, el señor subsecretario de Hacienda de aquel entonces, doctor Bouer, señaló ante la Comisión de Presupuesto y Hacienda que al nivel del mes de mayo la mejor recaudación que estaban obteniendo daba por resultado que las provincias tuvieran una coparticipación que aún era inferior en un 10 por ciento al promedio de los últimos diez años.

Hay que analizar con cuidado las estadísticas que reflejan mejoras en los niveles de coparticipación, porque existe una tendencia a realizar comparaciones eligiendo siempre los peores niveles, ya sea tomando como base momentos de

hiperinflación o épocas —como el año pasado— en que los niveles de transferencia de recursos a las provincias se encontraban seriamente deteriorados.

Estas son algunas de las sorpresas con que nos encontraremos después de las elecciones, que no están explicitadas en el presente proyecto de presupuesto. El objetivo de la política económica se ve más claramente en la Carta de Intención que en el presente proyecto.

A pesar de las objeciones formuladas, el bloque de la Unión Cívica Radical ha firmado en disidencia parcial el dictamen recaído en la iniciativa en consideración, porque entendemos que no se puede privar al gobierno de una herramienta de esta naturaleza. No quisiéramos ni por asomo reiterar la experiencia que vivimos en 1966, cuando la carencia de presupuesto fue uno de los motivos por los que se destruyó a las instituciones democráticas.

Nuestra actitud de ninguna manera puede tomarse como que estamos compartiendo la obra financiera del gobierno ni la política económica en los aspectos antes observados. Sí compartimos la aspiración de estabilidad y de seriedad fiscal, pero todavía tenemos muchas diferencias que nos impiden suscribir el proyecto de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Siracusano. — Señor presidente: seré muy breve en mi exposición atendiendo a la cantidad de oradores que se encuentran anotados para hacer uso de la palabra y porque considero que debemos apuntar a un análisis crítico objetivo a fin de no diluirmos en cuestiones que no se relacionan con el tema central en discusión.

Me resulta incómodo exponer a esta altura del año sobre el proyecto de presupuesto de 1991 porque estamos reeditando lo que pudo haber sido el presupuesto del año anterior, con lo cual este debate significa sólo una rendición de gastos y no un análisis serio del programa de gobierno.

No obstante ello, advierto que por los cambios operados en la política gubernamental el proyecto ha sufrido una verdadera reelaboración.

El proyecto de presupuesto presentado por el Poder Ejecutivo el 13 de febrero de 1991 fue modificado por la Presidencia de la Comisión de Presupuesto y Hacienda el 10 de julio del presente año, tratando de compatibilizarlo con las normas de convertibilidad, de desindexación y de estabilización. Son normas establecidas en la ley 23.298.

No obstante lo expuesto, considero imprescindible el tratamiento de este proyecto a efectos de poder compensar en alguna medida la inaplicable omisión en que se ha incurrido con la no remisión del presupuesto de 1990, lo que deja un poco trunca la historia del funcionamiento económico del país. No pretendo efectuar una crítica a este desorden administrativo, pero no puedo soslayar la oportunidad de hacer presente mi desagrado para que esto no se repita.

Pasaremos a efectuar un análisis objetivo del proyecto de presupuesto para el corriente año. En primer lugar, nos encontramos con una singular novedad: el producto bruto en el presente ejercicio ha sido calculado en 132.694 millones de dólares. A mi entender se trata de un valor alejado de las estimaciones del producto bruto de los anteriores presupuestos considerados por el Congreso de la Nación. Además, no se corresponde con las consideraciones elaboradas en publicaciones de organismos internacionales como el Banco Mundial.

El producto bruto es un flujo y no un *stock*. Obra en mi poder una publicación del Banco Mundial —*El desarrollo mundial de 1990*— en cuya página 203, cuadro III, Estructura de la producción, consta que el producto bruto interno asignado a la Argentina asciende a 79.440 millones de dólares. Deseo destacar que en el mismo informe se consigna el ingreso per cápita calculado para la Argentina: 2.520 dólares por persona.

Por supuesto que todos sabemos que sobrevaluando el austral —no pretendo insinuar absolutamente nada— podemos llegar a un producto bruto interno de 200.000 millones de dólares. Pero no creo que sea precisamente una función de la autoridad económica aplicar una cosmética discutible para tratar de desnaturalizar la realidad de los hechos.

No deseo entrar en disquisiciones técnicas sobre la valorización del tipo de cambio a través del cual se llegó a fijar ese monto como producto bruto. Lo que sí hay que destacar es que por la elevación del producto bruto automáticamente disminuyen todas las relaciones económicas matemáticas que están vinculadas con el presupuesto como, por ejemplo, el porcentual de recursos, la presión tributaria, las erogaciones, la necesidad de financiamiento, etcétera. Evidentemente se trata de un simple análisis aritmético que es necesario tener en cuenta.

Hechas estas pequeñas reflexiones introductorias, formularé algunas apreciaciones sobre los

recursos o ingresos corrientes. Del análisis del presupuesto surge un importante incremento en el nivel de ingresos. De enero a diciembre de 1991 se prevén ingresos por 25.557 millones de dólares.

Ahora bien, desde el inicio de este año los ingresos formalizados por la DGI, la Administración Nacional de Aduanas y el Sistema de Seguridad Social alcanzaron hasta el presente 13.587 millones de dólares. De esta forma, el complemento para alcanzar la estimación de recursos realizada significaría en el período agosto a diciembre un ingreso mensual de 2.394 millones de dólares.

Si bien en el mes de julio esta cifra ciertamente parece alcanzarse, queremos dejar constancia de nuestra preocupación en cuanto al monto estimado de recaudación. En tal sentido deseo recordar que el movimiento del mes de julio se vio influido circunstancialmente por el ingreso extraordinario de los aportes previsionales correspondientes al sueldo anual complementario que —como es obvio— no se repetirá en los meses siguientes, con excepción del último del año.

Un dato importante a señalar es que la Subsecretaría de Ingresos Públicos —organismo dependiente del gobierno— ha previsto para el mes de agosto una recaudación de tan sólo 2.100 millones de dólares, apreciando seguramente que durante el último cuatrimestre del año, además de un mayor embate contra la evasión, para lograr la necesaria mejoría de la recaudación tributaria el Poder Ejecutivo hará uso del aumento de las alícuotas impositivas que este Congreso ha sancionado.

Esto no es criticable por sí mismo, pero deseo hacer hincapié en que tendrá como consecuencia el aumento de los costos nacionales y es natural pensar que el sector exportador se verá frente a sensibles dificultades.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, doctor Jorge Reinaldo Vanossi.

**Sr. Siracusano.** — Continuando con el análisis de los ingresos, podemos observar que se han presupuestado 1.937 millones de dólares en concepto de privatizaciones y ventas de activos públicos. Teniendo en cuenta las ventas ya realizadas y las propuestas, nuestra estimación es sensiblemente inferior.

Al margen de estas diferencias, hay un aspecto que deseo destacar en forma preferente: vemos con franca preocupación la ampliación de la participación privada en las áreas centrales petroleras del 50 al 90 por ciento. La in-

quietud surge de este interrogante: ¿no estaremos vendiendo importantes activos públicos —tal como lo son las áreas centrales petroleras— para seguir manteniendo un estrafulario sector público, macrocéfalo, ineficiente y dispendioso? Esa es mi duda.

También me pregunto qué pasará cuando ya se haya vendido no sólo el 90 por ciento de las cuatro áreas centrales petroleras, sino que también se hayan transferido en concesión al sector privado todas las áreas secundarias y las áreas centrales Austral y Noroeste, si mientras tanto seguimos manteniendo un nivel de erogación no compensado con los ingresos corrientes.

Quiero hacer pública nuestra objeción a la venta del 40 por ciento adicional de las áreas petroleras centrales porque esa medida contribuirá a minimizar la participación societaria de YPF que, como socia minoritaria, llegará a verse en la necesidad de comprar el petróleo crudo a la compañía de explotación que en el futuro será casi dueña total del recurso.

Es importante que la Honorable Cámara tome conciencia de los problemas acerca de los cuales estoy reflexionando en voz alta y apelo en este caso a la cordura y a la racionalidad del legislador, que no debe permitir una desvirtuación de esta naturaleza atento al concepto de privatización participativa y no dependiente. Insisto en que el proceso de privatización requiere determinados atributos que debemos tener en cuenta.

Otra preocupación que sustento es si esta tan mentada convertibilidad a la que todos deseamos un futuro promisorio no estará sustentada en la venta de importantes activos de la Nación que jamás serán recuperables. Deseo enfatizar sobre el aspecto relacionado con el nivel real de los ingresos posibles y racionales que debería tener el presupuesto de 1991. Debemos visualizar el país como una empresa que, para paliar un déficit transitorio, puede llegar a enajenar ciertos activos pero sin dejar de tornar eficiente la estructura generadora del déficit. En caso contrario, a través de diversos ejercicios llegará un momento en que no le quedará para vender ni siquiera la puerta del establecimiento. Esta es una cuestión de sentido común y no hay que ser especialista en economía para entenderla.

Deseo formular ahora algunas reflexiones respecto de las erogaciones corrientes. Opinamos que el presupuesto es demasiado benévolo al establecer el déficit del sistema de seguridad social en 106 millones de dólares. Dicho sistema se encuentra en serio y franco desequilibrio, y a nuestro juicio los mecanismos a que se ha

apelado para obtener mayores ingresos —me refiero a la transferencia del 5 por ciento de los salarios aplicables al FONAVI en sustitución de parte del impuesto a los combustibles destinada al sistema, a la afectación del impuesto al valor agregado y al ingreso parcial del producido de las privatizaciones— no obtendrán en el corriente ejercicio el efecto reductor y significativo que se pretende.

Hacemos notar también que durante buena parte del ejercicio 1990 estuvieron vigentes impuestos aplicados a los pulsos telefónicos y a los combustibles con fines específicos para el sistema de previsión, que hoy ya no rige. Ello nos obliga a ser muy realistas cuando analizamos el déficit del sistema de seguridad. Nuestro desacuerdo va más allá de estas cuestiones, pues tampoco coincidimos con la cifra de 133 millones de dólares presupuestada en el ejercicio como totalizando el déficit de las empresas públicas.

Estimamos ese monto totalmente reducido teniendo en consideración el mal desempeño económico-financiero de las empresas del área de Energía, que por sí solas presentan un déficit de 685 millones de dólares en el ejercicio. A este monto hay que adicionarle otras necesidades de financiamiento de empresas públicas, que por supuesto tienen real desequilibrio.

Haré algunas reflexiones con respecto al nivel de la inversión pública, que en el presupuesto de 1991 —quiero que analicemos con todo dramatismo lo que voy a decir— es seguramente el más bajo que se registra en los anales históricos desde 1932, ya que apenas alcanza al 2,02 por ciento del producto bruto. No alcanzará siquiera para un adecuado mantenimiento de la estructura de nuestros bienes públicos. Algún día tendremos que hacer en este Parlamento un debate sobre qué entendemos por producto bruto, porque parece que en este país el mantenimiento de las obras ha desaparecido de la mentalidad de los legisladores.

Vendiendo activos públicos, incrementando los libramientos impagos, descuidando el mantenimiento; no realizando inversiones y retrasando los niveles salariales del sector público es muy fácil reducir el déficit del presupuesto. Creemos que de esta forma lo único que estamos haciendo es vivir en una burbuja temporal de estabilidad económica.

No tenemos que engañarnos. No venimos a este recinto a elogiar indiscriminadamente la gestión económica, cuyo éxito deseamos pero no sobre la base de los criterios que acabo de exponer.



He dicho que voy a ser breve y lo voy a cumplir. Antes de terminar mi exposición quiero formular algunos comentarios y reflexiones respecto de la determinación real —no fantasiosa— del déficit fiscal del proyecto de presupuesto para 1991, con ajustes, porque este presupuesto ya ha sido ajustado. El proyecto de presupuesto determinó un déficit fiscal —aclaro que expresaré todas las cantidades en dólares para evitar confusiones— de 2.481 millones de dólares por el período enero-junio de 1991, estimando obviamente un total equilibrio fiscal para julio de 1991.

Formularé ahora algunas reflexiones —como he dicho— respecto de esta apreciación que envía el mensaje. A nuestro criterio, conforme al análisis que hemos realizado, el ajuste del déficit financiero de Gas del Estado, YCF, Agua y Energía, SEGBA, Hidronor, Ferrocarriles Argentinos, ELMA, Encotel, Obras Sanitarias, Administración General de Puertos y otras empresas del Estado menores, de acuerdo con la información suministrada por el cuerpo técnico-profesional de la Sindicatura General de Empresas Públicas y por el Ministerio de Economía asciende a 552 millones de dólares. Es decir, al 0,42 por ciento del producto bruto interno.

El desequilibrio del sistema de seguridad social —de acuerdo siempre con información oficial, en este caso, de la Subsecretaría de Seguridad Social— asciende a 518 millones de dólares, lo que significa adicionar un 0,39 por ciento del producto bruto, que sumado al 0,08 por ciento que consigna el proyecto da como resultado un déficit real del 0,47 por ciento.

Deseo puntualizar también que en concepto de menores ingresos en efectivo —por privatizaciones y venta de activos públicos— que los previstos en el proyecto de 1991, tenemos algo así como 506 millones de dólares, o lo que es lo mismo, 0,38 por ciento del producto bruto; ajuste de pago de intereses y servicios externos —financiado con emisión monetaria—, 1.620 millones de dólares. Estamos incrementando el déficit en un 1,22 por ciento del producto bruto.

En buen romance, el déficit real, conforme a nuestra apreciación, es del orden de los 5.677 millones de dólares, que equivalen a un 4,27 por ciento del producto bruto, teniendo en cuenta que hemos utilizado la valuación que consigna el proyecto presentado. De ahí la reflexión de tener cuidado con la forma en que se elabore la valuación del producto bruto, porque los porcentuales pueden dividirse o multiplicarse por 2.

Evidentemente, el hecho de que 1.620 millones de dólares deberían ser incorporados al déficit fiscal como incremento de endeudamiento externo correspondiente al pago de intereses y amor-

tizaciones refinanciados en el ejercicio, como también a intereses unilateralmente no consolidados, debiera hacernos reflexionar un poco.

Según cálculos bien hechos el déficit fiscal —como he dicho— superará el 4,13 por ciento del producto bruto, lo que significa nada menos que un 121 por ciento más que el nivel establecido en el proyecto de presupuesto. Debemos ser cuidadosos con el manejo de los porcentuales, porque no es lo mismo una variación de un 3 a un 4 por ciento que un desvío del orden del 121 por ciento. Entiendo que el país necesita imperiosamente el equilibrio, pero el equilibrio debe ser real, a través de la reducción de las erogaciones corrientes y del mayor desenvolvimiento económico del sector privado.

Atento a lo señalado por el señor diputado Baglini entendemos que no podemos privar al Poder Ejecutivo de este instrumento que es el presupuesto. Por ello, independientemente de las críticas formuladas, es nuestra obligación hacer posible su sanción, por lo que adelantamos el apoyo en general de nuestra bancada al proyecto de ley en análisis, así como también que durante la discusión en particular propondremos algunas modificaciones en aspectos puntuales.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Martínez Raymonda.** — Señor presidente: este debate tiene una gran particularidad. Los legisladores que tengan memoria y que integraron este cuerpo desde 1983, los que lo hicieron entre 1973 y 1976 y los que, como en mi caso, lo hicieron entre 1963 y 1966, recordarán que trabajáramos sobre la base de un presupuesto elaborado en función de una inflación más o menos aguda, pero inexorablemente presente en los últimos 30 o 40 años, de los cuales he mencionado aquellos en los que estuvo vigente el sistema constitucional argentino.

Por el contrario, el presupuesto que nos ocupa llega a este recinto en momentos en que rige en el país una ley de convertibilidad que suprime toda indexación y tiende a la búsqueda de la estabilidad.

Hemos escuchado hasta ahora las exposiciones de tres legisladores: el miembro informante del despacho, del justicialismo, el representante de la provincia de Mendoza, que habló en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, y la del legislador por la Capital, que lo hizo en nombre del bloque de la Unión del Centro Democrático.

Todos afirmaron que tienen vocación por la estabilidad. El señor diputado Baglini manifestó que se trata de la estabilidad de todos.



Me parece muy bien, pero no sé si de todos —no me refiero a los partidos políticos, sino a la sociedad argentina cuando hablo de todos—, porque hay muchos que tienen ganas de seguir con el mecanismo de las remarcaciones y hay un sector, denominado genéricamente como “servicios”, que parece escaparse del juego del equilibrio de precios que se busca como base y sustento de la estabilidad necesaria, aunque no única, para el crecimiento y desarrollo del país.

De todas maneras, admitamos que el deseo de todos —al menos así se ha expresado verbalmente— es que exista estabilidad. No aparece por ahora algo en contrario; no recuerdo a nadie, salvo cierta expresión de un candidato de alguna provincia que propone agrandar el Estado, argumento que resulta fuera del tiempo que estamos viviendo, pues la unanimidad de los argentinos no desea volver a la inflación, porque le gusta la estabilidad.

Confieso que entre los pecados de juventud que siento haber cometido, alguna vez pensé en la década del 50 o principios del 60 que la inflación en dosis homeopáticas y muy reducidas no era tan mala porque podría estimular la inversión, dado que por ella se producía la recuperación rápida del capital invertido; es decir que ello podía inducir a los tenedores de capital a reinvertirlo. Pero evidentemente los pecados son tales, aunque sean leves, porque si admitimos el leve, no tenemos derecho a rechazar luego el supergrande, que es la hiperinflación.

Lo cierto es que si tenemos algún pecado —yo admito el mío— creo que en la Argentina de hoy nadie tiene ganas de reincidir en ellos. El ciudadano más modesto, aquel que no tiene ninguna formación económica, ha alcanzado a comprender que esta locura alocada —valga la redundancia— en la carrera de precios y salarios es absurda, pues éstos nunca alcanzan a aquéllos por más ajustados que sean los índices de corrección. Es decir que el sueldo —que debe durar treinta días— comienza a deteriorarse al día siguiente de haber sido percibido.

Nadie quiere volver a la inflación; por lo tanto, todos aspiramos a la estabilidad. El señor diputado Baglini ha manifestado que debemos ser capaces de preservar la estabilidad, pero que en el inicio de este proceso faltan la equidad y el crecimiento. Todo lo que se ha dicho aquí es muy cierto; pero también es verdad que sin estabilidad no podrá haber crecimiento, y sin éste es difícil que haya justicia social. La justicia social necesita riqueza para distribuir, y ésta a su vez requiere inversión y crecimiento. Lo que ocurre

es que sin inversión no pueden existir los bienes que, repartidos con equidad, hacen más llevadera la vida del hombre sobre la Tierra.

Lo cierto es que algunos pensaron que se podía distribuir a cuenta de la riqueza que iba a venir, y por las dudas se ponían trabas que impedían crear esa riqueza. Por lo tanto, lo único que se repartió fue la riqueza ficticia de la inflación, que mediante la emisión emborrachaba a la gente como a aquel individuo al que le suministran oxígeno, en la creencia de que a partir de lo que nominalmente se recibía todos los meses se mejoraba la capacidad adquisitiva del salario. Esto ha terminado.

Hoy tenemos un presupuesto que se reajusta más allá de lo que establece la ley de contabilidad, con planillas complementarias que luego son enviadas para ponerlo a tono con este nuevo esquema. Ya no se habla de indexar nada, y según las informaciones periodísticas ni siquiera en 1992 habrá ajustes de tarifas y salarios; es decir que la estabilidad podría enseñorearse en la Argentina según los deseos del ministro de Economía, que los comparto si es que son posibles y si partimos de la base de que tenemos que trabajar con números y cifras reales de hoy, de mañana y posiblemente de pasado mañana. Aquí viene mi primer planteo de tipo conceptual.

No haré un análisis pormenorizado de la situación económica de la Argentina, pues lo hicimos hace muy pocos días al considerar el proyecto de ley sobre consolidación de pasivos del Estado. Todos sabemos lo que pasó en esta Argentina en la que el Estado todo lo hacía, todo lo quería y todo lo podía, hasta que reventó. Así sucedió porque no hubo más financiamiento del déficit, no se pudo recurrir al endeudamiento externo o interno —dado que el Estado agotó su capacidad para hacerlo— y tampoco existió la posibilidad de continuar utilizando la maquina para emitir, porque ésta entraba en cortocircuito apenas era puesta en marcha. Por lo tanto, no me referiré a este aspecto porque todo eso ya ha sido dicho, aunque pueda no ser compartido. Esa Argentina había terminado definitivamente cuando arrasó las posibilidades de crecimiento al explotar la primera hiperinflación, que luego repetimos en dos oportunidades en una secuencia demasiado peligrosa como para no estar atentos frente a ello. Pero mi observación conceptual es de otro carácter.

¿Qué es el presupuesto de la Nación? De él se han dicho expresiones ditirámicas. Se ha manifestado que es la ley de leyes, que es el programa de gobierno, que es el instrumento

a través del cual el Parlamento autoriza el gasto que el Poder Ejecutivo administra a lo largo del año fiscal, que a través del presupuesto se orientan las políticas de desarrollo y financiamiento del Estado, poniéndose mayor énfasis en la educación, en la salud y en el desarrollo económico o reduciéndose, por ejemplo, la influencia de las fuerzas armadas en los gastos del Estado, etétera. Es decir que el presupuesto es el gran instrumento de la programación económica de un Estado tanto en un sistema capitalista como estatista, porque es mediante él que el órgano administrador, a través de la autorización que le da el órgano legislativo, va a pautar el funcionamiento del Estado nacional, de los organismos descentralizados, de las cuentas especiales y de las empresas del Estado.

Esa es la teoría. En cambio, la realidad, basada en la estable inestabilidad que tuvimos durante cuarenta años, daba tantas facultades al Poder Ejecutivo que fue surgiendo una rutina perversa, en la que el propio Parlamento —después de establecer con toda precisión hacia dónde quería orientar el gasto público en función de las ideas políticas del cuerpo, que representa la voluntad ciudadana— se ataba las manos y entregaba al Poder Ejecutivo el manejo absoluto y arbitrario de los recursos, siempre que no se sobrepase la autorización global de gastos.

El artículo 9º es tremendo, porque no se trata sólo de que permita al Poder Ejecutivo reestructurar las partidas dentro de cada jurisdicción. Dice así: "El Poder Ejecutivo nacional podrá disponer las reestructuraciones que considere necesarias, incluido cambio de finalidad, función, jurisdicción e inciso...". En resumen, lo que se destina a educación se puede utilizar para construir una bomba atómica, y los fondos para hospitales se pueden dirigir a financiar un casino. Es decir que no existe límite alguno dentro de la suma total fijada por el artículo 1º.

En definitiva, autorizamos el gasto, le agregamos todas las especificaciones de los distintos ítem, incisos, tablas, planillas y anexos, y después decimos al Poder Ejecutivo que haga lo que quiera. Entiendo que ello puede ser necesario, pero tengámoslo claro nosotros mismos. Si quiero que la orientación del gasto esté basada en la voluntad política que expresa el cuerpo parlamentario de la Nación, después no puedo dejar, en virtud de una delegación al Poder Ejecutivo, que se desnaturalicen los obje-

tivos y la cuantificación de la orientación de ese gasto. Si ello es así, lo que hemos hecho es una mera ficción.

Hoy parecía que iba a concurrir el señor ministro de Economía. Se había preparado el micrófono para que ello ocurriera. Sin embargo, no se hará presente en el recinto. Ayer vino otro ministro a la Cámara. Se trata de una buena práctica. En otras oportunidades asistían los ministros de Economía y explicaban cuáles eran los planes que se iban a concretar en el ejercicio fiscal mediante el presupuesto. Después usaban un artículo como el 9º para cambiar lo que se había establecido.

El Congreso tampoco puede hacer un análisis durante la ejecución para tratar de frenar o modificar alguna medida del Poder Ejecutivo. Este último sólo tiene obligación de rendir cuentas a la comisión bicameral revisora de cuentas. Dicha rendición llega tres o cuatro años después y por ello pasa a ser una anécdota. Ni siquiera creo que se la traiga, porque el costo del transporte de la documentación es más grande que el beneficio que brinda.

Ayer el gobernador de la provincia de Mendoza presentó en el Anexo de esta Cámara su nuevo esquema del presupuesto por resultado. Naturalmente, existe una gran parte técnica que no es el del caso analizar, pero sí voy a rescatar una sola palabra con la que terminó su exposición: seguimiento. Esto es lo que falta en los mecanismos de elaboración y aplicación de los presupuestos argentinos.

No me preocupa tanto que una planilla contenga algún error. Aun cuando tuviéramos tiempo de efectuar un análisis exhaustivo —con excepción del señor diputado Baglini, cuya memoria funciona como la de una computadora—, nadie sabe qué es esto. El otro día pregunté qué eran las cuentas figurativas, porque también se ha inventado una nueva literatura. ¿Qué valor tiene que haga un estudio y un control si después se hace lo que se quiere, alterando las finalidades, funciones y jurisdicciones? Entonces, ¿por qué no hacemos un replanteo y que el Parlamento, que por la Constitución tiene la responsabilidad y la facultad de orientar, fijar y determinar el gasto público, se encargue de cumplir ese rol, como es el de establecer la asignación de recursos y la fijación de las políticas?

Por ejemplo, el Parlamento puede decir que para el rubro Educación se va a destinar el 14 por ciento del total de los recursos; para Salud Pública el 8 por ciento; para las Fuerzas Armadas el 2; para el Desarrollo de la Economía el 22. Eso es lo que el Parlamento, como decisión

política y expresión de la voluntad ciudadana, le va a pautar al Poder Ejecutivo. Pero teniendo en cuenta lo establecido por el artículo 9º, cuando dice "dentro de la suma total fijada por el artículo 1º", se va a cambiar la ficticia determinación precisa de los gastos y se podrá seguir ejecutando el presupuesto sin tener en cuenta para nada esa voluntad.

Estamos en el mundo de la informática; las cuentas nacionales deben ser registradas y deben tener un seguimiento en base a la informática, porque si no sería imposible hacer el seguimiento del presupuesto. Para ello, debe haber una terminal en las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras; el señor secretario de Hacienda —ahora subsecretario, es decir disminuido hasta en la jerarquía— tendría que visitarnos cada 60 o 90 días para informarnos cómo va cumpliendo las pautas presupuestarias; es decir de qué manera va instrumentando aquello que yo puedo conocer a través de la informática para saber si se verifica o no el cumplimiento de las pautas. Si del 14 por ciento asignado a Educación, estando en julio, sólo se destinó el 4 por ciento, evidentemente el funcionario de Hacienda no está cumpliendo lo previsto. Entonces, lo convoqué al recinto y procuro que corrija esa situación.

De esta forma se va a evitar lo que ha venido ocurriendo hasta ahora, donde el presupuesto resulta una autorización casi diríamos hipócrita que hace el Parlamento para que el Poder Ejecutivo la maneje a su arbitrio y voluntad. Por supuesto que hay límites en la asignación de recursos; no puedo destinar todos los de Educación a otras áreas porque estallarían las escuelas; pero debe existir un manejo en función de la voluntad política expresa que este cuerpo estableció al sancionar la ley.

Por eso, resulta mucho más saludable buscar un mecanismo que le dé al presupuesto una mayor autenticidad, con una mayor transparencia en el cumplimiento de esa voluntad política, consistente en el seguimiento que puedan hacer las comisiones especializadas y en la presencia de los funcionarios en el recinto para rendir cuentas, a fin de que no ocurra lo que ha venido sucediendo en los últimos tiempos, en que esas rendiciones se hacen cuatro o cinco años después, cuando ya nadie las puede examinar, sobre todo en aquellas épocas en que la inflación daba escasa relevancia a las cifras.

Estamos frente a uno de los típicos presupuestos y debemos seguir la rutina de autorizar un gasto —que en este caso es de casi 15.000 millones de dólares o bien 149 billones de australes— dentro del cual se debe manejar el Poder Ejecu-

tivo. Eso presuntamente, porque en realidad se va a poder manejar muy poco, ya que estamos finalizando el mes de agosto, lo que significa que hemos gastado las dos terceras partes del presupuesto.

No tendríamos que hablar del presupuesto de 1990 porque en este caso —utilizando una expresión poco parlamentaria—, refiriéndonos al artículo 37 podríamos decir que se trata de un chiste. Dice que se establecen "como créditos correspondientes al ejercicio 1990 los autorizados al 31 de diciembre de ese año en virtud de la prórroga dispuesta por el artículo 13 de la ley de contabilidad y las modificaciones introducidas a la misma durante el mencionado ejercicio fiscal". Lo traduzco del castellano antiguo, se aprueba todo lo que hizo el Poder Ejecutivo, todo lo que le dio la gana de hacer durante 1990. Tenemos que decirlo con todas las letras y ser auténticos.

Se ha anunciado que en los próximos días el Poder Ejecutivo enviará el proyecto de presupuesto del próximo año. Después de las elecciones cuando los argentinos busquemos caminos de coincidencia —porque no podemos seguir enfrentándonos— deberemos analizar cuál es el mejor método para lograr un instrumento dinámico, perfectible y susceptible de ser sometido a seguimiento, a fin de poder "tirar de las orejas" al señor subsecretario de Hacienda si no ajusta la ejecución presupuestaria a las pautas establecidas por el Congreso. De esta manera el presupuesto resultará un elemento fecundo y transformador, que nos permitirá transitar por el camino del crecimiento y la equidad a fin de consolidar los frutos que la actual estabilidad brinda.

No es mi intención realizar un análisis pormenorizado de las cifras reflejadas en el proyecto. Sólo haré referencia a dos artículos —uno bueno y otro malo— que estimo importante destacar.

Considero que merece resaltarse lo establecido en el artículo 38, porque está bien que cumplamos con lo dispuesto en la ley de convertibilidad. En esa ocasión y en razón de la premura que existía por aprobar la norma no se aceptaron modificaciones a dicha iniciativa, pero inmediatamente se sancionó un proyecto de resolución en el que se señalaba que anualmente, en la ley de presupuesto, se fijaría el tope de la posible utilización de las obligaciones del gobierno nacional en moneda extranjera, dentro de las reservas que tienen que cubrir la equivalencia dólar-austral establecida en la ley 23.928, de convertibilidad.

Podrá decirse que la limitación oportunamente fijada debería sufrir una disminución, pero vemos que hasta ahora se ha hecho un uso prudente de la atribución conferida. Tengo en mi

poder las cifras de los activos en moneda extranjera y de los pasivos monetarios del Banco Central, que demuestran que la utilización de esta facultad no ha pasado de un 6 por ciento al 31 de julio del corriente año. Si tenemos en cuenta que la base monetaria y reserva equivalen a 6.014 millones de dólares y que las obligaciones en moneda extranjera representan 353,9 millones, vemos que estamos por debajo del 10 por ciento que se había fijado. Nos hubiera gustado disminuir este porcentaje, pero advertimos que se ha dado cumplimiento al principio que todos nos fijamos en aquella oportunidad para poner límites a esta peligrosa facultad que podía representar la brecha por la que se perdiera la equivalencia necesaria entre las reservas en oro y divisas en moneda extranjera del Banco Central y la base monetaria existente en cada momento.

En cambio, no coincido con lo dispuesto en el artículo 31 del proyecto, que señala: "Establécese que no se podrán embargar fondos del Tesoro nacional, como consecuencia de sentencias judiciales firmes por aquellos casos en que el Estado nacional fuere obligado a pagar en función de fallos desfavorables que le fueran desfavorables".

Lamentablemente, no bastó con las normas establecidas en la ley por la que se consolida la deuda interna del Estado, que fija que para las deudas posteriores al 1º de abril el Congreso deberá proveer los fondos necesarios para atender los reuerimientos de las sentencias. Para las deudas anteriores al 31 de marzo se destinan bonos y para las posteriores hay que esperar a que el Parlamento disponga las partidas en el proyecto de ley de presupuesto. Pero por si se escapara algo —algo que nadie vio— tampoco se podrá embargar nada; se podrá embargar solamente algún terrenito porque se establece que no se podrá hacerlo con los fondos del Tesoro nacional. Me doy cuenta ahora de que la preocupación de la Tesorería es que no le quiten fluidez en el manejo de los fondos, por aquello de que cuando a un comerciante se le embarga la caja se le complica todo su panorama. Considero que lo que se propone es un exceso, si bien hemos reconocido días pasados que el Estado está quebrado y que se ha presentado en convocatoria de acreedores. Nosotros formamos parte de la junta de acreedores que determinará cómo se pagarán esos pasivos; pero en este momento le estamos diciendo al fallido que presente su concordato para que a partir de ese momento en adelante pague todo. Sin embargo, ahora se quiere expresar que para pagar hay que prever

una partida; pero si el Congreso se muestra remiso en la aprobación de la norma, nadie podrá cobrar.

El Estado no puede colocarse en la posición del deudor todopoderoso que cierra los caminos y no reconoce sus obligaciones, porque ya está protegido por la ley de consolidación de la deuda interna, por la que se crea un bono para las deudas con vigencia hasta el 31 de marzo y se establece un mecanismo para las posteriores. Esto también está previsto en el proyecto anunciado por el radicalismo, de modificación de la ley 3.952. Se trata de una normativa que debe ser *aggiornada* porque la Corte y su prolongada vigencia la han desnaturalizado.

También planteé en el debate en el que se trató el proyecto de ley de consolidación de la deuda interna una reforma al artículo 508 del Código Civil a fin de morigerar los efectos perniciosos y perversos de la indexación, que a veces supera con creces lo que el acreedor demanda al iniciar una acción judicial. Pero cuando me di cuenta de que se aplicaría solamente para las deudas del Estado violando la equidad ante la ley, desistí de esa posición. Sin embargo, no se puede de rondón colocar al Estado en una situación de deudor moroso para siempre.

Si el artículo 31 no es suprimido del proyecto de ley se estaría afectando el decoro y la dignidad de la República Argentina. Sólo lo aceptaría en el caso de que no existiera una normativa vinculada con la consolidación de la deuda interna, a fin de evitar una probable paralización de nuestro país.

Sin embargo, no corremos ningún riesgo porque contamos con los instrumentos legales para evitar que el día 24 de agosto —fecha en la cual concluye la emergencia económica— se nos caiga la estantería en el ámbito de la administración pública. Esto lo digo porque parto del supuesto de que en estos momentos el Senado debe estar considerando el proyecto de ley de consolidación de la deuda interna. Si no fuera así, podremos ser convocados en cualquier momento para prorrogar lo que sea necesario, sin dejar al Estado indefenso.

Esto que he comentado si lo analizamos con normas jurídicas razonablemente aceptables, nos da la pauta de que no es fácilmente explicable ni siquiera irracionalmente.

Otro tema que corresponde remarcar es el de las cuentas especiales, porque hay un monstruo que no se ve ni se alcanza a definir, pero que debe ser eliminado de la pesada maraña de las cuentas públicas. De no hacerlo, estaríamos qui-

tando el 10 por ciento a todas las cuentas especiales—incluso al Fondo Educativo Permanente— para trasladarlo a “Rentas generales”.

La necesidad ahorca, pero a veces hay que ver con qué soga se quiere ahorcar y a quiénes.

Se excluyen dos entidades que persiguen fines de utilidad pública, y por ello es necesario resguardarlas al igual que otras.

Hay que tener equilibrio para resolver los problemas. Aunque cueste más, debemos trabajar selectivamente y con nombres propios, sin entrar en las generalidades que hacen caer a justos por pecadores creando dificultades de financiamiento a entidades que son necesarias y vitales en la administración del Estado, por lo menos hasta que se diga lo contrario luego de un análisis pormenorizado acerca de su existencia y funcionamiento.

En el artículo 32, referido a excepciones a las transferencias de los remanentes de ejercicios anteriores que pasan a “Rentas generales”, la comisión propondrá una modificación según la cual se elimina de tal excepción a las universidades nacionales. El primer comentario que surge sobre este particular es que, en caso de existir, el remanente de ejercicios anteriores que puede quedar a las universidades nacionales debe ser insignificante porque apenas tienen para cubrir sus necesidades elementales. De todas formas no me parece justo que demos tal tratamiento a esos posibles remanentes, sobre todo teniendo en cuenta la escasez de recursos asignados presupuestariamente para cubrir las necesidades del sistema educativo argentino. Por ello es que considero más acertado el texto contenido en el dictamen, según el cual se excluye de tal exigencia a las universidades nacionales.

Estas son las observaciones fundamentales a la normativa que se incorpora a continuación de los artículos numerarios del proyecto de ley de presupuesto, que se ha convertido así en una peligrosa tentación para resolver distintas cuestiones que en definitiva pueden perjudicar a entidades como, en este caso, las universidades.

Nuestro bloque va a votar afirmativamente en general esta iniciativa —no podemos negarnos a hacerlo hasta tanto se cambie la metodología de trabajo—, y formularemos las pertinentes observaciones en particular.

Para finalizar mi exposición deseo señalar que si bien es cierto que la estabilidad no es un fin en sí misma, sin ella difícilmente podamos comenzar a recorrer el camino del crecimiento y la equidad, porque en un marco de libertad se crea la riqueza pero en un marco de justicia es donde debe distribuírsela.

**Sr. Presidente (Vanossi).**— Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Quarracino.**— Señor presidente: los diputados preopinantes ya han señalado que lo que estamos haciendo ahora es un análisis de la política económica vigente, ya que el presupuesto de 1990 se ha perdido en la noche de los tiempos y teóricamente el de 1991 se ha operado en un 60 por ciento.

La discusión del proyecto de ley de presupuesto nos permite hacer un estudio y expresar nuestras opiniones sobre decisiones políticas acerca de las cuales no se nos consulta y que nos obligan a enfrentarnos con hechos consumados.

El mensaje que acompaña al proyecto de ley de presupuesto para 1991 es sumamente optimista, casi paradisiaco —es comprensible dado su origen—, y tenemos que reconocer que en el marco de los planes que se han manejado últimamente y dentro del ajuste sostenido que se ha realizado, estamos ante una política ordenada, aunque con ella se continúa y profundiza la filosofía que en materia económica se ha venido aplicando en las últimas décadas.

Estas políticas se han acentuado y en ocasiones han obtenido el consenso de la población en base a una serie de aseveraciones que consideramos no son más que mitos. Se afirma, por ejemplo, que el Estado argentino es un estado fuerte que no ha permitido el desarrollo de la iniciativa privada, cuando la realidad nos muestra que el Estado argentino ha vivido a merced de los intereses de grupos económicos internos y externos, que son los que siempre han terminado manejando estas políticas y que reaparecen como hongos cualquiera sea la orientación o el acento que se ponga en ellas. Tanto durante el reinado de la así llamada patria financiera como en el de la patria contratista o el de la privatista, los mismos nombres se repiten sucesivamente.

Se nos ha hecho creer que en gran parte los responsables de esta crisis han sido los que otorgaron privilegios a los trabajadores, con lo cual debilitaron a las empresas, sobre todo las públicas. La verdad es que nuestros trabajadores están cada vez más empobrecidos y angustiados ante la amenaza creciente de la desocupación o de la ocupación encubierta, con empresas sobreprotegidas y a merced de grupos expoliadores aliados con otros grupos foráneos.

Se nos habla del fin de las ideologías cuando al mismo tiempo estamos presenciando la aplicación de la ideología del ajuste permanente. Se nos dice que el mercado es el gran regulador que todo lo soluciona, cuando hasta el Papa ha

llamado repetidas veces la atención —como en su última encíclica— sobre el peligro de considerar al mercado como la única norma reguladora, pues precisamente esa noción es la que ha dado origen a las tremendas injusticias perpetradas desde hace siglos.

Se asevera que el camino que nos propone la actual política es el único posible, pero creemos sinceramente que todo depende del apoyo que busquemos. Como hoy lo señalara algún señor diputado en este recinto, no hay divorcio durable entre la política y la economía porque en última instancia la marcha económica del país dependerá de las decisiones políticas que se adopten.

Se afirma que como carecemos de recursos propios tenemos que buscar los de afuera, cuando en la historia argentina el crecimiento sostenido de características genuinamente nacionales se ha dado a través de empresas y de conjuntos económicos con vocación por el país que, al igual que en otras naciones, buscan el crecimiento general y no el de un determinado sector de intereses.

Muchas veces se nos ha dicho que hay que agrandar la torta para poder repartir más. Sabemos que no es así, que todo depende de quién tiene el cuchillo para cortarla porque, por más grande que sea, podremos estar condenados a comer las migajas en lugar de recibir equitativamente la porción que corresponde a todos los comensales.

Parecería asimismo que no hay otra forma de pagar la deuda externa que la que se ha buscado. Sabemos que la deuda es el telón de fondo casi tenebroso sobre el cual nos movemos y que para efectivizar ese pago las naciones acreedoras han utilizado la política de la zanahoria agitada ante las narices de las naciones deudoras, tratando de domar a las más rebeldes con acuerdos mejores que los obtenidos por otros países. En este sentido hubiera sido mejor que todo ese espíritu latinoamericanista reflejado ayer durante la sesión de la Honorable Cámara hubiera servido para que Latinoamérica reconociera esta enfermedad común que la afecta y adoptara otra posición desde la cual negociar con los bancos y gobiernos acreedores.

Todo esto puede lograrse con un manejo muy hábil de determinados medios de comunicación masiva y a través de prédicas que reconocemos han sido muy inteligentes y reiterativas y que hoy están mostrando, justamente por la crueldad de los resultados, que hemos comprado un modelo que no nos corresponde, por lo menos un modelo que no es para las mayorías sino solamente para las minorías y que, por otro lado,

tampoco es una originalidad de la Argentina sino que ya se ha aplicado, con más o menos éxito, en otros países del Tercer Mundo.

Hoy se daban estadísticas. Yo no las recuso. Justamente mi queja constante ha sido que somos un país sin estadísticas, que se ha manejado siempre a ojo de buen cubero. Pero debemos reconocer que las estadísticas no nos sirven para medir realmente las consecuencias de las políticas, sobre todo de las políticas sociales. Si alguien tiene diez pollos y yo ninguno, la estadística va a decir que cinco de ellos son para mí, pero ésta no es la verdad.

Si recorremos los barrios de las grandes ciudades, sobre todo de las provincias empobrecidas nos vamos a dar cuenta de que no les sirven los índices del nivel de vida del INDEC, porque a las multitudes pauperizadas y a los pobres estructurales lo que realmente les interesa es cuánto suben los índices de la canasta familiar, fundamentalmente de la alimentación; y esto no está contemplado dentro de los números que manejan los economistas.

También se ha podido aplicar este modelo merced a un esquema tributario que permite cerrar la caja más rápidamente pero que, como sabemos, es uno de los más regresivos del mundo. Siempre se usó la emergencia como excusa, pero hasta ahora no hemos logrado salir de dicho estado de emergencia ni hemos sido capaces de crear un sistema contributivo que realmente ponga el peso sobre los que más tienen, como sucede en muchos países que admiramos.

Asimismo se ha hecho un disciplinamiento de los sectores populares merced a la persecución del gremialismo contestatario, a la división de las organizaciones obreras y a la amenaza de ciertas leyes que no permiten precisamente crecer en cuanto a empleo y trabajo sino crear un ejército permanente de trabajadores golondrinas. Esto hace que para muchos sectores sea tan importante conservar el empleo y que hasta sea descuidada la salud. De esto pueden dar fe los agentes relacionados con la salud y el propio ministerio.

Ha habido contra todo el mundo político una campaña —que sigue existiendo— que tiene algunos elementos serios, porque ninguna campaña tiene éxito si no se basa en hechos reales. Esto está sucediendo en casi toda América latina, y es curioso que a veces venga desde el mismo gobierno, con lo cual lo que se consigue es justamente el descreimiento general en la capacidad de los políticos para encontrar soluciones.

Se ha efectuado un remate del Estado más que una reforma con la cual siempre estuvimos de acuerdo, porque consideramos que el Estado



es dinámico y debe adaptarse a los tiempos. Los resultados de esta política los hemos visto durante estos dos últimos años, y no necesitamos explicar demasiado.

Ahora se está dando —y esto lo han señalado también algunos señores diputados preopinantes— una dejadez en la inversión para el mantenimiento de las empresas del Estado. Si bien van a ser privatizadas —lo cual en la mayoría de los casos está establecido por ley—, las estamos dejando caer tanto que solamente regalándolas —aún más que en los casos de ENTEL y Aerolíneas Argentinas— podremos encontrar compradores.

Podría dar algunas cifras sobre el decaimiento de los índices económicos en la Argentina durante los últimos años, pero en razón del escaso tiempo del que dispongo pido su inserción en el Diario de Sesiones. No son cifras de organismos interesados, sino de la CEPAL.

Estamos ahora bajo un plan de convertibilidad que parece llevarnos a la estabilidad. No obstante, quiero recordar —y tengo unos cuantos años— que hemos vivido muchas épocas de euforia estabilizadora, pero todos sabemos que tiene patas cortas.

Es evidente que este plan representa la cesión definitiva al mercado de los mecanismos de regulación estatal; prioriza sobre todo el criterio de caja que está asegurado por la ley de convertibilidad, continúa con el pago de la deuda sin ningún tipo de beneficios para el país —al contrario, con un crecimiento paulatino de exigencias que nos va a llevar a situaciones sumamente duras especialmente, el año próximo— y gestiona nuevos créditos condicionados al despido de personal y al aumento del superávit fiscal, como si se necesitara castigarnos por esta idea tan extendida de que el exceso de demanda en un pueblo provoca déficit presupuestario y que todo esto está autorizado por la ineficiencia.

Hoy se dijo en este recinto que un síntoma del bienestar que se inicia está dado por la cantidad de ahorros en dólares. Se ha dicho también que es una costumbre que se ha hecho casi crónica en los argentinos en los últimos tiempos, pero justamente deberíamos pensar por qué la gente todavía continúa recurriendo a una divisa extranjera.

En este sentido, me permito recordar que cuando visité hace poco un país integrante del primer mundo tuve que pedir prestada moneda local para poder pagar un taxi, ya que me fue difícil adquirirla porque nadie quería divisas, sino su propia moneda.

En el mensaje que acompaña el proyecto de presupuesto se reconoce que éste es un ajuste con graves costos sociales y se habla también de una flexibilización laboral en el sector público, cuando todavía la Cámara no ha discutido ese tema. Esperamos que estos términos del mensaje sean superados por la realidad.

A raíz de la lectura del proyecto de presupuesto nos quedan una serie de dudas. ¿Qué va a pasar con las provincias? ¿Cómo se ha pensado compensar esta transferencia de escuelas y de servicios, que podría llevar —como dice la señora diputada Guzmán— no a una federalización de estos últimos —lo que sería algo positivo—, sino una federalización de la pobreza?

¿Por qué estamos buscando créditos en el Banco Mundial y en el Banco Interamericano de Desarrollo para el achicamiento del sector público, cuando sabemos que la falta de crecimiento del país hace que cualquier tipo de indemnización y de formas nuevas que busquemos condena a esos miles de agentes de los que se habla hoy a una desocupación permanente?

En el mensaje se habla también del aumento de fondos para la lucha contra la drogadicción. Creo que ningún legislador podría oponerse en este aspecto, tratándose de un mal que azota al mundo contemporáneo y que ha adquirido su máxima dimensión en este momento. Sin embargo, quiero acotar que no hemos podido conocer en la comisión respectiva los planes de la Secretaría correspondiente, cómo se organizarán qué proyectos tienen para el presente y el futuro, aunque sí sabemos de la existencia de decretos, secretos, que aún lo siguen siendo y que pareciera que jamás serán dados a conocer.

Se prevé un aumento impositivo pero, como afirmé antes, en ningún momento se ha tenido en mira la búsqueda de un equilibrio en las contribuciones y se ha partido de aquellos impuestos que gravan el consumo, dejando de lado todo aquello que pueda representar una participación equitativa de todos los sectores en esta materia.

Con respecto al rubro ciencia y técnica, así como también el de las universidades, se prevé su financiación y el aumento de los servicios en base a recursos propios. Pero debemos recordar que en un país como Estados Unidos el presupuesto oficial cubre más del 60 por ciento de la investigación en las universidades estatales mientras que, en ningún momento surge de este proyecto de ley que se esté pensando en esas políticas por medio de aportes del Estado.

En cuanto a las políticas sociales, ha disminuido el índice si hacemos la comparación con el presupuesto propuesto anteriormente. Eso está dicho en el mensaje que acompaña a esta ini-

ciativa, pero los planes de compensación provenientes del ajuste a aplicarse sobre los sectores más pobres no alcanzan a cubrir ni la mitad de las víctimas de dicho ajuste, de ser ciertas las cifras brindadas por el señor subsecretario de Acción Social.

No es mi deseo ser reiterativa, pero es evidente que hay artículos de este proyecto de ley que a nuestro entender resultan inadmisibles. No sólo el artículo 8º, ya citado, sino también el 9º, el 10 y el 11, al otorgarle al Poder Ejecutivo una potestad elástica para el uso de fondos, a tal punto que diría que se hace innecesaria esta discusión, ya que no sólo pueden cambiarse las jurisdicciones sino también la finalidad de los gastos. Además, quiero remarcar mi oposición a que se otorgue la facultad de que el 10 por ciento de los ingresos corrientes de las cuentas especiales —como lo ha dicho el señor diputado Martínez Raymonda— vaya a engrosar ese pozo sin fondo que es "Rentas Generales", compartiendo así el criterio de todos quienes actuamos en las comisiones que tienen que ver con la implantación de determinadas políticas sociales.

Sabemos que en su mayoría los fondos especiales son destinados a políticas sociales y educativas y que de ninguna manera cubren esas necesidades. Por lo tanto, se crea ahora un precedente muy nefasto que nos lleva a impedir la cesión aunque sea de una parte de esos fondos, que fueron suspendidos por las leyes de emergencia. Espero que este aspecto sea reformado durante el tratamiento en particular del proyecto.

Con relación al artículo 31, adhiero a lo expresado por el señor diputado Martínez Raymonda, porque al igual que el proyecto de ley de consolidación de deudas del Estado que esta Cámara aprobó hace poco, se convierte en una verdadera aberración al permitir que el Estado sea juez y parte, atando de manos al Poder Judicial desde el momento que sus fallos no tendrán validez en la práctica, sobre todo precisamente aquellos que han sido dictados en favor de los más desprotegidos.

Estamos viviendo una situación de euforia bursátil, pero también creemos que es de gran precariedad. Se está apelando a las ventas urgentes de activos del Estado para equilibrar las cuentas públicas y en estos días leímos que ya se está pensando en ampliar el radio de las áreas petroleras centrales para poder cumplir con los compromisos adquiridos con el Fondo Monetario Internacional.

Nos hallamos frente a una apertura económica que pone en grave riesgo el superávit comercial. Esta mínima inflación —a pesar de ser un

logro si la comparamos con los momentos de incendio— se mantiene por el aguante de los trabajadores, a los cuales se les dice, como en el caso de los empleados públicos, que van a tener que soportar esta situación un año y medio más. También estamos esperando la respuesta de los empresarios, quienes por tradición —como ya sabemos— nunca vuelven atrás en la fijación de los precios de su mercadería.

Ojalá esta euforia fuera el fruto de la aparición de fondos genuinos para la inversión. Pero en general hasta ahora no ha pasado de ser un festival de la Bolsa, no con acciones nuevas sino con las ya existentes en el mercado. Es por ello que nos preguntamos hasta qué punto podemos confiar en que esta estabilidad luego se traducirá en equidad e inversión, porque hasta ahora nosotros no vemos que sea así. Consideramos que se necesitan horizontes mucho más ciertos. Nuestra duda no surge de un natural pesimismo sino que obedece al hecho de que los compromisos con el Fondo Monetario Internacional van creciendo a medida que pasa el tiempo; así, nos hemos obligado a pagar cifras muy importantes, y no sabemos cómo se cerrará la brecha luego que agotemos los activos del Estado que, como dicen, son las joyas de la abuela. Por lo tanto, será muy difícil mantener esta balanza comercial con un dólar planchado o producir un aumento de las exportaciones, lo que significaría una de las formas de crecimiento del país.

Esta tranquilidad actual a la que se está recurriendo con mucha habilidad en la campaña electoral está ocultando el tema del desempleo presente y futuro, de la gran cantidad de empresas que van a cerrar, del aumento del número de hogares con necesidades básicas insatisfechas, del garrote de la futura ley de empleo, de la modificación de la ley de accidentes de trabajo, de las escuelas públicas que están cerrando sus aulas por falta de alumnos, aquí mismo a las puertas de la Capital Federal, de los hospitales que no tienen insumos y se están quedando sin personal, de la porción creciente de los que carecen de techo, etcétera.

La concurrencia a la iglesia de San Cayetano se toma todos los años como índice de los problemas sociales; pero este año, gracias a la interpretación de algún eclesiástico trasnochado, curiosamente parece que la gente concurrió allí para agradecer lo recibido en 1991.

Los años y las experiencias nos han ido quitando ingenuidad. Porque no compartimos la filosofía económica aplicada y creemos seriamente que este presupuesto tiene falencias graves, como los artículos que acabamos de mencionar.

lamentamos no aceptar la invitación del señor diputado Matzkin, razón por la cual no vamos a acompañar con nuestro voto afirmativo esta sanción.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Garay.** — Señor presidente: casi desaconsumbrados por la falta de práctica en la sanción de esta ley anual de presupuesto —la ley de leyes— hemos pasado por alto el presupuesto de 1990. Hemos perdido el punto de comparación de la evolución de la economía y de las cuentas públicas. Tuvimos que informarnos mediante la exposición del señor miembro informante, quien nos brindó cifras de ingresos, gastos y necesidad de financiamiento del año 1990. No tenemos razones para no creer en sus datos, pero habría sido mejor tomar como parámetro la cuenta de inversión o, por lo menos, el presupuesto del año anterior. Sin embargo, no hemos tenido esa posibilidad.

Realmente es escaso el entusiasmo por la sanción del proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional. Prueba de ello es la presencia de 32 legisladores en este recinto cuando se está por sancionar la ley de leyes o la ley fundamental para la vida del Estado. Realmente, el presupuesto ha ido perdiendo la importancia que tuvo originariamente para nuestro país. En los seis años en que estuve en esta Cámara he ido advirtiendo cómo el Poder Ejecutivo fue aumentando sus facultades y requiriendo al Congreso una delegación cada vez más importante de su competencia.

En alguna ocasión hemos asistido a delegaciones no ya a secretarías del Poder Ejecutivo, sino a subsecretarías, las que podían modificar el presupuesto. Ahora creo que asistimos al *sumum* de la delegación, porque el artículo 9º contempla la delegación de la delegación. No sólo se faculta al Poder Ejecutivo a establecer sustanciales modificaciones en la ley de presupuesto, sino que también se lo autoriza a delegar estas facultades, sin determinar en quién. Siguiendo la lógica del absurdo, podría hacerlo en algún empleado de escasísima jerarquía, como un escribiente. Esto ya colma en exceso lo que esta Cámara puede admitir en lo que atañe a delegaciones. Me apresuro en proponer que este aspecto no sea aprobado por el Congreso.

Ya he expresado en otras ocasiones que esta modalidad delegativa ha significado que la ley de presupuesto deje de ser importante, pasando a ser una ley en sentido abstracto en lugar de la ley de leyes.

Una de las características sustanciales de una ley es que pueda ser impuesta coercitivamente a

quien debe ejecutarla, en este caso el Poder Ejecutivo, a quien el Congreso le otorga tantas facultades que no tiene necesidad de violarla. Está facultado legalmente para hacerlo. Jamás se le puede pedir una rendición de cuentas por haber infringido, violentado o transgredido esta norma, porque existe una autorización legal para que pueda hacerlo. De modo que esta ley ha perdido su calidad de norma coercible. No puede ser impuesta por la fuerza porque tampoco puede ser violada.

No me produce gran entusiasmo el optimismo del señor miembro informante porque advierto una vivencia que, si bien es mejor que la que históricamente se dio en los últimos años, no es la panacea. De todas maneras, el rumbo es correcto, aunque perfectible.

Tampoco me deprime la actitud escéptica —o mejor dicho pesimista— del señor diputado Baglini, cuya actitud se parece a la de aquel que pincha los globos de una fiesta. De todas maneras, pese al panorama sombrío presentado por el señor diputado Baglini, el radicalismo no es el malo de la película. La oposición ha actuado con mucha responsabilidad y prueba de ello es lo que sucedió con todas las leyes que sancionó el Congreso, otorgando amplias facultades al Poder Ejecutivo: la ley de reforma del Estado, la de emergencia económica y últimamente la ley de consolidación de pasivos. En todos estos casos el radicalismo ha colaborado en forma efectiva, activa y eficaz, permitiendo la sanción, lo que implica la asunción de una responsabilidad a la altura de los tiempos.

El presupuesto, como se ha expresado y no puedo dejar de reiterarlo, contiene el tan criticado artículo 31, que nuevamente establece una modalidad de irresponsabilidad del Estado, ya establecida en la sanción por este cuerpo de la ley de consolidación de la deuda pública que seguramente será convertida en ley por el Senado en estos días.

Es una irresponsabilidad retroactiva; a través de este artículo 31 simplemente se quiere fijar una ininmutabilidad del Estado que de ninguna manera favorece la imagen que tiene que proyectar la Argentina en el concierto de las naciones. A su vez tampoco favorece la generación de la confianza necesaria para activar la producción y el desarrollo.

Como dijo el señor diputado Baglini, se está consiguiendo una estabilidad y yo creo que se apunta a una activación, la que se advierte aunque sea mínimamente.

Es necesario que los actos del gobernante reciban una respuesta favorable del gobernado, del pueblo, de la comunidad, del ciudadano. Para

ello es menester que hacia adelante, por lo menos en lo que respecta a los hechos que produce, el gobierno asuma la responsabilidad ante sus contratistas, ante los empleados, ante los jubilados, en fin, ante quienes tienen acreencias contra el Estado. De esta manera, quienes inviertan, quienes contraten con el Estado, sabrán que podrán cobrar sus deudas en el futuro. De lo contrario, el Estado proyectará la imagen del inimputable civil.

De cualquier manera, y en homenaje a la necesidad de una pronta sanción de esta iniciativa, adelanto nuestro voto favorable en general y negativo para algunos artículos, como los que hemos señalado, el 9º y el 31, así como que habremos de proponer algunas modificaciones puntuales.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: voy a ser breve en mis consideraciones referidas a esta mal llamada ley de presupuesto, porque en realidad se trata de una ley de post-supuesto.

Estoy de acuerdo con los desacuerdos expresados por el señor diputado Baglini, sobre los que abundaré en detalle en la consideración en particular del presente proyecto.

Todos sabemos que el presupuesto es un instrumento de programación. Pero ¿para qué lo queremos si, por ejemplo, en el artículo 9º se faculta al Poder Ejecutivo a realizar cambios de finalidad, función o jurisdicción de las erogaciones? Si el Poder Ejecutivo así lo desea, podrá derivar los fondos destinados a cultura y educación hacia cualquier otra finalidad.

También se incluyen en el proyecto una serie de arbitrariedades que siguen la línea de lo que denominamos el federalismo de la pobreza. En la carta de intención firmada con el Fondo Monetario Internacional se establece que las escuelas pasarán a las jurisdicciones provinciales, pero no se asignan los recursos correspondientes.

En el último párrafo del artículo 8º se establece que el Poder Ejecutivo podrá afectar con destino a "Rentas generales" hasta el 10 por ciento de los ingresos corrientes de cada una de las cuentas especiales y organismos descentralizados que forman parte del presupuesto general de la administración pública. Pero acá hay que ser sincero y decir claramente que en realidad el hecho de señalar que el Poder Ejecutivo "podrá afectar" significa que efectivamente "afectará". Es probable que por vía de esta disposición se deriven recursos del Fondo Educativo o del Fondo Nacional del Tabaco, del que

el año pasado ya nos quitaron un 10 por ciento en virtud de lo establecido por el decreto 225. Ahora pretenden sacarnos otro 10 por ciento, intentan que lo avalemos por medio de una ley. De ninguna manera podemos admitir que se otorguen estas facultades al Poder Ejecutivo.

En relación con el producido de la venta de bienes que están bajo la jurisdicción del Ministerio de Defensa se sigue la línea del proyecto que oportunamente presentara el señor diputado Toma. Pero considero que esta cuestión debe resolverse en otra discusión referida a qué va a pasar con el producido de otros bienes, por ejemplo, de fábricas militares.

Observo que cuando se habla del producido de estas ventas se establece que dichas sumas deberán destinarse a "Rentas generales", pero cuando se solicita auxilio para mantener en funcionamiento algunas fábricas que están en carpa de oxígeno, como ocurre con Altos Hornos Zapla, el señor ministro de Economía se limita a señalar que esa cuestión no pertenece a su área y por lo tanto debe ser resuelta por el Ministerio de Defensa. Es decir que cuando tiene que dar asistencia la niega, pero siempre está dispuesto a recibir a manos llenas.

Con respecto a Altos Hornos Zapla quiero significar que la ley por la que se disponía su privatización fue promulgada el 23 de agosto del año pasado, pero hasta el momento no se ha puesto en marcha el proceso licitatorio. Responsabilizo al señor ministro de Defensa por la situación de angustia que está viviendo la provincia de Jujuy en razón de que esta empresa está produciendo en un 20 por ciento de su capacidad operativa; sólo un horno eléctrico funciona y se está poniendo en peligro el trabajo de tres mil personas. Además, cuarenta mil personas dependen directa o indirectamente de la producción de Zapla, lo que representa el 10 por ciento del producto bruto de la provincia de Jujuy.

La desidia y la inoperancia del señor ministro de Defensa nos está llevando a una grave situación. Hago propicia esta oportunidad para decirlo claramente en este recinto.

Por otra parte, cuando al señor ministro de Economía le solicitamos fondos para mantener en funcionamiento Altos Hornos Zapla hasta el momento de su privatización, nos responde que es un área dependiente del Ministerio de Defensa. Sin embargo, en el proyecto de ley de presupuesto se habla de que los fondos que se obtengan de su privatización pasarán a "Rentas generales". Esto es inadmisibles.

El tema relativo a las empresas a ser privatizadas debe ser excluido de este presupuesto y considerado en otra oportunidad.

También existe otra cuestión: ¿qué ocurre con el artículo 31? Durante los días en que consideramos el proyecto de ley de consolidación de la deuda interna estuvieron presentes los operadores del señor ministro. Como en esa oportunidad no lograron imponer su criterio, ahora de rondón pretenden incluirlo en este proyecto de ley de presupuesto. Resulta que ahora a hurtadillas esos funcionarios desean incluir este artículo 31, que es contrario al artículo 22 del proyecto de ley que sancionó esta Cámara sobre consolidación de la deuda interna. Llamo la atención sobre este tema y adelanto que cuando arribemos a su consideración en particular votaré en forma negativa.

Quiero efectuar una reflexión a fin de que no se intente introducir en este proyecto de ley lo que no se consiguió por otros medios, ya que en otros momentos acordamos cuestiones en un marco de diálogo que posibilitó un compromiso político que debemos respetar.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — Habiéndose agotado la lista de oradores, corresponde votar en general.

No habiendo número en el recinto, se va a llamar para votar.

—Mientras se llama para votar:

**Sr. Bassani.** — Si me permite, señor presidente, solicito que una vez logrado el quórum se proceda a votar en forma nominal a efectos de que quede constancia de quiénes han sido los diputados presentes en el recinto.

**Sr. Presidente (Vanossi).** — En virtud de la atribución conferida a la Presidencia por el artículo 157 del reglamento, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta las 18, hora en que, de resultar suficientemente apoyado el pedido formulado, se procederá a efectuar la votación nominal.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 17 y 18.

—A la hora 18 y 11, con la presidencia del señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reina'do Pierri:

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la sesión.

La Presidencia desea saber si está suficientemente apoyado el pedido formulado para que la votación en general del proyecto de ley en consideración se efectúe nominalmente.

—Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar nominalmente.

—Se practica la votación nominal.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Sobre 156 señores diputados presentes en el recinto, han votado 150 por la afirmativa y 5 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Adamo, Albamonte, Alsogaray, Alterach, Alvarez Echagüe, Antelo, Aranda, Arcienaga, Armagnague, Avila, Ayala, Badrán, Baglini, Balestrini, Ball Lima, Bando, Barbeito, Bassani, Beltrán, Berhongaray, Bericua, Bisciotti, Blanco, Borda, Bordín Carosio, Breard, Brest, Britos, Brook, Budiño, Cabrera, Calleja, Camaño (D. A.), Camaño (G.), Cardo, Carreras, Carrizo (R. A. C.), Carrizo (V. E.), Castillo (O. A.), Cavallari, Clérico, Corchuelo Blasco, Cramaro, Cruz (R. A.), Cruz (W. J.), Curi, Curto, D'Ambrosio, Dalesio de Viola, De Martino, Domínguez (J. M. R.), Dumón, Durañona y Vedia, Dussol, Espeche, Fernández (A.), Fernández (R. C.), Fescina, Figueras, Freytes, Furque, Garay, García (R. J.), García Cueva, Gatti, Gentile, Gómez Miranda, González (E. A.), González (L. M.), González (O. F.), González Gass, Guerrero, Guzmán, Hernández (Santiago A.), Hernández (Santos A.), Herrera (B. E.), Herrera (L. F.), Iglesias, Iribarne, Jalil, Jaroslavsky, Kohan, Lamberto, López (J. A.), López (J. R.), López Arias, López de Zavalía, Machicote, Maggi, Marcó, Martín de De Nardo, Martínez (G. A.), Martínez (L. A.), Martínez Garbino, Martínez Raymonda, Matzkin, Méndez Doyle de Barrio, Merino, Morales, Motta, Mugnolo, Natale, Orgaz, Ortiz Pellegrini, Pacce, Parente, Parra, Paz, Pepe, Petell, Polo, Profili, Prone, Puerta, Raimundi, Ramos, (D. O.), Rauber, Rodrigo, Rodríguez (J.), Rodríguez (J. A.), Rodríguez (R. E.), Roggero, Romero, Rosales, Rosso, Roy, Ruiz, Saadi, Sabio, Sacks, Salduna, Salusso, Salvador, Samid, Seguí, Soria, Suárez, Tacta de Romero, Taparelli, Tomasella Cima, Uriondo, Valerga, Vallejos, Vanossi, Vargas Aignase, Vega Aciar, Villegas, Zambianchi, Zamora (F.), y Zavaley.

—Votan por la negativa los señores diputados Alesandro, Alvarez (C. A.), Aramouni, Cafiero y García (P. A.).

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobado en general el proyecto de ley.

En consideración en particular el artículo 1º. Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º a 6º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 7º.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.



**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: en la transcripción de este artículo se ha deslizado un error. En él se dice: "Como consecuencia de lo establecido en los artículos 4º, 5º y 6º de la presente ley, estimase en cero el presupuesto general de la administración nacional." Debería decir: "... estimase en cero el resultado del presupuesto general ...".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 7º con la corrección que acaba de señalar el señor diputado por La Pampa en nombre de la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 8º.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: tal como lo señaláramos en la discusión en general, el artículo 8º posibilita la afectación a "Rentas generales" de hasta el 10 por ciento de los ingresos corrientes de cada una de las cuentas especiales y organismos descentralizados de la administración nacional. Cabe aclarar que la comisión exceptuó al Fondo Nacional de la Vivienda y al Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior, porque acaban de sufrir en la última versión legislativa del impuesto a los combustibles y del FONAVI la consolidación de la apropiación de fondos que la Nación viene realizando a través de la emergencia económica en un 50 por ciento.

Aquí de lo que se está hablando es de la apropiación de fondos de las cuentas especiales, entre las cuales hay diversos objetivos que tienden a la promoción económica y social. Ahí están, por ejemplo, la cuenta 839, de infraestructura hospitalaria; la 374, referida a los servicios de seguridad social; la 881, que es el Fondo Escolar Permanente; la 807, que es el Fondo Nacional de la Salud; la 086, que es el Instituto Nacional de Vitivinicultura; la 054, que es la Dirección Nacional de Vialidad, enormemente diezmada después de la reforma del impuesto a los combustibles y de la desaparición del Fondo Nacional de Autopistas; la 530, que es el Fondo de Desarrollo Regional; la 801, que es la Dirección Nacional del Servicio Penitenciario; la 516, que es el FONAVI y que está excluido aquí; la 059, que es el Instituto Nacional de Acción Cooperativa; la 142, que es la Comisión Reguladora de la Yerba Mate; la 042, que alimenta la Superintendencia de Seguros; la 035, que alimenta la Junta Nacional de Carnes; la

062, que es el INTA; la 200, que es el Instituto Forestal Nacional; la 029, que es la ANSSAL, etcétera.

Estas cuentas vienen sufriendo quitas que a veces superan el 24 por ciento, y en algunos casos alcanzan hasta el 38 por ciento las reducciones presupuestarias que vienen teniendo a raíz del recorte de gastos. El FOPEX se vería entonces reducido en 6,5 millones de dólares; el Fondo Nacional de la Vivienda —si bien está expresamente excluido— en 250 millones; y el Fondo Nacional de Turismo, en 13 millones.

Entonces, creemos que sería mucho mejor que se hiciera una revisión integral de los objetivos de las cuentas para el presupuesto de 1992, considerando que muchas de ellas nacen de leyes especiales que requieren un mínimo de debate para reafirmar, desechar o corregir los objetivos que se pretenden alcanzar a través de estas leyes especiales y de la utilización de los fondos.

En consecuencia, proponemos que el último párrafo del artículo 8º, por el que se autoriza al Poder Ejecutivo a destinar a "Rentas generales" hasta el 10 por ciento de los ingresos corrientes de cada una de las cuentas especiales y organismos descentralizados, sea suprimido.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: la comisión tiene pensado insistir en la aprobación del texto ya redactado, fundamentalmente porque de las mismas palabras del señor diputado Baglini se infiere que esto se realiza en estado de emergencia, y la apropiación razonable —porque un 10 por ciento es razonable, además de facultativa— hace posible que el movimiento de los fondos permita atender la totalidad de las urgencias del Estado, ya que no hay otra forma de hacerse de esos recursos.

Obviamente, es el propio Poder Ejecutivo el primer interesado en que los organismos y las cuentas especiales en particular puedan cumplir con los fines para los que fueron creados.

Por estas razones, la comisión insiste en el texto del dictamen.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: expresamos nuestro total desacuerdo con el último párrafo del artículo 8º porque estamos otorgando piedra libre al Poder Ejecutivo para que se apropie de los fondos especiales.

El señor diputado Baglini ya se ha referido sobre el particular, aunque debo recordar a la Cámara que existe también la cuenta número



887, que es la del Fondo Especial de Tabaco, al que se le ha quitado un 10 por ciento el año pasado por medio del decreto 225, norma a la que no le reconocemos jerarquía para tal objetivo.

Si bien me sumo a las expresiones anteriores del señor diputado Baglini, recalco que esto afecta directamente a las economías regionales, única posibilidad de desarrollo que tenemos en muchas de nuestras provincias. Se trata del único sector que en muchas partes del interior se mantiene en pie, como en el caso de Jujuy, donde el Fondo Especial del Tabaco ha estado generando nuevas fuentes de trabajo, especialmente en los últimos veinte años.

De manera que no estamos de acuerdo con todos estos recortes que, en definitiva, terminarán afectando a las provincias.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Tomasella Cima.** — Señor presidente: está probado en el país que el sistema de los fondos especiales ha dado muy buenos resultados, y es así como se ha incentivado la ejecución de diversas obras públicas, lo que puede ser constatado con hechos objetivos y tangibles.

No obstante, desde hace algunos años se viene recurriendo a la mala práctica —con varios pretextos— de sustraer parte de esos fondos. Algo así ha ocurrido con Vialidad Nacional, cuyos fondos comenzaron a ser sustraídos a principios de la década del 70 y hoy tenemos el 70 por ciento de la red vial del país en malas condiciones. De manera que no sé qué desarrollo podemos encarar en un país que ni siquiera tiene caminos.

Esto lo digo a título de ejemplo. Después, so pretexto de la emergencia, se ha continuado sustrayendo fondos de las distintas cuentas especiales, hasta llegar ahora a esta nueva sustracción por medio del último párrafo del artículo 8º del proyecto de ley de presupuesto, que se agrega a otros muchos ejemplos que se podrían citar.

Nuestra bancada iba a proponer la supresión de este párrafo, pero en atención a que otros legisladores han planteado lo mismo, adherimos expresamente al pedido de eliminación ya formulado por entender que se trata de una mala práctica. Hasta diría que si seguimos en esta tónica quizás sería conveniente suprimir todas las cuentas especiales, porque los fondos que quedarán serán tan ínfimos que seguramente no servirían para cumplir con la finalidad para la cual fueron fijados.

Por esas razones, con la intención de defender el tipo de política sobre el que he hecho hincapié en esta breve exposición y por entender que estos fondos han sido y son útiles al país —sobre todo cuando carecemos de un cierto orden en estas materias—, en aras de mantener la vigencia de las cuentas especiales apoyaremos la propuesta de suprimir el último párrafo del artículo 8º del proyecto de ley en análisis.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: tal como lo expresara la señora diputada Quarracino en su exposición, la bancada de la Democracia Popular que represento votará en contra de este artículo en el entendimiento de que por él se otorgan facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo con una manifiesta voluntad deslegalizadora. La deslegalización que se trasunta en el tercer párrafo pretende horrar afectaciones que otras normas legales han efectuado con destino a políticas específicas en materia de salud o educación o en atención a recursos indispensables que tienen que ver con las distintas regiones de nuestro país. Esto significa postergar una vez más las necesidades de nuestras provincias y, al mismo tiempo, cometer un abuso frente a la emergencia económica dictada para todo el país.

Estas razones nos llevan a votar en contra de esta disposición, en particular porque de otorgarse esta facultad al Poder Ejecutivo estaríamos negando al Parlamento la potestad de intervenir en cuestiones específicas, como son las que motivaron la sanción de las leyes que dieron origen a estas cuentas especiales.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Fescina.** — Señor presidente: la naturaleza de las cuentas especiales y de los fondos nacionales se sustenta en el objetivo fundamental de atender las necesidades provinciales. Incluso muchos de estos recursos provienen de la producción provincial.

De manera que aceptar lo que se dispone en el proyecto de ley en debate significaría cercenar las posibilidades de incrementar o al menos mantener el nivel de actividad en las provincias, circunstancia que va en contra de la vigencia real del federalismo.

Por estas razones, el bloque del Partido Federal se pronunciará en contra de este artículo. Además, solicito a la Presidencia que su votación sea nominal si resultare suficientemente apoyado el pedido.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Siracusano.** — Señor presidente: nuestro bloque no está de acuerdo con la autorización que se otorga al Poder Ejecutivo para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios no destinados a salarios, pasividades y otros gastos de personal, en la medida que esas ampliaciones sean financiadas con incrementos en los montos estimados para recursos y financiamiento determinados por los artículos 2º y 3º y no aumenten la necesidad de financiamiento establecida en el artículo 4º del proyecto, salvo en aquellos casos en que la modificación de los créditos resulte financiada con el producto del uso del crédito afectado específicamente a su atención.

Tampoco estamos de acuerdo con la delegación otorgada al Poder Ejecutivo nacional de la facultad de efectuar ampliaciones de créditos presupuestarios destinados a salarios, pasividades y otros gastos de personal para atender la política salarial y previsional del gobierno. Estamos en desacuerdo también con la facultad que se otorga al Poder Ejecutivo para ampliar la necesidad de financiamiento y el resultado del ejercicio fijado en la presente ley. Proponemos la eliminación lisa y llana de este artículo 8º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia recuerda a la Cámara que, tal como lo manifestara el señor diputado por La Pampa, la comisión no aceptará modificaciones en relación con el artículo en consideración.

Se va a votar electrónicamente el artículo 8º.

— Resulta negativa de 78 votos; votan 150 señores diputados sobre 154 presentes.

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se procederá a repetir la votación en razón de que se han advertido fallas en su cómputo.

— Varios señores diputados solicitan que la votación se practique en forma nominal.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia desea saber si está suficientemente apoyado el pedido de votación nominal que formulan varios señores diputados.

— Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a reiterar nominalmente la votación del artículo 8º.

— Se practica la votación nominal.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Sobre 158 señores diputados presentes en el recinto, han votado 80

señores diputados por la afirmativa y 74 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Adamo, Alessandro, Alsogaray, Alterach, Alvarez Echagüe, Aranda, Arcienaga, Ayala, Ball Lima, Barbeito, Beltrán, Blanco, Borda, Bordín, Carosio, Britos, Budiño, Cabrera, Cafiero, Calleja, Camaño (D. A.), Camaño (G.), Cardo, Carrizo (V. E.), Clérico, Corchuelo Blasco, Cramaro, Cruz (R. A.), Cruz (W. J.), Curto, Dalesio de Viola, Domínguez (J. M. R.), Durañona y Vedia, Echevarría, Freytes, García (R. J.), García Cuerva, González (O. F.), Guerrero, Hernández (S. A.), Herrera (B. E.), Herrera (L. F.), Iribarne, Kohan, Lamberto, Larraburu, López (J. A.), López (J. R.), López Arias, Machicote, Maggi, Martín de De Nardo, Martínez (L. A.), Martínez Garbino, Matzkin, Merino, Morales, Motta, Nacul, Pacce, Parra, Paz, Pepe, Puerta, Rodríguez (J. A.), Roggero, Romero (C. A.), Rosales, Roy, Ruiz, Saadi, Sacks, Salusso, Samid, Soria, Tacta de Romero, Taparelli, Uriondo, Vallejos, Vargas Aignasse y Zamora (F.).

— Votan por la negativa los señores diputados Antelo, Aramouni, Avila, Baglini, Bandeo, Bassani, Berhongaray, Bericua, Bisciotti, Brest, Brook, Brunati, Canata, Carreras, Carrizo (R. A.), Cavallari, Cortese, Cruchaga, Curi, De Martino, Di Caprio, Dumón, Dussol, Elías, Espeche, Fernández (A.), Fernández (R. C.), Fescina, Furque, Garay, García (P. A.), Gatti, Gómez Miranda, González (E. A.), González (L. M.), Guzmán, Hernández (S. A.), Iglesias, Jalil, Jaroslavsky, López de Zavalia, Marcó, Martínez (G. A.), Martínez Raymonda, Méndez Doyle de Barrio, Mosca, Mugnolo, Natale, Neri, Orgaz, Ortiz Pellegrini, Parente, Petell, Polo, Profili, Prone, Ramos (D. O.), Rauber, Reinaldo, Rodrigo, Rodríguez (J.), Rodríguez (R. F.), Rosso, Sabio, Salduna, Salvador, Seguí, Siracusano, Tomasella Cima, Valerga, Vega Aciar, Villegas, Zambianchi y Zavalley.

— Se abstienen de votar los señores diputados Alvarez (C. A.), Gentile y Suárez.

**Sr. Dumón.** — Pido la palabra para proponer un nuevo artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: espero que mi propuesta sea recogida de manera menos irregular que la votación del artículo anterior.

Si hubiéramos tenido oportunidad de hablar de la distribución de gastos del artículo 1º, habríamos recordado las palabras del señor diputado Baglini, cuando decía que los ejemplos de administraciones como la de Chile sólo se toman para algunos casos. Es claro que los chilenos destinan el 1 por ciento de su producto bruto interno para los servicios educativos nacionales.

En materia de educación media y técnica la Argentina está por debajo de esa cifra. Además, en la carta de intención elevada al Fondo Monetario Internacional, que coincide con lo expresado por otro ministro de Economía en 1990, se afirma que la transferencia de servicios a las provincias se hará a los efectos de aliviar el presupuesto nacional. Esta cifra en el presupuesto nacional alcanza a 8 billones de australes. A su vez, la educación privada supera los 2 billones. En definitiva, mil millones de dólares pasarán a engrosar los gastos provinciales. Si no atendemos esta situación, las escuelas secundarias que hoy están en las provincias tendrán que cerrar sus puertas porque no se puede aumentar el gasto en los presupuestos provinciales, pues ya están sometidos a muchos ajustes.

Entonces, a fin de que esta transferencia de servicios se pueda hacer desde la Nación a las provincias sin necesidad de que éstas deban recurrir a incrementar sus impuestos, propongo el artículo 8º, que diga lo siguiente: "Toda transferencia de servicios a las provincias deberá ir acompañada de la transferencia de los créditos asignados en este presupuesto a esos servicios a cuyos efectos autorizase al Poder Ejecutivo nacional."

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿Acepta la comisión?

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: el artículo propuesto por el señor diputado preopinante se relaciona con un tema que no fue considerado en la comisión ni conciliado con los distintos bloques. Más allá de la razonabilidad de sus argumentos, la comisión no acepta la propuesta formulada en razón de no haber contado con el tiempo suficiente para analizarla.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 9º.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: entiendo que el nuevo artículo propuesto debe ser sometido a votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia entiende que no corresponde su tratamiento en virtud de que la comisión no lo ha aceptado.

Por Secretaría se dará lectura de los artículos 135, 136 y 137 del reglamento.

**Sr. Secretario (Estrada).** — El artículo 135 dice así: "Durante la discusión en general de un proyecto pueden presentarse otros sobre la misma materia en sustitución de aquél."

El artículo 136 señala: "Los nuevos proyectos, después de leídos, no pasarán por entonces a comisión, ni tampoco serán tomados inmediatamente en consideración."

El artículo 137 establece: "Si el proyecto de la comisión o el de la minoría, en su caso, fuese rechazado o retirado, la Cámara decidirá respecto de cada uno de los nuevos proyectos si han de entrar inmediatamente en discusión; en caso negativo, pasarán a comisión."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: se ha propuesto agregar un nuevo artículo al texto del proyecto en consideración. Por consiguiente, corresponde someterlo a votación aunque la comisión no lo haya aceptado, porque de lo contrario estaríamos sustituyendo la voluntad de la Cámara por la simple negativa de una comisión que no acepta una modificación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del artículo 146 del reglamento.

**Sr. Secretario (Estrada).** — El artículo 146 dice así: "Durante la discusión en particular de un proyecto podrán presentarse otro u otros artículos que, o sustituyan totalmente al que se está discutiendo, o modifiquen, adicionen o supriman algo de él, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 95. Cuando la mayoría de la comisión acepte la sustitución, modificación o supresión, ésta se considerará parte integrante del despacho."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del artículo 147 del reglamento.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "El nuevo artículo o artículos propuestos a la comisión durante la discusión, conforme a lo establecido en el artículo 95, deberán presentarse por escrito; si la comisión no los aceptase se votará en primer término su despacho, y si éste fuese rechazado, el nuevo artículo o artículos serán considerados en el orden en que hubiesen sido propuestos."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Sin perjuicio de compartir el criterio de la Presidencia y a los efectos de obviar una discusión sobre una cuestión reglamentaria que en definitiva da para ser interpretada de otra forma, nuestro bloque se aviene para que se ponga a votación el artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia solicita al señor diputado Dumón que reitere la lectura del texto del nuevo artículo cuya incorporación propone.

**Sr. Dumón.** — Dice así: "Toda transferencia de servicios a las provincias deberá ir acompañada por la transferencia de los créditos asignados en este presupuesto a esos servicios, a cuyos efectos autorizase al Poder Ejecutivo nacional."

Sr. Rodríguez (J.). — Pido la palabra para pedir una aclaración al señor diputado Dumón.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: creo entender que el espíritu que subyace en la propuesta del señor diputado es que no se repita la historia de transferencia de servicios que no tienen financiamiento adecuado. Si es ésa la lectura del artículo, sugiere que el Poder Ejecutivo sólo tiene la facultad de poder hacerlo, y creo entender que de lo que estamos hablando, a partir de la fundamentación del señor diputado Dumón y a los efectos de la interpretación auténtica, no es que tiene la facultad de hacerlo sino que es imperativo que la transferencia venga acompañada de recursos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: estamos introduciendo un tema que nada tiene que ver con el presupuesto. Yo pregunto en qué momento se habla aquí de transferencia de servicios. Siguiendo esta mecánica, otros señores diputados podrían hablar de diferentes temas que tampoco tienen que ver con lo que estamos considerando.

Por otro lado, existe una actitud por la que parece que las provincias van a recibir cualquier servicio, y que si se sanciona esta ley de presupuesto habría que buscar la fórmula para evitar que las provincias reciban esos servicios. ¿Por qué nos entra esta desesperación, al votar la ley de presupuesto, como si hubiese una intención de perjudicar a las provincias?

Creo que con la introducción de nuevos temas, más allá de la opinión acerca de la razonabilidad de su consideración, estamos dilatando las cosas y nos apartamos de lo conversado. Yo diría que en algo más del 80 por ciento de los temas analizados hemos encontrado soluciones positivas, pero no advierto lo que se persigue al introducir cuestiones sobre las que no hay consenso. Es lícito que se agreguen nuevos temas, pero tenemos que ponernos de acuerdo en un trabajo que permita un adecuado funcionamiento. De lo contrario, las cosas serán difíciles.

Reitero: más allá de la razonabilidad de discutir nuevos temas, creo que no es la oportunidad, pero sobre esta cuestión estamos dispuestos, si el señor diputado presenta un proyecto, a otorgarle una preferencia para considerarlo en su momento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: el señor diputado preopinante se ha equivocado en varios aspectos.

En primer lugar, dice desconocer el tema y me llama la atención porque este asunto ha sido incluido en un proyecto de ley que el Poder Ejecutivo ha remitido al Senado de la Nación. Precisamente el inconveniente mayor que ha tenido para su consideración —a pesar de que concurren ministros provinciales y se han efectuado consultas con diputados y senadores sobre esta cuestión— es la transferencia de créditos. Se trata de una transferencia de créditos que elimine toda duda de las administraciones provinciales para recibir estos servicios educativos. Me extraña verdaderamente que el señor diputado Matzkin desconozca esto, a pesar de que los otros miembros de su bancada que integran la Comisión de Educación seguramente no podrán decir lo mismo.

En segundo lugar, no traigo a consideración de la Honorable Cámara un tema que no sea de conocimiento público.

La tercera equivocación del señor diputado Matzkin es casi una ingratitud, porque no puede decir que no colaboramos, que no estamos aquí haciendo lo posible para que el Poder Ejecutivo y todo el país cuenten con este instrumento legislativo.

Estamos tratando de crear una herramienta para el financiamiento de la Nación y de las provincias por medio de un artículo que va a diluir toda duda, y no se nos puede imputar que hagamos tramoyas para que no se sancione esta iniciativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: voy a abundar con un nuevo argumento que fue planteado por nosotros en el día de ayer.

Tenemos el famoso caso de las acciones de ENTEL. Alguien podrá decir que esto nada tiene que ver, pero quiero recordar que a pesar de que existe una ley sancionada por el Congreso de la Nación todos los diarios hablan de los 600 millones de dólares de la venta de las acciones de esa empresa. Corresponde aclarar que la ley mencionada establece que esas acciones pertenecen al sistema de seguridad social.

Si esto ocurre, a pesar de que existe una norma sancionada hace quince días, quiere decir que nadie garantiza que se cumplirá lo que se establece en la ley. O sea que lo que nosotros pretendemos es tener seguridad de que no se haga por parte del Poder Ejecutivo lo que no queremos.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: evidentemente esta discusión que queríamos evitar se produce como consecuencia de nuestra buena voluntad. Casi habíamos decidido admitir una interpretación antojadiza, contrariando a la Presidencia, a pesar de que compartíamos el criterio por ella expuesto. Sin embargo, se fue más allá de nuestra buena voluntad, porque se produjo un debate con posterioridad.

No obstante, voy a tratar de interpretar al señor diputado Dumón. En primer lugar reclama que les reconozcamos una actitud de permanencia y presencia en este recinto, cuando con ello lo único que ha hecho su bancada no es más que cumplir con su deber.

En definitiva, lo que se hace es cumplir con la responsabilidad que todos tenemos: la bancada oficialista, la bancada radical y las bancadas que representan a los partidos provinciales. No es el caso de venir ahora a tirarnos flores diciendo que hemos cumplido con nuestro deber.

Quisiera dar por terminado este aspecto y avanzar en la argumentación de fondo. El señor diputado Dumón decía que mal podríamos sostener en contra de su propuesta el desconocimiento de una problemática no resuelta en la transferencia de los servicios educativos por el tema de los recursos.

En la misma línea argumental del señor diputado podemos decir que esta iniciativa no sólo ha sido discutida en el Senado sino también en esta Cámara —quien habla es autor de uno de los proyectos—, e incluso en el Consejo Federal de Educación con los ministros provinciales. Por eso es que nosotros somos los sorprendidos ante la introducción de un tema de esta envergadura para ser resuelto en unos minutos, con grave perjuicio para los diputados que sabemos cuáles son nuestras responsabilidades con los Estados provinciales, somos asimismo responsables de la política del Estado nacional y, por último, tenemos la responsabilidad de hacer las cosas respetando en particular el trámite parlamentario. Repito que estos temas están siendo debatidos en el Congreso y en instituciones nacionales, como es el caso concreto del Consejo Federal de Educación.

Finalmente, no tenemos nada que decir ante lo expuesto por el señor diputado Rodríguez, pero sería bueno que entendiera que hay mecanismos institucionales para lograr el cumplimiento de las leyes. De nada vale un discurso con el que se pretende causar algún efecto si no está acompañado por una solución de tipo institucional.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Freytes.** — Señor presidente: deseo rescatar las palabras del señor diputado Matzkin en cuanto a la mecánica de introducción de determinados temas, porque más allá del propósito expresado por el señor diputado Dumón hay que tener en cuenta que los problemas relacionados con la transferencia de servicios a las provincias no se circunscriben meramente a la cuestión de la transferencia de fondos. En efecto, las provincias han formulado algunos requerimientos vinculados con la expansión de los planes educativos, la garantía de continuidad funcional y los derechos jubilatorios del personal docente de la actual administración nacional que sería transferido a las provincias.

Lo que me preocupa es que esta introducción es totalmente desprolija. Así como el señor diputado Rodríguez avanzó en la interpretación de las expresiones del diputado Dumón, también nosotros podemos avanzar y decir que estamos considerando la posibilidad de que el Estado nacional transfiera a las provincias única y exclusivamente con los fondos actuales y que quede habilitado un sistema de transferencias que requiera una discusión más compleja. En el Senado de la Nación las provincias han expresado que esta solución no les satisface porque no contempla sus intereses.

Aun compartiendo los propósitos expuestos por el señor diputado Dumón, reiterando las palabras del señor diputado Matzkin entendemos que debemos circunscribirnos a tratar el presupuesto nacional, dejando estas cuestiones para ser consideradas en profundidad en otra oportunidad. De lo contrario, estaríamos legislando en un marco de desprolijidad que podría dar lugar a derivaciones no deseadas, con el agravante de que si no es por vía de un convenio el Estado nacional no puede avanzar en la transferencia de servicios a las jurisdicciones locales.

Por otra parte, las provincias no son tan tontas en la defensa de sus intereses, que no se circunscriben exclusivamente al tema financiero, sino que presentan otras variantes, lo cual habla de la complejidad de esta cuestión.

En caso de aceptarse la propuesta del señor diputado Dumón, lo que realmente estaríamos aprobando es concederle al Estado nacional la posibilidad de avanzar sobre las provincias transfiriéndoles el sistema educativo actualmente en sus manos, pero con el crédito presupuestario que corresponde sólo a este año.

Quiere decir que les estaríamos haciendo a las provincias el flaco favor de transferirles el sistema educativo pagándoselo por un año y de-

jando que en el futuro recaiga sobre las arcas provinciales el peso de la continuidad de los servicios.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alvarez (C. A.).** — Señor presidente: no entiendo por qué este artículo tiene que ser el centro de una controversia. Podemos aceptar una discusión sobre aspectos metodológicos pero no sobre contenidos, pues desde la perspectiva oficial —así lo ha manifestado el ministro de Educación, inclusive en este recinto— de ninguna manera la descentralización o transferencia de los servicios educativos que hasta ahora brinda la Nación dejará de estar acompañada por el financiamiento acorde con esa medida.

Este contenido político forma parte del discurso oficial sobre la transferencia de servicios y está fuera de toda discusión, por lo que creo importante que esta norma figure en el presupuesto. Ello nos dará a nosotros y a las provincias tranquilidad en cuanto a que no habrá un sistema de transferencia desvinculado del financiamiento del servicio educativo. Por estas consideraciones nuestro bloque apoya este artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: me veo en la obligación de reiterar conceptos ya expresados, por lo que pido disculpas a la Cámara.

Pareciera que he sido mal interpretado cuando lo que deseo es ser interpretado inclusive por mí mismo. No pretendo con esto resolver toda la problemática de la transferencia de los servicios educativos sino, simplemente, colaborar mediante una iniciativa dándole al Poder Ejecutivo una autorización con la que tendrá que contar para poder implementar los convenios de transferencia una vez resueltos todos los problemas y agotados todos los debates en el Consejo Federal.

Si el Poder Ejecutivo dice que tiene la intención de transferir a las provincias los servicios educativos de la Nación, aquéllas no ganarán nada si no reciben también las correspondientes partidas presupuestarias, y con ese fin propongo que el Congreso autorice al Poder Ejecutivo a transferir los créditos asignados en este presupuesto.

Repito que no pretendemos solucionar toda la problemática educativa sino dotar al Poder Ejecutivo de una herramienta que le es necesaria. Por otra parte, y reeditando un argumento utilizado toda vez que en el recinto se ha traído a colación el tema de la carta de intención ante el

Fondo Monetario Internacional, la modificación que propongo contribuye a aclarar las intenciones del Poder Ejecutivo en esta materia, que no deben alarmar a nadie. Se trata simplemente de otorgar una autorización que el Ejecutivo deberá requerir en el momento de efectivizar la transferencia de servicios.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: disiento del señor diputado preopinante y afirmo que el Poder Ejecutivo no precisa ninguna autorización. Ruego encarecidamente al señor diputado Dumón que relea los artículos 8º y 9º que acabamos de aprobar, de los que se desprende que el Ejecutivo tiene amplias facultades para transferir servicios a las provincias, sin ningún tipo de limitaciones.

Hago un llamamiento a la Cámara para que avancemos en la consideración del proyecto a fin de poder sancionar la norma que nos ocupa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia entiende que el tema ha sido suficientemente debatido y que no corresponde que la Cámara se extienda en mayores discusiones sobre el mismo, ya que las distintas posiciones están perfectamente claras.

Se va a votar electrónicamente el nuevo artículo propuesto por el señor diputado por Buenos Aires, que en caso de recibir aprobación pasaría a ser el 9º del proyecto de ley.

—Resulta afirmativa de 75 votos; votan 146 señores diputados sobre 151 presentes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En virtud de que se han registrado cuatro abstenciones que no han sido autorizadas y que podrían modificar el resultado, se va a realizar nuevamente la votación.

—Resulta negativa de 81 votos; votan 155 señores diputados sobre 156 presentes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 9º.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Muchos señores diputados se están retirando del recinto, y esto es producto del proceder de la Presidencia. Cada vez que el resultado resulta adverso a su bloque se hace una nueva votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Hubo cuatro abstenciones, señora diputada.

—Varios señores diputados hab'an a la vez.



**Sr. Presidente (Pierri).** — Hubo un reclamo del mismo bloque de la Unión Cívica Radical porque figuraban 89 señores diputados presentes.

**Sra. Guzmán.** — Estamos acá porque queremos que el presupuesto sea aprobado. Hay que actuar con corrección.

**Sr. Bisciotti.** — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la Presidencia?

**Sra. Guzmán.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bisciotti.** — Nosotros somos respetuosos de la Presidencia...

**Sr. Matzkin.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Presidente (Pierri).** — La interrupción debe ser pedida a la señora diputada por Jujuy.

**Sr. Matzkin.** — ¿Me permite una interrupción señora diputada?

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia desea saber si la señora diputada Guzmán concede una interrupción al señor diputado por La Pampa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Matzkin.** — ¡Pido la palabra!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Lo que ocurre es que el señor diputado Bisciotti también le solicitó una interrupción a la señora diputada Guzmán.

**Sr. Matzkin.** — ¿Me concede una interrupción, señora diputada Guzmán?

**Sra. Guzmán.** — No, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bisciotti.** — Señor presidente: nosotros vemos que el manejo de esta sesión se está tornando cuestionable, a raíz de lo que se adujo para no dar por aprobada esa votación. Usted no dio el resultado afirmativo de la votación cuando tendría que haber observado que se habían obtenido 78 votos por la afirmativa, 62 por la negativa y 4 abstenciones. Si aceptamos esto la oposición nunca va a poder ganar una votación. Es decir que usted, señor presidente, está perdiendo autoridad frente a nuestro bloque, por lo que le pido que rectifique su proceder ya que nosotros, que avalamos su designación, tendremos que decirle que no le tenemos más confianza.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: estamos llevando adelante una sesión ordenada...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Matzkin.** — Aparece un tema que no es trascendente para lo que estamos tratando, a pesar de que venimos trabajando bien. Por lo tanto, pido que nos tranquilicemos, nos ordenemos y continuemos trabajando.

Estamos dispuestos a trabajar en conjunto y a ordenar esta sesión. Hemos llevado adelante todo un despacho logrado con trabajo paciente. Serenemos nuestros ánimos y sigamos trabajando. Solicito a todos los señores diputados que se sienten en sus bancas y no abandonen el recinto. Sigamos trabajando responsablemente como lo hemos venido haciendo hasta ahora. Si es necesario que se reúnan las autoridades de los bloques, pasemos entonces a un cuarto intermedio para ello. Si hay alguna diferencia, conversemos de qué se trata, pero no dejemos de trabajar sobre los temas específicos para los que fuimos convocados. Si hemos acordado veinte artículos, ¿cómo no vamos a acordar sobre uno que no tiene nada que ver con el presupuesto, que no atañe al fondo de la cuestión y que no modifica nada, lo ganemos o lo perdamos?

Lo que quiero decir es que tenemos que avanzar porque no puede ser que una votación ganada, perdida o mal entendida pueda hacer peligrar la sesión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia invita a la Honorable Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio a efectos de reunirse con los presidentes de bloque, mientras los demás señores diputados permanecen en el recinto.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 19 y 14.

—A la hora 19 y 40:

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la sesión. Prosigue en el uso de la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sr. Martínez (L. A.).** — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la Presidencia?

**Sra. Guzmán.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Sar Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: con relación al artículo propuesto por el señor diputado Dumón cuya incorporación al articulado del proyecto de ley en análisis ha sido recha

zada, nuestra bancada acepta la inclusión de un texto consensuado que contemple la intención perseguida por el doctor Dumón —que se incorporaría al final del proyecto junto con otros artículos que habremos de proponer—, por el que se arbitren los mecanismos en virtud de los cuales se garantice que cualquier transferencia de bienes y servicios a las provincias vaya acompañada por la respectiva asignación presupuestaria.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en uso de la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: el artículo 9º también es de "piedra libre", porque la finalidad, la función, la jurisdicción y el inciso —es decir, absolutamente todo— pueden ser modificados. De manera que considero que debemos acotar los alcances de este artículo porque de lo contrario estaremos delegando totalmente en el Poder Ejecutivo las facultades que constitucionalmente nos corresponde ejercer.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: el artículo en consideración abona mi argumentación en el sentido de que se le otorgan facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo, a tal punto que esto significa que el Congreso deja de tener la atribución de fijar el presupuesto de la Nación.

Si el Poder Ejecutivo tiene la facultad de reestructurar el presupuesto, incluida la finalidad y todos los aspectos que tienen que ver con la esencia de esta ley, no tiene razón de ser el tratamiento del presupuesto por parte del Congreso.

El artículo 9º no hace más que otorgar al Poder Ejecutivo la facultad de borrar el propio presupuesto. Entonces, estas facultades extraordinarias a mi juicio están viciadas de nulidad absoluta pues el Congreso de la Nación no puede delegar sus atribuciones en el Poder Ejecutivo. En consecuencia, el artículo 9º debe ser excluido del proyecto de ley, y por esta razón nuestro bloque lo votará negativamente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: la comisión insiste en la redacción del artículo 9º tal cual figura en el proyecto de ley.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 9º.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 10, 11 y 12.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 13.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Siracusano.** — Señor presidente: teniendo plena vigencia la ley 23.928, de convertibilidad, este artículo debe eliminarse lisa y llanamente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿La comisión acepta la propuesta del señor diputado por la Capital?

**Sr. Matzkin.** — No, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 13.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 14 y 15.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 16.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: este artículo establece que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pagos de Retiros y Pensiones Militares no podrá ser inferior al 40 por ciento del costo total de los haberes de retiro, indemnizatorios y de pensión. Proponemos modificar el porcentaje del 40 por ciento, reduciéndolo al 37 por ciento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

**Sr. Rosso.** — Señor presidente: entendíamos que la cifra debería ser reducida al 35 por ciento, que fue el porcentaje histórico de los presupuestos nacionales. No sabemos por qué el Poder Ejecutivo ha elevado el aporte al 40 por ciento, comprometiendo gravemente al Instituto de Ayuda Financiera. Vamos a insistir en el mantenimiento del porcentaje histórico.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: me expreso en el mismo sentido del señor diputado proponente, porque el 40 por ciento impide la financiación del sistema, pero creo que de alguna manera vamos aproximando las posiciones de forma tal que quería dejar planteada la situación y aceptaría en principio el 37 por ciento.

Según mi preocupación, no va a ser posible la financiación del sistema con el 40 por ciento. De todas maneras, con buena voluntad y aproximando las cifras —y a su vez evitando una discusión interminable—, acepto que se fije el 37 por ciento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿Qué tiene que decir la comisión sobre las expresiones de la señora diputada por Jujuy?

**Sr. Matzkin.** — La comisión no tiene que expedirse.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 16 con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 17 a 29.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 30.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Mugnolo.** — Señor presidente: ya en el tratamiento en general varios señores diputados se refirieron a la sustitución del artículo 28 de la ley 23.270. Quiero poner énfasis en señalar que la última parte de este artículo remite a "Rentas Generales" el producido neto de las privatizaciones de empresas dependientes de la jurisdicción del Ministerio de Defensa.

Procurando ser breve, quiero recordar que el señor presidente de la Nación, en el mes de diciembre, cuando se presentó el plan de reestructuración de las fuerzas armadas en la Casa de Gobierno, fue explícito al dirigirse a los presentes, entre los que estábamos algunos de nosotros. En esa ocasión expresó que el resultado de las privatizaciones de las empresas del área del Ministerio de Defensa iba a ser destinado en forma exclusiva, preeminente y preferente al plan de reestructuración de las fuerzas que en ese acto se anunciaba. Habiéndose ya dispuesto destinar el 30 por ciento del producido de las privatizaciones al régimen nacional de previsión social, si no empleamos convenientemente el 70 por ciento restante habremos puesto punto final al programa de reestructuración y modernización de las fuerzas armadas. No debemos olvidar que sobre este tema, referido al destino de los fondos y a la modernización de las fuerzas armadas, habíamos encontrado coincidencias con la bancada oficialista en el propio seno de la Comisión de Defensa Nacional. Introducir esta modificación en el presupuesto, reitero, es echar por tierra lo acordado.

Por estas razones, y tras escuchar otras intervenciones que seguramente habrá sobre este tema, solicito la supresión de la parte final de este artículo, es decir, aquella que dice: "... con excepción del producido neto de las privatiza-

ciones de empresas dependientes de dichas jurisdicciones, que deberá ingresar a 'Rentas Generales'."

Estamos dispuestos a debatir esta cuestión en forma inmediata en la Comisión de Defensa Nacional para alcanzar un acuerdo con respecto al tratamiento que debe dársele, porque entendemos que el producido de estas privatizaciones debe estar destinado a la reactivación de nuestras industrias y a la reconversión y modernización de la estructura de las fuerzas armadas.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bisciotti.** — Señor presidente: quiero dejar constancia de que estamos actuando en forma coherente con lo establecido en el proyecto de ley que presentamos el año pasado sobre creación en jurisdicción del Ministerio de Defensa de la cuenta especial denominada "Reestructuración y modernización de las fuerzas armadas" (expediente 1.340-D.-90).

En dicha iniciativa hacíamos referencia al producido de la venta de los bienes muebles e inmuebles, pero luego la Cámara sancionó un proyecto en el que se contemplaba solamente la venta de inmuebles. De todos modos, corresponde aclarar que la iniciativa cuya autoría comparto con otros señores diputados contó con el apoyo unánime de los miembros de la Comisión de Defensa Nacional. Avala lo que manifiesto el respectivo dictamen suscrito por el presidente de dicha comisión, señor diputado Toma, y los señores diputados Conrado Storani, Mugnolo, Casas, Ulloa, Roberto Fernández, Oscar González, Pampuro, Barbeito, José Ramos y quien les habla, entre otros.

Queremos operar una auténtica modificación y reestructuración de las fuerzas armadas. Por ello fue que propusimos la creación de una cuenta especial, porque entendemos que ésa es la única manera de alcanzar ese objetivo; de lo contrario, sólo estaríamos aplicando una cosmética.

Hasta ahora no se conoce un solo plan de modernización y reestructuración de las fuerzas armadas. En diversas oportunidades hemos solicitado al señor ministro de Defensa que nos informe en qué consiste la reestructuración, porque según nuestro criterio se asignan montos para el reequipamiento pero de ninguna manera se prevé la reestructuración y modernización de las fuerzas armadas.

Consideramos que el artículo en tratamiento demuestra que todo lo que se ha hecho hasta ahora es *pour la galerie*, es cosmética, pero de

ninguna manera se ha avanzado en la reestructuración de las fuerzas armadas. Entendemos que debe optarse por una de estas dos propuestas: establecemos en el artículo 30 que los fondos provenientes de las privatizaciones serán destinados a una cuenta especial para la reestructuración y modernización de las fuerzas armadas —tomando en cuenta lo manifestado por el señor presidente de la Nación cuando dijo que dichas fuerzas iban a contar con los fondos necesarios, aunque en realidad sólo dispone de los fondos de los cuarteles—, o suprimimos la última parte del artículo en consideración a fin de que este tema sea objeto de un debate especial destinado a acordar cuál es la verdadera intención de la medida.

Podemos tener diferencias en algunos aspectos con las fuerzas armadas, pero queremos su reestructuración y para ello es necesario evitar que los fondos sigan cayendo en un poco ciego. Ahora en el de Cavallo, pero antes iban al pozo ciego de Rapanelli, González, etcétera.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Uriondo.** — Señor presidente: si no escuché mal, creo que el señor diputado por Buenos Aires hizo referencia a un dictamen aprobado por la Comisión de Defensa Nacional. Tengo que reconocer que es cierto lo que el señor diputado acaba de señalar.

En la mencionada comisión se aprobó por unanimidad un dictamen según el cual el producido de la venta de inmuebles de las fuerzas armadas ingresaría a las cuentas habilitadas en las respectivas jurisdicciones. Con respecto al producido de la privatización de empresas dependientes del área de Defensa, se estableció que esos recursos fueran destinados a una cuenta habilitada en dicha cartera.

Por lo tanto, si no interpreté mal la propuesta de los señores diputados Mugnolo y Bisciotti, lo que se sugiere es la eliminación del último párrafo del artículo 28 de la ley 23.270 —tal como quedaría según el proyecto que estamos considerando—, en el que se dispone que el producido neto de las privatizaciones será destinado a "Rentas Generales". Si ello es así, propongo que se acepte la sugerencia, porque fue lo resuelto en la Comisión de Defensa Nacional.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bisciotti.** — Señor presidente: el señor diputado Uriondo ha dicho una verdad: existió un dictamen que fue aprobado por unanimidad en la Comisión de Defensa Nacional.

Sin embargo, tenemos dos propuestas alternativas que formular porque tal vez el bloque de la mayoría pueda estar forzado por situaciones especiales que no podría definir ahora: reemplazamos la última parte del texto que se propone en sustitución del artículo 28 de la ley 23.270 por un párrafo que diga que el producido neto de las privatizaciones de empresas dependientes del Ministerio de Defensa será destinado a una cuenta especial, o bien suprimimos el último párrafo de ese texto para iniciar posteriormente un debate acerca de esta cuestión en la comisión respectiva.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Uriondo.** — Señor presidente: estamos de acuerdo en eliminar el último párrafo del artículo 28 de la ley 23.270 propuesto en el dictamen, que dice así: "con excepción del producido neto de las privatizaciones de empresas dependientes de dichas jurisdicciones, que deberá ingresar a 'Rentas Generales'." El resto del artículo quedaría tal como figura en el proyecto aprobado en general.

**Sr. Bisciotti.** — Estamos de acuerdo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Fescina.** — Señor presidente: me voy a pronunciar en favor de la propuesta efectuada por el señor diputado Mugnolo y que ha aceptado el señor diputado Uriondo.

Teniendo en cuenta que la comisión está de acuerdo con esta modificación, podríamos abreviar el debate pasando a votar inmediatamente el artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia informa al señor diputado que hay otros oradores anotados para referirse a este artículo.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: justamente iba a proponer la modificación que la comisión ya ha aceptado, en virtud de lo cual ha quedado en claro que los recursos que se obtengan de las privatizaciones formarán parte de un fondo de reestructuración y modernización de las fuerzas armadas.

Por otro lado, quiero transmitir a los señores diputados la experiencia que he vivido con una empresa a ser privatizada: Altos Hornos Zapla. Ya he dicho hoy que hago responsable al señor ministro de Defensa de la situación por la que atraviesa este establecimiento, que se encuen-

tra en una carpa de oxígeno porque, a pesar de que hace un año que se ha sancionado la ley, todavía no se ha hecho nada.

Hemos pedido auxilio al Estado nacional para que de "Rentas Generales" se provean fondos para mantener por lo menos en un 20 por ciento la actividad de ese establecimiento. Sin embargo, el señor ministro de Economía nos dijo que eso no dependía de él. Entonces, si a él no le corresponde otorgar esos fondos, considero que tampoco podrá disponer de los recursos que provengan de la privatización.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Herrera (L. F.).** — Señor presidente: apoyo totalmente la propuesta del señor diputado Mugnolo.

Este tema no constituye una cuestión meramente conceptual, sino que es de fondo porque lo que queremos los integrantes de la Comisión de Defensa Nacional es la reestructuración y modernización de las fuerzas armadas, asignándoles como fondos especiales los que se obtengan de la venta de bienes muebles e inmuebles y lo que resulte de la privatización de sus empresas.

Se propone en el proyecto que los fondos se destinen a "Rentas Generales", pero ni siquiera con afectación a una cuenta especial. De modo que a mi entender no se trata de una puja entre las áreas de Defensa y Economía para ver quién maneja los fondos, sino simplemente de la disposición final de ellos. Por ello pido a los señores diputados que apoyen la exclusión de este último párrafo.

Las fuerzas armadas desean que las privatizaciones se realicen con dinero en efectivo, contante y sonante, para poder llevar adelante su reestructuración y modernización, en tanto que el Ministerio de Economía piensa en la capitalización de deuda pública externa, interna o mixta. De todas formas, los planes que presentan las fuerzas armadas tanto para las privatizaciones como para las ventas deben ser elevados al Ministerio de Defensa, donde son analizados para luego tomar una decisión; pero como deben contar con la firma del presidente de la República, la cuestión debe llegar hasta el mismo gabinete. Es decir que, de una u otra forma, dentro del marco de las ventas y de las privatizaciones pueden tener cabida los títulos públicos.

De algo estoy seguro: si los fondos se destinan a "Rentas Generales", las fuerzas armadas no recibirán el dinero. No voy a calificar el estado en que se encuentran estas instituciones porque todos lo conocemos y porque no quiero

promover escándalo. Simplemente diré que las fuerzas armadas continuarán en el estado en que se encuentran.

En definitiva, en coincidencia con la propuesta del señor diputado Uriondo, apoyo la supresión de este conflictivo último párrafo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿La comisión acepta la supresión propuesta?

**Sr. Matzkin.** — Sí, señor presidente.

Si me permite, daré lectura de la redacción final del artículo 30 a efectos de que no quede ninguna duda. Dice así: "Sustitúyese el artículo 28 de la ley 23.270 incorporado a la ley 11.672 (complementaria permanente de presupuesto) por el siguiente: Artículo 28: El producido de la realización de bienes muebles e inmuebles que efectúen las jurisdicciones 45, 46, 47 y 48, Ministerio de Defensa y estados mayores generales de las fuerzas armadas, ingresará a las cuentas especiales habilitadas en las respectivas jurisdicciones."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 30 con la supresión aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 31.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Di Caprio.** — Con permiso de la Presidencia, ¿me permite que lo interrumpa, señor diputado, para plantear una cuestión de privilegio?

**Sr. Furque.** — Sí, señor diputado.

## 2

### CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Di Caprio.** — Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Di Caprio.** — Señor presidente: de acuerdo con nuestro reglamento, las cuestiones de privilegio sirven para asegurar el normal funcionamiento de la Cámara y resguardar su decoro. Por ello no me cabe duda de que la cuestión que voy a plantear tiene debido fundamento en el artículo 109 del reglamento.

Me expreso en mi doble condición de diputado de la Nación y de miembro de la Comisión de Juicio Político de esta Honorable Cámara, que tengo el honor de presidir. Al respec-



to, los integrantes de dicha comisión nos vemos ante la imposibilidad de seguir funcionando en la medida en que la Cámara no se expida acerca de la incorporación del señor diputado Oscar Félix González, quien por resolución 121 del 5 de marzo del corriente año fue designado por la Presidencia del cuerpo en reemplazo del señor diputado Germanó.

La citada resolución se funda en el artículo 87 del reglamento, que dispone que la designación de los diputados que integren las comisiones permanentes o especiales mantendrá en lo posible la proporción en que los sectores políticos están representados en el plenario. Sin embargo, el señor diputado Germanó, diputado nacional por el distrito electoral de la provincia de Tucumán en representación del partido Fuerza Republicana, fue reemplazado como integrante de la Comisión de Juicio Político por el señor diputado Oscar Félix González, quien es diputado nacional por el distrito electoral de la provincia de Córdoba e integrante del bloque Justicialista.

El día 6 de marzo —es decir, al día siguiente de la fecha de la citada resolución 121— la comisión se reunió en sesión ordinaria y sus miembros presentes resolvieron por unanimidad que la designación dispuesta por la Presidencia de esta Cámara lo había sido en violación del artículo 89 del reglamento, que expresamente dice: "Los miembros de las comisiones permanentes durarán dos años, de no ser relevados mediante resolución expresa de la Cámara..."

La cuestión no es cuál de los dos señores diputados integrará en definitiva la Comisión de Juicio Político; como su presidente, no es una cuestión que yo pueda decidir. Lo que exijo es que se respete el artículo 89 del reglamento en virtud del cual el señor diputado Germanó, que tiene un mandato de dos años, no puede ser relevado como integrante de la Comisión de Juicio Político sino mediante resolución expresa del plenario.

Hago de esto una cuestión de privilegio en razón de lo que ocurrió en una de las últimas reuniones de la comisión y que trascendió a la opinión pública, en desmedro del decoro de la comisión, de la Honorable Cámara y del propio señor diputado Oscar Félix González, a quien a raíz de no haberle permitido en una oportunidad expresar su voto le hice llegar una carta personal excusándome por mi actitud y explicándole que no había obrado así a título personal, sino en cumplimiento de una resolución de la comisión, cuyo mandato ejerzo.

En este momento la Comisión de Juicio Político aborda el estudio de una serie de temas

muy importantes y temo que en una próxima reunión, si el señor diputado Oscar Félix González pretende votar, en mi carácter de presidente tendré que volver a prohibírselo.

Desgraciadamente, la lectura que de un episodio de esta naturaleza hará la opinión pública será que de esta manera se pretende trabar la tarea de la comisión. Por eso encarezco a la Honorable Cámara que otorgue preferencia a la cuestión que planteo y resuelva en favor de uno u otro señor diputado; pero que lo haga hoy mismo, para que la semana que viene la comisión pueda funcionar en la forma debida, ejerciendo el control de los poderes del Estado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar por el sistema electrónico si la Honorable Cámara acuerda trato preferente a la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Buenos Aires. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

— Resulta negativa de 58 votos; votan 126 señores diputados sobre 130 presentes.

**Sr. González (L. M.).** — Con referencia a este asunto, pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. González (L. M.).** — Quisiera que el señor presidente del bloque Justicialista nos explique cómo la Comisión de Juicio Político va a resolver de aquí en adelante los asuntos.

**Sr. Presidente (Pierri).** — No corresponde tratar ese tema en este ámbito. Las cuestiones de privilegio no se discuten.

La cuestión planteada por el señor diputado por Buenos Aires pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

### 3

#### PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL PARA EL EJERCICIO 1991

(Continuación)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Prosigue la consideración en particular del asunto en tratamiento.

Para referirse al artículo 31 está en uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Furque.** — Señor presidente: estábamos abocados al tratamiento del artículo 31 del proyecto de ley de presupuesto de la administración nacional. En nombre de la bancada de la Unión Cívica Radical vengo a sostener que este artículo no tiene nada que ver con una ley de presupuesto. Por lo tanto, proponemos la exclusión de esta norma.

Fundamos nuestra posición en las siguientes razones. En primer lugar, lo dispuesto es visiblemente inconstitucional y además está en manifiesta contradicción con la sanción que recibiera el proyecto de ley de consolidación de pasivos hace unos días en esta propia Cámara. Concretamente implica una tácita derogación del artículo 22 de aquella sanción que está para ser tratada en el curso de la semana próxima por el Senado de la Nación.

En efecto, en el artículo 22 de aquel cuerpo normativo sancionado por esta Cámara se dice: "A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, el Poder Ejecutivo nacional deberá comunicar al Congreso de la Nación todos los reconocimientos administrativos o judiciales firmes de obligaciones de causa o título posterior al 1º de abril de 1991 que carezcan de créditos presupuestarios para su cancelación en ley de presupuesto del año siguiente al del reconocimiento." Y aquí viene la parte final, que es la más importante: "El acreedor estará legitimado para solicitar la ejecución judicial de su crédito a partir de la clausura del período de sesiones ordinario del Congreso de la Nación en el que debería haberse tratado la ley de presupuesto que contuviese el crédito presupuestario respectivo."

Consecuentemente, al impedirse por la norma proyectada y contenida en el artículo 31 la posibilidad de embargar fondos del Tesoro nacional aun contándose con sentencias firmes, se crea un doble y contradictorio sistema que implica en el fondo la derogación del artículo 22 de la iniciativa recientemente sancionada por esta Cámara.

Por otra parte, en otro artículo de esa sanción se establecía el carácter declarativo de las sentencias. Aquí se enerva todo el sistema de la ley de consolidación de pasivos y se crea una formidable confusión de naturaleza constitucional, ya que esta norma está impidiendo, en oposición con el artículo 22 de la ley de consolidación de pasivos, que los acreedores legítimos del Estado puedan alguna vez percibir su crédito dentro del sistema legal previsto en la consolidación de deudas del Estado nacional.

Por estas razones y otras que darán otros miembros de mi bancada es que solicitamos la exclusión de este artículo a fin de que se mantenga coherencia jurídica con lo que esta propia Cámara ha votado hace muy pocos días.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Ortiz Pellegrini.** — Señor presidente: reafirmando lo expresado por el señor diputado preopinante, sostengo que este artículo viene a agre-

gar un obstáculo a este laberíntico camino que los acreedores del Estado deberán recorrer para poder cobrar alguna vez sus acreencias.

En el proyecto de ley contenido en el Orden del Día N° 1.515, que recibiera reciente sanción de esta Cámara, se dividió en primer lugar a los acreedores argentinos en externos e internos. Los extremos no tienen problema y cobran sin inconvenientes. En cambio, los internos no cobran porque deben sufrir una subdivisión entre los que son acreedores anteriores al 1º de abril de 1991 y los que son posteriores. La sanción a la que hacía referencia el señor diputado Furque fija un sistema de opciones para los anteriores al 1º de abril: pueden obtener el bono de consolidación o bien recurrir a un crédito en el presupuesto de la Nación. Los posteriores al 1º de abril de 1991 pueden recurrir a que su crédito se anote en el presupuesto, y en su defecto, luego de un año, podrán ejecutar.

Pero resulta ser que ahora se viene a agregar un nuevo obstáculo: los posteriores al 1º de abril tampoco cobran. Es decir que por este artículo se viene a anular la única salida que quedaba subsistente en el laberinto para que alguien pudiese cobrar.

Voy a hacer un simple resumen de lo que oportunamente dije cuando tratamos el tema de los bonos de consolidación. Sostuve que obviamente dicha norma es inconstitucional. En primer lugar, porque violenta la igualdad ante la ley; no solamente se distingue entre acreedores externos e internos, sino que unos cobran y otros no. Asimismo, dentro de los acreedores internos están los que ostentan causa o título anterior al 1º de abril y los que tienen causa o título posterior a esa fecha.

Quienes tienen una sentencia firme contra el Estado, de acuerdo con este artículo nunca cobran. En consecuencia, es fácilmente deducible que también resulta violentado el artículo 17 de la Constitución Nacional, que protege la propiedad privada. Es una auténtica confiscación. Se violenta asimismo el artículo 29 de la Carta Magna, por cuanto se deja la fortuna de los argentinos en manos del Poder Ejecutivo. Y lo propio ocurre con el artículo 28 y con el sistema de la división de poderes al darse carácter meramente declarativo a las sentencias y actuaciones del Poder Judicial, por lo que ante un deudor remiso —léase Estado— no habrá forma de cobrar.

Termino diciendo que la disposición proyectada debe desaparecer por absurda e inconstitucional.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: los diputados preopinantes han dado ya una clara idea de lo que significa este artículo.

De rondón aparece en este proyecto una disposición que vulnera el sentido del artículo 22 del proyecto de ley de bonos de consolidación sancionado la semana pasada. En tal sentido me permito recordar a los señores diputados que quienes votamos a favor de esa norma lo hicimos sobre la base de un acuerdo político que no terminó en ese momento, porque la idea era sostener la ley en todos sus términos.

De mantenerse esta posición se estará colocando en un delicada situación a la relación existente entre los distintos bloques que integran esta Cámara.

En consecuencia, solicito a la comisión la supresión del artículo 31.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. López de Zavalía.** — Señor presidente: luego de lo expuesto por los señores diputados preopinantes poco es lo que tengo que decir.

Coincido en términos generales en que este artículo no es propio de una ley de presupuesto.

Sobre la ley de presupuesto se discute incluso si es una ley en sentido sustancial o puramente formal.

No voy a hacer demasiado hincapié al respecto porque sabemos que la práctica parlamentaria consiste en aprovechar la ley de presupuesto para introducir determinadas normas que convengan. Por otra parte, no quisiera contradecirme, pues hace un rato voté favorablemente la inclusión del artículo 8º bis propuesto por la bancada radical y rechazado por la justicialista so color de que no era materia propia de una ley de presupuesto.

Deseo expresar que existe una reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que las normas que declaran la inembargabilidad de bienes del Estado son inconstitucionales. Además, de sancionarse esta disposición ya no hará falta que el gobierno se preocupe por el trámite del proyecto de ley sobre bono de consolidación de las deudas del Estado, dado que por este artículo que se pretende aprobar sus fondos serán inembargables y no hará falta que entregue papeles con un mínimo valor a la ciudadanía acreedora, ya que ni siquiera ese mínimo valor podrá ser recuperable.

Sobre lo que sí deseo hacer hincapié es que, tal como se encuentra redactado el artículo 31, salvo que se le introduzca alguna aclaración la disposición abarcará todo tipo de deudas del Estado, del presente y del futuro, incluyendo los

títulos de la deuda pública. En cuanto el mercado bursátil tome conocimiento de esto se producirá una caída en la Bolsa de los títulos del Estado, lo cual me parece de suma gravedad y debe ser ameritado por la comisión.

Entiendo que lo más conveniente sería suprimir este artículo y estudiar en profundidad la cuestión a fin de que el objeto que se persigue se logre por vía de otro proyecto, pero si la comisión insiste en su sanción, sugeriría que al menos se introduzca algún agregado que, si bien no evitará su inconstitucionalidad, limitará al menos el interés de los acreedores en hacer valer la norma constitucional. En este sentido, la frase que se podría incluir diría: "hasta que no hubieren transcurrido 30 días de la intimación al pago". Es posible que los acreedores prefieran esperar 30 días a litigar.

En concreto, propongo que la comisión suprima el artículo 31, cuyo contenido deberá ser materia de un estudio especial, en su caso; y de no aceptarse este criterio, que introduzca el agregado que acabo de enunciar.

Estimo que la comisión podría aceptar esta sugerencia, máxime cuando estamos hablando en términos de ficción, ya que cuando se le pregunta a la comisión nunca la he visto reunirse, aunque creo que está integrada por representantes de varios partidos políticos y siempre contesta el presidente de la comisión, circunstancia que por lo demás es práctica parlamentaria.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: entiendo que aclarando el sentido de esta norma evitaríamos una discusión, porque este asunto fue motivo de análisis profundo en el seno de la comisión.

No se nos escapa la aparente contradicción que existiría entre esta disposición y lo normado en la legislación que establece el bono de consolidación de deudas del Estado. Esta última determina dos sistemas. Por un lado están los acreedores posteriores al 1º de abril de 1991, que tienen derecho a ejecutar previo reclamo en el ejercicio posterior a aquel en el que no hayan sido atendidos por las partidas presupuestarias correspondientes, y por otro, los anteriores al 1º de abril, que quedan incluidos dentro del sistema instituido en dicha ley, con las excepciones allí establecidas. Sin embargo, la comisión ha entendido que era conveniente mantener esta norma con las modificaciones que de inmediato indicaré.

Esta disposición no es nada más que una ratificación de lo que establece la ley de demandas contra la Nación. Además, no es contradictoria con la ley referida al bono de consolidación porque expresamente fue excluida del artículo 40 del proyecto que consideramos, de modo que no pasa a quedar incorporada a la ley complementaria permanente de presupuestos. Es decir que a raíz de esta exclusión el artículo 31 sólo tendrá vigencia mientras la tenga este presupuesto, o sea hasta el 31 de diciembre de 1991. Esto en nada afecta a los acreedores posteriores al 1º de abril, porque ellos, en todo caso, podrán ejecutar su crédito recién durante la vigencia del presupuesto de 1992.

No tengo inconvenientes en ser más preciso —aclaro que estoy hablando en nombre de la comisión— y reiterar, aunque sea sobreabundante, que la disposición que comentamos va a regir, lo mismo que este presupuesto, únicamente hasta el 31 de diciembre de 1991. De modo que deseo despejar todo tipo de dudas para evitar que se piense que los acreedores —que de todas maneras no están contemplados en esta ley— podrían resultar afectados.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gentile.** — Señor presidente: creo que existe una confusión en la explicación que se ha brindado para justificar este artículo.

En realidad, si tenemos en cuenta ese adiesio legal que hemos aprobado y que se llama ley de consolidación de la deuda pública, tenemos que recordar que existe una importante cantidad de excepciones a los créditos que se postergan, y tampoco nos debemos olvidar de la tan discutida deuda corriente. Es decir que hay una serie de créditos que no están abarcados y que podrían ser alcanzados por esta disposición transitoria que viene a modificar el artículo 42 del Código Civil —referido a la responsabilidad de la persona jurídica Estado nacional— y que también pretendería modificar el artículo 1º de la Constitución Nacional, que establece el régimen republicano de gobierno.

**Sr. López Arias.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Gentile.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: estamos discutiendo normas realmente importantes y trascendentes: nada más y nada menos que el

presupuesto de la República. A efectos de no llevar a la Cámara hacia una discusión sobre el bono de consolidación de deudas y el Código Civil, en nombre de la comisión adelanto que estamos dispuestos a eliminar el artículo 31 del proyecto. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gentile.** — Con la aclaración formulada por el señor diputado López Arias, resulta impropcedente lo que iba a decir.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: efectivamente, la comisión retira el artículo 31. Pero no se producirá un corrimiento en la numeración de los artículos porque el señor diputado Baglini propondrá la incorporación de uno nuevo referido a otra cuestión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: actualmente existe una ley, que lleva el número 20.665, que crea un fondo de fomento y protección al deporte, formado con recursos de diverso origen que se distribuyen entre todas las instituciones deportivas y entre las diversas regiones que integran el país. El decreto reglamentario de la ley 20.665 distribuye las provincias argentinas en ocho regiones, comprendiendo la totalidad del territorio del país.

Las universidades nacionales, que tienen medio millón de alumnos y que prestan asistencia al deporte desde 1948, cuando se realizaron las primeras olimpiadas interdeportivas en la Universidad de Córdoba, actualmente abarcan la totalidad del territorio nacional y no tienen participación en este fondo.

Nuestra propuesta consiste en destinar una proporción mínima del Fondo Nacional del Deporte a las universidades nacionales, con afectación específica al desarrollo y promoción del deporte. El texto que se incorporaría como artículo 31 expresaría lo siguiente: "Agregar al artículo 13 de la ley 20.655 el siguiente párrafo: 'El 4 por ciento del Fondo Nacional del Deporte se destinará a las universidades nacionales, con afectación específica al desarrollo y promoción del deporte y la educación física.'"

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruz (R. A.).** — Señor presidente: se había acordado con el señor diputado Baglini que las municipalidades también recibirían el porcentaje del 4 por ciento en función de su población.

El Fondo Nacional del Deporte muchas veces se emplea para los clubes de fútbol grandes, pero no se utiliza con el fin específico para el que fue creado. En nuestras localidades contamos con clubes que juegan en el Campeonato Nacional B y jamás han recibido un solo peso de este famoso fondo. Por eso solicito que se incorpore a las municipalidades en función de su población.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: nuestro bloque no tiene ningún inconveniente en aceptar esa propuesta. Incluso tengo una redacción que recepta esa proposición y que consistiría en agregar a continuación de lo que ya he leído lo siguiente: "Asimismo, se destinará otro 4 por ciento para las municipalidades, con afectación específica al desarrollo y promoción del deporte y la educación física, que se distribuirá en proporción al número de habitantes de cada municipalidad, conforme a los datos del censo nacional de población de 1991."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: el acuerdo que se había alcanzado sólo se vincula con la distribución del 4 por ciento del fondo a las universidades nacionales, para afectarlo específicamente al deporte, sin hablar de ningún otro sistema de distribución en particular y sin hacer ningún otro tipo de discriminación. A medida que avancemos en el tema, podría suceder que cada señor diputado propusiera nuevas participaciones para distintas instituciones con distinto grado de representatividad. Entonces, o bien votamos el artículo consensuado o, de lo contrario, preferimos no votar ninguno.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: a efectos de saber qué vamos a votar, quisiera que el señor diputado por Mendoza, que es quien hizo la propuesta, informe sobre cómo se distribuyen los recursos del Fondo Nacional del Deporte.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: la ley 20.655 y sus decretos reglamentarios mencionan como órganos de aplicación al Ministerio de Bienestar Social y al Consejo Nacional del Deporte, que es el que decide en definitiva cómo se distribuyen los fondos. El Consejo Nacional del Deporte está integrado por dos representantes del actual Ministerio de Salud y Acción Social, dos repre-

sentantes del Consejo de las Regiones —que son las ocho regiones que abarcan las provincias—, dos representantes del Consejo de Coordinación —que está integrado por las fuerzas armadas, el Ministerio de Cultura y Educación, la Confederación General del Trabajo y los demás organismos que determinó la reglamentación—, un representante de las cámaras deportivas empresarias dedicadas a la fabricación de artículos deportivos, uno de la Federación de Periodistas Deportivos, uno de la Federación Argentina de Medicina del Deporte y, además, siguen un representante de la Confederación Argentina de Deportes, uno del Comité Olímpico Argentino y uno de las asociaciones o federaciones que agrupan al deporte profesional argentino.

El consejo, con estas características tan especiales, debe ser el ente más numeroso que tiene el país a la hora de reunir a todos sus integrantes. Pero, sin embargo, los únicos que están ausentes son los representantes de las universidades nacionales, no obstante la participación de numerosos integrantes de ellas en actividades deportivas. De aquí que jamás una universidad alcance a recibir alguna participación en la distribución de fondos.

Este es el sentido de destinar el 4 por ciento del fondo a las universidades, con lo cual se subsana el problema.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: entonces creo, humildemente, que no corresponde lo propuesto por el señor diputado Baglini. A lo sumo correspondería, mediante otro proyecto de ley, incorporar a un representante de las universidades en ese multitudinario organismo; pero será el ente de aplicación el que decidirá cómo reparte sus fondos. Nosotros no tenemos por qué decirle que el 4 por ciento debe ser destinado a las universidades. Creo que el propuesto es un procedimiento incorrecto, que va a crear un antecedente equivocado en la legislación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: lo que estamos proponiendo no es un despropósito porque el propio artículo de creación del fondo habla de que "los recursos se destinarán a la construcción, ampliación y mantenimiento de instalaciones deportivas, a la asistencia del deporte en general, a la capacitación de científicos, técnicos y deportistas y al fomento de competiciones deportivas de carácter nacional e internacional. Los



beneficiarios podrán ser organismos oficiales e instituciones privadas, y los recursos se otorgarán en calidad de préstamo...”

Lo cierto es que no se garantizaría una mínima proporción para las universidades nacionales por más que incorporemos representantes de ellas en el Consejo Nacional del Deporte.

Tal como se señaló anteriormente, lo que sucede es que finalmente Boca, River o alguna otra institución importante son las que reciben los fondos porque cuentan con mayor capacidad de presión e influencia en estos organismos multitudinarios, compuestos por más de 30 integrantes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Estévez Boero.** — Señor presidente: propongo que se vote primero la parte acordada y después el agregado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del nuevo artículo 31 propuesto por el señor diputado por Mendoza y aceptado por la comisión.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: “Agregar al artículo 13 de la ley 20.655 el siguiente párrafo: ‘El 4 por ciento del Fondo Nacional del Deporte se destinará a las universidades nacionales, con afectación específica al desarrollo y promoción del deporte y la educación física.’”

**Sr. Cruz (R. A.).** — Señor presidente: solicito que también se dé lectura del agregado que oportunamente propuso el señor diputado Baglini y que no fue aceptado por la comisión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura de la propuesta formulada por el señor diputado por Mendoza, que no fue aceptada por la comisión.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: “Asimismo, se destinará otro 4 por ciento para las municipalidades, con afectación específica al desarrollo y promoción del deporte y la educación física, que se distribuirá en proporción al número de habitantes de cada municipalidad, conforme a los datos del censo nacional de población de 1991.”

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: no es ése el acuerdo al que arribamos.

Si aceptáramos la propuesta que formula el señor diputado se abriría en forma inmediata un debate interminable, porque estamos señalando un criterio de distribución entre los casi 20.000 municipios que existen en el país.

Se está intentando traer de rondón un nuevo tema que nada tiene que ver con el presupuesto, que es lo que estamos considerando. Habíamos arribado a un acuerdo que no incluía la cuestión que ahora se pretende introducir y que nos llevaría, en caso de aceptarla, a una discusión que no estamos interesados en mantener.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el nuevo artículo 31 conforme al texto aceptado por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 32.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: proponemos sustituir totalmente el texto del artículo en consideración por el que obra en poder de la Secretaría.

Antes de que se dé lectura del nuevo texto deseo explicar brevemente en qué consiste la disposición que propiciamos.

Por el artículo 32 del proyecto de ley aprobado en general se sustituye el artículo 37 de la ley 23.110, incorporado a la ley complementaria permanente de presupuesto, por el que se establece que los remanentes de recursos que registren a la finalización de cada ejercicio las cuentas especiales y organismos descentralizados deberán ser girados a “Rentas Generales”, con algunas excepciones que se enumeran.

Nosotros proponemos la modificación del artículo 32, incorporando algunas excepciones. ¿Qué dice el artículo incorporado a la ley complementaria permanente de presupuesto por el artículo 37 de la ley 23.110? Fija un criterio en cuanto a que cuando finaliza un ejercicio los remanentes son girados a “Rentas Generales”, con excepción de las cuentas especiales que específicamente se mencionan.

En esta oportunidad sugerimos incrementar el listado de excepciones, es decir, que haya más cuentas especiales respecto de las cuales “Rentas Generales” no se apropie de sus remanentes. Entre las excepciones a incorporar figuran las cuentas que tengan ingresos derivados de convenios con organismos financieros internacionales. Esto es importante porque esas cuentas muchas veces actúan como contraparte de los créditos internacionales.

También queremos que figuren como excepción las cuentas que son administradas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación y también el Instituto de Crédito Educativo, que funciona en el Ministerio de Educación de la Nación.

Por lo expuesto, solicito que por Secretaría se dé lectura del nuevo artículo 32 propuesto por la comisión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "Incorpórase a las excepciones establecidas en el artículo 37 de la ley 23.110, incorporado a la ley 11.672 (complementaria permanente de presupuesto), las siguientes cuentas especiales:

"Las que cuenten con ingresos derivados de convenios con organismos financieros internacionales.

"Las que son administradas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en función de la ley 23.853.

"Asimismo, incorpórase a las excepciones del artículo 32 de la ley 23.763, incorporado a la ley 11.672 (complementaria permanente de presupuesto), al organismo creado por la ley 17.791."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: cuando en el artículo 32 del dictamen se dispone la sustitución del artículo 37 de la ley 23.110, se incluye dentro de las excepciones a las universidades nacionales. ¿Ocurre lo mismo con el nuevo texto propuesto por la comisión?

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: no es necesario mencionar a las universidades nacionales, porque al sustituirse el artículo 32 del dictamen por el que hemos propuesto nos referimos solamente a las cuentas especiales, y las universidades son organismos descentralizados. Es decir, en síntesis, las universidades no van a ser perjudicadas y van a continuar con el actual régimen que consiste en que puedan apropiarse de los remanentes que resulten al finalizar cada ejercicio.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el nuevo texto del artículo 32 propuesto por la comisión

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 38.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. López (J. A.).** — Señor presidente:...

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Hay una lista de oradores en la que se han anotado los señores diputados que quieren hacer uso de la palabra al tratarse los distintos artículos que se someten a consideración de la Cámara. Ese es el procedimiento a seguir por quienes deseen formular observaciones.

Está en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. López (J. A.).** — Señor presidente: en este artículo se ha incurrido en una omisión. A continuación de donde dice "Ley de Convertibilidad del Austral" debe figurar, entre comas, "número 23.928".

**Sr. Presidente (Pierri).** — ¿La comisión acepta el agregado propuesto por el señor diputado por Mendoza?

**Sr. Matzkin.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 38 con la modificación propuesta por el señor diputado por Mendoza y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 39.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: proponemos sustituir la cifra de 200.000 millones de australes por la de 300.000 millones de australes.

Se trata del incremento de una cuenta especial denominada "Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las Provincias".

El objetivo es incrementar una partida de apoyo a las provincias.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: por supuesto, estoy totalmente de acuerdo con ese incremento. Sin embargo, quiero resaltar el tratamiento preferencial que reciben otros sectores en relación con el que se concede a las provincias.

Mediante el artículo 22 se autoriza al Poder Ejecutivo para otorgar ayuda financiera a los canales de televisión y empresas de radiodifusión administrados e intervenidos por el Estado por un total de 70.000 millones de australes, en tanto que para las veintitrés provincias se asignan 300.000 millones. Este es un claro ejemplo de una injusta discriminación. Sería interesante conocer la cantidad de canales y empresas de radiodifusión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 39 con la modificación propuesta por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 40.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: en cumplimiento del acuerdo que anunciáramos hace unos instantes, voy a proponer en nombre de la comisión un nuevo artículo, que llevaría el número 40. Su texto sería el siguiente: "En el supuesto de convenios de transferencia de servicios a las provincias y municipalidades, deberán transferirse los créditos asignados a los mismos en este presupuesto."

De esta forma quedan contempladas todas las inquietudes que se han formulado y por ello considero que la Cámara acompañará con su voto afirmativo este nuevo artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el nuevo artículo 40 propuesto por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Matzkin.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: a continuación del nuevo artículo 40 que acaba de ser aprobado vamos a proponer la incorporación de nuevos artículos. No son muchos y creo que podremos mantener un orden adecuado.

Recuerdo que luego de su tratamiento quedará la consideración del artículo que en el proyecto aprobado en general figura con el número 40. En consecuencia, la Presidencia dispondrá oportunamente la adecuación de la numeración del articulado.

Solicito que por Secretaría se dé lectura del primer artículo cuya incorporación proponemos, que llevaría el número 41 y que se vincula con el tema de los subsidios.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "Artículo 41: Dispónese hasta la suma de noventa y ocho mil quinientos millones de australes (A 98.500.000.000) que se tomarán de 'Rentas generales', para la atención de los subsidios a otorgarse a las personas de existencia ideal que figuran en las planillas 'S' y 'D' anexas al presente artículo. Su cumplimiento estará a cargo del Poder Legislativo nacional, quedando auto-

rizados a tal efecto los presidentes de ambas Cámaras legislativas a reglamentar la rendición de los mismos."

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración un nuevo artículo, que llevaría el número 42, que ha sido propuesto por la comisión.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "Artículo 42: Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a disponer con cargo a 'Rentas generales' hasta la suma de ciento setenta mil novecientos setenta millones de australes (A 170.970.000.000) para la atención de las pensiones graciales que se otorgan por el término de ley por los importes y a las personas que se determinan en las planillas 'S' y 'D' anexas al presente artículo. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de octubre de 1991 y será incrementado en el porcentaje que el Poder Ejecutivo nacional disponga para los montos mínimos del régimen de pensiones para trabajadores autónomos.

"Las pensiones graciales comprendidas en el párrafo anterior son incompatibles con las otorgadas por las leyes 23.110, 23.270, 23.410, 23.526, 23.659 y 23.763 y con las instituidas por el artículo 9º de la ley 13.478 y sus modificatorias pero no con cualquier otro ingreso que pudieran percibir sus titulares. En caso de que el beneficiario de dos o más de ellas sea una misma persona serán unificadas en su importe considerando los montos que perciban al 1º de octubre de 1991.

"El importe mínimo de las pensiones que se otorguen según lo previsto en el primer párrafo será de un millón de australes (A 1.000.000) y su máximo del séxtuplo de dicha suma. Para las pensiones a que se refiere el párrafo anterior —en su caso luego de unificadas— regirá como importe mínimo el de setecientos cincuenta mil australes (A 750.000) y como máximo el séxtuplo de esta suma, debiendo respetarse aquellas que unificadas superen este monto, en cuyo supuesto quedarán congeladas, pudiendo ser incrementadas sólo cuando las asignaciones alcancen dicho valor. Para el siguiente período presupuestario el monto mínimo y máximo señalado para los beneficiarios de este ejercicio será unificado para todas las pensiones otorgadas con anterioridad.

"Las actualizaciones a que se refiere el primer párrafo se practicarán en las pensiones que no superen los seis millones de australes (A 6.000.000) y hasta dicho límite máximo.

"Prorrógase por el término de diez (10) años a partir de las fechas de sus respectivos vencimientos y sin perjuicio de cualquier otro ingreso que pudieran percibir sus beneficiarios las pensiones graciables que hayan caducado o caduquen durante el transcurso del presente año. El gasto que demande el pago de las prestaciones comprendidas en este párrafo se imputará al artículo 8º de la ley 18.820."

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Lamberto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: propongo un nuevo artículo, que llevaría el número 43, cuyo texto es el siguiente: "Prorróganse los plazos establecidos en los capítulos I y VI de la ley 23.696, aun cuando hubieran vencido con anticipación a la presente por el término de un (1) año contado a partir del 23 de agosto de 1991."

Lo que estamos propiciando es prorrogar por un año la ley de reforma del Estado, específicamente en los plazos que establecen sus capítulos I y VI. Esto fue consensuado oportunamente con las distintas bancadas, por lo que proponemos su aprobación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Parente. — Señor presidente: el artículo nuevo que propone el señor diputado Lamberto dispone la prórroga de los plazos oportunamente establecidos en la ley 23.696, en sus capítulos I y VI.

Sería interesante recordar en esta oportunidad que el artículo 1º de la ley 23.696 está referido a la emergencia administrativa, el 2º se vincula con las intervenciones a las empresas del Estado y el 3º nos habla de las funciones y atribuciones del interventor. Después siguen los demás artículos.

Creo que esto merece que hagamos algunas consideraciones, porque mal podríamos —después de los conceptos que vertiéramos en oportunidad de tratarse las leyes de emergencia económica y administrativa— guardar silencio respecto de esta cuestión.

Oportunamente solicitaré que este artículo corra la misma suerte que tuvo el artículo 31 de este proyecto, que ha sido racionalmente elimi-

nado en virtud del consenso de las distintas bancadas. ¿Por que decimos esto? Porque es hora de que en esta materia referida específicamente a los derechos constitucionales estampados a fuego en el artículo 14 bis y otros de la Constitución Nacional —que tienen vinculación estricta con esta cuestión—, pongamos coto a la prórroga indefinida de los plazos, que mantienen una situación de amenaza latente sobre la vigencia de estos derechos y garantías constitucionales.

¿Quién auspiciaría este criterio? ¿Quién podría estar pensando como el diputado que habla? Hay un importante autor de derecho administrativo —es cierto que luego sufrió una evolución en su pensamiento— que nos hablaba en uno de sus libros de que la emergencia permanente afectaba la vocación republicana de los gobiernos. Luego, en esta Cámara, nos dio cuentas del nuevo derecho. Esto lo decía un importante autor argentino que creo que está a punto de lanzar al mercado un nuevo libro sobre derecho administrativo.

En esta Cámara nos describió las bondades del nuevo derecho, del derecho de la emergencia permanente. Me estoy refiriendo —estoy seguro de que los señores diputados ya lo habrán advertido— al ex ministro Roberto Dromi.

Es hora de que terminemos con esta cuestión de la emergencia permanente y de que hagamos realidad lo que planteara el señor miembro informante de la mayoría cuando se discutió la ley de emergencia del Estado, que si mal no recuerdo fue el señor diputado Dávalos, de la provincia de Salta. Este legislador nos ilustraba sobre las condiciones que según la doctrina importante del país debía tener este estado de emergencia, y se ataba a una serie de requisitos que a mi criterio se han ido cumpliendo. No justificamos de modo alguno que este estado de emergencia permanente siga rigiendo las relaciones entre el Estado y los particulares.

En aquella oportunidad, en agosto de 1989, el señor diputado Dávalos nos planteaba que la emergencia debía ser declarada por el Congreso, que debía tener un fin público, ser transitoria y, además, que debía haber razonabilidad en el medio empleado teniendo en cuenta que en aquel momento nos encontrábamos frente a una situación de absoluta necesidad. Nosotros mismos sostuvimos ese criterio, y algunos autores dijeron que debía tener plazo fijo y mantener la intangibilidad del núcleo de los derechos y garantías constitucionales. Todo esto está en el Diario de Sesiones a disposición de aquellos señores diputados que tengan interés en constatarlo.

Lo antedicho es más que suficiente para sostener en esta oportunidad que este artículo debería ser eliminado. No tiene razón de ser porque el Poder Ejecutivo, a partir de la sanción de las leyes 23.696 y 23.697, ha hecho siempre lo que se le dio la gana en esta materia.

Entonces, nos parece que es momento de poner coto a esta vocación del Poder Ejecutivo de hacerse cargo permanentemente de las facultades del Congreso. En este sentido, quiero destacar las opiniones que sobre este artículo se volcaron en un libro cuya autoría pertenece a los doctores Hutchinson, Barraguirre y Grecco. Sostienen los citados autores: "Con este artículo, el antecedente y el que le sigue, se da forma a un mecanismo de transferencia de atributos del Congreso al Ejecutivo, de éste a los interventores y, por un camino inverso, al ministro; mecanismo de límites imprecisos que puede provocar mayores inconvenientes al particular, en su penoso calvario burocrático, a la vez que aumentará el margen de discrecionalidad del último órgano hasta límites insospechados."

Entonces, a la luz de los antecedentes que estamos enunciando y de lo que sostuvimos en agosto de 1989 cuando sancionamos las leyes de emergencia —que en honor a la brevedad damos aquí por reproducidos—, pensamos que este artículo nuevo que pretende prorrogar los plazos de los capítulos I y VI de la ley 23.696 no tiene razón de ser. Asimismo, nuestro bloque va a mantener intacto el criterio sostenido en su oportunidad. No acompañaremos ninguna disposición que ponga en peligro los derechos y garantías que emanan de la Constitución Nacional. No votaremos en favor de una norma que afecta los derechos que los trabajadores estatales tienen adquiridos en este país. No apoyaremos una sanción que atente contra el derecho a la estabilidad del empleado público, máxime cuando recientemente se nos ha anunciado que el Poder Ejecutivo remitirá a este Congreso un proyecto de ley sobre convenciones colectivas para el sector.

Es hora de que hagamos realidad lo dispuesto por la ley 23.544, que ratificó el Convenio 154 de la Organización Internacional del Trabajo.

Hablaría muy mal de este Congreso si en esta sesión ratificáramos normas que ya fueron condenadas y que ahora se pretende reproducir. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar por el sistema electrónico el nuevo artículo 43.

—Resulta afirmativa de 72 votos; votan 128 señores diputados sobre 134 presentes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: la comisión propone la inclusión de un artículo, que llevaría el número 44, vinculado al aporte del Tesoro nacional a los partidos políticos, cuyo texto obra en Secretaría.

**Sr. Zamora (F.).** — Solicito que se le dé lectura.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del nuevo artículo que se propone.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "Concédese a los partidos políticos un aporte extraordinario de treinta mil australes (A 30.000) por cada voto obtenido en la elección nacional del 8 de septiembre de 1991. En el caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a dichas elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función de los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción de los afiliados certificados por la justicia electoral en el distrito que se considere, a la fecha de la constitución de la alianza. El Ministerio del Interior podrá extender, a pedido de los beneficiarios, certificados en los cuales conste la suma que cada agrupación política tendrá derecho a percibir."

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: me alegra que se haya colocado como fecha en el texto del artículo el 8 de septiembre, porque de ese modo los distritos en los que se vote ese día cobrarán lo que les corresponde a aquellos en los que las elecciones tienen otra fecha de celebración.

Entiendo que sería prudente incluir todas las fechas en las que se van a realizar actos electorarios.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: la última parte de ese primer párrafo deberá decir: "... cada voto obtenido en la última elección nacional de 1991."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: con relación al fondo de la cuestión debo decir que en el año 1985, en plena vigencia del Plan Austral, se otorgó a los partidos políticos el equivalente a 60 centavos de dólar por cada voto obtenido...



**Sr. Ortiz Pellegrini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Zamora (F).** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Ortiz Pellegrini.** — Señor presidente: creo que convendría determinar correctamente en el texto del artículo el aspecto referido a las fechas a fin de ordenar el debate, en caso de que dé lugar a discusión.

Por tal motivo, sugiero que la Presidencia invite a pasar a un breve cuarto intermedio en las bancas por cinco minutos a fin de consensuar una redacción para este artículo con relación a las fechas.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se ha acordado un nuevo texto.

**Sr. Ortiz Pellegrini.** — No lo conocemos, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Estrada).** — El primer párrafo quedaría redactado de la siguiente manera: "Concédese a los partidos políticos un aporte extraordinario de treinta mil australes (A 30.000) por cada voto obtenido en la elección nacional de 1991."

**Varios señores diputados.** — ¡No, no es así!

**Sr. Secretario (Estrada).** — Dice así: "Fíjase en treinta mil australes (A 30.000) por voto obtenido, el aporte establecido por el artículo 46 de la ley 23.298, orgánica de los partidos políticos."

En el caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a dichas elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función de los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción de los afiliados certificados por la justicia electoral en el distrito que se considere, a la fecha de la constitución de la alianza.

El Ministerio del Interior podrá extender, a pedido de los beneficiarios, certificados en los cuales conste la suma que cada agrupación política tendrá derecho a percibir."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F).** — Señor presidente: lo que voy a expresar no tiene por objeto abrir un debate, aunque creo que alguna vez tendremos que discutir si corresponde o no al Estado fi-

nanciar a los partidos políticos. De todas maneras, éste no es el momento para encarar ese debate.

El artículo 46 de la ley 23.298, que creo fue sancionada en el mes de septiembre de 1985, en plena vigencia del Plan Austral y cuando las cuentas cerraban medianamente en nuestro país, fijó el equivalente de 60 centavos de dólar por cada voto obtenido. Hoy, cuando las cuentas no cierran tan bien y las necesidades del país son realmente importantes, estamos estableciendo el equivalente de 3 dólares por cada voto que se obtenga en las próximas elecciones. Pregunto cuáles son los motivos para elevar los 60 centavos de dólar del año 1985 a los 3 dólares de 1991.

—Varios señores diputados hab'an a la vez.

**Sr. Zamora (F).** — Ruego a la Presidencia que ponga orden en la Cámara porque parece que algunos no quieren escuchar la verdad; precisamente son los representantes del partido oficialista, quienes más tendrían que cuidar la imagen en este momento frente a los ciudadanos.

—Varios señores diputados hab'an a la vez.

**Sr. Zamora (F).** — Voy a continuar, señor presidente.

**Sr. Martínez (L. A.).** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Zamora (F).** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: lo manifestado por el señor diputado por Buenos Aires al retomar su exposición en el sentido de que nos ahorraría el debate de fondo acerca de si corresponde o no al Estado asistir a los partidos políticos, viene a contradecirse plenamente con el resto de su discurso porque efectivamente está ingresando en el campo en el que dijo que no incursionaría.

En atención a la gravedad y seriedad de esta cuestión, que tal vez nos conduzca a un extenso debate con agravios que podrían surgir de una u otra posición, y teniendo en cuenta a la vez la importancia del proyecto de ley de presupuesto de la Nación que estamos considerando, en primer lugar solicito al señor diputado por Buenos Aires que se abstenga de calificar a los otros bloques, y en segundo término lo exhorto a que sea lo más escueto posible en su discurso o en todo caso que pida su inserción en el Dia-

rio de Sesiones. Si bien es innegable el derecho de expresión de los señores diputados, formulo esta solicitud a efectos de contribuir a la agilitación del tratamiento del asunto en discusión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: quiero dejar aclarado que no me estaba refiriendo al fondo de la cuestión, porque ello implicaría discutir si corresponde o no al Estado financiar a los partidos políticos. Exclusivamente estaba haciendo alusión al monto asignado en aquella oportunidad, lo cual es sólo una reflexión. Supongamos que podamos incrementar en un 60 o 70 por ciento el valor del dólar desde 1985 hasta 1991. Un valor equivalente a 60 centavos de dólar de ese entonces hoy representaría alrededor de un dólar. Me pregunto por qué este valor de 1985, que actualizado sería igual a un dólar, lo llevamos a tres dólares por voto emitido.

Por ello dejamos sentado nuestro voto por la negativa con referencia a este artículo. En su momento discutiremos profundamente el tema. El valor de tres dólares que estamos asignando en esta oportunidad nos parece un poco excesivo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: solicito un cuarto intermedio de cinco minutos en las bancas para perfeccionar el texto del artículo en tratamiento. Después me voy a referir al fondo de la cuestión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se pasará a un breve cuarto intermedio, con permanencia de los señores diputados en el recinto.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Invito a la Honorable Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio.

—Se pasa a cuarto intermedio. Luego de unos instantes:

4

## CUESTION DE PRIVILEGIO

### I

#### Planteamiento

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la sesión.

**Sra. Roy.** — Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Roy.** — Señor presidente: seguramente en medio de una discusión donde hay tanto dinero en juego, lo que voy a plantear puede resultar insignificante. Pero es la función que cumpla dentro de la Cámara.

El lunes próximo pasado me comuniqué con el director del Instituto de Menores "General San Martín" a raíz de la detención de un niño de 13 años, protagonista de la película *Las tumbas*. El director me informó que el chico no tenía antecedentes de consumo de estupefacientes, razón por la cual había sido llevado al Instituto por la Comisaría del Menor. Pero lo cierto es que hoy han cambiado las expresiones de este señor, quien además ha mantenido detenido al chico hasta la fecha.

Los medios masivos de comunicación han informado a la población que el joven es un adicto a los estupefacientes y por lo tanto está detenido.

Deseo expresar, realmente con mucho dolor, que este señor director no me ha respetado en mi condición de presidenta de la Comisión de Familia, Mujer y Minoridad. Por lo tanto, solicito que la Cámara se pronuncie de una manera tal que la Presidencia pueda emplear urgentemente todos los medios a su alcance para que el chico sea puesto en libertad inmediatamente y devuelto al hogar al que pertenece. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por la señora diputada por Buenos Aires reviste carácter preferente. Se requiere los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

### II

#### Consideración

**Sr. Presidente (Pierri).** — En razón del resultado del pronunciamiento de la Honorable Cámara, corresponde pasar a considerar la cuestión de privilegio.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Roy.** — Señor presidente: propongo que la Presidencia quede autorizada para redactar una resolución que refleje la opinión de la Honorable Cámara sobre este asunto, y que la haga llegar oportunamente a los organismos pertinentes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: deseo saber si la actitud de ese señor que cambió la situación de un menor detenido para mantenerlo bajo arresto es objeto de acusación fiscal. ¿Acaso no hay normas legales que protejan al menor? ¿Quién las puede poner en movimiento? ¿Debe actuar el ministerio público en forma inmediata? Eso es lo que debemos requerir desde la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se procederá conforme a lo solicitado por la señora diputada por Buenos Aires.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se procederá en la forma indicada.

## 5

### PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL PARA EL EJERCICIO 1991

(Continuación)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio de 1991.

Corresponde proseguir el tratamiento del nuevo artículo propuesto, que llevaría al número 44.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: deseo aclarar que el texto del que se dio lectura por Secretaría es el consensuado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: deseo fundamentar brevemente el sentido de nuestro voto afirmativo, con el mismo derecho con que lo ha hecho el señor diputado del bloque de la UCEDE al dar las razones de su voto negativo.

Quiero hacer referencia al problema de fondo que seguramente alimentará algunos comentarios en los diarios de mañana, porque se ha dicho que elevamos el aporte de no sé cuántos centavos de dólar a 3 dólares desde el Plan Austral a la fecha.

Para contestar a la extraña manifestación del señor diputado de la UCEDE es necesario remitirse la costo de las tarifas publicitarias vigentes en aquella época para ver si la proporción del aumento alcanza para ocupar mínimamente espacios de publicidad en diarios, televisión y radios.

Alguna vez tendremos que debatir el problema de fondo que se vincula con cuestiones cen-

trales de la vida democrática. Precisamente en este momento en que se está reclamando transparencia en la vida política, tenemos que decir a la ciudadanía que la Constitución no reconoce la vigencia de los partidos políticos como entidades indispensables mediadoras de la voluntad popular. Por ello, en la futura reforma constitucional deberá corregirse esta omisión.

También debemos decir a la gente que si quiere vivir en democracia se requiere de partidos políticos que interpreten los intereses del pueblo, y para asegurar la existencia de esas asociaciones civiles voluntarias sin fines de lucro que tienen por objeto el bien común es necesario disponer los aportes mínimos que garanticen su desenvolvimiento, ya que nada es a título gratuito en el ejercicio político. Por ello, es natural que la sociedad se haga cargo en una pequeña proporción del sostenimiento de las estructuras, del funcionamiento y de los gastos mínimos de una agrupación política.

Quisiera ver alguna vez en el país partidos políticos fuertes y organizados, con sus estructuras financieras sostenidas como ahora pretendemos que lo haga la sociedad y controlados por la justicia electoral, con la rendición de cuentas y las autoditorías correspondientes para asegurar el buen destino de los fondos que se le requieren a la sociedad para posibilitar el funcionamiento democrático.

Está claro que quienes piensan en la absoluta libertad de asociación tal vez crean que el ejercicio político debe ser una lucha reservada solamente para los pudientes. Tal vez añoran aquellas épocas en las cuales en estas bancas se sentaban los grandes doctores, los empresarios y los estancieros. Sin duda que les extrañará que en esta Cámara haya gente común, que haya obreros sentados en estas bancas.

¿Cómo ha llegado esa gente a ocupar un escaño? A través de los partidos políticos y de los movimientos populares. ¿Cómo subsisten estos partidos? Con el aporte de sus simpatizantes.

Sabemos que permanentemente hay que recurrir a quienes tienen fondos para posibilitar que los partidos funcionen y puedan efectuar sus campañas políticas. No podemos ocultar —porque no es vergonzoso decirlo— que vamos a buscar a los empresarios poderosos que puedan aportar recursos, porque entendemos que ellos deben contribuir devolviendo a la sociedad algo de lo que ésta les brindó al posibilitarles hacerse de una fortuna.

Es una obligación moral de los empresarios contribuir para apoyar a las fuerzas políticas; es una obligación moral de todos aquellos que

tengan una fortuna y quieran el sistema democrático aportar para que los partidos políticos existan.

Es más transparente y honesto para los partidos políticos y sus afiliados que una ley determine y regule las necesidades de las agrupaciones políticas a fin de que éstas sostengan sus actividades de mediadoras indispensables en la vida democrática.

Me parece una actitud antidemocrática votar negativamente este artículo. Nunca estaré de acuerdo con los ciudadanos que piensan de esa manera, y menos aún podré entender a quien proceda de esa forma y, sin embargo, vaya a la ventanilla a cobrar el aporte. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alvarez Echagüe.** — Señor presidente: sé que es tarde y ha sido ardua la labor desarrollada por la Honorable Cámara ayer y hoy, pero nunca es tarde para defender a los partidos políticos.

Me llamó la atención la intervención del señor diputado Federico Zamora. Creí que todos comprendían que desde 1983 vivíamos en una nueva Argentina, que a pesar de la crisis heredada por aquel gobierno y por éste habíamos decidido, en un pacto casi implícito del pueblo argentino, vivir en democracia y despreciar los mensajes golpistas como el que escuchamos en este recinto.

Sé perfectamente que alguna vez tendremos que discutir si los partidos políticos deben ser solventados o subvencionados por el Estado. Los países más adelantados del mundo reconocen en sus propias Constituciones a los partidos políticos —como ocurre en Alemania— y los subvencionan desde el Estado.

Nosotros, los que pertenecemos al campo nacional y popular, no contamos con grandes empresarios ni podemos vender diputaciones en un millón de dólares para que algunos vengan a ocupar bancas en el Congreso de la Nación defendiendo los intereses del privilegio, fumando puros "Partagás" e interviniendo en los debates en defensa de esos intereses.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Alvarez Echagüe.** — Los que valoramos el trabajo de la militancia política no queremos oír más esos discursos en el Congreso.

Queremos discutir este artículo porque es la única forma de saber qué cantidad de fondos reciben los partidos políticos, considerando que deben rendir cuentas de lo que hacen con esos aportes.

Porque no tenemos empresas que nos mantengan, apoyamos la incorporación de este nuevo artículo al proyecto en discusión. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Echevarría.** — Señor presidente: deseo hacer una reflexión. Estoy totalmente de acuerdo con los diputados Jaroslavsky y Alvarez Echagüe y creo que esta discusión se zanja de una manera muy simple: que la UCEDE y los partidos que no están de acuerdo cobren 60 centavos de dólar y donen el resto a una entidad pública o de beneficencia.

Si no quieren tres dólares por cada voto será porque tienen plata para hacer la campaña. Que se queden con los 60 centavos y donen el resto al Banco de la Nación o al Banco Central. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: se extravía este debate y haremos bien en advertirlo porque la sobredimensión de este tema puede alentar suspicacias que alcancen a aquello que quiere prevenir el señor diputado Jaroslavsky, es decir, el sistema democrático y los partidos políticos argentinos.

Creo que la discusión que ha planteado mi colega de bancada no tenía este alcance, sino que se refería a un *quantum* que podría ser materia opinable: algunos pueden pensar que la cuota es suficiente, otros que es excesiva y otros que no alcanza.

Esta cuestión no puede tener otro contenido más que el que acabo de plantear y que es el formulado por el señor diputado Zamora. Por consiguiente, advierto la inconveniencia de pronunciar palabras como las expresadas, cargadas de agravios y prevenciones, con las que daría la impresión —diría yo— de pretender ocultarse detrás de un hecho que aquí nadie ha denunciado. No se ha levantado la voz en contra de los partidos políticos ni tampoco se ha discutido el derecho de cada diputado de exteriorizar su criterio sobre esta cuestión.

Sin embargo, se ha perdido el respeto para opiniones que pueden ser distintas, y en eso consiste esta cuestión.

Me pregunto por qué el señor diputado Jaroslavsky acude a remembranzas que nada tienen que ver con este tema y pregunta sobre las épocas en las que se sentaban en representación popular hacendados y hombres de negocios. Posiblemente el señor diputado recuerde la primera representación radical surgida del voto popular,

qué trajo a esta Cámara a Marcelo T. de Alvear, a Honorio Pueyrredón, a Emilio Mihura y a Tomás Le Breton, hombres de negocios y hacendados, hombres de fortuna que no por serlo dejaron de prestar importantes servicios.

Sr. Jaroslavsky. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado con la autorización de la Presidencia?

Sr. Durañona y Vedia. — Con todo gusto, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: la única referencia que deseo hacer al señor diputado Durañona y Vedia es que por razones biológicas he circunscrito la etapa política de mi vida —que la abarca en su casi totalidad— a partir del año 1945.

En cuanto a los radicales de una época anterior mencionados por el señor diputado preopinante en un contexto que los asocia a la idea de la opulencia, aclaro que muchos de ellos murieron en la pobreza porque dejaron todo en su lucha política. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Posiblemente hicieron eso porque no estuvieron esperando la dádiva del Estado para poder dedicarse a la vida pública. (*Risas.*)

Cuando el señor diputado Jaroslavsky centra esta cuestión en el lapso de su propia vida parecería estar dándole a la fecha de su nacimiento una trascendencia excepcional. Creo que ha habido una historia argentina anterior...

Sr. Baglini. — Solicito una interrupción, con el permiso de la Presidencia.

Sr. Durañona y Vedia. — La concedo con mucho gusto, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: me parece muy interesante la discusión filosófico-histórica que se ha entablado en el recinto, pero no quisiera que la opinión pública interpretara el debate suscitado entre el bloque de la UCEDE y el resto de los legisladores —que como expresara el señor diputado por Buenos Aires en definitiva sólo apunta a establecer una diferencia de montos— como una defensa de las arcas pú-

blicas a las que la Cámara parecería estar atacando al aprobar un dispendio intencionado, clandestino y alevoso.

El aporte extraordinario sobre dos presupuestos que fija esta iniciativa equivale al 1,6 por mil del gasto público correspondiente a cada año, de manera que se trata de una iniciativa bastante moderada y que tiene en cuenta la situación de crisis por la que atraviesa el país. Allí es donde debemos fijar el nivel de la discusión.

Sugiero que dejemos de incursionar en este tipo de cuestiones que sólo sirven para abonar las interpretaciones muchas veces malsanas de quienes lo único que pretenden es llevar agua al molino de los malintencionados, con el propósito de destruir las instituciones republicanas.

Creo que las posiciones han sido claramente expuestas y que debemos limitarnos a respetar las de cada bloque, bajando los perfiles del agravio y reduciendo el debate a sus verdaderos límites.

De ninguna manera cabe pensar que la aprobación de esta iniciativa implica distorsionar el presupuesto educativo o alterar a tal nivel el gasto social de la Nación que se imposibilite el funcionamiento de instituciones de tanto o más nivel que otras de la República, entre las cuales se cuentan los partidos políticos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Deduzco de las expresiones del señor diputado preopinante que no discrepa de las mías. Precisamente, mi intención al pedir la palabra fue colocar este debate dentro del tono que el señor diputado requiere.

En ningún momento dije que los señores diputados estén haciendo dispendio alguno, ni tendría derecho a decirlo. Deseo tan poco como el señor diputado Baglini que la discusión alcance las características contra las que no ha prevenido y por ello no he sido yo, precisamente, quien inició la discusión histórica o filosófica que ha tenido lugar ni, mucho menos, la lista de agravios lanzados contra el señor diputado Federico Zamora.

Aunque los señores diputados lo saben bien les recuerdo que en esta Cámara no somos representantes de partidos políticos sino que somos hombres de partido, que pertenecemos a partidos políticos, pero es el pueblo de la Nación el que nos trajo con su voto a estas bancas.

Por eso estas apreciaciones que ha hecho el señor diputado Echevarría en modo alguno con templan esta situación. El partido político a



que pertenezco actúa en todos los distritos de la República, pero yo no traigo esa representación, porque cuando hablo en esta Cámara lo hago como hombre de partido pero no en representación de comités. Por lo tanto, sin perjuicio de lo que se haga al respecto, como legislador tengo todo el derecho y la obligación de expresar en la Honorable Cámara si me parece acertado o no el monto que se estima en este artículo.

Si bien he escuchado con atención las razones de índole económica que ha dado el señor diputado Jaroslavsky, hay que tener en cuenta que en el país no se está viviendo como se desearía, no se está gastando lo que sería necesario, porque los hogares argentinos no tienen una actualización de sus ingresos que esté acorde con los gastos que tienen que afrontar.

Hay una reducción en las posibilidades y en las pretensiones de todos, que ha llegado incluso a comprometer la existencia de una vida digna. Si hubiera menos promoción, menos publicidad, los partidos políticos no estarían haciendo sino aquello que hace toda la comunidad argentina.

Pero voy a respetar la decisión que tomen los señores diputados. Proclamo desde mi banca que de ningún modo considero que esto constituye un abuso de un cargo público para proveer de recursos a los partidos políticos, de los que provenimos. Esto lo digo para satisfacción de los señores diputados.

No hay ningún derecho a decir que legisladores de un partido político puedan estar condicionando su opinión y expresión a intereses mezquinos o subalternos. Puedo decir a la Honorable Cámara que tengo la satisfacción de que todos los discursos que he hecho durante estos cuatro años —que ahora van a culminar— han obedecido a mis convicciones, y todo lo que he votado es lo que realmente creí.

Por lo tanto, pido a los señores diputados que tengan respeto por las opiniones y expresiones de sus pares y no reduzcan todo a cálculos electoralistas inaceptables, porque el país se va a levantar cuando nos pongamos por encima de estos cálculos y hagamos debates sin suspicacias ni sospechas. Aclaro que no las tengo para con mis colegas.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Zamora (F.).** — Señor presidente: quisiera hacer dos aclaraciones y una reflexión con respecto a las palabras vertidas por un señor diputado, que creo ha cometido un exabrupto.

Cuando fundamenté por qué votábamos por la negativa dije que en algún momento teníamos que ir al fondo de la cuestión y decidir si el Estado debe o no financiar la actividad de los partidos políticos en la Argentina. Algunos colegas de mi bloque piensan que sí y otros que no. De esta forma fue un poco aventurado abrir juicio en uno u otro sentido.

El segundo aspecto que quiero recordar —porque quizás algunos señores diputados estaban distraídos cuando fundamenté mi posición— es el referido a la cantidad. En su momento hice una simple relación entre lo que se había cobrado y lo que se está pretendiendo pagar ahora. Creo que estamos viviendo momentos en los que no sólo el pueblo debe ser austero, sino también los dirigentes.

Creo que 60 millones de dólares —de acuerdo con las cuentas que estamos haciendo, tal como está redactado este artículo— son excesivos para este momento que vive la economía de nuestro país. Seguramente con 20 millones de dólares hubiéramos hecho una campaña austera, porque después de todo tantos no son los días que nos quedan para el acto eleccionario del próximo 8 de septiembre.

Pero hay algo fundamental: un señor diputado por la provincia de Buenos Aires, quizás en un momento de ofuscación —quiero creer que fue por eso—, sostuvo dirigiéndose a algún colega que aquí se compran bancas por un millón de dólares. Quisiera que ese señor diputado nos diga con nombre y apellido quién compra bancas por un millón de dólares. Además, agregé: "aquellos que fuman 'Partagás'". Por eso, quiero dejar aclarado que ninguno de los integrantes de mi bloque fuma "Partagás". Será un diputado de otro bloque, pero no de la Unión del Centro Democrático.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: como el tema ya ha sido ampliamente debatido, formulo moción de orden de cierre del debate.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por La Pampa.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el nuevo artículo 44 propuesto por la comisión.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Ramos (D. O.).** — Pido la palabra para proponer un nuevo artículo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Ramos (D. O.).** — Señor presidente: propongo a la comisión la incorporación de un nuevo artículo que diría lo siguiente: "Autorízase a los presidentes de la Cámara de Diputados y Cámara de Senadores —previo dictamen fundado de la comisión especializada de cada Cámara— para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios tomando los créditos necesarios de obligaciones a cargo del Tesoro."

"En todos los casos, los créditos presupuestarios y sus eventuales ampliaciones serán distribuidos entre ambas Cámaras en forma proporcional al número de legisladores que componen cada una de ellas."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: la comisión acepta el agregado de este nuevo artículo, que llevaría el número 45.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el nuevo artículo 45 propuesto por el señor diputado por Buenos Aires y aceptado por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. López (J. A.).** — Señor presidente: he pedido la palabra al solo efecto de proponer una corrección en la planilla anexa número 24. La planilla debe referirse al artículo 12 y no al artículo 13.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar si se introduce en la planilla anexa número 24 la corrección propuesta por el señor diputado por Mendoza.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 40, ahora 46, del proyecto de ley aprobado en general.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 41, ahora 47, es de forma.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Honorable Senado.

La Honorable Cámara deberá expedirse acerca de si autoriza las inserciones solicitadas por los señores diputados en el curso del debate.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se harán las inserciones solicitadas<sup>1</sup>.

**Sr. Matzkin.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: sólo quiero recordar a la Honorable Cámara que luego de la sanción de este proyecto de ley se ha acordado el tratamiento de otro proyecto vinculado a modificaciones a introducirse a la ley 11.683. Por lo tanto, sería conveniente que los señores diputados permanecieran en sus bancas a fin de no dilatar la sesión.

## 6

### MOCIÓN DE ORDEN

**Sr. Gentile.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gentile.** — Señor presidente: con motivo de la consideración del Tratado del Mercosur hemos presentado un proyecto de declaración que fue apoyado por el bloque de la mayoría, representado por el señor diputado Luis Alberto Martínez, cuyo texto obra en Secretaría.

Habíamos acordado considerarlo ayer, pero ello no pudo ocurrir en virtud de la forma precipitada en que se desarrollaron los acontecimientos que dieron lugar al pase a cuarto intermedio de la sesión.

Por lo tanto, formulo moción de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias a fin de efectuar proposiciones con relación al proyecto de declaración señalado, que se refiere a la posición que debería sustentar nuestro país, como principio interpretativo, con respecto al artículo 24 del Tratado del Mercosur.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Córdoba. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2788.)

<sup>1</sup> Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 2794.)