



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

32ª REUNION — 10ª SESION ORDINARIA — AGOSTO 28 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Jorge Reinaldo Vanossi

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado  
y señor Juan Carlos Stavaie

### DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos  
AGUADO, Jorge Rubén  
AGÜNDEZ, Jorge Alfredo  
ALASINO, Augusto José María  
ALENDE, Oscar Eduardo  
ALESSANDRO, Julio Darío  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ÁLVAREZ, Carlos Alberto  
ÁLVAREZ ECHAGÜE, Raúl Ángel  
ARAMOUNI, Alberto  
ARANDA, Saturnino Dantti  
ARCIENAGA, Normando  
ARGANARÁS, Heraldo Andrés  
ARMAGNAGUE, Juan Fernando  
ÁVILA, Mario Efraín  
AYALA, Juan Carlos  
BADRÁN, Julio  
BAGLINI, Raúl Eduardo  
BALANDA, Mariano Pedro  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALL LIMA, Guillermo Alberto  
BANDEO, Gilberto  
BARBEITO, Juan Carlos  
BASSANI, Ángel Marcelo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BELTRÁN, Carlos Roberto  
BERHONGARAY, Antonio Tomás  
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo  
BLANCO, Oscar Alberto  
BORDA, Osvaldo  
BORDÍN CAROSIO, Hugo Antonio  
BOTELLA, Orosia Inés  
BREARD, Noel Eugenio  
BREST, Diego Francisco  
BRITOS, Rolando Roque  
BROOK, Mario Carlos  
BRUNATI, Luis Pedro  
BUDINO, Eduardo Horacio  
CABRERA, Gerardo  
CAFIERO, Juan Pablo  
CALLEJA, Ovidio Amílcar  
CAMAÑO, Dante Alberto  
CAMAÑO, Graciela  
CAMERA, Roberto Hugo  
CANATA, José Domingo  
CANTOR, Rubén  
CAPUTO, Dante Mario  
CARDO, Manuel

A-22-01  
B-01-03  
B-18-02  
A-08-01  
B-01-14  
A-01-04  
A-02-03  
B-02-04  
A-01-01  
A-01-09  
A-21-01  
A-17-01  
A-04-02  
A-13-02  
A-22-02  
B-06-01  
A-04-01  
B-13-02  
A-14-02  
B-04-01  
A-01-01  
A-09-22  
A-13-01  
B-01-02  
B-01-02  
B-06-01  
B-11-02  
B-01-02  
B-01-01  
B-01-01  
B-13-01  
A-02-01  
B-05-02  
A-05-02  
A-21-01  
B-04-02  
B-01-04  
A-01-01  
B-21-01  
B-01-01  
B-21-01  
E-01-01  
E-01-01  
E-01-01  
A-13-17  
B-02-02  
A-06-02  
B-02-02  
A-07-01

CARRERAS, Porfirio Mario  
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus  
CASARI DE ALARCIA, María Leonor  
CASAS, David Jorge  
CASSIA, Antonio  
CASTILLO, José Luis  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CAVALLARI, Juan José  
CAVIGLIA, Franco Agustín  
CLÉRICI, Federico  
CORTESE, Lorenzo Juan  
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás  
CRUCHAGA, Melchor René  
CRUZ, Roberto Aníbal  
CURI, Oscar Horacio  
DALMAU, Héctor Horacio  
D'AMBROSIO, Ángel Mario  
DE MARTINO, Víctor Amador  
DI CAPRIO, Marcos Antonio  
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.  
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén  
DUMÓN, José Gabriel  
DURAÑONA y VEDIA, Francisco de  
ECHEVARRÍA, Luis María  
ELÍAS, Ángel Mario  
ENDERIZA, Eduardo Aníbal  
ESPECHE, Alberto Luis  
FERNÁNDEZ, Aníbal  
FERRADAS, Miguel Enrique  
FESCINA, Andrés Julián  
FIGUERAS, Ernesto Juan  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FOLLONI, Jorge Oscar  
FONLIZZI, Roberto J.  
FREYTES, Carlos Guido  
FURQUE, José Alberto  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARCÍA, Pedro Alberto  
GARCÍA, Roberto Juan  
GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago  
GATTI, Héctor Ángel  
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina  
GONZÁLEZ, Alberto Ignacio  
GONZÁLEZ, Luis Mario  
GONZÁLEZ, Oscar Félix  
GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta  
GUERRERO, Antonio Isaac  
GUZMÁN, María Cristina  
HERNÁNDEZ, Santos Abel

B-21-02  
A-04-02  
B-04-01  
A-10-01  
A-13-01  
A-01-01  
B-03-02  
B-01-02  
A-01-04  
B-01-03  
A-04-02  
B-22-02  
A-01-02  
A-01-01  
A-13-02  
A-14-01  
A-21-02  
B-01-02  
A-01-02  
A-02-01  
B-10-01  
A-01-02  
A-01-03  
B-01-01  
B-21-02  
B-18-01  
B-17-02  
B-06-02  
B-03-01  
B-02-13  
B-01-02  
B-10-11  
A-17-15  
A-13-01  
A-07-01  
A-03-02  
B-05-13  
B-01-14  
A-02-01  
B-01-01  
B-01-02  
A-02-03  
B-13-24  
B-21-02  
B-04-01  
B-02-02  
B-24-01  
A-10-11  
B-01-01

HERRERA, Bernardo Eligio  
 HERRERA, Luis Fernando  
 IBARRIA, José María  
 IGLESIAS, Evaristo Constantino  
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista  
 JALIL, Luis Julián  
 JAROSLAVSKY, César  
 KOHAN, Eduardo Marcelo  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LARRABURU, Dámaso  
 LAZARA, Simón Alberto  
 LENCINA, Luis Ascensión  
 LIBONATI, Antonio César  
 LÓPEZ, Jorge Antonio  
 LÓPEZ, José Remigio  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LÓPEZ DE ZAVALIA, Fernando Justo  
 MACHADO, Oscar Alfredo  
 MACHICOTE, Jorge Raúl  
 MAGGI, Juan Alberto  
 MANNY, Juan José  
 MANRIQUE, Luis Alberto  
 MARCÓ, Jorge Raúl  
 MARILLI, Mabel G. de  
 MARTÍN de DE NARDO, Marta  
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo  
 MARTÍNEZ, Luis Alberto  
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo  
 MARTÍNEZ MÁRQUEZ, Miguel José  
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa  
 MERINO, Eubaldo  
 MONTEVERDE, Carlos Roberto  
 MORALES, Eugenio Isidro  
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel  
 MOTTA, José Carlos  
 MUGNOLO, Francisco Miguel  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NERI, Aldo Carlos  
 ORGAZ, Alfredo  
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel  
 PACE, Daniel Victorio  
 PARENTE, Rodolfo Miguel  
 PARRA, Luis Ambrosio  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PETELL, Juan Carlos  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 POLO, Miguel Ángel  
 PROFILI, Gerardo Pedro  
 PRONE, Alberto Josué  
 PUERTA, Federico Ramón  
 QUEZADA, Rodolfo Héctor  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMOS, Daniel Omar  
 RAMOS, José Carlos  
 RAUBER, Cleto  
 REINALDO, Aníbal  
 RIUTORT, Olga Elena  
 RODRIGO, Osvaldo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto  
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMERO, Carlos Alberto  
 ROSALES, Carlos Eduardo  
 ROSSO, Carlos José  
 ROY, Irma  
 RUIZ, Ángel Rafael  
 SAADI, Luis Alberto  
 SABIO, Juan Carlos  
 SACKS, Rubén Rodolfo  
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón  
 SALUSSO, Horacio Ramón  
 SALVADOR, Daniel Marcelo  
 SAMID, Manuel Julio  
 SEGUI, Héctor Miguel  
 SILVA, Roberto Pascual

A-12-01  
 B-02-03  
 A-01-03  
 B-01-02  
 B-02-01  
 B-15-12  
 A-03-03  
 A-01-01  
 B-21-01  
 A-01-01  
 A-02-25  
 A-24-02  
 A-01-01  
 B-13-01  
 A-01-01  
 B-17-01  
 B-21-08  
 B-15-02  
 B-12-01  
 E-01-01  
 B-02-03  
 A-19-01  
 B-03-02  
 B-14-02  
 B-09-07  
 A-17-02  
 B-19-01  
 B-03-01  
 A-01-02  
 B-02-06  
 B-11-01  
 A-22-02  
 A-01-01  
 B-02-01  
 A-06-01  
 A-01-02  
 A-13-01  
 A-01-02  
 B-21-06  
 A-02-02  
 A-04-02  
 B-04-02  
 A-06-01  
 B-08-02  
 A-21-01  
 A-02-02  
 A-01-01  
 A-09-02  
 B-01-01  
 A-09-22  
 B-13-02  
 B-04-02  
 A-14-01  
 B-15-02  
 B-01-02  
 A-01-02  
 A-08-04  
 A-14-02  
 A-21-02  
 A-19-01  
 A-01-02  
 A-02-02  
 B-11-01  
 B-23-07  
 A-04-01  
 A-12-01  
 A-03-01  
 A-15-12  
 A-01-01  
 B-18-01  
 B-03-01  
 B-01-24  
 B-21-01  
 A-03-02  
 B-04-01  
 B-01-02  
 B-01-01  
 B-19-02  
 A-21-02

SIRACUSANO, Héctor  
 SOCCHI, Hugo Alberto  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 SORIA ARCH, José María  
 STORANI, Conrado Hugo  
 SUÁREZ, Juan Carlos  
 TAPARELLI, Juan Carlos  
 TAVANO, Juan Bruno  
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique  
 TOMA, Miguel Ángel  
 URIONDO, Luis Enrique Ramón  
 VALERGA, Carlos María  
 VALLEJOS, Enrique Horacio  
 VANOSSI, Jorge Reinaldo  
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco  
 VEGA ACIAR, José Omar  
 VILLEGAS, Juan Orlando  
 YOMA, Jorge Raúl  
 YOUNG, Jorge Eduardo  
 ZAMBIANCHI, Carlos  
 ZAMORA, Federico  
 ZARACHO, Evelio Argentino  
 ZAVALLEY, Jorge Hernán

A-02-03  
 A-01-02  
 A-16-01  
 B-01-02  
 B-01-02  
 A-11-01  
 A-21-01  
 B-01-01  
 B-02-02  
 B-02-01  
 B-22-01  
 A-01-02  
 A-21-01  
 B-02-02  
 A-24-01  
 A-12-02  
 A-18-02  
 B-12-01  
 A-01-02  
 B-02-02  
 B-01-03  
 B-01-01  
 A-07-02

## AUSENTES, CON LICENCIA:

ABDALA, Germán Darío  
 DÍAZ LOZANO, Julio César  
 FONTELA, Moisés Eduardo  
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth  
 MOURE, Juan Manuel  
 ORIETA, Gaspar Baltazar  
 PARRILLI, Oscar Isidro José  
 PUGLIESE, Juan Carlos  
 ROMERO, Julio  
 ROMERO, Roberto  
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea

B-02-04  
 B-24-01  
 B-01-04  
 A-01-13  
 B-01-02  
 A-22-01  
 B-15-01  
 A-01-02  
 A-05-01  
 A-17-01  
 B-05-01

## AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ADAIME, Felipe Teófilo  
 ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
 ALTERACH, Miguel Ángel  
 ALVAREZ, Héctor Claudio  
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo  
 ANTELO, José María  
 AVELIN, Alfredo  
 AVILA GALLO, Exequiel José B.  
 BERICUA, Jorge  
 CAPPELLERI, Pascual  
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
 CRAMARÓ, Hugo Arnaldo  
 CRUZ, Washington Jesús  
 CURTO, Hugo Omar  
 DUSOL, Ramón Adolfo  
 ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
 FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
 FERNÁNDEZ, Roberto Carlos  
 FÉREYRA, Benito Orlando  
 FLORES, Rafael Horacio  
 GENTILE, Jorge Horacio  
 GERMANO, Alberto Raúl  
 GÓMEZ, Roque Julio César  
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles  
 HERNÁNDEZ, Santiago Antonio  
 KRAEMER, Bernhard  
 LIZURUME, José Luis  
 NACUL, Miguel Camel  
 OSOVNIKALT, Luis Eduardo  
 PAMPURO, José Juan Bautista  
 PAZ, Fernando Enrique  
 PURICELLI, Arturo Antonio  
 QUARRACINO, Matilde  
 SUREDA, Angela Gerónima  
 ULLOA, Roberto Augusto  
 VENESIA, Gualberto Edgardo

A-05-10  
 A-02-02  
 B-14-01  
 B-14-01  
 A-16-02  
 A-21-06  
 B-19-11  
 A-24-11  
 B-23-02  
 A-01-02  
 B-07-01  
 B-22-01  
 B-10-01  
 A-01-01  
 B-06-02  
 A-21-24  
 A-11-01  
 B-01-01  
 A-24-01  
 B-20-01  
 A-04-01  
 B-24-01  
 B-03-01  
 A-01-01  
 A-16-21  
 A-20-01  
 B-07-01  
 A-24-01  
 A-15-01  
 A-01-01  
 A-10-01  
 B-20-01  
 A-01-01  
 B-20-01  
 B-17-01  
 B-21-01

## AUSENTES, CON AVISO:

FERNÁNDEZ, Roberto Enrique

B-01-01

**FERREYRA, Eduardo Mario**  
**SODERO NIEVAS, Víctor Hugo**  
**STORANI, Federico Teobaldo M.**

**B-08-07**  
**B-16-01**  
**A-01-02**

**TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo**  
**VARELA CID, Eduardo**  
**ZAMORA, Luis Fernando**

**A-05-10**  
**A-04-01**  
**B-01-21**

**Nota:** Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mandato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

**Distritos electorales:** 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan; 20,

Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

**Bloques parlamentarios:** 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujeco; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal-C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18, Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo - Izquierda Unida; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

## SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 2803.)
2. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 2803.)
3. Consideración de la renuncia a su banca presentada por la señora diputada por el distrito electoral de la Capital Federal doña Adelina Inés Dalesio de Viola. Se acepta. (Pág. 2803.)
4. Juramento e incorporación del señor diputado electo por el distrito electoral de la Capital Federal don José Juan Manny. (Pág. 2804.)
5. Diario de Sesiones. (Pág. 2804.)
6. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Forlizzi con motivo de no habérsele asignado un despacho para el desempeño de sus funciones, y manifestación de la Presidencia de que lo expresado no importa el planteamiento de una cuestión de privilegio. (Pág. 2805.)
7. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado D'Ambrosio con motivo de expresiones vertidas por el señor senador José Antonio Romero Feris (2.512-D-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 2805.)
8. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Fescina con motivo de haber sido reproducidos en un proyecto de ley presentado en el Honorable Senado los fundamentos de una iniciativa de la que es autor (2.514-D-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 2807.)

9. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 2808.)
10. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 2808.)
11. Moción de orden del señor diputado Furque de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de resolución de los señores diputados Di Caprio y Lázara por el que se declara nulo el artículo 1º de la resolución 121/91 de la Presidencia, que dispuso el reemplazo del señor diputado Germanó por el señor diputado González (O. F.) como integrante de la Comisión de Juicio Político (2.507-D-91). Es rechazada. (Pág. 2809.)
12. Homenaje a la memoria del doctor Ricardo Balbín. (Pág. 2810.)
13. Moción de orden del señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de postergar la instancia destinada a pedidos de informes y pronto despacho, consultas y mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas, para considerar de inmediato las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para 1991, manifestaciones del señor diputado Jaroslavsky de oposición a la proposición formulada y desistimiento del autor de la moción. (Pág. 2812.)
14. Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas:

I. **Mociones del señor diputado Dumón** de que se dé entrada al proyecto de declaración del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga que la Dirección General Impositiva analice la compraventa de acciones, procedencia de fondos y agentes intervinientes en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires desde la última semana de julio de 1991 (2.464-D-91) y de que se trate sobre tablas dicha iniciativa, transformada por su autor en moción de preferencia a solicitud del señor diputado Martínez (L. A.) (Página 2813.)

II. **Indicación del señor diputado Baglini** de que se diferían hasta la finalización del término destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas los pronunciamientos de la Honorable Cámara sobre las proposiciones formuladas en dicha instancia reglamentaria. Se aprueba. (Página 2817.)

III. **Moción del señor diputado Bisciotti** de preferencia para el proyecto de ley del que es coautor por el que se establece el régimen legal de los puertos (4.125-D-90). (Página 2817.)

IV. **Moción del señor diputado Martínez (L. A.)** de que se trate sobre tablas su proyecto de resolución por el que se instituye el premio "Cámara de Diputados de la Nación", consistente en el pago de los pasajes a ser utilizados por los alumnos seleccionados para representar al país en la VI Olimpiada Iberoamericana de Matemáticas (3.805-D-90) (Página 2818.)

V. **Moción del señor diputado Martínez (L. A.)** de que se trate sobre tablas el dictamen recaído en el proyecto de ley del señor diputado Puricelli por el que se destina una partida para la construcción de nuevas instalaciones del Escuadrón 43 "Río Turbio" de la Gendarmería Nacional, en la provincia de Santa Cruz (2.145-D-91). (Pág. 2819.)

VI. **Mociones del señor diputado Baglini** de que se traten sobre tablas los mensajes del Poder Ejecutivo mediante los que comunica el veto parcial de los proyectos de ley registrados con los números 23.966, sobre financiamiento del sistema nacional de previsión, y 23.932, sobre consolidación de deudas del Estado nacional (22 y 23-P.E.-91), transformadas por su autor en mociones de preferencia a solicitud del señor diputado Matzkin. (Pág. 2819.)

VII. **Mociones del señor diputado Canata** de que se dé entrada a un proyecto de resolución por el que se solicita a la Comisión de Juicio Político la realización de diversas diligencias

y de que se trate sobre tablas dicho proyecto, y manifestación de la Presidencia de que no someterá a consideración dichas proposiciones en razón de que no corresponde que ese asunto sea materia de una resolución de la Honorable Cámara. (Pág. 2822.)

15. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Canata con motivo de no haber sido admitido el proyecto de resolución al que se refiere el número 14-VII de este sumario. (Pág. 2822.)

16. **Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas** (continuación):

VIII. **Pronunciamientos de la Honorable Cámara** sobre las proposiciones a las que se refieren los números 14-I y 14-III a 14-VI de este sumario. Se aprueban. (Pág. 2823.)

17. **Consideración de las enmiendas** introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 1991 (66-P.E.-90). Se sanciona definitivamente (ley 23.990). (Pág. 2824.)

18. **Manifestaciones relacionadas con la moción de orden** formulada por el señor diputado Ramos (D. O.) durante la consideración del asunto al que se refiere el número 17 de este sumario a fin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento con el propósito de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de ley del que es coautor por el que se establece el régimen para la distribución de los fondos asignados presupuestariamente al Congreso de la Nación (2.498-D-91), y pronunciamiento sobre dicha moción. Se aprueba. (Pág. 2828.)

19. **Mociones del señor diputado Ramos (D. O.)** de que se dé entrada al proyecto de ley al que se refiere el número 18 de este sumario y de que se trate sobre tablas dicha iniciativa. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2830.)

20. **Consideración del proyecto de ley de los señores diputados Ramos (D. O.) y Baglini** al que se refieren los números 18 y 19 de este sumario. Se sanciona con una modificación. (Pág. 2831.)

21. **Consideración del dictamen de las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto y Hacienda** en el proyecto de ley del señor diputado Puricelli por el que se destina una partida para la construcción de nuevas instalaciones del Escuadrón 43 "Río Turbio" de la Gendarmería Nacional, en la provincia de Santa Cruz (2.145-D-91). Se sanciona. (Pág. 2831.)

22. **Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Martínez (L. A.)** por el que se instituye el premio "Cámara de Diputados de la Nación", consistente en el pago de los pasajes a ser

utilizados por los alumnos seleccionados para representar al país en la VI Olimpiada Iberoamericana de Matemáticas (3.805-D-80). Se sanciona un proyecto de resolución sustitutivo. (Pág. 2833.)

23. Manifestaciones relacionadas con una resolución de la Presidencia de la Honorable Cámara que dispuso el reemplazo del señor diputado Germanó por el señor diputado González (O. P.) como integrante de la Comisión de Juicio Político. (Pág. 2834.)

24. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 2842.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 2847.)

II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 2847.)

III. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 2849.)

IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 2850.)

V. Dictámenes observados. (Pág. 2857.)

VI. Comunicaciones de comisiones. (Página 2857.)

VII. Comunicaciones de señores diputados. (Página 2858.)

VIII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 2859.)

IX. Peticiones particulares. (Pág. 2864.)

X. Proyectos de ley. (Pág. 2866.)

XI. Proyectos de resolución. (Pág. 2868.)

XII. Proyectos de declaración. (Pág. 2874.)

XIII. Licencias. (Pág. 2878.)

C. Asistencia a las sesiones de la Honorable Cámara (mes de diciembre de 1990). (Pág. 2880.)

—En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de agosto de 1991, a la hora 18 y 44:

1

#### MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Martínez (L. A.). — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: en razón de que no hay número en el recinto, solicito que se continúe llamando durante diez minutos y luego se proceda a pasar lista.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia no tiene inconveniente en continuar llamando du-

rante diez o veinte minutos, o el tiempo que considere necesario, pero debe informar que en la casa sólo se encuentran presentes 120 señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: teniendo en cuenta el esfuerzo realizado por quienes nos encontramos presentes en el recinto y, además, sabiendo que en el edificio anexo de esta Honorable Cámara se hallan presentes varios señores diputados, la Presidencia debería continuar llamando por el tiempo que sea necesario porque es importante que hoy sesionemos.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — Según la información suministrada a la Presidencia, en la casa se encuentran presentes 120 señores diputados. De todos modos, si hay asentimiento se procederá conforme a lo solicitado por el señor diputado por San Juan.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se continuará llamando.

—Se continúa llamando.

—A la hora 18 y 48:

2

#### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Queda abierta la sesión con la presencia de 130 señores diputados.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de San Juan doña Olga Elena Riutort a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Olga Elena Riutort procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

3

#### RENUNCIA

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura al texto de la renuncia a su banca presentada por la señora diputada por la Capital doña Adelina Inés Dalesio de Viola.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:



17

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION  
NACIONAL PARA EL EJERCICIO 1991

Sr. Presidente (Pierri). — En la reunión celebrada ayer por la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó considerar en esta sesión como primer asunto las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991 (expediente 66-P. E.-90).

Se va a votar si se procede conforme a lo resuelto por la Comisión de Labor Parlamentaria. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Buenos Aires, 22 de agosto de 1991.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a efectos de llevar a su conocimiento que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991, y ha tenido a bien aprobarlo con las siguientes modificaciones:

—En el artículo 18: eliminar tres ceros en la primera cifra consignada, coincidente con la nominada en letras.

—Al artículo 30: suprimirlo.

—En el artículo 31 (que pasa a ser artículo 30): sustituir "ley 20.665" por "ley 20.655".

—Al artículo 45: suprimirlo.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM.  
Hugo R. Flombaum.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: el Honorable Senado ha introducido cuatro modificaciones al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991.

La primera enmienda se relaciona con el artículo 18, donde se propone eliminar tres ceros de una cifra allí consignada a fin de que coincida con la nominada en letras. De esta manera se corrige el error producido en este cuerpo al sancionar el proyecto.

Además, se propone suprimir el artículo 30 en razón de que la ley 23.270 incluye un artículo con similar redacción y no tiene sentido legislar dos veces sobre una misma cuestión.

También se propicia la modificación del artículo 31 con el fin de salvar un error en el que incurrió esta Cámara al mencionar la ley 20.665 cuando en realidad debería haberse citado la ley 20.655.

Finalmente, la cuarta enmienda consiste en la supresión del artículo 45. Aclaro que la disposición sancionada por Diputados se refería a la forma de tratamiento del presupuesto del Congreso de la Nación en cuanto a su incremento y a una facultad que otorgábamos a los presidentes de ambas cámaras para hacerlo cuando las necesidades así lo indicaran. Ello podría concretarse previo informe fundado de las comisiones especializadas. Reitero: esto estaba previsto al solo efecto de los incrementos de los créditos presupuestarios que se hubieran fijado originariamente.

Por otra parte, hay un segundo párrafo de este artículo que pareciera haber molestado bastante a los señores senadores. Me refiero a aquel por el cual los eventuales incrementos de créditos que el primer párrafo autorizaba debían hacerse en forma proporcional al número de legisladores que componen cada una de las cámaras. En realidad, la primera parte del artículo en cuestión —que en mi opinión es la sustancia del tema— está introduciendo por primera vez lo que podría estimarse como una reglamentación del inciso 7º del artículo 67 de la Constitución, que otorga al Congreso la atribución de fijar anualmente el presupuesto de gastos de la administración nacional.

El funcionamiento actual del presupuesto del Congreso consiste en que cuando hay necesidad de incrementarlo se requiere un decreto del Poder Ejecutivo. Más allá del conocimiento pormenorizado de las leyes, el sentido común indica que éste es un procedimiento incorrecto. Si la propia Constitución determina que el Poder Legislativo es el que fija el presupuesto de gastos de todo el sector público, no se entiende por qué motivo debe depender de un decreto del Poder Ejecutivo cuando necesita modificar o incrementar el suyo.

Es la primera vez que se establece un artículo de esta naturaleza en un proyecto de presupuesto de la Nación. En nuestra opinión esta disposición, tiene un gran sentido común y, por cierto, corresponde.

Sin duda es discutible el criterio elegido para distribuir los créditos presupuestarios en forma

proporcional al número de legisladores, porque eventualmente podrían haberse considerado otras opciones. No obstante, el Senado de la Nación propone la supresión integral de este artículo.

Nuestra bancada va a aceptar la supresión producida por el Honorable Senado únicamente porque estima imprescindible la sanción definitiva del proyecto de ley de presupuesto nacional por encima de esta cuestión. Pero queremos dejar debidamente aclarada y fundada la legitimidad de la posición de la Cámara de Diputados en cuanto a lo establecido en el primer párrafo de ese artículo. Además, anticipamos que cuando sea enviado el proyecto de ley sobre el presupuesto del año 1992, que se prometió sería en el mes de septiembre, insistiremos en esta cuestión y conversaremos previamente con el Senado de la Nación para acordar un procedimiento cuantitativo en cuanto a la distribución de los gastos, sosteniendo el criterio esbozado en la primera parte del artículo 45.

Por otra parte, ese artículo solamente tendría vigencia hasta el 31 de diciembre, porque no ha sido prevista su incorporación a la ley complementaria permanente de presupuesto.

Por las razones expuestas, la bancada Justicialista va a aceptar las cuatro modificaciones introducidas por el Honorable Senado de la Nación, e invitamos al resto de los bloques políticos a que hagan lo propio. En este caso, en pocos minutos estaríamos en condiciones de sancionar definitivamente el proyecto de ley de presupuesto general para la administración pública para el año 1991, herramienta que contribuirá sin duda al plan de estabilidad económica, tan bien recibido y tan deseado por la comunidad argentina.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ramos (D. O.).** — Señor presidente: con respecto a las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de presupuesto, deseo realizar algunas consideraciones.

En primer lugar, estamos de acuerdo con pronunciarnos afirmativamente sobre los artículos 18, 30 y 31, por las razones expuestas por el señor diputado Matzkin. Pero en cuanto al artículo 45, precisamente por los mismos fundamentos que él diera, anticipo en nombre de mi bloque que vamos a insistir en la sanción original de esta Cámara, votada por unanimidad del cuerpo.

Pronunciarnos ahora en contra de algo que en su momento aprobamos por unanimidad significaría una contradicción muy grande respecto de lo que es nuestro pensamiento.

Ahora bien; en mérito a la necesidad de solucionar algunas cuestiones que estarían dificultando la sanción definitiva de este proyecto de ley, con el señor diputado Baglini hemos pensado en una alternativa que plasmamos en otro proyecto de ley que ha ingresado en la Cámara en el día de hoy como expediente 2.498-D.-91. Con el permiso de la Presidencia, voy a dar lectura del proyecto.

Dice así: "Artículo 1º — Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que los fondos asignados presupuestariamente al Congreso de la Nación serán distribuidos entre ambas Cámaras en forma proporcional al número de legisladores que integran cada una de ellas, previa deducción de los fondos necesarios para administrar los organismos comunes y simétricos a las mismas." El artículo 2º es de forma.

Nuestra idea es solicitar a la Cámara un apartamiento del reglamento para tratar este tema luego de votado el proyecto de presupuesto.

Todos nos hemos referido en distintas ocasiones, e incluso en las reuniones de la Comisión de Labor Parlamentaria, a la inequidad que significa tener partidas iguales para Cámaras, compuestas por un número notoriamente diferente de legisladores, lo que lleva en la práctica a tener parlamentarios ricos y parlamentarios pobres. Todos sabemos que en las líneas aéreas los senadores viajan en primera clase y los diputados lo hacemos en clase turista. Usted, señor presidente, ha tenido oportunidad de comprobarlo personalmente, amén de otras ventajas que todos conocemos pero que en mérito al respeto que nos debemos resulta conveniente omitir.

En consecuencia, razones de dignidad me exigen de mayores comentarios, por lo que vamos a insistir en la sanción anterior.

Antes de terminar, y por las mismas razones, deseo señalar que también hemos aprobado prácticamente por unanimidad el aporte en australes equivalente a tres dólares por voto destinado a los partidos políticos. Hubo discursos vehementes apoyados y aplaudidos por casi todos, en especial por los bloques más importantes que conforman este cuerpo.

Nos parece absolutamente injusto y —con todo respeto— una posición cínica desde el punto de vista estrictamente filosófico, protestar —entre comillas— por esta sanción y solicitar el veto de la norma aprobada casi por unanimidad, pasando simultáneamente por la ventanilla a cobrar la parte proporcional que corresponde a un partido. No se puede satisfacer la conciencia y el bolsillo simultáneamente.

Es razonable que alguien se oponga a la sanción de esta norma, pero también nos parece

ético que en ese caso se adopten los recaudos necesarios para no pasar por la ventanilla a cobrar estos fondos, que son insignificantes en comparación con las partidas aprobadas para la administración del Estado nacional. Están en juego dos presupuestos consecutivos que suman más de 30.000 millones de dólares y sólo se destinan 60 millones para financiar durante dos años de una manera limpia y transparente a los partidos políticos, que son las instituciones de la democracia.

Hay quienes obtienen financiación de otro modo. Nos parece cuestionable, pero lo es mucho más —y también es más cínico— decir que se está en contra de que los ciudadanos financien a los partidos políticos y simultáneamente aceptar el aporte de empresas a las que tarde o temprano habrá que retribuir el favor a través de otra ventanilla.

No creemos que éstos sean los principios que debemos compartir quienes estamos aquí sentados en aras de mantener el sistema. Esto nos parece absoluta y totalmente injusto y no sólo pretendemos que la norma no sea vetada, porque sería algo que estaría en contradicción con lo sancionado aquí y nos obligaría a una insistencia, sino que aspiramos a que se produzca una rectificación de los propios miembros de esta Cámara o del Senado de la Nación, porque sin darse cuenta algunos políticos están hablando tal vez por conveniencias electorales circunstanciales, sin advertir que la historia va a interpretar sus expresiones como una piedra más tirada hacia el sistema de los partidos políticos, que muchos desearían que desaparezca de la faz del territorio argentino.

**Sr. Presidente (Pierri).**— Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.**— Señor presidente: en nombre de mi bloque expresaré el sentido de nuestro voto.

Estamos de acuerdo con la modificación propuesta por el Honorable Senado en lo que se refiere al error material contenido en el proyecto que se remitió para su revisión. También estamos conformes con la segunda modificación mencionada por el señor diputado Matzkin porque entendemos que efectivamente ese tema ya está incluido en un proyecto de ley que sigue su trámite normal.

Con respecto al último artículo debe reconocerse que el texto remitido en revisión al Honorable Senado abre —tal como quedó redactado— una serie de interrogantes y de discusiones que sería necesario elucidar con más tiempo.

En primer lugar, advierto que se atribuyen facultades a los presidentes de ambas Cámaras. Esto habría que tratarlo con alguna profundidad porque no es común que las leyes reconozcan en los presidentes de ambas Cámaras facultades de esta naturaleza que en todo caso deberían estar reservadas —de existir— a los cuerpos que integran el Poder Legislativo de la Nación.

Asimismo, si bien parece razonable el argumento del señor diputado Ramos en el sentido de que una Cámara más numerosa tendría que afrontar mayores gastos, la proporción exacta también ofrece un punto para la discusión, porque ambas Cámaras tienen una estructura básica que posee un alto costo, lo que torna dudoso que pudiera establecerse la proporción en base al número de sus miembros.

Por eso me parece mejor lo que he creído entender que propugnó en segundo término el citado señor diputado en cuanto a que este asunto sea tratado en otra oportunidad a fin de no introducir dificultades con esta cuestión —que ofrece estas espinosas interpretaciones— para la sanción del presupuesto.

De allí que nuestro bloque votará afirmativamente la aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto en consideración.

No creo oportuno que se reabra una discusión que ya se hizo en esta Honorable Cámara con relación a los fondos que se han derivado a los partidos políticos. Entiendo que el señor diputado Ramos introduce nuevamente en el debate una cuestión que quedó perfectamente aclarada en la anterior ocasión, cuando se expresó que debe respetarse la posición que cada diputado tenga sobre ese tema y, por lo tanto, deben respetarse también las opiniones que cada uno pueda emitir en virtud del juicio que la norma votada le merezca.

También quedó establecido que el argumento de que algún partido político pueda objetar estas disposiciones pese a aceptar sus beneficios no resiste el análisis. Quiero mucho a mi partido, que sacudió en la Argentina el polvo acumulado de la desaprensión y el facilismo. Todo el oro del mundo me parece poco para mi partido; pero he manifestado en este recinto que no represento a comités partidarios que podrían hacer uso de la ley, sino al pueblo argentino. No obstante, tiene derecho el bloque al que pertenezco a exponer su opinión sobre esta materia, y no será el señor diputado Ramos quien pueda limitar esta prerrogativa que tenemos los diputados de la Nación.



Con estas palabras dejo expuesto el sentido en que nuestro bloque habrá de votar el asunto que nos ha convocado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Martínez Raymonda.** — Señor presidente: frente a la sanción del Senado, que elimina dos artículos y modifica otros dos, voy a fundar brevemente la posición del bloque de la Democracia Progresista.

Estamos de acuerdo con la corrección de los errores contenidos en los artículos 18 y 31 señalada por el señor diputado Matzkin, y en ello coincidimos con la bancada radical. También apoyamos la supresión del artículo 30, que ha venido a resultar innecesario atento a que hay una disposición exactamente igual en una ley vigente.

Con respecto al artículo 45, con el propósito de dar a la Nación la ley de presupuesto y de que esto no configure una pequeña disputa familiar sobre el manejo de los fondos, coincido a medias con la propuesta del señor diputado Ramos.

Vamos a aceptar la supresión dispuesta por el Senado a fin de que el presupuesto nacional quede convertido en ley, pero apoyaremos también la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de ley al que ha hecho referencia el señor diputado Ramos.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: deseo solicitar una aclaración al señor diputado Ramos con respecto a la posición del bloque de la Unión Cívica Radical que él anunciara, habida cuenta de que en su exposición manifestó que iban a acompañar la posibilidad de que el proyecto sea hoy convertido en ley.

Por otro lado, indicó el señor diputado Ramos que insistirían con respecto al artículo 45. Si esto último se traducirá en un nuevo proyecto, la posición queda perfectamente en claro; pero si se trata de insistir en el mantenimiento de dicho artículo en el presupuesto, se produciría una complicación.

En el supuesto de que se trate de un nuevo proyecto nosotros vamos a apoyar la propuesta del señor diputado Ramos. Pese a ello, consideramos que es conveniente establecer un nuevo criterio, habida cuenta de que la posición del Senado en cuanto a seguir manteniendo la costumbre de que esto sea distribuido por igual es una posición extrema, del mismo modo que la que frente a esa postura ha asumido esta Cámara en el sentido de que la distribución se haga conforme al número de los miembros que componen ambas Cámaras.

Lo cierto es que hace falta —a esto no podemos resistirnos— un nuevo método por el cual el Parlamento tenga la posibilidad de ser administrado, conducido, mejorado y tecnificado en condiciones de equidad para sus dos ramas.

Por lo expuesto, vamos a acompañar la propuesta de la Unión Cívica Radical, otorgándole preferencia para su consideración previo dictamen de comisión, ya que consideramos que se trata de una cuestión que debe ser enriquecida por todos los bloques, fundamentalmente mediante un acuerdo político.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ramos (D. O.).** — Señor presidente: anteriormente había solicitado la palabra por haber sido aludido.

Quería aclarar al señor diputado Durañona y Vedia que no hemos hecho alusión a su persona ni a ninguno de los miembros de su bloque, por lo que queda salvado su honor. Nos habíamos referido a un miembro de otro partido político quien, contradiciéndose, solicitó con posterioridad el veto presidencial. Nos referimos a un candidato a gobernador, que no es miembro de esta Cámara sino que preside el Senado de la Nación.

Con respecto al artículo 45, comprendiendo la preocupación del señor diputado Martínez reitero que en el proyecto para cuyo tratamiento sobre tablas vamos a pedir que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento hemos propuesto específicamente lo siguiente: "Establécese, a partir de la vigencia de la presente ley, que los fondos asignados presupuestariamente al Congreso de la Nación serán distribuidos entre ambas Cámaras en forma proporcional al número de legisladores que integran cada una de ellas,..." —hasta aquí la redacción coincide sustancialmente con el artículo 45— "...previa deducción de los fondos necesarios para administrar los organismos comunes y simétricos a las mismas."

Quiere decir que están excluidos la Imprenta, la Biblioteca y los organismos simétricos. Casi hay tantas comisiones en una como en otra Cámara, por lo cual es comprensible que no se aplique sólo el criterio de proporcionalidad. Este es uno de los aspectos que habría que separar previamente.

Tratamos de lograr equidad. Nos parece poco admisible la inequidad actual y por ello vamos a facilitar el trámite de este punto aceptando las enmiendas introducidas por el Senado, pero so-

licitando al mismo tiempo que nos apartemos del reglamento a fin de que se sancione el proyecto que hemos presentado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. López de Zavalía.** — Señor presidente: votaré en el mismo sentido expresado por el señor diputado Ramos, pero lo haré con dos reservas. La primera de ellas se vincula con el hecho de que no advierto las razones de urgencia. Además, ni siquiera gramaticalmente estamos ante un presupuesto. Me pregunto sobre qué bases se ha manejado el Poder Ejecutivo hasta la fecha.

La segunda reserva que formulo se relaciona con los decretos de necesidad y urgencia, las publicaciones fragmentarias e incluso la ejecución de leyes inexistentes, como es el caso de la ley 23.905 —creo que ése es el número— en virtud de la cual el Poder Ejecutivo está cobrando una multitud de impuestos.

No sé cuáles son las razones de urgencia, pero dado que por ellas no se puede tocar una sola coma y teniendo en cuenta que así lo solicitan, votaré afirmativamente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar si se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 1991.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

## 18

### MOCION DE ORDEN

**Sr. Presidente (Pierri).** — En el curso del tratamiento de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley por el que se establece el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 1991, el señor diputado por Buenos Aires ha formulado una moción de apartamiento del reglamento sobre la que deberá expedirse la Honorable Cámara.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Jaroslavsky.** — Señor presidente: deseo hacer un breve comentario acerca de la idea esbozada por el señor diputado Martínez en cuanto a que este asunto debe ser resuelto por medio de una concertación con el Senado.

Creo que la sanción de este proyecto es precisamente el camino para provocar tal concertación. De lo contrario, olvidémoslo: jamás podremos acordar nada con el Senado si no es por medio de una sanción de esta Cámara.

Sólo con la aprobación de un proyecto de este tipo podremos promover que senadores y diputados nos reunamos para resolver con equidad este antiguo problema.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: compartimos la inquietud de que esta Cámara debe sostener su criterio, y no está en tela de juicio la voluntad manifiesta de encontrar un mecanismo que resuelva esta flagrante injusticia.

Sin embargo, discrepamos en cuanto al camino a seguir. Votaremos afirmativamente el ingreso del proyecto, pero aun cuando se tratara hoy sus efectos alcanzarían sólo hasta el 31 de diciembre. No sólo existe el camino de la confrontación, cual sería el de que esta Cámara sancionara el proyecto, sino también el de la coincidencia, que es el más importante. Esto se lograría tratando la iniciativa en conjunto y buscando enriquecerla, en el entendimiento de que los criterios expresados son consecuencia de algunas injusticias que nos hacen adoptar en la letra de la ley actitudes quizás extremas.

Estamos de acuerdo con que se dé entrada a la iniciativa, coincidimos en la voluntad que trasunta, pero solicitamos un tiempo de análisis en comisión para encontrar el modo de mejorar los mecanismos.

**Sr. Baglini.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: quiero aclarar el sentido del proyecto de ley que hemos presentado junto con el señor diputado Daniel Ramos.

Esta iniciativa surge del hecho de que la semana pasada tuvimos que compartir en el Senado una amena discusión con los señores senadores, particularmente con los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, sobre

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2842.)

el sostenimiento de gastos de carácter común que, por otra parte, no son para beneficio exclusivo de los dos cuerpos del Congreso.

En ese sentido, quiero destacar que el Congreso presta servicios para el público en general que son costeados con su presupuesto. Por ejemplo, por mitades ambas Cámaras sostienen a la Biblioteca, que funciona las 24 horas del día para toda la comunidad, y a la Imprenta, que presta servicios no sólo al Congreso sino también a muchos organismos del Poder Ejecutivo. También ambos cuerpos sostienen por mitades la Comisión Bicameral Revisora de Cuentas y las direcciones de Información Parlamentaria y de Referencia Legislativa, que constituyen virtualmente el único servicio de esta naturaleza y calidad, al que no sólo recurre el Congreso sino también el propio Poder Ejecutivo, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, las oficinas de investigación científica, las universidades, en definitiva, el conjunto de la comunidad.

Entonces, era lógico el argumento expuesto por los señores senadores en el sentido de que por lo menos los gastos comunes deberían estar apartados de la proporción de casi 6 a 1 a la que se llega cuando se toma el número de diputados en relación al de senadores.

Por otra parte, se aduce que hay gastos que no son comunes pero sí simétricos. Por ejemplo, se sostiene que el Reglamento de la Cámara de Diputados establece 7 u 8 comisiones más que el del Honorable Senado, y que esta última Cámara debe mantener en funcionamiento toda una infraestructura edilicia para las comisiones porque no tiene como nosotros un edificio anexo especial para esos efectos.

No quisiera que se piense que en esta discusión está subyacente el deseo de los señores diputados de viajar en primera clase, como lo hacen los señores senadores, o de aumentar el número de empleados de la Cámara. Nada más lejos de nuestro ánimo. Lo que perseguimos es una distribución equitativa, para que incluso el funcionamiento de las comisiones, que son cuerpos permanentes de asesoramiento, sea similar al del Senado.

Además, hay otras tareas que realiza esta Cámara, y en ese sentido debo mencionar que tenemos una ocupación de las instalaciones del edificio anexo para actividades de congresos que virtualmente abarca los 365 días del año. Entre los costos que debe absorber la Cámara de Diputados hay que considerar los correspondientes al auditorio del edificio anexo, en el que desde las asociaciones de trabajadores hasta las propias provincias —como ocurrió hace algunos días— realizan jornadas científicas,

se desarrollan programas de sostenimiento, de educación cívica para las escuelas, etcétera. Todo este tipo de insumos, gastos y donaciones que se efectúan muestran una desproporción realmente notoria en cuanto al esfuerzo que realizó la Cámara de Diputados con relación al Senado.

No discuto las observaciones formuladas por los señores diputados Durañona y Vedia y Luis A. Martínez, pero sostengo que este proyecto no está limitado exclusivamente a una ley de presupuesto, porque su artículo 1º dice así: "Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que los fondos asignados presupuestariamente al Congreso de la Nación, serán distribuidos entre ambas Cámaras en forma proporcional al número de legisladores que integran cada una de ellas, previa deducción de los fondos necesarios para administrar los organismos comunes y simétricos a las mismas." Es decir que se trata de una norma de carácter permanente, que no se refiere sólo al presupuesto para 1991, no obstante que no está incorporada a la ley complementaria permanente del presupuesto.

Por otro lado, no sólo no elimina la posibilidad de una concertación sino que la requiere a efectos de que entre las dos Cámaras se determinen los gastos comunes y los simétricos. En la práctica nosotros no podremos imponer esto por sobre la voluntad del Senado, si no se llega a una concertación.

Consideramos que esta iniciativa aúna todos los criterios y de ninguna manera significa una imposición; nada más lejos de nuestro ánimo. La conversación que mantuviéramos los otros días con los señores senadores ha sido suficientemente ilustrativa; pero no podemos permitir que se sigan produciendo eternamente estas diferencias entre el funcionamiento de ambas Cámaras, pues se están afectando servicios esenciales y no lujos para los señores diputados.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aguado. — Señor presidente: adherimos al criterio de que realmente debe ser analizado el tema de la composición del gasto del Congreso de la Nación, pero también consideramos que esto requiere un análisis serio, meditado y sin apresuramientos.

En definitiva, más allá de que muchas de las cosas que aquí se están diciendo son absolutamente ciertas, a nadie escapa que el gasto en personal es el más importante tanto en la Cámara de Diputados como en la de Senadores. Por lo tanto, cualquier modificación que se introduzca en el sentido de que fuera de los

fondos necesarios para administrar los organismos comunes el gasto específico sea considerado sobre el número de los componentes de cada cuerpo, implicará que uno de éstos se vea obligado intempestivamente a hacer cirugía mayor en la composición de su personal.

Compartimos el criterio de una negociación política que sea llevada a cabo en base a la consideración del proyecto presentado por integrantes del bloque radical, pero previo a un análisis en las respectivas comisiones. De ninguna manera creemos que este asunto pueda ser considerado en forma intempestiva, tratándolo sobre tablas en este momento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: habiendo tomado efectiva nota de la exposición del señor diputado Baglini, que ciertamente contempla bastante nuestra idea original en el sentido de encontrar un mecanismo que de ninguna manera agreda a la justicia que estamos buscando, propondré una modificación al proyecto.

Se trata de que la determinación de los gastos simétricos y comunes de incumbencia de ambas Cámaras sea estudiada y delimitada por una comisión mixta integrada no sólo por los presidentes de ambas Cámaras sino también por los de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de los dos cuerpos y por los titulares de las secretarías administrativas correspondientes. Además, propongo que ese organismo sea de carácter permanente a los fines de establecer las necesarias delimitaciones que darán origen a la justicia buscada con este nuevo criterio.

En caso de que los autores del proyecto en discusión acepten la propuesta que formulo, nosotros estaremos en condiciones de acompañar con nuestro voto esta iniciativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bassani.** — Señor presidente: sugiero al señor diputado por San Juan que analice la posibilidad de que esa comisión mixta sea integrada por las mesas directivas de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y no sólo por sus presidentes, pues de esa manera numerosas fuerzas políticas representadas en el Congreso tendrán la posibilidad de discutir este tema.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Martínez (L. A.).** — Señor presidente: creo que con el ánimo de hallar mecanismos muy democráticos corremos el riesgo de crear grandes comisiones que finalmente pierden ejecuti-

vidad. Por ello limitaría la propuesta a dos o tres representantes de la comisión —que serían elegidos por ella— y de esa manera garantizaríamos la constitución de un organismo con ejecutividad, sin correr el riesgo de conformar una gran entelequia ineficaz.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bassani.** — Señor presidente: propongo que la comisión esté constituida por tres legisladores pertenecientes a la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados y tres integrantes de su similar del Honorable Senado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia desea aclarar que, si bien la moción formulada es de las que no admiten discusión, ha considerado conveniente dar lugar al intercambio de opiniones que se ha producido en razón de la importancia del asunto y a los fines de facilitar el pronunciamiento de la Honorable Cámara.

Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Buenos Aires. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

## 19

### MOCIONES

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del proyecto de ley de los señores diputados Daniel Ramos y Baglini.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que los fondos asignados presupuestariamente al Congreso de la Nación serán distribuidos entre ambas Cámara en forma proporcional al número de legisladores que integran cada una de ellas, previa deducción de los fondos necesarios para administrar los organismos comunes y simétricos a las mismas.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Daniel O. Ramos. — Raúl E. Baglini.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Los recursos presupuestarios que anualmente son asignados para el funcionamiento del Congreso de la Nación se distribuyen en partes iguales entre las dos Cá-