

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

41ª REUNION —Continuación de la 2ª SESION ORDINARIA de PRORROGA—  
Diciembre 15 de 1994

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Carlos Alberto Romero.

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla.

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale.

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABIHAGGLE, Carlos Enrique  
ACHEM, Antonio  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ADAIME, Felipe Teófilo  
ALGABA, Ernesto Pedro Andrés  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALVAREZ, Carlos Alberto  
ALVAREZ, Carlos Raúl  
ANTELO, José María  
ARGUELLO, Jorge Martín Arturo  
ARIAS, César  
ARMENDÁRIZ, Alejandro  
AYALA, Susana Beatriz  
AYETZ, Liliána  
BALESTRA, René Helvecio  
BALESTRINI, Alberto Edgardo  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALTER, Carlos Mario  
BARBERÁ, Eliseo  
BARRIONUEVO, Eduardo E.  
BAUM, Daniel  
BECERRA, Carlos Armando  
BECERRA, Nicolás Eduardo  
BENEDETTI, Jorge Enrique  
BENZÍ, María Cristina  
BERMÚDEZ, María del Pilar  
BIANCHI SILVESTRE, Marcela  
BONINO, Miguel Ángel  
BONOMI, Silvia Mónica  
BORDA, Osvaldo  
BRACCHI, Osvaldo Américo  
BRANDA, Carlos Ernesto  
BRUNELLI, Naldo Raúl A.  
BRUZZO, Omar Obdulio  
BULLRICH, Patricia  
CABIRÓN, Juan Carlos  
CALLABA, Aníbal  
CAMAÑO, Eduardo Oscar  
CÁMARA, Mario Ángel  
CASARI de ALARCIA, Leonor  
CEBALLOS, Walter Alberto  
CERDERA, Rogelio Rafael  
CLOSS, Ramón Alberto  
CORCHUELO BLASCO, José M.  
CROSTELLI, Juan Carlos  
D'AMBROSIO, Ángel Mario  
D'ELIA, Roberto Antonio  
DEL FABRO, Lilián  
DELLEPIANE, Carlos Francisco

DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl  
DIGON, Roberto Secundino  
DONNI, Luisa Cristina  
DRINALDI, María Rita  
DUMÓN, José Gabriel  
DURAÑONA y VEDIA, Francisco de  
DURMIEU, Marcela Margarita  
ESCOBAR, Jorge Alberto  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo E.  
FABRISSIN, Carlos Alberto  
FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo  
FERNÁNDEZ MEJIDE, Graciela  
FRACOSO, Francisco Ulises  
FUNES, Carlos Delcio  
GALVÁN, Raúl Alfredo  
GALLO, Orlando Juan  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARCÍA MORENO, Miguel Ángel  
GAUNA, Juan Octavio  
GAZIA, Rodolfo Mauricio  
GIMÉNEZ, Delfor Abel  
GIOJA, José Luis  
GOLPE, Néstor Lino  
GONZÁLEZ, Antonio Erman  
GONZÁLEZ CABAÑAS, Tomás W.  
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.  
GRANADOS, Dulce  
GREEN, Gustavo Adolfo  
GUERRERO, Luis Serafin  
HARDY, Aníbal Osvaldo  
HERNÁNDEZ, Antonio María  
HERRERA, Bernardo  
HERRERA ARIAS, Manuel H.  
HUMADA, Raúl  
IBARRIA, José María  
IBARRECHE, Julio César  
ITURBE, César E. del Valle  
JAUNARENA, José Horacio  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAMNERATH, Germán Luis  
KELLY, Elsa Diana Rosa  
KESSLER, Ana Raquel  
KOTH, Carlos  
LAFALLA, Arturo Pedro  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LARRABURU, Dámaso  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.

LYNCH, Carlos Alberto  
LLOPIS, Enrique Raúl  
MACEDO, Horacio Antonio  
MAIDANA, Elsa Ignacia  
MANFREDOTTI, Carlos  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARCOS, Ricardo Ernesto  
MARTÍNEZ, Esteban  
MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio R.  
MATHOV, Enrique José  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MENDOZA, Claudio Ramiro  
MENEM, Carlos Omar  
MERCADER, Martha Evelina  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MICHELLI, Marco Aurelio  
MICHITTE, Salomón Antonio  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma  
MÜLLER, Mabel Hilda  
NACUL, Miguel Camel  
NATALE, Alberto Adolfo  
NEDER, Jorge Humberto  
NINO, Jorge  
NOVAU, Pedro José  
OLIVERA, Enrique José  
ORQUÍN, Leopoldo Manuel  
PARADA, Alberto  
PARAJÓN, José María  
PASCUAL, Rafael Manuel  
PÉREZ, Jorge Telmo  
PERNASSETTI, Horacio F.  
PERRINI, Gioconda Enlaila  
PESCE, Félix  
PICHETTO, Miguel Ángel  
PIERRI, Alberto Reinaldo  
POLINO, Héctor Teodoro  
POLO, Luis Nicolás  
RÉ, Ricardo Horacio  
RODRÍGUEZ, Jesús  
RODRÍGUEZ, Mabel E.  
RODRÍGUEZ SÁNCUDO, Hugo B.  
ROGGERO, Humberto Jesús  
ROIG, Ángel  
ROJO, Rubén Darío  
ROMERO, Carlos Alberto  
ROMERO, Humberto Antonio  
ROY, Irma  
RUIZ PALACIOS, José David  
SALINO, María Antonia

**SAMPIETRO, Darci**  
**SCELZI, Carlos José**  
**SEBASTIANI, Claudio A.**  
**SMITH, Santos**  
**SOBRINO, Margarita María**  
**SOLANAS, Fernando E.**  
**SORIA, Carlos Ernesto**  
**SPINOSA, Augusto Juan**  
**SUCARIA, Neyer**  
**SUEIRO, Carlos Adolfo**  
**TEODOSIU, Jorge Nicolás**  
**TOGNI de VELY, Adriana**  
**TOMA, Miguel Angel**  
**TOPA, Raúl Roque**  
**TOTO, Francisco Patricio**  
**TRETTEL MEYER, Raúl**  
**TROYANO, Silvia Elena**  
**USANDIZAGA, Horacio Daniel**  
**VALCARCEL, Juan Manuel**  
**VARELA CID, Eduardo**  
**VÁZQUEZ, Silvia Beatriz**  
**VENESIA, Gualberto Edgardo**  
**VICCHI, Raúl Horacio**  
**VIGLIONE, Atilio Oscar**  
**VITAR, José Alberto**  
**ZICARELLI, Orlando A.**

#### AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

**LOSADA, Luis Enrique**  
**PAROLA, José María**

#### AUSENTES, CON LICENCIA:

**ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel**  
**FAYAD, Víctor Manuel**  
**GIMÉNEZ, Ramón Francisco**  
**KAEHLER, Ernesto Rolando**  
**SANCHEZ GALDEANO, Roque**  
**SCHIARETTI, Juan**

#### AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

**ABASTO, Angel Leónidas**  
**ARAGONES de JUAREZ, Mercedes**  
**BRESE, Adaiberto Edgardo**  
**CASTILLO, José Luis**  
**CASTRO, Carlos José**  
**FOLLON, Jorge Oscar**  
**GALANTE, Pedro Jorge**  
**GOLPE, Carlos Horacio**  
**MARCOULLI, Juan Miguel A.**  
**MOLINAS, Ricardo Francisco**  
**MORELLO, Emilio Pedro**  
**MUNOZ, Marcelo Bernardo**  
**ORGAZ, Carlos Alfredo**  
**PELLIN, Osvaldo Francisco**  
**PEPE, Lorenzo Antonio**  
**PERALTA, Anibal Pedro**  
**PRAT, Alfredo Ernesto**  
**RICO, Alfo**  
**TENEV, Carlos**  
**ZUCCARDI, María Cristina**

#### AUSENTES, CON AVISO:

**ACENOLAZA, Florencio Gilberto**  
**ALBERTI, Juan Carlos**  
**ALCALA, Néstor Ricardo**  
**ALLENDE, Oscar Eduardo**  
**ALVAREZ GARCÍA, Normando M.**  
**ARANDA, Saturnino Dantti**  
**ARRECHU, José Salvador**  
**BARBOTTI, Atilio Ector**  
**BERHON-ARAY, Antonio Tomás**  
**BISCHOF, Enrique Alberto**  
**BRAVO, Alfredo Pedro**  
**BUSSI, Antonio Domingo**

**CAMPERO, Rodolfo Martín**  
**CARCA, Elisa Beatriz**  
**CASTILLO, Oscar Anibal**  
**D'ALESSANDRO, Miguel**  
**DAUD, Jorge Carlos**  
**DI TULLIO, Héctor Horacio**  
**FALLETTI, Julio César José**  
**FIGUEROA, Pedro Octavio**  
**FLORES, Rafael Horacio**  
**GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.**  
**GUZMAN, María Cristina**  
**LECONTE, Ricardo Guillermo**  
**LÓPEZ, Alcides Humberto**  
**MACHADO, Oscar Alfredo**  
**MARTÍNEZ, Manuel Luis**  
**MENDOZA, Martín**  
**MENEGHINI, Javier Reynaldo**  
**MOLARDO, Elyio Francisco**  
**MONTIEL, Sergio Alberto**  
**MOREAU, Leopoldo Raúl**  
**MUNIAGÜERRÍA, Marcelo Julio**  
**MURIEL, Néstor Jorge**  
**NEGRI, Mario Raúl**  
**NIEVA, Alejandro Mario**  
**ORTIZ MALDONADO, Gastón H.**  
**PATTERSON, Ricardo Ancell**  
**PELAEZ, Víctor**  
**PICCININI, Ana Ida**  
**PINTO, Guillermo**  
**RODRIGO, Esteban Joaquín**  
**RODRÍGUEZ, José**  
**RUBINI, Mirta Elsa**  
**SAADI, Ramón Eduardo**  
**SANTIN, Eduardo**  
**SARQUIZ, José Alberto**  
**STORANI, Federico**  
**TERRAGNO, Rodolfo Héctor**  
**VARELA, Néstor Ángel**  
**VÁZQUEZ, Roberto**  
**ZAVALIA, José Luis**

-- La referencia acerca del distrito, bloque y periodo del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

### SUMARIO

1. Pase de lista. (Pág. 4854.)
2. Continúa la consideración de los dictámenes de las comisiones de Justicia y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión sobre régimen regulatorio del costo de los procesos judiciales (8. S.-94). Se sanciona definitivamente. (Ley 24.432.) (Página 4855.)
3. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Turismo en los proyectos de ley de los señores diputados Barilini y Vicchi (2.391-D.-93), Green (3.621-D.-93), Fátvez, Beero y otros (3.716-D.-93), Maidana (6.214-D.-94), Müller (3.121-D.-94), Prat (3.525-D.-94), Cámara (4.169-D.-94), Roig (4.376-D.-94), Negri y otros (4.415-D.-94), Neder (4.468-D.-94) y en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo (33.P.E.-94) sobre modificación de las leyes 21.329 y 23.555, de feriados nacionales y días no laborables. Se sanciona. (Pág. 4860.)
4. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Usandizaga por el que se modifica el artículo 36 de la ley 11.723, de propiedad intelectual (4.197-D.-93). Se sanciona. (Pág. 4877.)

5. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Polino por el que se declara de utilidad pública y sujeto a expropiación un inmueble de la Capital Federal con destino a la Escuela N° 5 (3.170-D.-94). Se sanciona. (Pág. 4879.)

#### 6. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 4879.)

B. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. Varela Cid. (Pág. 4883.)
2. Green. (Pág. 4884.)
3. Casari de Alarcia. (Pág. 4885.)

—En Buenos Aires, a los quince días del mes de diciembre de 1994, a la hora 16 y 23:

I

#### PASE DE LISTA

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se procederá a pasar lista.

La Presidencia reitera a los señores diputados lo que informó anoche cuando la Cámara se quedó sin quórum muy temprano: la próxima semana se dará a conocer la lista de las asistencias y de las inasistencias de los señores legisladores. Esto es a los efectos de que la Cámara trabaje, porque no es posible que faltando dos semanas para finalizar el período de prórroga de las sesiones ordinarias haya sólo 130 señores diputados antes de empezar la sesión.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: espero que igual temperamento se adopte hoy respecto de la presencia de los señores diputados y de las votaciones.

—Se pasa lista, registrándose la presencia de 137 señores diputados.

—Al pase de lista, se encuentran presentes los señores diputados: Abilagallo, Achem, Algaña, Álvarez Echagüe, Antelo, Argüello, Arias, Armendáriz, Ayala, Ayet, Balestra, Balestrini (A. E.), Balestrini (M. A.), Barberá, Barriónuevo, Baum, Becerra (C. A.), Becerra (N. E.), Bonzi, Bermúdez, Bianchi Silvestre, Bonino, Borda, Bracchi, Branda, Brunelli, Bruzzo, Bullrich, Cabirón, Callaba, Cámara, Camaño, Casari de Alarcá, Cerdera, Closs, Corbuelo, Blasco, Crostella, D'Elia, Del Fabro, Dellepiane, Díaz Martínez, Digón, Domí, Drisaldi, Dumón, Durañona y Vedia, Escobar, Estévez Boero, Fabrisin, Felgueras, Fernández Gill, Fernández Meijde, Fragoso, Gallo, García Moreno, Gazia, Giménez (D. A.), Gloja, González Cabañas, Granados, Hardy, Herrera, Herrera Arias, Humada, Ibarreche, Iturre, Jaunarena, Juncosa, Kammerath, Kelly, Lafalla, Lahoz, Lambert, Laraburu, Leguizamón, López (J. A.), López Arias, Lynch, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Marcos, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Matzkin, Mendoza (C. R.), Menem, Mercader, Mercado Luna, Michelli, Michitte, Migliozi, Mivalles de Romero, Müller, Nacul, Natale, Nader, Niño, Navau, Orquín, Parada, Pascual, Pérez, Perinetti, Pichetto, Pierri, Polino, Rodríguez (Jesús), Rodríguez (Mabel E.), Rodríguez Saudo, Roig, Rojo, Romero (C. A.), Romero (H. A.), Roy, Sampietro, Scelzi, Sebastiani, Sobrino, Sorja, Spinoza, Sucaria, Sueiro, Teodosi, Togni de Vely, Toma, Topa, Toto, Troyano, Usandizaga, Varela Cid, Venesia, Vicchi, Viglione y Vitar.

## 2

**REGIMEN REGULATORIO DEL COSTO  
DE LOS PROCESOS INICIALES  
(Continuación)**

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la sesión. Prosigue la consideración de los dictámenes de las comisiones de Justicia y de Legislación

General en el proyecto de ley en revisión sobre régimen regulatorio del costo de los procesos iniciales (expediente 8-S-94) <sup>1</sup>.

Habiéndose agotado la lista de oradores, se va a votar en general el dictamen de mayoría.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: ayer hice mención a la importancia que reviste la discusión en particular para este proyecto, pero me he impuesto de la voluntad de la mayoría de la Cámara en el sentido de no atender ninguna modificación que importe la vuelta de esta iniciativa al Senado. Por consiguiente, no deseo hacer perder tiempo a la Honorable Cámara y sólo manifiesto que lamento esta circunstancia porque creo que una discusión en particular que admita algunas observaciones evitara en gran parte la "falsedad" de este proyecto.

Reitero los puntos que ya señalé en el debate en general y no volveré a plantear objeciones en el tratamiento en particular, pero quiero dejar aclarado que esta actitud no favorece a la buena legislación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Orquín.** — Señor presidente: cuando ayer fundaba la inconstitucionalidad del proyecto de ley en consideración dije que el mismo está fuera de las facultades del Congreso por entender que todo lo referido a honorarios es materia netamente procesal. En esa oportunidad también dije que el proyecto es inconstitucional porque por una redacción defectuosa de este artículo 1º se estaba afectando el impuesto de justicia de las provincias.

Aunque seguramente en el fondo esta norma va a ser inconstitucional, tenemos la posibilidad de mejorarla si realizamos una simple corrección en este artículo. Propongo que donde dice: "... las costas, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y correspondientes a la primera y única instancia, no excederán del veinticinco por ciento...", diga: "... los honorarios, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y

<sup>1</sup> Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 14 de diciembre de 1994, página 4781.

correspondientes a la primera y única instancia, no excederán del veinticinco por ciento...". Entonces, al referirnos al concepto de "honorarios" dejamos de lado el de "costas", que es comprensivo del impuesto de justicia.

Esta es la observación que formulamos con respecto a este artículo 1º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Señor presidente: voy a ser muy breve en atención a que buena parte de los argumentos ya han sido dados en el debate en general.

Me parece que en este artículo 1º que estamos considerando está incluida la parte central de la futura norma.

Como ha dicho anoche el señor diputado Orquín no voy a hablar para convencer a quienes ya han tomado su decisión con respecto a la forma en que votarán, sino que me voy a referir a una serie de cuestiones para que sean recogidas por quienes habrán de aplicar la ley: los jueces.

Voy a aportar tres argumentos que, a mi criterio, se vinculan con la constitucionalidad de este artículo. El primero consiste en preguntarnos de qué estamos hablando. No estamos hablando de anécdotas sino de un sistema de administración de justicia que ha producido en el país grandes trasposos de riqueza no justificados, aunque la legislación los haya convalidado. Me estoy refiriendo a los casos que se produjeron como consecuencia de procesos sucesorios, de quiebras y de juicios en los que intervino el Estado, luego de los cuales muchos argentinos se quedaron sin su patrimonio o sin buena parte de él. Este es el caso ocurrido con las sucesiones ya que, por haber cometido el inevitable pecado de morir, había que pasar ineludiblemente por el correspondiente trámite judicial para no perder el patrimonio que el difunto había conseguido, aunque no hubiese contradicción entre los herederos; y para seguir teniendo lo que antes se tenía hay que pagar un monto muy considerable de honorarios, que supone alrededor del 15 al 20 por ciento. Aunque no hubiese contradicciones, repito, tienen que pasar a manos de profesionales que en virtud de la ley vigente legítimamente intervienen en el proceso.

Podemos hablar también de los innumerables procesos de quiebra que hubo en este país, fundamentalmente a partir del año 1970. Hubo bienes que quedaron fuera del sistema productivo y pasaron a manos de los profesionales intervinientes; tal es el caso de los bienes in-

mobiliarios. Aclaro que no estoy haciendo acusaciones, pues en todos los casos se trata de títulos legítimos en virtud de la aplicación de la ley de honorarios. No cobraron los trabajadores ni los acreedores ni el Estado, y los propietarios originales dejaron de tener sus bienes, que pasaron a manos de los profesionales, repito, legítimamente.

Estamos hablando de juicios tramitados con toda normalidad en los que, sin excepción, en el supuesto de una segunda instancia de cada cien pesos alrededor de sesenta pesos necesariamente conforman las costas; estos son los costos de nuestra administración de justicia.

Invito a los señores diputados a que llevemos a cabo un estudio al respecto: en la Argentina no vamos a encontrar un servicio más caro que el proceso judicial. Entonces, no estamos hablando de una anécdota; no hablamos de esos casos, que existen y son muchos, en que un señor reclama cien, nunca los cobra y tiene que pagar 200, 300 y hasta mil. De estos casos está lleno el anecdotario judicial argentino.

No está en mi ánimo iniciar polémicas inútiles; por ello, insisto en que no estoy cargando sobre una actividad que ha sido legítimamente ejercida sino sobre un sistema que ha flagelado a todos los argentinos que han reclamado justicia.

Este es el primer comentario que quería formular: recordar de qué estamos hablando. La segunda cuestión se refiere a la constitucionalidad...

**Sr. Presidente (Pierri).** — El señor diputado Dumón le solicita una interrupción por intermedio de esta Presidencia, señor diputado.

**Sr. Lafalla.** — No tengo inconveniente alguno, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: aunque el tema que ha abordado el señor diputado Lafalla corresponde a la discusión en general, que con elocuencia y profundidad tuvo lugar ayer, entiendo que no podemos dejar pasar algunos de los ejemplos que él ha citado, que tal como se señalan aparecen como una enorme contradicción.

El señor diputado ha manifestado que se cobra legítimamente y luego concluye en que los profesionales se quedan con el patrimonio de los afectados. En primer lugar, trae como ejemplo la quiebra. Quiero señalar que ésta es declarada después de haberse verificado la cesación de pagos; es decir que hay una insufi-

ciencia patrimonial manifiesta. Los bienes que hay para responder, el patrimonio común de los acreedores, son absolutamente insuficientes. Además, la ley de quiebras naturalmente establece privilegios: primero cobran unos, luego otros, y por último, los quirografarios. Quiere decir que este orden de cobro es imprescindible para que los procesos puedan funcionar. Esto lo tienen que hacer los profesionales, y en ningún caso se puede demostrar que de un patrimonio absolutamente insuficiente los herederos terminaron siendo los abogados. Se puede hacer el estudio de cada uno de los patrimonios quebrados, paso a paso. Por lo tanto, no corresponde el ejemplo citado.

Otra de las cuestiones se vincula con el proceso sucesorio que se hace en muchos casos sobre valuaciones desactualizadas que no guardan relación con el valor de los bienes, pero que pertenecen a otras estructuras legales, que son precisamente los revalúos de inmuebles, o en todo caso, de muebles registrables. En función de esos montos se regulan honorarios. Pero si nosotros siguiéramos sin corregir las valuaciones en cada una de las provincias y echáramos mano a los honorarios judiciales, lo que traeríamos no es un abaratamiento de los costos sino seguramente una enorme desatención en esto que es un servicio de justicia, porque tampoco es como decía el señor diputado Lafalla en cuanto a la declaración del derecho de los herederos de pleno derecho, ya que en el medio tiene que haber una razón de existencia de títulos y una toma de dominio de los bienes. Y porque hay una declaración de herederos que han tenido que acreditar tal carácter, y no siempre ello resulta tan pacífico, cuando esto se hace mal, ese mal trabajo es la causa de pleitos futuros que terminan complicando la transmisión dominial.

La tarea fundamental de la justicia, de los abogados, es liberar los bienes y asegurar la transmisión transparente del dominio. Por eso he pedido la palabra para hacer esta aclaración, porque sabemos, señor diputado Lafalla, de qué estamos hablando y los ejemplos que ha traído no son válidos ni sirven para fundamentar la cuestión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Señor presidente: haciendo una simple referencia a lo señalado por el señor diputado Dumón, sólo puedo decir que el argumento utilizado en el artículo en consideración es constitucional. Surge del sentido común e incluso el propio Código Civil, que estamos modificando, se ocupa —vale la reflexión para

los legos en la materia— hasta de la altura a que deben tener ventanas las medianeras. De esos detalles se ocupa el Código Civil.

Nuestra Constitución preserva el derecho de propiedad, dando al Congreso de la Nación la posibilidad de dictar las leyes que reglamentan su ejercicio. Poner tope a las costas judiciales en este proyecto, de acuerdo con los argumentos anteriores, tiene que ver con el ejercicio del derecho de propiedad. Porque sigo sosteniendo: ¿cuántas veces en nuestro querido país se expropió y se violentó el derecho de propiedad en aras de las leyes de aranceles que superaron sobradamente los importes en juicio, aunque no me cabe duda del esfuerzo de los profesionales intervinientes?

Sostengo entonces que el proyecto es perfectamente constitucional porque defiende el derecho de propiedad y lo regula en su justo límite.

Con respecto a un tercer argumento, voy a dar dos ejemplos para que se me entienda. Quiero volver a un tema que la Cámara conoce perfectamente, se es el caso del juez Belluscio, profesor y doctrinario del derecho de familia. Su libro es excelente y yo no podría escribir ni siquiera dos hojas de las que él escribió. Pero este señor, juez de la Nación, fue condenado por un tribunal en un juicio de adulterio. Aclaro que no me meto con la moral de nadie, pero en el juicio que le hizo su esposa se probó el adulterio, así como que la señora fallecida era su socia en su estudio jurídico.

Es cierto que el señor juez citado sigue siendo un erudito del derecho, muchos no podríamos escribir ni siquiera una página como él lo ha hecho, pero el derecho no son los libros que se escriben sino la justicia que le llega a la gente.

Otro ejemplo que puedo traer es el del rey Salomón y el niño respecto del cual dos mujeres reclamaban su maternidad. Para resolver la cuestión Salomón no escribió tres ni cuatro tomos, ni apeló a la genética para saber quién era la verdadera madre. Simplemente, tomó al niño, sacó un sable y dijo que lo iba a cortar en dos para repartirlo. La verdadera madre pidió que no lo matara, el juez sabio reconoció que el hijo era de esa mujer y resolvió con justicia sin escribir tratados.

Esa es la justicia que le llega a la gente, la que se entiende y no el laberinto que nosotros construimos, y al cual llamamos "sistema jurídico infalible". Como decía Jauretche, de los laberintos se sale por arriba, y esto es lo que estamos tratando de hacer. Es decir, procurar salir de un laberinto que so pretexto de exce-

lentes construcciones lógico-jurídicas ha sumido al país en un estado de injusticia. Por eso pongo este énfasis en mis palabras y formulo una invitación a los legisladores de la oposición, de cuya buena fe no dudo, para que se animen a cambiar a fin de que la justicia vuelva a ser creíble.

Este artículo no soluciona todo; quedan muchos vicios por atender, pero constituye un límite a algo que trajo muchas injusticias, incluso la más grave de ellas, que es la que se comete en nombre de la justicia. De allí que entiendo que esta disposición es constitucional, justa y la votaré afirmativamente con alegría. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente.** — (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: durante la consideración en general de esta iniciativa, el señor diputado Antelo fundó las razones en virtud de las cuales nuestro bloque se opone al dictamen de mayoría.

Ahora bien, debo decir que al analizar el artículo 1º advierto una redacción que a mi juicio puede dar lugar a confusión, pues cuando se hace referencia a los honorarios se expresa "y correspondientes a la primera y única instancia". Entiendo que se ha querido aludir a los honorarios correspondientes a la primera instancia o a la instancia única, haciendo la distinción acerca de si se trata de juicios que tienen más de una instancia, en cuyo caso la norma se aplica para la regulación de honorarios de primera instancia, o bien de juicios que tienen una instancia única, en los que la norma se aplicará exclusivamente con motivo de dicha única instancia.

Por lo tanto, propongo que se modifique la expresión antes referida, colocándose en su lugar otra que diga "a la primera instancia o a la instancia única".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Macedo.** — Señor presidente: aclaro que no haré referencia a cuestiones que corresponden al debate en general y sólo aludiré a los aspectos que puedan mejorar la redacción de este artículo.

Interpreto que es conveniente clarificar el concepto de costas respecto del de honorarios. Sólo puede hablarse de honorarios. Esto es porque en la primera parte del artículo se realiza un planteo genérico de costas y, en la segunda, la norma se limita a hablar exclusivamente de honorarios, y fija un tope del 25 por ciento.

Si se determina un límite del 25 por ciento en concepto de costas me gustaría que el miembro informante aclarara cómo hará un juez para prorratear impuestos, tasas, gastos de diligenciamiento y honorarios, pues aquéllos son gastos causídicos que integran las costas.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: por las razones y fundamentos expuestos durante la discusión en general, la comisión no acepta modificaciones, aclarando que, tal como lo determina el texto del artículo, estamos hablando en este caso concreto de la primera o única instancia, sin perjuicio de las regulaciones que se practiquen por los tribunales intervinientes en otras instancias.

Con relación a las otras cuestiones planteadas, interpretamos que el texto del artículo está brindando una respuesta adecuada.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: respecto de lo que acaba de expresar el señor diputado por Buenos Aires, quisiera sugerir una modificación. Teniendo en cuenta que el artículo 1º utiliza la conjunción copulativa "y" y el artículo 8º utiliza la conjunción disyuntiva "o", creo que sería más correcto que se unifique el criterio en este último sentido, de manera que el artículo 1º expresara textualmente: "primera o única instancia" en lugar de la actual redacción.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: sin perjuicio de las distintas redacciones que pueden proponerse para el articulado de esta norma, consideramos que la actual brinda la solución al problema interpretativo que señala el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 1º.

**Sr. Galván.** — Solicito que la votación se efectúe por el sistema electrónico, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Conforme a lo solicitado por el señor diputado por La Rioja, se va a votar por el sistema electrónico.

— Resulta afirmativa de 87 votos; votan 134 señores diputados sobre 144 presentes.

**Sra. Kelly.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Kelly.** — Señor presidente: solicito que quede constancia de que mi abstención debe figurar como voto negativo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Así se hará, señora diputada.

En consideración el artículo 2º

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 3º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Rojo.** — Señor presidente: tal como lo señalara durante el tratamiento en general de la iniciativa, sugiero que este artículo conserve la redacción original de la ley 19.551 y que este tratamiento contemple la especificidad de los profesionales. Consecuentemente creemos que se debe mantener la sindicatura para los contadores públicos.

Este proyecto no pretende realmente reducir los costos. Tanto es así que el inciso f) del artículo 12 estipula: "Los honorarios de los procuradores serán fijados entre un treinta por ciento (30 %) y un cuarenta por ciento (40 %) de lo que les correspondiere a los abogados."

"Cuando los abogados también actuaren como procuradores percibirán los honorarios que correspondiere fijar si actuaren por separado abogados y procuradores."

En una palabra, esto significa que los costos se incrementarán de un 30 a un 40 por ciento.

Por lo expuesto mantengo la postura expresada en este artículo y dejo constancia de mi voto negativo respecto de la redacción actual del artículo 4º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: invocando el artículo 25 del reglamento, a las 15 y 50 me retiré del recinto pidiendo que se registrara mi asistencia. Como es obvio, he vuelto y quiero aprovechar esta circunstancia para llamar la atención acerca de la necesidad que tenemos todos los legisladores de cumplir con las disposiciones que nosotros mismos aprobamos. Esto se logra a partir del respeto a los horarios, y aunque sea en el desierto continuaré predicando para tratar de corregir esta desviación que tenemos.

Con respecto al artículo 4º, mi condición de contador no me inhibe para opinar con respon-

sabilidad y objetividad. En este sentido quizá valga la pena aclarar al cuerpo que el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Provincia de Mendoza ha mantenido siempre la desregulación de los honorarios según la decisión adoptada por sus integrantes en una asamblea. Nunca han existido honorarios regulados para los contadores públicos en la provincia de Mendoza, y quien habla ha participado de modo activo en la posición de la mayoría, tendiente a sostener este criterio.

También considero conveniente expresar a algún curioso que para ser síndico concursal es necesario inscribirse en los listados correspondientes. Se trata de un acto de propia voluntad que este diputado no ha concretado. Por lo tanto, en el planteo referido al artículo 4º no puedo estar sospechado en manera alguna de perder la objetividad que requiere la responsabilidad de legislar.

Asimismo estoy convencido de que los señores profesionales del derecho que en el día de ayer han opinado desde una u otra posición lo han hecho con absoluta honestidad, como también seguramente así han procedido mis colegas de ciencias económicas. Pero no estoy seguro de que todos hayan actuado de este modo porque quizás algunos no pueden superar sus dolores por las situaciones vividas.

Durante el debate en general pedí al miembro informante una interrupción, que no me concedió, con la intención de preguntarle cuál es el objetivo de este artículo 4º. Este proyecto de ley se vincula con la disminución de los costos en los procesos judiciales. Al respecto quisiera preguntar en qué disposición de esta iniciativa se determina una disminución de las costas judiciales cuando el síndico concursal es un abogado. Deseo que los señores miembros de la comisión firmantes del dictamen de mayoría respondan si hay alguna norma concreta que indique esta disminución de costas. ¿Acaso en algún momento han pensado que la profesión de derecho es de inferior calidad que la que ejercen los contadores y que por ese motivo van a recibir un honorario menor? ¿Es posible que se crea que el trabajo de un profesional es de menor envergadura que el de otro?

Antes de continuar con mi exposición, por intermedio de la Presidencia desearé requerir una contestación de la comisión a estos interrogantes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: sin perjuicio de la respuesta pertinente que daré en algunos ins-



tantes, quisiera saber si el señor diputado por Mendoza formula alguna proposición.

**Sr. Balter.** — La eliminación lisa y llana del artículo 4º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Como metodología de trabajo, la Presidencia se permite sugerir al señor diputado que formule todas las propuestas de modificación que tenga pensado y luego la comisión se expedirá.

**Sr. Balter.** — Si el señor miembro informante me diera una respuesta y yo me convenciera de mi equivocación, entonces no le haría perder el tiempo al resto de la Cámara; no insistiría obviamente con algunos argumentos si es que son inadecuados.

En todo caso pediré la palabra cuando se trate el artículo 5º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. González.** — Señor presidente: adhiero totalmente a los términos del planteo que hicieron los señores diputados preopinantes, por cuanto no encuentro ninguna razón ni fundamento que concuerde con los objetivos del proyecto para la incorporación de este artículo.

Esto está avalado no sólo por las argumentaciones escuchadas sino también por toda la tradición que significa el manejo de los concursos y quiebras, y por todas las universidades del país, que en sus planes de estudio precisamente se dedican a formar al contador público con una especialización que aúna el derecho a la contabilidad, es decir, el derecho a todo lo que hace al manejo patrimonial. El título que reciben los contadores es el de contador público y perito partidario. Se les otorga para trabajar justamente, en todo caso, como auxiliares de la Justicia, quedando habilitados para desempeñarse en la titularidad de la sindicatura en los casos de los concursos y quiebras.

Por lo tanto, adhiero totalmente a la propuesta de eliminación de este artículo 4º, por no encontrar ninguna razón ni fundamento para incorporar un profesional del derecho a la sindicatura, que es específica y especializada para el contador público.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: deseo formular una pregunta al señor miembro informante, por cuanto hay algo que no está del todo claro. ¿Por qué se habla de contadores públicos diplomados y abogados? ¿Esto significa que hay contadores que no son diplomados? Las universidades otorgan el título de contador pú-

blico, de abogado, de médico, etcétera. No hay abogados diplomados y no diplomados, como tampoco contadores diplomados y contadores no diplomados. Este es un error que debería salvarse.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Gauna.** — Señor presidente: en consonancia con la postura adoptada en general y teniendo en cuenta el mensaje del Poder Ejecutivo respecto de esta norma que de ninguna manera se relaciona con las incumbencias profesionales, solicito a la comisión la derogación lisa y llana de los artículos 4º a 7º.

Toda norma tiene un elemento teleológico o finalista que se trata de consagrar; en este caso, en particular, la incidencia de los honorarios profesionales en cuanto a un determinado costo argentino. Así se desprende del mensaje del Poder Ejecutivo donde no hay una palabra relacionada con esta intromisión en las incumbencias profesionales.

Por eso, sin ser patético ni tremebundo —como se asustan a veces los diputados justicialistas— solicito que se deroguen los artículos 4º a 7º del dictamen en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Galván.** — Señor presidente: solicito que el presente artículo se vote nominalmente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Benzi.** — Señor presidente: adhiero a la solicitud anteriormente formulada en el sentido de que se elimine el artículo en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rodríguez (Jesús).** — Señor presidente: he de referirme al artículo en consideración no desde una representación corporativa ya que no soy profesional de la disciplina en discusión —por lo que no puede tomarse mi intervención como una cuestión personal—, sino porque se trata lisa y llanamente de un problema vinculado con la formación, capacitación y conocimiento de determinados temas.

Cuando nos referimos a aspectos vinculados con cuestiones como las que están en discusión, no quedan dudas de que la profesión de contador público nacional es la que tiene la incumbencia y capacitación para intervenir en ellas y, resultaría perjudicial para el desarrollo de la materia y su correspondiente análisis que se modificara esta norma.



**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Balestrini (M. A.).** — Señor presidente: aclaro que soy profesional en ciencias económicas, pero no quisiera que mi posición se interpretara como una defensa gremial; no estoy aquí para eso.

Advierto que se trae a colación un tema que nada tiene que ver con el sustento del conjunto de las disposiciones de esta norma. Además, un cambio de la naturaleza que se pretende requiere un análisis profundo y meduloso.

Al leer el proyecto en consideración me da la sensación de que se ha pretendido hacer una suerte de canje a fin de compensar a algunos profesionales por aquellas cosas que les quitan. Esto me parece poco serio, sin fundamentación alguna y absolutamente gratuito. Es un tema que merece un análisis global, porque entiendo que esta norma debería estar incluida en la ley de concursos y otras anexas que nada tienen que ver con lo que aquí se está discutiendo.

Por las razones expuestas adelanto mi voto negativo a la norma en discusión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Ceballos.** — Señor presidente: intervengo en la discusión de este tema con total tranquilidad, porque no ejerzo ninguna de las dos profesiones que supuestamente podrían estar en conflicto si se defendiera alguna de las representaciones corporativas.

Si bien no soy contador público nacional ni abogado, entiendo que el tema en discusión se relaciona estrictamente con las incumbencias profesionales fijadas por normas del Estado. Por lo tanto, avanzar en un artículo de esta naturaleza dando atribuciones a los abogados para las cuales no han sido formados es desnaturalizar todo lo que hace a las incumbencias profesionales.

Quiere decir que si por una situación incomprensible se llegara a sancionar a través de este proyecto un artículo de esa índole estaríamos permitiendo que el día de mañana los médicos pudiesen hacer escrituras; los escribanos, cálculos de estructura, o que los ingenieros puedan atender enfermos. Entonces, como lo considero absolutamente improcedente, propongo la supresión del artículo en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Kessler.** — Señor presidente: voy a hacer uso de la palabra en mi carácter de diputada de la Nación pero también como licenciada en economía, razón por la cual no tengo firma en estas incumbencias. A pesar de ello conozco la historia del Consejo Profesional de Ciencias Económicas y las tareas que realizan los contadores y las que hasta ahora han hecho los abogados.

Considero que existiendo un proyecto de ley de quiebras global que está siendo analizado por el Honorable Senado no es éste el momento de realizar modificaciones de este tipo que alteran la historia de una profesión y la experiencia que existe en el país en esta materia. Por esta razón adelanto mi voto negativo al artículo en tratamiento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: debo aclarar una obviedad. Este artículo se inserta en otra norma que forma parte de una ley general especializada, por lo que la terminología que emplea al hablar de "contadores públicos diplomados" es la misma que se utiliza en el artículo 277 de la ley 19.551.

En cuanto a la posibilidad de que haya profesionales de distintas especialidades con diferentes títulos, debo decir que esto satisface los requerimientos de la propia ley, especialmente en el supuesto de quiebras complejas en las que es necesario tener dos o más síndicos que sean contadores y abogados.

Entiendo que de esta manera avanzamos en el abaratamiento del costo laboral, porque cargamos sobre la masa de acreedores los honorarios conjuntos del abogado y del contador, procedimiento que en la sistemática vigente sólo se aplica para el caso del contador.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia desea saber si la comisión mantiene el texto del artículo 4º.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: el artículo 4º está debidamente redactado, dado que se inserta sin ningún tipo de problema en el sistema que establece el artículo 277 de la Ley de Concursos.

**Sr. Balter.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La comisión ya adelantó que no va a aceptar ningún tipo de modificación, por lo que la Presidencia entiende que no hay nada que aclarar.

La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal formulado por el señor diputado por La Rioja está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar nominalmente el artículo 4º.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 153 señores diputados presentes, han votado 75 señores diputados por la negativa y 69 por la afirmativa, verificándose además 7 abstenciones. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Alvarez (C. R.), Alvarez Echagüe, Argüello, Arias, Ayala, Ayetz, Balestrini (A. E.), Barriannuevo, Baum, Becerra (N. E.), Borda, Bracchi, Branda, Brunelli, Bullrich, Cámara, Camaño, Casari de Alarcía, Cerdera, Corchuelo Blasco, Crostelli, D'Ambrosio, Dellepiane, Donni, Durrieu, Fernandez Gill, Giménez, Goja, González Cabañas, Granados, Green, Guerrero, Herrera Arias, Ibarreche, Lafalla, Lahoz, Larraburu, López (J. A.), López Arias, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Matzkin, Menem, Migliozzi, Nacul, Orquín, Parada, Pérez, Pesce, Pichetto, Ré, Rodríguez (M. E.), Rodríguez Sañudo, Romero (C. A.), Seelzi, Sebastiani, Smith, Soria, Sucaria, Sueiro, Toma, Toto, Varela Cid, Venesia y Zicarelli.

—Votan por la negativa los señores diputados: Adame, Algaba, Alsogaray, Alvarez (C. A.), Antelo, Armendariz, Balestra, Balestrini (M. A.), Balter, Barberá, Becerra (C. A.), Benzi, Bonino, Bonomi, Bruzzo, Cabirón, Callaba, Ceballos, Closs, D'Elia, Del Fabro, Díaz Martínez, Drisaldi, Durañona y Vedia, Estévez Bocero, Fabrisin, Felgueras, Fragoso, Gallo, Galván, García Moreno, Gauna, Golpe (N. E.), González, González Gaviola, Hernández, Herrera, Humada, Iturre, Janarena, Juncosa, Kammerath, Kelly, Kessler, Koth, Lynch, Maidana, Marcos, Mathov, Mercader, Mercado Luna, Michelli, Miralles de Romero, Neder, Novau, Parajón, Pernasetti, Polino, Polo, Rodríguez (Jesús), Roig, Rojo, Romero (H. A.), Salino, Sampietro, Sobrino, Solanas, Spinosa, Teodosiu, Togni de Vely, Trettel Meyer, Troyano, Viglione y Vitar.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Bianchi Silvestre, Hardy, Lamberto, Michelli, Müller, Natale y Olivera.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La votación no es válida. Hay siete abstenciones que modifican el resultado.

Se va a votar nuevamente en forma nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 157 señores diputados presentes en el recinto, han votado 79 señores diputados por la afirmativa

y 75 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Alvarez (C. R.), Alvarez Echagüe, Argüello, Arias, Ayala, Balestrini (A. E.), Barriannuevo, Baum, Becerra (N. E.), Bermúdez, Bianchi Silvestre, Borda, Bracchi, Branda, Brunelli, Bullrich, Cámara, Camaño, Casari de Alarcía, Cerdera, Corchuelo Blasco, Crostelli, D'Ambrosio, Dellepiane, Digón, Donni, Durrieu, Escobar, Gazia, Giménez (D. A.), Gioja, González Cabañas, Granados, Green, Guerrero, Hardy, Herrera, Herrera Arias, Ibarreche, Lafalla, Lahoz, Lamberto, Larraburu, López (J. A.), López Arias, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Matzkin, Mendoza (C. R.), Menem, Migliozzi, Müller, Nacul, Natale, Niño, Orquín, Parada, Pérez, Pesce, Pichetto, Ré, Rodríguez (M. E.), Rodríguez Sañudo, Romero (C. A.), Seelzi, Sebastiani, Smith, Soria, Sucaria, Sueiro, Toma, Toto, Varela Cid, Venesia y Zicarelli.

—Votan por la negativa los señores diputados: Adame, Algaba, Alsogaray, Alvarez (C. A.), Antelo, Armendariz, Ayetz, Balestra, Balter, Barberá, Becerra (C. A.), Benzi, Bonino, Bonomi, Bruzzo, Cabirón, Callaba, Ceballos, Closs, D'Elia, Del Fabro, Díaz Martínez, Drisaldi, Dumón, Durañona y Vedia, Estévez Bocero, Fabrisin, Felgueras, Fernández Gill, Fragoso, Gallo, Galván, García Moreno, Gauna, Golpe (N. E.), González, González Gaviola, Hernández, Humada, Iturre, Janarena, Juncosa, Kammerath, Kelly, Kessler, Koth, Lynch, Maidana, Marcos, Mathov, Mercader, Mercado Luna, Michelli, Miralles de Romero, Neder, Novau, Parajón, Pernasetti, Polino, Polo, Rodríguez (Jesús), Roig, Rojo, Romero (H. A.), Salino, Sampietro, Sobrino, Solanas, Spinosa, Teodosiu, Togni de Vely, Trettel Meyer, Troyano, Viglione y Vitar.

—Se abstiene de votar el señor diputado Olivera.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: quisiera saber cómo se registra mi voto dado que en mi banca se han encendido las dos luces.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se le informará cuando se imprima la planilla, señor diputado.

**Sr. Balter.** — Lo que ocurre es que ello modifica la votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Señor diputado: no busque confundir a la Cámara porque no va a lograr su objetivo.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Galván.** — Señor presidente: si mal no recuerdo se planteó una situación parecida en la sesión de la semana pasada, donde se sentó la jurisprudencia de que sólo vuelven a votar aquellos que lo han hecho en la primera oportunidad.

Hace unos momentos la votación fue, si no me equivoco, de 75 votos por la negativa, 69 por la afirmativa y 7 abstenciones. Esos mismos diputados son los que tienen que volver a votar. No es posible que ahora aparezcan 79 votos por la afirmativa, que es algo que desnaturaliza los números que originariamente provocaron la votación que estamos impugnando. Por lo tanto, solicito que la Presidencia haga votar a los mismos señores diputados que lo hicieron en la primera oportunidad. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Con el mayor respeto debo aclarar que hay legisladores a los que permanentemente les tengo que pedir que tomen asiento mientras estamos votando. Ocurrir que van a conversar afuera, entran y salen del recinto constantemente, y yo no puedo actuar como un celador viendo quién está votando y quién no lo hace. Trato de actuar con absoluta justicia y me atengo al resultado de las votaciones. No puedo estar permanentemente solicitando a los señores diputados que se sienten en sus bancas, que no se vayan del recinto y que formen el quórum.

Es difícil alcanzar el resultado que uno pretende para una determinada votación si previamente no existe consenso total, porque los diputados no se quedan en sus bancas y salen permanentemente del recinto.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Galván.** — Señor presidente: no estamos poniendo en duda la ecuanimidad con que se maneja la Presidencia, a la que respetamos. Simplemente estamos señalando un hecho aritmético: no votaron los mismos diputados en la primera y en la segunda votación. Esto lo podemos constatar consultando lo registrado por el sistema electrónico. Ahí podremos verificar, además, qué diputados estuvieron en la primera votación y cuáles en la segunda.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia informa a los señores diputados que no se ha efectuado un pedido de rectificación de votación...

**Sr. Galván.** — Lo estoy pidiendo ahora, señor presidente; es más, he hablado de impugnación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Si así lo solicita es otra cosa, señor diputado.

Se ha efectuado un pedido de rectificación de la última votación, no de la anterior.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: aunque he votado en contra de este artículo, considero que es correcta la interpretación que usted ha hecho. No hubo un pedido de rectificación; por lo tanto, lo que se produjo fue una votación que no formaba mayoría y, por consiguiente, la segunda votación es libre y ha sido bien realizada.

De todas maneras, si existen dudas con respecto a la última votación, y el señor diputado Galván efectúa un pedido de rectificación, hay que aclarar que en la tercera votación deben votar los mismos señores diputados que votaron en la segunda y no los que intervinieron en la primera votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Así se va a proceder, señor diputado.

—Se va a votar la moción formulada...

**Sr. Durañona y Vedia.** — ¡No se trata de una moción, señor presidente! Cualquier señor diputado puede solicitar que se rectifique la votación, y así deberá hacerse.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para simplificar esta cuestión, se va a votar nuevamente.

**Sr. Rodríguez (Jesús).** — No es así, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: usted, en mi opinión, cuando definió el sentido de la última votación procedió en forma correcta, porque los números así lo indican claramente. No obstante ello, el señor diputado Galván ha hecho uso del derecho que le asiste de pedir la rectificación de la votación.

Nosotros, como bloque, deseamos conocer la opinión del señor presidente de por qué proclamó un resultado de la votación con el que estamos de acuerdo. ¿Cuál es la razón que usted tuvo, señor presidente, al expresar que ganó la posición de la comisión? Señor presidente: ¿por qué usted dio por válida la votación? Díganoslo porque si creemos que no fue válida vamos a aprobar el pedido de rectificación. Pero si entendemos que el resultado fue correcto, como lo sostiene usted, no hay razón para una rectificación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Es obvio que la votación la he dado como afirmativa, porque las abstenciones que figuraban en el tablero no podían modificar el resultado.

**Sr. Matzkin.** — Correcto, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — De todas maneras, con todo el derecho que le asiste, el señor diputado Galván ha solicitado la rectificación de la votación. Usted, señor diputado Matzkin, puede estar a favor o en contra de este pedido, pero la Presidencia no puede dejar de ponerlo a consideración de la Cámara.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: al igual que usted, el bloque Justicialista entiende que el resultado fue correcto, y además, las explicaciones dadas por el señor diputado Durañona y Vedia se suman a ese veredicto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el pedido formulado por el señor diputado Galván en el sentido de que se rectifique la votación.

**Sr. Galván.** — No, señor presidente; eso no se vota.

**Sr. Dumón.** — ¡Hay que votar el artículo!

**Sr. Presidente (Pierri).** — Señor diputado Galván: ¿usted quiere que votemos nominalmente?

**Sr. Galván.** — No es esto lo que hay que votar, señor presidente.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar nominalmente el pedido de rectificación de la votación anterior formulado por el señor diputado Galván.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre un total de 156 diputados, han votado 46 por la afirmativa y 85 por la negativa, registrándose además 19 abstenciones. No se ha registrado el voto de 5 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Álvarez (C. A.), Antelo, Ayet, Balestra, Balter, Becerra (C. A.), Benzi, Bonomi, Bruzzo, Cabirón, Ceballos, Closs, D. I. Fabro, Estévez Boero, Felguera, Fernández Gil, Fingoso, Gallo, Gauna, Golpe (N. L.), González, González Caviola, Humada, Jaumarena, Kelly, Kessler, Marcos, Mercader, Mercado Luna, Olivera, Parajón, Pernasetti, Polino, Polo, Roig, Rojo, Romero (H. A.), Sampietro, Solanas, Spinosa, Teodosi, Togni de Vely, Tottel Meyer, Troyano, Viglione y Vitar.

—Votan por la negativa los señores diputados: Adame, Alsogaray, Álvarez (C. R.), Álvarez Echagüe, Argüello, Arias, Armendáriz,

Ayala, Balestrini (A. E.), Barberá, Barrionuevo, Baum, Becerra (N. E.), Bermúdez, Bianchi Silvestre, Borda, Bracchi, Branda, Brunelli, Bullrich, Callaba, Cámara, Camaño, Casari de Alarcía, Cerdera, Corchuelo Blasco, Crostelli, Dellepiane, Díaz Martínez, Digón, Donni, Durrion, García Moreno, Gazia, Giménez (D. A.), Gioja, González Cabañas, Granados, Green, Guerrero, Herrera, Herrera Arias, Ibarreche, Juncosa, Lafalla, Lahoz, Lambert, Leguizamón, López (J. A.), López Arias, Lynch, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Matzkin, Mendoza, (C. R.), Menem, Michelli, Migliezzi, Müller, Nacul, Parada, Pérez, Pesce, Pichetto, Ré, Rodríguez (M. E.), Rodríguez Sañudo, Romero (C. A.), Roy, Salino, Seelzi, Sebastiani, Smith, Soria, Sucaria, Sueiro, Toma, Toto, Varela Cid, Venesia y Zicarelli.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Algaba, Bonino, D'Ambrosio, D'Elia, Drisaldi, Dumón, Durañona y Vedia, Fabrisin, Galván, Hardy, Hernández, Iturre, Kammerath, Koth, Natale, Neder, Novau, Orquín y Sobrino.

**Sr. Dumón.** — Solicito que por Secretaría se dé lectura del artículo 179 del reglamento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del artículo 179 del reglamento.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así: "Si se suscitaren dudas respecto del resultado de la votación, inmediatamente después de proclamada, cualquier diputado podrá pedir rectificación, la que se practicará con los diputados presentes que hubiesen tomado parte en aquélla; los diputados que no hubiesen tomado parte en la votación no podrán intervenir en la rectificación."

**Sr. Dumón.** — ¡Que se vote nuevamente el artículo!

**Sr. Presidente (Pierri).** — Acá estamos votando la rectificación sobre la segunda votación, no sobre la primera.

En consideración el artículo 59.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Hernández.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Hernández.** — Señor presidente: el artículo 179 del reglamento no puede suscitar ninguna duda de interpretación; nosotros no podemos distinguir donde la ley no distingue. De la sola lectura de ese artículo surge que cuando exista alguna duda en cuanto al resultado de una votación, el reglamento ordena inmediatamente

otra votación, pues no pueden quedar dudas sobre lo que es la voluntad de la Cámara en la sanción de las normas jurídicas.

En consecuencia, la votación que nosotros realizamos sobre la posibilidad o no de la nueva votación no tuvo ningún sentido porque no está prevista en el reglamento. Por lo tanto, como lo hiciera el señor presidente de nuestro bloque, diputado Galván, solicito que se ponga a votación nuevamente el artículo con los diputados que tomaron parte en la segunda votación, para que no exista ninguna duda al respecto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — No es así. Con respecto a la primera votación no hubo ningún tipo de dudas. Como la cantidad de abstenciones modificaba el resultado lo pusimos a consideración nuevamente y se votó otra vez. No hubo ningún reclamo sobre la primera votación; el reclamo surgió por la segunda.

**Sr. Hernández.** — Señor presidente: la duda la plantea usted luego de la votación que arroja un determinado resultado. Se produce una nueva votación y es ahí cuando el presidente del bloque, el señor diputado Galván, hace la observación...

**Sr. Presidente (Pierri).** — El señor diputado Hernández parte de un punto de error, ya que piensa que había dudas y no las había: la Presidencia no tuvo ninguna duda. Incluso pidió que se votara de nuevo, porque el resultado de las abstenciones modificaba las cosas.

**Sr. Hernández.** — La Presidencia tuvo una primera duda, y luego pasó a la votación. Inmediatamente después el presidente del bloque radical tuvo otra duda, y en esta Cámara cualquiera puede tener dudas y entonces corresponde efectuar la rectificación. En conclusión hay que aplicar el reglamento y poner a votación nuevamente el artículo 4º.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. González Cabañas.** — Señor presidente: lamentablemente el diputado preopinante confunde la duda de que habla el artículo con nulidad. Esto es lo que estableció el presidente cuando advirtió lo que señalaba el tablero. Hay una diferencia conceptual, jurídica y elemental entre duda y nulidad. El presidente no tuvo dudas al establecer la nulidad por la situación referida. Por eso aquí no se puede retrotraer la votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Ahí está el punto de error en la formulación del señor diputado. La Presidencia no tuvo dudas y señaló que se iba a votar de nuevo.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: estamos hablando de cosas diferentes. La Presidencia puso a votación de nuevo el artículo sin ninguna duda, pero las dudas expresadas por el presidente de la bancada radical no están referidas a la misma votación en la que tuvo dudas el presidente. Las dudas por las que efectúa el pedido contemplado por el artículo 179 del reglamento son respecto a la segunda votación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — El señor diputado dice eso, pero el señor diputado Galván había sostenido que las dudas eran por la primera votación. Ustedes tendrían que ponerse de acuerdo.

**Sr. Dumón.** — Si el señor presidente me lo pregunta, yo voy a decir de dónde nace la duda.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Con el mayor respeto que tengo por el señor diputado Dumón, el señor diputado Galván expresó que las dudas eran por la primera votación. Ahora, usted, señor diputado Dumón, dice que las dudas de Galván son por la segunda.

**Sr. Dumón.** — Con el respeto que es recíproco, quiero señalarle a la Presidencia —lo he conversado con el señor diputado Galván— que las dudas son sobre la segunda votación y permítaseme dar las explicaciones del caso. Las explicaciones del señor diputado Galván se refieren a dos episodios: el primero señalado por el señor diputado Balter y el segundo...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Dumón.** — ¡Por favor, señor diputado Matzkin! El pedido del señor diputado Galván es porque los números no coinciden. Lo que pedimos es que se vote el artículo 4º por tercera vez.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: en nuestro ánimo está avanzar en este proyecto pero es evidente y obvio que estas cuestiones, por lo menos en nuestra interpretación, no van en ese sentido. Estamos dispuestos a realizar todas las votaciones que se quieran, siempre y cuando se efectúen rápidamente y nos permitan avanzar. Si es el deseo de los señores diputados de la oposición podemos empezar a votar de nuevo los artículos desde el 1º en adelante. Si de esa forma se sienten satisfechos lo vamos a hacer, pero siempre dentro del ánimo de no obstaculi-

zar las cosas. Si el ánimo es otro, entonces hay que explicitarlo con claridad, porque queremos seguir trabajando.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Sin perjuicio de que la Presidencia entiende que la metodología aplicada no es adecuada, se va a proceder a rectificar la votación efectuada.

Se va a votar nuevamente en forma nominal el artículo 4º.

—Se practica la votación nominal.

**Sr. Secretario (Estrada).** — Sobre 156 señores diputados presentes han votado 79 por la afirmativa y 66 por la negativa, registrándose además 6 abstenciones. No se ha registrado el voto de 4 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Alvarez Echagüe, Argüello, Arias, Ayala, Balestrini (A. E.), Barriounevo, Baum, Becerra, (N. E.), Bermúdez, Bianchi Silvestre, Borda, Bracchi, Brandi, Brumelli, Bullrich, Cámara, Camano, Casari de Alarcia, Cerdera, Corchuelo Blasco, Crostelli, D'Ambrosio, Dellepiane, Digón, Domi, Durrieu, Gazia, Giménez (D. A.), González Cabañas, Granados, Green, Guerrero, Hardy, Herrera Arias, Jarreche, Lafalla, Lahoz, Lambert, Larraburu, Leguizamón, López (J. A.), López Arias, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Matzkin, Mendoza (C. R.), Menem, Michelli, Migliozi, Müller, Nacul, Natale, Orquín, Parada, Pérez, Pesce, Pichetto, Ré, Rodríguez (N. E.), Rodríguez Sañudo, Romero (C. A.), Roy Sampietro, Scelzi, Sebastiani, Smith, Soria, Sucarín, Sueiro, Toma, Toto, Varela Cid, Vazquez (S. B.), Venesia y Zicarelli.

—Votan por la negativa los señores diputados: Adaine, Algaba, Alsogaray, Alvarez (C. A.), Antelo, Armendáriz, Ayetz, Balter, Barberá, Becerra (C. A.), Benzi, Bonino, Bonomi, Bruzzo, Cabitón, Callaba, Ceballos, Gloss, D'Elia, Del Fabro, Drisaldi, Dumón, Durandona y Vedia, Fabrisin, Felgueras, Frago, Gallo, Galván, Gama, Golpe (N. L.), González, González Gaviola, Hernandez, Herrera, Humada, Iturre, Jamarena, Juncosa, Kammrath, Kelly, Kessler, Koth, Lynch, Marcos, Mercader, Mercado Luna, Miralles de Romero, Neder, Novau, Olivera, Parajón, Pernasetti, Polino, Polo, Roig, Rojo, Romero (H. A.), Salino, Sobrino, Solanas, Spinoso, Teodosiu, Togni de Vely, Trettel Meyer, Troyano y Vigliane.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Alvarez (C. R.), Díaz Martínez, Escobar, Estévez R., García Moreno y Vitar.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 5º.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Funes.** — Señor presidente: había pedido la palabra con anterioridad porque además de las cuestiones formales debemos tener en cuenta que estamos en el recinto de la Cámara de Diputados de la Nación, donde además de profesionales diputados hay otros compañeros integrantes del cuerpo que tenemos diferentes orígenes, pues vivimos en una Argentina donde los grandes movimientos populares hicieron posible que muchos de nosotros lleguemos a ocupar una banca sin haber asistido a la universidad.

Esta situación resulta compleja, porque estamos convencidos de que a la hora de tomar decisiones todos los legisladores lo hacemos pensando en el bien común de la Nación. Estoy convencido de que es así, pero de todas maneras es complejo advertir que dentro de las bancadas de todos los partidos que conforman la Honorable Cámara existen diferentes posiciones. Ojalá que la opinión pública no piense que es un conflicto entre profesionales, sino simplemente dos visiones diferentes del bien común. Esto lo digo como un diputado que ha llegado desde la cuna peronista, desde un humilde origen, a ocupar una banca en este recinto, sin otro mérito que ser un militante. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: en primer lugar, deseo dejar constancia de mi voto por la negativa con relación al artículo 4º. Formulo esta aclaración porque con respecto a esta banca el sistema no funciona.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia aclara al señor diputado que figura su pronunciamiento por la negativa en las dos votaciones que ha realizado.

**Sr. Balter.** — También quiero expresar en relación con el artículo 5º, que voy a solicitar lisa y llanamente su supresión, sin dejar de señalar que me preocupan las argumentaciones vertidas por el miembro informante al contestar nuestros interrogantes vinculados al artículo 4º.

Ha dicho con absoluta tranquilidad que el motivo de la inclusión de los abogados como síndicos concursales se debe a la necesidad de abaratar costos, ya que si fueran contadores públicos quienes ocupan ese cargo se verían en la necesidad de contratar la asistencia de un profesional del derecho.

Indudablemente que lo que acaba de expresar el miembro informante significa lisa y llanamente lo que acabo de expresar, es decir, que en lo sucesivo y a los efectos de abaratar costos serán únicamente los abogados quienes puedan ser designados como síndicos concursales. Me parece de una gravedad inusitada legislar para que una profesión que no está habilitada curricularmente pueda a partir de este momento ocupar en forma exclusiva estos cargos.

Es lamentable escuchar las argumentaciones para sostener e insistir en la redacción de los artículos 4º a 7º.

Se ha mencionado que esta norma tiene un objetivo excluyente que es el de abaratar los costos procesales. Vuelvo a señalar: no hay un solo elemento que avale seriamente la argumentación de que este objetivo se logra al disponer estas modificaciones.

Desde el año 1902 el contador público ha venido ejerciendo la sindicatura concursal. La legislación pertinente se ha modificado un sinnúmero de veces y jamás se pensó en incorporar a otro profesional para realizar esta actividad. Incluso en los fundamentos de este proyecto no se hace ninguna mención a este tema. Nunca se ha dado una argumentación seria por parte de quienes han redactado estas normas acerca de cuál es el objetivo de este contenido. Siempre se han dado contestaciones evasivas, tal como ocurre en este recinto cuando se pregunta concretamente de qué manera se van a abaratar los costos. Parecería que se reiteran las contestaciones de aquellos abogados que han sido contratados por el Ministerio de Economía para explicar la ley concursal. Cada vez que se les ha interrogado al respecto —también se prevé esta modificación en la iniciativa que se encuentra en el Senado— han contestado que se trata de una decisión política del Ministerio de Economía y que no han participado en la redacción de dicho articulado.

Si en ningún congreso de derecho comercial los más prestigiosos juristas se han atrevido a insinuar una modificación de esta naturaleza, ¿por qué ahora pícaramente se quiere introducir por la ventana lo que no cabe por la puerta? Este sí que es un verdadero contrabando y no como el que en otra oportunidad mencionaba un señor diputado con relación a un tema que sí tenía vinculación con la cuestión en tratamiento. En este caso se trata de un asunto que nada tiene que ver con lo que se está analizando y reconoce como único argumento la decisión política de mantener a rajatablas esta iniciativa a efectos de que no vuelva al Senado.

Sin duda ésta es la única justificación para aquellos que están votando afirmativamente el proyecto. No los acompaña la razón ni un serio argumento que pueda justificar este verdadero despropósito.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. González. — Señor presidente: quiero señalar dos elementos que me preocupan en el tratamiento de estos artículos. El primero de ellos es que la argumentación del señor presidente de la comisión no sólo no satisface los requerimientos que se le han formulado sino que ha creado mucha confusión porque se sigue insistiendo en que éste sería un mecanismo para abaratar los costos procesales en estos casos, y la lectura del artículo 5º nos está indicando una severa contradicción con esos argumentos.

En segundo término, si el Honorable Senado ya está analizando un proyecto de ley sobre concursos y quiebras, no entiendo por qué se pretende introducir este injerto que nada tiene que ver con el contexto, el contenido y los objetivos del proyecto en consideración.

Si en verdad la posición es que esta iniciativa no vuelva a la Cámara de Senadores, me parece demasiado débil y superficial para los efectos de sancionar una normativa que prácticamente es de fondo y que modifica toda una tradición, una curricula y una profesión.

El artículo 5º dice así: "De ser abogado el síndico, serán a su cargo exclusivo, los honorarios que pudieran devengarse a favor de otros abogados...". Al respecto quiero dejar sentado que esto contradice totalmente la argumentación del miembro informante de la comisión, quien sostenía que cuando el tema es complejo es necesario el concurso de algún abogado de nota. Acá estamos sumando abogados más abogados. Es decir, que en definitiva no sólo estamos incorporando profesionales que curricularmente no están habilitados para esto sino que estamos abriendo la posibilidad de que se sume más de un abogado a una misma sindicatura.

Quiero señalar también algo respecto de las votaciones que me ha llamado mucho la atención. En la primera votación, sobre un total de 153 señores diputados, 69 votaron por la afirmativa y 75 por la negativa, registrándose 7 abstenciones y 2 votos sin llave. En la segunda votación, el total de votos fue de 157, y en la última votación, sobre 153 diputados, 79 votaron por la afirmativa y 66 por la negativa, registrándose 6 abstenciones y 5 votos sin llave.



Quiere decir que estos 11 votos no emitidos pueden modificar el resultado de la votación. De cualquier modo no es mi intención plantear la reconsideración sino expresar que me llama la atención cómo ha ido variando la totalidad de diputados presentes.

Por último, insisto en que este artículo 5º no sólo agrava la situación del artículo 4º sino que está totalmente en contra de la argumentación y las fundamentaciones brindadas por el miembro informante de la comisión. Por lo expuesto adelanto mi voto negativo respecto de la incorporación de este artículo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Orquín.** — Señor presidente: a título personal —aunque creo que mi bloque apoyaría esta afirmación— deseo expresar que entre los discursos que hemos escuchado el que hubiera merecido los aplausos es el del señor diputado Funes, quien reconociendo que no pasó por ninguna universidad sostuvo con muy buen sentido que estaba horrorizado —horror que comparto— al ver que esto se ha transformado en una defensa de intereses corporativos.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Carlos Alberto Romero.

**Sr. Orquín.** — La institución del síndico es tan compleja que en rigor de verdad ni abogados ni contadores solos la pueden ejercer. Pero en realidad éste no es el tema en discusión; éste es un viejo debate doctrinario. Por eso no quiero responder a mi amigo Balter las cosas que dijo —respecto de muchas de ellas no tiene razón— porque como abogado entraría en este terreno corporativo. Pero sí quiero invitar a los abogados y los contadores presentes a abstenerse de votar esta cuestión. Personalmente solicito que la Cámara me autorice a abstenerme de votar, porque de lo contrario de algún modo estaría defendiendo a los abogados y los contadores a sus colegas.

Reitero que, a mi juicio, tenía razón el señor diputado Funes cuando manifestó que esto era una defensa corporativa. Por ese motivo sugiero que los diputados que no son abogados ni contadores sean responsables de la decisión de este tema. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Arias.** — Señor presidente: lamento que algún señor diputado pretenda trasladar su propia confusión a quien en este momento hace uso de la palabra.

Resultaría mucho más práctico que estos legisladores hicieran una lectura adecuada no sólo del texto aislado que se pretende incorporar sino de toda la norma. Digo esto porque el artículo 281 de la ley vigente establece que el síndico contador puede requerir el asesoramiento de un abogado, en cuyo caso los honorarios serán incluidos como gastos del concurso. Sólo cuando el síndico manifieste expresamente su voluntad de hacerse cargo de esa retribución, el abogado no podrá cobrarle al concurso.

Si eliminar esto no implica abaratar costos, evidentemente no se está entendiendo el sentido de la propia expresión contenida en la primera parte del artículo 281.

Nosotros entendemos que cuando el juez efectúa la designación, es decir, cuando selecciona como funcionario auxiliar de la Justicia a algún profesional, lo hace con alguna cuota elemental de sentido común y razonabilidad. En consecuencia, al disponer la norma que se puede recurrir a un abogado o a un contador para desempeñarse en la sindicatura de un concurso, lo que se está haciendo, evidentemente, es abaratar los costos de un proceso judicial, al evitarse la duplicidad de honorarios que en definitiva son pagados por quienes recurren al servicio de justicia.

Por estas razones, y por las que en su momento dieron quienes también defendieron el dictamen, la comisión mantiene el texto y no acepta supresiones ni modificaciones.

**Sr. Polino.** — Señor presidente: solicito que la votación se efectúe por el sistema electrónico.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 5º por el sistema electrónico.

—Resulta afirmativa de 82 votos. Votan 134 señores diputados sobre 145 presentes.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 6º.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: aclaro que no pierdo la objetividad por el hecho de ser contador...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Balter.** — Por lo tanto, no me he de abstener de votar a pesar de la invitación que realizara mi gran amigo el señor diputado Orquín.

Reitero la solicitud que anteriormente formulara en el sentido de que se proceda a la eliminación lisa y llana del artículo en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 7º a 16 inclusive.

— El artículo 17 es de forma.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>. (*Aplausos.*)

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: solicito que informe a la Cámara que debemos mantener el quórum por muy poco tiempo más en virtud de que es escasa la cantidad de proyectos sobre los que nos debemos pronunciar y además son de resolución muy rápida, según mi criterio. Entiendo que sólo resta tratar el proyecto que está en consideración y otro del señor diputado Polino.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Así es, señor diputado. Hace no más de una hora y media que estamos sesionando, de modo que ruego a los señores diputados que tengan un poco de paciencia a fin de que hoy podamos dar cumplimiento a lo acordado respecto de los proyectos que hoy deberíamos sancionar.

**Sr. Varela Cid.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Varela Cid.** — Señor presidente: en la consideración en general del proyecto de ley recientemente sancionado aclaré que cuando se trataran los artículos 7º y 9º formularía distintas observaciones a fin de ser coherente con la propuesta que oportunamente presentara mediante un proyecto de ley contenido en el expediente 2.548-D.-89.

Por consiguiente, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de lo que pensaba decir acerca de lo realizable y de lo insinuado a fin de que quede constancia de mi disidencia y sea tenido en cuenta el día de mañana, cuando se quiera sancionar una ley de honorarios correcta.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados Varela Cid y Balter.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Quedan autorizadas las inserciones solicitadas<sup>1</sup>.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

3

## MODIFICACION DE LAS LEYES 21.329 Y 23.555, DE FERIADOS NACIONALES Y DIAS NO LABORABLES

Expedientes 2391-D.-93, 3624-D.-93, 3716-D.-93, 624-D.-94, 3121-D.-94, 3525-D.-94, 4169-D.-94, 4373-D.-94, 4415-D.-94, 4468-D.-94 y 33-P.E.-94.

Dictamen de las comisiones

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación General y de Turismo han considerado los proyectos de ley de los señores diputados Baglini y Viechi; Alarcia; Green; Estévez Becero y otros; Maidana; Müller; Prat; Cámara; Roig; Negri; y Neder y el mensaje 1.581 del Poder Ejecutivo mediante el cual se modifica la ley 21.329 y su modificatoria referida a los feriados nacionales; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconseja la sanción del siguiente

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Modifícase el artículo 1º de la ley 21.329 y su modificatoria, incorporando entre los feriados nacionales, el día 5 de diciembre en que se celebra la fiesta de la Inmaculada Concepción de María.

Art. 2º — Incorpórase el artículo 3º de la ley 23.555 y sus modificatorias, el día 8 de diciembre.

Art. 3º — Incorpórase entre las excepciones previstas en el artículo 3º de la ley 23.555 a los feriados nacionales del 20 de junio y del 17 de agosto.

Art. 4º — Los feriados nacionales del 20 de junio y del 17 de agosto, como fechas conmemorativas del paso a la inmortalidad del general Manuel Belgrano y del general José de San Martín, serán cumplidos el día que corresponda al tercer lunes del mes respectivo.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de agosto de 1994.

José G. Dumón. — César Arias. — Raúl A. Trettel Meyer. — Osvaldo A. Bracchi. — Ramón F. Giménez. — Tomás W. González Cabañas. — Marco A. Michelli. — Horacio F. Pernasetti. — Luisa C. Donni. — Miguel A. Balestrini. — Ricardo G. Mercado Luna. — María del Pilar Bermúdez. — Horacio D.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 4879.)

<sup>1</sup> Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 4883.) La inserción solicitada por el señor diputado Balter no figura por no haber sido remitida para su publicación.