

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

51ª REUNIÓN — 31ª SESIÓN ORDINARIA
8 DE NOVIEMBRE DE 1995

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación,
doctor CARLOS F. RUCKAUF
y del señor vicepresidente del Honorable Senado,
don ORALDO N. BRITOS

Secretarios: doctor EDGARDO R. PIUZZI y doctora MATILDE DEL VALLE GUERRERO

Prosecretarios: señor JUAN JOSÉ CANALS, doctor DONALDO ANTONIO DIB
y señor JOSÉ RISEZ

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
ALASINO, Augusto
AVELIN, Alfredo
BITTEL, Deolindo F.
BORDÓN, José O.
BRANDA, Ricardo A.
BRAVO, Leopoldo
BRITOS, Oraldo N.
CABANA, Fernando V.
CAFIERO, Antonio F.
CENDOYA, Jorge J.
COSTANZO, Remo J.
DE LA RÚA, Fernando
FADEL, Mario N.
FIGUEROA, José O.
GENOUD, José
HUMADA, Julio C.
LAFFERRIÈRE, Ricardo E.
LOSADA, Mario A.
LUDUEÑA, Felipe E.
MAC KARTHY, César
MARANGUELLO, Pedro Carlos
MARTÍNEZ, Daniel E.
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MASSAT, Jorge
MENEM, Eduardo

MIRANÉ A, Julio
MOLINA, Pedro E.
PEÑA de LÓPEZ, Ana
RIVAS, Clijeta del Valle
ROMERO, Juan Carlos
ROMERO FERIS, José A.
RUBEO, Luis
SÁNCHEZ, Libardo N.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SOLANA, Jorge D.
SOLARI YRIGOYEN, Hipólito
STORANI, Conrado H.
VACA, Eduardo P.
VAQUIR, Omar M.
VERNA, Carlos Alberto
VILLARROEL, Pedro G.

AUSENTES, CON AVISO:

LEÓN, Luis A.
MAZZUCCO, Faustino M.
OYARZÚN, Juan C.
SNOPEK, Guillermo E.

POR ENFERMEDAD:

OTERO, Edison

la Fábrica Militar de Río Tercero, Córdoba (S.-1581/95). (Pág. 5407.)

4. Lectura y aprobación del plan de labor para la sesión de la fecha. (Pág. 5409.)

5. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Presupuesto y Hacienda y de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios en el proyecto de ley en revisión por el que se restablece el régimen sobre nominatividad de acciones y se adecuan normas de carácter fiscal (CD.-79/95). Se aprueba. (Pág. 5410.)

6. Consideración del dictamen de las comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Presupuesto y Hacienda en la confirmación de la insistencia de la Honorable Cámara de Diputados en su sanción anterior con relación a la observación total efectuada por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley registrado bajo el número 24.476, de exigibilidad de deudas de los trabajadores autónomos (CD.-146/94 y 12/95). Se aprueba. (Pág. 5418.)

7. Consideración de las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre régimen de garantías de los intereses del Estado nacional en la ciudad de Buenos Aires, mientras sea Capital de la República (S.-1.175/94, 1.332/94 y 591/95). Se aprueba. (Pág. 5421.)

8. Moción del señor senador Caffiero para modificar el plan de labor de la sesión de la fecha. Se aprueba. (Pág. 5427.)

9. Consideración del dictamen de la Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley del señor senador Humada sobre prórroga de la vigencia de tributos destinados al Fondo Especial para Bibliotecas Populares. (S.-933/95). Se aprueba. (Pág. 5427.)

10. A moción del señor senador Caffiero se considera sobre tablas y se aprueba el proyecto de ley del que es autor junto con otros señores senadores por el que se dispone el cambio de nombre de la Autopista Pascual Palazzo —Panamericana— por el de Presidente Perón, en el tramo comprendido entre la Avenida General Paz y la ciudad de Campana y en sus ramales a Pilar y a Tigre (S.-1.579/95). (Página 5430.)

11. A moción del señor senador Ludueña se considera sobre tablas y se aprueba el proyecto de comunicación del que es autor por el que se solicita se disponga la realización de trabajos de mejoramiento en la ruta nacional 3 en el tramo paralelo 46 y la progresiva 1.548, Caleta Olivia, Santa Cruz (S.-1.525/95). (Pág. 5431.)

12. Consideración del dictamen de la Cámara constituida en comisión en el proyecto de resolución del señor senador Mac Karthy por el que se declara de interés para el Honorable Senado la celebración del centenario de la fundación de Corcovado, Chubut (S.-1.530/95). Se aprueba. (Pág. 5431.)

13. Manifestaciones de varios señores senadores con respecto al dictamen de las comisiones de Economía y de Micro, Pequeña y Mediana Empresa en el proyecto de comunicación del señor senador Figueroa por el que se solicita no computar en las cuentas corrientes los rechazos de cheques por falta de fondos suficientes emitidos por pequeñas y medianas empresas entre el 1º de enero y el 30 de junio de 1995. Se levanta la sesión por falta de quórum. (Pág. 5432.)

14. Apéndice:

Sanciones del Honorable Senado. (Pág. 5435.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 46 del miércoles 8 de noviembre de 1995.

Sr. Presidente. — Queda abierta la sesión.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente. — Invito al señor senador por la provincia de Salta, del Partido Justicialista doctor Julio A. San Millán a izar la bandera nacional en el mástil del recinto y a los presentes a ponerse de pie.

Informo que por disposición y decreto de esta Presidencia la bandera será izada a media asta con motivo del duelo por el asesinato del premier israelí.

—Puesto de pie los presentes, el señor senador San Millán precede a izar la bandera nacional a media asta en el mástil del recinto.

2

HOMENAJE

—Ingresan en el recinto el embajador de Israel, doctor Itzhak Aviram; el ministro consejero, licenciado Alexander Ben Zvi; el agregado militar, naval y aeronáutico, coronel Pinchas Dagan; el agregado comercial, señor Isaac Elías; el doctor Israel Iman; el presidente de la D.A.I.A., doctor Rubén Beraja; el presidente de la D.A.I.A., doctor Alberto Crupnicoff; el presidente de O.S.A., doctor Oscar Hansman; y representantes de la colectividad judía: doctor David Golberg, doctor Hugo Ostrower, doctor Nche nías Resnizky, ingeniero Luis Perlmutter y doctor Mario Gorenstein.

Sr. Presidente. — En cumplimiento de lo acordado en la reunión de ayer de labor parlamentaria vamos a comenzar esta sesión rindiendo homenaje a Yitzhak Rabin.

Tiene la palabra el señor senador por La Rioja, del Partido Justicialista.

materia, que dice que toda ley posterior deroga a la anterior y, con mayor razón, la ley especial deroga a la general en la materia específica, no es aplicado en este caso. Es obvio que si el proyecto se refiere a la materia tributaria, derogará las normas del Código de Comercio en este aspecto.

En consecuencia, no entiendo el artículo y requeriría alguna aclaración por parte del miembro informante en cuanto a cuál es el objetivo de la norma.

Si el sentido de la norma es ratificar el principio al que aludí, me parece que el artículo huelga y, en consecuencia, se incurre en un grueso error de técnica jurídica, porque repite un principio conocido por todos y, por redundante, en todo caso, se presta a confusión.

Es por ello que dejo expresada mi opinión adversa a esta norma que, por otra parte, también lo es al proyecto en general.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el capítulo III.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Por un error, el título I no fue votado ni tampoco su artículo 1º. Se votó el capítulo I, pero antes hay un artículo 1º, que no fue votado. Además, hay un error de tipeo en el artículo 2º. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el título I.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Ahora sí hemos votado el título I con los capítulos específicos, incluidos los artículos 1º y 2º.

— Se enuncian y aprueban el título II, artículos 3º y 4º; título III, artículos 5º y 6º; título IV, artículo 7º; título V, artículo 8º; y título VI, artículo 9º.

— Se enuncia el título VII, artículos 10 y 11.

Sr. Villarroel. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Villarroel. — Señor presidente: el artículo 10 dice que suspende por el término de un año el curso de la prescripción de las acciones y poderes fiscales.

Quiero señalar mi perplejidad con relación al texto de este artículo. En efecto, no se advierten cuáles son las razones para ese privilegio que se arroga el Estado, y sobre todo en notorias condiciones de desigualdad con la suerte del demandado.

Suspende por sí y ante sí el curso de la prescripción sin que se aduzca un motivo ni tampoco algunas de las circunstancias que se prevén en la teoría general del derecho y en los artículos correspondientes del Código Civil, en los que se establece una justificación para la suspensión de la prescripción.

Lo mismo ocurre con la suspensión de la caducidad de instancia. Se la lleva a un año, cuando resulta que en la ley ritual que es aplicable a todos los habitantes de nuestra jurisdicción esa caducidad tiene tres meses solamente; inclusive, ahora se procura acortarla y sin posibilidades de redención alguna.

No se entiende cuál es el sentido de este texto salvo que sea, a fuer de no explícito, el de purgar defectos de diligencia por parte de quienes deben defender los intereses del Estado.

Por lo tanto, observo particularmente esta norma. Además, considero que conculca garantías constitucionales.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el título VII, artículos 10 y 11.

— La votación resulta afirmativa.

— El artículo 12 es de forma.

Sr. Presidente. — Queda definitivamente sancionado el proyecto ley.¹ Se harán las comunicaciones correspondientes.

6

EXIGIBILIDAD DE DEUDAS DE TRABAJADORES AUTONOMOS

Sr. Presidente. — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Presupuesto y Hacienda en la confirmación de la insistencia de la Honorable Cámara de Diputados en su sanción anterior con relación a la observación total efectuada por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley registrado bajo el número 24.476, de exigibilidad de deudas de los trabajadores autónomos; expedientes C.D. -146/94 y C.D. -12/95.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Piuzzi). — (Lee)

Dictamen de comisiones

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Trabajo y Previsión Social y de Presupuesto y Hacienda han considerado la confirma-

¹ Ver el Apéndice.

ción, por parte de la Honorable Cámara de Diputados, de su sanción anterior respecto de la observación total del Poder Ejecutivo nacional al proyecto de ley 24.476 (observada por mensaje 537 y decreto 536); y, por las razones que dará el miembro, os aconseja insistir también en la propia.

De acuerdo con los términos del artículo 120 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente, al orden del día.

Sala de las comisiones, 1 de noviembre de 1995.

Oraldo N. Britos. — Luis A. León. — Julio A. Miranda. — Augusto J. M. Alasino. — Eduardo Menem. — Jorge J. Genouda. — Juan C. Romero. — Mario N. Fadel. — José Genoud. — Guillermo E. Snopce. — Jorge J. Massat. — Hipólito Solari Yrigoyen. — Ricardo A. Branda.

Buenos Aires, 23 de mayo de 1995.

Señor presidente del Honorable Senado:

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta honorable Cámara, ha tomado en consideración en sesión de la fecha, la observación total que el Poder Ejecutivo hiciera del proyecto de ley registrado bajo el número 24.476 de exigibilidad de las deudas de trabajadores autónomos y ha tenido a bien insistir en su anterior sanción.

Dios guarde al señor presidente.

Sr. Presidente. — En consideración.

Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Señor presidente: desde junio venimos solicitando el tratamiento de este asunto. Creo que, afortunadamente, en la sesión de hoy va a ser sancionado por el Senado de la Nación.

Se trata de la insistencia en una sanción que oportunamente dio lugar a la aprobación de la ley 24.476, que se refiere a la exigibilidad de deudas de trabajadores autónomos.

Esa ley fue vetada por el Poder Ejecutivo mediante el decreto 536/95. Luego, la Cámara de Diputados insistió en la sanción de la referida ley con los dos tercios, como corresponde constitucionalmente. Y, en esta ocasión, contamos con dictamen de las comisiones respectivas de este cuerpo para que el Senado se pronuncie también con los dos tercios en favor de la insistencia y ratificación de la sanción de la ley 24.476, oportunamente vetada por el Poder Ejecutivo.

Creo, señor presidente, y muy brevemente he de fundar este asunto, que con esta sanción vamos a dar satisfacción a un reclamo vastamente extendido en el país por parte de los cuentapropistas, agricultores, profesionales —los trabajadores autónomos en general—, que

en su amplia mayoría se encontraban afuera del sistema como consecuencia de que no estaban al día en sus aportes previsionales. Debemos señalar que sobre la base de aproximadamente dos millones de inscriptos en el sistema previsional, como trabajadores autónomos solamente pagan 800 a 850 mil, y 850 mil trabajadores lo hacen irregularmente; es decir, pagan sus aportes de un modo parcial y están en imposibilidad casi absoluta de regularizar su deuda.

Como prueba de lo que estoy señalando basta recordar que en el año 93 se dictó el decreto 2.104 por el cual se ordenó una moratoria para que se acogiesen los trabajadores autónomos y, de ese modo, pudiesen regularizar su deuda. Solamente se acogieron a dicha moratoria 60 mil trabajadores autónomos, lo que habla de la ineficacia que tuvieron las distintas moratorias.

De tal modo que con la votación de hoy insistimos en una ley que permite la regularización voluntaria de los aportes previsionales de los trabajadores autónomos, se determina un sistema por el cual se regula el haber del trabajador autónomo conforme hayan sido los volúmenes aportados a lo largo de los años y sanea o blanquea una verdadera situación de catástrofe en materia previsional —realmente importante en el país—, que —como decía— abarca a todos los sectores: profesionales, cuentapropistas, fundamentalmente, de la agricultura.

El bloque de la Unión Cívica Radical ve con gran satisfacción que hayamos dado despacho favorable y que votemos este asunto, ya que veníamos insistiendo desde el mes de junio para obtener dicha sanción, y creo que esta decisión va a satisfacer los reclamos de los sectores a los que he aludido.

Sr. Presidente. — Por favor, indíqueme si quieren que se vote por capítulos, porque corresponde votación nominal.

Sr. Genoud. — Una vez que concluyan las exposiciones, señor presidente, que se vote por capítulos.

Sr. Presidente. — Muy bien, lo tendré presente.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Quiero hacer referencia a esta insistencia que vamos a aprobar. Se trata de insistir en el proyecto de ley registrado bajo el número 24.476, referido a la exigibilidad de deudas a trabajadores autónomos, que oportunamente fuera observado o vetado por el Poder Ejecutivo mediante el decreto 536/95. Más allá de solucionar el tema concreto de una parte importante

de los trabajadores autónomos —porque, evidentemente, la intención de este cuerpo y de la Cámara de Diputados fue dar solución definitiva a este sector importante de la población que al final quedaba con culpas que no les correspondían—, creo que es bueno que pongamos de manifiesto que seguimos en la misma posición que teníamos cuando promovimos la sanción de la ley.

Y digo que dicho sector tenía culpas que no le correspondían porque los trabajadores autónomos nunca habían sido intimados administrativa o judicialmente por deudas anteriores al 30 de setiembre de 1993. Sin embargo, cuando la DGI empezó a trabajar sobre este tema específico, empezó a promover ejecuciones de esos créditos y, de alguna manera, puso a esta gente en una situación casi de imposibilidad para regularizar su situación. Antes, la sanción consistía en que quien no tenía los aportes no podía jubilarse. Pero de manera alguna les caía encima la ejecución del crédito, que la mayoría de los autónomos, por sus bajos ingresos, no estaba en condiciones de pagar su deuda.

Esto traía un manifiesto perjuicio no solamente al vasto sector al que nos hemos referido sino que además imposibilitaba concretamente que un grupo de gente pudiera regularizar los aportes jubilatorios si mejoraba su situación patrimonial.

De manera que de aquí en más volvemos un poco al régimen anterior, ya que los trabajadores autónomos podrán acogerse a los beneficios que establece esta ley y tendrán la posibilidad de una moratoria que les permitirá efectuar los aportes que correspondan sin perjuicio de que al día de jubilarse deberá establecerse alguna forma de pago para aquello que en su momento no efectivizó.

Creo que es un reclamo que merecidamente formuló un grupo importante de argentinos y que motorizó la adhesión de este cuerpo, que hoy finalmente decide insistir en un proyecto que, no nos cabe ninguna duda, va a traer una solución a esta situación.

Sr. Presidente. — Antes de cederle la palabra al señor senador Avelín, les recuerdo a los señores senadores que tenemos que tratar la ley de la Capital Federal, y mucho me temo que en una hora más el quórum va a empezar a flaquear. Por lo tanto, les pido a los señores senadores que sean breves si queremos sacar esta ley tan importante.

Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Avelín. — Señor presidente: lo que usted no ha aclarado es por qué cree que va a caer el quórum.

Sr. Presidente. — Porque soy vidente.

Sr. Avelín. — Adelanto mi voto favorable en este proyecto que es muy importante. Es una exigencia realmente muy justa que debemos concretar a través del apoyo a dicha norma.

Hay mucha gente que está sufriendo en este momento numerosas dificultades económicas y sociales; por lo tanto, vale la pena que la aprobación sea por unanimidad, adhiriéndonos en toda su amplitud, para que un gran sector de la comunidad, al encuadrarse dentro de este proyecto, pueda tener oportunidades.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Solari Yrigoyen. — Señor presidente: también trataré de ser breve, porque los argumentos que se han dado exhortando con ese fin son dignos de ser tenidos en cuenta.

Quiero expresar mi beneplácito por la insistencia que vamos a hacer, seguramente por unanimidad, en la ley 24.476, sobre exigibilidad de las deudas de los trabajadores autónomos.

Como es sabido, esta ley fue vetada por el Poder Ejecutivo través del decreto 536 del presente año, en virtud de que las autoridades consideraban que el proyecto que los parlamentarios habíamos sancionado tenía una serie de disposiciones contrarias a la lucha contra la evasión fiscal.

Se equivoca en el argumento el Poder Ejecutivo. Consideramos realmente auspicioso que se luche contra la evasión fiscal, pero no puede creerse que el incumplimiento generalizado de los trabajadores autónomos en materia previsional a través de tantos años se fundamenta en un espíritu de ilicitud y de ánimo de evasión.

Por otro lado, pensamos que el sinceramiento que va a traer el cumplimiento efectivo de la ley 24.476 será un aliciente para que los trabajadores autónomos de aquí en más puedan cumplir periódicamente con sus obligaciones previsionales.

Consideramos que es de una elemental justicia social permitir a quien ha alcanzado una edad avanzada y carece de un patrimonio mayor a los cincuenta mil pesos tener una prestación previsional.

El fracaso de las continuas moratorias a la que ha apelado el Poder Ejecutivo muestra que aunque haya un afán recaudador, cuando se dejan de lado las particulares características del

trabajador autónomo, que está sumido en una crisis recesiva y con altos índices de desempleo, no puede cumplirse con las obligaciones previsionales.

Hay un punto sobre el que finalmente quiero transmitir una observación favorable. Me refiero a los jubilados autónomos que siguen trabajando, quienes entendemos merecen un trato diferenciado de aquellos autónomos que no han alcanzado la edad jubilatoria.

Según el decreto de veto del Poder Ejecutivo, el jubilado en actividad debería seguir haciendo los mismos aportes que antes, lo cual crearía una situación de mucha injusticia, que será reparada por la insistencia de nuestro voto. Este es un punto que considero fundamental ya que el concepto de igualdad supone también igualdad de condiciones, lo cual no fue tenido en cuenta por el veto del Poder Ejecutivo.

Entonces, el jubilado que siga trabajando por necesidad en razón de su haber no le permita satisfacer sus necesidades —ya que como bien sabemos los haberes de los autónomos son bajos— tendrá un trato distinto basado en principios elementales de justicia social.

La ley que nos ocupa atiende esta evidente desigualdad al obligar a los jubilados a revestir en una categoría mínima y hacer los aportes que les corresponden, destinados al Fondo Nacional de Empleo. De esta manera se hace una reparación a los integrantes de esta clase pasiva que siguen trabajando por necesidad y que no pueden continuar haciendo elevados aportes hasta el fin de sus días.

Por estas razones, señor presidente, los senadores de la UCR hemos luchado para que la ley en consideración se apruebe. Hoy sentimos alegría en razón de ver que ella se concretará con la insistencia que hará el Honorable Senado.

Sr. Presidente. — Según se me informa por Secretaría —espero que la interpretación constitucional sea compartida por los señores senadores—, como se trata de una insistencia sobre un veto de carácter total del Poder Ejecutivo, el artículo 83 de la Constitución Nacional determina que debe votarse nominalmente, lo cual se hará en un todo y no en general y en particular. Si hay asentimiento, se procederá en la forma indicada.

—Asentimiento.

Sr. Presidente. — Como hay asentimiento, se va a votar en la forma señalada.

—Se practica la votación nominal.

—Votan por la afirmativa los señores senadores Aguirre Lanari, Alasino, Avelín, Bittel,

Bravo, Britos, Cañero, Cendoya, Costanzo, De la Rúa, Fadel, Figueroa, Genoud, Humada, Ludueña, Mac KCarthy, Maranguello, Martínez, Martínez Almudévar, Massat, Menem, Miranda, Molina, Rivas, Rubeo, San Millán, Sapag, Solana, Solari Yrigoyen, Storani, Vaguir, Verna y Villarroel.

Sr. Presidente. — Por unanimidad de los senadores presentes queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

7

REGIMEN DE GARANTIAS DE LOS INTERESES DEL ESTADO NACIONAL EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Sr. Presidente. — Corresponde considerar las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre régimen de garantías de los intereses del Estado nacional en la ciudad de Buenos Aires mientras sea Capital de la República, expediente S.-1.173/94, S.-1.332/94 y S. 591/95.

Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Cañero. — Señor presidente: la Honorable Cámara de Diputados ha introducido modificaciones en los artículos 6°, 8°, 9°, 10, 12 y 14 del proyecto oportunamente sancionado por esta Cámara que se refiere al resguardo de los intereses del Estado nacional en la ciudad de Buenos Aires mientras sea capital de la República.

Voy a anticipar la opinión de nuestro bloque, también asumida en la Comisión de Asuntos Constitucionales, aunque no haya sido después refrendada por sus miembros. Vamos a aceptar solamente la modificación introducida en el artículo 6° del proyecto y a insistir en la redacción de los artículos 8°, 9°, 10, 12, y 14 tal como fueron originalmente sancionados por este cuerpo.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por la Capital, bloque Unión Cívica Radical.

Sr. de la Rúa. — Señor presidente: es conocida nuestra discrepancia: la manifestamos al debatirse inicialmente el proyecto de ley en el Senado. Con este proyecto se retacea la autonomía, lo que sólo en aspectos muy parciales es atenuado o mejorado por la sanción de la Cámara de Diputados.