



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

4ª REUNIÓN — 3ª SESIÓN ORDINARIA  
9 DE MARZO DE 1995

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,  
doctor **EDUARDO MENEM**,

y del señor vicepresidente del Honorable Senado,  
don **ORALDO N. BRITOS**

Secretarios: doctor **EDGARDO RENÉ PIUZZI** y señor **EDGARDO P. V. MURGUÍA**

Prosecretarios: señor **JUAN JOSÉ CANALS** y doctor **DONALDO ANTONIO DIB**

### PRESENTES:

**BITTEL**, Deolindo F.  
**BRANDA**, Ricardo A.  
**BRITOS**, Oraldo N.  
**CABANA**, Fernando V.  
**CENDOYA**, Jorge J.  
**COSTANZO**, Remo J.  
**DE LA RÚA**, Fernando  
**FIGUEROA**, José O.  
**GENOUD**, José  
**LAFFERRIÈRE**, Ricardo E.  
**MAC KARTHY**, César  
**MARANGUELLO**, Pedro Carlos  
**MARTÍNEZ**, Daniel E.  
**MARTÍNEZ ALMUDEVAR**, Enrique M.  
**MASSAT**, Jorge  
**MAZZUCCO**, Faustino M.  
**MENEM**, Eduardo  
**MIRANDA**, Julio  
**MOLINA**, Pedro E.  
**OYARZÚN**, Juan Carlos  
**RIVAS**, Olíjela del Valle  
**ROMERO**, Juan Carlos  
**ROMERO FERIS**, José A.  
**RUBEO**, Luis  
**SÁNCHEZ**, Libardo N.

**SAN MILLÁN**, Julio A.  
**SAPAG**, Felipe R.  
**SNOPEK**, Guillermo E.  
**SOLANA**, Jorge D.  
**SOLARI YRIGOYEN**, Hipólito  
**STORANI**, Conrado H.  
**VACA**, Eduardo P.  
**VERNA**, Carlos Alberto  
**VILLARROEL**, Pedro G.

### AUSENTES, CON AVISO:

**AGUIRRE LANARI**, Juan R.  
**BORDÓN**, José O.  
**BRAVO**, Leopoldo  
**FADEL**, Mario N.  
**HUMADA**, Julio C.  
**JUÁREZ**, Carlos A.  
**LEÓN**, Luis A.  
**LOSADA**, Mario A.  
**LUDUEÑA**, Felipe E.

### EN COMISIÓN:

**ALASINO**, Augusto  
**CAFIERO**, Antonio F.  
**PEÑA de LÓPEZ**, Ana

### POR ENFERMEDAD:

**AVELIN**, Alfredo  
**OTERO**, Edison

## SUMARIO

1. Por invitación del señor **presidente provisional del Honorable Senado**, el señor senador por **Santiago del Estero**, don **José O. Figueroa** procede al izamiento de la **bandera nacional** en el mástil del recinto. (Pág. 668.)
2. A **moción** del señor senador **Molina** se considera sobre tablas y se **aprueba** el dictamen de la Cámara constituida en **comisión** en el **proyecto de ley** sobre **caución de acciones de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF)** (P.E.-1/95). (Pág. 668.)
3. A **moción** del señor senador **Romero** se considera sobre tablas el **proyecto de ley** del que es autor junto con otros señores senadores por el que se **modifica** la **Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina** (S.-65/95). (Pág. 696.)
4. **Moción** de **preferencia** formulada por el señor senador **Molina** para **tratar** en la próxima sesión, con dictamen de **comisión**, dos **proyectos de ley** en **revisión**: uno, sobre **régimen especial** para las **Pequeñas y Medianas Empresas** y otro, de **modificación al Régimen de Contrato de Trabajo** (C.D.-1/95 y 147/94). Se **aprueba**. (Pág. 699.)
5. **Continuación del tratamiento sobre tablas** del **proyecto de ley** que figura en el **punto 3** de este Sumario (S.-65/95). Se **aprueba** con **modificaciones**. (Página 699.)
6. **Apéndice**:  
Sanciones del **Honorable Senado**. (Pág. 703.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 30 del jueves 9 de marzo de 1995:

**Sr. Presidente (Menem).** — La sesión está abierta.

## 1

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Menem).** — Invito al señor senador por **Santiago del Estero** don **José O. Figueroa** a izar la **bandera nacional** en el mástil del recinto y a los presentes a ponerse de pie.

—Puestos de pie los presentes, el señor senador **Figueroa** procede a izar la **bandera nacional** en el mástil del recinto. (Aplausos.)

## 2

## ACCIONES DE YPF S.A.

**Sr. Molina.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por **Santa Cruz**.

**Sr. Molina.** — Señor presidente: ayer aprobamos el plan de labor. El informe pertinente fue expuesto por el señor senador por **Salta**, doctor **Romero**. Se trata de una propuesta cuyo tratamiento ha sido aprobado con el voto de los dos tercios. De modo que si el senador **Romero** no tiene nada más que decir, vamos a solicitar que se vote.

**Sr. Genoud.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por **Mendoza**.

**Sr. Genoud.** — Señor presidente: ésta es una sesión distinta de la de ayer. De modo que creo que ha habido un error en las palabras del señor presidente del bloque de la bancada oficialista al decir que se había votado el tratamiento sobre tablas.

La sesión de ayer se levantó por falta de quórum. El mismo señor presidente de la bancada del Partido Justicialista sostuvo que la de hoy era una sesión de tablas y que se iba a insistir en el planteamiento del tema que, seguramente, hoy trae el bloque justicialista para que sea debatido.

De modo que correspondería —no va a haber inconvenientes, por lo que advierto— plantear nuevamente el tratamiento sobre tablas y, posteriormente, si los números así lo indican, comenzaremos a debatir el tema.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por **Santa Cruz**.

**Sr. Molina.** — Señor presidente: lamentamos todas estas argucias legales, pero vamos a coincidir y a pedir el tratamiento sobre tablas de este tema y del referente al **Banco Central**, que hemos desglosado en forma pertinente y del que dará informe el senador por **Salta**.

En primer término, entonces, hago **moción** para que se trate sobre tablas el **proyecto de ley** sobre el que hemos informado en la sesión de ayer, que lleva el número de expediente **P.E.-1/95**. Luego vamos a pedir que por **Secretaría** se dé lectura al **proyecto** referido al **Banco Central**.

De modo que en primer lugar solicitamos el **tratamiento sobre tablas** del primer **proyecto** que hemos enunciado, que trata de la **caución de acciones de YPF** a efectos de **rescatar** a los bancos provinciales. Que se vote, señor presidente.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por **Córdoba**.

**Sr. Cendoya.** — Señor presidente: quiero puntualizar que me veo en la obligación, por un deber moral, de rechazar los términos del señor

Creo que habría que detenerse un poco en el estudio del tema.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Romero.** — Señor presidente: si bien compartimos las intenciones del señor senador por Córdoba y de otros legisladores, creemos que una norma de este tipo —obviamente— debe ser de rigor para todas las empresas, no para una sola que en este momento es una empresa privada.

Por lo tanto, proponemos convertir ese texto en una recomendación realizada a través de un proyecto de resolución suscrito por el cuerpo.

En el caso de YPF, debemos decir que ya las autoridades y el señor ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto se han expedido en el sentido de que es el país el que rige la política exterior de la Nación y que de ninguna manera ni esta ni otra empresa pueden afectar esa política.

Creemos que como una resolución o declaración del cuerpo es válido que se tenga en cuenta. Lo planteo tanto para este caso como para otros porque no es la única empresa petrolera que puede tener acceso a esas áreas.

En definitiva, la comisión no acepta la modificación propuesta. Pero si el senador está de acuerdo, sí aceptamos que tal modificación pueda ser plasmada en una futura declaración o resolución de la Cámara. No obstante, la condición planteada siempre estará enmarcada dentro de la Constitución Nacional y de las leyes de la Nación que impiden esas actividades a las que se hizo mención.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

**Sr. Cendoya.** — Vamos a aceptar tanto lo recomendado por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda como por el titular de nuestro bloque porque deseamos que a través de un proyecto de esta Cámara se haga una clara advertencia sobre este asunto, ya que vislumbro que la enajenación total del paquete accionario de YPF puede convertir la empresa en un ariete de intereses extranjeros sobre nuestras pretensiones de reivindicación soberana.

**Sr. Presidente (Menem).** — Se va a votar el artículo 1º tal como está redactado.

— La votación resulta afirmativa.

— Se enuncian y aprueban los artículos 2º a 4º.

— El artículo 5º es de forma.

**Sr. Presidente (Menem).** — Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

3

### CARTA ORGANICA DEL BANCO CENTRAL

**Sr. Presidente (Menem).** — Corresponde considerar el proyecto de ley del señor senador Romero y otros señores senadores por el que se modifica la Carta Orgánica del Banco Central, expediente S.-65/95.

**Sr. Romero.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

**Sr. Romero.** — Señor presidente: solicito el tratamiento sobre tablas de este proyecto de ley.

**Sr. Presidente (Menem).** — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador por Salta.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Piuizzi).** — (Lee)

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — El Congreso de la Nación, en ejercicio de las potestades monetarias que le confiere el artículo 75, incisos 6 y 11 de la Constitución Nacional y el artículo 3º párrafos 3º y 4º de la ley 24.144, Orgánica del Banco Central de la República Argentina, autoriza a éste lo siguiente:

- a) A otorgar los redescuentos y adelantos previstos en el artículo 17, incisos b) y c) de la ley 24.144, sin observar los plazos y recaudos contemplados por dichas normas, cuando ello fuere necesario para dotar de adecuada liquidez al sistema financiero o cuando las circunstancias lo hicieren aconsejable, sin que en ningún caso puedan comprometerse las reservas de libre disponibilidad que respaldan la base monetaria;
- b) A ceder, transferir o vender a las entidades financieras que tuvieren excedentes de liquidez, los créditos que hubieren adquirido de las entidades financieras afectadas de problemas de liquidez;
- c) A disponer que la integración de los requisitos de reserva previstos en el artículo 18, párrafo 3º de la ley 24.144, se integren exclusivamente en dinero en efectivo o en depósitos a la vista en el Banco Central de la República Argentina, en la moneda que éste indique.
- d) A llevar hasta ciento veinte (120) días el plazo previsto en el primer párrafo del artículo 49 de la ley 24.144.

Art. 2º — La autorización concedida se extenderá desde el 1º de enero de 1995 hasta el 31 de diciembre de 1995.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Felipe R. Sapag. — Guillermo E. Snopek. — Carlos A. Verna. — Julio A. San Millán. — Eduardo P. Vaca. — Juan C. Romero. — Juan C. Oyarzún. — Libardo N. Sánchez.*

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Como es de público conocimiento un fenómeno de psicología social, que no por imotivado podría carecer de efectos, ha determinado que algunos sectores de clientes de las entidades financieras del mercado argentino, hayan retirado sus depósitos de éstas.

No existen razones justificantes de tal fenómeno en la economía real o en la plaza bancaria de nuestro país, pero éste existe y es menester encararlo.

Frente a tal situación —la cual, no obstante, ha comenzado a ceder y a revertirse—, las autoridades del Banco Central de la República Argentina hicieron saber a las comisiones de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, especializadas en los temas monetarios, que era conveniente una mayor flexibilidad para el uso de la reconocida técnica bancaria de los descuentos y redescuentos, a ser utilizada mientras aquel fenómeno de psicología social desapareciera, en razón de carecer de motivos serios instalados más allá de la psicología social.

Frente a tal situación, el presente proyecto de ley, en sus aspectos puramente técnicos, no hace más que habilitar al Banco Central de la República Argentina para un ejercicio más enérgico de los mecanismos que ya consagraba su actual Carta Orgánica, fundamentalmente, en materia de redescuentos.

El proyecto, empero, es absolutamente claro en el sentido que las técnicas de redescuento deben ser utilizadas sin la menor mengua del funcionamiento de la Ley de Convertibilidad, sancionada también por el Congreso de la Nación.

El proyecto destaca y pone a total resguardo las potestades monetarias que la Constitución confiere, con prescindencia de cualquier otro órgano del Estado, al Congreso de la Nación, y que éste ha delegado, en sus aspectos instrumentales y técnicos, en el Banco Central de la República Argentina.

Consecuentemente, se habilita al Banco Central de la República Argentina a actuar frente a la crisis, pero sin afectar las potestades monetarias del Congreso de la Nación y, fundamentalmente, sin modificar la Carta Orgánica del mismo.

Tal Carta Orgánica puede, sin dudas, ser modificada, pero ello debe realizarse con circunspección, escuchando a todos los sectores interesados; como epílogo de profundos y calmos debates y con la serena determinación que exige tal delicada cuestión de Estado, con mayor razón si hay un fenómeno de psicología social como el apuntado.

Bajo tales consideraciones, se solicita la sanción del presente proyecto de ley.

*Juan C. Romero. — Felipe R. Sapag. — Guillermo E. Snopek. — Carlos A. Verna. — Julio A. San Millán. — Eduardo P. Vaca. — Juan C. Oyarzún. — Pedro E. Molina. — Jorge Massat. — Libardo N. Sánchez.*

**Sr. Presidente (Menem).** — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por Salta.

**Sr. Romero.** — Señor presidente: el proyecto de ley que obra en Secretaría y en la banca de los señores senadores es lo que ha resuelto nuestro bloque en el sentido de ratificar la facultad del Congreso que emana del artículo 75, incisos 6 y 11 de la Constitución Nacional y de los artículos 3º y 4º de la ley 24.144, Orgánica del Banco Central de la República Argentina, por la cual puede efectuar modificaciones a su Carta Orgánica.

Este ha sido el criterio consensuado del cuerpo cuando, hace algún tiempo, después de un largo debate, se resolvió sancionar la actual Carta Orgánica del Banco Central que, como función principal, debe preservar el valor de la moneda y, además, mantenerse ajeno a los vaivenes circunstanciales de la economía.

No obstante, como sabemos que hay circunstancias especiales que afectan al sector financiero, los miembros de esta bancada hemos creído prudente elaborar un proyecto que no signifique la modificación *ab initio* de la Carta Orgánica del Banco Central sino permitir que por un período de un año, que comienza a contarse a partir del 1º de enero del corriente, el Banco Central tenga facultades ampliadas en materia de plazos en los casos de redescuentos y adelantos.

Estos son muy rígidos en la actual Carta Orgánica del Banco Central, de modo tal que con este texto transitorio ampliamos esa facultad sin que esto signifique ninguna afectación o compromiso de las reservas de libre disponibilidad que respaldan la base monetaria.

También, a través de este texto, autorizamos al Banco Central a transferir a las entidades financieras que tuvieran excedentes de liquidez los créditos que hubiere adquirido el Banco Central de parte de aquellas sí afectadas por problemas de liquidez. Si el Banco Central recibe créditos, está autorizado a transferirlos a aquellas entidades que estén en condiciones de recibirlos.

Por último, se lo autoriza a disponer que la integración de las reservas —conocido como en-

cajes técnicos— previsto en el artículo 18, párrafo 3º, de la ley 24.144, se haga exclusivamente en dinero en efectivo o en depósitos a la vista en el Banco Central y en la moneda que éste indique. En un momento fue la moneda de curso legal, luego fue en dólares y para el caso actual planteamos que el Banco Central indique qué moneda va a ser la que corresponda a los depósitos indisponibles.

Esto es muy importante porque, anteriormente, en el caso de que un banco hiciera depósitos que no fueran en dinero, respecto de los encajes, ante una situación de iliquidez, se debía establecer si se trataba de garantías o de créditos a cobrar. Entonces, mediante esta redacción, queda claro que debe tratarse de dinero, que puede ser de curso legal o en divisa extranjera, según lo indique el Banco Central. Creo que es conveniente otorgar esta flexibilidad.

Se modifica el artículo 49 de la Carta Orgánica del Banco Central, en el cual se hacía referencia a la suspensión, estableciendo que ésta tenía un período de treinta días, determinándose en la nueva redacción la extensión de ese período hasta un total de ciento veinte días a fin de permitir que durante esa etapa de suspensión se puedan lograr acuerdos para permitir la rehabilitación de un banco, o bien para una liquidación no traumática.

En el artículo 2º establecemos un límite a esta facultad a que me he referido, lo cual no significa —repito— insertarnos en la modificación de la Carta Orgánica sino establecer un plazo de duración desde el 1º de enero del corriente hasta fin de año.

Si bien en el proyecto originario no abordamos este tema, también es intención nuestra proponer al cuerpo la posibilidad de otorgar un mandato al Poder Ejecutivo nacional a fin de que en ese mismo período —es decir desde hoy hasta fin de año— proponga al Congreso de la Nación un régimen de seguro de garantía limitada, onerosa y privada, que cubra los riesgos de los depósitos bancarios.

Si bien es cierto —y en esto seguramente muchos de nosotros coincidimos— que la etapa en la cual los depósitos bancarios estuvieron garantizados de manera irrestricta, jugando contra las reservas o contra la emisión, según el caso, fue muy negativa para el país, también sabemos que muchos países modernos y muy estables han constituido garantías limitadas para los depósitos, es decir para los ahorristas y hasta cierto límite, como es el caso de España y de los Estados Unidos, hasta un monto de cien mil dólares.

Proponemos, entonces, que el Poder Ejecutivo remita al Congreso un proyecto en esa dirección, destinado a crear un seguro de garantía limitada, onerosa y privada. Esto quiere decir que ese seguro tendrá un costo para aquellos que ingresen en el sistema, que no se transferirá al Estado ni al Banco Central ni al Tesoro. La garantía será privada puesto que deberá ser solventada —dado que es onerosa— por los mismos interesados del sistema financiero.

Debido a que ésta es una cuestión a estudiar y a consultar con los sectores interesados, nosotros no estamos en condiciones de diseñar en este momento un sistema de seguro de esta naturaleza, razón por la cual proponemos el otorgamiento de este mandato al Poder Ejecutivo a fin de que organice y remita al Congreso un régimen novedoso de seguros en esta materia.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente del Honorable Senado, señor Oraldo N. Britos.

**Sr. Romero.** — Si bien la organización de un sistema de esta naturaleza fue uno de los objetivos que nos animaron en el momento de la sanción de la ley de emergencia económica, en el cual se encomendó a una comisión creada al efecto la redacción de la Carta Orgánica del Banco Central, no existía en aquella oportunidad el consenso suficiente para avanzar en ese sentido.

Creo que ésta es la ocasión para asumir esta tarea, una vez que el Poder Ejecutivo remita un marco legal que implique costos y responsabilidades compartidos por los agentes del sistema financiero.

Por otra parte, esto también implica dar una señal positiva, no sólo en cuanto a la revalorización de las funciones del Congreso como órgano legislativo, dejando de lado la modificación por la vía del decreto, sino también a través de la sanción de un régimen de seguro de garantía privada, onerosa y limitada, en el cual coparticipen los agentes financieros —repito— como una manera de otorgar una mayor seguridad en esta área.

Esto es, señor presidente, señores senadores, un breve comentario sobre el proyecto de ley que, a mi entender, atiende las circunstancias del caso y las necesidades que distintos colegas han planteado a través de sus inquietudes.

Por estas razones, propongo la aprobación del proyecto en consideración una vez que se agote el debate.

4

**MOCION DE PREFERENCIA**

**Sr. Molina.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Santa Cruz.

**Sr. Molina.** — Señor presidente: ante la eventualidad de quedarnos sin quórum, solicito preferencia para la próxima sesión, con despacho de comisión o sin él, para dos proyectos de ley que son importantes: uno, referido a la política para la pequeña y mediana empresa, contenido en el expediente C.D.-1/95, y otro a las nuevas modalidades del contrato de trabajo, contenido en el expediente C.D.-147/94, ley de promoción del empleo.

Dado que tenemos quórum, solicito que mi pedido sea sometido a votación ahora a los efectos de poder tratar estos asuntos la semana que viene y no hoy, dado que nos llevaría mucho tiempo hacerlo.

**Sr. Presidente (Britos).** — En consideración la moción de preferencia formulada por el señor senador por Santa Cruz.

Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Genoud.** — Señor presidente: el bloque radical no tiene inconvenientes en aprobar las preferencias solicitadas por el señor senador por Santa Cruz, pero pedimos que sean con despacho de comisión para ambos proyectos.

**Sr. Molina.** — Aceptamos lo solicitado por el señor senador.

**Sr. Presidente (Britos).** — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Britos).** — Quedan aprobadas las preferencias.

5

**CARTA ORGANICA DEL BANCO CENTRAL**

(Continuación)

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba

**Sr. Cendoya.** — Señor presidente: voy a comenzar una deshilachada exposición deplorando que un tema de tanta trascendencia, de cuyo tratamiento urgente nos hacemos cargo, pueda traerse al recinto sin ninguna discusión en comisión, sin ni siquiera conocer los fundamentos del proyecto de ley o sin haber realizado las consultas necesarias.

De todos modos, voy a recordar a algunos viejos autores. Por ejemplo, al padre de la economía neoclásica, Paul Samuelson, cuyo manual seguramente es conocido por todos nosotros, quien decía que los tres grandes inventos de la humanidad fueron el fuego, la rueda y la banca central, destacando la tremenda importancia que ha tenido la creación de ese organismo para el fabuloso impulso que se ha desarrollado a partir de mediados del siglo pasado hasta el presente.

Cuando sancionamos la Carta Orgánica del Banco Central, a poco de conocido su texto, muchos investigadores y estudiosos de la materia financiera la objetaron diciendo que era una grave imprudencia no haber previsto una función primordial de la banca central en todo el mundo como es la de actuar como prestamista de última instancia, situación que debió haber ejercido —ahora los hechos mandan— ante la situación creada. Esa omisión, reitero, fue un gravísimo error que significó no haber contado a tiempo con instrumentos que podrían haber evitado la profundización de una crisis que hoy resulta inocultable.

También constituyó una grave imprudencia legislativa, originada en el optimismo que había provocado el inicio del plan de convertibilidad, no haber garantizado los depósitos bancarios, aunque sea en forma mínima, para evitar la desconfianza en el sistema, que ha tenido trascendencia en los últimos tiempos.

Según la información que recogí en un matutino de la víspera, más de 4.000 millones, entre pesos y dólares, es decir el 7 u 8 por ciento del sistema, desaparecieron y fueron a parar seguramente a los "colchones", al Uruguay o a cualquier otra parte, por falta de una garantía efectiva de los depósitos.

También recuerdo que Samuelson decía que el prestigio de la banca norteamericana no deriva en sí mismo, ante la opinión pública, de la importancia que tienen las entidades financieras sino, simplemente, de la acción de una pequeña oficina federal que es la que garantiza los depósitos bancarios mediante una comisión que cobra a la banca del sistema.

Es decir, señores senadores, acumulamos errores, como el no haber previsto esta función del Banco Central —que ahora le vamos a acordar— para operar como prestamista de última instancia. Y la historia es muy aleccionadora sobre este particular.

Yo lo sostuve cuando se trató la ley del cheque. Dije que la banca central es un invento

inglés. Efectivamente, la banca central aparece en Inglaterra con una función, que también era ejercida inicialmente de hecho por el Banco de Inglaterra, de asistencia a un banco en dificultades; un banco en dificultades que casualmente es el que, cien años después, cae en la quiebra: la Baring Brothers.

La Baring Brothers se encontró con que tenía una enorme cantidad de títulos de deuda pública argentina que, de un día para otro, no valían absolutamente nada. Y entonces apareció para el Banco de Inglaterra —por la importancia que tenía el mantenimiento de esta casa que, después, sobrellevó una existencia de más de cien años— la necesidad de sostenerla; habilitó sus recursos y permitió su salvataje. Este es un dato extraído de un libro de Galbraith, muy ilustrativo y de lectura muy atrayente, que se llama *El dinero*.

Es decir que aquí se trata —como digo— de reparar errores que cometimos, basados en un optimismo exagerado acerca de las bondades de un plan económico que, como todos, está sujeto a la erosión del tiempo y de las cambiantes circunstancias de la economía mundial.

También coincido con el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en lo relativo a la historia de los redescuentos en la Argentina. Los redescuentos fueron pura emisión porque no respondían, en la política que se desarrolló durante muchos años, a una compra de carteras auténtica sino a un modo de proveer recursos puramente inflacionarios, esto es a través de los multiplicados redescuentos que el Banco Central otorgaba a los bancos particulares. De tal manera, nos parece que resulta también necesario efectuar alguna previsión en este sentido.

Si estos redescuentos no se someten al fin que señala el artículo 1º, en su inciso a), es decir que en ningún caso pueden comprometerse las reservas de libre disponibilidad que respaldan la base monetaria, se puede volver a caer en una situación que todos deseamos desterrar definitivamente de la vida económica argentina.

En lo relativo al artículo 2º, nos encontramos recién con un proyecto que, por lo menos, produce sospecha o suspicacia. Se autoriza al Banco Central para que extienda este régimen de emergencia desde el 1º de enero de 1995 hasta el 31 de diciembre de este año. ¿Por qué desde el 1º de enero, si esta emergencia financiera tiene el remedio dado por el Banco Central por un decreto de necesidad y urgencia?

¿Es que se han estado violando antes las normas de la Carta Orgánica del Banco Central y éste ha estado concediendo redescuentos al margen de sus facultades legales? Este es un interrogante que no tiene explicación posible si se concede una autorización para esto desde una época en que, de ninguna manera, se puede aceptar. Porque está bien que lo aceptemos a partir del decreto de necesidad y urgencia que modifica la Carta Orgánica —que no es de este momento—, pero no a partir de enero.

Me llama la atención porque, entre las circunstancias que afectan la credibilidad argentina, he leído un informe hace pocos días según el cual existían algunas dudas entre operadores financieros extranjeros acerca de la real consistencia —recuerdo textualmente la frase— de las reservas argentinas comprometidas en el plan de convertibilidad.

Por eso creo que esta autorización del Congreso no puede ser nunca desde el 1º de enero sino desde el comienzo de la crisis. Tomemos para ello, por ejemplo, el día en que explotó la situación financiera en México, a fines de diciembre. ¿Por qué el 1º de enero? ¿Estamos encubriendo algo con esto? ¿Estamos tapando alguna irregularidad cometida por el Banco Central?

Nunca podríamos consentir el hecho de cubrir con un manto de impunidad transgresiones que en su caso debieran ser juzgadas como violaciones a la ley de entidades financieras y, consecuentemente, sancionadas con los medios que ella establece.

Por otra parte, también me parece que dentro de una correcta técnica legislativa no corresponde que se diga que "Dentro de dicho plazo, el Poder Ejecutivo nacional deberá proponer al Congreso de la Nación la organización de un sistema de seguro de garantía limitada, onerosa y privada que cubra los riesgos de los depósitos bancarios".

Creo que ante la corrida bancaria y la posibilidad de encontrarnos frente a un recrudecimiento de la crisis, resulta altamente plausible la necesidad de contar con los instrumentos adecuados que devuelvan la confianza al inversor. Pero me parece que ésa no es una tarea que debamos delegar en el Poder Ejecutivo. Esto debería ser, directamente, obra nuestra a través de un proyecto de ley o, en su defecto, a través de una iniciativa que elabore el Ejecutivo en su carácter de poder colegislador.

Pero me parece que no corresponde plantearlo como se lo ha hecho. Se trata del cumpli-

miento de una obligación propia y de ninguna manera de un encargo que debemos dar a un tercero, que podrá ejercer o no, en uso de las facultades que —como digo— tiene el Poder Ejecutivo, tal es el caso del derecho de iniciativa parlamentaria.

Por estos motivos, señor presidente, solicito atención sobre estas dos cuestiones, porque me parece que envuelven situaciones que no tienen la transparencia necesaria que debiera existir en este momento para devolver la confiabilidad y la credibilidad al sistema financiero argentino.

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

**Sr. Romero.** — Señor presidente: sin ánimo de hacer más extenso el debate sino solamente a efectos de explicar las dudas al señor senador que me ha precedido en el uso de la palabra, debo decir que no fue imprevisión o desatino lo que hizo este cuerpo cuando, con el apoyo unánime de todos los bloques, aprobó la nueva Carta Orgánica del Banco Central.

En esa etapa el país salía de un proceso de inestabilidad monetaria y era obligación nuestra evitar que esa situación se repitiera; eso se proponía a través de la rigidez que debe tener la Carta Orgánica del Banco Central.

Sabemos el festival que fue en este país, durante los últimos quince años, el sistema de garantía de los depósitos. Enorme cantidad de entidades financieras, con autopréstamos o con inversiones de diverso tipo que beneficiaron a sus titulares, provocaron muchísimas situaciones de crisis del sector financiero, que conocemos, posteriores al año 80. Y al respecto sabemos que fue el país, fuimos los argentinos, quienes a través de la emisión o de la inflación hemos pagado ese festival de irresponsabilidades que hubo en el sector financiero en los últimos años.

Es por eso que en aquel momento no quisimos de ninguna manera volver a crear un sistema en el cual fuera el país el que tuviera que soportar el peso de la irresponsabilidad de quienes tenían una entidad financiera como un arma de fuego de enorme poder.

El quebranto del Banco Central en esa década fue de más de 60 mil millones de pesos. De ahí que surgió esa rigidez y fue una decisión política no crear un sistema de garantía. Pero sí se habló de ello y no se concretó la idea que ahora proponemos llevar a cabo, la que requiere estudio y consenso.

A pesar de que creemos que en este momento no estamos en condiciones de elaborar dicho sistema de garantía en su totalidad, sí damos una

señal al respecto, ya que si llegara a crear tal sistema, debe ser limitado, oneroso y privado.

Ahora, si en este período estamos en condiciones de presentar un proyecto, sin duda que le vamos a dar el tratamiento que merece.

La segunda prevención que tuvimos, que ahora la estamos flexibilizando pero de ninguna manera suspendiendo, es la de que el Banco Central no pueda ser un prestamista ilimitado de última instancia que financie —como pasó en otra etapa— proyectos de exportación que nunca se cumplieron, intercambios que nunca se entregaron o préstamos a otros países que tampoco se cobraron jamás.

Lo que estamos diciendo acá es que sin alterar las reglas técnicas del conjunto del sistema —porque la Carta Orgánica establece que no se puede prestar más allá de la capacidad prestable de cada entidad—, las estamos extendiendo de una manera excepcional y por un plazo limitado, que queremos que sea menor a un año. Por eso, empieza a correr a partir del inicio de este año.

También decimos que de ninguna manera esa actividad de prestamista puede exceder o comprometer las reservas de libre disponibilidad que respaldan la base monetaria. Esto para nosotros es una ratificación de los valores de preservación de la moneda que tiene el Banco Central, ya que no quisimos que políticamente fuera una entidad financiera de última instancia que sirva para alimentar la emisión o los desatinos de un sistema financiero.

Por lo tanto ratifico que quienes integran la Comisión de Presupuesto y Hacienda y quienes han firmado este proyecto consideramos que esta norma es atinada y que no estamos alterando la esencia de la Carta Orgánica del Banco Central. Además, estamos ante una situación de coyuntura permitiendo una flexibilidad que de ninguna manera va a alterar el espíritu de dicha Carta Orgánica.

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Villarroel.** — Señor presidente: la más elemental prudencia indica que tratándose de una norma de excepción, proyectada como transitoria y que introduce una modificación profunda en lo que fue la filosofía —hablando en términos genéricos— de las normas estatuyentes del Banco Central de la República Argentina, el voto positivo debería estar fundado en condiciones muy firmes sobre la realidad de los hechos que fundan esta norma excepcional.

Naturalmente, no puedo tener esas convicciones firmes porque no sólo el que habla sino la



inmensa mayoría de los argentinos carecemos de los datos necesarios. Es sabido que desde que se habla de dolarizar, el Banco Central —a diferencia de lo que ocurría antes—, ya no informa diariamente sobre su nivel de reservas; no dice cuánto compra y cuánto vende.

Y es sabido también que desde los centros financieros internacionales se expresan dudas —no sé si serán razonables— respecto de que verdaderamente se esté cumpliendo el recaudo del respaldo necesario para que siga estando vigente la paridad 1 a 1.

Por lo tanto, no voy a votar afirmativamente; por lo menos en el caso de quien habla, dicho voto debería estar fundado en el conocimiento de datos que ignoramos.

Por otra parte, para ser muy breve en la fundamentación de mi voto adverso, debo observar que hay ciertas contradicciones intrínsecas en el texto de las normas proyectadas, porque mientras en el apartado a), en su primera parte se habla de un criterio de necesidad, ya que dice: "...cuando ello fuere necesario para dotar de adecuada liquidez al sistema...", luego, tras una referencia a las circunstancias, sin especificar cuáles o de qué entidad, se expresa "...cuando las circunstancias lo hicieren aconsejable, ..." Es una cosa muy distinta, un juicio de conveniencia respecto de un juicio de necesidad.

Por otra parte observo, además de la cuestión temporal muy agudamente señalada por el señor senador por Córdoba, que este artículo 2º, que dice que la autorización concedida se extenderá desde el 1º de enero de 1995, además de constituir una suerte de recuerdo del futuro a la inversa —por el tiempo verbal que se usa— y de tener toda la apariencia de una convalidación impropia de actos cumplidos por el Banco Central al margen de las normas que le corresponde cumplir, implica por añadidura que se está convalidando por una vía que no es la prevista en la Constitución Nacional a partir de su reforma un decreto de necesidad y urgencia, que ahora está previsto en la Constitución de tal manera que implica un procedimiento que en este caso no se sigue.

Una vez más hay una suerte de "gambeteo" —pido perdón por la vulgaridad— en la observancia no sólo de los principios sino también de la sinceridad en el planteo de la iniciativa legislativa.

Con estas breves consideraciones fundo mi voto adverso a la sanción de este proyecto.

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

**Sr. Cendoya.** — Señor presidente: muy brevemente me voy a referir a las observaciones formuladas por el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en cuanto señala que esta autorización transitoria no significa renunciar a los principios que inspiraron la sanción de la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina, aprobada —creo— hace ya más de dos años.

Yo me limité a señalar que en mi opinión de técnicos y de personas autorizadas en esta materia se había manifestado que era un error no autorizar al Banco Central a actuar como prestamista de última instancia pero que si los hechos lo obligaban a hacerlo, no había ninguna duda de que dichos hechos iban a estar por encima del texto legal, como efectivamente sucedió.

En cuanto a la garantía de los depósitos, fue para el país un quebranto extraordinario, una de las consecuencias de la hiperinflación. No creo que la cifra llegara a 60.000 millones de dólares. Entiendo que la ponderada banca privada argentina se embarcó en aventuras que le costaron al país más de 15 mil millones.

De todos modos, en esta materia de los depósitos bancarios la confianza y la confiabilidad son argumentos que deben ser manejados con extrema prudencia, sobre todo en el mecanismo legal.

Se trata el caso de esas hipótesis que señala Merton, autocomprobables. Si todo el mundo dice que si se le retiran los depósitos a un banco éste se funde y la gente efectivamente los retira, se va a fundir necesariamente, aunque el banco inicialmente no se encontrara en ningún estado de insolvencia o iliquidez.

Creo que urge la creación de un sistema de garantías, porque hay dos factores que conspiran contra la confiabilidad. En primer lugar, la falta de una garantía en los depósitos puede considerarse que es uno de los elementos que ha provocado la corrida y, en segundo término, no hay que olvidarse de que, como decía el señor senador Molina, en este país nadie está libre de pecado. Y no hay que olvidar también que este gobierno —no durante la administración de Cavallo, sino antes— confiscó los depósitos a plazo fijo de la gente y entregó el famoso Plan Bonex 89, que significó una confiscación parcial del derecho de propiedad y que motivó jurisprudencia adversa por parte de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal, ratificada después por la Corte Suprema en el famoso caso "Peralta".

Por último, y para agotar la discusión pues no quiero llevarla más adelante, manifiesto que vamos a votar en contra de la iniciativa por razones formales, porque consideramos que no hemos tenido suficiente tiempo para reunir información que fundamente debidamente nuestro voto.

Similar criterio sostengo respecto del artículo 2º, porque creo que se involucra un factor que puede tornarse negativo sobre la credibilidad del sistema argentino en cuanto se extiende una autorización hasta el 1º de enero, con efecto retroactivo, cuando se suponía que el Banco Central de la República Argentina estaba cumpliendo a rajatabla con las limitaciones que le imponía su Carta Orgánica para la utilización de las reservas.

**Sr. Presidente (Britos).** — Si no hace uso de la palabra, se va a votar en general.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Britos).** — En consideración en particular.

— Se enuncia y aprueba el artículo 1º.

— Se enuncia el artículo 2º.

**Sr. Secretario (Piuzzi).** — La Secretaría informa que existe una modificación respecto del artículo 2º, el cual quedaría redactado de la siguiente forma: "Artículo 2º. — La autorización concedida se extenderá desde el 1º de enero de 1995 hasta el 31 de diciembre de 1995.

"Dentro de dicho plazo, el Poder Ejecutivo nacional deberá proponer al Congreso de la Nación la organización de un sistema de seguro de garantía limitada, onerosa y privada que cubra los riesgos de los depósitos bancarios".

**Sr. Presidente (Britos).** — En consideración el artículo 2º con la modificación propuesta.

**Sr. Romero.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Britos).** — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

**Sr. Romero.** — No escapa al conocimiento de los señores senadores lo planteado por el señor senador por Córdoba.

De ninguna manera queremos cubrir retroactivamente algún tipo de actividad que no hubiera estado autorizada.

Si bien entendemos que la vía correcta para la presentación de una modificación de la Carta Orgánica del Banco Central es ésta, la vía legal, hay un decreto que lleva fecha 27 de febrero.

Si los señores senadores consideran que es más adecuado que la retroactividad de esta norma sea hasta el 27 de febrero, nosotros estaríamos en condiciones de aceptar dicha modificación para demostrar que queremos, más bien, acortar el período.

**Sr. Presidente (Britos).** — Se va a votar el artículo 2º con la modificación leída por Secretaría y la modificación propuesta por el señor senador por Salta.

— La votación resulta afirmativa.

— El artículo 3º es de forma.

**Sr. Presidente (Britos).** — Queda sancionado el proyecto de ley <sup>1</sup>. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente (Britos).** — Continuamos con el tratamiento de las órdenes del día... si se quedan los señores senadores. (*Risas.*)

— Varios señores senadores se retiran del recinto.

**Sr. Presidente (Britos).** — Se levanta la sesión por falta de quórum.

— Son las 19 y 48.

MARIO A. BALLESTER.  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.