

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

PRIMERA PARTE

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

40ª REUNION — 17ª SESION ORDINARIA — OCTUBRE 23 DE 1996

Presidencias de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Marcelo Eduardo López Arias

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio
ABAN, Gloria del Socorro
ABASTO, Angel Leonidas
ABIHACGLE, Carlos Enrique
ACEVEDO, Sergio Edgardo
ALARCIA, Martha Carmen
ALESSANDRO, Dario Pedro
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACHI, Miguel Angel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ALVAREZ GARCIA, Norberto M.
ALLENDE, Alfredo Estanislao
ARAMBURU, Guillermo Raúl
ARIAS, César
AVILA, Eduardo Carlos
AYALA, Susana Beatriz
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALTER, Carlos Mario
BANZAS de MOREAU, María del C.
BARBERIS, Edgardo Angel
BARBONUEVO, Eduardo Ernesto
BARRIOS, Luis Américo
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo A.
BAYLAC, Juan Pablo
BECCERA, Carlos Armando
BENEDETTI, Jorge E.
BENZI, María Cristina de los A.
BIANCHI, Leticia
BIZZOTTO, Diana
BORDA, Osvaldo
BORTIN, Hugo Antonio
BOUZOZZI de COGADO, A. R.
BRAY, Alfredo Pedro
BRUNER, Adalberto Edgardo
BRITOS, Gerardo Norvel
BUONELLI, Naldo Raúl Adalberto
BUONICCONTI, Patricia
CABALLERO MARTIN, Carlos A.
CAJALTA NORES, José Ignacio
CAMERO, Juan Pablo
CAMERO, Carmen del Rosario
CANALBA, A. Abel
CANO, Marcelo Oscar
CANO, Pascual Rafael
CANO, Rodolfo Martín

CARBAJAL, Arnoldo Dante
CARCA, Elisa Beatriz
CARRARA, Emilio Eduardo
CARRIO, Elisa María Avelina
CASTILLO, Oscar Anibal
CASTRO, Carlos José
CLOSS, Ramón Alberto
CORCHUELO BLASCO, José M.
CRUCHAGA, Melchor René
CHICA, Juan José
DES NEVES, Mario
DELLA, Roberto Antonio
DOLLEPIANE, Carlos Francisco
DIAZ LOZANO, Julio César
DIAZ MARTINEZ, Jorge Raúl
DOMINA, Esteban Alberto
DOMINGUEZ, Dolores Carmen
DOMINGUEZ, Lorenzo Sebastián
DRAGICEVIC, Carmen Nilda
DUSALDI, María Rita
DUFOU, Pedro Alfredo
DUMON, José Gabriel
DUVEZ BOERO, Guillermo E.
FADEL, Mario Nalib
FABRISIN, Carlos Alberto
FAYAD, Víctor Manuel Federico
FERNANDEZ, Alberto Manuel
FERNANDEZ, de COMBES, Elsa A.
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GABRIELLI, Rodolfo Federico
GALLMARINI, Fernando Nicolás
GARAY, Nicolás Alfredo
GATTI, Héctor Angel
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GHEÑEZ, Ramón Francisco
GODOY, Norma
GOLPE, Carlos Horacio
COLLY, Eduardo Ceferino
GOMEZ DIEZ, Ricardo
GONZALEZ, María Luisa
GONZALEZ GAVIOLA, Juan H.
GORI, María Virginia
GORINI, Floreal Edmundo
GUDINO, Ermelinda Amalia
GUEVARA, Cristina
GUTIERREZ, Diana Bárbara

GUTIERREZ, Gustavo Eduardo
GUZMAN, María Cristina
HAQUIM, Carlos Guillermo
HERRERA, Alberto
IRIZABAL, Liliana María del C.
ISEQUILLA, Amalia
JAUNARENA, José Horacio
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAHLER, Ernesto Rolando
KESSLER, Ana Raquel
LANGZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LEGUIZAMON, María Laura
LENCE, Héctor
LITONEZKY de AMAVET, Sara G.
LÓPEZ, Elsa Isabel
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MARTINEZ, Esteban
MARTINEZ, Manuel Luis
MARTINEZ, Silvia Virginia
MARTINEZ GARBINO, Emilio R.
MARTINEZ ZUCCARDI, Manuel A.
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MAURETTE, Fernando Wenceslao
MELOGNO, Elsa
MENEM, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evelina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MONDINO, Eduardo René
MORELLO, Emilio Pedro
MOSSELLO de BENZO, María del C.
MULLER, Mabel Hilda
NATALE, Alberto Adolfo
NEGRI, Mario Raúl
OBARRIO, Luis Manuel
OCAMPOS, Jorge Armando
OLIMA, Juan Carlos
PANDO, Ana María
PARENTELLA, Irma Fidela
PARRA, Nélida del Carmen
PASCUAL, Rafael Manuel
PASQUALINI de ACOSTA, Lida E.
PASSO, Juan Carlos
PELLIN, Osvaldo Francisco

PEPE, Lorenzo Antoni
 PEREYRA de MONTENEGRO, M. G.
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERRINI, Gioconda Eulalia
 PEZO, Juan Carlos
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLINO, Héctor Teodoro
 POLO, Luis Nicolás
 PRUYAS, Tomás Rubén
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMPI, Pascual Ángel
 REMEDI, Luz E.
 RICO, Aldo
 RIVADERRA, Marta Liliana
 ROBERTI, Raquel Griselda
 ROBLES, Miguel Ángel
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Mabel E.
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROJO, Rubén Darío
 ROY, Irma
 RUBEO, Luis
 RUBINI, Mirta Elsa
 RUIZ PALACIOS, José David A.
 SAGGESE, Néstor Mario
 SALIM, Fernando Omar
 SALTO, Julio Francisco José
 SÁNCHEZ, Mary
 SANTANDER, Mario Armando
 SAT, Oscar
 SCRIMIZZI, Gloria Elida
 SCHIARETTI, Juan
 SEBASTIANI, Claudio Augusto
 SOBRINO, Margarita María
 SOLANAS, Fernando Ezequiel
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA, Edmundo del Valle
 SPERATTI, Alfredo Ramiro
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto
 SUÁREZ, Juan Carlos
 TENEV, Carlos

TEODOSIU, Jorge Nicolás
 TOGNI de VELY, Adriana Leonor
 TOLOMEO, Leonor Ester
 TOMA, Miguel Ángel
 TULLO, Rosa Ester
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VERAMENDI, Juan Carlos
 VIANA, Mariano Roberto
 VIGLIONE, Atilio Oscar
 VILCHE, Carlos Alberto
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo
 VITAR, José Alberto
 ZAVALÍA, José Luis

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

AYETZ, Liliana
 BONOMI, Silvia Mónica
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BULACIO, Rafael Alberto
 GONZÁLEZ, Antonio Erman
 NEDER, Jorge Humberto
 RODRÍGUEZ, Jesús
 SAMPIETRO, Darci
 TRETTEL MEYER, Raúl
 VILLALBA, Alfredo Horacio

AUSENTES, CON LICENCIA:

LLOPIS, Enrique Raúl
 MAQUEDA, Juan Carlos

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN:

ADAIME, Felipe Teófilo
 ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes
 CARDOSO, Marta Elena
 CASARI de ALARCIA, Leonor

CASTILLO, José Luis
 CEBALLOS de MARÍN, Fani A.
 DEL FABRO, Lilian del Carmen
 DIGÓN, Roberto Secundino
 ESCALANTE ORTIZ, Herminia E.
 ESTRADA, Arnoldo D.
 GIANNI, Gloria María Cristina
 GRANADOS, Dulce
 HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito
 ILLIA, Martín Arturo
 MONDELO, Lidia Elizabeth
 MONTIEL, Sergio Alberto
 MOTHE, Félix Arturo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PIÑÓN AVILA, Celia Isabel
 PIRIZ, Juan Carlos
 VENSSENTINI, Marcelo Edmundo
 ZUCCARDI, Cristina

AUSENTES, CON AVISO:

LENDE, Oscar Eduardo
 ATANASOFF, Alfredo Néstor
 BONINO, Miguel Ángel
 BRAVO, Leopoldo Alfredo
 CABIRÓN, Juan Carlos
 CÁMARA, Mario Miguel
 GALANTE, Pedro Jorge Roque
 GARRE, Nilda Celia
 JOGA, Vicente Bienvenido
 LAFFERRIERE, Ricardo Emilio
 MIRALLES de ROMERO, Norma A.
 MURIEL, Néstor Jorge
 MUSA, Laura Cristina
 NIEVA, Alejandro Mario
 PARAJÓN, José María
 PATTERSON, Ricardo Ansell
 PELÁEZ, Víctor
 ROLLANO, Eduardo Daniel
 SALINO, María Antonia
 SÁRQUEZ, José Alberto
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VICCHI, Raúl Horacio

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (43ª reunión, período 1995), de fecha 29 de noviembre de 1995.

SUMARIO

1. Pase de lista. (Pág. 4187.)
2. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 4187.)
3. Diario de sesiones. (Pág. 4187.)
4. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 4188.)
5. Licencias para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 4189.)
6. Diferimiento del término reglamentario destinado a rendir homenaje. (Pág. 4189.)
7. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 4189.)
8. Diferimiento del término reglamentario destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. (Pág. 4190.)
9. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión

sobre modificación del Código Penal en relación con el hurto de vehículos, falsificación de marcas y de billetes de empresas públicas de transporte (41-S-96). Se sanciona definitivamente. (Ley 24721.) (Pág. 4190.)

10. Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. (Pág. 4191.)

I. Moción de la señora diputada Domínguez de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 21 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 4195.)

II. Moción del señor diputado Alessandro de preferencia para el tratamiento de la insistencia de la Honorable Cámara en el proyecto de ley registrado bajo el número 24714, observado precedentemente por el Poder Ejecutivo, sobre régimen de asignaciones familiares (52-P.E.-96). Se aprueba. (Pág. 4195.)

III. Moción de la señora diputada Melogno de preferencia para los proyectos de ley de los que es coautora sobre régimen de reintegros a productos obtenidos en el litoral ma-

de marzo de 1991 (Orden del Día Nº 698; expediente 43-S.-96).

—Modificación del Código Procesal de la Nación relacionada con la instrucción sumaria (Orden del Día Nº 699; expediente 4739-D.-96).

—Aprobación del Acuerdo de Cooperación Científico-Técnico entre el gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Turquía, suscrito en Buenos Aires, el 4 de abril de 1993 (Orden del Día Nº 710; expediente 76-S.-96).

—Aprobación del Convenio de Cooperación en Materia de Ciencia y Tecnología entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Croacia suscrito en Buenos Aires el 2 de diciembre de 1994 (Orden del Día Nº 711; expediente 86-S.-96).

—Declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de un inmueble denominado Finca Tumbaya o Finca Tumbaya Grande, ubicado en el departamento de Tumbaya, provincia de Jujuy (Orden del Día Nº 720; expediente 26-S.-95).

—Modificación de la Ley 23.490, por la que se instituye la Beca Estudio Islas Malvinas y del Atlántico Sur (Orden del Día Nº 750; expediente 1.721-D.-95).

—Establecimiento como Día Nacional de los Derechos Políticos de la Mujer del 23 de septiembre de cada año (Orden del Día Nº 794; expedientes 4.894 y 5.411-D.-96).

—Establecimiento como Año del Cincuentenario de la Consagración de los Derechos Políticos de la Mujer del año 1997 (Orden del Día Nº 795; expediente 4.893-D.-96).

—Designación de la ruta nacional 38, en el tramo que une las ciudades de Córdoba y de La Rioja, con el nombre de "Monseñor Angelini" (Orden del Día Nº 833; expediente 4.663-D.-96).

Dictámenes, sin disidencias ni observaciones, en los proyectos de resolución y de declaración contenidos en los órdenes del día números 675 a 680, 682 a 688, 690, 691, 693, 694, 696, 697; 700 a 709, 712 a 719, 721 a 749, 751 a 787, 789, 791 a 793, 796, 799 a 818, 820 a 832, 834 a 840.

Dictámenes, sin disidencias ni observaciones, en los que deberá indicarse el resultado de la votación de conformidad con lo dispuesto por los artículos 81 y 83 de la Constitución Nacional en los siguientes proyectos de ley:

—Declaración de interés nacional, cultural, educativo y legislativo al Decenio Internacional de las Poblaciones Indígenas del Mundo, de

la Organización de las Naciones Unidas (Orden del Día Nº 540; expediente 148-S.-95).

—Modificación de la ley 24.240, sobre régimen de defensa del consumidor (Orden del Día Nº 547; expediente 145-S.-95).

—Insistencia de la Honorable Cámara en la sanción del proyecto de ley registrado bajo el número 21.672, modificatorio del artículo 49 de la ley 24.241, de Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, observado totalmente por el Poder Ejecutivo (Orden del Día Nº 552; expediente 35-P.E.-96).

—Modificación del Código Electoral Nacional por la que se deroga el inciso c) del artículo 3º (ley 19.945 y modificatorias) (Orden del Día Nº 790; expediente 111-S.-96).

Sr. Presidente (Pierri). — Dado que seguramente no llegaremos a considerar los proyectos de ley con disidencias y observaciones, no vale la pena que demos lectura de ellos.

En consideración el plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria, del que se ha dado lectura por Secretaría.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobado el plan de labor.

8

DIFERIMIENTO

Sr. Presidente (Pierri). — En virtud de lo dispuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria el término previsto por el artículo 154 del reglamento, destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas, queda postergado y pasa a continuación del tratamiento del dictamen en el proyecto de la ley en revisión sobre modificación del Código Penal.

9

MODIFICACION DEL CODIGO PENAL

(Orden del Día Nº 392)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre modificaciones al Código Penal en lo relacionado con el hurto de vehículos, falsificación de marcas y billetes de empresas pú-

blicas de transporte; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 25 de junio de 1996.

Guillermo R. Aramburu. — Carlos O. Menem. — Elida F. Pasqualini de Acosta. — José L. Zavalia. — José I. Cafferata Nores. — Carmen del Rosario Caillet. — Francisco U. Frappo. — Nilda C. Carré. — Miguel A. Pichetto.

En disidencia:

Carlos A. Caballero Martín.

Buenos Aires, 22 de mayo de 1996.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º.— Modifícase el Código Penal de la siguiente manera:

1º.— Incorpórase como inciso 6 del artículo 163, el siguiente:

Inciso 6: Cuando el huido fuere de vehículos dejados en la vía pública o en lugares de acceso público.

2º.— Sustitúyese el inciso 3 del artículo 163, por el siguiente:

Inciso 3: Cuando se hiciere uso de ganznúa, llave falsa u otro instrumento semejante o de llave verdadera que hubiese sido sustraída, hallada o retenida.

3º.— Sustitúyese el artículo 289, por el siguiente:

Artículo 289: Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:

1. El que falsificare marcas, contraseñas o firmas oficialmente usadas o legalmente requeridas para contrastar pesos o medidas, identificar cualquier objeto o certificar su calidad, cantidad o contenido, y el que las aplicare a objetos distintos de aquellos a que debían ser aplicados.
2. El que falsificare billetes de empresas públicas de transporte.
3. El que falsificare, alterare o suprimiere la numeración de un objeto registrada de acuerdo con la ley.

Art. 2º.— Deróganse los artículos 33, 34, 35, 36, 37, 28 y 29 del decreto ley 6.582/58, ratificado por ley 14.467.

Art. 3º.— Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

CARLOS F. RUCKAUE,
Edgardo R. Piuze.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto proveniente del Senado de la Nación, signado como S.-41. El mismo resulta ser de gran similitud con el proyecto de autoría de los diputados Menem y Aramburu, sobre el mismo tema, esto es, la derogación del decreto ley 6.582/58.

Es de hacer constar que desde 1986 existe intención de esta Cámara por lograr la abolición de tal norma penal. Conforme constaba en los fundamentos del proyecto ya citado, tanto en ese año, como en 1989 y 1993, los proyectos se reiteraron con la misma tendencia, caducando por falta de tratamiento en el Senado de la Nación.

A los fines de obtener a la brevedad la aprobación definitiva de figuras penales, que vengán a suplantar el decreto aludido, con vistas al logro de una escala penal adecuada en nuestra normativa de fondo, la Comisión de Legislación Penal considera conveniente su sanción.

Miguel A. Pichetto.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Aramburu. — Señor presidente: el dictamen en consideración prevé la adecuación de las penas contempladas en el decreto ley 6.582/58 a las previsiones del Código Penal.

Este proyecto reconoce antecedentes legislativos, dado que en esta Cámara se presentaron iniciativas que se ocupaban de este tema. Como antecedente remoto se destaca el proyecto del profesor Sebastián Soler, que seguía un rumbo similar al del dictamen que estamos considerando.

Además la totalidad de la doctrina en materia criminal es coincidente con esta iniciativa, por lo cual la reforma que estamos a punto de sancionar da coherencia al sistema de penas contemplado por el Código Penal.

Es menester recordar que también existen antecedentes jurisprudenciales en igual sentido. La Sala VII del Crimen recomendó en su momento que se hiciera una reconsideración de las penas establecidas por el decreto ley mencionado.

Asimismo, la propia Corte, en su composición anterior, declaró inconstitucional el artículo 36 del referido decreto ley por considerar que no se atenía a los principios constitucionales en la materia. Ello es así porque la previsión de una pena de nueve a veinte años en el caso de la figura de robo más agravada hizo que la Corte considerara que no se estaba respetando la escala de valores establecida por la Constitución, ya que se daba mayor valor a un bien material que a la vida humana.

También sostuvo que hubo un quebrantamiento del principio de igualdad dado que este robo era sancionado de un modo distinto al robo o hurto de otras cosas.

Finalmente, el último argumento que se empleó era que se trataba de una pena que por su gravedad tenía características mortificantes, en violación de la prohibición que consagra el artículo 18 de la Constitución.

A pesar de que este criterio fue abandonado por la Corte en su actual composición, que no considera inconstitucional esta pena, en el caso *Pupelis* varía su postura al establecer expresamente que es recomendable que el Congreso revise toda esta escala penal a fin de hacerla coherente y dar un tratamiento equiparado al de otras figuras delictuales similares.

En la Comisión de Legislación Penal hemos recibido reclamos de distintos gobiernos provinciales y de funcionarios del Poder Ejecutivo en el sentido de llevar adelante esta modificación, ya que no puede ocultarse que este tema siempre se exhibe como una de las reivindicaciones de los presos en los distintos motines carcelarios. Pero la incoherencia de la legislación ha hecho difícil atender este reclamo.

Debemos señalar que en general la ecuación que estamos llevando a cabo no significa una disminución excesiva de las penas relacionadas con estos delitos. El hurto simple va a mantener una pena de uno a dos años —como en todos los casos de hurto—; el hurto agravado tendrá una pena de uno a seis años; y se introducen dos agravantes que actualmente no estaban previstas en el Código Penal: el hurto y el robo cuando se trate de vehículos dejados en la vía pública o en lugares de acceso público, y el hurto y el robo cuando se hubiere uso de ganza, llave falsa u otro instrumento semejante, o de llave verdadera que hubiese sido sustraída, hallada o retenida.

Es importante señalar que estos agravantes no están contemplados en el Código, de modo que en el caso del robo simple, en que la pena general es de uno a seis años de prisión, por

la vía del hurto agravado se eleva de tres a diez años.

La modificación es más importante en el robo denominado agravadísimo, con empleo de armas y donde se causan lesiones, o que tiene lugar en zona despoblada y en banda. Aquí la pena será de cinco a quince años de prisión. Pero la importancia de dejar de lado la pena prevista en el decreto 6.582/58 está en que el mínimo de nueve años constituía una pena cuestionada en su constitucionalidad y, sobre todo, cuestionable en su racionalidad, toda vez que no se comprende por qué debe ser especialmente sancionado de un modo más grave el robo o el hurto de automotores que cuando el hurto se hace en un domicilio particular, en un quiosco, oficina o comercio, inclusive cuando en este caso se producen lesiones. No se alcanza a entender la razón de esta diferenciación.

En definitiva, con la sanción de esta norma lo que hacemos es poner la escala de valores en un plano de igualdad.

También se hace un reordenamiento del artículo 289, referido a la falsificación de marcas, contraseñas o firmas oficialmente usadas o legalmente requeridas para contrastar pesas o medidas, etcétera. El artículo ahora pasa a tener una mejor redacción.

En la gente está la sensación de que con penas severas se van a evitar los delitos. Con referencia a esta cuestión, las estadísticas demuestran que, con las penas en vigencia, este año hubo un 35 por ciento más de robos que en el año 1995, y en los últimos cuatro años se duplicó la cantidad de robos en el país.

Todos estos datos provienen del organismo de control de siniestros de las veinte principales compañías aseguradoras. Vale decir que son datos que revisten seriedad. Asimismo, en la zona sur de la provincia de Santa Fe y en la región noroeste de la provincia de Buenos Aires se han incrementado los delitos. Este año se han robado treinta y seis camiones con mercadería incluida.

¿A dónde quiero llegar con todo esto? Voy a contar una anécdota que solía relatarse en la Facultad de Derecho cuando yo era estudiante. Durante la época del terror en la Revolución Francesa, el robo llegó a castigarse con la pena de muerte; sin embargo, a los cadáveres de los ladrones decapitados les robaban los zapatos. Esto significa que para el ladrón la pena no es determinante de si comete o no el delito; lo determinante es la posibilidad de ser atrapado y castigado. Es decir, los delitos no se

van a evitar manteniendo determinadas penas draconianas sino tomándose medidas razonables.

En el caso del robo de automotores, por ejemplo, se deberían vigilar los desarmaderos clandestinos o sospechosos, las agencias de automotores en las que esos vehículos puedan ser comercializados, y los pasos de frontera hacia países vecinos que tienen regímenes especiales de nacionalización de esos rodados. El robo puede llegar a disminuir mediante la adopción de estas medidas; es decir, se trata de alcanzar una persecución efectiva y no de incrementar las penas.

En definitiva, al considerar un proyecto que coloca las penas del robo y del hurto de automotores en consonancia con el resto de las penas del Código Penal, y que respeta los valores constitucionales y las recomendaciones de la doctrina y de la propia Corte Suprema de Justicia, estamos favoreciendo una solución adecuada a un punto conflictivo de nuestra legislación penal. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Caballero Martín. — Señor presidente: hemos suscrito este dictamen en disidencia. Aunque después de escuchar las palabras del señor miembro informante, quien recordó la opinión de Sebastián Soler, parecería irrespetuoso de nuestra parte disentir con la iniciativa, creemos que el legislador, en su función de armonizar los intereses de la sociedad, debe tomar la cuestión con la mayor responsabilidad posible.

El decreto 6.582 de 1958 estableció un régimen de penas para el delito de robo de automotores, junto con condiciones para el dominio y la identificación de los vehículos. Desde el punto de vista académico, esta reforma parecería ser correcta, pero no queremos que la Cámara ingrese en una contradicción por no efectuar un análisis comparativo sobre la reforma al Código Penal.

Aquí se quieren bajar las penas. Sin embargo, hace muy poco tiempo se ha presentado otro proyecto, que se encuentra también en la Comisión de Legislación Penal, por el que se pretende aumentar en forma muy gravosa las penas para quienes no paguen impuestos. Asimismo, la señora diputada Silvia Martínez —quien concurrió esta semana a la Comisión de Legislación Penal a fundamentar su iniciativa— también ha presentado un proyecto por el que se incrementa la graduación de las penas para quienes conducen vehículos en los casos de accidentes de tránsito. Entonces, por un lado se aumentan las penas y,

por el otro, se bajan o se mantienen. A esto se agregan los pactos y tratados internacionales incorporados a la Constitución Nacional luego de su reforma en 1994, que también reforman el Código Penal.

Esto da la pauta de que existe una normativa que resultará muy difícil de entender para cualquier abogado o juez. Habrá más parches en esta materia que la cantidad de artículos que presenta nuestro código de fondo.

El miembro informante aportó varias estadísticas. Las escuché con mucha atención y considero lógico que en esta materia puedan coexistir varias posiciones. Hay quienes se resisten a aumentar las penas porque señalan que si el delito siguió aumentando a pesar de ellas, quiere decir que no sirven para nada. Sobre la base de este mismo criterio podríamos preguntarnos para qué están las cárceles. Si hay un Código Penal que establece penas y los delitos continúan cometiéndose, las cárceles no deberían existir en este país ni en el mundo entero.

Si ingresamos al área del noroeste de la provincia de Buenos Aires y del sur de Santa Fe, allí encontraremos lo que se llama "el Triángulo de las Bermudas", donde desaparecen camiones cargados de mercaderías y el robo a mano armada de vehículos se realiza prácticamente a diario. La población tiene un criterio que manifiesta permanentemente: los ladrones entran por un lado y salen por el otro; aquí, directamente, salen sin siquiera entrar.

La reforma es positiva en el aspecto de los agravantes que señaló el miembro informante en cuanto al inciso 6 del artículo 163, pero de todas maneras...

Sr. Presidente (Pierri). — Disculpe que lo interrumpa, señor diputado, pero quiero solicitar a los demás legisladores que guarden silencio porque de lo contrario no se puede oír al orador.

Sr. Caballero Martín. — Decía respecto de la incorporación del inciso 6 al artículo 163 que la misma ley otorga un agravante para ciertos delitos. Creemos que si bien puede ser que exista una proporción en lo que se refiere a la graduación de las penas, puede haber un acto de injusticia. A lo mejor, se hace más daño robando una heladera o una cocina a una persona careciente, que robando un automóvil, donde el seguro puede pagar el importe al mes siguiente. Esto es cierto; pero también lo es que necesitamos definir un concepto social en lo que es la valoración de las penas dentro del Código Penal. No me cabe ninguna duda de que cuando mañana esta ley sea promulgada

van a salir mucho internos a pedir su libertad condicional. No debemos olvidar que esta pena que es de 9 a 20 años bajaría a una de 5 a 15 años.

Lo que no se puede admitir es que el legislador tipifique delitos o gradúe las penas por cuestiones personales; es decir, que pretenda bajar la pena porque está preso un amigo o haga todo lo posible por elevarla porque un enemigo cometió un delito, o bien que sostenga que no se debe aplicar el Código Penal porque piensa que no es necesario.

De este modo dejo expresado el voto negativo a este proyecto de ley por parte del bloque Demócrata Progresista.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo (A. P.). — Señor presidente: en nombre del Frepaso apoyo el dictamen en consideración. Estamos de acuerdo con que en esta instancia la pena que se debe establecer tiene que ver rebajada la cantidad de años. Sabemos bien que esto no entraña modificar en su esencia el tope de la pena, que llega a quince años, pero sí reduce el tiempo mínimo de 9 a 5 años.

En el análisis de esta legislación penal nos encontramos con que a un homicidio, que es mucho más grave que la pérdida de un bien material como sería un automotor, le corresponde menor pena que al robo de automotores.

Por estas razones y porque no es exacto que ahora van a salir muchos internos a reclamar su libertad condicional pues esta norma va a rebajar la pena, apoyamos este proyecto, que por otra parte lleva varios años de tratamiento en esta Cámara durante los cuales ha pasado por distintas comisiones. Esto se ha considerado en 1986 y luego en 1989 y en 1993, y nunca, por una u otra causa, pudo tener una resolución final.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Domínguez. — Señor presidente: en nombre del bloque Justicialista apoyo el dictamen en consideración. Simplemente, daré algunas cifras para que no se crea —como decía un señor diputado preopinante— que aquí se van a abrir las puertas de las cárceles y van a salir grandes cantidades de presos.

No es así. Sobre 6.149 presos que tenemos actualmente en las cárceles generales, por la reducción de las penas por robo de automotores sólo van a salir en libertad 67 internos. De modo tal que en las condiciones actuales de hacinamiento en que se encuentran las cárceles es lógico que el justicialismo apruebe este dictamen, para

que no se salga a decir por ahí que nosotros no jugamos a levantar gratuitamente las condenas.

Tengo en cuenta la iniciativa de otra señora diputada justicialista en el sentido de penalizar a aquellas personas que manejan a más de 80 kilómetros por hora en barrios de diferentes ciudades, se llevan por delante a cualquier ciudadano y luego escapan. Seguramente, tales irracionales deberían sufrir una condena superior a la de aquellos individuos que a lo mejor han cometido un delito como el del robo de un vehículo y ya han pagado por él. Aclaro que, en el caso que debatimos, el juez puede extender la condena hasta 15 años de prisión.

Por todo lo dicho apoyamos el dictamen en consideración.

Sr. Golpe. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Golpe. — Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto negativo a esta iniciativa tanto en general como en particular.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 2º.

—El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

10

PEDIDOS DE INFORMES O DE PRONTO DESPACHO, CONSULTAS Y MOCIONES DE PREFERENCIA O DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde pasar al término previsto por el artículo 154 del reglamento, destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 4436.)