

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

14ª REUNION — CONTINUACION DE LA 7ª SESION ORDINARIA
MAYO 29 DE 1986

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Marcelo Eduardo López Arias

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stivale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio
ABAN, Gloria del S.
ABASTO, Angel Leonidas
ABHAGAT, Carlos Enrique
ACHEGO, Sergio Edgardo
ALARCIA, Martha Carmen
ALESSANDRO, Dario Pedro
AISOGARAY, Alvaro Carlos
ALFERRACH, Miguel Angel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ GARCIA, Normando M.
ALLENDE, Alfredo Esteban
ARAMBURU, Guillermo Raúl
ARIAS, César
ATANASOFF, Alfredo Néstor
AVILA, Eduardo Carlos
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliana
BALESTRINI, Miguel Alberto
BAIKER, Carlos Mario
BANZAS de NOBEAU, María del C.
BARRIONUEVO, Edgardo Ernesto
BARRIOS, Luis Américo
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo A.
BEYLAC, Juan Pablo
BECERRA, Carlos Armando
BENZ, María Cristina de los A.
BRANCULLI, Leticia
BIZZOTTO, Ileana
BONINO, Miguel Angel
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BORDENAVE, Marcela Antonia
BORDIN, Hugo Antonio
BRAVO, Alfredo Pedro
BRESER, Adalberto Edgardo
BRITOS, Oraldo Norvel
BULACIO, Rafael Alberto
CABALLERO MARTIN, Carlos A.
CAMERON, Juan Carlos
CAFFERATA NOYES, José Ignacio
CANTERO, Juan Pablo
CAULLET, Carmen del Rosario
CALLABA, Anibal
CAMANO, Edgardo Oscar
CAMARA, Mario Angel
CAMBARERI, Fortunato Rafael
CANTEKO, Rodolfo Martín

CARBAJAL, Arnoldo Dante
CARCA, Elisa Beatriz
CARDOZO, Marta Elena
CARRERA, Emilio Eduardo
CARRIO, Elisa María Avelina
CASARI de ALARCIA, Leonor
CASTELLO, José Luis
CASTRO, Carlos José
CEBALLOS de MARIN, Fani Azucena
CLOSS, Ramón Alberto
CORCHELO BLASCO, José Manuel
CRUCHAGA, Melchor René
CUBA RODRIGUEZ, Juan José
DAS NEVES, Mario
DELLA, Roberto Antonio
DE LA FABRO, Lillian del Carmen
DELEPIANE, Carlos Francisco
DÍAZ LOZANO, Julio César
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIÓN, Roberto Secundino
DOMINA, Esteban Alberto
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián
BRACHOVIC, Carmen Nilda
DUFLOU, Pedro Alfredo
DUMON, José Gabriel
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa
ESTEVEZ BOMBO, Guillermo Emilio
FADAL, Mario Nabil
FARRISSIN, Carlos Alberto
FAYAD, Víctor Manuel Federico
FERNÁNDEZ, Alberto Manuel
FERNÁNDEZ de COMBES, Elsa A.
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GABRIELLI, Rodolfo Federico
GALANTE, Pedro Jorge Roque
GALMARINI, Fernando Nicolás
GATTI, Hector Angel
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GIANNI, Gloria María Cristina
GIMENEZ, Ramón Francisco
GODOX, Norma
GOLPE, Carlos Horacio
GÓMEZ DIEZ, Ricardo
GONZÁLEZ, Antonio Efraim
GONZÁLEZ, María Lilia
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan Horacio

GORINI, Floreal Edmundo
GORDO, Emma Linda Amalia
GOTTFARA, Cristina
GUERRER, Diana Bárbara
GUERRER, Gustavo Eduardo
GUZMAN, María Cristina
HAQUIM, Carlos Guillermo
HERRERA, Alberto
HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito
HITA, Martín Arturo
HRAZABAL, Liliana María del Carmen
ISRAVILLA, Amalia
JAINARENA, José Horacio
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAEHLER, Ernesto Rolando
LAFERRIERE, Ricardo Emilio
LAMBERTO, Oscar Santiago
LECUZAMÁN, María Laura
LEON, Néstor
LIRONZKY de AMAVET, Sara G.
LÓPEZ, Elsa Isabel
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
MAGDO, Horacio Antonio
MICHADO, Oscar Alfredo
MAQUEDA, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Esteban
MARTÍNEZ, Manuel Luis
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MARTÍNEZ GARRINO, Emilio Raúl
MARTÍNEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto
MATEOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MAHNETTE, Fernando Wenceslao
MELOGNO, Elsa
MENDEL, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evolina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIRALLES de ROMERO, Norma Amelia
MONDELO, Lidia Elizabeth
MONDINO, Eduardo René
MONTIEL, Sergio Alberto
MONTIEL, Emilio Pedro
MOSSELLO de BENZO, María del C.
MUEHL, Felix Arturo
MULLER, Abel Hilda
MUSA, Laura Cristina
NATTA, Alberto Américo
NEDEL, Jorge Humberto
NOLAN, Mario Raúl

NIEVA, Alejandro Mario
 OCAMPOS, Jorge Armando
 OLIVA, Juan Carlos
 PANDO, Ana María
 PARAJÓN, José María
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PARRA, Néida del Carmen
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASQUALINI de ACOSTA, Elsa del V.
 PISSE, Juan Carlos
 PELLIZ, Víctor
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PERE, Lorenzo Antonio
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.
 PEREZ, Jorge Teodoro
 PERINAZETTI, Horacio Francisco
 PERRINI, Glorinda Edalia
 PEZOA, Juan Carlos
 PICKETTO, Miguel Ángel
 PIERRE, Alberto Reinaldo
 PIRÓN AVILA, Celia Isabel
 FIBIZ, Juan Carlos
 POLINO, Héctor Teodoro
 POLO, Luis Nicolás
 PREYAS, Tomás Rubén
 RAMUNDI, Carlos Alberto
 RAMPI, Pascual Ángel
 RICO, Aldo
 RIVADERA, Marta Liliana
 ROBERTI, Raquel Griselda
 ROBLES, Miguel Ángel Ernesto
 RODIL, Rodolfo
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Mabel E.
 RODRIGUEZ GIAYARINI, Adalberto
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROJO, Rubén Darío
 ROLLANO, Eduardo Daniel
 ROY, Irma
 RUBELO, Luis
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto

SAGGESE, Néstor Mario
 SALAS, Fernando Omar
 SALINO, María Antonia
 SALTO, Julio Francisco José
 SAMPIETRO, Darcí
 SÁNCHEZ, Mary
 SANTAMBER, Mario Armando
 SAT, Oscar
 SCHIMMEL, Gloria Elida
 SCHIARETTI, Juan
 SOBERO, Margarita María
 SOLANOS, Fernando Exequiel
 SORIA, Carlos Ernesto
 SOMA, Osvaldo del Valle
 SPERELLI, Alfredo Ramiro
 STORCHI, Federico Teobaldo Manuel
 STUBBEN, Marcelo Juan Alberto
 SUAREZ, Juan Carlos
 TEODORO, Jorge Nicolás
 TEGNI de VELY, Adriana Leonor
 TOLOMO, Leonor Ester
 TOMA, Miguel Ángel
 TRETTI, MEYER, Raúl
 TULLIO, Rosa Ester
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VENSENINI, Marcelo Edmundo
 VERAMUNDI, Juan Carlos
 VICCHI, Raúl Horacio
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo
 ZAVALA, José Luis
 ZUCCHINI, Cristina

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

DRISALPI, María Rita
 LAHOZ, José Fernando

AUSENTES, CON LICENCIA:

ALLENDE, Oscar Eduardo

KAMMERATH, Germán Luis
 LLOPIS, Enrique Raúl
 VIANA, Mariano Roberto

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONNE de JUÁREZ, Mercedes
 BACHECHIS, Edgardo Ángel
 BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto
 CASTELLO, Oscar Aníbal
 SEBASTIANI, Claudio Augusto

AUSENTES, CON AVISO:

ADAME, Felipe Teófilo
 ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
 BORTOLOZZI de BOGARD, A. R.
 BRAVO, Leopoldo Alfredo
 BULLERICH, Patricia
 GABAY, Nicolás Alfredo
 GARRE, Nilda Celia
 GOLLY, Eduardo Ceferino
 GONI, María Virginia
 GRANADOS, Dulce
 JOGA, Vicente Bienvenido
 KESSLER, Ana Raquel
 MURIEL, Néstor Jorge
 OBARRIO, Luis Manuel
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 RUBINI, Mirta Elsa
 SARQUIZ, José Alberto
 TENEV, Carlos
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VIGLIONE, Atilio Oscar
 VILCHE, Carlos Alberto
 VITAR, José Alberto

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión), de fecha 29 de noviembre de 1995.

SUMARIO

1. Consideración del proyecto de declaración del señor diputado Lahoz y otros por el cual se expresa la preocupación de la Honorable Cámara por las restricciones impositivas por parte del Brasil al comercio de productos textiles (2.344-D-93). Se sanciona. (Pág. 1107.)

2. Consideración de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley de resolución y de declaración. (Pág. 1108.)

I. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Energía y Combustibles y de Ciencia y Tecnología en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación entre los Gobiernos de la República Argentina y de la República de Guatemala para el Desarrollo y la Aplicación de los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear (33-S-94). Se sanciona definitivamente (ley 24.615). (Página 1109.)

II. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Energía y Combustibles y de Ciencia y Tecnología en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre los Gobiernos de la República Argentina y de Canadá para la Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear (180-S-94). (Se sanciona definitivamente (ley 24.646). (Página 1112.)

III. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Energía y Combustibles en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre los Gobiernos de la República Argentina y de la República Francesa para la Utilización con Fines Exclusivamente Pacíficos de la Energía Nuclear (64-S-95). Se sanciona definitivamente (ley 24.647). (Pág. 1120.)

IV. Dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer y Minoridad en los proyectos de ley de la señora diputada Roy (292-D-96) y

ción de tratamiento sobre tablas de los asuntos a los que se refieren los números 9 y 10 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Página 1265.)

8. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Storani de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento del proyecto de resolución del que es coautor por el cual se solicitan informes verbales al señor ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos, doctor Domingo Felipe Cavallo, acerca de declaraciones que efectuara públicamente denunciando persecuciones a su persona (2.687-D.-96). Es rechazada. (Pág. 1266.)

9. **Consideración del proyecto de resolución** del señor diputado Alvarez (C.R.) por el cual se declara de interés legislativo el I Seminario Internacional "Drogadicción: nuevas respuestas ante nuevos desafíos" (2.185-D.-96). Se sanciona. (Pág. 1267.)

10. **Consideración del proyecto de resolución** del señor diputado Galante y otros por el cual se declara de interés parlamentario la Jornada de Discusión Narcotráfico en la Argentina (2.597-D.-96). Se sanciona. (Pág. 1267.)

11. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Isequilla con motivo de expresiones vertidas en un programa televisivo. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (2.796-D.-96). (Pág. 1268.)

12. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Soria (C.E.) de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **mociones de preferencia** para tratar los proyectos de ley sobre régimen reglamentario del hábeas data (815, 1.577, 1.727, 2.474, 5.140, 5.227, 5.929-D.-95 y 1.363-D.-96), y el proyecto de ley en revisión sobre acción de amparo (4-S.-96). Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 1269.)

13. **Moción de orden** formulada por la señora diputada Pasqualini de Acosta de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de tratamiento sobre tablas** del asunto al que se refiere el número 14 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1272.)

14. **Consideración del proyecto de resolución** de la señora diputada Pasqualini de Acosta por el que se solicita al Poder Ejecutivo el cumplimiento del decreto 301/96, por el que se dispone la emisión por televisión abierta de los partidos de fútbol del seleccionado nacional (2.749-D.-96). Se sanciona. (Pág. 1274.)

15. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Pepe de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **mociones de que se traten sobre tablas** los asuntos a los que se refieren los números 16 y 17 de este sumario. Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 1275.)

16. **Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley** que le fuera pasado en revisión sobre régimen de pensiones a los ex soldados conscriptos y civiles que participaron en las acciones bélicas del Atlántico Sur en 1982 (4.158-D.-95). Se sanciona definitivamente (ley 24.652). (Pág. 1275.)

17. **Consideración del proyecto de ley** del señor diputado Pepe y otros por el cual se incrementa la partida presupuestaria destinada a las pensiones a los ex combatientes de Malvinas y sus derechohabientes (2.797-D.-96). Se sanciona. (Pág. 1277.)

18. **Consideración del dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de ley en revisión por el que se declara a la ciudad de Presidencia Roque Sáenz Peña, provincia del Chaco, como Capital Nacional del Algodón y sede permanente de la Fiesta Nacional del Algodón (62-S.-95).** Se sanciona. (Pág. 1278.)

19. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 1279.)

B. Asuntos entrados:

— Proyecto de ley. (Pág. 1306.)

— Proyectos de resolución. (Pág. 1306.)

— Proyecto de declaración. (Pág. 1306.)

— En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de mayo de 1996, a la hora 18 y 10;

1

EXPRESION DE PREOCUPACION POR RESTRICCIONES IMPOSITIVAS AL COMERCIO DE PRODUCTOS TEXTILES POR PARTE DEL BRASIL

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión. Corresponde considerar el proyecto de declaración mediante el cual se hace llegar a los Poderes Ejecutivos de la República Oriental del Uruguay y de la República Federativa del Brasil la preocupación de este Honorable Congreso por el establecimiento de medidas restrictivas al comercio de productos textiles por parte de Brasil respecto de operaciones provenientes de Uruguay y la Argentina (expediente 2.344-D.-96).

Proyecto de declaración

La Cámara de Diputados de la Nación

DECLARA:

Visto que las medidas restrictivas al ingreso de productos textiles al territorio brasileño afectan también a los socios del Mercosur, ya que no discrimina entre los

sin fundamento, expresan conceptos en contra de todo un cuerpo. Si realmente hay culpables, se seguirán los caminos pertinentes. Por ahora solicito que esta cuestión pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales a fin de que se investigue en profundidad. Es necesario el video de esa sesión para que sepamos quién es quién.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si la cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

12

MOCION DE ORDEN Y MOCIONES DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Soria (C. E.). — Solicito que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de formular dos mociones de preferencia en relación con dos proyecto de ley sobre, respectivamente *habeas data* y amparo. La primera moción de preferencia sería para el miércoles 5 de junio, y la segunda para el miércoles 19 de junio.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia quisiera saber a qué expedientes se está haciendo referencia.

Sr. Soria (C. E.). — Concretamente, en el caso del tema sobre *habeas data*, se trata de varios expedientes: 815, 1.577, 1.727, 2.474, 5.140, 5.227, 5.229-D-95 y 1.363-D-96. Son iniciativas de varios señores diputados que han sido giradas a las comisiones de Asuntos Constitucionales, de Legislación General y de Justicia. Llevan la firma de los señores diputados Alfredo Bravo y otros, Molinas y otros, Carlos Raúl Álvarez, Arias, D'Ambrosio, Rodrigo, Carré y otros, y Rico y otros.

Sr. Bravo (A. P.). — Solicito la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo (A. P.). — No entendí bien si el señor diputado Soria hizo referencia a un proyecto o a dos, que estarían referidos al *habeas data* y al amparo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Soria (C. E.). — Ha habido una pequeña confusión. En la sesión de la Comisión de Asuntos Constitucionales de hoy nos pusimos de acuerdo en tratar en el recinto el próximo miércoles 5 de junio, con o sin despacho de comisión, el proyecto de ley sobre *habeas data*, que ha sido suscrita mayoritariamente por los integrantes de todas las comisiones a las que fue girado. Esta circunstancia es conocida por todos los bloques políticos. Debido a un pequeño problema, que quedará totalmente superado en siete días, formulamos la moción de preferencia con o sin despacho de comisión a fin de tener la garantía de su tratamiento.

La otra preferencia, también acordada en la mañana de hoy en las comisiones, se vincula con el proyecto de ley sobre amparo. Todos saben que las iniciativas que devienen de la reforma de la Constitución se encuentran demoradas debido a su complejidad y a los giros a que son sometidas.

Para evitar lo acontecido en los últimos tiempos, esta mañana se acordó —así lo entendí— que podíamos tratar el proyecto de ley sobre amparo en virtud de una moción de preferencia con despacho de comisión para el próximo miércoles 19 de junio.

Si no se está de acuerdo con esta postura, votemos la moción de preferencia sobre el proyecto de ley de *habeas data* y dejemos de lado el de amparo.

Sr. Bravo (A. P.). — Solicito la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo (A. P.). — Señor presidente: ahora el señor diputado Soria ha separado las cuestiones. Una cosa es el *habeas data* y otra, el amparo, ya que esta mañana el señor diputado Soria y todos los integrantes de las comisiones recibieron a representantes de organizaciones de derechos humanos, las que expresaron sus objeciones con respecto a la acción de amparo tal como está redactado y adelantaron que remitirían esta cuestión a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Ahora se separan los temas y no se incluye el recurso de amparo tal como hoy se prometió a las organizaciones de derecho humanos.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento formulada por el señor diputado por Río Negro. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

En consideración la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Río Negro para tratar, en la próxima sesión, con o sin despacho de comisión, el proyecto de ley sobre *habeas data*.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: el señor diputado por Río Negro presentó dos mociones de preferencia. La referida al proyecto de ley sobre *habeas data* fue planteada para la próxima sesión, con o sin despacho de comisión. En realidad ese asunto cuenta con un despacho que prácticamente está suscrito por todos los bloques.

La otra moción de preferencia involucra al proyecto de ley sobre amparo. Nuestro bloque apoya la moción de preferencia para tratar en la próxima sesión, con o sin despacho de comisión, el proyecto de ley sobre *habeas data*, pero no el relativo al amparo...

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara que no está en consideración la moción de preferencia sobre el proyecto de ley de amparo sino la referida al *habeas data*.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. — Señor presidente: solicito que se precise un poco más la moción porque, si en verdad el proyecto de ley de *habeas data* está consensuado y existe un dictamen, no se entiende por qué razón se formula la moción de preferencia con o sin despacho de comisión. Según nuestro criterio sería más conveniente que la preferencia fuera solicitada con despacho de comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Soria. — Señor presidente: pensé que había sido lo suficientemente claro, pero parece que me equivoqué. Tal como lo ha demostrado el tratamiento de los tres proyectos de ley que ya se han debatido y aprobado y que devienen de la última reforma constitucional, el objetivo de la Comisión de Asuntos Constitucionales es tratar por todos los medios de consensuar los temas lo máximo posible, esperando que cada uno de los bloques, a través de los miembros que los representan en la comisión, realicen las observaciones que consideren pertinentes.

Es conocido por todos que en estos momentos el dictamen cuenta con aproximadamente el 99 por ciento de las firmas de los integrantes de las tres comisiones intervinientes, motivo por

el cual podríamos tratarlo el próximo miércoles con despacho de comisión. Sin embargo, existe una pequeña diferencia con un diputado de la ga trayectoria al que nos une una gran amistad y por quien sentimos un gran respeto, de manera que lo estamos esperando para que pueda compartir esta iniciativa que cuenta con el consenso de casi todos los legisladores. Esta pequeña diferencia es la que motivó los términos de mi moción: con o sin despacho de comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Río Negro respecto de la iniciativa sobre el *habeas data*. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda acordada la preferencia solicitada.

En consideración la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Río Negro para tratar el próximo 19 de junio, con despacho de comisión, el proyecto de ley sobre acción de amparo (expediente 4-S-96).

Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Soria. — Señor presidente: no me sorprende que el bloque de la Unión Cívica Radical no apoye mi pedido. Seguramente ha discutido esta cuestión con mayor amplitud y por eso no coincide. Pero el objetivo de pedir una preferencia para el día miércoles 19 de junio, es decir, para dentro de tres semanas, es tratar de contemplar lo que hoy se conversó con las organizaciones de derechos humanos.

Estuvimos en condiciones de emitir dictamen días pasados. No lo hicimos porque sabíamos que habría despachos diferenciados. Si esperamos hasta el 19 de junio es porque pensamos contemplar lo planteado por estas organizaciones y llegar a un consenso en el plazo de tres semanas, suficiente para un tema en el que ya llevamos una demora importante. Pero, además, planteo esta preferencia con despacho de comisión, razón por la cual no veo la dificultad para que dentro de tres semanas traigamos al recinto un tema tan importante, que tanto nos preocupa y que tanto hemos estudiado en los últimos tiempos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

Sra. Carrió. — Señor presidente: lo que quedó acordado hoy en la Comisión de Asuntos Constitucionales es exclusivamente la preferencia del *habeas data*. En materia de amparo, la

Unión Cívica Radical viene haciendo audiencias públicas y, en este sentido, entendemos que el proyecto que viene del Senado no debería siquiera ser tratado por esta Cámara.

En consecuencia, ratificamos nuestra oposición a la preferencia que solicita el señor diputado Soria.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. — Señor presidente: en nombre de mi bloque deseo dejar aclarado que entendemos que este tema debe ser discutido profundamente y que no existe ninguna razón para aprobarlo sí o sí en una fecha determinada.

Estamos frente a un proyecto muy importante, que reglamenta uno de los artículos de la Constitución Nacional. Asimismo, existe una fuerte oposición por parte de diversas organizaciones e incluso de sectores sociales. Tenemos que agotar la discusión.

Hoy, por ejemplo, prometimos a esas organizaciones que volveríamos a discutir el tema en una segunda oportunidad. De manera que votaremos en contra esta preferencia, porque entendemos que tienen que cumplirse en todo caso los plazos establecidos en el reglamento de esta Cámara.

Solicito que la votación se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: el resumen que yo realizo de lo expuesto por los bloques que me precedieron es que la oposición se niega a tratar una de las leyes constitucionales, a pesar de que estamos poniendo condiciones que son totalmente razonables y que habitualmente la Cámara siempre aprueba; esto es, proyectos votados en comisión durante un tiempo suficiente y con despacho. Es decir, todas las garantías y salvaguardas necesarias para que no haya ningún tipo de problema.

Además, no estamos pidiendo que se vote un determinado proyecto sino que se trate el tema. En este sentido, creo que queda debidamente aclarado quiénes desean tratar la cuestión y quiénes no.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal formulado por el señor diputado por la Capital está suficientemente apoyado.

— Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar nominalmente la moción de preferencia formula-

lada por el señor diputado por Río Negro para el proyecto de ley en revisión sobre acción de amparo (expediente 4-S-96).

— Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 187 señores diputados presentes han votado 98 por la afirmativa y 78 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones. No se ha computado el voto de 8 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

— Votan por la afirmativa los señores diputados: Aban de Abalos, Abasto, Abinaggle, Acevedo, Alarcía, Alterach, Alvarez (C. R.), Arias, Atanasof, Ayala, Barrionuevo, Barrios, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Borda, Bordín, Breuer, Britos, Caballero Martín, Caillet, Callaba, Cámara, Camaño, Cardoso, Carrara, Casari de Alarcía, Castillo (J. L.), Castro, Chía Rodríguez, Corchuelo Blasco, Das Neves, Dellepiane, Díaz Martínez, Digón, Domina, Domínguez (D. C.), Dragicevic, Escalante Ortiz, Funes, Gabrielli, Gahmarini, Garia, Godoy, Golpe, González (M. L.), Guddio, Gutiérrez (D. B.), Guzmán, Herrera Aras, Irrazábal, Isequilla, Lamberto, Lence, Lionezky de Amavet, López (E. I.), López Aras, Macedo, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Garbino, Maurette, Molgno, Menem, Miglizzzi, Miralles de Romero, Mondelo, Mondino, Mossello de Benzo, Müller, Natale, Pando, Pepe, Pérez, Perrini, Pichetto, Piriz, Pruyas, Rampi, Robles, Rodríguez (M. E.), Roggero, Rojo, Rubco, Ruiz Palacios, Salto, Santander, Schiarettili, Scrimuzzi, Soria (C. E.), Soria (E.), Speratti, Suárez, Togni de Vely, Toma, Tulio y Veramendi.

— Votan por la negativa los señores diputados: Abalovich, Alessandro, Allende, Alsogaray, Alvarez (C. A.), Alvarez García, Aramburo, Ayetz, Balter, Banzas de Moreau, Bialac, Becerra, Bonino, Bonomi, Bordenave, Bravo (A. P.), Bulacio, Cabirón, Carca, Carrió, Ceballos de Marín, Closs, Cruchaga, D'Elia, Del Falro, Domínguez (L. S.), Duñón, Dumón, Fadel, Fayad, Figueroa, Flores, Fragoso, Galante, Gatti, Gianni, Gómez Díaz, González Gaviola, Gorini, Guevara, Gutiérrez (C. E.), Illia, Jamarena, Juncosa, Martínez (M. L.), Martínez Zuccardi, Mathov, Mercader, Mercado Luna, Montiel, Mothe, Mussa, Neder, Negri, Parajón, Parentella, Pascual, Pasqualini de Acosta, Passo, Peláez, Peñín, Pereyra de Montenegro, Pernasetti, Pinón, Avila, Polino, Polo, Rico, Roberti, Rodil, Sagrese, Sánchez, Solanas, Storani, Stubrin, Teodosi, Trettel Meyer, Vensentini y Zavalla.

— Se abstienen de votar los señores diputados: Fernández y Matzkin.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda acordada la preferencia solicitada.

13

**MOCION DE ORDEN Y MOCION
DE SOBRE TABLAS**

Sra. Pasqualini de Acosta. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

Sra. Pasqualini de Acosta. — Señor presidente: formulo moción de orden de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de proponer que se dé entrada y se trate sobre tablas el proyecto de resolución contenido en el expediente 2749-D-93 por el que se solicita el cumplimiento de las disposiciones del decreto 304/94, mediante el que se garantiza la emisión por televisión abierta de los partidos de fútbol que dispute el seleccionado nacional.

Aclaro a la Honorable Cámara que éste es el segundo proyecto que presento con respecto a este tema, ya que el 20 de febrero del corriente año, mediante expediente 5.906-D-95, promoví una iniciativa similar referida a los juegos preolímpicos.

Recuerdo a la Honorable Cámara que el decreto 304/94 del Poder Ejecutivo fue dictado con el fin de que toda la población pueda ver mediante la televisión abierta los partidos de fútbol que juegue la selección nacional; sin embargo, en vísperas del encuentro que el seleccionado sostendrá ante su similar de Ecuador se han multiplicado las críticas a través de los distintos medios de comunicación en el sentido de que mediante prácticas abusivas se estaría coartando la posibilidad de transmitir dicho partido, privando a miles de argentinos amantes de este deporte popular de disfrutar del espectáculo y, además, violando el espíritu del decreto de referencia.

Entiendo que el Poder Ejecutivo debe tomar todas las medidas correspondientes para asegurar la transmisión de los partidos de fútbol del seleccionado nacional a todos los hogares argentinos. El Poder Ejecutivo cuenta con los instrumentos legales necesarios para verificar si el cumplimiento de este decreto que tiene un claro fin social se torna ilusorio debido a los precios abusivos. Por lo tanto debe estimar los mecanismos de control para evitar que sean burladas la verdadera intención de la normativa vigente y la justa expectativa popular.

Teniendo en cuenta la proximidad de los encuentros deportivos mencionados solicito mis pares que se pronuncien a favor del tratamiento de este proyecto de resolución por el que se dispone garantizar la emisión de los partidos de fútbol que juegue el seleccionado nacional a través de los canales de televisión.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden formulada por la señora diputada por Tucumán en el sentido de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la señora diputada por Tucumán.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: nuestro bloque no tenía conocimiento del pedido formulado por la señora diputada Pasqualini de Acosta. No obstante, vamos a acompañar dicha solicitud.

Vale la pena recordar que ésta no es la primera vez que el Parlamento argentino debe abocarse a considerar una iniciativa debido a los desvaríos de las relaciones que existen entre el canal oficial, Torneos y Competencias y algunos amigos de otros amigos que deciden qué se hace con el deporte y con los negocios. Creo que esto es poco serio y al mismo tiempo nos coloca ante una encrucijada dado que no podemos negarnos a que el interior del país vea los partidos de fútbol. Quiero llamar la atención en el sentido de que este tipo de medidas va en desmedro del Parlamento porque casi nos convertimos en súbditos esperando que a último momento, y en virtud de una concesión del César, se dicte un decreto por el que se permite que los argentinos se deleiten viendo los partidos de fútbol de la selección nacional.

Vamos a apoyar la solicitud formulada por la señora diputada por Tucumán, pero queremos dejar en claro que esta medida resulta poco seria para el Parlamento si tenemos en cuenta que se avecinan los Juegos Panamericanos, las eliminatorias de la selección, los campeonatos que quiera organizar Torneos y Competencias y los que se le ocurran a cualquier otro dirigente.