

5

# LEY CORRECTIVA DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

**Sr. Alasino.** - Pido la palabra.

Sr. Presidente (Menem).--Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** Señor presidente: solicitamos que se someta a consideración del cuerpo el proyecto de ley que va a modificar la ley del Consejo de la Magistratura que acabamos de votar, el cual se encuentra en poder del señor senador por Mendoza.

Solicito además que se lea por Secretaría.

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Genoud.**-- Señor presidente: en igual sentido vamos a solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto que ya fue presentado en Secretaría.

En realidad, existen dos proyectos con un texto idéntico. Uno firmado por quien habla y el bloque justicialista, y otro firmado por el resto de las bancadas, de tal modo que todos los legisladores estarían suscribiendo un proyecto con el mismo contenido.

Además, en mi exposición inicial elaboré un informe acerca de cuál era el compromiso político que asumíamos y explicité las razones de los distintos artículos insertados.

Sobre esta base solicitamos el tratamiento sobre tablas y que no sea leído por Secretaría, ya que

todos los señores senadores cuentan con una copia del proyecto en sus bancas.

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por Salta.

**Sr. Ulloa.** Señor presidente: dado que no tuve oportunidad de firmar el proyecto, solicito que se incluya mi firma.

**Sr. Presidente (Menem).** - Así se hará, señor senador.

Aclaro que están en consideración los dos proyectos que son idénticos en contenido, con todas las firmas y obran en Secretaría.

Si ningún señor senador lo pide expresamente lo daré por conocido, sin perjuicio de que figure en el Diario de Sesiones; y de esa manera pasaríamos directamente a la votación.

Asentimiento.

— El texto del proyecto de ley es el siguiente:

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

## LEY CORRECTIVA DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

Artículo 1- Sustitúyanse los artículos 2º, primer párrafo y 2º inciso 6, artículo 7º incisos 5 y 7, artículos 9º, 13, 14, 16, 22 incisos 3 y 33 de la ley que reglamenta la creación y funcionamiento del Consejo de la Magistratura, los que quedarán redactados de la siguiente manera:

Artículo 2: Composición.

"El Consejo estará integrado por veinte (20) miembros, de acuerdo con la siguiente composición".

inciso 6: -

"Dos (2) representantes del ámbito científico y académico. Que serán elegidos de la siguiente forma:

Un profesor titular de cátedra universitaria de facultades de derecho nacionales, elegido por sus pares. A tal efecto el Consejo Interuniversitario Nacional confeccionará el padrón y organizará la elección respectiva.

Una persona de reconocida trayectoria y prestigio, que haya sido acreedor de menciones especiales en ámbitos académicos y/o científicos, que será elegida por el Consejo Interuniversitario Nacional con el voto de los dos tercios de sus integrantes."

Artículo 7º: inciso 5.

"Determinar el número de integrantes de cada comisión y designarlos por mayoría de dos tercios de miembros presentes.

Artículo 7º: inciso 7.

"Decidir la apertura del procedimiento de remoción de magistrados previo dictamen de la comisión de acusación formular la acusación correspondiente ante el jurado de enjuiciamiento, y

ordenar después, en su caso, la suspensión del magistrado, siempre que la misma se ejerza en forma posterior a la acusación del imputado. A tales fines se requerirá una mayoría de dos tercios de miembros presentes.

Artículo 9°:

"El quórum para sesionar será de doce (12) miembros y adoptará sus decisiones por mayoría absoluta de miembros presentes, salvo cuando por esta ley se requieran mayorías especiales".

Artículo 13: (párrafos primero y segundo)

"Comisión de Selección y Escuela Judicial. Es de su competencia llamar a concurso público de oposición y antecedentes para cubrir las vacantes de magistrados judiciales, sustanciar los concursos designando el jurado que tomará intervención, confeccionar las propuestas de ternas elevándolas al plenario del Consejo y ejercer las demás funciones que le atribuye esta ley y el reglamento que se dicte en consecuencia. Asimismo será la encargada de dirigir la Escuela judicial a fin de atender la formación y el perfeccionamiento de los funcionarios y los aspirantes a la magistratura.

La concurrencia a la Escuela Judicial no será obligatoria para aspirar o ser promovido pero podrá ser evaluada a tales fines.

Artículo 14: (primer párrafo)

Comisión de Disciplina. Es de su competencia proponer al plenario del Consejo sanciones disciplinarias a los magistrados, debiendo conformarse preferentemente por la representación de los jueces y legisladores.

Artículo 16:

Comisión de Administración y Financiera. Es de su competencia fiscalizar la Oficina de Administración y Financiera del Poder Judicial, realizar auditorias y efectuar el control de legalidad, informando periódicamente al plenario del Consejo. Estará integrada preferentemente por la representación de los jueces.

Artículo 22: inciso 3.

Tres (3) abogados de la matrícula federal. Elegidos, dos en representación de la Federación Argentina de Colegios de Abogados, debiendo al menos uno de ellos pertenecer a la matrícula federal del interior del país, y el restante en representación del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, por el mismo sistema utilizado para elegir los miembros del Consejo.

Artículo 33:

Elecciones. Para la primera elección y hasta tanto se constituya el Consejo, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, confeccionará el padrón correspondiente a los jueces y abogados de la matrícula federal, y organizará las primeras elecciones de los jueces, con la supervisión y fiscalización de la Asociación de Magistrados.

La Federación Argentina de Colegios de Abogados organizará la elección de los abogados de la matrícula Federal, bajo la supervisión y fiscalización de la Corte Suprema.

Ambas elecciones deberán efectivizarse dentro del

plazo de ciento ochenta días de publicada la presente.

Art 2° Comuníquese al Poder Ejecutivo.

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La presente ley tiene como fundamentos adecuar la norma sancionada para el funcionamiento del Consejo de la Magistratura a los diversos reclamos plasmados por distintos sectores.

Es así como se incorporó un nuevo miembro al Consejo que representa a los sectores académicos y científicos, y destacamos la necesidad de que, uno de ellos haya sido reconocido por menciones especiales, debido a su trayectoria y prestigio, y no solamente que sea titular de una cátedra universitaria cómo se había establecido en la norma anterior.

También fue necesario reformular la integración de las comisiones, remarcando las funciones que hasta ahora venían desarrollando distintos órganos de los poderes públicos, dándoles preponderancia en el caso de la Comisión de Selección a los abogados y académicos, para la Comisión de Disciplina los jueces y los legisladores, en la Comisión de Administración los representantes de los jueces, manteniéndose la integración de la Comisión de Acusación, tal como lo estableció la sanción de Diputados, preferentemente integrada por diputados.

Por todo lo expuesto consideramos que, con esta norma, se contribuye a mejorar un instituto introducido por la reforma de la Constitución en 1994, que es novedoso para el tradicional sistema de selección y designación de los jueces que tenía nuestro país, y que deberá ir perfeccionándose con el transcurso del tiempo, la práctica y la experiencia de los hombres que lo conforman.

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Villarroel.** Señor presidente: el proyecto tiene un solo artículo. ¿Se va a votar como una unidad o se va a separar por períodos la votación?

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene un solo artículo. Podría ser votado de esa manera, salvo que algún señor senador pida expresamente que se vote por períodos.

En caso contrario votáremos un solo artículo que, estaría involucrando todas las modificaciones.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas de proyecto de ley correctiva dela ley sancionada de creación del Consejo de la Magistratura.

Si no se hace uso de la palabra, se va votar.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** Fue aprobado por unanimidad.

En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

**Sr. Yoma.** Señor presidente: una pequeña observación referida al mecanismo de selección.

Quiero dejar a salvo una opinión muy personal, sobre un aspecto que, considero, tendríamos que repensar, y que no obsta en cuanto al apoyo a la sanción de esta norma.

La Constitución, habla de que los representantes del ámbito académico y científico deben ser designados y no elegidos, ya que no representan a un sector sino que están en función de sus calidades personales o académicas.

Por ende no es casual que el miembro informante sobre este tema en la Convención Constituyente, el convencional Paixao, haya dicho textualmente

y esto sirve como interpretación de la norma constitucional que las personas del ámbito académico y científico no representan a un sector y, en consecuencia, no han de ser elegidos sino designados y que la ley ha de arbitrar los órganos proponentes de docencia superior o la investigación científica y órganos de designación, que son las Cámaras del Congreso.

Obviamente que voy a apoyar el consenso y voy a votar tal como está redactado.

Simplemente no quería dejar pasar esta observación, que considero atinada desde el punto vista constitucional.

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Genoud.** - Señor presidente: esto yo lo había conversado con el señor senador Yoma, quien me arrió esa opinión con la que, respetuosamente, no coincido.

Con respecto al sistema de designación de un académico científico, en un caso es elegido por sus pares, profesores titulares de universidades nacionales. ¿Quién puede oponerse a una designación tan democrática cual es que todos los profesores titulares de las facultades de Derecho de las universidades nacionales voten a su representante? Creo que éste es el mayor rango que puede tener, en calidad, la designación del académico.

En cambio, el otro científico académico, que como ya explicara no necesariamente debe ser un profesor de derecho, es elegido por el máximo organismo que dirige a las universidades argentinas, que es el Consejo Interuniversitario Nacional; con el agregado de que se requieren los dos tercios de los votos para esa designación.

Entendemos que ésta puede ser una cuestión opinable y, en ese sentido respetamos la opinión del señor senador por La Rioja, pero consideramos que desde ningún aspecto esto vulnera la norma de nuestra carta orgánica.

**Sr. Presidente (Menem).** - Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** - Señor presidente: por distintos argumentos, pero arribando a las mismas conclusiones, debo decir que ésa. ha sido una opinión importante del doctor Paixao, pero evidentemente los conceptos de designación y elección no son contradictorios, Existe un método para designar a través de un padrón abierto si bien no totalmente abierto y, en el otro caso, través de un consejo de personas.

Es decir que es tan válido un mecanismo como el otro, y se trata de designar a través de un mecanismo determinado, definido por la ley.

**Sr. Presidente (Menem).** - Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Villarroel.** Señor presidente: dado que nos encontramos en el tratamiento en particular del proyecto, considero que, sin alterar en nada el sentido de la norma, se podría realizar alguna precisión. Se trata de un solo artículo y por eso me expreso de esta forma. Así, en el primer párrafo del artículo 1º tendría que incluirse, además del Consejo de la Magistratura, al Jurado de Enjuiciamiento porque son dos órganos separados, legislados en la misma ley, que son materia de la modificación propuesta a través de este proyecto de ley correctivo. El primer párrafo del artículo 1º debería decir entonces: "...del Consejo de la Magistratura y Jurado de Enjuiciamiento..." Esta es la primera sugerencia.

La otra observación hay varias pero me concentro en éstas en homenaje a la brevedad que me permito sugerir se refiere al artículo 14. Donde dice: "Comisión de Disciplina. Es de su competencia proponer al plenario del Consejo sanciones disciplinarias a los magistrados debiendo conformarse preferentemente ...", sugeriría que se expresara "...con la representación de los jueces, legisladores y abogados" a fin de no excluir o menoscabara los abogados en orden a este proyecto de ley. La palabra "preferente-

mente" tendría sentido porque existen otros estamentos, como el caso del Poder Ejecutivo y de los académicos, lo cual posibilitaría que allí estuvieran incluidos los legisladores, los jueces y los abogados, evitando así reitero un menoscabo injusto a los profesionales del derecho.

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** -Señor presidente: más allá de la versación que todos le reconocemos al señor senador por Catamarca, este proyecto ha sido el resultado de un esfuerzo bastante importante que ha tratado de buscar puntos de acuerdo.

Evidentemente esto lleva a nuestro bloque a aceptar la primera observación formulada por el señor senador, y a rechazar la que ha hecho en segundo término. Aceptamos la primera porque se trata realmente de una omisión, y rechazamos la segunda justamente porque no ha sido una omisión sino una decisión que el proyecto esté redactado tal como está.

**Sr. Presidente (Menem).**- Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Villarroel.** Quiero proponer una modificación que no varía el sentido de la norma y que evita una redundancia. En el párrafo referido al artículo 7º, inciso 7 que dice: "Decidir la apertura del procedimiento de remoción de magistrados previo dictamen de la comisión de acusación formular la acusación correspondiente ante el jurado de Enjuiciamiento y ordenar después, en su caso, la suspensión del magistrado. Hasta ahí, perfecto. Lo que sigue es una redundancia: "...siempre que la misma se ejerza en forma posterior a la acusación del imputado". Ya está dicho eso con la palabra "después".

**Sr. Presidente (Menem).** Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

**Sr. Yoma.**- Señor presidente: quizá desde el punto de vista de la redacción seguramente tiene mucha razón el señor senador. Esta norma opera como reglamentaria del inciso 5 del artículo 114 de la Constitución Nacional, que deja la puerta abierta a una interpretación por la cuál los magistrados pueden ser suspendidos antes de la acusación.

Nosotros hemos querido dejar absolutamente claro, sin ningún tipo de interpretación o de duda, que la suspensión de un magistrado procede recién después de la acusación. Por lo tanto, si bien es cierto que el senador Villarroel puede tener razón desde el punto de vista gramatical, preferimos mantener la redacción actual.

**Sr. Presidente (Menem).** Con respecto a la

primera observación, esta Presidencia se permite hacer notar que la habilitación del tema es Consejo de la Magistratura. Es decir que si fuéramos tan estrictos en la denominación de la ley no lo podríamos tratar en su totalidad, sino en parte. Con esto quiero significar que cuando hablamos de Consejo de la Magistratura nos estamos refiriendo a la ley integralmente.

De todos modos para esta Presidencia la interpretación es que cuando se habla de Consejo de la Magistratura se hace referencia a la ley en su totalidad, en su integridad. De lo contrario no estaríamos habilitados para tratar el tema hoy en sesiones extraordinarias en su segunda parte.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1º.

— La votación resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

**Sr. Presidente (Menem)** - Ha resultado aprobado por unanimidad.

Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Cámara de Diputados. (Aplausos.) No habiendo más asuntos que tratar; queda levantada la sesión.

— Es la hora 0 y 43.

MARIO A. BALLESTER.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.