

11

LEY CORRECTIVA DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

Sr. Galván.-- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero). Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Galván. Señor presidente: he pedido el uso de la palabra para recordar a los señores senadores que debemos escuchar la acusación al doctor Bernasconi, así como también considerar la aprobación de un receso durante el mes de enero en la labor del Tribunal de Juicio Político.

Sr. Presidente (Cafiero). Creo que los señores presidentes de bloque han acordado un tratamiento diferente.

Tiene la palabra el señor presidente del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Genoud.-- Señor presidente: ayer anunciamos que la Cámara de Diputados sancionó el proyecto de ley complementaria o correctiva del Consejo de la Magistratura. Ha introducido dos o tres modificaciones de carácter gramatical.

Los presidentes de bloque del justicialismo y del radicalismo fuimos consultados por los legisladores, que llevaron adelante esta tarea.

Consideramos que tratar este proyecto sobre tablas es una necesidad impostergable. Como decía anteriormente, se trata de una cuestión de mera corrección gramatical a la ley correctiva del Consejo de la Magistratura. De tal modo, solicito el tratamiento sobre tablas, anunciando que ya lo habíamos acordado con los presidentes de todas las bancadas.

Sr. Costanzo. - Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero). Tiene la palabra el señor senador por Río Negro.

Sr. Costanzo. Señor presidente: es para apoyar la moción del señor senador por Mendoza, que ayer fuera consensuada. De tal manera, apoyamos el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley correctiva del Consejo de la Magistratura que viene de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Cafiero). En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador por Mendoza: Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero). Por Secretaría se dará lectura;

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). (Lee)

Buenos Aires, 17 de, diciembre de 1997.

Señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha considerado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica la ley que reglamenta la creación del Consejo de la Magistratura, y ha tenido a bien aprobarlo, con la mayoría establecida por el artículo 114 de la Constitución Nacional, y con el voto de los dos tercios de los señores diputados presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional), de la siguiente forma:

El Senado y Cámara de Diputados.

LEY CORRECTIVA DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

Artículo 1º-Sustitúyense los artículos 2º primer párrafo y 2º inciso 6; artículo 7º, incisos 5 y 7 primer párrafo; artículo 9º; artículo 13 primero y segundo párrafo; artículo 14 primer párrafo; artículo 16; artículo 22 inciso 3 y artículo 33 de la ley que reglamenta la creación, y funcionamiento del Consejo de la Magistratura, los que quedarán redactados en sus partes respectivas de la siguiente manera:

Artículo 2º: Composición.

El Consejo estará integrado por veinte (20) miembros, de acuerdo, con la siguiente composición.

Inciso. 6:

Dos (2) representantes del ámbito científico y académico. Que serán elegidos de la siguiente forma:

Un profesor titular de cátedra universitaria de facultades de derecho nacionales, elegido por sus pares. A tal efecto el Consejo Interuniversitario Nacional confeccionará el padrón y organizará la elección respectiva.

Una persona de reconocida trayectoria y prestigio, que haya sido acreedor de menciones especiales en ámbitos académicos y/o científicos, que será elegida por el Consejo Interuniversitario Nacional con el voto de los dos tercios de sus integrantes.

Artículo 7º, inciso 5º:

Determinar el número de integrantes de cada comisión y designarlos por mayoría de dos tercios de miembros presentes:

Artículo 7º; inciso 7:

Decidir la apertura del procedimiento de remoción de magistrados previo dictamen de la comisión de acusación- formular la acusación correspondiente ante el Jurado de Enjuiciamiento, y ordenar después, en su caso, la suspensión del magistrado, siempre que la misma se ejerza en forma posterior a la acusación del imputado. A tales fines se requerirá una mayoría de dos tercios de miembros presentes.

Artículo 9º:

El quórum para sesionar será de doce (12) miembros y adoptará sus decisiones por mayoría absoluta de miembros presentes, salvo cuando por

esta ley se requieran mayorías especiales.

Artículo 13: (párrafos primero y segundo):

Comisión de Selección y Escuela judicial. Es de su competencia llamar a concurso público de oposición y antecedentes para cubrir las vacantes de magistrados judiciales, sustanciar los concursos designando el jurado que tomará intervención, confeccionar las propuestas de ternas elevándolas al plenario del Consejo y ejercer las demás funciones que le atribuye esta ley el reglamento que se dicte en consecuencia. Asimismo será la encargada de dirigir la Escuela judicial a fin de atender la formación y el perfeccionamiento de los funcionarios y los aspirantes a la magistratura.

La concurrencia a la Escuela judicial no será obligatoria para aspirar o ser promovido pero podrá ser evaluada a tales fines.

Esta Comisión deberá estar integrada por los representantes de los ámbitos académicos y científicos, y preferentemente por los representantes de los abogados, sin perjuicio de la representación de los otros estamentos...

Sr. Yoma - ¿Me permite una interrupción?

Sr. Presidente (Cafiero). Vamos a terminar de leer el proyecto, señor senador.

Sr. Yoma.-- Solicito autorización para interrumpir al prosecretario.

Sr. Presidente (Cafiero).-- Voy a pedirle, señor senador; que después de que termine de leer el proyecto.

Sr. Yoma - Señor presidente: solicito que la Presidencia me autorice una interrupción a la lectura del prosecretario.

Sr. Presidente (Cafiero). Y yo le ruego, señor senador, que espere que termine de leer el proyecto. .

Sr. Yoma. Ahora bien. Le pregunto lo siguiente: si yo puedo pedir una interrupción un senador...

Sr. Presidente (Cafiero). Usted la puede pedir. Yo se la puedo conceder o no.

Sr. Yoma.- Le pregunto entonces, lo siguiente. De acuerdo con su escala de valores y de jerarquías, si puedo interrumpir a un senador que está haciendo uso de la palabra, pero no podría hacerlo con el señor prosecretario.

Sr. Presidente (Cafiero). No es así, señor senador. El procedimiento que habitualmente empleamos en estos casos es terminar de leer el proyecto que vamos a...

Sr. Yoma. - Señor presidente: quiero ahorrarle la lectura porque estoy por formular una moción.

Sr. Presidente (Cafiero). - Le concedo entonces la interrupción.

Sr. Yoma. - Solicito que pasemos a un cuarto intermedio de cinco minutos en las bancas, porque nuestro bloque recién cuenta con los dos textos. Muchos de nuestros senadores no

saben en qué consisten las modificaciones para comparar las dos sanciones, la de la Cámara de Diputados con la del Senado.

Entonces, lo que solicito es un cuarto intermedio de cinco minutos sin que nadie se mueva del recinto.

Sr. Genoud. ¿Me permite el uso de la palabra, señor presidente? .

Sr. Presidente (Cafiero). Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud.- Simplemente, antes del cuarto intermedio y para hacer una lectura ordenada de los dos proyectos y ver si hay alguna modificación, quiero decir que las modificaciones consisten en lo siguiente. En el artículo 1º, cuando se menciona la sustitución de artículos e incisos, donde dice "artículo 7º, incisos 5º y 7º ", debe decir "artículo 7º; primer párrafo". Se agrega "primer párrafo. Donde dice "artículo 9º", inciso 13", debe decir ...primero y segundo párrafo".

Y donde dice "artículo 9º, inciso 14", debe decirprimer párrafo".

¿Cuál fue el problema que se planteó en Diputados? Entendían que nosotros decíamos "sustituyese el artículo tal, tal inciso". Y que, luego, reproducíamos lo que modificábamos. Pero nos olvidamos de continuar con aquella parte del texto que no se modificaba. Entonces el prurito, excesivo a mi juicio, de los señores diputados es que teníamos que consignar que lo que se estaba modificando era tal párrafo, a los efectos de que el resto se considerara reproducido sin modificaciones.

Cuando fuimos con el senador Alasino les dijimos que esto, según lo que nos habían dicho los más prestigiosos y antiguos funcionarios de la casa, podía corregirse con una nota aclaratoria. Pero ya era tarde porque en el recinto había un diputado que había señalado el cuestionamiento. De tal modo que aceptamos que los diputados que trataron nada mas que este único tema incorporaran, en esos cuatro artículos, las palabras párrafo primero o párrafo primero y segundo. El texto del proyecto de ley correctiva no ha sido modificado en absoluto. Pero, para mayor seguridad no me parece mal que en cinco minutos leamos el proyecto aprobado por nosotros y el que aprobara Diputados a los efectos de verificar que no haya habido otra corrección.

Sr. Presidente (Cafiero). Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. Agradecemos el esfuerzo dialéctico y las instructivas aclaraciones que hizo el señor presidente del bloque radical. Pero mantenemos la necesidad de un cuarto intermedio de cinco minutos para comparar ambas sanciones.

Sr. Aguirre Lanari. - Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero).- Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari Solicito, señor, presidente, que también se nos haga llegar a los integrantes de los partidos provinciales la copia pertinente de la sanción de la Cámara de Diputados.

Sr. Romero Feris. No contamos con esa copia, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero).- Se va a votar .la moción formulada por el señor senador por 'La Rioja.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero). - Invito a los señores senadores a pasar a cuarto intermedio por cinco minutos

Son las 16 y 14
— A las 16 y 16

Sr. Presidente (Cafiero).- Continúa la sesión Tiene la palabra el señor senador por La Rioja,
Sr. Yoma: - Señor presidente: nuestra moción no respondió únicamente a una inquietud del bloque Justicialista, sino que también tuvo en cuenta los derechos de las minorías de conocer el texto de las modificaciones.

De la lectura de las modificaciones surge que son tan irrelevantes que no vemos el sentido de qué se hayan producido; de todos modos, no hay problemas en aceptarlas.

Sr. Genoud Que se vote.

Sr. Presidente (Cafiero) Por Secretaría se terminará de leer el provecto que estamos considerando.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). (Lee)

Artículo 14: (primer párrafo)

"Comisión de Disciplina. Es de su competencia proponer al plenario del Consejo sanciones disciplinarias a los magistrados, debiendo conformarse preferentemente por la representación de los jueces y legisladores

Artículo. 16:

"Comisión de Administración y Financiera. Es de su competencia fiscalizar la Oficina de Administración Financiera del Poder Judicial,

realizar auditorias y efectuar el control de legalidad, informando periódicamente al plenario del Consejo. Estará integrada preferentemente por la representación de los jueces".-

Artículo 22, inciso 3:

"Tres (3) abogados de la matrícula federal. Elegidos, dos (2) en representación de la Federación Argentina de Colegios de Abogados, debiendo al menos uno (1) de ellos pertenecer a la matrícula federal del interior del país, y el restante en representación del Colegio Público de abogados de la Capital Federal, por el mismo sistema utilizado para elegir los miembros del Consejo."

Artículo 33:

"Elecciones. Para la primera elección y hasta tanto se constituya el Consejo, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, confeccionará el padrón correspondiente a los jueces y abogados de la matrícula federal, y organizará las primeras elecciones de los jueces, con la supervisión y fiscalización de la Asociación de Magistrados.

La Federación Argentina de Colegios de Abogados organizará la elección de los abogados de la matrícula federal, bajo la supervisión y fiscalización de la Corte Suprema.

Ambas elecciones deberán efectivizarse dentro del plazo de ciento ochenta (180) días de publicada la presente.

Art. Art. 2º - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO R. PIERRI.

Esther H. Pereyra Arandía
de Pérez Pardo

Sr. .Berhongaray.- Es todo igual, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero). - En atención a que la única modificación se da con respecto al artículo 1º, antes de someter el proyecto a votación voy a dar la palabra nuevamente al señor senador por Entre .Ríos.

Sr. Alasino. Muy brevemente, señor presidente, debo explicar que la redacción del primer párrafo del artículo 1º, no coincidía gramaticalmente con su desarrollo, razón por la cual se hizo la corrección pertinente.

En segundo lugar, tanto en el proyecto de Diputados como en el del Senado se establecía que no era apelable la acusación, tal como establece actualmente la Constitución. Efectivamente, la acusación no es apelable, no es motivo de recurso.

Pero cuando hablamos del recurso y es bueno que esto quede escrito hacemos referencia al derecho de fondo, como ocurre ahora, y no al control que puede tener accidentalmente, como cualquier ciudadano, en cumplimiento de sus garantías constitucionales. Ese párrafo que

estaba en el proyecto original del Senado, también estuvo en el de Diputados, y se omitió en la redacción cuando lo corregimos. Esa es la causa, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero). - Tiene la palabra el señor senador por La Rioja..

Sr. Menem. Señor presidente: no puedo dejar de decir unas palabras con respecto a una situación planteada ayer en la Cámara de Diputados.

Fui criticado por cuanto yo en horas de la mañana había manifestado que era muy grave qué la Cámara de Diputados no tratara la ley correctiva. Esto es habida cuenta de que los señores diputados habían manifestado que no iban a sesionar, con lo cual la ley correctiva iba a pasar para febrero o marzo. A todo esto, ya estaba sancionada la Ley del Consejo de la Magistratura, según el texto de la sanción de Diputados, con lo cual se iba a plantear una situación irregular, ya que por un lado se iba a promulgar y a publicar esa ley y, por otro, no tendría sanción la ley correctiva o complementaria que la modificaba. A eso hice referencia cuando manifesté que esa actitud de los diputados era muy grave. No era una crítica al tiempo ni mucho menos, sino por la situación que se planteaba. Pero de paso recordaron el tiempo que estuvo el proyecto de ley del Consejo de la Magistratura en la Cámara de Senadores; hablaron de un tiempo equis. Olvidaron los señores diputados computar todo el tiempo que la tuvieron ellos desde que la sancionamos en esta Cámara de senadores.

Pero no se trata de pasarse facturas sobre el tiempo que la tiene una u otra Cámara. Supongo que el tiempo que tarda cada proyecto en ser sancionado por cada una de las Cámaras se debe a que se busca perfeccionarlo o encontrar consenso; felizmente nosotros aquí lo hemos conseguido a través de la ley complementaria. Lo que no podía ser, bajo ningún punto de vista, es que habiendo asumido el compromiso político de sancionar la ley correctiva en este mismo período de sesiones, inmediatamente después de sancionada la Ley del Consejo de la Magistratura, alegremente se diga: "No vamos a sesionar" y pase para el año que viene.

Ese es el motivo por el cual dije que era muy grave que no fuera tratado. Quería hacer esta aclaración, señor presidente, para que no quedara como un capricho el haber dicho que era grave no tratar la ley ayer.

Sr. Presidente (Cafiero). - Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. Señor presidente: ratifico que la situación que se vivió ayer en la Cámara de Senadores y en el Parlamento, luego de tomar conocimiento de que la Cámara de Diputados probablemente no sesionara y, consecuentemente, quedaría sin sanción la ley correctiva, derivó de algunas gestiones que se hicieron con mucha eficacia por parte del bloque oficialista del Senado y otras tantas que hicimos los bloques de la oposición.

De tal modo que movilizamos a la mayor cantidad de diputados para advertirles que era una situación muy grave terminar el año sin las dos leyes sancionadas, toda vez que había un acuerdo político en el sentido de votar la ley correctiva junto con la Ley del Consejo de la Magistratura que ya había sido sancionada.

De tal modo que felizmente sesionó la Cámara de Diputados; se aprobó con las leves modificaciones gramaticales que acabamos de informar y ahora, votando la ley correctiva, sí entonces va a quedar expedita la vía para que el Poder Ejecutivo pueda poner en marcha definitivamente el Consejo de la Magistratura, como lo acordamos oportunamente diputados y senadores.

Sr. Presidente (Cafiero). -- En consideración el proyecto en revisión venido de la Cámara de Diputados.

Si no se hace uso de la palabra, se van a votar las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el artículo 1°.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero). Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.