



*“2024 año de defensa de la vida, la libertad y la propiedad”*

## **PROYECTO DE LEY**

La Cámara de Diputados de la Nación Argentina resuelve

**ARTÍCULO 1.-** Incorpórase como inciso 10 del artículo 2° de la ley 27.343, el siguiente:

*10. Elaborar y complementar a las estimaciones de impacto presupuestario de los proyectos de ley que ingresen a la comisión de Presupuesto y Hacienda un informe que contenga la Puntuación Dinámica del proyecto, conforme a lo establecido en el artículo 2 bis de la presente ley, a solicitud de dicha comisión.*

**ARTÍCULO 2.-** Incorpórase como artículo 2 bis de la ley 27.343, el siguiente:

*El Informe sobre la Puntuación Dinámica deberá incorporar el impacto presupuestario de los cambios en la producción económica, el empleo, el capital y otras variables macroeconómicas resultantes de dicho proyecto de ley.*

**ARTÍCULO 3.-** Incorpórase como inciso 3 del artículo 3° de la ley 27.343, el siguiente:

*3. Proveer toda la información que le sea requerida por la OPC para la elaboración del Informe sobre la Puntuación Dinámica.*

**ARTÍCULO 4.-** Incorpórase como inciso 5 del artículo 5° de la ley 27.343, el siguiente:

*5. Estimación de la Puntuación Dinámica que elaborará el Informe y realizará otros estudios, análisis y evaluaciones relacionados con el efecto de las legislaciones en los distintos sectores.*

**ARTÍCULO 5.-** Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.

Daiana Fernández Molero

## **Fundamentos**

Actualmente, la Oficina del Presupuesto del Congreso (OPC) realiza evaluaciones de impacto presupuestario usando un enfoque estático que se centra únicamente en los efectos directos de los proyectos de ley. Si bien esta información aporta elementos útiles para la deliberación legislativa, resulta insuficiente al excluir los efectos indirectos y secundarios, limitando así la capacidad de los legisladores para comprender el alcance real de las medidas que proponen.

Este proyecto de ley propone mejorar la calidad y profundidad de la información disponible mediante la introducción de la **puntuación dinámica**. Este nuevo método integraría los efectos indirectos y de largo plazo que los proyectos de ley podrían tener sobre la economía en general, al abarcar aspectos como el crecimiento económico, la productividad, el empleo, y la demanda. De este modo, el análisis presupuestario incluiría una visión completa de cómo las políticas afectan a las finanzas públicas, al considerar los efectos de segundo orden.

Aunque implementar este enfoque exige un esfuerzo técnico adicional, sus beneficios en términos de una gestión más responsable y eficiente de los recursos públicos compensan los desafíos iniciales. La experiencia internacional, especialmente en Estados Unidos y Reino Unido, destaca los beneficios de emplear este enfoque. En Estados Unidos, donde se utiliza desde 2003, ha sido clave para evaluar diversas políticas, desde migración hasta inversiones en infraestructura. En Reino Unido, la Oficina de Responsabilidad Presupuestaria (OBR) señala: “La OBR nunca presenta estimaciones puramente estáticas del impacto fiscal de medidas individuales, excepto cuando ha considerado los efectos dinámicos y los ha considerado tan pequeños que resultan insignificantes”<sup>1</sup>. Este proyecto de ley se apoya también en el trabajo académico de destacados economistas como Douglas Elmendorf (Harvard University), Glenn Hubbard (Columbia University) y Heidi Williams (Dartmouth College), quienes resaltan el valor de la puntuación dinámica para la toma de decisiones. Aunque no constituye una solución universal, la puntuación dinámica ofrece una visión fiscal más integral que supera los costos de su implementación inicial.

---

<sup>1</sup>Office for Budget Responsibility (OBR). (2023, Noviembre 9). *Dynamic scoring of policy measures in OBR forecasts*. Disponible en <https://articles.obr.uk/dynamic-scoring-of-policy-measures-in-obr-forecasts/index.html>

En el anexo de este proyecto se proporciona información adicional que incluye un diagnóstico del problema, las causas y la solución propuesta, en línea con el Proyecto de Resolución N° 3578-D-2024<sup>2</sup>, que recomienda emplear esta metodología en la evaluación de proyectos.

Daiana Fernández Molero

---

<sup>2</sup>Proyecto de Resolución N°3578-D-2024. Disponible en <https://www4.hcdn.gob.ar/dependencias/dsecretaria/Periodo2024/PDF2024/TP2024/3578-D-2024.pdf>

## **ANEXO**

### **A- Diagnóstico.**

#### **1. Problema identificado.**

La evaluación que realiza la OPC sobre el impacto presupuestario de los proyectos de ley se centra exclusivamente en los costos fiscales inmediatos de las propuestas. Si bien este análisis es útil, resulta insuficiente, ya que no considera los efectos de segundo orden o las consecuencias indirectas que las nuevas legislaciones podrían generar en la economía. Esta metodología estática brinda una imagen parcial y potencialmente inexacta del impacto económico real de las propuestas legislativas.

Es esencial que el análisis de un proyecto de ley contemple no solo los efectos directos, sino también la manera en la que afectará a la economía integralmente. Un enfoque que incluya variables como la demanda agregada, el empleo, el ahorro, el gasto, la inversión y la productividad permitirá prever de manera más precisa los resultados de la legislación y evitar posibles distorsiones y externalidades negativas.

Incluso en casos donde una propuesta no conlleve un costo fiscal directo, puede generar efectos adversos en las variables económicas mencionadas. Un ejemplo claro de este tipo de distorsión es la Ley de Alquileres, que, a pesar de no implicar gastos fiscales, produjo efectos negativos al restringir la oferta en el mercado inmobiliario. Como consecuencia, se restringió la oferta de propiedades en alquiler y derivó en un alza de los precios, lo que generó el efecto contrario a lo que la legislación buscaba solucionar. De haberse realizado un análisis que contemplara los efectos indirectos de dicha normativa, es probable que se hubieran considerado alternativas más eficaces para alcanzar los objetivos deseados.

#### **2. Causa.**

La falta de un informe que contemple los efectos de segundo orden, tales como las variaciones en el empleo, el capital, la productividad y otros impactos económicos relevantes de propuestas legislativas.

### **B- Objetivos.**

## **1. Objetivo perseguido, principales medidas asociadas y vinculación de la propuesta con el objetivo deseado.**

Este proyecto de ley propone que la Oficina del Presupuesto del Congreso (OPC) elabore informes con puntuación dinámica para los proyectos que le solicite la Comisión de Presupuesto y Hacienda. El objetivo es incluir en estos análisis los efectos económicos indirectos que podría generar la legislación propuesta, logrando estimaciones más precisas y completas.

Una evaluación económica más exacta permitirá un debate público mejor informado sobre los posibles beneficios y costos de las iniciativas legislativas. Al incorporar los efectos dinámicos —es decir, cómo reacciona la economía ante la implementación de una política—, se obtendrá una visión más detallada de sus consecuencias. Esto facilitará la formulación y ejecución de políticas públicas con mayor efectividad y rigor técnico.

Expertos han destacado la relevancia de este enfoque. Adam y Bozio, en su estudio de 2009, afirmaron: “La suposición de que no hay respuesta conductual es simplemente poco realista”<sup>3</sup>. Según ellos, el análisis dinámico permite comparar escenarios con y sin reforma, ofreciendo una herramienta más completa para la toma de decisiones legislativas.

Además, el proyecto subraya la importancia de proporcionar información clara y confiable sobre el impacto real de las regulaciones propuestas. La transparencia en la metodología será un pilar clave. Asimismo, garantizar el acceso público a estos datos fortalecerá la confianza en la OPC y en el Honorable Congreso de la Nación. Este compromiso con la apertura y la rendición de cuentas generará mayor legitimidad y credibilidad en el proceso legislativo.

La adopción de la puntuación dinámica permitirá al Congreso argentino evaluar las políticas públicas de manera más integral y transparente, mejorando la gestión del presupuesto federal. Esto no solo modernizará el proceso de formulación de políticas en Argentina, sino que también alineará al país con las mejores prácticas internacionales en planificación fiscal.

---

<sup>3</sup>OECD. (2023). *Budgeting in the public sector: A comprehensive overview* (OECD Public Governance Reviews). Disponible en [https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/budget-9-5ks70mg592wk.pdf?expires=1729709509&id=id&acc\\_name=guest&checksum=54F19D25E6E09903AD4078D883309CE9](https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/budget-9-5ks70mg592wk.pdf?expires=1729709509&id=id&acc_name=guest&checksum=54F19D25E6E09903AD4078D883309CE9)

**2. Si los hubiera, advertencia de efectos secundarios (positivos o negativos) que podría implicar la propuesta.**

**Efectos secundarios positivos:**

- **Transparencia y credibilidad.** Este proyecto de ley permitiría aumentar la transparencia y credibilidad de las estimaciones presupuestarias que podría generarse mediante la publicación detallada de las metodologías, supuestos y fuentes de los datos utilizados en los análisis. Al poner a disposición del público esta información, no solo se fortalecería la imagen institucional del Congreso de la Nación, sino también la reputación de los legisladores cuyas propuestas demuestren ser efectivas. La transparencia en el proceso analítico promovería una mayor confianza en los resultados, consolidando la legitimidad de las decisiones legislativas.
- **Contagio de este informe a otras áreas del Estado en las que se diseñen e implementen políticas públicas.** La implementación de informes basados en evaluaciones dinámicas podría generar un efecto positivo de contagio hacia otras áreas del Estado involucradas en el diseño e implementación de políticas públicas. Ser pioneros en la adopción de este tipo de mediciones no solo mejoraría la calidad del análisis legislativo, sino que también incentivaría a otros organismos a incorporar enfoques más rigurosos y completos en sus evaluaciones de impacto. Un ejemplo de este tipo es la Tasa de Asistencia Efectiva, cuya elaboración comenzó en 2019 bajo la supervisión del Ministerio de Hacienda y que, en la actualidad, es responsabilidad de la OPC. Este precedente demuestra cómo la innovación en la gestión pública puede ser adoptada y replicada por diferentes instituciones, promoviendo una mejora continua en la formulación de políticas.

**Efectos secundarios negativos:**

- **Demora en el proceso de estimación.** Dado que la puntuación dinámica incorpora múltiples variables interdependientes que pueden modificarse según las características específicas de cada proyecto, es razonable esperar que este tipo de análisis requiera un mayor tiempo

de elaboración en comparación con las estimaciones convencionales. La complejidad inherente a este enfoque, que busca reflejar de manera más precisa los impactos indirectos y de largo plazo, implica un proceso más exhaustivo y detallado.

### **3. Antecedentes de normativas y/o políticas públicas similares y resultados alcanzados a nivel nacional y/o internacional.**

#### **Estados Unidos**

Desde 2003, la Regla 13 de la Cámara de Representantes ha exigido que el Comité Conjunto de Impuestos (JCT) realice un análisis del impacto macroeconómico de cualquier legislación que modifique el Código de Rentas Internas, o bien emita una declaración explicando por qué dicho análisis no es calculable. En 2023, la Cámara de Representantes implementó una regla que exige el uso de puntuación dinámica en ciertos casos y que había estado vigente durante todo el Congreso entre 2015 y 2018.<sup>4</sup> Esta norma obliga a la CBO y al JCT a incluir retroalimentación macroeconómica en las estimaciones oficiales de leyes que cumplan con alguno de estos criterios:

1. Tener un impacto presupuestario significativo, es decir, superior al 0.25% del PIB en cualquier año del período presupuestario (aproximadamente 66 mil millones de dólares en 2023).
2. Ser solicitadas por el presidente del Comité de Presupuesto (para legislación de gasto) o por el presidente o vicepresidente del JCT (para legislación tributaria).

El documento escrito por Elmendorf, Hubbard y Williams<sup>5</sup> aporta un ejemplo en el cual se ilustran los beneficios de la puntuación dinámica. Se trata del análisis de la Ley de Recortes de Impuestos y Empleos (TCJA) de 2017, que modificó las deducciones, la depreciación, los gastos, los créditos tributarios y otras partidas tributarias que afectan a las empresas. En este caso, el Comité

---

<sup>4</sup>Tax Policy Center. (2024). *What are dynamic scoring and dynamic analysis?* Disponible en <https://taxpolicycenter.org/briefing-book/what-are-dynamic-scoring-and-dynamic-analysis>

<sup>5</sup>Elmendorf, D., Hubbard, G., & Williams, H. (2024). *Dynamic Scoring: A Progress Report on Why, When, and How. Brookings Papers on Economic Activity*, Fall 2024. Disponible en [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2024/09/2\\_Elmendorf\\_Hubbard\\_Williams.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2024/09/2_Elmendorf_Hubbard_Williams.pdf)

Conjunto de Impuestos realizó tanto una estimación convencional como una estimación dinámica del impacto de la ley en los ingresos fiscales<sup>6</sup>.

Para este caso, la estimación convencional del JCT proyectó una disminución en los ingresos fiscales de \$1,456 billones durante el período presupuestario de 2018 a 2027. Este cálculo se basó en el supuesto de que la ley no tendría un impacto significativo en el crecimiento económico, es decir, no se consideraron los efectos dinámicos. Sin embargo, al realizar la estimación dinámica, que sí incorporó los efectos macroeconómicos de la ley, se proyectó una disminución menor en los ingresos fiscales, de \$1,071 billones durante el mismo período. Esto significa que los efectos dinámicos compensaron aproximadamente el 26% de la pérdida de ingresos estimada de manera convencional.

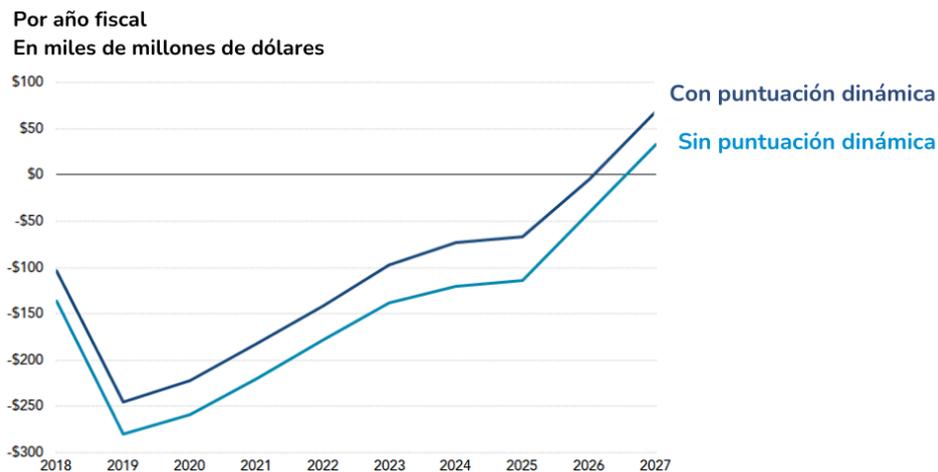
Este ejemplo demuestra dos aspectos clave sobre la puntuación dinámica. En primer lugar, permite obtener una visión más precisa del impacto presupuestario de las políticas al considerar los efectos macroeconómicos que estas generan. En segundo lugar, revela información valiosa sobre la magnitud de los efectos de las políticas en el crecimiento económico. La puntuación dinámica mostró que, aunque los efectos macroeconómicos no eliminarían por completo la pérdida de ingresos, sí lograrían atenuarse de manera significativa. Esta información fue útil para el Congreso al momento de evaluar la ley. En el gráfico a continuación, puede observarse la diferencia entre ambas estimaciones presupuestarias.

### **Gráfico I. Efectos presupuestarios estimados de la Ley de Recortes de Impuestos y Empleos<sup>7</sup>**

---

<sup>6</sup>Joint Committee on Taxation. (2017). *General explanation of Public Law 115-97*. U.S. Government Publishing Office. <https://www.jct.gov/publications/2017/jcx-69-17/>

<sup>7</sup>Tax Policy Center. (n.d.). *What are dynamic scoring and dynamic analysis?* <https://taxpolicycenter.org/briefing-book/what-are-dynamic-scoring-and-dynamic-analysis>



Fuente: Tax Policy Center.

Nota: los números negativos corresponden a un aumento en el déficit.

El término “puntuación dinámica” se refiere al análisis de los efectos económicos indirectos.

Otro ejemplo de la utilidad de la puntuación dinámica se encuentra en el análisis de la CBO y el JCT sobre el Acta de Seguridad Fronteriza, Oportunidad Económica y Modernización de la Inmigración (S. 744<sup>8</sup>). El objetivo principal era reformar el sistema migratorio de Estados Unidos mediante un enfoque integral. Esto incluía asegurar la frontera, proporcionar una vía hacia la legalización para ciertos inmigrantes indocumentados, y modernizar el sistema de visas para trabajadores. El análisis dinámico permitió integrar factores como el crecimiento de la población, la oferta laboral y los ingresos fiscales a medida que la reforma se implementaba.

El análisis de efectos dinámicos previó que la reforma aumentaría la población en 10.4 millones para 2023, compuesto principalmente por nuevos residentes permanentes y trabajadores temporales. Además, se consideraron las reacciones de la fuerza laboral a los cambios, proyectando que la reforma aumentaría la oferta laboral en 6 millones de personas para 2023, lo que a su vez elevaría los ingresos fiscales a través de los impuestos sobre el trabajo adicional. En comparación con un análisis estático, que hubiera asumido una fuerza laboral fija sin tener en cuenta estas respuestas, la puntuación dinámica ofreció una proyección más realista, mostrando un crecimiento económico basado en la interacción dinámica entre los cambios en la población, el empleo y los ingresos fiscales.

<sup>8</sup> U.S. Congress. (2013). *Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act, S. 744, 113th Congress*. Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/744>

Uno de los resultados más destacados fue que la reforma reduciría los déficits federales en \$197 mil millones entre 2014 y 2023, gracias al aumento de los ingresos fiscales, aunque también se proyectó un aumento en el gasto público debido a la mayor población de residentes legales. A largo plazo, se esperaban más reducciones en los déficits, proyectando \$700 mil millones adicionales entre 2024 y 2033. El enfoque de efectos dinámicos permitió capturar estos efectos a largo plazo, mientras que el análisis estático no hubiera logrado preverlos, ya que no considera las respuestas conductuales y las dinámicas de la economía.

### **Reino Unido**

Implementa la puntuación dinámica a través de la Oficina de Responsabilidad Presupuestaria (OBR, por sus siglas en inglés). En sus análisis, nunca realizan estimaciones puramente estáticas porque consideran un error asumir que las nuevas regulaciones no generarán efectos en las decisiones de los agentes.

Para llevar a cabo dicho estudio, se basan en tres niveles de análisis. Primero examinan las respuestas conductuales a políticas individuales, como cambios en los impuestos al combustible o las tasas impositivas para personas de altos ingresos. Se toma en cuenta cómo estas políticas pueden afectar el consumo, la inversión o las decisiones laborales. En segundo lugar, se utilizan "multiplicadores fiscales" para estimar el impacto global de un paquete de políticas en la demanda agregada, considerando las relaciones históricas entre diferentes tipos de instrumentos de política y su efecto en el PIB. Por último, se evalúa el impacto de las políticas en la oferta agregada, considerando su efecto en la oferta de mano de obra, el stock de capital y la productividad total de los factores. La OBR utiliza una variedad de estimaciones empíricas para capturar estos efectos dinámicos, buscando mejorar la precisión de las proyecciones fiscales y brindar una mejor comprensión del impacto a largo plazo de las políticas.<sup>9</sup>

Un ejemplo del enfoque dinámico de la OBR se encuentra en la reducción de la tasa máxima del impuesto sobre la renta del 50 al 45% para ingresos

---

<sup>9</sup>Office for Budget Responsibility (OBR). (2023, Noviembre 9). *Dynamic scoring of policy measures in OBR forecasts*. Disponible en <https://articles.obr.uk/dynamic-scoring-of-policy-measures-in-obr-forecasts/index.html>

superiores a £150.000 en 2012<sup>10</sup>. El análisis encontró que la medida generó una importante respuesta conductual por parte de los contribuyentes de altos ingresos. En términos estáticos, se estimaba una pérdida de £3.8 mil millones en ingresos fiscales para 2015-16. Sin embargo, tras considerar los efectos dinámicos, como los cambios en las horas trabajadas y las estrategias de planificación fiscal (evitar impuestos mediante ajustes en los ingresos), la pérdida estimada se redujo considerablemente a £100 millones.

Este ajuste se realizó porque la OBR consideró que, al reducir la tasa impositiva, se creó un incentivo para trasladar los ingresos al Reino Unido de un año a otro para aprovechar la tasa impositiva más baja, lo que en parte compensó la disminución directa de ingresos esperada. Además, la OBR tuvo en cuenta un artículo de la HM Revenue & Customs (el organismo gubernamental del Reino Unido responsable de la recaudación de impuestos y la administración de los sistemas fiscales), que identificó que las tasas anteriores y actuales se encontraban cerca del pico de la curva de Laffer, lo que sugiere que la reducción en la tasa impositiva podría estar optimizando los ingresos fiscales al no aplicar tasas más altas.

### **Tax Foundation**

En 2015, luego de que se ampliara la regla 13 de la Cámara de Representantes de Estados Unidos mencionada previamente, la ONG Tax Foundation fundamentó a través de un ejercicio analítico los beneficios de la puntuación dinámica. Analizaron cinco políticas hipotéticas en las que el Tesoro de Estados Unidos recaudaría menos (sea por un recorte tributario, o por el otorgamiento de créditos, entre otras políticas)<sup>11</sup>. Las políticas elegidas fueron:

- La creación de un nuevo crédito tributario de \$1000 por hijo sin límite superior de ingresos;
- La reducción la tasa impositiva en el tramo más bajo del 10 por ciento al 3.5 por ciento;
- La reducción de las tasas en los tres tramos superiores del impuesto sobre la renta individual (33, 35 y 39.6 por ciento) al 29.2 por ciento;

---

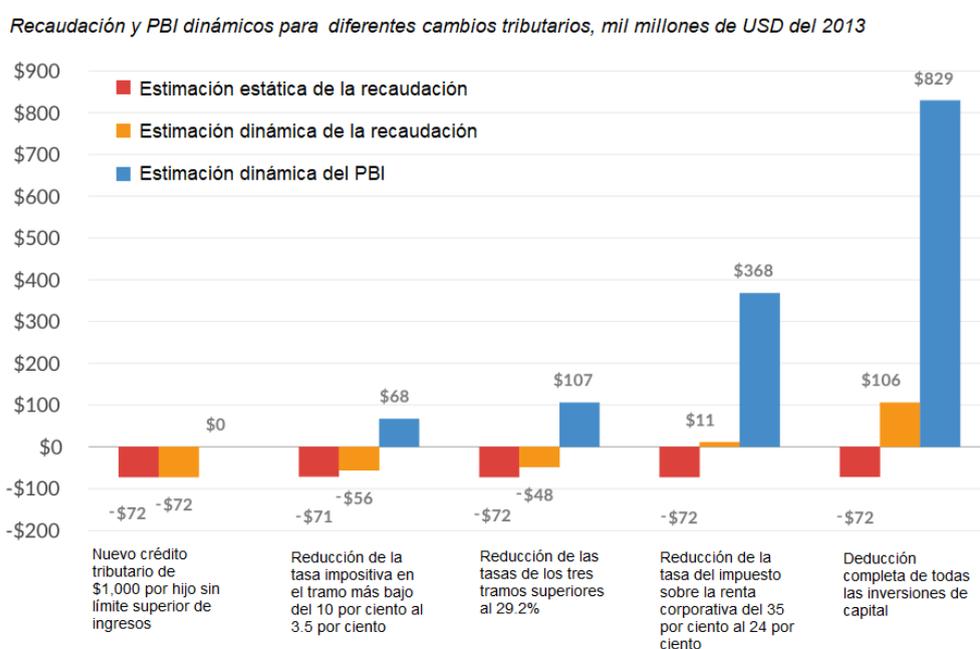
<sup>10</sup> Office for Budget Responsibility. (n.d.). *The additional rate of income tax*. Recuperado de <https://obr.uk/box/the-additional-rate-of-income-tax/>

<sup>11</sup> Tax Foundation. (n.d.). *Dynamic scoring made simple*. <https://taxfoundation.org/research/all/federal/dynamic-scoring-made-simple/>

- La reducción de la tasa del impuesto sobre la renta corporativa del 35 por ciento al 24 por ciento;
- El pasaje del sistema de depreciación "acelerada" actual (MACRS) a una deducción completa para todas las inversiones de capital, incluidas maquinaria y estructuras.

La Tax Foundation estimó un costo estático para las cinco políticas de \$72 mil millones de dólares para el Tesoro. Sin embargo, al realizar los análisis de los efectos dinámicos de cada una de estas políticas sobre el PBI, se observa que los costos en la recaudación del Tesoro variaban por caso.

### Gráfico II. Efectos de diferentes recortes fiscales<sup>12</sup>



*Fuente: Tax Foundation.*

En el gráfico, se observa que todas las políticas tendrían la misma pérdida de recaudación según el cálculo de estimación estática. No obstante, estimando los efectos dinámicos es posible identificar que ciertas políticas tendrían impactos mucho más positivos sobre el PBI, lo que aumentaría así la recaudación del Tesoro.

<sup>12</sup> *Ibid.*

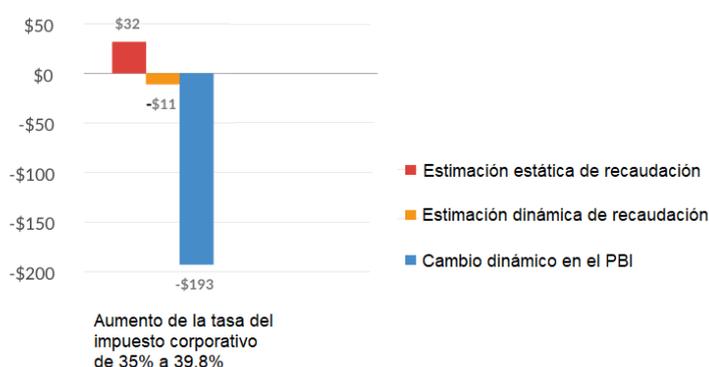
Al igual que los cinco recortes fiscales modelados, la estimación de ingresos estáticos para el crédito tributario por hijo sería una pérdida de \$72 mil millones para el Tesoro. Dado que este recorte fiscal no produciría prácticamente ningún crecimiento económico, no hay retroalimentación de ingresos adicional de la política, por lo que también perdería \$72 mil millones en términos dinámicos. Los recortes de tasas individuales sí generarían un crecimiento económico modesto y, por lo tanto, tendrían retroalimentaciones de ingresos modestas. Así que cada una de estas políticas perdería ligeramente menos en términos dinámicos que lo que se estima en términos estáticos.

Por ejemplo, reducir el tramo impositivo más bajo generaría \$68 mil millones en PIB adicional. Cuando se tiene en cuenta el efecto de retroalimentación modesto de este nuevo crecimiento, se encuentra que la política costaría aproximadamente un 20 por ciento menos en términos dinámicos que lo estimado en términos estáticos (-\$56 mil millones frente a -\$72 mil millones). Mientras tanto, el plan para recortar los tramos superiores generaría \$107 mil millones en PIB más alto y, debido a los efectos de retroalimentación de este nuevo crecimiento, el plan costaría aproximadamente un tercio menos que el costo estático (-\$48 mil millones frente a -\$72 mil millones).

Otro caso hipotético analizado por Tax Foundation es el efecto dinámico en el PBI de un aumento de la tasa del impuesto corporativo de 35% a 39.8%. A través de la puntuación estática, se estima que este incremento tendría una recaudación de \$32 mil millones de dólares. Sin embargo, el análisis de efectos dinámicos registra que, debido al impacto negativo en el PBI (-\$193 mil millones de USD), el Tesoro perdería \$11 mil millones de USD.

### **Gráfico III. Impacto del aumento de la tasa al impuesto corporativo**

Recaudación y PBI dinámicos para diferentes cambios tributarios, miles de millones de USD de 2013



Fuente: Tax Foundation.

#### 4. Justificación de por qué y bajo qué criterios la opción presentada es mejor a las alternativas existentes.

La alternativa existente es continuar realizando un análisis presupuestario estático. Este enfoque tradicional de estimación presupuestaria excluye los efectos económicos a largo plazo de las políticas, derivando en proyecciones incompletas y, en algunos casos, engañosas. Incorporar la puntuación dinámica permite que los legisladores comprendan mejor los impactos económicos de sus decisiones, incluyendo los efectos sobre el trabajo, el capital y la productividad, lo que resulta esencial para tomar decisiones más informadas y efectivas.

Uno de los principales beneficios de la puntuación dinámica es su capacidad para captar los efectos de retroalimentación que las políticas tienen sobre el presupuesto a través de su impacto en la economía. En el contexto argentino, donde las decisiones políticas tienen un impacto profundo en la macroeconomía, este enfoque permitiría una planificación legislativa más alineada con la realidad económica. Por ejemplo, las inversiones en infraestructura no solo generan gastos iniciales, sino que también incrementan la productividad y el empleo a largo plazo, lo cual podría compensar los costos iniciales. De esta forma, las proyecciones dinámicas reflejarán mejor los verdaderos efectos fiscales y económicos de las políticas implementadas. Como señalan Elmendorf, Hubbard y Williams (2024), "los legisladores se beneficiarían de conocer el tamaño esperado de esos efectos económicos, y los avances en la investigación y en las herramientas y la

experiencia de las agencias de estimación han hecho más factible proporcionar estimaciones de esos efectos" (p. 4).<sup>13</sup>

## **5. Universo de Potenciales Beneficiarios.**

La sociedad en su conjunto se beneficiaría de esta iniciativa. Incorporar este análisis en los informes elaborados por la Oficina de Presupuesto del Congreso representaría un paso significativo hacia la formulación de mejores políticas públicas, garantizando que los efectos de segundo orden no contradigan los objetivos principales de dichas iniciativas.

Daiana Fernández Molero

---

<sup>13</sup>Elmendorf, D., Hubbard, G., & Williams, H. (2024). Dynamic Scoring: A Progress Report on Why, When, and How. *Brookings Papers on Economic Activity*, Fall 2024. Disponible en [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2024/09/2\\_Elmendorf\\_Hubbard\\_Williams.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2024/09/2_Elmendorf_Hubbard_Williams.pdf)