



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**24ª REUNIÓN – 2ª SESIÓN EXTRAORDINARIA  
(ESPECIAL) – FEBRERO 27 DE 2013**

**PERÍODO 130°**

---

**Presidencia de los señores diputados  
Julián A. Domínguez  
y Norma A. Abdala de Matarazzo**

**Secretarios:**

licenciado **Gervasio Bozzano**,  
contador público **Ricardo H. Angelucci**  
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

**Prosecretarios:**

doña **Marta A. Luchetta**,  
contador público **Julio C. Vitale**  
y doctor **Carlos Urlich**



DIPUTADOS PRESENTES:  
 ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.  
 AGUAD, Oscar Raúl  
 AGUILAR, Lino Walter  
 ALBARRACÍN, Jorge Luis  
 ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás  
 ALFONSÍN, Ricardo  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ALONSO, Laura  
 ALONSO, María Luz  
 ÁLVAREZ, Elsa María  
 ÁLVAREZ, Jorge Mario  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENA, Celia Isabel  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARREGUI, Andrés Roberto  
 ASPIAZU, Lucio Bernardo  
 ASSEFF, Alberto Emilio  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AVOSCAN, Herman Horacio  
 BALCEDO, María Esther  
 BARBIERI, Mario Leandro  
 BARCHETTA, Omar Segundo  
 BARRANDEGUY, Raúl Enrique  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BEDANO, Nora Esther  
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador  
 BERNAL, María Eugenia  
 BERTOL, Paula María  
 BERTONE, Rosana Andrea  
 BIANCHI, Ivana María  
 BIANCHI, María del Carmen  
 BIDEGAIN, Gloria Mercedes  
 BIELLA CALVET, Bernardo José  
 BLANCO DE PERALTA, Blanca  
 BRAUER, Mara  
 BRILLO, José Ricardo  
 BRIZUELA Y DORIA DE CARA, Olga I.  
 BROMBERG, Isaac Benjamín  
 BROWN, Carlos Ramón  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BULLRICH, Patricia  
 BURYAILE, Ricardo  
 CALCAGNO Y MAILLMAN, Eric  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARDELLI, Jorge Justo  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CARRANZA, Carlos Alberto  
 CARRIÓ, Elisa María Avelina  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAÑÓN, Hugo  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 CEJAS, Jorge Alberto  
 CHEMES, Jorge Omar  
 CHIENO, María Elena Petrona  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICILIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 COMI, Carlos Marcelo  
 CONTI, Diana Beatriz  
 CÓRDOBA, Stella Maris  
 CORTINA, Roy  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar  
 CURRILÉN, Oscar Rubén  
 DATO, Alfredo Carlos  
 DE FERRARI RUEDA, Patricia

DE GENNARO, Víctor Norberto  
 DE MARCHI, Omar Bruno  
 DE NARVÁEZ, Francisco  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PRAT GAY, Alfonso  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DOMÍNGUEZ, Julián Andrés  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DONKIN, Carlos Guillermo  
 DUCLOS, Omar Arnaldo  
 ELICECHE, Carlos Tomás  
 ELORRIAGA, Osvaldo Enrique  
 ESPÍNDOLA, Gladys Susana  
 FADUL, Liliana  
 FAUSTINELLI, Hipólito  
 FAVARIO, Carlos Alberto  
 FELETTI, Roberto José  
 FÉLIX, Omar Chafí  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo  
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita  
 FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio  
 FERREYRA, Araceli  
 FIAD, Mario Raymundo  
 FIORE VINUALES, María C. del Valle  
 FORCONI, Juan Carlos  
 FORTE, Ulises Umberto José  
 FORTUNA, Francisco José  
 FRANCIONI, Fabián Marcelo  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GAMBARO, Natalia  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina M.  
 GARCÍA, Andrea Fabiana  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARNERO, Estela Ramona  
 GARRAMUÑO, Jorge Alberto  
 GARRIDO, Manuel  
 GDANSKY, Carlos Enrique  
 GERMANO, Daniel  
 GIACCONE, Claudia Alejandra  
 GIACOMINO, Daniel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Juan Dante  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GRANADOS, Dulce  
 GROSSO, Leonardo  
 GUCCIONE, José Daniel  
 GUTIÉRREZ, Mónica Edith  
 GUZMÁN, Olga Elizabeth  
 HARISPE, Gastón  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERRERA, Griselda Noemí  
 HERRERA, José Alberto  
 IANNI, Ana María  
 IBARRA, Eduardo Mauricio  
 ITURRASPE, Nora Graciela  
 JUNIO, Juan Carlos Isaac  
 JURI, Mariana  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LARROQUE, Andrés  
 LEVERBERG, Stella Maris  
 LINARES, María Virginia  
 LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo  
 LOTTO, Inés Beatriz

LOZANO, Claudio Raúl  
 MAJDALANI, Silvia Cristina  
 MALDONADO, Víctor Hugo  
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Oscar Ariel  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MAZZARELLA, Susana del Valle  
 MENDOZA, Mayra Soledad  
 MENDOZA, Sandra Marcela  
 METAZA, Mario Alfredo  
 MICETTI, Marta Gabriela  
 MILMAN, Gerardo Fabián  
 MIRKIN, Beatriz Graciela  
 MOLINA, Manuel Isauro  
 MONGELÓ, José Ricardo  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOUILLERÓN, Roberto Mario  
 MÜLLER, Edgar Raúl  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NAVARRO, Graciela  
 NEBREA, Carmen Rosa  
 NEGRI, Mario Raúl  
 OBIGLIO, Julián Martín  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 OPORTO, Mario Néstor  
 ORSOLINI, Pablo Eduardo  
 ORTIZ, Mariela  
 PAIS, Juan Mario  
 PANSA, Sergio Horacio  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PERALTA, Fabián Francisco  
 PÉREZ, Alberto José  
 PERIÉ, Julia Argentina  
 PEROTTI, Omar Ángel  
 PERRONI, Ana María  
 PIEMONTE, Héctor Horacio  
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 PORTELA, Agustín Alberto  
 PRADINES, Roberto Arturo  
 PUCHETA, Ramona  
 PUERTA, Federico Ramón  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 RAIMUNDI, Carlos  
 RASINO, Elida Elena  
 RÉ, Hilma Leonor  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 REDCZUK, Oscar Felipe  
 REGAZZOLI, María Cristina  
 RIESTRA, Antonio Sabino  
 RÍOS, Liliana María  
 RÍOS, Roberto Fabián  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RIVARA, Raúl Alberto  
 RIVAROLA, Rubén Armando  
 RIVAS, Jorge  
 ROBLEDO, Roberto Ricardo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 ROGEL, Fabián Dulio  
 ROSSI, Agustín Oscar  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ, Aída Delia  
 SACCA, Luis Fernando  
 SALIM, Juan Arturo  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SANTÍN, Eduardo  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCIUTTO, Rubén Darío  
 SEGARRA, Adela Rosa

SIMONCINI, Silvia Rosa SOLÁ, Felipe Carlos SOLANAS, Fernando Ezequiel SOLANAS, Julio Rodolfo SOTO, Gladys Beatriz STOLBIZER, Margarita Rosa STORANI, María Luisa TERADA, Alicia THOMAS, Enrique Luis TINEO, Javier Héctor TOMAS, Héctor Daniel TONELLI, Pablo Gabriel TRIACA, Alberto Jorge TUNESSI, Juan Pedro UÑAC, José Rubén VALINOTTO, Jorge Anselmo	VAQUIÉ, Enrique Andrés VEAUTE, Mariana Alejandra VIDELA, Nora Esther VILARIÑO, José Antonio VILLA, José Antonio VILLATA, Graciela Susana WAYAR, Walter Raúl YAGÜE, Linda Cristina YARADE, Rodolfo Fernando YAZBEK, Rubén David YOMA, Jorge Raúl ZABALZA, Juan Carlos ZAMARREÑO, María Eugenia ZIEBART, Cristina Isabel ZIEGLER, Alex Roberto	AUSENTES, CON LICENCIA: <b>SABBATELLA, Martín</b>  AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: <b>LEDESMA, Julio Rubén</b> <b>ORTIZ CORREA, Marcia Sara María</b> <b>PARADA, Liliana Beatriz</b>  AUSENTES, CON AVISO: <b>MOLAS, Pedro Omar</b> <b>MOYANO, Juan Facundo</b> <b>PLAINI, Francisco Omar</b> <b>ROBERTI, Alberto Oscar</b>
--	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional** (Pág. 4.)
2. **Himno Nacional Argentino** (Pág. 4.)
3. **Convocatoria a sesiones extraordinarias.** Lectura del decreto del Poder Ejecutivo y del temario de la convocatoria. (Pág. 4.)
4. **Convocatoria a sesión especial** (Pág. 5.)
5. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Bullrich con motivo de la actitud de un señor diputado y de una señora diputada que ocupan cargos en los Poderes Ejecutivos de sus provincias. (Pág. 6.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Amadeo en apoyo del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. (Pág. 6.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Carrió con motivo del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. (Pág. 7.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Alonso (L.) con motivo de expresiones formuladas por el señor diputado Larroque durante el plenario de comisiones en el que se analizó el Memorándum de Entendimiento con Irán. (Pág. 7.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Martínez (J. C.) con motivo de la actitud asumida por el señor canciller durante el plenario de comisiones en el que se analizó el Memorándum de Entendimiento con Irán. (Pág. 8.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Storani con motivo del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. (Pág. 9.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Negri con motivo del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. (Pág. 10.)
12. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de las cuestiones de privilegio planteadas durante el transcurso de la presente sesión. (Pág. 10.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA el 18 de julio de 1994. (236-S.-2012) (Pág. 10.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Rossi con motivo de los asuntos a los que se refieren los números 7 y 11 de este sumario. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 92.)
15. **Homenaje:** (Pág. 93.)
  - I. A la memoria del doctor Adolfo Zaldívar. (Pág. 93.)
16. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. (Pág. 93.)
17. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Mirkin con motivo de expresiones formuladas por el señor diputado Casañas. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 201.)
18. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se

sanciona definitivamente el dictamen de mayoría (ley 26.843) (Pág. 202.)

19. **Apéndice:** (Pág. 229.)

A. **Sanciones de la Honorable Cámara** (Página 229.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados: (Pág. 235.)

1. **Aguad.** (Pág. 235.)
2. **Alonso (L.).** (Pág. 242.)
3. **Arena.** (Pág. 244.)
4. **Barbieri.** (Pág. 245.)
5. **Benedetti.** (Pág. 246.)
6. **Bertol.** (Pág. 248.)
7. **Biella Calvet.** (Pág. 251.)
8. **Brillo.** (Pág. 253.)
9. **Buryaile.** (Pág. 255.)
10. **Camaño.** (Pág. 257.)
11. **Carranza.** (Pág. 260.)
12. **Chieno.** (Pág. 261.)
13. **Dato.** (Pág. 262.)
14. **Fernández.** (Pág. 265.)
15. **Gallardo.** (Pág. 266.)
16. **García Larraburu.** (Pág. 266.)
17. **Garrido.** (Pág. 268.)
18. **Giubergia.** (Pág. 268.)
19. **González (G. E.).** (Pág. 270.)
20. **Ibarra.** (Pág. 270.)
21. **Leverberg.** (Pág. 271.)
22. **Majdalani.** (Pág. 272.)
23. **Maldonado.** (Pág. 273.)
24. **Mongeló.** (Pág. 275.)
25. **Moreno.** (Pág. 276.)
26. **Nebreda.** (Pág. 279.)
27. **Obiglio.** (Pág. 280.)
28. **Puiggrós.** (Pág. 281.)
29. **Raimundi.** (Pág. 283.)
30. **Sacca.** (Pág. 284.)
31. **Schmidt Liermann.** (Pág. 289.)
32. **Solanas (J. R.).** (Pág. 289.)
33. **Veaute.** (Pág. 290.)
34. **Videla.** (Pág. 291.)
35. **Vilarino.** (Pág. 292.)
36. **Villata.** (Pág. 293.)

C. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones** (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2012). (Pág. 294.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de febrero de 2013, a la hora 12 y 19:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Con la presencia de 137 señores diputados queda abierta la sesión especial, convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario. (*Aplausos.*)

Invito a la señora diputada nacional por el distrito electoral de Neuquén, doña Olga Elizabeth Guzmán, y al señor diputado nacional por el distrito electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, don Roberto José Feletti, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, los señores diputados Olga Elizabeth Guzmán y Roberto José Feletti proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Invito a los señores diputados presentes y al público en general a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, interpretado por la Orquesta Escuela de La Matanza, perteneciente al Programa de Escuelas, cuyo director es el profesor Flavio Garber.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

## 3

### CONVOCATORIA A SESIONES EXTRAORDINARIAS

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Muchas gracias a la Orquesta Escuela de La Matanza, a su director, profesor Flavio Garber, y al equipo que lo acompaña. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Obra en Secretaría el mensaje y decreto del Poder Ejecu-



tivo por el cual se convoca al Honorable Congreso a sesiones extraordinarias desde el 27 hasta el 28 de febrero de 2013.

Buenos Aires, 7 de febrero de 2013.

Señor director:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, a los efectos de remitirle para su conocimiento copia del mensaje 175/13 que fuera ingresado por el Honorable Senado de la Nación.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

*Nicolás Noriega.*

Buenos Aires, 7 de febrero de 2013.

*Al Honorable Congreso de la Nación:*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de remitirle copia autenticada del decreto por el cual se convoca a sesiones extraordinarias al Honorable Congreso de la Nación hasta el 28 de febrero de 2013.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 175

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Juan M. Abal Medina.*

Buenos Aires, 7 de febrero de 2013.

En uso de las facultades conferidas por los artículos 63 y 99, inciso 9, de la Constitución Nacional.

*La presidenta de la Nación Argentina*

DECRETA:

Artículo 1° – Convócase al Honorable Congreso de la Nación a sesiones extraordinarias hasta el 28 de febrero de 2013.

Art. 2° – Declárase como asunto comprendido en la convocatoria, el proyecto de ley por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994.

Art. 3° – Comuníquese, publíquese, dese a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 174

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Juan M. Abal Medina.*

#### 4

#### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dispuesta

por esta Presidencia por la que se convoca a esta sesión especial.

**Sr. Secretario** (Bozzano). – Dice así:

Buenos Aires, 25 de febrero de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, Julián Andrés Domínguez.*

S/D.

De mi mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 27 de febrero a las 12 horas, con el objeto de considerar los siguientes temas:

236-S.-2012 – Proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994.

Sin otro motivo, saludamos a usted muy atentamente.

*Carlos M. Kunkel. – Andrés Larroque. –  
María T. García. – Agustín O. Rossi.  
– José D. Guccione. – Graciela M.  
Giannettasio. – Juliana di Tullio. – Jorge  
A. Garramuño. – Eduardo E. de Pedro. –  
Carlos J. Moreno.*

Buenos Aires, 25 de febrero de 2013.

VISTO el mensaje del Poder Ejecutivo nacional 175/13, por medio del cual convoca a sesiones extraordinarias hasta el día 28 de febrero de 2013, y la presentación efectuada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 27 de febrero de 2013, a las 12:00 horas, y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados para el 27 de febrero de 2013 a las 12.00 horas, con el objeto de dar cuenta al honorable cuerpo del mensaje 175/13 del Poder Ejecutivo nacional, por medio del cual convoca a sesiones extraordinarias hasta el 28 de febrero de 2013, y celebrar la sesión especial solicitada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, a fin de considerar al expediente 236-S.-12 por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los

temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994.

Art. 2º – Comuníquese y archívese.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

*Gervasio Bozzano.*

*Secretario Parlamentario de la  
H. C. de DD.*

## 5

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bullrich.** – Señor presidente: quiero plantear una cuestión de privilegio a raíz de lo que lamentablemente ha sucedido con dos ministros de dos provincias argentinas que habían jurado las Constituciones respectivas. Uno de ellos había asumido como ministro coordinador de Gabinete, y la otra persona, como ministra de Desarrollo Social de su provincia. Ambos están hoy aquí.

Considero que esto constituye una burla para el Congreso de la Nación. Se trata de dos funcionarios que estaban cumpliendo sus tareas, habían sido nombrados y habían jurado por sus respectivas Constituciones provinciales, que clara y explícitamente establecen que no pueden tener dos cargos.

El artículo 9º de la Constitución de la provincia de Tucumán establece lo siguiente: “No podrán ser acumulados dos o más empleos a sueldo en una misma persona, aun cuando uno sea provincial o municipal y el otro nacional, con excepción de la docencia y de los empleos de escala. La simple aceptación de un segundo puesto deja al primero cuando éste es provincial o municipal, y si fuera nacional, el segundo nombramiento es nulo”.

Del mismo modo, el artículo 67 de la Constitución de la provincia del Chubut sostiene lo siguiente: “Los empleos públicos para los que no se establece forma de elección o nombramiento en esta Constitución o en leyes especiales son provistos por concurso de oposición y antecedentes, que garantizan la idoneidad para el cargo. Una misma persona no puede acumular dos o más empleos, aunque uno sea provincial y el otro nacional o municipal, con

excepción de los cargos docentes o de carácter técnico profesional. La caducidad es automática en el empleo provincial y es requisito cuando reside en la provincia”.

Sin duda que existen antecedentes de quienes han asumido un cargo y dado que este Congreso no estaba funcionando se ha votado su licencia tiempo después. Pero en este caso concreto, en el que se ha dado la asunción de estos dos funcionarios provinciales que han presentado sus renunciaciones a sus bancas y esas renunciaciones estaban ingresadas y faltaba simplemente su votación, hoy no pueden venir aquí a sentarse como diputados para mañana volver a asumir como ministros.

Es una actitud de burla, es una burla, son diputados testimoniales que simplemente vienen a dar quórum para después volver a sus cargos. Es una burla para este Parlamento y quiero que se trate la cuestión de privilegio porque no puede ser que por la necesidad de una mayoría, al no ser capaces de discutir de igual a igual con los restantes diputados de la Nación, realicen esta maniobra con la que se ensucia la credibilidad de las instituciones.

Por eso solicito que esta cuestión de privilegio sea tratada por esta Honorable Cámara.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¿La señora diputada pretende que se vote la cuestión de privilegio o que sea girada a la Comisión Asuntos Constitucionales?

**Sra. Bullrich.** – Que se vote, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Pero para ello, señora diputada, se necesita la aprobación de los dos tercios.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rossi.** – ¿Por qué no logran ustedes el quórum alguna vez y plantean las cuestiones de privilegio?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

## 6

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo.** – Señor presidente: el artículo 128 del reglamento establece que se plantearán cuestiones de privilegio ante actos que afecten el decoro, entre otras cosas, de los miembros y de la Cámara.

Nosotros tenemos la obligación de resguardar la legalidad de los actos, también la legitimidad de los actos, pero asimismo de dar el ejemplo. Aquí se legisla diciéndole cosas a la gente, diciéndole que la política tiene reglas que hay que cumplir, que hay valores, que no todo es lo mismo, porque cuando de aquí sale ese mensaje hacia afuera, cuando legislamos de cualquier manera, cuando violamos la Constitución, cuando trampeamos, le estamos diciendo a la gente que somos el ejemplo de que todo vale.

Por eso mi cuestión de privilegio es en el mismo sentido que el expresado por la señora diputada Bullrich. Es un escándalo que una vez más, por el solo objetivo de ejercer el poder a cualquier costo...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Amadeo.** – ...y por el solo objetivo hoy en día de aprobar este tratado escandaloso que nos alía con un asesino de marca mayor como es Irán, se haya violado otra vez el ejemplo que tenemos que dar.

Me da vergüenza que volvamos a recurrir a este tipo de trampas y que le digamos a la gente “dale que va” porque en la Cámara de Diputados todo vale.

Por eso acompaño el pedido de la diputada Bullrich de votar la cuestión de privilegio que ella presentó.

## 7

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: en principio debo señalar algunas cosas que sucedieron ayer en la comisión, sobre todo entre diputados de la oposición y del oficialismo, que creo que nos avergüenzan como Cámara. Se pueden decir las cosas más duras posibles -de hecho, todo el mundo sabe de mi dureza casi impla-

cable en los discursos—, pero creo que deberíamos cuidarnos, porque estamos expuestos ante toda la Nación y damos vergüenza con esos cruces de una vulgaridad extrema; aclaro que estoy hablando de diputadas de la oposición y diputados del oficialismo.

En segundo lugar, voy a plantear una cuestión de privilegio al presidente de la Cámara de Diputados y al presidente del bloque del Frente para la Victoria, y la voy a plantear para que sea tratada ahora, porque hay cosas que no se pueden permitir en función del debido proceso legal adjetivo. No necesitan hacer lo que han hecho para garantizar el quórum. Como decía Jellinek, detrás del cumplimiento de todo derecho está la ética. Un derecho sin ética, no es derecho; una Constitución que no esté respaldada por una conducta ética no es Constitución.

El artilugio de exponer a diputados —y que éstos se expongan— a dejar sus cargos para volver a retomarlos mañana, a fin de garantizar el quórum hoy, no satisface ningún mínimo de contenido ético; además, atento a los números que figuraban en el tablero cuando entré a este recinto, ello ni siquiera era necesario.

Lamentablemente, este hecho va a manchar para siempre esta sesión, porque todos no sólo van a decir que este Parlamento votó y el bloque mayoritario aprobó el memorándum con Irán, sino que además van a decir que lo hicieron en fraude a la ética constitucional. Y esto no lo debió haber permitido usted, señor presidente. Realmente lamento mucho decirle esto, porque la verdad es que no tengo nada personal —quiero que lo entienda—, pero creo que usted, como presidente de la Cámara, debe evitar estas cosas. Usted se acaba de recibir de abogado y sabe cuál es la ética de un abogado y de un presidente de una Cámara legislativa.

Por lo expuesto, propongo que el tema pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 8

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para otra cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Alonso (L.).** – Señor presidente: he pedido la palabra para plantear una cuestión de

privilegio. Ayer en el plenario de comisiones, donde se estaba tratando el Memorándum de Entendimiento con Irán, fui parte de una situación que hubiera preferido no vivir nunca en esta casa, y espero y deseo que jamás se repita, ni para mí ni para ningún otro colega u otra colega.

Ayer fui agraviada por el señor diputado Larroque y mis fueros personales fueron afectados. Por eso planteo esta cuestión de privilegio, que paso a fundamentar.

Durante el debate recriminé al presidente del plenario de comisiones, de viva voz, que aplicara con igualdad la regla de los diez minutos en el uso de la palabra establecida para los presidentes de bloque. Cuando iba a sentarme, escuché que a mis espaldas el diputado Larroque gritó: “Callate, atorranta”.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Por favor, señores diputados, permitan que la señora diputada desarrolle la cuestión de privilegio.

**Sra. Alonso (L.)**. — Como usted imaginará, señor presidente, ante el epíteto “atorranta” no me quedó otra que sentirme ofendida y agraviada, y como no soy de las personas que se callan frente a los insultos, me vi en la obligación moral de responder. Lamento que este evento haya causado malestar y disgusto a varios de mis colegas en la reunión de comisiones y a muchos ciudadanos que estaban siguiendo el debate a través de la televisión o de Internet.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Conti**. — ¡Lo mismo que ayer, cara rota!

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Por favor, señores diputados, permitan escuchar las cuestiones de privilegio. Éste será un día en el que podremos decir todo lo que queramos, pero permitan que la señora diputada Laura Alonso plantee su cuestión de privilegio.

**Sra. Alonso (L.)**. — Señor presidente: debo pedir disculpas públicamente al señor diputado Larroque, porque en mi reacción ante su agresión yo también proferí un improperio. Por eso reitero que públicamente pido disculpas al señor diputado Larroque y a todas las personas que ayer se pudieron haber sentido agredidas.

De todos modos, debo señalar que no es la primera vez que el señor diputado Larroque

ofende en sus fueros personales a los legisladores y a los distintos colectivos en esta Cámara. Por ello, quiero aprovechar este momento para pedir que tomemos conciencia de que la violencia verbal nos hace peores personas y peores representantes. El insulto y la agresión...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Alonso (L.)**. — Señor presidente: decía que es necesario que tomemos conciencia de que el insulto y la agresión no contribuyen a la convivencia democrática y pacífica, al debate político y de calidad y, fundamentalmente, a la amistad cívica, un valor fundante del retorno de la democracia en 1983, que poco a poco hemos ido perdiendo. Creo que es necesario remarcar este concepto, sobre todo en esta sesión.

Estoy segura de que en su fuero íntimo el señor diputado Larroque debe estar arrepentido por lo que dijo. Por eso, apelando a su hombría de bien, le solicito que pida disculpas públicamente, como yo lo acabo de hacer. Si lo hace, desistiré de esta cuestión de privilegio; de no ser así, la dejo planteado y solicito que sea girada a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (*Aplausos.*)

## 9

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Martínez (J.C.)**. — Señor presidente: mi cuestión de privilegio también se vincula con lo que pasó ayer en la reunión de comisiones, y abarca dos aspectos.

En primer lugar, la planteo contra el canciller Timerman y los responsables de que se haya dado la situación que ahora voy a relatar. El hecho es que ayer asistimos a una reunión conjunta de varias comisiones, en la que se nos aseguró que podríamos preguntar y expresarnos para luego recibir las respuestas por parte del canciller.



Sin embargo, una vez que hablaron los representantes de los diferentes bloques, las entidades involucradas y los familiares de las víctimas, el canciller Timerman se retiró de la reunión dejando sin posibilidad de hacer sus preguntas a más de 30 legisladores de los distintos bloques, incluso del oficialismo. De esta forma, ni siquiera cumplió con su propia palabra, ya que en un momento de la reunión dijo que se iba a quedar hasta la hora que fuere necesario para escuchar a todos los diputados.

Con su actitud incurrió en una falta de respeto, porque todos los diputados tenemos los mismos derechos y responsabilidades ante el pueblo que representamos. Lamentablemente, en el día de ayer esos derechos no nos fueron garantizados por quienes tenían la responsabilidad de conducir la reunión ni por el propio canciller Timerman, porque no pudimos preguntar ni ser escuchados.

En segundo término, planteo la cuestión de privilegio contra los responsables de que todo esto haya ocurrido de esa manera. Recordemos que luego del tratamiento de este tema en el Senado, cuando el canciller Timerman empezó a decir que iba a venir y luego que no lo iba a hacer, e incluso el propio presidente del bloque del Frente para la Victoria manifestó que el canciller no iba a concurrir a esta Cámara –así lo leí en un medio–...

**Sr. Rossi.** – ¡Lo leyó en el diario *La Nación*!

**Sr. Martínez (J.C.).** – Lo que pasa que el diario *Tiempo Argentino* no llega a La Rioja, y *Página/12* lo hace dos días después.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Martínez (J.C.).** – De todos modos, lo que quiero señalar es que presenté tres notas pidiendo que se invitara a esa reunión de comisión a distintas personas y funcionarios. Sin embargo, no me contestaron ninguna y tampoco me indicaron quiénes iban a ser los invitados. Lo peor –esto lo pude corroborar– es que esas personas nunca fueron invitadas.

Al respecto, debo señalar que habíamos solicitado la presencia del juez Canicoba Corral y del fiscal Nisman, a efectos de que nos dijeran si estaban de acuerdo con este memorándum y si pensaban que servirá para algo. También queríamos saber si va a viajar el fiscal Nisman

a pesar de que tiene pedido de detención. También habíamos pedido que vinieran Taiana y García Moritán –respectivamente, ex canciller y ex vicecanciller de Néstor Kirchner– para que nos explicaran por qué Kirchner se había negado a firmar acuerdos como éste, tal como lo expresó García Moritán.

Habíamos pedido también que viniera el ex canciller Caputo y muchos otros invitados más. Acerca de esto tampoco se nos dio explicación alguna, y creo que este debate ha quedado a medias y rengó durante el día de ayer.

Por todas estas razones es que planteo esta cuestión de privilegio.

## 10

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Storani.** – Señor presidente: la cuestión de privilegio que voy a plantear me produce muchísimo dolor, porque tiene que ver con el impropio sufrido en el día de ayer por una señora diputada. Yo estaba a su lado y pude oír exactamente cómo se manifestó el diputado Larroque.

Siento orgullo de pertenecer a este Congreso de la Nación, que ha votado las leyes más avanzadas, progresistas, de afianzamiento de derechos y de reconocimiento de nuevos derechos. Las leyes que se votan no sólo tienen que cumplirse, sino que además todos los días hay que demostrar de qué tratan.

Las mujeres tenemos que someternos a los insultos e impropios más espantosos por nuestro género, como cuando se nos dice “trolla”, “turríta”, y ese tipo de agravios. Recuerdo cuando emitimos una declaración a favor de la diputada Perié, quien el año pasado sufrió los mismos impropios en el Encuentro Nacional de las Mujeres, y toda la Cámara se solidarizó con ella.

Realmente lo de ayer ha sido lamentable. Fue una bajeza que un muchacho joven se dirigiese de esa forma hacia una mujer. La verdad, me siento tocada. Por eso, señor diputado, pida disculpas; para el mejor funcionamiento de esta Cámara, sepa pedir disculpas. (*Aplausos.*)

## 11

## CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**. – Señor presidente:...

**Sr. Rossi**. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Negri**. – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi**. – Señor presidente: ¿me puede informar cuántos diputados han pedido la palabra para plantear cuestiones de privilegio?

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ahora va a hacer uso de la palabra el séptimo y último diputado.

**Sr. Rossi**. – Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**. – Señor presidente: no acostumbro a plantear cuestiones de privilegio –creo que en mi trayectoria habrán sido una o dos–, pero ésta va dirigida a los dos colegas sin cuya participación no se hubiese producido esta sesión ni estaríamos discutiendo esto.

Sin quienes fueron parte de la maniobra y cambiaron la decisión política no estaríamos dando esta mala imagen ni reflexionando sobre ella. Hay que modificar el reglamento y darle luz, y no debemos enojarnos. Digo esto porque desde hace muchos años el bloque del Frente para la Victoria es la guardia pretoriana de que nada se acerque o se vincule con los noventa, aunque muchos fueron protagonistas esenciales de esa época dentro de este recinto. Si algo caracterizó el decaimiento del Parlamento en la década del noventa, su peor imagen, fue la necesidad de acudir a maniobras dilatorias, diputados truchos, situaciones oscuras...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Negri**. – ...que desprestigiaron al Parlamento.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, por favor, señores diputados!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por favor, diputados Rossi y Kunkel, guarden silencio.

Continúe, diputado Negri.

**Sr. Negri**. – No he ofendido a nadie personalmente, no hay que ponerse nervioso porque la sesión recién comienza, y lo cierto es que el hecho se ha producido; de lo contrario no estaríamos discutiendo esto. Si quieren estar lejos de la década del noventa, sigan trabajando, pero también den testimonio en la forma, porque tiene que ver con el fondo.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

## 12

## PRONUNCIAMIENTO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Como sólo la señora diputada Bullrich solicitó que la cuestión de privilegio que planteó se someta a votación, se procederá de ese modo.

Se va a votar la cuestión de privilegio presentada por la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

–Resulta negativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Las cuestiones de privilegio planteadas pasarán a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 13

MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO  
ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA  
ARGENTINA Y EL GOBIERNO  
DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y otras recaído en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA, ocurrido en Buenos Aires el 18 de julio de 1994.

**(Orden del Día N° 1.867)****I****Dictamen de mayoría**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA el 18 de julio de 1994; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Guillermo R. Carmona. – Diana B. Conti. – Omar Perotti. – Anabel Fernández Sagasti. – Gloria Bidegain. – Marcos Cleri. – Jorge Rivas.\* – Pablo Kosiner. – Oscar E. Albrieu. – Rosana A. Bertone. – María del C. Bianchi. – Mara Brawer. – Eric Calcagno y Mallmann. – José A. Ciampini. – Luis F. Cigogna. – Alicia M. Comelli. – Stella M. Córdoba. – Alfredo C. Dato. – Eduardo E. de Pedro. – Juliana di Tullio. – Juan C. Díaz Roig. – Araceli S. Ferreyra. – Juan C. Forconi. – Fabián M. Francioni. – María T. García. – Graciela M. Gianettasio. – Jorge A. Garramuño. – Claudia A. Giaccone. – Leonardo Grosso. – Mónica E. Gutiérrez. – Carlos M. Kunkel. – Jorge A. Landau. – Andrés Larroque. – Mario A. Metaza. – José R. Mongeló. – Carlos J. Moreno. – Cristian R. Oliva. – Juan M. Pais. – Julia A. Perié. – Carlos A. Raimundi. – Héctor P. Recalde. – Rubén D. Sciutto. – Mariana A. Veaute. – Rodolfo F. Yarade.*

Buenos Aires, 21 de febrero de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Apruébase el “Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los Temas Vinculados al Ataque Terrorista a la Sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994”, que consta de nueve (9) artículos cuya fotocopia autenticada en idiomas farsi, español e inglés forma parte de la presente ley.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

AMADO BOUDOU.

*Juan Estrada.*

**MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN SOBRE LOS TEMAS VINCULADOS AL ATAQUE TERRORISTA A LA SEDE DE LA AMIA EN BUENOS AIRES EL 18 DE JULIO DE 1994**

**1. Establecimiento de la Comisión**

Se creará una Comisión de la Verdad compuesta por juristas internacionales para analizar toda la documentación presentada por las autoridades judiciales de la Argentina y de la República Islámica de Irán. La Comisión estará compuesta por cinco (5) comisionados y dos (2) miembros designados por cada país, seleccionados conforme a su reconocido prestigio legal internacional. Estos no podrán ser nacionales de ninguno de los dos países. Ambos países acordarán conjuntamente respecto a un jurista internacional con alto standard moral y prestigio legal, quien actuará como presidente de la Comisión.

**2. Reglas de Procedimiento**

Luego de consultar a las partes, la Comisión establecerá sus reglas de procedimiento que serán aprobadas por las partes.

**3. Intercambio de información**

Una vez que la Comisión haya sido establecida, las autoridades de Irán y de la Argentina se enviarán entre ellas y a la Comisión la evidencia y la información que se posee sobre la causa AMIA. Los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados; la Comisión podrá consultar a las partes a fin de completar la información.

**4. Informe de la Comisión**

Luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos, la Comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. Ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.

**5. Audiencia**

La Comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja.

La Comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros.

**6. Entrada en vigencia**

Este acuerdo será remitido a los órganos relevantes de cada país, ya sean el Congreso, el Parlamento

u otros cuerpos, para su ratificación o aprobación de conformidad con sus leyes.

Este acuerdo entrará en vigencia después del intercambio de la última nota verbal informando que los requisitos internos para su aprobación o ratificación han sido cumplimentados.

#### 7. Interpol

Este acuerdo, luego de ser firmado, será remitido conjuntamente por ambos cancilleres al Secretario General de Interpol en cumplimiento a requisitos exigidos por Interpol con relación a este caso.

#### 8. Derechos Básicos

Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley.

#### 9. Solución de controversias

Cualquier controversia sobre la implementación o interpretación de este acuerdo será resuelta por medio de consultas entre ambas partes.

Firmado el 27 del mes de enero del año 2013 en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía en dos ejemplares, en los idiomas farsi, español e inglés. En el supuesto que hubiere una disputa sobre la implementación prevalecerá el texto en inglés.

Por la República Islámica de Irán

ALI AKBAR SALEHI  
Ministro de Relaciones Exteriores

HÉCTOR TIMERMAN  
Ministro de Relaciones Exteriores y Culto

### INFORME

#### *Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia, al considerar el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA el 18 de julio de 1994, se expresan en un dictamen de mayoría que ha aceptado el espíritu de la sanción del Honorable Senado, así como el de su antecedente, el mensaje del Poder Ejecutivo y acuerdan en que resulta innecesario agregar otros conceptos a los expuestos en ellos.

*Guillermo R. Carmona.*

### II

#### **Dictamen de minoría**

#### *Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, Asuntos Constitucionales y Justicia han considerado el mensaje del Poder Ejecutivo nacional, recaído en proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado,

expediente 236-S.- 2012 mediante el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

Artículo 1º– Rechácese el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994 que consta de 9 (nueve) artículos cuya fotocopia autenticada en idiomas farsi, español e inglés se encuentran contenidas en el mensaje 173 del 2013 del Poder Ejecutivo nacional venido en revisión del Honorable Senado bajo el expediente 236-S.-2012.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Ricardo Alfonsín. – Ricardo Buryaile. – Juan P. Tunessi. – Jorge Albarracín. – Inés Brizuela y Doria. – Manuel Garrido. – Julio C. Martínez. – Ricardo Gil Lavedra. – Agustín Portela. – Mario Negri.*

#### INFORME

#### *Honorable Cámara:*

Fundamentos del rechazo con respecto al mensaje 173/13 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional, aprobación del Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA, en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994, bajo el expediente 296-P.E.-2012.

#### *I. Introducción*

El 18 de julio de 1994 un ataque terrorista contra la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) costó la vida a 85 personas e hirió a cientos, en lo que constituyó el peor atentado de la historia de nuestro país.

En el año 2005 el fiscal Alberto Nisman asumió como titular de la Unidad Fiscal especial sobre la causa AMIA a instancias del entonces presidente Néstor Kirchner y reimpulsó la investigación, detenida durante años debido a desmanejos e irregularidades. Al año siguiente el fiscal emitió un dictamen acusando a ocho funcionarios y ex funcionarios iraníes de haber planificado el atentado contra la AMIA, solicitando su captura internacional. La agencia Interpol validó este pedido y emitió seis “notificaciones rojas” para los acusados, exceptuando a los de mayor rango en el régimen iraní.



Desde el año 2007 el gobierno argentino, con el apoyo de todas las fuerzas parlamentarias y de la comunidad judía, había reclamado a la República Islámica de Irán ante las Naciones Unidas la entrega de los funcionarios acusados de haber organizado el atentado, para que sean juzgados por la Justicia. El régimen iraní respondió sistemáticamente con negativas y evasivas, rechazando cualquier involucramiento en el atentado y acusando a las autoridades judiciales argentinas de orquestar una campaña en su contra.

En septiembre de 2012 la presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunció ante la Asamblea General de las Naciones Unidas que aceptaría una propuesta iraní de reunión entre los cancilleres de ambos países para iniciar un proceso de diálogo acerca de la causa AMIA. Este diálogo cristalizó el 27 de enero de 2013 con la firma por parte del canciller argentino y su par iraní en Etiopía del memorándum que el Poder Ejecutivo ha remitido al Congreso para su consideración.

## II. Cuestiones jurídicas

### a. El estado de la causa AMIA

Contrariamente a lo sostenido por el Poder Ejecutivo, la investigación por la causa AMIA no se encuentra paralizada. El gobierno nacional, durante la presidencia de Néstor Kirchner, creó en 2004 la Unidad Fiscal de Investigación AMIA, a cargo del fiscal Alberto Nisman, dedicada exclusivamente a la investigación de esta causa. Los avances realizados en la causa luego de la creación de esta Unidad han sido reconocidos y alabados por la comunidad judía, por el gobierno nacional y por todas las fuerzas políticas parlamentarias.

La causa vinculada a la llamada “conexión local” se destrabó tras el fallo de 2009 de la Corte Suprema de Justicia, revalidando una parte importante de la investigación realizada hasta el momento y descartando solo las partes comprometidas por el mal accionar del juez Galeano. Por otra parte, la causa por el encubrimiento por parte de funcionarios se encuentra elevada a juicio oral, por lo que también avanza.

La causa por la conexión internacional, por la que se encuentran acusados los ocho funcionarios iraníes, tampoco está paralizada, a pesar de las trabas impuestas por el régimen iraní que no van a alterarse debido a este memorándum. De hecho, tras casi 7 años de investigación el fiscal Nisman estaría a punto de emitir un nuevo dictamen, con nuevas pruebas y evidencias que sostienen la acusación a estos funcionarios y revalidan absolutamente la sospecha de que detrás del atentado se encuentra el régimen de Teherán.

Al impedir la presencia del fiscal Nisman ante el Congreso Nacional, testimonio indispensable para evaluar la pertinencia de este memorándum y sus posibles consecuencias para la causa AMIA, el gobierno desconoce el trabajo realizado por la unidad especial desde 2005 a la fecha que hasta ahora había reivindicado.

### b. Audiencia en Teherán

No existe constancia en el texto del memorándum remitido por el Poder Ejecutivo de que la audiencia contenida en el punto 5 se vaya a realizar de forma compatible con lo dispuesto por el Código Procesal Penal Argentino para la declaración indagatoria. Tampoco se ha probado que los acusados sobre los que pesa una circular roja de Interpol estén obligados a asistir a esta audiencia. Tampoco está garantizada la inmunidad del juez de la causa y del fiscal en suelo iraní, condición esencial para que puedan realizar su tarea de forma segura.

La presencia de autoridades judiciales iraníes y de la Comisión de la Verdad, de interferir en la realización de los interrogatorios y en caso de que puedan interrogar al propio juez de la causa volvería absolutamente nula esta audiencia para la legislación argentina.

### c. “Revisión” de lo investigado por la Justicia argentina por parte de la Comisión

Uno de los puntos más sensibles del memorando es la potestad que se le otorga a la Comisión de la Verdad de “revisar” la documentación brindada por ambos países acerca de la causa.

Sería extremadamente grave que la comisión rechazara (total o parcialmente) los argumentos esgrimidos por la Justicia argentina para inculpar a los funcionarios iraníes acusados. Esto implicaría una enorme derrota diplomática y jurídica para el país, ya que aunque el dictamen de la Comisión no tendría consecuencias legales para la causa, destruiría en los hechos la legitimidad internacional del reclamo de Justicia argentino.

Por el contrario, el régimen iraní (un paria a nivel internacional, como se analizará posteriormente), sólo puede ganar con esta “revisión”, ya que un dictamen de la Comisión siquiera en parte favorable a su postura resultará en una resonante victoria internacional. La Argentina ha logrado construir un delicado consenso internacional a favor de su postura en esta disputa con Irán, y es extremadamente irresponsable por parte del gobierno poner esto en manos de una comisión totalmente ajena a la Justicia argentina.

Asimismo, no resulta claro el rol del informe de la Comisión y sus recomendaciones, en cuanto a que puedan dar impulso a medidas institucionales o generar incumplimiento del tratado por cualquiera de las partes, sin consecuencias jurídicas previstas.

### d. La labor de la comisión no tiene plazos establecidos

Una de las falencias más notorias del memorando es la ausencia de un horizonte temporal para su cumplimiento. No hay plazo para la formación de la comisión por parte de las partes. Asimismo, la investigación por parte de la Comisión de las pruebas brindadas por Argentina e Irán y la emisión de sus conclusiones puede demorarse indefinidamente, manteniendo a la causa judicial en un limbo.

*e. Notificación a Interpol*

El artículo 7 del memorándum indica que la Argentina e Irán remitirán este acuerdo a Interpol. Teniendo en cuenta la función de las circulares rojas de este organismo, y que el gobierno argentino ya identificó a las personas y ya trabó negociaciones con su país de origen, no puede descartarse que el hecho de haber suscrito el acuerdo (que implica diálogo y entendimiento con el Estado en el que se encuentran los acusados) y de tomar contacto con aquellos bajo los que pesan órdenes de arresto, implique una modificación tal que lleve a la suspensión o cancelación de dichas circulares.

El reglamento de Interpol sostiene:

Artículo 81: Anulación de una notificación

La Secretaría General anulará una notificación siempre que:

a) la solicitud de cooperación o la alerta a raíz de la cual se ha publicado la notificación haya logrado su finalidad, y esta información haya sido confirmada por la oficina central nacional o la entidad internacional que solicitó la publicación de la notificación; o

b) la solicitud o la alerta esté vinculada a otras solicitudes o alertas que hayan logrado su finalidad sin las cuales esta no se pueda mantener; o

c) la notificación ya no cumpla las condiciones mínimas para su publicación; o

d) la oficina central nacional o la entidad internacional que haya solicitado su publicación haya recibido los datos necesarios para realizar las acciones requeridas, pero no haya tomado ninguna medida al respecto y, tras ser consultada, no haya proporcionado explicaciones suficientes sobre esta inacción.

Cabe recordar que en el año 2004 el comité ejecutivo de Interpol resolvió (a partir de un reclamo de la Oficina Central Nacional de Irán y de una evaluación de la Oficina Jurídica) suspender las notificaciones rojas emitidas por el juez Galeano, y luego las canceló. Este caso prueba cabalmente que Interpol puede levantar las circulares rojas sin el consentimiento del país emisor.

Por lo tanto, no se han brindado garantías de que este memorándum de entendimiento, y la notificación que se realizó a Interpol acerca del mismo, no puedan implicar el levantamiento de las circulares rojas que pesan sobre cinco de los acusados por la Justicia argentina, que de producirse tendría graves consecuencias para la investigación de la causa AMIA.

*f. Consecuencias de que el interrogatorio se produzca en Irán*

El memorándum de entendimiento prevé uno o más encuentros de la comisión y de las autoridades judiciales argentinas e iraníes, en la ciudad de Teherán

(Irán), un lugar no imparcial, sujeto a la jurisdicción del Estado iraní que podría aplicársele a los comisionados o a los funcionarios judiciales argentinos de forma intempestiva o perjudicial para sus derechos o funciones, a pesar de lo dispuesto en el punto 8 acerca de la imposibilidad de poner en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley.

Sin cuestionar la pertinencia del traslado al exterior de los jueces argentinos para ejercer su jurisdicción en otros Estados por características propias de ciertos procesos judiciales, autorización otorgada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación desde hace varios años, cabe la advertencia de la inexistencia de un tratado de extradición entre la Argentina e Irán y la negativa iraní a hacerla efectiva por reciprocidad y a brindar la cooperación judicial internacional habitual entre Estados.

Cabe recordar que en sus cartas respondiendo a los discursos de los mandatarios argentinos en la ONU (que están adjuntos), el gobierno iraní sostuvo que los funcionarios argentinos deberán “hacerse responsables por las falsas acusaciones contra funcionarios iraníes”. Cabe la posibilidad entonces de que existan amenazas judiciales en Teherán contra los funcionarios judiciales argentinos que se trasladen allí.

*g. Posible inconstitucionalidad*

Las características de este acuerdo descriptas dan indicios de que el mismo presenta vicios de inconstitucionalidad. Esta posibilidad surge de su conflicto con el artículo 27 y 109 de la Constitución Nacional.

Art. 27. – El gobierno federal está obligado a afianzar sus relaciones de paz y comercio con las potencias extranjeras por medio de tratados que estén en conformidad con los principios de derecho público establecidos en esta Constitución.

Art. 109. – En ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas.

Este memorándum, redactado y firmado por el Poder Ejecutivo nacional, somete al análisis de un tercero (la “Comisión de la Verdad”) la investigación y la documentación acumulada por la Justicia argentina en relación con el atentado a la AMIA, lo que constituye una interferencia en una causa que se encuentra en marcha.

Por otra parte, el riesgo de que este memorándum, a cambio de la realización de un cuestionario de dudosa legitimidad legal, ponga en riesgo la vigencia de las circulares rojas de Interpol constituye otra interferencia del Poder Ejecutivo en la labor de la Justicia. El juez y el fiscal, si se les priva de la herramienta fundamental que son las circulares rojas de Interpol, se verían prácticamente imposibilitados de continuar con la causa y reclamar por los acusados ante Irán y ante cualquier país en donde los acusados puedan encontrarse.

Finalmente, las dudas acerca de la constitucionalidad de este memorándum de entendimiento se fundamentan en el informe que elaborará la Comisión acerca de los pasos a seguir en torno a la causa AMIA. El memorándum agrega que estas recomendaciones “serán tenidas en cuenta” por ambas partes para continuar con la investigación judicial del atentado. Esto constituye, una vez más, una peligrosa intromisión del Poder Ejecutivo en la labor de la Justicia, ya que la Comisión podría emitir recomendaciones vinculantes para las partes que alteren los procedimientos legales que dictan el funcionamiento de la Justicia argentina.

### III. Cuestiones políticas

#### a. *La creación de la “Comisión de la Verdad” es una propuesta iraní*

La de “ayudar a la Argentina a descubrir la verdad” sobre el atentado a la AMIA ha sido una propuesta permanente lanzada por el régimen de Irán al mismo tiempo que negaba cualquier involucramiento de sus funcionarios en el ataque. Altos funcionarios iraníes han sostenido que la investigación llevada a cabo en la Argentina está signada por los intereses estadounidenses e israelíes, y que la colaboración de Teherán permitiría descubrir quiénes fueron los verdaderos responsables.

En septiembre de 2007, cuando Interpol aprobó emitir las notificaciones rojas para los ciudadanos iraníes acusados, el vocero de la Cancillería de Irán, Seyed Mohammad Ali Hosseini, declaró que: “Para esclarecer la verdad del atentado y encontrar a los verdaderos culpables, Teherán propuso hace tiempo a Buenos Aires la formación de una comisión jurídica mixta”, pero “los órganos judiciales, influidos por los sionistas de Argentina, se han negado a mantener cualquier tipo de cooperación con la república islámica”.

En la misma línea, el 26 de septiembre de 2012, el presidente Ahmadinejad sostuvo que existieron “malentendidos” debido a la “interferencia y la intromisión de otros” (aunque no aclaró a quiénes). Expresó: “Espero que el diálogo de los dos ministros de relaciones exteriores pueda establecer las bases para alcanzar una mejor relación”. Aun antes de producirse el diálogo, el presidente iraní adelantó la creación de la comisión al proponer “un grupo para analizar y sostener conversaciones tendientes a alcanzar la verdad”, en relación a la voladura de la AMIA.

Los funcionarios iraníes plantearon la creación de esta comisión hace por lo menos ocho años. Es claro entonces que la supuesta negociación llevada a cabo entre las partes se limitó a la aceptación argentina de la propuesta iraní.

#### b. *El inexplicable cambio de postura del gobierno argentino*

Es llamativo que el gobierno argentino haya modificado notablemente su postura frente a Irán desde el año 2011, abandonando su exigencia de juzgar a

los acusados iraníes (ya sea en la Argentina o en un tercer país).

– Ya en el año 2003 el entonces canciller, Rafael Bielsa, declaró que para “quitar validez a los argumentos del régimen de Irán, que denuncia que la causa es política e influida por terceros países” el gobierno argentino proponía que un tribunal de jueces argentinos juzgara a los acusados en el territorio de un país neutral. La propuesta no fue respondida por Teherán.

– En su discurso ante la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2007, el primero después de los nuevos pedidos de captura emitidos por el juez Canicoba Corral a pedido del fiscal Nisman, el entonces presidente Néstor Kirchner dijo: “Esperamos que la República Islámica del Irán, en el marco del derecho internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la justicia argentina y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos”.

– Cristina Fernández de Kirchner avanzó en la misma línea en su discurso ante la Asamblea en septiembre de 2008, cuando declaró: “Yo pido aquí a la República Islámica del Irán que, por favor, en cumplimiento de normas del derecho internacional, acceda a que la justicia argentina pueda juzgar en juicios públicos, transparentes y con las garantías que da un sistema democrático, a aquellos ciudadanos que han sido acusados”, pidiendo al gobierno iraní que “acaten este pedido de la Justicia argentina, que fuera además aceptado por la Interpol y que, sin lugar a dudas, contribuirá a dar verdad para todos, no solamente para los argentinos, sino para toda la comunidad internacional, en tiempos donde la verdad y la justicia resultan valores esquivos en materia internacional”.

En 2008, entonces, para el gobierno argentino la verdad significaba el juzgamiento de los acusados ante la Justicia argentina. Actualmente, al parecer, su visión es otra.

– La presidenta insistió con el pedido de extradición de los funcionarios iraníes acusados en su discurso ante la Asamblea de septiembre de 2009, cuando sostuvo: “Voy a volver a reiterar una vez más ese pedido de lograr que los funcionarios a los cuales la Justicia argentina les asigna responsabilidades, puedan ser extraditados, no para ser condenados, sino para ser juzgados y para poder hacer uso de todos los derechos y garantías que tienen todos los ciudadanos argentinos y extranjeros en nuestro país, garantías que da la democracia y, además, un gobierno que ha hecho de la defensa irrestricta de los derechos humanos su ADN institucional e histórico”.

– En ese mismo discurso, y refiriéndose al presidente de Irán, la presidenta argentina dijo: “Seguramente, volverá tal vez a negar tragedias históricas que Occidente ha sufrido durante el siglo XX; seguramente invocará la amenaza de otros imperialismos; y seguramente también invocará a Dios. [...] Quiero decirle que yo también, como él, creo en Dios, tal vez en cre-

dos diferentes, pero que, en definitiva, creo que ninguno de los dos creemos que Dios pueda obligarnos a proferir amenazas o a no cumplir con la justicia”.

– En su discurso ante la Asamblea General en septiembre de 2010, la presidenta lanzó una novedosa propuesta al gobierno iraní, al ofrecer “a la República Islámica del Irán que, si no confía en la Justicia argentina, como lo ha dicho, porque hay un prejuizamiento y no va a haber la neutralidad suficiente para juzgar, acceda a que se elija, de común acuerdo entre ambos países, un tercer país, en donde las garantías del debido proceso estén vigentes, en donde pueda haber observadores internacionales y en donde participen delegados de las Naciones Unidas, para poder llevar a juicio lo que constituye un terrible atentado, como fue el de la Mutual Israelita en nuestro país”, agregando que hacía esa propuesta “para terminar por fin con la coartada que se nos quiere imponer de sostener que no van a poder ser sometidos a un juicio imparcial”.

– En el año 2011 la postura del gobierno argentino con respecto a la búsqueda de Justicia para las víctimas de la AMIA dio un inexplicable giro.

– En marzo de ese año el canciller Héctor Timerman se desvió de la gira diplomática que estaba realizando la presidenta en Medio Oriente para reunirse en la ciudad siria de Aleppo con el canciller Sirio y el canciller iraní. Esta información fue revelada por el periodista Pepe Eliashev, aunque el canciller lo negó tajantemente, llamándolo “pseudo-periodista”.

– En septiembre, la presidenta de la Nación confirmó que aceptaría la oferta de diálogo del gobierno iraní sobre la causa AMIA, y por primera vez la delegación argentina ante la ONU no se retiró del recinto de la Asamblea General (como era su costumbre) durante el discurso del presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad.

Llegamos así al año 2012, en el cual el gobierno argentino anunció intempestivamente una reunión entre el canciller argentino y su contraparte iraní para iniciar una “negociación” en relación al atentado a la AMIA.

Estas negociaciones, cabe recordar, se realizaron en Ginebra a espaldas del Parlamento y de la opinión pública argentina, que no recibieron ningún tipo de adelanto o información acerca del proceso de diálogo y su naturaleza hasta que la presidenta anunció en enero de este año mediante un mensaje en su cuenta de Twitter la firma de este “histórico” memorando que estamos analizando.

#### *c. Irán ha negado sistemáticamente cualquier vínculo con el atentado*

En declaraciones a la agencia Reuters en 2002, el portavoz del ministerio de Exteriores iraní, Hamid Reza Asefi, dijo que en repetidas ocasiones: “Argentina ha responsabilizado a Irán sin mostrar ninguna prueba o motivos. Ellos acusan a Irán bajo la influencia de lobbys sionistas y yo lo rechazo. No tienen base”.

Tras el pedido de captura de los ocho funcionarios iraníes por parte del fiscal Nisman, en octubre de 2006, el portavoz del ministerio de Exteriores iraní declaró que las nuevas acusaciones “se enmarcan en los objetivos políticos sionistas” y que “las autoridades argentinas pertinentes deberían haber aprendido de sus errores anteriores y basar sus acusaciones en pruebas documentadas”.

En una entrevista a la Agencia Judía de Noticias el 25 de julio de 2008, el encargado de negocios de Irán en la Argentina, Mohsen Baharvand, sostuvo que “podemos revisar (el caso) para ver si alguien es culpable o no, pero sabemos que las acusaciones son falsas. Continuar acusando a Irán es continuar ocultando la verdad”.

El 6 de septiembre de 2009, al asumir uno de los acusados, Ahmed Vahidi, como ministro de Defensa a pesar de las protestas argentinas, el portavoz del ministerio de Exteriores iraní, Hassan Ghashghavi, sostuvo que “las autoridades argentinas pueden decir todo lo que quieran pero han sido incapaces de presentar desde hace 15 años una razón válida o convincente de una implicación iraní” en el atentado.

Cabe recordar además (porque así consta en los documentos oficiales de las Naciones Unidas), que el régimen iraní respondió por escrito y en duros términos todas y cada una de las ocasiones en las que Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner reclamaron la entrega de los acusados ante la Asamblea General de la ONU (en 2007, 2008, 2009 y 2010). En todas estas cartas, las autoridades iraníes rechazaron tajantemente cualquier vínculo con el atentado, negándose a su vez a cooperar con la Justicia argentina.

En su carta de septiembre de 2010, por ejemplo, el gobierno iraní manifestó que “se ha cerciorado de que ningún ciudadano iraní estuvo implicado, directa o indirectamente, en la explosión del AMIA”. Refiriéndose al pedido de la Justicia argentina de entregar a los sospechosos, la carta dice: “La República Islámica del Irán no apoya un procedimiento arbitrario que, a todas luces, infringe los derechos fundamentales de las personas sobre la base de su nacionalidad y religión, y que, con el pretexto de combatir el terrorismo, persigue objetivos políticos evidentes y no la búsqueda de la verdad y la justicia, y se sustenta, además, en informes intencionalmente engañosos de terceras partes”.

El 27 de septiembre de 2012, tras el anuncio del diálogo bilateral por parte de la presidenta, el presidente iraní Ahmadinejad volvió a negar el rol de su país en el atentado, en una entrevista con la cadena CNN en español. En esa ocasión, el mandatario dijo: “Irán no tuvo ninguna participación en estos eventos y eso quedará claro; se llegará a la verdad”.

#### *d. La interpretación iraní del memorándum*

Como se explicó más arriba, la creación de una Comisión de la Verdad que revise lo actuado por la Justicia argentina fue una propuesta claramente iraní, y la Argentina se limitó a aceptarla pudiendo poner pocos



condicionamientos. Es indicativo de esta situación el tono absolutamente optimista que esbozaron los funcionarios y medios de comunicación del régimen iraní, que discrepa en gran medida con la visión esgrimida por el gobierno argentino en cuestiones clave.

Más de 10 artículos recientes de las agencias oficiales FARS e IRNA, y del periódico estatal Tehran Times dan cuenta de la interpretación que realiza el régimen iraní de este memorándum de entendimiento:

a) El interrogatorio será voluntario para los acusados y las preguntas serán realizadas por la comisión, no por los jueces argentinos.

b) La “verdad” a la que se llegará es el rol de los EE.UU. e Israel en el “armado” de la causa AMIA

c) El memorándum implica el final de las circulares rojas de Interpol que pesan sobre los funcionarios iraníes.

d) El que la Argentina acepte la revisión de la evidencia por parte de la comisión es indicativo de las dudas del propio gobierno argentino sobre la causa AMIA.

#### *e. La política exterior de Irán*

Un breve análisis de los lineamientos generales de la política exterior e interior iraní alcanza para comprobar el escaso apego que este régimen tiene con los valores de verdad y justicia que se alegan para el apoyo a este memorándum de entendimiento.

#### *Su negativa a someter su plan nuclear a las inspecciones de la AIEA*

Es ampliamente conocido que la República Islámica de Irán es prácticamente un paria a nivel internacional, principalmente debido a la opacidad de su programa nuclear. El Consejo de Seguridad de la ONU ha implementado reiteradas y duras sanciones contra Irán en represalia con su manifiesta negativa a permitir que los inspectores internacionales supervisen sus plantas de enriquecimiento de uranio. A pesar de que el gobierno iraní sostiene que su programa nuclear tiene objetivos puramente pacíficos (la generación de energía eléctrica y la investigación científica), se sospecha que encubre un plan de desarrollo de armas nucleares.

El apoyo que Rusia y China (tradicionales aliados de Teherán) han brindado a este esquema de sanciones indica la falta de confianza en la naturaleza pacífica del programa nuclear iraní, que en caso de concretarse representaría una enorme amenaza para la paz de su región, particularmente del Estado de Israel. Cabe recordar que como signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), Irán debería abrir sus plantas a las inspecciones del Organismo Internacional de Energía Atómica, como lo hacen todos los otros miembros, incluida la Argentina.

Su prédica contra el Estado de Israel y negando el Holocausto

El presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, es tristemente célebre en todo el mundo por haber ame-

nazado en numerosas ocasiones al Estado de Israel con “eliminarlo”, y por su inaceptable negación del Holocausto.

Ahmadinejad llegó incluso a organizar una infame Conferencia de Negadores del Holocausto en 2006 en Teherán, donde sostuvo que el Estado de Israel sería “erradicado”. En otra ocasión, también dijo que si los países europeos “insistían en afirmar que el Holocausto era cierto” podían donar algunas tierras para que los israelíes se asentaran allí, en vez de en Israel.

Es inadmisibles que el gobierno argentino pretenda encontrar “La Verdad” acerca del atroz atentado a la AMIA de la mano de un personaje tan siniestro como éste. El gobierno argentino solía compartir el rechazo al antisemitismo execrable de Ahmadinejad, puesto que el 20 de abril de 2009, la Cancillería argentina emitió un comunicado expresando su “rechazo categórico” a las palabras del presidente iraní en la Conferencia contra el Racismo y la Discriminación Racial en Ginebra, donde Ahmadinejad consideró “dudosa y ambigua la cuestión del Holocausto”.

En septiembre de ese mismo año, Ahmadinejad fue más allá y dijo que el Holocausto no era más que una “mentira basada en suposiciones falsas y mitológicas” para “justificar la existencia del Estado sionista”. Ahmadinejad no ha cambiado su postura, y continúa negando el asesinato masivo de más de 6 millones de personas. ¿Cómo es posible entonces que la Argentina forme una “Comisión de la Verdad” con su gobierno?

Las masivas violaciones a los derechos humanos de disidentes, mujeres y minorías sexuales

El 30 de agosto de 2010, la Cancillería argentina emitió otro comunicado expresando su profunda preocupación por la condena a lapidación de la ciudadana iraní Sakineh Mohammadi Ashtiani por supuesto adulterio. Este caso obtuvo una enorme resonancia en la comunidad internacional, y organismos como Amnistía Internacional continúan reclamando por la liberación de esta mujer, que sigue encarcelada (al igual que su abogado) porque su ejecución fue “pospuesta”, sin que se conozca su situación actual.

El régimen iraní lleva a cabo, además, una despiadada cacería de homosexuales y periodistas vinculados a la temática LGBT, que han sido víctimas de hostigamiento, presiones, arrestos indiscriminados, tortura y ejecuciones. En 2007, incluso, el presidente iraní dijo que en su país “no existían homosexuales” ya que “ese fenómeno no se da en Irán”. Ahmadinejad pareció confundir la realidad con su aspiración de exterminar a todos los homosexuales de su país. Amnistía Internacional reporta que en septiembre pasado tres hombres fueron colgados por “sodomía”.

Es inadmisibles también la campaña del gobierno iraní contra abogados, sindicalistas, periodistas y activistas vinculados a la defensa de los derechos humanos, un tema muy recurrente en la retórica del gobierno argentino. Estas personas son arrestadas masivamente y condenadas a duras penas de prisión

o castigos físicos tras obtener falsas confesiones mediante la tortura, como lo han documentado numerosos organismos de DD.HH.

Cabe recordar que en 2009, el presidente iraní fue reelecto en unas elecciones flagrantemente fraudulentas, que llevaron a miles de personas, principalmente estudiantes, a manifestarse en las calles de Irán. La respuesta del régimen fue una salvaje represión, encarcelando a los principales líderes opositores, hostigando a sus familias y deteniendo a miles de manifestantes, que sufrieron vejaciones y torturas en las cárceles.

Al día de hoy, la libertad de expresión y de manifestación no existen en Irán, así como el derecho a oponerse al gobierno de forma democrática. Periodistas, líderes opositores y defensores de los derechos de las minorías y las mujeres siguen siendo encarcelados, hostigados y torturados.

#### *f. La ausencia de consensos*

Dijo la presidenta en su discurso ante la Asamblea General de la ONU del 25 de septiembre de 2012:

“Si hay propuestas por parte la República Islámica de Irán para avanzar en un sentido que no sea el que ha propuesto la Argentina, quiero decirles también que, como miembro de un país representativo, republicano y federal, someteré a consideración de las fuerzas que tienen representación parlamentaria en mi país la propuesta que nos haga la República Islámica de Irán. Es un tema demasiado importante para ser resuelto solamente por el Poder Ejecutivo, más allá de que la Constitución le asigne la representación y el ejercicio de las relaciones exteriores. Pero acá no estamos ante un caso de relaciones exteriores típico o casual, estamos ante un hecho que ha marcado la historia de los argentinos y que también se inscribe en la historia del terrorismo internacional.

Por eso quiero que tengan la certeza, fundamentalmente los familiares de las víctimas, con los cuales me siento particularmente comprometida, fui durante seis años miembro de la Comisión Bicameral de Seguimiento de ambos atentados, de la embajada y de AMIA, siempre sostuve posturas muy críticas de cómo se desarrollaba la investigación. Por eso creo que tengo la autoridad para poder dirigirme a los familiares de las víctimas, que son realmente los que más respuestas necesitan acerca de lo que pasó allí y de quiénes son los responsables, para decirles que tengan la certeza de que esta Presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada, sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto. Y, al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque además todos tienen la obligación de emitir opinión pública y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza.”

El gobierno incumplió su promesa de actuar en consenso con los familiares

En cuanto a la posición de los familiares de las víctimas y la comunidad judía en general, es público y notorio que el apoyo al texto del memorándum es escaso. Sólo el grupo Memoria Activa se manifestó públicamente a favor, y siempre que el canciller Timerman cumpliera con su palabra de que el “interrogatorio” a realizarse en Teherán sería una declaración indagatoria aplicando la ley argentina, cosa que es evidente que no será así. Asimismo, Timerman se había comprometido a realizar modificaciones al memorándum, pero este ingresó al Congreso sin ningún cambio.

“Teniendo en cuenta las notorias inconsistencias, omisiones, inexactitudes y violaciones de las normas legales argentinas, consideramos que el memorándum debería ser dejado sin efecto por nuestro gobierno”, sostuvieron en un texto los familiares Luis Czyzewski, Fernando Losz, Mónica Kleiman, Ana María Blugerman, Mario Averbuch y Silvia Zajdweber.

Asimismo, tanto la AMIA como la DAIA han rechazado la aprobación del memorándum tal y como ingresó al Congreso. En su comunicado del 12 de febrero, sostienen:

La Comunidad Judía Argentina reitera que el pretendido acuerdo con Irán implica un grave retroceso en la búsqueda de justicia por los atentados perpetrados en nuestro país.

En ese sentido manifiesta su enfático rechazo a ese pacto.

Por ello insta a nuestros legisladores a continuar con la tradición democrática argentina, sosteniendo sus valores y rechazando el mencionado acuerdo.

Por lo tanto, queda claro que la Presidenta no cumplió con su palabra de actuar con el apoyo y consenso de los familiares de las víctimas, que no fueron consultados y sólo fueron informados del acuerdo una vez firmado. Es absolutamente repudiable además el tono que ha adoptado el gobierno frente a la comunidad judía, signado por la agresividad y la ruptura de los contactos.

#### *La falta de consenso político*

Tal y como lo declaró la presidenta en su discurso ante la Asamblea General, un tema de tal magnitud como este acuerdo con Irán debería haberse llevado a cabo en el marco de la cooperación entre todas las fuerzas políticas. Asimismo, es inaceptable que se pretenda que el memorándum reciba en el Parlamento el mismo trámite “exprés” que el oficialismo ha utilizado descaradamente en el último tiempo.

No sólo el gobierno mantuvo un antidemocrático silencio sobre sus negociaciones con Irán hasta que éstas concluyeron, sino que ahora se pretende que el Congreso apruebe en dos semanas un acuerdo que llevó meses negociar y sobre el que pesan numerosas dudas y cuestionamientos, y que está redactado de forma ambigua y poco clara.

#### IV. Conclusión

Las razones expuestas sustentan nuestra disidencia total con respecto al dictamen de comisión respecto al mensaje y proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo acerca del memorándum de entendimiento con la República Islámica de Irán.

Consideramos que existen importantes hechos, de índole jurídica, política y de falta de consenso en la sociedad argentina, que permiten fundamentar esta posición.

*Ricardo Buryaile.*

### III

#### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales, y de Justicia han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado de la Nación (expediente 236-S.-12) por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994 y, por las razones que se expondrán a continuación y las que oportunamente dará el miembro informante, aconsejan rechazar el proyecto de ley en revisión.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Omar A. Duclós. – Claudio Lozano. –  
Liliana Parada. – Margarita Stolbizer. –  
Graciela Villata. – Juan C. Zabalza.*

### INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales, y de Justicia han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado de la Nación (expediente 236-S.-12) por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994; anticipando brevemente los motivos del rechazo.

En primer lugar, cabe cuestionar la necesidad y urgencia de la convocatoria a sesiones extraordinarias para el tratamiento de un tema que ameritaría un estudio pormenorizado, una ronda de consultas con especialistas y técnicos en la materia y un debate amplio y consensuado.

El uso y abuso de las mayorías circunstanciales y la impresión de un “trámite express” a las iniciativas del Poder Ejecutivo no son una novedad en estos días, sino que el oficialismo, tal como venimos advirtiendo, ha hecho de esto una práctica institucionalizada. No obstante

ello, no asumiremos con resignación lo que pretende naturalizarse que es ni más ni menos el vaciamiento de la función legislativa.

Suponer que en dos semanas puedan ambas Cámaras dar un serio tratamiento al tema es más que irrisorio.

Esta avidez por la inmediata aprobación del memorándum dista de conferirle legitimidad; genera aún más rechazo y confusión en la opinión pública. Familiares y víctimas, organizaciones y entidades y múltiples sectores de la sociedad han repudiado el acuerdo y el modus operandi del gobierno nacional. En particular, la ausencia de canales de diálogo y debate, la prepotencia y la ligereza con la que se ha “bastardeado” una cuestión tan sensible.

Y ya que hablamos de ligereza, son vastas las imprecisiones, vacíos, lagunas, que contiene el acuerdo. Silencios y ambigüedades que han dado lugar a interpretaciones de lo más disímiles según quién sea el interlocutor. Basta con escuchar las versiones de ambos Estados firmantes.

En nada ha contribuido la asistencia de los funcionarios del Poder Ejecutivo a los plenarios de las comisiones para evacuar tantas dudas e inquietudes.

Por el contrario, existen sobrados motivos para creer que el principal argumento declamado por el Poder Ejecutivo para fundamentar el proyecto, es decir su contribución a destrabar la causa, es falso. Para que ese objetivo resulte posible, el memorándum debería asegurar que se produzcan las declaraciones indagatorias de los ciudadanos iraníes por los que se ha solicitado el pedido de captura internacional o al menos que se pueda acreditar, de acuerdo con la ley argentina, el ejercicio de su derecho de negarse a declarar. De la redacción del memorándum surge claramente que ni lo uno ni lo otro es posible en los términos previstos en el Código Procesal Penal de la Nación.

En cambio, la mera comunicación del acuerdo a las autoridades de Interpol deja abierta la posibilidad de que ese organismo deje sin efecto las llamadas circulares rojas.

Por su parte, creemos que habida cuenta de las irregularidades que se cometieron en la investigación judicial, que llevaron a anular una parte importante de la causa, y, ante el reconocimiento del Estado de su propia responsabilidad como encubridor agravado, la sociedad argentina tiene derecho a una revisión de todo lo actuado por los tres poderes del Estado en este tema. Pero ello de ninguna manera puede estar en manos de una comisión como la propuesta en el memorándum, sino por una comisión constituida por ciudadanos argentinos.

Por todo lo expuesto, aconsejamos el rechazo del proyecto aquí en tratamiento.

*Omar A. Duclós. – Claudio Lozano. –  
Liliana Parada. – Margarita Stolbizer. –  
Graciela Villata. – Juan C. Zabalza.*

## IV

**Dictamen de minoría**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia, han considerado la media sanción del Honorable Senado de la Nación que propicia la aprobación del Memorandum de Entendimiento firmado el 27 del mes de enero del año 2013 en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía, entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se postula el rechazo del proyecto de ley venido en revisión de la Cámara alta.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Gustavo A. H. Ferrari. – Graciela Camaño.  
– Natalia Gambaro. – Carlos A. Carranza.*

**INFORME**

*Honorable Cámara:*

El presente dictamen postula el rechazo del proyecto de ley objeto de trata en base a las siguientes consideraciones y aquellas complementarias que formulará el miembro informante.

*El esclarecimiento y condena del atentado no es una cuestión ni política, ni diplomática, ni legal*

El atentado a la AMIA fue el más cruento acto terrorista que haya padecido la Argentina, en el que han perdido la vida 85 compatriotas y cientos más han resultado víctimas. La única respuesta posible a un crimen de tal magnitud de parte de un país respetuoso de la ley y los derechos humanos no es otra que la estricta aplicación de justicia y condena a los responsables.

Un crimen, cualquiera, pero sobre todo uno que ha conmovido a toda la sociedad, no es pasible de ser negociado. No es con el dialogo y la diplomacia sino con el derecho y la justicia con la que se esclarece el atentado.

Es entonces la Justicia penal argentina, no la política, ni la diplomacia, ni las leyes, la que tiene los elementos y la exclusiva autoridad y competencia constitucional para esclarecer el hecho, dirimir responsabilidades y aplicar las penas que correspondan de cara a las víctimas y a sus familiares.

Por ende, cerrar un acuerdo político y diplomático incondicional con la República Islámica de Irán sobre el atentado es inconducente e inaceptable por constituir una indebida injerencia –una más– del gobierno en facultades del Poder Judicial que le son ajenas.

Además, cuando el gobierno decide dialogar con un país que encubre a sus funcionarios y ex funcionarios acusados por la Justicia se termina de equiparar a víctimas y victimarios.

El acuerdo termina entonces convirtiendo lo que es una cuestión que debe ser dirimida pura y exclusivamente por la ley y la Justicia argentina en una negociación que pone a acusado y a acusador en un pie de igualdad, logrando que a la República Islámica de Irán nos fije condiciones.

El mensaje del proyecto de ley intenta justificar el dialogo y la negociación con Irán en los pasos dados en igual sentido por el Consejo de Seguridad de la ONU, EE.UU. y Alemania. Pero el mensaje confunde que ese dialogo no versa sobre una cuestión judicial, sobre el esclarecimiento de un crimen cometido en nuestra Patria sino respecto de la posibilidad de concretar un acuerdo nuclear, que sí es un asunto político y diplomático. Por otra parte, ni EE.UU. ni Alemania tienen en el medio un atentado que dejó 85 víctimas fatales y cientos de heridos. Las diferencias que no advierte el Poder Ejecutivo en uno y otro caso son sustanciales.

*El acuerdo es un error de estrategia política*

El acuerdo es también un error absoluto de estrategia política, no por su carácter –no se discuten los posibles beneficios que pueda tener una negociación inteligente–, sino por sus consecuencias.

Negociar no es conceder y creemos que el gobierno ha hecho concesiones leoninas a un país que niega el Holocausto, que propugna la desaparición del Estado de Israel y está acusado de fabricar armas de destrucción masiva. Y lo hace justamente en una materia tan cara al sentimiento de los argentinos y del mundo todo, como lo es un atentado terrorista.

Y no sólo es leonino por las consecuencias negativas que, como más adelante analizaremos, puede provocar en la investigación, sino porque –en clave diplomática– termina siendo un logro para Irán y un retroceso para nuestro país.

Es que Irán necesita demostrarle al mundo confiabilidad, necesita probar que puede firmar acuerdos con otras naciones, mientras que para la Argentina –que no necesariamente necesita demostrar que puede dialogar con Irán– es un error mayúsculo que evidencia el aislamiento internacional en el que nos encontramos inmersos.

Si tenemos presente además que este acuerdo se cierra justo en momentos en que la Argentina está estrenando una silla en el Consejo de Seguridad de la ONU, se pierde lamentablemente una posibilidad histórica para insertarnos en el plano internacional como un país serio, confiable, defensor de la paz, de la seguridad global, respetuoso de los derechos humanos y con instituciones fuertes.

Es que el acuerdo sólo llevará a generar dudas en toda la comunidad internacional nada más y nada menos que sobre el posicionamiento de nuestro país frente a temas tan centrales como los derechos humanos, la democracia, el terrorismo y el desarrollo de armas de destrucción masiva y, en general, sobre cuál es su alineamiento político global.



Pocos temas como la política de este gobierno en materia de derechos humanos, su firme posición en la cumbre nuclear contra las armas de destrucción y la investigación del atentado a la AMIA han recibido tanto reconocimiento y apoyo de la comunidad internacional. En este contexto, el acuerdo con Irán marca un hito en el posicionamiento internacional de la Argentina, porque implica un evidente retroceso, un giro de 180 grados.

Y en este sentido, el temor es que nuestro país termine reemplazando el lugar de la Venezuela de Hugo Chávez en la continuidad de un concierto de políticas y alianzas internacionales que van a contramano de una comunidad internacional que las mira con suma preocupación y temor.

#### *El acuerdo es sumamente ambiguo y contradictorio*

Mientras que en la diplomacia se debe ser muy precavido, preciso e inteligente con los términos utilizados ya que obligan a los Estados, el acuerdo firmado con Irán es tan escueto como difuso y ambiguo en su términos, y se encuentra plagado de vocablos sin efecto jurídico alguno en el derecho argentino. Pretender avanzar en la investigación y lograr la colaboración de Irán mediante un acuerdo de tan sólo nueve cláusulas –de las cuales no más de 5 son las medulares– es de una impericia supina; es no entender la complejidad del asunto ni el carácter y condición del interlocutor.

Pero además, se desconoce cuál será su interpretación en un país con tradiciones jurídicas tan distintas como la República Islámica de Irán, interpretación que, a pocos días de firmado el acuerdo, ya empieza a evidenciar contrastes con las de nuestro gobierno.

Incluso en nuestro país el acuerdo suscita interpretaciones distintas no sólo entre la oposición y el Poder Ejecutivo, sino dentro del propio gobierno, como más adelante se profundizará.

Estas múltiples interpretaciones presentarán un primer escollo en la posibilidad de que los dos países se pongan de acuerdo en el “procedimiento” de la comisión que, conforme la cláusula 2ª, deberá ser aprobado por las partes.

Pero veamos algunas de las muchas dudas que plantea el memorándum y que el canciller no ha logrado disipar:

La cláusula 3ª establece que “las autoridades de Irán y de la Argentina se enviarán entre ellas y a la comisión la evidencia y la información que se posee sobre la causa AMIA [...] la comisión podrá consultar a las partes a fin de completar la información”. ¿Quiénes son las “autoridades de Irán y de la Argentina”, ¿son las “autoridades judiciales” a las que refiere luego la cláusula 5ª, o son los poderes ejecutivos? Entendemos que debe referirse al juez y al fiscal de la causa, ya que el Poder Ejecutivo no debería manejar información ni evidencias sobre la causa, pero ¿por qué no lo aclara?

También plantean dudas las consecuencias que tendrá el informe final de la comisión “sobre cómo proceder con el caso” y cuáles serán las acciones de cada uno de los países, ya que las recomendaciones de

la comisión no serán interpretadas de forma uniforme sino “en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes”, conforme lo expresa la cláusula 4ª. Es decir, aun luego de que se expida la comisión, las partes muy posiblemente arriben a conclusiones y emprendan acciones muy distintas y seguramente opuestas.

Esta cláusula presenta también otra duda. Cuando hace mención a que “luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos”: ¿a qué “individuos” se refiere?, ¿quiénes son las partes?, ¿son las autoridades judiciales o políticas?

La misma cláusula establece que “luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos, la comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso”; una vez más: ¿a quién están destinadas las recomendaciones, a las autoridades judiciales o políticas? Esto es central para definir uno de los principales interrogantes: si las recomendaciones tendrán incidencia en la causa o si sólo estarán destinadas a los Poderes Ejecutivos, algo que el gobierno argentino no tiene muy en claro.

Otra de las cláusulas confusas es la 8ª que establece que “nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley”. ¿Cuáles son esos derechos?, ¿conforme a qué ley y respecto a qué personas alude?

Pero las principales dudas interpretativas radican justamente en aquella cláusula que el gobierno sostiene como central. Nos referimos a la cláusula 5ª que, según el gobierno, permitirá “indagar” a los acusados.

La cláusula dice en su primera parte que “la comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”. Nos preguntamos: ¿todos –la comisión y las autoridades judiciales de ambos países– van a interrogar a los acusados?, ¿quiénes serían las autoridades judiciales argentinas?, ¿son el juez y el fiscal de la causa?, ¿por qué no se precisó en este sentido?, ¿podrá interpretar Irán que deben ser otras autoridades, por ejemplo la Corte Suprema y el procurador general en su carácter de máximas autoridades del Poder Judicial y el Ministerio Público?, ¿quiénes serán las autoridades judiciales iraníes que van a interrogar también?, ¿son aquellas que pidieron la captura del fiscal y el juez de la causa?, ¿existe en Irán una causa en la que también se investiga el atentado?, ¿el interrogatorio solo será llevado a cabo si así lo recomienda la comisión? Parecería que si ésta es la posición que sostendría el gobierno iraní, ya que es en una cláusula anterior a la 5ª –en la 4ª– donde se establece que es recién “luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos” que “la comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder [...]”.

La segunda parte de la cláusula 5<sup>a</sup> establece que “la comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros”. Nos preguntamos: ¿quiénes son las partes que también serán interrogadas y podrán dar explicaciones? ¿Son las autoridades judiciales o las políticas de cada país?, ¿quiénes son sus representantes?

Otras de las muchas dudas que genera el acuerdo, y que se exponen abreviadamente en honor a la brevedad, son las siguientes:

¿Por qué no se le fijó plazo a la comisión para integrarse y expedirse y en qué medida esto puede producir demoras en la investigación judicial?

¿Por qué no serán interrogados todos los imputados por la Justicia argentina sino tan sólo aquellos respecto de quienes se han librado órdenes de captura internacional y en qué medida la investigación podrá avanzar con éxito respecto del resto? Cabe señalar que entre los excluidos del proceso ante la comisión se encuentran el ex presidente Rafsandjani, el ex canciller Velayati y el ex embajador Soleimanpour.

¿Por qué no se han fijado consecuencias a una eventual negativa de alguna de las partes a cumplir con las recomendaciones de la comisión o con alguna de las cláusulas del acuerdo, sobre todo presumiéndose que puede haber interpretaciones encontradas entre dos países con tradiciones jurídicas tan disímiles?

Lamentablemente, tampoco aclara sino que más bien confunde la denominación de la comisión como “Comisión de la Verdad”, que tiene en la experiencia internacional antecedentes y objetivos muy distintos a los que pretende el acuerdo, por lo que tampoco el derecho internacional podrá acudir en ayuda sobre la interpretación de las atribuciones del órgano.

Es que ninguna de las más de 32 comisiones de la verdad creadas sólo hasta el 2007 en 28 países distintos<sup>1</sup> han sido motivo de un acuerdo bilateral o multi-

lateral entre dos o más naciones, ni han sido integradas por dos Estados, ni lo han sido para resolver sobre un crimen cometido por ciudadanos de uno en territorio de otro Estado, sino que se han constituido por iniciativa propia de un solo país para esclarecer situaciones de gravísima conmoción interna, tal como guerras civiles, genocidios, torturas, ejecuciones extrajudiciales, terrorismo de Estado o actos cometidos por guerrillas internas.

En definitiva, la denominación de la comisión en nada suma al esclarecimiento de los muchos interrogantes sobre los alcances, facultades y objetivos del organismo sino que termina de convertir el acuerdo en un híbrido absoluto.

Pero además el nombre “Comisión de la Verdad”, ¿implica que lo que hizo hasta este tiempo la Justicia argentina es mentira?, ¿que sólo las conclusiones de la comisión serán la “verdad” y no podrán ser conmovidas por la justicia de nuestro país?

*El acuerdo puede significar la baja de los pedidos de captura internacional*

Mucho se ha dicho respecto de la posibilidad de que, a partir de la firma de este acuerdo, puedan caer los pedidos de captura internacional librados por la Argentina y aprobados respecto de la mayoría de los acusados en unanimidad por Interpol con el carácter de “notificaciones rojas”.

Si la intención de ambos países, y sobre todo de la Argentina, es que dicha medida permanezca vigente, ¿cuál es la finalidad de remitir copia del acuerdo a Interpol que prevé la cláusula 7<sup>a</sup>, aun antes de ser

<sup>1</sup>. •Alemania (Comisión de Investigación en el Bundestag alemán para Tratamiento del Pasado y las Consecuencias de la Dictadura del SED en Alemania, 1992) •Argentina (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas, 1983) •Bolivia (Comisión Nacional de Investigación de Desaparecidos Forzados, 1982) •Chad (Comisión de Investigación de los Crímenes y Malversaciones Cometidos por el ex Presidente Habré, sus Coautores y/o Cómplices, 1991) Chile (Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, 1990; Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2003) •Corea del Sur (Comisión Presidencial para el Esclarecimiento de Muertes Acaecidas en Circunstancias Sospechosas, 2000) •Ecuador (Comisión “Verdad y Justicia”, 1996; Comisión de la Verdad, 2007) •El Salvador (Comisión de la Verdad, 1992) •Ghana (Comisión para la Reconciliación Nacional, 2002) •Granada (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2001) •Guatemala (Comisión para el Esclarecimiento Histórico de las Violaciones a los Derechos Humanos y los Hechos de Violencia que han Causado Sufrimientos a la Población Guatemalteca, 1997) •Haití (Comisión Nacional de la Verdad y la Justicia,

1995) •Indonesia (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2004) •Liberia (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2005) •Marruecos (Comisión de Equidad y Reconciliación, 2004) •Nepal (Comisión de Investigación para Localizar a Personas Desaparecidas durante el Periodo Panchayat, 1990) •Nigeria (Comisión para la Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos, 1999) •Panamá (Comisión de la Verdad, 2001) •Paraguay (Comisión de la Verdad y la Justicia, 2003) •Perú (Comisión de la Verdad y Reconciliación, 2000) •República Democrática del Congo (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2003) •República Federativa de Yugoslavia (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2001) •Sierra Leona (Comisión de la Verdad y Reconciliación, 2002) •Sri Lanka (Comisión Presidencial de Investigación sobre el Traslado o la Desaparición Involuntarios de Personas en las Provincias Occidental, Meridional y de Sabaragamuwa; Comisión Presidencial de Investigación sobre el Traslado o la desaparición Involuntarios de Personas en las Provincias Septentrional y Oriental, 1994) •Sudáfrica (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 1995) •Timor Oriental (Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación, 2002) •Uganda (Comisión de Investigación sobre la Desaparición de Personas en Uganda, 1974, y Comisión de Investigación sobre las Violaciones de los Derechos Humanos, 1986) •Uruguay (Comisión Investigadora sobre la Situación de Personas Desaparecidas y Hechos que la Motivaron, 1985, y Comisión para la Paz, 2000).

éste ratificado por los Poderes Legislativos de ambos países?, ¿no podrá poner esto en riesgo la vigencia de las órdenes de captura, suponiendo que el acuerdo pueda significar una renuncia de la Argentina a esas medidas?

El canciller se ha esmerado en señalar ante el pleno de comisiones del Senado que sólo el juez de la causa puede dejar sin efecto las ordenes de captura libradas bajo “notificaciones rojas” por Interpol, pero de la lectura de los artículos 73, 76, 80 y 81 del reglamento de Interpol sobre tratamiento de datos<sup>1</sup> no surge expresamente que sólo sea el juez de la causa el que pueda pedir exclusivamente la baja una “circular roja”.

Tanto su publicación como anulación son facultad exclusiva de la Secretaría General de Interpol –que puede anularlas aun cuando no exista pedido del juez– y sólo la “suspensión” por 6 meses es una facultad de la Oficina de Interpol Nacional –en este caso sí– previa resolución de “sin efecto” del juez.

Definitivamente, no se entiende la necesidad o finalidad de remitirle copia del convenio a Interpol si

no es con otro fin que la Secretaría General del organismo, en el marco de sus atribuciones, evalúe su vigencia. Lo único que genera esta cláusula son dudas sobre la posibilidad de una anulación de dichas notificaciones.

El experto en asuntos internacionales Mohammad Hossein Mahdavi, en un artículo titulado “Un avance mayor de la diplomacia de Teherán” publicado en la agencia Irán Review el 11 de febrero pasado, entiende que la cláusula 7ª “es el artículo más importante del memorándum, ya que importa que el instrumento será puesto en la agenda de Interpol”. Lo central de esta cláusula, entiende Mahdavi, es que “ambos países anuncian que las diferencias bilaterales sobre el caso AMIA, que ya ha derivado en las “notificaciones rojas”, será resuelto mediante la cooperación de ambas naciones, por lo que Interpol puede tomar acciones para revocar dichas medidas”. Supone el experto que “si Interpol cumple con su misión tal como lo estipula su estatuto, debería primero suspender las “notificaciones” para rescindirlas totalmente luego de que así lo apruebe su comité ejecutivo y la Asamblea General”.

*El acuerdo en el mejor de los casos no tendrá efecto alguno para el esclarecimiento y condena del atentado*

Si hay algo claro en el acuerdo es que el informe que emita la comisión no será vinculante para las partes, sino que consistirá en “recomendaciones” sobre cómo proceder, las que no obligarán a ninguno de los dos Estados, y esto se ha encargado de precisarlo el propio canciller: “podrán ser tiradas a la basura”, dijo.

Cabe preguntarse no sólo para qué nos embarcamos en este acuerdo sino ¿en qué medida una simple recomendación no vinculante de una comisión ad hoc sin jurisdicción, imperatividad o poder de policía contribuirá a que Irán, en el mejor de los casos ante una conclusión favorable para los intereses nacionales, colabore para que los acusados de ser los responsables del atentado se sometan a la Justicia argentina?

¿Por qué Irán habrá de aceptar y cumplir una recomendación de un organismo carente de autoridad cuando se ha negado sistemáticamente a colaborar con la Justicia argentina, que sí tiene poder de jurisdicción, y ha evadido incluso los pedidos de captura aprobados por unanimidad por un verdadero organismo internacional como lo es la Interpol? Es más, a dichos pedidos de captura ha respondido impertinentemente su justicia, dictando idénticas medidas respecto del fiscal y de juez de a causa, medidas que el gobierno no se preocupó siquiera para que quedarán sin efecto al momento de cerrar el acuerdo, por lo que hoy se desconoce cuál será la suerte de las autoridades judiciales argentinas cuando pisen territorio iraní.

¿Qué autoridad tendrá la comisión sobre un país que desconoce nada menos que las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre desarrollo de armas de destrucción masiva?

<sup>1</sup> Artículo 73: *Función de la Secretaría General*. 1. La Secretaría General se encargará de publicar en nombre de la Organización todas las notificaciones solicitadas por las oficinas centrales nacionales o las entidades internacionales. [...]

Artículo 76: *Estudio de la solicitud por parte de la Secretaría General*. 1. La Secretaría General realizará un estudio de toda solicitud de publicación de notificaciones a fin de examinar su conformidad con el presente reglamento.

Artículo 80: *Suspensión o retirada de una notificación*. 1. Tanto la oficina central nacional como la entidad internacional que haya solicitado la publicación de una notificación podrá suspender su solicitud de cooperación o su alerta por un periodo que no exceda los seis meses. Indicará las razones de dicha suspensión a la Secretaría General, que procederá a suspender la notificación. 2. La oficina central nacional o la entidad internacional que haya solicitado la publicación de una notificación estará obligada a retirar su solicitud de cooperación o su alerta y pedir a la Secretaría General que proceda inmediatamente a la destrucción de la notificación siempre que: a) la solicitud o la alerta han logrado su finalidad; o b) la solicitud o la alerta esté vinculada a otras solicitudes o alertas que hayan logrado su finalidad sin las cuales esta no se pueda mantener; o c) no desee mantener la notificación; o d) la notificación ya no cumpla las condiciones mínimas para su publicación.

Artículo 81: *Anulación de una notificación*. La Secretaría General anulará una notificación siempre que: a) la solicitud de cooperación o la alerta a raíz de la cual se ha publicado la notificación haya logrado su finalidad, y esta información ha sido confirmada por la oficina central nacional o la entidad internacional que solicitó la publicación de la notificación; o b) la solicitud o la alerta esté vinculada a otras solicitudes o alertas que hayan logrado su finalidad sin las cuales esta no se pueda mantener; o c) la notificación ya no cumpla las condiciones mínimas para su publicación; o d) la oficina central nacional o la entidad internacional que haya solicitado su publicación haya recibido los datos necesarios para realizar las acciones requeridas, pero no haya tomado ninguna medida al respecto y, tras ser consultada, no haya proporcionado explicaciones suficientes sobre esta inacción.

Pero además, el acuerdo no prevé ninguna consecuencia, menos aún una sanción, para el caso de que Irán no tenga en cuenta las recomendaciones de la comisión, a diferencia de la Justicia argentina que ha podido librar ordenes de captura ante la negativa de los acusados a comparecer a derecho.

Tampoco existen previstas consecuencias ante un posible incumplimiento de alguna de las cláusulas del acuerdo —las que son esperables en un entendimiento firmado—, como dijimos, por dos países con sistemas y tradiciones jurídicas muy disímiles.

Por supuesto que ante el desconocimiento de alguna de las partes de las recomendaciones de la comisión existirá un reproche o una condena de la comunidad internacional, pero Irán, un país absolutamente aislado del concierto de naciones, ya está acostumbrado a ello y no tiene nada que perder, mientras que —por ahora— no es ésta la situación de la Argentina.

Pero además, el gobierno no puede desconocer que Irán ha sostenido rotundamente y ratificado constantemente, aun luego de la firma del acuerdo, la total ajenidad de ciudadanos y funcionarios iraníes en la perpetración del atentado, y nada permite suponer que variarán dicha posición ante una simple “recomendación”.

Lejos de las expectativas que deposita el gobierno en la negociación y en la buena voluntad de Irán, el diario oficialista *Tehran News*, el mismo día en que se firmó el acuerdo, sostuvo lo que el gobierno de Ahmadinejad viene reiterando: que el ataque a la AMIA es un misterio en el que la Argentina no ha provisto información significativa sobre las causas y los reales culpables del “incidente”, sino que ha sostenido falsas acusaciones contra el Hezbollah e Irán que jamás pudo probar. En igual sentido, la agencia de noticias Fars, también de Teherán, sostuvo tras la firma del memorando que “dieciocho años de esfuerzos han fracasado para avanzar en el caso y probar algo contra Irán, indicando que Irán es inocente”.

Pero además, a poco de firmarse el acuerdo, y justamente un día antes de ser debatido en el Senado, Irán adelantó que su ministro de Defensa, Ahmad Vahidi, no será indagado, con lo que el memorando ha nacido ya herido de muerte.

Y si el punto central de éste y el objetivo medular del gobierno es sentar a los investigados ante el juez y el fiscal de la causa, si éste era el gran logro de la gestión diplomática del canciller, como es posible que a los pocos días, reconozca ante el Senado la posibilidad de que los imputados no declaren.

No es posible que existan este tipo de contradicciones entre dos funcionarios que supuestamente han llegado a un “acuerdo”.

Pero lo más increíble es que fue el propio canciller argentino, aquel que firmó el acuerdo, aquel que tuvo el compromiso de su par iraní, el que reconoció ante el Senado sus dudas en torno a la confiabilidad y compromiso de Irán —“en ningún lado (del acuerdo) dice que nosotros confiamos” en Teherán dijo el ministro—,

cuando el primer presupuesto básico para entablar una negociación y cerrar un acuerdo es la confianza y la confiabilidad. Y pese a que Irán no goza para el canciller de ninguna de éstas, avanzó igualmente con la firma de un memorando que, como vimos, generará todo tipo de controversias.

Indudablemente, ya sea por dolo, culpa o impericia del gobierno, el acuerdo no sólo generará todo tipo de conflictos que pueden poner en ridículo, una vez más, a la diplomacia política argentina, sino que además no asegura que tendrá ningún efecto concreto respecto de la posición de Irán y su negativa a colaborar con la investigación y poner a los acusados del atentado a disposición de los tribunales nacionales.

Y todo esto en el mejor de los casos de que la comisión respalde las conclusiones de la Justicia argentina, ya que de lo contrario la investigación judicial perderá toda credibilidad y terminará de consagrarse la impunidad del hecho.

Es que una conclusión negativa de una comisión a la que voluntaria e irresponsablemente el gobierno le ha conferido atribuciones sobre una materia que es potestad exclusiva y excluyente de la Justicia argentina llevará la investigación nuevamente a fojas cero y, muy posiblemente, pueda derivar en el apartamiento del juez y el fiscal de la causa y en la caída definitiva, ahora sí, de las ordenes de captura.

Frente a ello, esta ley se convertirá en lo que Laura Ginsberg, titular de APEMIA y familiar de una de las víctimas del atentado, ha definido contundentemente como la “Ley de Punto Final” para el caso.

*El propio gobierno se contradice sobre los alcances que tendrá el acuerdo y desconoce a ciencia cierta cuales serán sus efectos*

Pero hay algo más grave que la posibilidad de que ambos gobiernos no coincidan respecto de los términos, alcances y efectos del acuerdo. Es la posibilidad de que ello ocurra dentro de las filas de nuestro propio gobierno y que incluso existan contradicciones en las apreciaciones de un mismo funcionario, nada menos que aquel que firmó en nombre de nuestra Nación el memorándum.

Aunque parezca mentira estamos tratando un proyecto de ley de aprobación de un acuerdo sobre su impulsor, el Poder Ejecutivo, en su carácter de encargado de las relaciones exteriores, desconoce totalmente cuáles serán sus resultados a punto tal de que entre la presidente y su canciller existen interpretaciones y expectativas totalmente opuestas.

Es que mientras que para la primera el acuerdo permitirá destrabar la investigación y avanzar en la causa judicial, para su canciller eso no estaría tan claro.

Es que por momentos el señor ministro Héctor Timerman ha asegurado que “lo único que hará —la comisión— es una recomendación al Ejecutivo y no a la Justicia, que trabaja de forma independiente”, para luego señalar ante el pleno de comisiones en el Sena-



do todo lo contrario, es decir que “el memorándum logrará que el juicio avance y la causa se destrabe; y que los imputados a los cuales Interpol emitió una circular roja estén ante un juez argentino y éste los interroge [...] La aprobación de este memorándum permitirá que haya un juicio por la AMIA [...] Abre las puertas para que el juez continúe con el proceso que ahora está frenado”.

Incluso, el propio mensaje del proyecto de ley es contradictorio ya que, en parte, señala que “...se propone destrabar el estado de la causa judicial que investiga la autoría del citado atentado”, que “...consagra un paso más para destrabar la situación y lograr avances que nos acerquen a la verdad y nos aproximen al castigo de los culpables” y que “...podría garantizar avances en el proceso hoy ralentizado y ayudar así a arribar al esclarecimiento del hecho investigado [...] y el castigo de los culpables”, mientras que sobre el final es contundente cuando refiere que “[...] el memorándum cuya aprobación se propone no interfiere en la acción que la justicia argentina puede desarrollar”.

¿Cuál es la verdad?, ¿tendrán o no efectos jurídicos las conclusiones de la comisión sobre la causa?

Nos preguntamos, si el acuerdo no tendrá ninguna incidencia en la investigación judicial, como sostiene en parte el canciller, ¿por qué tanta preocupación del gobierno para aclarar que el “interrogatorio” de los acusados será en definitiva una “indagatoria” y que la comisión –aunque el acuerdo diga lo contrario– actuará bajo las leyes argentinas y, específicamente en los términos del Código Procesal Penal de la Nación? ¿Qué sentido tiene entonces que viajen a Teherán las “autoridades judiciales” argentinas si el acuerdo no incidirá en la investigación que éstas llevan adelante?

Por el contrario, si el gobierno está tan seguro que el acuerdo supondrá un avance en la investigación, cómo se explica la negativa a que sean escuchados el juez y el fiscal de la causa para que den su opinión respecto de la incidencia que tendrá el actuar de la comisión en la investigación que llevan adelante. Si el objetivo era éste, ¿cómo es posible que no se haya establecido expresamente que se aplicará la ley argentina sino que, por el contrario, la comisión dictará sus propias “reglas de procedimiento”? ¿cómo es posible que no se haya procurado, al menos en la versión en castellano, utilizar el término “indagatoria” en lugar de interrogatorio?

Lo cierto es que no están nada claros cuáles serán los efectos que el acuerdo pueda tener, ni siquiera para el propio gobierno firmante del instrumento.

Los objetivos, efectos y las consecuencias del Acuerdo son un verdadero misterio, un misterio que también oscurece los verdaderos intereses que pueden esconderse tras su firma. Y en este sentido, mucho se ha dicho y escrito sobre la eventual necesidad de ambos países en intensificar el intercambio comercial, y las razones no faltan. Es que lo que a Irán le falta de democracia y alimentos, le sobra en recursos y energía, algo que podría contribuir a paliar el profundo

déficit energético de nuestro país, muy a pesar de los años de crecimiento a “tasas chinas”.

Y ésta no es una especulación que haya surgido luego y con motivo de la firma del Acuerdo. En un artículo publicado por el diario *Perfil* el 26 de marzo de 2011, ya por aquel entonces el periodista José Ricardo “Pepe” Eliashev denunciaba que el Gobierno negociaba “un pacto secreto” con Irán para olvidar los atentados, a cambio de sellar una agenda de intercambio comercial por millones de dólares. En la nota, Eliashev destacaba que “El gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner estaría dispuesto a suspender de hecho la investigación de los dos ataques terroristas que sufrió este país en 1992 y 1994, en los que fueron destruidas las sedes de la embajada de Israel y de la AMIA en Buenos Aires, según revela un documento hasta ahora secreto, recientemente entregado por el ministro de Relaciones Exteriores de la República Islámica de Irán, Alí Akbar Salehi, al presidente Majmud Ajmadineyad. Para la diplomacia de Irán, las investigaciones argentinas habrían quedado cerradas. El canciller iraní le asegura en su informe al presidente Ajmadineyad que “la Argentina ya no está más interesada en resolver aquellos dos atentados, pero que en cambio prefiere mejorar sus relaciones económicas con Irán”.

#### *Los fundamentos del acuerdo son falaces*

Tampoco debe aprobarse este acuerdo porque, al margen de los resultados a los que conduce, sus fundamentos, aquellos que pretenden motivar la necesidad de aprobar el acuerdo, son falaces ya que no toma en cuenta toda la realidad sino una visión parcializada de ésta, como suele ser costumbre de este Gobierno.

El “relato” es parcial cuando por cadena nacional, la presidenta nos dice –remitiéndose exclusivamente a la actuación del destituido juez Galeano– que la investigación por el atentado fue una vergüenza que no mostró avances en más de 18 años. Omite que, desde su gestión, otro juez y un fiscal especial intervienen en la causa y han conseguido no solo identificar a los principales responsables ideológicos del crimen sino también conseguir que Interpol apruebe por unanimidad sus capturas internacionales. En ninguna parte del discurso presidencial fueron nombrados el juez, Rodolfo Canicoba Corral, y el fiscal federal especial para la causa AMIA, Alberto Nisman.

Y si bien es cierto que la negativa de Irán de entregar a los acusados, y la inexistencia de un tratado de extradición entre ambos países impide detener a los imputados y avanzar con el procedimiento penal, el que no podrá arribar a una condena en ausencia de éstos, lo cierto es que las órdenes de captura internacional –que con la firma del acuerdo corren peligro de caer– supone ya toda una restricción a la libertad de tránsito de los investigados.

Eventualmente, podría pensarse en sanciones económicas o diplomáticas para un país que encubre a

personas investigadas por la Justicia argentina, pero nunca en un acuerdo que pone en duda los avances de la Justicia argentina a través de la creación de una comisión que auditará las conclusiones de la investigación, como lo establece expresamente las cláusulas 3ª y 4ª: “Los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados”, luego de lo cual “[...] la comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder”.

Otra de las falacias en las que se pretende fundamentar el acuerdo, aun cuando éste ni siquiera supone la posibilidad de llevar adelante el juicio en un tercer país sino en la mismísima capital de Irán, es el paralelismo que la presidenta traza con el caso del atentado de terroristas libios sobre el vuelo 103 de la línea estadounidense Pan Am, juzgado en la Ciudad de Lockerbie, Escocia. Este país, lejos de ser un tercer Estado como lo califica la presidenta, se trataba justamente del país sobre cuyo territorio se materializó el crimen, por lo que en el caso hubo un estricto respeto del principio universal de la “territorialidad de la ley penal”, que es el que la presidenta vulnera con este acuerdo.

#### *El acuerdo hipoteca la credibilidad de la Justicia argentina*

Al permitir el acuerdo que una comisión de juristas ad hoc audite las pruebas sobre el hecho y, a partir de ello, formule recomendaciones, y si además esa comisión es denominada “de la verdad”, no se hace otra cosa que poner en duda la investigación llevada adelante por un fiscal especial, el doctor Nisman, designado por el propio Néstor Kirchner, que se superpuso a muchos años de desidia y logró importantes avances en la investigación, a punto tal de identificar a los principales responsables del atentado y conseguir que se ordene su captura internacional.

De esta manera se amenaza con terminar de hipotecar la credibilidad y la autoridad de la Justicia argentina, que vuelve a ser víctima de una nueva embestida que se suma a los permanentes ataques domésticos.

Pero además se terminan avalando indirectamente las infundadas acusaciones de Irán, que ha señalado que en nuestro país no hay posibilidad de un proceso justo e imparcial y que la investigación busca encubrir a los verdaderos responsables y persigue objetivos políticos evidentes y no la búsqueda de la verdad y la justicia.

“El viernes 24 de septiembre de 2010, la presidenta de la República Argentina repitió una declaración que llevaba implícita la falsa acusación de que algunos ciudadanos iraníes habían participado en el atentado con bomba perpetrado en 1994 contra un edificio en Buenos Aires denominado AMIA”, comienza el comunicado oficial que el representante permanente de

la República Islámica del Irán ante la ONU, Mohammad Khazaei, envió al secretario general del organismo, Ban Ki-moon el 28 de septiembre de 2010 tras la propuesta de Cristina Fernández de Kirchner de juzgar el atentado en un tercer país.

“La delegación de la República Islámica del Irán manifiesta su pesar ante la persistencia de algunas autoridades argentinas en seguir el camino equivocado de distanciarse de la Justicia, formulando alegaciones sin fundamento contra ciudadanos extranjeros, en lugar de poner en marcha investigaciones rigurosas que muestren la voluntad política de encontrar a los auténticos autores de tan execrable crimen”, agrega el texto, que insiste en que “el gobierno de Irán se ha cerciorado de que ningún ciudadano iraní estuvo implicado, directa o indirectamente, en la explosión de la AMIA”.

“Irán no apoya un procedimiento arbitrario que a todas luces, infringe los derechos fundamentales de las personas sobre la base de su nacionalidad y religión, y que, con el pretexto de combatir el terrorismo, persigue objetivos políticos evidentes y no la búsqueda de la verdad y la Justicia, y se sustenta, además, en informes intencionalmente engañosos de terceras partes”, acusó, en cuestionamiento de la pesquisa que lleva adelante el juez Rodolfo Canicoba Corral.

El acuerdo, que retrocede incluso en la posibilidad de recurrir al menos a un tercer país para la instrucción de juicio, no hace más que validar todas y cada una de estas inaceptables acusaciones.

Y mientras Timerman se esmera en señalar que la comisión va a “fortalecer la posición de la Argentina”, la presidenta ya se ha encargado vía twitter, en oportunidad de anunciar el acuerdo, de poner en duda la independencia de la Justicia argentina y la credibilidad de la investigación –refiriéndose únicamente al actuar del ex juez Galeano–, al poner por sobre éstas la necesidad de constituir una comisión verdaderamente independiente y privilegiar la aplicación del derecho internacional por sobre las leyes de nuestra República.

La presidenta reveló con ello una confusión brutal sobre la soberanía y la independencia judicial. Festeja haber acordado un “instrumento legal de derecho internacional” que “garantiza el derecho al debido proceso legal”<sup>1</sup>, un desconocimiento abierto a la soberanía de la ley argentina que además presupone que nuestros tribunales no están en condiciones de llevar adelante un juicio justo y respetuoso de las garantías constitucionales.

Luego celebra que con este acuerdo la “Argentina reafirma una vez más su respeto incondicional al derecho internacional y compromiso irrenunciable con el diálogo”, cuando no es el derecho internacional sino el argentino, y no es el diálogo sino la Justicia los que deben resolver el hecho.

<sup>1</sup>. Tweet: “Histórico: Porque se garantiza el derecho de debido proceso legal, principio fundamental del derecho penal internacional...”.

Pero lo más triste es que festeje que se haya conseguido que los jueces que habrán de resolver no sean argentinos, porque de esta manera entiende se garantiza independencia.<sup>1</sup> Por supuesto que los jueces deben ser independientes, pero también deben ser argentinos.

La presidenta calificó el acuerdo de “histórico”. Nos preguntamos, ¿cuál es el logro de prorrogar la jurisdicción argentina y gritarle al mundo que la Justicia argentina no es independiente?

Lamentablemente, la presidenta le ha retirado a la Justicia argentina el respaldo que en forma contundente le había dado en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2009, cuando reclamó que Irán accediera a que los acusados se sometan a la Jurisdicción de los tribunales nacionales, destacando: “[...] en mi país regían garantías constitucionales, que el principio de que nadie es culpable, hasta tanto sea demostrado con sentencia firme es una realidad que se da a lo largo y a lo ancho de mi país, que hay garantías de libertad, de Justicia, de administración de Justicia...”.

Consecuentemente con la línea argumental que se sostiene en este punto, el experto en asuntos internacionales Mohammad Hossein Mahdavi, en el artículo ya citado, entiende que una comisión que revisará las pruebas colectadas por la Justicia argentina “indica el hecho de que el gobierno argentino no está seguro de la certeza de la evidencia y, por ende, ha aceptado que ésta deba ser verificada por una tercera parte”.

*El acuerdo es inconstitucional en todos sus términos y cualquiera de sus interpretaciones posibles*

Pero sobre todos estos puntos antes señalados, muy a pesar de su contundencia, podríamos incluso llegar a debatir. Lo que termina de fulminar cualquier posibilidad de que este Congreso avance con esta ley es que estaríamos convirtiendo en tratado un acuerdo que es absolutamente inconstitucional en todos sus términos.

Es que aun desconociéndose si el acuerdo tendrá o no incidencia en la investigación, algo que –como quedó reflejado– no tiene claro ni el propio gobierno, y en cualquiera de los casos, el memorándum es contrario a nuestra Constitución, ya sea que no tenga ningún efecto en la investigación o, muy por el contrario, si en definitiva lo tiene.

Veamos la primera interpretación, aquella que sostiene que lo actuado por la comisión es independiente de la investigación judicial, aun cuando en la misma participen las autoridades judiciales de ambos países y cuando –según el gobierno– la Justicia podrá indagar a los acusados, lo que no se justifica si el acuerdo no tendrá efectos sobre la causa judicial.

Esta interpretación, que no surge del acuerdo, se sostiene en una de las conclusiones del canciller Héctor Timerman –no la única ya que, como vimos, tam-

bién ha sostenido la opuesta–, cuando aseguró que “lo único que hará –la comisión– es una recomendación al Ejecutivo y no a la Justicia, que trabaja de forma independiente”. Lo hizo en conferencia de prensa tras reunirse en el edificio de la AMIA con directivos de las entidades judía y familiares del atentado, en respuesta a las preocupaciones sobre la posibilidad de que lo actuado por la comisión pueda interferir negativamente en la investigación judicial.

La primera observación que cabe reiterar es sobre el sentido que tiene que viajen a Teherán el juez y el fiscal de la causa y las múltiples explicaciones que pretendió dar el gobierno de que los acusados serán “indagados” conforme la ley argentina y que se aplicará el Código Procesal Penal de la Nación –algo que no dice el acuerdo–, si en definitiva la comisión no tendrá incidencia en la investigación sino que se limitará a efectuar recomendaciones a los poderes ejecutivos.

Pero la duda que más preocupa y que permite tachar de inconstitucional el acuerdo es la siguiente: si a la Justicia se la dejará trabajar en forma independiente, como aseguró el canciller, y es el único Poder facultado para impartir justicia, ¿para qué quiere el Poder Ejecutivo –un Poder que debe ser totalmente ajeno a la causa–, una “recomendación” sobre el atentado?

Esta interpretación no hace otra cosa que alentar las sospechas de que el gobierno –recomendación en mano de la comisión– podrá intentar presionar en un sentido u otro el curso de la investigación, ya que es la única razón que justifica que el Poder Ejecutivo reciba una recomendación sobre una cuestión que es competencia exclusiva del Poder Judicial, conforme los términos del artículo 108 de nuestra Carta Magna, que establece: “El Poder Judicial de la Nación será ejercido por una Corte Suprema de Justicia, y por los demás tribunales inferiores que el Congreso estableciere en el territorio de la Nación”, y del artículo 116, en cuanto a que “Corresponde a la Corte Suprema y a los tribunales inferiores de la Nación, el conocimiento y decisión de todas las causas que versen sobre puntos regidos por la Constitución, y por las leyes de la Nación”.

Esta interpretación termina de teñir de inconstitucional la finalidad del acuerdo ya que importa la posibilidad de que el Poder Ejecutivo ejerza funciones jurisdiccionales que le están vedadas expresa y concluyentemente por la Constitución Nacional a través del artículo 109 que, con meridiana claridad, señala: “En ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas”.

Si el Congreso aprueba este acuerdo estaría violando la prohibición del artículo 29 de nuestra Constitución que establece: “El Congreso no puede conceder al Ejecutivo nacional [...] facultades extraordinarias, ni la suma del poder público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor o las fortunas de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna. Actos de esta naturaleza llevan con-

<sup>1</sup>. Tweet: “Ninguno de ellos podrá ser nacional de ninguno de los dos países. Imprescindible estándar de independencia”.

sigo una nulidad insanable, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria”.

Pero aún descartada esta hipótesis interpretativa, y centrándonos en la otra interpretación, aquella que sostiene que el acuerdo tendrá efectos jurisdiccionales, aquella sostenida por la presidenta y expresada en el mensaje del proyecto de ley en cuanto a que permitirá destrabar la causa y avanzar con la investigación, y reforzada por los dichos del canciller al señalar éste que los acusados serán efectivamente “indagados” por la Justicia argentina en el marco de las leyes y el Código Procesal Penal de la Nación, la inconstitucionalidad es aún más evidente.

En primer lugar, lo es porque constituye una inaceptable prórroga de la soberanía nacional, que es mucho más que declamarla ante la retención de la fragata “Libertad” o frente al fallo del juez Thomas Griesa.

Una nación es tanto o más soberana en la medida en que puede sostener la vigencia de sus leyes y su aplicación excluyente y exclusiva sobre su territorio, como así también la jurisdicción de sus tribunales sobre crímenes cometidos en suelo nacional. Es que no hay práctica más contundente de la soberanía que el ejercicio de la jurisdicción sobre crímenes cometidos en nuestro territorio.

Soberanía no es solo festejar la repatriación de la fragata “Libertad”. Es mucho más. Es tener el coraje para garantizar la vigencia y el respeto de la ley y la Justicia argentina.

Lamentablemente, mediante este acuerdo se violan todos aquellos principios sobre los que se sostiene la soberanía de las leyes de nuestra República.

#### *Violación del principio de territorialidad de la ley penal*

Cuando se autoriza a una comisión ad hoc a fijar sus propias “reglas de procedimiento” (cláusula 2 del memorando) y cuyas recomendaciones sobre “cómo proceder” se deben evaluar “en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes” (cláusula 4), no se hace otra cosa que violar el principio universal de “territorialidad de la ley penal”, a partir del cual los hechos criminales cometidos en un país deben ser juzgados bajo las leyes de dicho país. Fue lo que ocurrió en el ya citado caso “Lockerbie”.

El Código Penal de la Nación recepta este principio soberano nada menos que en su primer artículo: “Este código se aplicará: 1º. Por delitos cometidos o cuyos efectos deban producirse en el territorio de la Nación Argentina, o en los lugares sometidos a su jurisdicción [...]”.

Si bien el canciller ha dicho: “Es la primera vez que todos los sospechosos van a ser interrogados por el juez natural de la causa que es el juez argentino bajo la legislación argentina, en la ciudad de Teherán”, se

debería haber preocupado por que dichos términos figuren en el acuerdo.

Pero esto no es lo que dice el memorándum, que contrariamente a lo sostenido por el señor ministro, en ningún lado habla de la ley argentina o de su Código de Procedimientos sino que establece que el procedimiento será aprobado por la comisión y sus conclusiones se interpretarán no dentro de la ley argentina sino en el “marco de la ley y regulaciones de ambas partes”.

Ni siquiera en el propio mensaje del Poder Ejecutivo por el que se envía el acuerdo para aprobación del Parlamento se precisa que será de aplicación el Código Procesal Penal de la Nación sino todo lo contrario. Es que cuando se señala claramente: “El acuerdo crea un marco jurídico respetuoso de la legislación de los respectivos países” no se hace otra cosa que confirmar que el memorándum “crea” –{ese es el término utilizado–, un régimen procesal novedoso.

El canciller también se ha esforzado en explicar que, aun cuando el acuerdo utiliza el término “interrogar”, los acusados serán efectivamente “indagados” por la Justicia argentina.

Esto ha sido negado rotundamente por el gobierno iraní, sin que le falten fundamentos para sostener dicha negativa, ya que en ningún lado el acuerdo utiliza el término “indagar”, sino “interrogar”, y en su versión en inglés –aquella a la que se acudiría para dirimir controversias–, el término utilizado es “questioning”, el que posee idéntico significado lingüístico y que eventualmente, conforme al derecho anglosajón, podría significar la facultad que tiene no el juez sino la policía de interrogar al prevenido en el momento del hecho o en el sumario policial, algo que se encuentra prohibido en nuestra legislación.

Formalmente, en el *Common Law*, no existe un acto semejante a la indagatoria ya que el imputado sólo declara en juicio oral si esa es su voluntad. La traducción más literal de indagatoria quizás hubiera sido “*inquiring*” que es más bien indagar desde la investigación. En cualquier caso, el ministro debió haberse preocupado para que el término “indagatoria”, aún sin traducción literal al inglés, figure al menos en la versión en castellano.

Para suplir este grosero error, el canciller sostuvo que el juez argentino no puede hacer otra cosa ante los acusados que tomarles declaración indagatoria. Pero si bien eso es cierto, la manera en que el acuerdo prevé que se llevará adelante el acto de “interrogar” dista años luz de lo que es una “indagatoria” para el Código Procesal Penal de la Nación. Mientras que para éste el acto se debe llevar adelante por el juez de la causa y s[ólo] en presencia de éste –eventualmente también del fiscal–, del acusado y su defensor, el acuerdo estipula que en el acto participará la comisión, las autoridades judiciales argentinas –por supuesto–, pero también las autoridades judiciales iraníes, por lo que



de ningún modo ésta puede ser formalmente considerado una indagatoria.

En el mensaje del proyecto de ley, para justificar la procedencia de la “indagatoria” en un tercer país, se han citado los casos de los jueces Ariel Lijo, quien se trasladó a dichos efectos a Alemania, de Daniel Rafecas, quien viajó a Uruguay, de Norberto Oyarbide, que actuó en Suiza, Italia, Perú y México, el caso de María Romilda Servini de Cubría a España, de Sergio Torres a España, los Países Bajos y EE.UU. España y de Marcelo Bailaque a Colombia. Pero lo que no dice el mensaje es que en ninguna de estas “indagatorias” se facultó también a “interrogar” a otra autoridad, ni a una comisión de juristas y, menos aún, a las autoridades judiciales de los países a los que dichos magistrados viajaron.

El error –voluntario o no– en el uso del término “interrogar” pretendió ser superado por el jefe de Gabinete del Ministerio de Justicia, Juan Martín Mena, quien explicó ante el pleno de comisiones del Senado que el artículo 294 del Código Procesal Penal dice textualmente que “cuando hubiere motivo bastante para sospechar de una persona, el juez procederá a interrogarla”, el mismo término que figura en el memorándum. Pero lo que no dijo Mena es que idéntico término también es usado en el artículo 239 que regula la declaración testimonial: “El juez interrogará a toda persona que conozca los hechos investigados, cuando su declaración pueda ser útil para descubrir la verdad”.

Este interrogatorio, con presencia de jueces del país acusado, no será más que una parodia grotesca de “indagatoria” que no tendrá efecto alguno para la causa por no respetar ni siquiera mínimamente las formas de la ley argentina.

Es que además, de ser “indagatoria” los “interrogados” deberían quedar inmediatamente detenidos, ya que los delitos que se les imputa –entre ellos el homicidio de 85 argentinos– no es excarcelable, y además el juez debería resolver su situación procesal, y eventual prisión preventiva, y trabar embargo sobre los bienes de los acusados dentro de los 10 días, y nada de ello ocurrirá.

Ni siquiera se sabe a ciencia cierta si los acusados podrán ser interrogados ya que, según la interpretación de Irán, el interrogatorio sólo se llevará a cabo si así es recomendado por la comisión, una interrelación que no es injustificada si se atiende a que, como se dijo, la cláusula 5ª que prevé dicho acto, es posterior a la cláusula 4ª que es la que establece el objeto de la comisión: “expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso”.

Y si además consideramos que esas recomendaciones no son vinculantes –podrán ser “tiradas a la basura” dijo nuestro canciller– se comprenden las razones del gobierno iraní cuando sostiene que ninguno de los acusados será indagado por la comisión.

#### *Violación del principio de juez natural y de la jurisdicción de los tribunales nacionales*

La jurisdicción nacional encuentra sustento en el artículo 116, en cuanto a que “corresponde a la Corte Suprema y a los tribunales inferiores de la Nación, el conocimiento y decisión de todas las causas que versen sobre puntos regidos por la Constitución, y por las leyes de la Nación”, siendo el principio del juez natural una de las garantías consagradas en el artículo 18 de la Carta Magna.

El acuerdo vulnera este principio soberano en la mayoría de sus artículos, a punto tal que puede concluirse que su objeto medular no es otro que prorrogar la jurisdicción de los tribunales nacionales.

Lo hace en su cláusula primera, cuando crea una comisión ad hoc integrada por “juristas internacionales” que no son jueces de la Constitución que además tendrá por objeto “analizar toda la documentación presentada por las autoridades judiciales de la Argentina”, en franca violación al artículo 18 de la Constitución, que establece: “Ningún habitante de la Nación puede ser [...] ni juzgado por comisiones especiales, o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa”.

En el mejor de los casos de obtenerse una conclusión favorable de la comisión, cualquier intento de pretender darle efectos en la causa judicial podrá ser cuestionado fundadamente por los acusados con amplio respaldo constitucional.

Pero además, dicha cláusula hace participar en un pie de igualdad a las “autoridades judiciales de la República Islámica de Irán”, dándole a la parte acusada la posibilidad de participar en un pie de igualdad en la investigación.

Lo hace también la cláusula 3ª, cuando autoriza a “las autoridades de Irán” a aportar “evidencia y la información que se posee sobre la causa AMIA”, autoridades que además podrán ser consultadas por la comisión “a fin de completar la información”.

Lo hace la cláusula 4ª que faculta a la comisión a “analizar la información” recibida, a “expresar su visión” y “emitir un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso”.

Y lo hace la cláusula 5ª, que autoriza a “interrogar” a algunos de los acusados en su propio país, ya no en un tercer Estado como había sugerido nuestra presidenta.

“Voy a ofrecer a la República Islámica de Irán que, si no confía en la Justicia argentina [...] acceda a elegir, de común acuerdo entre ambos países, un tercer país donde las garantías del debido proceso estén vigentes”, aseguró en la ONU en 2009 y agregó: “Hemos venido reclamando que [...] la República Islámica de Irán sea sometida a la jurisdicción y permita, precisamente, que quienes están acusados de haber intervenido con algún grado de participación en el atentado a la AMIA puedan someterse a la Justicia”.

Lamentablemente, la presidenta ha retrocedido en su posición –que ya constituía todo una concesión de soberanía y ahora no es menos que una claudicación– y ha consentido el deseo de Irán, que ya desde 2007 solicitaba la intervención de una “comisión de expertos”. También ha claudicado en el reclamo que el propio Néstor Carlos Kirchner efectuó en el año 2007 en la 62ª Asamblea General de las Naciones Unidas, cuando señaló que “En este contexto, esperamos que la República Islámica de Irán, en el marco del derecho internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la Justicia argentina, y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos”.

Pero la afrenta más grave a la exclusiva jurisdicción de nuestros tribunales se encuentra plasmada en esa misma cláusula 5ª –aquella que es central para el gobierno– en cuanto se autoriza a la comisión, pero también a las autoridades judiciales iraníes a “interrogar” a los acusados. La redacción es tan clara como inaceptable: “La comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”. Pero además, la comisión también “[...] tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte”.

Cualquier intento del gobierno por calificar de “indagatoria” a este acto caricaturesco y de asegurar que se aplicara el Código Procesal Penal de la Nación cae fulminado frente a la claridad y contundencia de esta cláusula.

Ni EE.UU. ante el atentado a las Torres, ni España en Atocha –para citar los últimos casos más trágicos– han procedido de tal forma para poder avanzar en el esclarecimiento y condena de dichos atentados.

#### *Principio republicano de independencia del Poder Judicial*

Siempre en la inteligencia sostenida por momentos por el gobierno de que lo actuado por la comisión supondrá un avance en la investigación, también podemos decir, sin temor a equivocarnos, que el acuerdo es también inconstitucional desde la óptica del ejercicio por parte del Poder Ejecutivo de atribuciones que no le confiere la Constitución.

Ello así, toda vez que el memorando le acuerda la facultad de designar a dos de los juristas que integrarán la comisión, violando el procedimiento de designación de jueces que prevé nuestra Carta Magna.

De tal forma, la comisión que se expedirá sobre la causa AMIA no sólo no es un tribunal nacional, sino que ni siquiera es una autoridad judicial, sino una autoridad designada por el Poder Ejecutivo nacional, peor aún, por los gobiernos de ambos países, también de Irán.

#### *Principio del debido proceso y la defensa en juicio*

Esta grave inconsistencia legal –dolosa o culpable– de omitir cualquier referencia a las leyes y el Código Procesal Penal de la Nación, que es la que termina de materializar una inaceptable prorroga de la soberanía de la ley y de la jurisdicción de nuestros Tribunales, es la que pretende ser morigerada ahora por el kirchnerismo al señalar que, si el Congreso aprueba por Ley, el memorándum se convertirá en “Acuerdo” y, por ende, será superior a las leyes, en los términos del artículo 75, inciso 22 de la Constitución Nacional, y tendrá efectiva vigencia y aplicación para el caso.

De así proceder el Poder Legislativo –una vez más como Escribanía–, estará aprobando un tratado que, aunque de jerarquía superior a las leyes, es absolutamente inconstitucional porque viola la garantía del debido proceso y la defensa en juicio que consagra el artículo 18 de nuestra Constitución, ya que restringe la participación nada menos que de las víctimas –la querella– en los actos que lleve adelante la Comisión de la Verdad.

Ni la AMIA, ni la DAIA, ni ningún familiar o representante legal de los cientos de víctimas intervendrá en el proceso ni serán escuchados por la comisión. Ninguna mención se hace a ellos en el acuerdo. La palabra “víctimas” no aparece.

El mal entendido garantismo, que profesa el kirchnerismo, olvida que no solo los imputados tienen garantías procesales. La Corte Suprema en el fallo “Otto Wald” le reconoció expresamente a la querella las mismas garantías al señalar que éstas amparan “... a toda persona a quien la ley le reconoce personería jurídica para actuar en juicio en defensa de sus derechos, sea que actúe como querellante o acusado pues no se justifica un tratamiento distinto a quien postula el reconocimiento de un derecho”.

De esta forma, el Congreso no solo es conducido a sancionar una ley inconstitucional que supone una vergonzosa prorroga de soberanía. Lo más grave es que lo hará aún ante la rotunda oposición de los principales interesados en el esclarecimiento del atentado: sus cientos de víctimas y familiares, que están convencidas, como muchos, de que detrás de este acuerdo pone en riesgo la posibilidad de condenar a los responsables del brutal crimen.

De esta manera, y a diferencia de lo sostenido por el canciller ante las comisiones del Senado en cuanto a que la presidenta no miente, Cristina lo ha hecho, nos ha mentido a todos y en particular a las víctimas. Ha violado el compromiso que asumió hace solo 5 meses, cuando el 25 de septiembre del año pasado, ante la 67ª Asamblea General de la ONU dijo “Por eso quiero que tengan la certeza, fundamentalmente los familiares de las víctimas, con los cuales me siento particularmente comprometida, fui durante seis años miembro de la comisión bicameral de seguimiento de ambos atentados, de la embajada y de AMIA, siempre sostuve posturas muy críticas de cómo se desarrollaba

la investigación. Por eso creo que tengo la autoridad para poder dirigirme a los familiares de las víctimas, que son realmente los que más respuestas necesitan acerca de lo que pasó allí y de quiénes son los responsables, para decirles que tengan la certeza de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada, sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto”.

Increíblemente, este compromiso ha sido transcrita por el Poder Ejecutivo en el mensaje del proyecto de ley, el que ha avanzado en el Senado aún frente a las fuertes objeciones de todo el arco político opositor.

Pero también, al avanzar en un Acuerdo que toda la oposición objeta, ha también violado su compromiso político, aquel que asumió en igual oportunidad cuando señaló que tampoco iba a tomar ninguna resolución sin consultar “[...] al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque además todos tienen la obligación de emitir opinión pública y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza”.

Siempre será reñido con los principios democráticos que las leyes sean producto de la voluntad de una sola facción política –aún mayoritaria–, sin que el resto de las representaciones puedan incidir en su debate –siquiera en el quórum para sancionarlas–, pero peor aun es que los gobiernos avancen en la aprobación de un tratado que, por terminar resultando de jerarquía superior a las leyes, debería ser convalidado por un amplio consenso político.

Definitivamente si se avanza con este proyecto, aún frente al rechazo absoluto y casi unánime de sus principales interesados –las víctimas– y a las objeciones –una vez más– de todo el arco opositor, no solo se dará crédito a las especulaciones sobre los intereses ocultos que persiguen ambos gobiernos sino que se terminará de confirmar que el rumbo de nuestra Nación ha dejado de ser hace tiempo un proyecto de todos para pasar a ser tan solo el designio de algunos, cada vez más pocos. En exclusiva cabeza de ellos también recaerán las responsabilidades sobre el destino de nuestra Nación.

*Gustavo A. H. Ferrari. – Carlos A. Carranza.*

## V

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia, han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de

1994 (expediente 236-S.-12, T.P. N° 186), y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se aconseja su rechazo.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Pablo G. Tonelli. – Federico Pinedo. –  
Laura Alonso.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

El proyecto de ley venido en revisión del Senado tiene por objeto aprobar el Memorándum de Entendimiento celebrado entre el Gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Islámica de Irán sobre temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA, y suscripto el 27 de enero de 2013 en la ciudad de Addis Abeba, Etiopía. Por las razones que se expresan a continuación, se aconseja su rechazo.

### I. Contexto

El 18 de julio de 1994 se cometió un atroz atentado en la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) consistente en una explosión que causó la muerte de 86 personas y dejó más de 300 heridos.

La investigación judicial del atentado no logró resultados concretos ni mayores avances hasta que en 2004 se designó al fiscal Alberto Nisman con la finalidad de activar la investigación. Este nuevo fiscal elevó sus conclusiones al juez federal Rodolfo Canicoba Corral el 25 de octubre de 2006, y con fundamento en ellas el magistrado ordenó, el 9 de noviembre de 2006, la captura internacional de nueve altos funcionarios del gobierno iraní para tomarles declaración indagatoria como imputados.

El gobierno iraní nunca accedió a entregar a los funcionarios imputados y siempre negó cualquier responsabilidad en el atentado, aduciendo que la causa fue armada sin pruebas o con pruebas falsificadas por los servicios secretos de Estados Unidos y de Israel. Esa conducta del régimen iraní, contraria al deber de colaboración que rige entre Estados respetuosos de las leyes internacionales, fue reiteradamente denunciada ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, al menos desde 2006, por los presidentes Néstor y Cristina Kirchner, hasta que se produjo el sorpresivo anuncio del año pasado que dio cuenta del comienzo de negociaciones con el gobierno iraní.

Como resultado de esas reuniones secretas, ambos gobiernos suscribieron el ya mencionado memorándum de entendimiento ahora sometido a la consideración del Congreso y mediante el cual se persigue el propósito de “destrabar el estado de la

causa judicial que investiga la autoría del citado atentado”, según ha expresado la titular del Poder Ejecutivo en el mensaje de elevación.

## II. Razones para rechazar el memorándum

### 1. Principio rector

En materia de tratados internacionales –que de eso se trata el memorándum–, el principio rector a tener en cuenta es el establecido en el artículo 27 de la Constitución Nacional, que dispone que los tratados que celebre el gobierno federal deben ser “en conformidad con los principios de derecho público” establecidos en la propia Constitución. Uno de esos principios es el consagrado en el artículo 116 de la misma Constitución que dispone que “corresponde a la Corte Suprema y a los tribunales inferiores de la Nación, el conocimiento y decisión de todas las causas que versen sobre puntos regidos por la Constitución, y por las leyes de la Nación [...]”. Entre estas últimas están el Código Penal (artículo 75, inciso 12, de la Constitución Nacional) y el Código de Procedimientos en lo Criminal y Correccional.

El artículo 1º del Código Penal prevé la aplicación de ese código al juzgamiento de los “delitos cometidos o cuyos efectos deban producirse en el territorio de la Nación Argentina, o en los lugares sometidos a su jurisdicción”, por lo que ninguna duda puede caber acerca de que el atentado a la AMIA debe ser juzgado en la Argentina, por los jueces que integran el Poder Judicial argentino y de acuerdo con el Código Penal y demás leyes argentinas que resulten aplicables.

En tales condiciones, cualquier acuerdo o negociación sobre esta delicada cuestión debe hacerse sobre bases absolutamente claras, que no comprometan ni debiliten en modo alguno la posibilidad y el deber que tiene la Nación Argentina de perseguir judicialmente –tanto en el plano interno como internacional– a los responsables de ese atentado terrorista.

No obstante, el texto sometido a consideración del Congreso es ambiguo y susceptible de interpretaciones diversas, que en algunos casos implicarían un severo menoscabo a la jurisdicción de nuestros tribunales. Esta circunstancia, como es fácil comprender, obsta a la aprobación del tratado.

### 2. Segundo principio: independencia del Poder Judicial

Un segundo principio de nuestro derecho público que debe ser tenido en cuenta es el de la independencia del Poder Judicial, establecido en los artículos 108 y siguientes de la Constitución Nacional. Esta independencia conlleva una importante limitación al Poder Ejecutivo, que tiene prohibido “ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas” (artículo 109 de la Constitución Nacional).

El memorándum o tratado bajo análisis claramente viola esa prohibición, porque implica una evidente

injerencia del Poder Ejecutivo en el ámbito del Poder Judicial, al menos por dos circunstancias: la creación de una “Comisión de la Verdad” y el establecimiento de reglas y condiciones para la declaración de los imputados iraníes.

No está claro cuáles serán el rol y la competencia de esa comisión. La interpretación más benigna llevaría a concluir que su labor sería simplemente la de actuar como lo que técnicamente se llama “fact-finding commission”, o comisión de investigación o encuesta, encargada de establecer, mediante un informe no vinculante, una base objetiva que posibilite a las partes en una controversia internacional contar con un punto de partida en común.

Pero aún en esa hipótesis de atribuciones mínimas de la comisión, igualmente se verificaría una indebida e inconstitucional injerencia en la jurisdicción del Poder Judicial argentino. Porque “las autoridades judiciales argentinas” –que no se identifican ni individualizan– quedarían obligadas a presentar “documentación” (se supone que de la causa, pero no está claro) a la Comisión de la Verdad (artículo 1º), lo que representa una clara intromisión, particularmente respecto del juez de la causa, a quien el Poder Ejecutivo no puede exigir, bajo circunstancia alguna, la presentación de documentación ante una comisión internacional de juristas que no integra el Poder Judicial argentino.

Además, la misma comisión, luego de haber analizado la información recibida de ambas partes, “expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder en el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes” (artículo 4º). Es decir, que todo lo que los jueces argentinos han hecho hasta ahora en la investigación del atentado será revisado por una comisión internacional, que no integra el Poder Judicial argentino y mediante un procedimiento no previsto en nuestras leyes. La intromisión es grave, sobre todo porque la misma cláusula prevé que las partes deberán “tener en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”.

Podría ocurrir que la Comisión de la Verdad concluya que todo lo actuado por la Justicia argentina carece de valor o, en términos más realistas, que la imputación de los ciudadanos iraníes cuya captura internacional ha sido solicitada es arbitraria. Y nuestro país estaría obligado a “tener en cuenta” semejantes conclusiones “en sus acciones futuras”. Dicho en otros términos, la comisión instruiría a los magistrados argentinos acerca de cómo proceder, lo que constituye un verdadero disparate constitucional.

### 3. Violación del debido proceso

El tratado prevé, en el artículo 5º, que “la comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja. La Comisión tendrá au-



toridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros”.

La previsión implica una nueva violación del artículo 109 de la Constitución Nacional, porque el Poder Ejecutivo aparece disponiendo lo que deben hacer las autoridades judiciales argentinas, que es un extremo claramente prohibido por el citado artículo.

Pero, además, la cláusula implica una notoria violación del debido proceso adjetivo y sustantivo garantizado por el artículo 18 de la Constitución Nacional y de las leyes de procedimiento que rigen lo referido a la declaración indagatoria de los imputados.

En este punto recordamos que la Justicia argentina, por intermedio de los fiscales Alberto Nisman y Marcelo Martínez Burgos, ha obtenido los elementos de prueba suficientes como para acusar formalmente al gobierno iraní de planificar el atentado y a la agrupación Hezbollah de ejecutarlo. Por eso, el juez federal Canicoba Corral, a partir de esos elementos de prueba reunidos por los fiscales, ordenó la captura de siete ex-funcionarios iraníes y un miembro operativo libanés del Hezbollah, individualizados y acusados por la fiscalía. El 7 de noviembre de 2007, Interpol ratificó las conclusiones de la Justicia argentina, y ordenó la emisión de “circulares rojas” para capturar a los fugitivos iraníes y llevarlos ante la Justicia.

De modo que lo que está faltando para el definitivo avance de la causa y condena de los responsables no es un reexamen de los hechos, o el aporte de información que pueda hacer el gobierno de Irán, sino que los responsables comparezcan ante el juez natural de la causa a prestar declaración indagatoria.

Frente a ello, la audiencia informativa a celebrarse en Teherán está muy lejos de cumplir con las órdenes impartidas por la Justicia argentina o de representar un avance en la instrucción de la causa.

Sin embargo, la presidenta de la Nación ha sostenido que esa “audiencia” a celebrarse en territorio iraní y en la que supuestamente declararían ciudadanos de ese país sobre los que pesa una orden de captura de Interpol, sí tendrá valor jurídico-procesal (discurso por cadena nacional el 6 de febrero de 2013). En esa oportunidad, la presidenta puso en plano de igualdad a la audiencia prevista en el punto 5 del memorándum con las indagatorias que seis jueces argentinos han tomado fuera del país en doce causas. Además, precisó que ese procedimiento en virtud del cual una indagatoria se toma fuera del país, cuenta con el aval de la Corte Suprema de Justicia.

En la misma línea interpretativa se pronunció el juez de la Corte Suprema, Eugenio Zaffaroni, al decir en referencia a este acuerdo que “no hay ningún inconveniente en tomar una indagatoria fuera del territorio” (diario *La Nación*, 30/1/2013).

Según esta interpretación, el memorándum abriría la posibilidad de que la comisión ejerza algún tipo

de facultad judicial (al menos la de interrogar a los imputados, en conjunto con las demás autoridades judiciales) y que la audiencia del punto 5 pueda ser considerada técnicamente una declaración “indagatoria”, en los términos y alcances del Código Procesal Penal de la Nación.

Si así fuera, la cláusula implicaría una violación del artículo 18 de la Constitución Nacional –además de los ya citados 27 y 109–, en la medida en que tal como está redactada viola la garantía de defensa en juicio de los imputados –y también el principio de división de poderes y la independencia del Poder Judicial–.

Ello es así, porque si se trata de cumplir un acto procesal, en especial una declaración indagatoria, según el derecho argentino, el director de la instrucción es únicamente “el juez”, quien conduce y preside el acto procesal como autoridad máxima. Más aún, en nuestro país, la recepción de la indagatoria “es un acto privativo del juez, pues es de esencia jurisdiccional” (Francisco J. D’Albora, *Código Procesal Penal de la Nación. Anotado. Comentado. Concordado*, Abeledo Perrot, 2009, cita *online* N° 9.224 /005697). Frente a ello, resulta que, de aprobarse el memorándum, ese acto esencialmente judicial quedaría fuera de la órbita de control del juez natural y sometido también a la autoridad de la comisión así como de las autoridades judiciales iraníes.

Asimismo, para ser considerado un acto procesal válido a la luz del artículo 18 de la Constitución Nacional, la declaración “tiene que prestarse libre y expresamente ante un órgano judicial, con las formalidades y garantías requeridas por la ley” (Cám. Nac. Crim. y Corr. Fed., Sala I, *La Ley* del 22/9/2000, fallo 100.935). Es por ello que el Código Procesal Penal de la Nación establece que es el juez el responsable de conducir ese acto bajo ciertos requisitos formales y garantías que el acuerdo expresamente conculca. Así, el artículo 295 del código ritual establece que “a la declaración del imputado sólo podrán asistir su defensor y el ministerio fiscal”, lo cual hace también a la garantía de defensa en juicio reconocida constitucionalmente, toda vez que la presencia de cualquier otro sujeto en la declaración puede suponer “una violencia moral incompatible con su carácter de medio de defensa” (conf. D’Albora, ob. cit., loc. cit.). Es por eso, entonces, que el artículo 299 del mismo código restringe la posibilidad de hacer preguntas al juez natural, al defensor y al fiscal.

Frente a ello, dados los términos en que está redactado el acuerdo cuya ratificación se propone, su aprobación tal y como está redactado implica la vulneración del derecho de defensa de los imputados y de la independencia del juez, porque permitiría que la comisión presida o conduzca este acto procesal – el más importante de la instrucción –, además de que tanto la comisión como las autoridades iraníes puedan asistir a su realización (en violación del artículo 295, Código Procesal Penal de la Nación, y del artículo 18

de la Constitución Nacional) así como formular preguntas (en violación también del artículo 299, Código Procesal Penal de la Nación, y del artículo 18 de la Constitución Nacional).

En efecto, en ninguna parte del acuerdo se asegura independencia y autonomía de actuación para las autoridades judiciales argentinas, ni que el acto será revestido de las garantías formales previstas por nuestra Constitución y nuestras leyes; lo que sí sucedería, por ejemplo, si la indagatoria se llevara a cabo en la sede de los tribunales de nuestro país, o en última instancia en la embajada argentina y presidida únicamente por el juez natural de la causa.

Afianza esta postura el hecho de que el acuerdo le permite a la comisión realizar preguntas a las autoridades judiciales argentinas, algo inaudito para nuestro derecho procesal penal.

La consecuencia de una indagatoria tomada en los términos del acuerdo no sería menor, toda vez que puede generar la nulidad de todo lo actuado en el proceso penal desde este acto procesal en adelante, lo que pondría en riesgo la continuidad de la investigación y debilitaría notablemente el reclamo argentino en sede internacional. Y aunque la hipótesis es poco probable, porque difícilmente el juez y el fiscal se presten para ello, igualmente resulta alarmante.

Independientemente de lo anterior, lo que surge de los antecedentes, en especial de las posiciones de los presidentes argentinos ante las Naciones Unidas en relación con este caso, es que la Argentina solicitó a Irán que sus ciudadanos se sometieran a la jurisdicción argentina y ella lo negó. Esa negativa es la que genera este memorándum. Ahora bien, si la indagatoria es un acto de jurisdicción e Irán no ha reconocido la jurisdicción argentina para juzgar el atentado terrorista, ¿se tomará efectivamente una indagatoria? La respuesta negativa es producto de la lógica más elemental.

Entendemos sin embargo que algo hay más grave todavía, y es que la Argentina estaría reconociendo jurisdicción a la justicia iraní al aceptar que participe en pie de igualdad con la nuestra en los eventuales “interrogatorios”, y ello es grave porque el memorándum habla de que las partes aceptan la legislación de ambos países y la de Irán impide la extradición de sus nacionales, aun culpables.

#### 4. Dudas y conjeturas

Las anteriores objeciones son más que suficientes para rechazar el memorándum, pero distan de ser las únicas que pueden expresarse respecto de tan peculiar tratado. Sin pretensión de agotar la enumeración de óbices a la aprobación del acuerdo, pero sí de despejar cualquier duda acerca su inconveniencia e ilegalidad, a continuación se agregan algunas dudas y conjeturas que avalan la misma conclusión.

a) El acuerdo no fija plazo alguno para la designación de los integrantes de la Comisión de la Verdad;

ni para la aprobación por las partes de las reglas de procedimiento de la misma comisión; ni para la entrega de la “documentación”, la “evidencia” y la “información” que las partes deben proveer a la comisión; ni tampoco para la emisión del informe que constituye el objeto de la comisión. Por ende, resultará muy sencillo para Irán –que está muy claro que carece de voluntad para avanzar en el esclarecimiento del atentado– postergar indefinidamente el cumplimiento del acuerdo.

b) El acuerdo refiere la existencia de “evidencia” y de “información” (artículo 3º) y de “actuaciones judiciales” (artículo 1º) en poder de las autoridades de Irán, que deberán ser presentadas a la Comisión de la Verdad. La posible existencia de ese material, particularmente de actuaciones judiciales, resulta curiosa si se tiene en cuenta que el atentado se produjo en nuestro país y que aquí tramita la causa judicial en la que se investigan los hechos y las responsabilidades. Entonces, es inevitable preguntarse, ¿qué actuaciones judiciales vinculadas con el atentado a la AMIA tramitan ante la justicia iraní? ¿Qué fundamento tiene la supuesta competencia de los jueces iraníes para intervenir en el caso? ¿Conoce el gobierno argentino esas actuaciones judiciales? Lamentablemente nada sabemos respecto de estos interrogantes.

c) La “declaración” prevista en el artículo 5 del memorándum no alcanza a todos los acusados por los fiscales argentinos y requeridos por el juez de la causa, sino sólo a aquellos respecto de quienes Interpol ha emitido una “notificación roja”. Por lo tanto, quedarán excluidos y no declararán el ex presidente iraní Alí Rafsanjani, el ex canciller iraní Alí Akbar Velayati y el ex embajador iraní en la Argentina, Hadi Soleimannpour. De ese modo disminuyen notoriamente las posibilidades de llegar a la verdad de lo acontecido –que constituiría el propósito del memorándum–. Y no deja de ser llamativo que ninguna explicación se haya brindado respecto de este notorio déficit, que sí sirve para demostrar la falta de interés verdadero por parte de Irán para colaborar en la búsqueda de la verdad y el esclarecimiento de los hechos.

d) La justicia iraní ha requerido la captura internacional del fiscal argentino Alberto Nisman, en un claro acto de represalia, que así fue claramente anunciado por representantes de ese país, como respuesta al pedido de captura de ciudadanos iraníes dispuesto en su momento por el juez argentino. A pesar de la notoria arbitrariedad e ilegalidad de semejante proceder, el memorándum nada ha previsto al respecto y las autoridades argentinas no se han preocupado por la situación de nuestro fiscal.

e) Tal como se ha señalado, la facultad de presidir un acto procesal como una declaración indagatoria es privativa de los jueces (conf. D’Albora, op. cit., loc. cit.). Asimismo, y como se ha dicho ya, la facultad de formular preguntas en dicho acto procesal es también atribución exclusiva del juez, más allá de las fa-

cultades que al respecto tienen los representantes del Ministerio Público y los abogados defensores. Por lo tanto, en la medida en que el memorándum delega estas facultades jurisdiccionales en la comisión y –tal vez– en las autoridades judiciales iraníes, debería aprobarse el texto según el procedimiento de doble votación y con mayorías agravadas previsto en el artículo 75, inciso 24, de la Constitución Nacional.

En efecto, la doctrina señala que el aspecto sustancial que define la necesidad de seguir el procedimiento previsto en el artículo 75, inciso 24, de la Constitución Nacional no es precisamente el nombre que lleve el tratado, sino que exista al menos una “delegación” de facultades propias de la Nación y que exista un órgano supranacional que esté en condiciones de emitir un acto típico del derecho de la integración, como son las “recomendaciones” (conf. Juan Carlos Cassagne, dir., *Derecho administrativo. Homenaje a Miguel S. Marienhoff*, cap. *Derecho comunitario*, Abeledo Perrot, 1998, cita online 1701/001026).

En la medida en que el memorándum implica la delegación de al menos una facultad jurisdiccional propia del Poder Judicial (v.gr. la facultad de recibir la declaración indagatoria y formular preguntas), y que la comisión emitirá “recomendaciones” que deberán ser tenidas en cuenta por la Argentina, es que resulta obligatorio el procedimiento de doble lectura y aprobación con mayoría agravada previsto por la Constitución Nacional. Ello, claro está, siempre y cuando se acepte que el tratado respeta “el orden democrático y los derechos humanos”, punto con el cual discrepamos absolutamente.

f) La remisión del acuerdo a Interpol, prevista en el artículo 7º del acuerdo, seguramente tendrá como consecuencia inmediata la revocación de las “notificaciones rojas” de ese organismo internacional. De manera que los ciudadanos iraníes que actualmente cuentan con pedido de captura se verán inmediatamente beneficiados con el levantamiento de ese pedido u orden de captura, que es absurdo pueda ser decretado por un juez y menoscabado por ejecutivos y legislativos. Otra posibilidad es que las órdenes de captura cambien de categoría, pasando de operativas a preventivas y abandonen su calidad de “notificación roja”. Porque para la operatividad de esta cláusula ni siquiera es necesario que el tratado sea ratificado, dado que la notificación a Interpol ha sido prevista para concretarse “luego de ser firmado”, lo que ya ha ocurrido, como es de toda evidencia. Es muy posible, por lo tanto, que al momento de redactar este informe las “notificaciones rojas” ya hayan sido canceladas respecto de los ciudadanos iraníes imputados en la causa y sólo subsista la referida al fiscal Nisman, por quien el gobierno argentino ha omitido toda preocupación. El misterioso artículo 7 habla de que se notificará a Interpol en respuesta a sus requerimientos sobre la causa, lo que obliga a preguntarnos, ¿cuáles son esos requerimientos?

g) La cláusula octava del acuerdo textualmente dispone que “nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas garantizados por ley”. Ello obliga a tener en cuenta la “ley de extradición” de Irán, aprobada el 4 de mayo de 1960 y actualmente en vigencia. Esa ley rige en defecto de un tratado de extradición, de modo que es plenamente aplicable al caso, dado que entre la Argentina e Irán no hay tratado de extradición. El artículo 8º de esa ley con toda claridad dispone que “la extradición no será aceptada [...] cuando la persona reclamada es nacional de Irán” (inciso 1).

De manera que los ciudadanos iraníes imputados por la Justicia argentina pueden estar tranquilos que el memorándum les garantiza, de manera reforzada, su derecho a no ser extraditados ni a la Argentina ni a ningún otro país, pero en su caso particular, lo que es grave, la Argentina lo habría consentido, con lo que no se sabe si se podrá pedir su detención a posteriori.

### III. Colofón

Las razones hasta aquí expuestas demuestran que el memorándum bajo consideración no se compadece con nuestras normas de derecho público, empezando por la Constitución Nacional y siguiendo con el Código Penal y el Código de Procedimientos en lo Penal. Tampoco servirá el acuerdo para que avance y progrese la causa judicial en la que se investiga al atentado a la AMIA. Mucho menos para lograr la detención de los ciudadanos iraníes sospechados de culpabilidad. En definitiva, ningún beneficio reportará ni a nuestro país ni a nuestra Justicia.

Los beneficios del acuerdo serán todos para Irán y para los ciudadanos iraníes imputados en la causa.

Los imputados, como está claro, verán inmediatamente canceladas las órdenes de captura internacional que pesan sobre ellos y podrán moverse libremente por el mundo como ciudadanos inocentes y libres de toda sospecha, sin siquiera tener que esperar la aprobación del tratado por parte de los Poderes Legislativos de ambos países. Seguramente ya están celebrando la generosidad del gobierno argentino.

Irán, por su parte, podrá exhibir ante el mundo su condición de país respetuoso de las normas del derecho internacional y del cumplimiento de los tratados, a pesar de que todo el mundo sabe que es un Estado terrorista y que alienta el terrorismo, además de propiciar, entre otras lindezas, la desaparición del Estado judío.

Lamentablemente no podemos modificar el pasado, no podemos volver el tiempo atrás y evitar que ocurra el atroz atentado a la AMIA. Pero sí podemos y debemos ser respetuosos de quienes allí murieron y ser solidarios con sus familiares. Por ello, tan sólo por ello y más allá de las gravísimas objeciones jurídicas que se han expuesto, debemos rechazar el memorándum presentado por el gobierno, porque es una falta de respeto a las víctimas del atentado a la AMIA y una

bofetada a sus familiares. Si no hemos podido descubrir la verdad y castigar a los culpables, por lo menos no agravemos las cosas con una afrenta. Al menos, insistimos, seamos respetuosos.

*Pablo G. Tonelli. – Federico Pinedo. – Laura Alonso.*

## VI

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, Asuntos Constitucionales y Justicia han tomado en consideración el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA ocurrido en Buenos Aires el 18 de julio de 1994, expediente 296-P.E.-2013. Por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante se aconseja aprobar el siguiente

### Proyecto de resolución

*La Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Declarar nulo de nulidad absoluta e insanable por inconstitucional, el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA firmado el 27 de enero de 2013, en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía. Todo de conformidad con lo establecido por los artículos 18, 29, 109, 116, 118 y 75, inciso 22, de la Constitución Nacional, y artículo 18 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica; artículo 14.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Art. 2° – Se quite la clasificación “secreta” o “reservada” a cualquier tipo de documentación que obre en los organismos de inteligencia argentinos relacionada a los atentados a la sede de la AMIA y a la embajada de Israel.

Art. 3° – De forma.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Elisa M. A. Carrió. – Alicia Terada. – Carlos M. Comi.*

### INFORME

Sumario dictamen

1. Las causas que determinan la nulidad absoluta e insanable del memorándum y las distintas violaciones al corpus constitucional.

El memorándum suscrito es nulo constitucionalmente, de nulidad absoluta e insanable, en tanto desconoce el derecho interno que forma el corpus constitucional que incluye a los tratados internacionales de derechos Humanos como el Pacto de San José de Costa Rica, que tienen esa jerarquía a partir de la reforma de 1994.

El Poder Ejecutivo, en ningún caso, puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas (artículo 109 Constitución Nacional) –norma que debe hacerse jugar armónicamente con las disposiciones del artículo 29 de la propia Carta Magna–; y precisamente, eso es lo que está haciendo el Poder Ejecutivo nacional cuando en clara dimisión de parte de nuestra soberanía, se arroga facultades para intervenir en el trámite de la causa penal sobre el atentado a la AMIA, condicionando su avance a un “procedimiento” previo que conlleva a la paralización del avance de la causa, lo que públicamente muchos han denominado, como un nuevo caso de “punto final”. Lo que entraña, a su vez, una dimisión de nuestra soberanía, en tanto nos sometemos a una jurisdicción distinta a la vigente en nuestra ley penal.

Afectando el derecho de acceso a la Justicia de los querellantes reconocido por la Constitución y tratados internacionales (artículos 18 y 75 inciso 22 Constitución Nacional) que el memorándum pone en juego, para lo que el Poder Ejecutivo nacional tampoco tiene facultades y/o competencia –como no las tiene el Congreso Nacional–.

2. El derecho humano de las víctimas de acceso a la Justicia. La relación entre el derecho a la verdad y el derecho a la justicia.

El acceso a la jurisdicción por parte de la víctima de un delito, es un derecho humano fundamental y cobra particular importancia en tanto impulsor y dinamizador del proceso criminal. Impone obligaciones al Estado: la de investigar las violaciones, perseguir a sus autores y, si se establece su culpabilidad, hacer que sean sancionados.

El derecho a un juicio justo está reconocido en los artículos 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en los tratados de los diversos sistemas regionales de protección de los derechos humanos, como el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 6 de la Convención Europea de Derechos Humanos.

En tal sentido, lo que hace que el memorándum sea incompatible con los tratados internacionales de derechos humanos citados, que en nuestro país ostentan rango constitucional, son las consecuencias jurídicas respecto del referido derecho de las víctimas de acceso a la justicia. Ello, en tanto, viene a impedir el ejercicio del derecho de los peticionarios emanado del artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.



Por otro lado, el derecho a la verdad aparece claramente identificado en las normas del derecho internacional humanitario y más tarde se cristalizó en los artículos 32 y 33 del Protocolo I adicional a los Convenios de Ginebra de 1949, relativos a la protección de las víctimas de los conflictos armados. El cual, debe ser abordado en tanto derecho autónomo y en su calidad de medio para la realización de otro derecho humano fundamental, como es el derecho a la justicia.

La no realización del derecho a la verdad a través de la Justicia, entraña una nueva violación, toda vez que a la herida original se suma la causada por la impunidad.

3. Las consecuencias de una eventual aprobación del memorándum por el Congreso Nacional. El otorgamiento de facultades extraordinarias y la traición a la patria. La creación de una ley especial prohibida por la Constitución Nacional y tratados internacionales de derechos humanos.

Un tratado internacional, de acuerdo a su naturaleza, tiene fuerza de ley e incluso tiene mayor jerarquía que una ley nacional, aunque no tiene jerarquía suficiente como para derogar normas del corpus constitucional y tratados internacionales de derechos humanos.

Mediante la eventual aprobación por el Parlamento del memorándum en cuestión, se comprometería el Estado argentino mediante un tratado que no tiene jerarquía constitucional y que a su vez, adolece de una manifiesta inconstitucionalidad por violación a los artículos 18, 29, 109, 116, 118 y 75, inciso 22, Constitución Nacional y artículo 18 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica; artículo 14.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Y de hacerlo, de aprobarlo el Parlamento, se estaría en un claro supuesto de traición a la patria, previsto por el artículo 29 de la Constitución Nacional.

4. La facultad del Congreso de declarar la nulidad de una norma, por inconstitucionalidad.

La “nulidad absoluta e insanable” refiere a una declaración que tiene por no sucedidos o inexistentes, hechos que realmente se han producido.

El orden de supremacía constitucional establecido en el artículo 31 de la Carta Magna, así como los compromisos contraídos por el Estado argentino al suscribir los tratados internacionales de derechos humanos, imponen la obligación del Poder Legislativo de eliminar del ordenamiento jurídico, normas contrarias a la Constitución.

En efecto, en la Argentina, el control de constitucionalidad puede ser ejercido por varios órganos del Estado. Tanto el Poder Judicial, como el Legislativo y el Ejecutivo, así como los otros órganos estatales creados por la Constitución Nacional, que no se encuen-

tran propiamente insertos en ninguno de ellos, pueden y deben efectuar un análisis de constitucionalidad sobre las normas y los actos. Por eso se dice que se trata de un sistema concurrente o complejo de control de constitucionalidad.

5. Atentado a la embajada de Israel. Investigación por la CSJN.

Los antecedentes de lo ocurrido como consecuencia del atentado perpetrado el 17 de marzo de 1992 que ocasionó la destrucción de la embajada de Israel en nuestro país, produciendo la muerte de más de veinte personas y más de trescientas heridas, observa una continuidad y estrecha relación con la suerte que seguiría luego el atentado a la AMIA.

6. Juicio político a la Corte Suprema de Justicia de la Nación por mal desempeño en el marco de la investigación del atentado a la embajada de Israel.

El 4 de febrero de 2002 en virtud de la consideraciones aquí señaladas se presentó pedido de juicio político a los nueve jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación por mal desempeño en el ejercicio de sus funciones en tanto su obrar al menos gravemente negligente en el marco de la instrucción de la investigación del atentado contra la sede diplomática del Estado de Israel, en tanto la competencia constitucional originaria y exclusiva de la Corte tuvo a cargo desde un inicio la investigación del atentado.

7. Atentado a la AMIA. Antecedentes.

Ocurrido el 18 de julio de 1994 en la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA), la organización judía más emblemática de la Argentina, provocó la muerte de 85 personas y más de 300 heridos. Una herida abierta que hasta el día de hoy no cierra. El más horrendo acto antijudío después de la Segunda Guerra Mundial sucedió en la Argentina y contra ciudadanos argentinos.

Pasaron casi diecinueve años de ese atentado y una complicada trama que implicó a funcionarios de todos los poderes del Estado, son la razón por la que al día de hoy no se haya llegado a la verdad ni se haya hecho justicia.

Existen hoy en día causas conexas en las que se investigan ilícitos cometidos durante la investigación. Como señala el mensaje elevado por el Poder Ejecutivo, coincidimos con el mismo cuando dice que “El juicio reveló un amplio espectro de conductas ilegítimas, que van desde posibles irregularidades producto de simple incompetencia a incluso posibles actos criminales de encubrimiento de otro tipo, con participación de actores políticos, jurídicos, policiales y de inteligencia. La sentencia del tribunal oral contribuye a interpretaciones que, en vez de perseguirse a los actores verdaderos de este atentado, sobre todo a sus responsables directos externos, se ha dirigido la investigación a establecer responsabilidades secundarias, que además aparecen viciadas de nulidad”.

La presidenta de la Nación siempre conoció todas estas circunstancias y nunca hizo lo necesario para que no continúe la impunidad como demostraremos en este dictamen.

8. El nuevo escenario mundial. Un acuerdo inestable y un doble juego peligroso...

El gobierno argentino pretende hacer un doble juego, peligroso por cierto, firmando un acuerdo a todas vistas inestable, no sólo por su contenido ambiguo, sino por las características de la contraparte.

Por un lado, se posiciona con las naciones del Consejo de Seguridad y demuestra tener una estrategia afín a los norteamericanos (en el tema de limitación nuclear); pero al mismo tiempo busca acuerdos con los países árabes, sobre transferencia de tecnología misilística, conforme a su creencia respecto a que EE.UU. y las potencias del mundo occidental, se han caído.

Y es en esa estrategia que busca alinearse con Irán, sin considerar que los iraníes van a cambiar mil veces, de postura, por los propios conflictos internos que tienen. Ingresando así nuestro país, en el peor conflicto estratégico mundial.

9. La impunidad del genocidio armenio como origen del Holocausto y la impunidad del atentado a la embajada de Israel como origen del atentado a la AMIA. El encubrimiento como generador de condiciones para la repetición.

En el estudio de la génesis de la lucha contra la impunidad, se identifica una etapa avanzada en cual la comunidad internacional toma de conciencia de la importancia que reviste la lucha contra la impunidad, en tanto las consecuencias de la impunidad de delitos aberrantes en contra de la humanidad, es terreno fértil para nuevos delitos de igual magnitud.

El castigo es una función de la prevención negativa, y así como se puede inferir que la falta de castigo a los autores del genocidio armenio coadyuvó al Holocausto judío; la injusticia y la impunidad que la dictadura miliar generó y el silencio cómplice frente al atentado a la embajada de Israel, facilitaron que un nuevo acto criminal fuera cometido.

10. De cómo los hombres traicionan a su pueblo. Los efectos psicológicos del trauma y la nueva crueldad. La firma del memorándum como una nueva herida sobre la herida. El Memorándum como catástrofe simbólica y la impunidad como correlato de la indiferencia.

La firma del memorándum implica nada menos que una nueva herida provocada sobre la herida aún sin cerrar, de las víctimas, del pueblo judío en general –nada menos que en la fecha en que se conmemora el “Día del Holocausto”–, del pueblo argentino y de la humanidad toda; y en tal sentido, un acto de traición imperdonable. Una nueva catástrofe, desde lo simbólico.

### *Introducción*

El ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, llevado a cabo el 18 de julio de 1994, ha sido el

peor atentado sufrido por nuestro país. Por ello, el cambio de estrategia internacional en relación a la búsqueda de la verdad y la Justicia en el caso, protagonizado por el canciller al suscribir el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, es de una gravedad preocupante para todos los argentinos; en tanto inicia un camino que puede llevar a la impunidad definitiva de los sospechosos iraníes que forman o han formado parte del gobierno de ese país, como su actual ministro de Defensa, Ahmad Vahidi.

Luego de largos años de negarse a prestar cualquier tipo de colaboración en la referida búsqueda de verdad y justicia, observando una actitud encubridora respecto de funcionarios propios, el gobierno iraní busca “cerrar el tema”, busca terminar este conflicto sin pagar costo alguno, es decir, conseguir una especie de “protección” por parte del Estado víctima; pero no una protección en cuanto a garantías procesales, sino una especie de “salvoconducto” que lo libere de todas las acusaciones que se ciñen en su contra para poder avanzar en la celebración de acuerdos sobre diversas materias, con importantes naciones, que su actual “imagen” negativa le impide o dificulta celebrar.

Y nada menos que nuestro propio gobierno parece estar dispuesto a “colaborar” con ese cometido, realizando “el trabajo sucio” aún en desmedro de los intereses y la soberanía de nuestro país; echando por tierra la postura que ha venido planteando internacionalmente la propia presidenta Cristina Fernández de Kirchner y su antecesor. Tal como surge de los argumentos desarrollados en el mensaje del Poder Ejecutivo enviado al Honorable Senado de la Nación el pasado 7 de febrero de 2013 (expediente P.E.-296/12).

Lo cierto es que el acercamiento con Irán empezó, como se verá, hace dos años, con la influencia de Chávez y la presidenta parece tener intenciones de generar un vínculo comercial similar al que Venezuela tiene hoy con el país asiático.

Y ante el anuncio de la retirada de Estados Unidos de Afganistán, resulta razonable pensar que esta aparente demostración de buena voluntad por parte del gobierno iraní, resulta funcional a un posible acuerdo de alianza con aquel país.

1. Las causas que determinan la nulidad absoluta e insanable del memorándum y las distintas violaciones al corpus constitucional.

La firma del memorándum en cuestión causa un grave daño a la Argentina, al convertirla en un país incapaz de sostener seriamente una postura o de mantener una política exterior de Estado, en un tema que la afecta directamente, con la firmeza que la envergadura del caso amerita. Desconociendo, además, el derecho interno que forma el corpus constitucional que incluye a los tratados internacionales de derechos humanos como el Pacto de San José de Costa Rica, que tienen esa jerarquía a partir de la reforma de 1994.

En primer lugar, el memorándum suscrito es nulo constitucionalmente, de nulidad absoluta e insanable, en tanto el Poder Ejecutivo, en ningún caso, puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas (artículo 109 Constitución Nacional) –norma que debe hacerse jugar armónicamente con las disposiciones del artículo 29 de la propia Carta Magna–; y precisamente, eso es lo que está haciendo el Poder Ejecutivo nacional cuando en clara dimisión de parte de nuestra soberanía, se arroga facultades para intervenir en el trámite de la causa penal sobre el atentado a la AMIA.

Pese a que carece de competencia para hacerlo, el gobierno nacional, mediante el compromiso internacional suscrito cuya nulidad absoluta debe ser declarada, condiciona el avance de la causa judicial a un “procedimiento” previo que conlleva una reevaluación de las probanzas colectadas y valoradas por el juez de la causa en los respectivos llamados a indagatoria –así como el fiscal en las respectivas requisitorias–. Ello, por parte de terceros ajenos a los tribunales competentes, que además serían nacionales de otros países; lo que entraña, a su vez, una dimisión de nuestra soberanía, en tanto nos sometemos a una jurisdicción distinta a la vigente en nuestra ley penal. Lo cual, como veremos, conlleva a la paralización del avance de la causa, lo que públicamente muchos han denominado, como un nuevo caso de “punto final”.

Por otro lado, el Poder Ejecutivo nacional tampoco tiene facultades y/o competencia –como no las tiene el Congreso Nacional– para afectar el derecho constitucional a la Justicia de los querellantes que el memorándum pone en juego (artículos 18 y 75, inciso 22, Constitución Nacional y tratados internacionales<sup>1</sup>). Lo que también determina la nulidad absoluta del acuerdo y será desarrollado in extenso en el siguiente punto.

Es de advertir entonces que en ese marco, la suscripción del memorándum y su eventual aprobación por el Congreso Nacional, implica ceder indebidamente, parte de nuestra jurisdicción (territorial) fijada por el artículo 1º del Código Penal de la Nación y el artículo 116 de la Constitución Nacional, al disponer la creación de una comisión especial, con sede en territorio iraní, denominada “Comisión de la Verdad” encargada de “revisar detalladamente” la evidencia existente respecto de cada uno de los acusados, luego de lo cual elaborará un informe con recomendaciones “sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas

partes”, y establecer asimismo, que “ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”.

Así, recién cumplida esa instancia, “la comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”, por lo que los eventuales interrogatorios serían tomados en territorio iraní.

De lo que se colige que mediante la firma de ese instrumento, nuestro canciller acordó con el representante de la República de Irán, que previamente a cualquier avance de la causa penal respecto de los acusados sobre quienes Interpol ha emitido una notificación roja –a pedido de la Justicia argentina–, nuestro país esperará:

Que se cree la “Comisión de la Verdad”,

Que la misma estudie detalladamente las 200.000 fojas de la causa AMIA, más los elementos que pudiera aportar la República de Irán, más los que la comisión requiriera y considerara necesarios,

Que la comisión elabore su informe con recomendaciones.

Todo lo cual, se llevará a cabo de acuerdo a los plazos y procedimiento que se dará la propia comisión, sin límites de tiempo preestablecidos, ni adecuación al procedimiento penal argentino.

Y respecto del informe con dichas recomendaciones, si bien el canciller se ha encargado de manifestar públicamente que las mismas no son vinculantes, lo cierto es que el más que escueto texto del memorándum, dice expresamente que “ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”, y no dice podrán tener en cuenta, lo que implica que deben tenerlas en cuenta antes de continuar actuando –cualquiera de los poderes del Estado, incluso el Poder Judicial–. Ante lo cual, un eventual desconocimiento de alguna recomendación por parte de nuestro país, puede ser tomado como un incumplimiento de nuestro país y conllevar a sanciones aplicables al Estado argentino por incumplimiento de un tratado internacional, de ser aprobado el memorándum como tal.

Consecuencias eventuales que para Irán, no parecieran ser muy relevantes a esta altura y en el estado de cosas que se ha encontrado durante años, tratándose de un país en que el propio canciller ha manifestado “no confiar”, con importantes internas propias, y que incluso, niega la existencia del Holocausto. Siendo un riesgo futuro que para esa nación pareciera más beneficioso correr, en tanto el único compromiso que asumirían es, ante recomendaciones favorables a la toma de interrogatorios, demostrar que “han hecho todo lo posible” por lograr que las audiencias se celebren en su país (lo que no garantiza su éxito).

1. Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica, artículos 1.1., 8.1., 25.1 y 25.2; Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, artículo 18; Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 10; Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, artículo 14.1.

Además, no debe soslayarse que las recomendaciones de la comisión versarán nada menos que “sobre cómo proceder con el caso”, lo que nos hace preguntar entonces, ¿qué pasaría en el supuesto de que la comisión, en contra de lo resuelto por nuestra Justicia, recomienda no interrogar a los acusados hasta tanto no existan otros elementos de prueba a los incorporados en la causa? Así, se devela como una lisa y llana mentira la del canciller –dicha en el plenario de comisiones del Honorable Senado–, en cuanto a que no perdemos ni ponemos en riesgo nada, o que no se está condicionando la actividad judicial en la causa, o que son meras recomendaciones que los jueces pueden ni leer o que el Estado argentino puede desconocer sin más.

Sumado a lo cual, se establece que esas recomendaciones serán dadas “en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes”, por lo cual, resulta otra falsedad del canciller Timerman aquella que también asegurara enfáticamente, sobre que es una obviedad que la ley penal y procesal que se aplica es la argentina.

Debemos recordar que como fuera señalado en oportunidad de declarar la nulidad insanable de los decretos de indulto, la inconstitucionalidad radica en que contrarían lo dispuesto por el artículo 29 de la Constitución Nacional y los principios del derecho de gentes, receptado en nuestro ordenamiento jurídico en el artículo 118 de la Carta Magna. La inconstitucionalidad de tales indultos resultó patente pues consagraba la impunidad de quienes cometieron crímenes atroces, no susceptibles de ser perdonados. Por otra parte, también resultan inconstitucionales por cuanto, en algunos casos, el indulto recayó en personas que aún se encontraban procesadas, invadiendo así competencias propias del Poder Judicial y asumiendo facultades extraordinarias, conformándose la situación que el artículo 29 veda y sanciona con la nulidad absoluta. En definitiva, el mismo supuesto que de aprobarse el memorándum suscrito con la República de Irán, en tanto se iniciaría un camino irreversible hacia la impunidad de los atroces crímenes cometidos aquel 18 de julio de 2004.

De esta forma, se configuraría el caso que el artículo 29 intenta evitar, de acuerdo al cual son insanablemente nulos los actos o disposiciones que impliquen la concesión, asunción o ejercicio de facultades extraordinarias por parte de cualquiera de los poderes del Estado. En virtud de esta norma se ha entendido que los actos que implican la concesión o la asunción de la suma del poder público no son amnistiables ni perdonables (y de un modo indirecto, este proceso puede concluir en una amnistía “de hecho” de los acusados iraníes) porque implicarían conceder facultades extraordinarias por las que “la vida, el honor y la fortuna de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna”. (conf. doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación los precedentes registrados en Fallos 234:16 y 309:1657; de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de

la Capital Federal los casos “Fernández, Marino A. y Argemi, Raúl s/ tenencia de arma de guerra”, Sala I, causa 18.057; y “Rolando Vieira, Domingo Manuel y otros s/ infracción artículos 189 bis y 292 del Código Penal”, Sala II, causa 3.438).

Por todo lo cual, corresponde declarar nulo de nulidad absoluta e insanable por inconstitucional, el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA, firmado el 27 de enero de 2013, en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía, suscrito por ambos ministros de Relaciones Exteriores y Culto, Héctor Timerman y Alí Akbar Salehi (según mensaje del Poder Ejecutivo enviado al Honorable Senado de la Nación el pasado 7 de febrero de 2013, expediente P.E.-296/12); todo ello de conformidad con lo establecido por los artículos 18, 29, 109, 116, 118 y 75, inciso 22, de la Constitución Nacional, y artículo 18 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica; artículo 14.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Sumado a todo lo expuesto, debemos destacar la palmaria irrazonabilidad del acto de gobierno cuya aprobación se busca por parte de este Honorable Congreso, en tanto, ante el eventual avance de cualquier medida recomendada por la Comisión, en contra de uno de los acusados, como adelantamos, aún existen altas probabilidades de que los acusados se nieguen a declarar. Resultando otra falsedad del Poder Ejecutivo el argumento –débil por cierto– con el que ha intentado convencer, respecto a que la aprobación del memorándum garantizaría que todos los iraníes imputados declaren.

Supuesto que quedó en evidencia cuando el diario *Tehran Times* publicó declaraciones del vocero del canciller iraní, en cuanto a que: “El gobierno de Irán no permitirá que sus funcionarios sean interrogados por ningún juez que no sea iraní y bajo ninguna ley que no sea la iraní”. Obligando al canciller Timerman a desactivar una de las falacias que había echado a correr a fin de lograr consenso, reconociendo en oportunidad de brindar explicaciones ante el plenario de comisiones del Honorable Senado, que si bien, su par salió a desmentir esa manifestación, lo cierto y probable (como ocurre en la mayoría de las causas penales en nuestro país, destacó) es que los acusados decidan finalmente, negarse a contestar el interrogatorio o a prestar colaboración alguna.

Lo que nos pondría en el peor de los mundos, mucho tiempo y renunciamentos después, habiendo desactivado capturas internacionales, impotentes ante la imposibilidad de tomar medida alguna, sin haber obtenido ningún avance.



Y aun en el mejor de los casos, de que alguno o algunos de los acusados decidiera declarar y aportar información –sobre el mismo o sobre un tercero–, al no existir acuerdo de extradición suscrito entre ambas naciones, la Justicia argentina no podría avanzar con la causa a fin de celebrar el juicio oral, porque los imputados seguirían en estado de ausencia, los interrogatorios no coinciden técnicamente con una declaración indagatoria, y las defensas podrían plantear nulidades de pretender incorporarse los mismos a la causa, hasta invocar la violación a la garantía de juez natural de la causa.

Así, luego de grandes esfuerzos y renunciamentos señalados, aun en la hipótesis de que sean recomendados los interrogatorios por parte de la comisión, y que la República de Irán decida colaborar y brindar las condiciones para llevarlos a cabo, existen altas probabilidades de que “nos volvamos con las manos vacías”, y son casi inexistentes las probabilidades que podamos avanzar mediante el memorándum, en el descubrimiento de la verdad y en la aplicación de Justicia al caso. Inversamente, con apreciables ventajas para la República de Irán, de las que podrá gozar desde el primer día de la aprobación del acuerdo.

¿O acaso es razonable suponer que una vez aprobado el memorándum, mientras se está llevando a cabo el procedimiento allí establecido, Interpol podrá igualmente ejecutar la detención de los acusados iraníes y la Justicia argentina hacerlos comparecer compulsivamente a indagar en nuestro territorio, dictarles prisión preventiva y llevarlos a juicio oral? Y aquí es donde entra a jugar la cláusula séptima del documento que obliga a ambos cancilleres a comunicar la aprobación del tratado al secretario general de Interpol, sin imponerse ningún requerimiento, condición ni especificación al respecto.

Considerando además, la importante cuota de legitimidad que obtiene la República de Irán, de cara al mundo que ha venido condenando en forma generalizada, su actitud reticente.

Por todo ello, la suscripción del memorándum no se trata sólo de una decisión de política exterior opinable en el marco del ámbito de oportunidad, mérito y conveniencia, respecto de la cual se puede estar a favor o en contra; sino de un evidente mal desempeño de sus funciones del canciller Timerman y de la señora presidenta de la Nación, con graves consecuencias en el caso y proyecciones internacionales negativas para nuestro país, en tanto permite observar una preocupante debilidad de la Argentina en la defensa de sus posturas, y termina garantizando la impunidad de los atentados a la AMIA y a la embajada de Israel. Lo que este Parlamento no debe avalar.

A todo lo cual, hay que agregarle que en nada cambia la postura que ha venido manteniendo el Poder Ejecutivo en sus sucesivas composiciones, de paralizar y así encubrir todo lo relacionado a “la conexión local” del atentado; en tanto, la comisión tendría ac-

ceso sólo a las pruebas y a la documentación que las partes acerquen. Con lo cual, el gobierno que en nombre del Estado, se reconoció encubridor del atentado a la AMIA mediante el decreto 812/2005, podrá seguir ocultando las pruebas que le ha negado por años a familiares, víctimas y a la sociedad en general, mediante el acceso reservado que detenta de las mismas.

Presentándose además, el Estado como la única víctima del atentado, cuando en parte ha sido victimario, al menos como encubridor, dejando afuera a sobrevivientes, familiares, amigos y a la sociedad en general.

2. El derecho humano de las víctimas de acceso a la Justicia. La relación entre el derecho a la verdad y el derecho a la justicia.

El acceso a la jurisdicción por parte de la víctima de un delito, es un derecho humano fundamental y cobra particular importancia en tanto impulsor y dinamizador del proceso criminal.

Implica que toda víctima tenga la posibilidad de hacer valer sus derechos beneficiándose de un recurso equitativo y efectivo, sobre todo para lograr que su opresor sea juzgado y obtener reparación.

El derecho a la justicia impone obligaciones al Estado: la de investigar las violaciones, perseguir a sus autores y, si se establece su culpabilidad, hacer que sean sancionados.

En todo Estado de derecho, los Estados tienen la obligación positiva de remover los obstáculos que afecten o limiten el acceso a la justicia de todos sus habitantes.

El camino iniciado por la jurisprudencia europea y las modernas tendencias amplían el concepto de acceso a la justicia a “la disponibilidad efectiva de cauces institucionales destinados a la protección de derechos y a la resolución de conflictos de variada índole, de manera oportuna y con base al ordenamiento jurídico”.<sup>1</sup>

La complejidad y riqueza jurídica del acceso a la justicia reside en que es un derecho en sí mismo y, a la vez, el medio que permite restablecer el ejercicio de aquellos derechos que hubiesen sido desconocidos o quebrantados. Como componente ineludible de algunos derechos específicos como el derecho a la libertad y a la seguridad personal, está íntimamente vinculado al derecho a la tutela judicial efectiva (juicio justo o debido proceso), al derecho a un recurso efectivo y al derecho a la igualdad.<sup>2</sup>

El derecho a un juicio justo está reconocido en los artículos 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en los tratados de los diversos sistemas regionales de protección de los derechos hu-

1. Informe del relator especial sobre independencia de jueces y abogados, Leandro Despouy, A/HCR/8/4, capítulo “Acceso a la Justicia”, pág. 9, Consejo de los Derechos Humanos, Naciones Unidas.

2. Ídem anterior.

manos, como el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 6 de la Convención Europea de Derechos Humanos.

Se refiere al acceso a un órgano jurisdiccional predeterminado, independiente e imparcial, que decida basándose en derecho tras un proceso que respete las garantías procesales. Como afirma el CDH en su Observación General N° 32, el artículo 14 es de naturaleza particularmente compleja y en él se combinan: diversas garantías con diferentes ámbitos de aplicación i) igualdad ante los tribunales; ii) derecho a ser oído públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley; iii) garantías procesales; iv) derecho a una indemnización en caso de error judicial; y, v) derecho a no ser juzgado o sancionado por un delito ya juzgado (*non bis in idem*). En el marco del acceso a la justicia resultan particularmente relevantes las tres primeras garantías.

En tal sentido, lo que hace que el memorándum sea incompatible con los tratados internacionales de derechos humanos citados, que en nuestro país ostentan rango constitucional, son las consecuencias jurídicas respecto del referido derecho de las víctimas de acceso a la justicia.

Viene a impedir el ejercicio del derecho de los peticionarios emanado del artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Asimismo, el artículo 25.2 dispone: los Estados parte se comprometen: a) A garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal recurso; b) A desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y c) A garantizar el cumplimiento, por las autoridades competentes, de toda decisión en que se haya estimado procedente el recurso.

Por lo cual, con la aprobación del memorándum, la Argentina faltaría también a la obligación de garantizar los derechos consagrados en el artículo 25.1 y violaría así la Convención.

Todo ello, considerando además, que el artículo 1.1 de la misma Convención obliga a los Estados parte “a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción...”.

En tal sentido, al interpretar el alcance del artículo 1.1, la Corte Interamericana de Derechos Humanos manifestó que “la segunda obligación de los Estados parte es la de garantizar el libre y pleno ejercicio de los derechos reconocidos en la Convención a toda persona sujeta a su jurisdicción... Como consecuencia de esta obligación los Estados deben prevenir, investigar y sancionar toda violación de los derechos reconocidos por la Convención...”, Corte IDH caso “Velásquez Rodríguez”, sentencia del 29 de julio de 1988, serie C, 4, párrafo 172.

Por otro lado, el derecho a la igualdad ante los tribunales lo consagra en forma genérica el artículo 14.1

del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. El acceso debe garantizarse a todas las personas con independencia de su nacionalidad y condición administrativa para asegurar el derecho a exigir justicia. Esta garantía prohíbe también toda distinción relativa al acceso a los tribunales y cortes de justicia que no se base en derecho y no pueda justificarse con fundamentos objetivos y razonables, por lo que se prohíbe cualquier limitación por razones de raza, sexo, idioma, religión, opinión, origen nacional o social, posición económica, nacimiento u otra condición, por ejemplo estado civil.

El acceso a la justicia deber ser libre y efectivo. La primera característica remite a la prohibición de discriminación, de coacción y a una disposición favorable para con la admisión de la acción. Que sea efectivo significa que los cauces procesales deben ser los adecuados para que se pueda contar con asistencia legal precisa y que las acciones disponibles puedan realmente alcanzar el objetivo pretendido.

Y además de garantizar la entrada al proceso judicial, se trata de que esta igualdad en el acceso guíe la conducción de todo el proceso. El CDH ha establecido que una situación en la que los intentos de acceder a los tribunales competentes se vean sistemáticamente frustrados de jure o de facto va en contra de la garantía reconocida en la primera oración del artículo 14.1.7.<sup>1</sup>

La igualdad de medios procesales abarca también los derechos en materia de procedimiento y los medios procesales al alcance de las partes durante todo el proceso, salvo que la ley prevea distinciones justificadas por causas objetivas y razonables.

El acceso a la justicia también puede verse constreñido por el desconocimiento por parte de los usuarios de sus derechos y todo aquello relacionado con su proceso. Por esto, el principio de igualdad de medios exige que cada parte cuente con la información relevante sobre el caso y los medios adecuados para desenvolverse en el proceso, lo que remite al acceso a los documentos y otras pruebas, inclusive los materiales<sup>2</sup> que la acusación tenga previsto presentar o que constituyan pruebas de descargo.

Como dijimos, el Estado debe abstenerse de realizar acciones que dificulten el acceso a la justicia o que imposibiliten la labor de los actores del sistema judicial: jueces, abogados y fiscales, y a su vez, en la faz positiva, debe remover los obstáculos que igualmente lo impidan o afecten.

Y precisamente, la ausencia de voluntad por parte de las autoridades gubernamentales para facilitar el adecuado e igualitario acceso a la justicia a los individuos y especialmente, a los grupos sociales más vulnerables, o la excesiva presión del Poder Ejecutivo sobre el Poder Judicial, hace que en múltiples ocasio-

1. Ídem, pág. 11.

2. Observaciones finales del Comité de Derechos Humanos al informe de Canadá, CCPR/C/CAN/CO/5, párr. 13.

nes, el acceso a la justicia se vea limitado gravemente. Por ello, el Comité de Derechos Humanos afirma que toda situación en la que las funciones y competencias del Poder Judicial y del Poder Ejecutivo no estén claramente diferenciadas, o en la que el Ejecutivo pueda controlar o dirigir al Poder Judicial, es incompatible con el concepto de un tribunal independiente.<sup>1</sup>

Por otro lado, el derecho a la verdad aparece claramente identificado en las normas del derecho internacional humanitario (en particular, las referidas a la obligación de los Estados de buscar a las personas que hubiesen desaparecido en el marco de un conflicto armado), y más tarde se cristalizó en los artículos 32 y 33 del Protocolo I adicional a los Convenios de Ginebra de 1949, relativos a la protección de las víctimas de los conflictos armados. Una evolución similar se ha producido, aunque más recientemente, en el campo del derecho internacional de los derechos humanos, donde este derecho autónomo aparece asociado a otros derechos humanos fundamentales como es el acceso a la información, el derecho a la identidad (en el caso de los niños), y en particular el derecho a la justicia.

Cabe precisar que esta evolución operada en ambas ramas del derecho internacional público ha sido complementaria y en ningún caso antagónica, al extremo de que una jurisprudencia que evoluciona en el plano nacional<sup>2</sup> e internacional<sup>3</sup>, identifica el derecho a la verdad como una norma internacional de *jus cogens*.

Tal fue la conclusión a la que, ya en 1995, llegó el relator especial cuando se desempeñaba en este mismo carácter con respecto a la protección de los derechos humanos bajo los estados de excepción. Tras una reunión de expertos sobre “los derechos no expuestos a suspensión en situaciones de emergencia y circunstancias excepcionales”, la Comisión de Derechos Humanos tuvo a su consideración el octavo informe anual del relator especial, donde se volcaban las conclusiones de dicha reunión. Allí se exponían los fundamentos que confieren al derecho a la verdad su carácter intangible e inderogable, se señalaba la evo-

lución jurisprudencial operada y se afirmaba que “las opiniones de los relatores especiales ponen de manifiesto la existencia de una norma de derecho internacional consuetudinario”.<sup>4</sup>

Por su importancia, cabe destacar la resolución 2.005/66, titulada “El derecho a la verdad”, en la cual la Comisión de Derechos Humanos reseña los principales antecedentes que registra el derecho internacional humanitario en esta materia y recuerda el conjunto de principios para la lucha contra la impunidad. Subraya el derecho que asiste a las víctimas de violaciones manifiestas de los derechos humanos y a sus familiares de conocer la verdad sobre lo acaecido, en particular la identidad de los autores, las causas, los hechos y las circunstancias en que ocurrieron. Señala, además “la necesidad imperativa” de que dicho derecho se encuentre contemplado en el sistema jurídico interno de cada Estado. Finalmente, la resolución pide a la Oficina del Alto Comisionado que prepare un estudio sobre el derecho a la verdad e invita a los relatores especiales y otros mecanismos de la Comisión a tener en cuenta esta cuestión.

Relación entre el derecho a la verdad y el derecho a la justicia:<sup>5</sup>

El derecho a la verdad debe ser abordado en tanto derecho autónomo y en su calidad de medio para la realización de otro derecho humano fundamental, como es el derecho a la justicia. En la concreción del derecho a la verdad, el derecho a la justicia ocupa un lugar preeminente, puesto que garantiza el conocimiento de lo acontecido a través de la acción del Poder Judicial, que tiene a su cargo la investigación, la valoración de elementos de prueba y el enjuiciamiento de los responsables.

A su vez, como quedó dicho, el derecho a la justicia implica el derecho a un recurso efectivo, lo que se traduce en la posibilidad de hacer valer los derechos ante un tribunal imparcial, independiente y establecido por ley, asegurando al mismo tiempo que los culpables sean enjuiciados y castigados en el marco de un proceso justo, y culmine con una adecuada reparación a las víctimas. Así, desde el punto de vista del derecho a la justicia, la verdad es a la vez un requisito para determinar responsabilidades y el primer paso del proceso de reparación. La instancia judicial, debidamente substanciada, es el medio para alcanzar los altos valores de la verdad y la justicia.

1. CDH, Comunicación N° 468/1991, *Oló Bahamonde c. la Guinea Ecuatorial*, párr. 9.4.

2. C.S.J.N., causa 17.768 de 14 de junio de 2005.

3. En su decisión relativa a los casos 1/1988, 2/1988 y 3/1988, de 23 de noviembre de 1989, el Comité contra la Tortura ha señalado que la obligación estatal de investigar, procesar y castigar a los autores de graves violaciones de los derechos humanos es indelegable, sea su fuente de origen convencional o consuetudinaria. En el nivel internacional se utiliza con mayor frecuencia la expresión “derecho inalienable” o “imprescriptible” (principios primero y tercero de Joinet y segundo de Orentlicher). Esta terminología también se verifica a nivel nacional, donde el derecho a la verdad es considerado un “bien colectivo inalienable” (Tribunal Constitucional de Perú, expediente 2488-2002-HC/TC de 18 de marzo de 2004, numeral 8); “el derecho inalienable de cada persona a conocer la verdad” (Justicia Federal Argentina, causa 6.681).

4. Informe del relator especial sobre independencia de jueces y abogados, Leandro Despouy, E/CN.4/2006/52, capítulo “Administración de justicia y derecho a la verdad”, págs. 7, Comisión de los Derechos Humanos, Consejo Económico y Social, Naciones Unidas.

5. Informe del relator especial sobre independencia de jueces y abogados, Leandro Despouy, E/CN.4/2006/52, “Relación entre el derecho a la verdad y el derecho a la justicia”, págs. 8/9, Comisión de los Derechos Humanos, Consejo Económico y Social, Naciones Unidas.

En esta perspectiva, la administración de justicia con independencia e imparcialidad constituye un instrumento de gran importancia para satisfacer el derecho a la verdad.

Esta obligación de investigar hace que, frente a violaciones graves de los derechos humanos, “sean inaceptables las disposiciones de amnistía, las reglas de prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad”.

Teniendo en cuenta la gravedad, la obligación del Estado “de investigar de manera adecuada y sancionar, en su caso, a los responsables, debe cumplirse diligentemente para evitar la impunidad y que este tipo de hechos vuelvan a repetirse”. La proyección social que le confiere la obligación del Estado de evitar su repetición, prueba una vez más el carácter de orden público de las violaciones de los derechos humanos y la legitimidad de la sociedad para reaccionar frente a ellas. Esto evidencia la vinculación consustancial entre el derecho a la verdad y el derecho a la justicia, y las dificultades para que aquél se realice sin el ejercicio efectivo de este último.

Las facetas que vinculan el derecho a la verdad con el derecho a la justicia son múltiples y, en muchos casos inocultables, como lo manifiesta, por ejemplo, la decisión del Comité de Derechos Humanos al declarar en 1983 que “el hecho de no informar a una madre sobre la situación de una hija adulta desaparecida después de haber sido detenida –por personal militar uruguayo en la embajada venezolana en Montevideo–, no sólo viola sus derechos sino que constituye un acto de tortura psicológica”.<sup>1</sup> En el caso en cuestión, la no realización del derecho a la verdad a través de la Justicia, puesto que se negaron sucesivos recursos de hábeas corpus, entrañó una nueva violación, la tortura, cuyo cese o reparación también exigía la acción de la Justicia. Lo mismo, sin dudas, ocurrirá si se aprueba el memorándum y a la herida original se suma la causada por la impunidad.

El conocimiento de la verdad es, además de un derecho, el único camino que permitirá restaurar la dignidad de quienes han sido víctimas. Además de injusto, sería inmoral que sean quienes perpetraron las más cruentas violaciones de los derechos humanos quienes certifiquen la veracidad de los hechos, sin participación de las víctimas.<sup>2</sup> Ningún término más ajustado (inmoral) para describir el espíritu del memorándum en cuestión.

Cabe precisar que tanto los textos internacionales como la jurisprudencia predominante dejan bien en claro que la instauración de comisiones no debe impedir el funcionamiento de la Justicia convencional<sup>3</sup>,

y que persiste la obligación estatal de llevar ante la Justicia a los responsables de las violaciones a los derechos humanos.<sup>4</sup> Que deben ser concebidas como una herramienta complementaria a la acción de los tribunales.

Y la experiencia demuestra que conviene velar al objeto de que esas comisiones no sean desviadas de su finalidad para convertirse en un pretexto que deje al margen a los tribunales, para lo cual, habrá que establecer con toda claridad en sus estatutos que las comisiones no pretenden suplantar a la Justicia, sino contribuir, como máximo, a salvaguardar la memoria y las pruebas. Lo que no se configura en el caso, de ningún modo.

3. Las consecuencias de una eventual aprobación del memorándum por el Congreso Nacional. El otorgamiento de facultades extraordinarias y la traición a la patria. La creación de una ley especial prohibida por la Constitución Nacional y tratados internacionales de derechos humanos.

Un tratado internacional, de acuerdo a su naturaleza, tiene fuerza de ley e incluso tiene mayor jerarquía que una ley nacional, aunque no tiene jerarquía suficiente como para derogar normas del corpus constitucional y tratados internacionales de derechos humanos.

Y mediante la eventual aprobación por el Parlamento del memorándum en cuestión, se comprometería el Estado argentino y no sólo el gobierno argentino; su vigencia se extendería en el tiempo más allá de los gobiernos y ningún tribunal argentino podría desconocer en sus fallos, las recomendaciones de la “Comisión de la verdad” creada por el mismo; y de hacerlo, paradójicamente, podría generar sanciones por incumplimiento de un tratado que no tiene jerarquía constitucional y que a su vez, adolece de una manifiesta inconstitucionalidad por violación a los artículos 18, 29, 109, 116, 118 y 75, inciso 22, Constitución Nacional y artículo 18 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica; artículo 14.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

No tiene competencia el Poder Ejecutivo para firmar el memorándum, en tanto suprime el régimen jurídico argentino y las instancias judiciales argentinas, afectando la división de poderes y violando derechos constitucionales y garantizados por tratados interna-

Sub.2/1997/20), parr. 7, y Principio 8 del Conjunto de Principios actualizado (nota 1 supra).

4. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N° 28/92, casos N° 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 y 10.311 (Argentina), 2 de octubre de 1992, párr. 52; Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe 36/96, caso N° 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párr. 77; Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe 136/99, caso N° 10.488 Ignacio Ellacuría S. J. y otros (El Salvador), párr. 230.

1. Caso Quinteros c. el Uruguay, N° 107/1981.

2. Idem, párr. 10.

3. Informe acerca de la cuestión de la impunidad de los autores de violaciones de los derechos humanos (derechos civiles y políticos), elaborado por el Sr. L. Joinet (E/CN.4/



cionales de derechos humanos, de acceso real a la justicia; y por lo mismo, tampoco tiene competencia el Poder Legislativo para hacerlo. Por eso, como dijimos, corresponde declarar la nulidad absoluta e insanable del acto celebrado en tal sentido, para no incurrir en nuevas y más graves violaciones a las normas fundamentales que nos rigen.

Y de hacerlo, de aprobarlo el Parlamento, se estaría en un claro supuesto de traición a la patria, previsto por el artículo 29 de la Constitución Nacional.

Volviendo a hacer un paralelismo histórico, resulta oportuno considerar que en el proyecto aprobado el 12/8/03 sobre nulidad de las leyes de punto final y obediencia debida, se repitió lo que se dijera con respecto a los decretos de indulto, en cuanto a que: “Se llegó a acuñar una extraña serie de decretos de perdón que ni siquiera frenaron su intención ante los casos que aún no habían sido finiquitados por el Poder Judicial; a éste le fueron sustraídas las causas en el inocultable afán de impedir el esclarecimiento y atribución de responsabilidades. [...] Los decretos de indulto desconocen la obligación de los Estados de perseguir y castigar en virtud de los compromisos asumidos mediante la celebración de pactos internacionales (Convención contra la Tortura, la del Genocidio y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, resolución 3.074 de la Asamblea General de la ONU). [...] El procurador Becerra coincide en que el artículo 29 de la Constitución impone un límite constitucional al dictado de una amnistía o cualquier clase de perdón...no pueden ser amnistiados ni perdonados. [...] Toda norma o acto que implique renunciar a la investigación y sanción, o su amnistía o perdón, se contraponen a los principios morales básicos receptados en el *jus cogens*. [...] El informe 28/92 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos interpreta estos hechos como violatorios de la Convención Americana de Derechos Humanos (refiere el decreto 1.002/89 porque era el único dictado a ese momento)”.

El efecto de la sanción de las leyes y el decreto fue el de extinguir los enjuiciamientos pendientes contra los responsables por pasadas violaciones de derechos humanos. Con dichas medidas se cerró toda posibilidad jurídica de continuar los juicios criminales destinados a comprobar los delitos denunciados; identificar a sus autores, cómplices y encubridores; e imponer las sanciones penales correspondientes. Los peticionarios, familiares o damnificados por las violaciones de derechos humanos han visto frustrado su derecho a un recurso, a una investigación judicial imparcial y exhaustiva que esclarezca los hechos. Lo mismo podría ocurrir hoy.

En efecto, la cuestión gira en torno a que una ley que apruebe el acuerdo en cuestión, al igual que las leyes de obediencia debida y punto final, impediría –al igual que lo han impedido– a los órganos de administración de justicia, el ejercicio de la acción penal ante la comisión de determinados hechos que constituyeron graves violaciones de los derechos humanos y por

los cuales la vida, el honor y la fortuna de los argentinos quedaron a merced del gobierno de facto. Por ello es que resulta aplicable lo dispuesto por el artículo 29 de la Constitución Nacional.

Por otro lado, es de advertir, que de ser votado favorablemente el acuerdo por el Parlamento, se estaría creando una ley especial en la materia, prohibida por el artículo 18 de la Constitución Nacional y por los tratados de derechos humanos, en atención al desconocimiento para el caso, de las garantías y principios ya mencionados, que serían indebidamente suprimidos sólo para el caso en particular.

4. La facultad del Congreso de declarar la nulidad de una norma, por inconstitucionalidad.

La “nulidad absoluta e insanable” refiere a una declaración que tiene por no sucedidos o inexistentes, hechos que realmente se han producido.

En visión retrospectiva la sanción de nulidad, desde la mismísima carta constitucional, no es una novedad en el derecho público nacional. Ya los padres fundadores, cuando incluyeron el artículo 29 de nuestra Ley de Leyes, declararon que los actos que conceden poderes tiránicos (facultades extraordinarias, suma del poder público, sumisiones o supremacías) llevan consigo una nulidad insanable.

Luego, el reformador del 94, condenó las conductas de quienes interrumpieron la observancia de la Constitución por actos de fuerza contra el orden constitucional y el sistema democrático, reprobando esos actos con la tacha de insanablemente nulos, artículo 36.

De todo lo expuesto en los puntos precedentes se deduce que las disposiciones cuestionadas del memorándum suscrito por el Poder Ejecutivo nacional son inconstitucionales y no valieron nunca como acto jurisdiccional válido.

Y si bien todo juez podría declararlo así en el contexto del trámite de la causa judicial –aunque con los riesgos advertidos de aprobado como tratado–, es razonable e imperativo que este Poder Legislativo, además de rechazar su aprobación, también ejerza esta función y declare la inconstitucionalidad y nulidad absoluta e insanable del instrumento.

En tanto esa manifestación del Congreso tiene también un efecto político determinante: declarar cuál es el estado de cosas, para el propio Congreso, con relación a la doctrina de la concesión de la suma del poder público, y en qué medida considera limitada su propia competencia.

Si bien existe acuerdo en reconocer la atribución del Poder Judicial para ejercer el control de constitucionalidad de las normas sometidas a su conocimiento y, en su caso, establecer su inaplicabilidad al caso concreto, nada hay en el texto constitucional que excluya al Poder Legislativo de ejercer también un control constitucional, sobre normas dictadas por otro poder que deba validar, y aun sobre sí mismo. Por el contrario, está obligado a hacerlo.

El control judicial de constitucionalidad no se encontraba expresamente previsto en el texto de la Constitución de 1853 y constituye una creación pretoriana desarrollada en nuestro país a partir de los casos “Elortondo” y “Sojo”, siguiendo el precedente norteamericano “Marbury vs. Madison”. Recién a partir de la reforma constitucional de 1994 se incluyó explícitamente la posibilidad de que los jueces declaren la inconstitucionalidad de una norma, al regular la acción de amparo en el artículo 43.

De la necesidad de que exista un órgano que ejerza control sobre el Congreso Nacional, para mantenerlo dentro de su esfera de atribuciones y como garantía de los derechos y garantías de las personas, no se desprende de ninguna manera que éste no pueda ejercer control sobre sus propios actos (en este caso, sobre las leyes que dicta), y declarar la inconstitucionalidad de aquellas leyes que no se compadecen con la Constitución Nacional, o sobre actos de otro poder.

Por el contrario, el orden de supremacía constitucional establecido en el artículo 31 de la Carta Magna, así como los compromisos contraídos por el Estado argentino al suscribir los tratados internacionales de derechos humanos, imponen la obligación del Poder Legislativo de eliminar del ordenamiento jurídico, normas contrarias a la Constitución.

En efecto, en la Argentina, el control de constitucionalidad puede ser ejercido por varios órganos del Estado. Tanto el Poder Judicial, como el Legislativo y el Ejecutivo, así como los otros órganos estatales creados por la Constitución Nacional, que no se encuentran propiamente insertos en ninguno de ellos, pueden y deben efectuar un análisis de constitucionalidad sobre las normas y los actos. Ello, en virtud del orden de supremacía establecido por el artículo 31 de la Constitución Nacional. Por eso se dice que se trata de un sistema concurrente o complejo de control de constitucionalidad (conf. Sagüés, *Derecho procesal constitucional - Recurso extraordinario*, t. I, Ed. Astrea, Buenos Aires, p. 95; Quiroga Lavié, *Derecho constitucional*, p. 474).

En la lógica de la división de poderes y los controles mutuos, es entendible que quienes diseñaron nuestro ordenamiento institucional, hayan pensado en que el Poder Judicial debía controlar las normas que el Poder Legislativo o el Poder Ejecutivo dictaba, a fin de proteger derechos individuales frente a violaciones que éstos últimos pudieran cometer. Se justifica como parte de la función que cumple en el sistema de pesos y contrapesos diseñado en el régimen republicano adoptado por nuestra Constitución. A su vez, resulta una garantía para los individuos, que pueden obtener protección de sus derechos frente a actos de otros poderes que violenten el orden constitucional.

Sin embargo, como se dijo, de ninguna norma constitucional surge que el resto de los poderes no puedan efectuar un control de constitucionalidad de los actos que de ellos emanan, sino que por el contrario,

el Congreso de la Nación y el Poder Ejecutivo deben hacerlo.

Considerando que el control de constitucionalidad que pueden ejercer los jueces es limitado en sus alcances, queda manifiesta la necesidad de que exista un pronunciamiento que deje sin efecto las normas que resultan inconstitucionales, para todos los casos.

Por ello, el sistema que mejor se compatibiliza con las exigencias de una democracia constitucional como la nuestra, es el que permite el control de constitucionalidad de las normas y actos a distintos órganos: un sistema de control constitucional concurrente o complejo.

Y, como se advirtiera, éste es el sistema adoptado por la Argentina, en el cual el resguardo constitucional no está monopolizado por el Poder Judicial, sino que también lo ejercen, en distinta medida, el Poder Legislativo, el Ejecutivo y otros órganos estatales.

En definitiva, el Congreso no sólo se encuentra facultado, sino que se encuentra obligado a realizar el control de constitucionalidad sobre sus actos y sobre actos de otros órganos como el Poder Ejecutivo en determinados casos como los decretos de necesidad y urgencia, o como la suscripción de un memorándum cuya aprobación como tratado internacional impulse el mismo.

Siendo que a esta altura, este contralor parlamentario de constitucionalidad es muy común –ya sea que se ejerza sobre los actos del Poder Ejecutivo mencionados como sobre sus propias leyes e iniciativas–, y basta con leer los fundamentos de gran cantidad de proyectos legislativos que promueven la modificación, derogación y hasta nulidad de leyes y decretos invocando su inconstitucionalidad. Existiendo un antecedente paradigmático en el caso de las leyes de impunidad, denominadas “de punto final” (ley 23.492) y “de obediencia debida” (ley 23.521), y los indultos por decretos 1.002/89, 1.004/89, 1.005/89, 2.741/90, 2.745/90 y 2.746/90, cuyas nulidades fueron declaradas por este Parlamento y ha sido traído a colación.

Por los motivos expuestos, aconsejamos rechazar la aprobación del Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA, firmado el 27 de enero de 2013, en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía, declarando su nulidad absoluta e insanable.

5. Atentado a la embajada de Israel. Investigación por la CSJN.

El 17 de marzo de 1992 un artefacto explosivo ocasionó la destrucción de la embajada de Israel en nuestro país, produciendo la muerte de más de veinte personas y más de trescientas heridas.

Por tratarse de una representación diplomática en nuestro país fue la Corte Suprema de Justicia de la Nación quien tuvo a su cargo la investigación del atenta-

do según lo establece el artículo 117 de Constitución Nacional "...en todos los asuntos concernientes a embajadores, ministros y cónsules extranjeros, y en los que alguna provincia fuese parte, la ejercerá originaria y exclusivamente". De esta forma la Corte asumió la investigación por tener competencia originaria y exclusiva en la materia.

Tal como lo denunciáramos en el juicio político que promovimos desde el ARI a la totalidad de los miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, del análisis de las actuaciones judiciales no surgía con claridad que la Corte Suprema haya actuado con la diligencia, eficacia y afán necesarios para una correcta investigación, sobre todo en los primeros años de la instrucción.<sup>1</sup>

Quedó evidenciado en su momento que la investigación careció de una planificación que llevara a detectar el modo y circunstancias en que se produjo el atentado y los responsables del mismo, así como tampoco de las responsabilidades de quienes tenían a su cargo la seguridad de la embajada.

Es importante destacar que la instrucción fue llevada en un principio por el alto tribunal en pleno y en una segunda etapa la Corte comisionó la instrucción de la causa a una secretaría especial. En efecto, el 12 de agosto de 1997, la Corte Suprema de Justicia por acordada 26/97 crea una secretaría especial a cargo del doctor Esteban Canevari, comisionando en esta secretaría la instrucción de la causa.

Esta primera etapa de más de cinco años tuvo una incidencia trascendental, en tanto el transcurso del tiempo y la torpeza con que actuó el tribunal significó la pérdida de pruebas y registros valiosos para la instrucción, sin que esta afirmación signifique convalidar la investigación llevada adelante por la secretaría especial, la cual también resulta sumamente cuestionable.

Como constáramos en ese entonces a través de la compulsa del expediente en la propia Corte la investigación careció de un hilo conductor, fue desprolija y desidiosa y adoleció de la dinámica y tesón que requiere una investigación de un atentado de tal magnitud.

Como señaláramos en el pedido de juicio político a la Corte Suprema en el año 2001 los primeros cuerpos de la investigación estaban referidos a cuestiones periféricas. Así los cuerpos IV, V, VI, VII, VIII, IX, XII, XVI, XVII, XVIII y parte de los cuerpos X y XI del expediente, en términos generales, incluían daños a inmuebles, rodados, muebles, acreditaciones de dominio, listado de objetos deteriorados y destruidos, fotos, documentos hallados, historias clínicas, pericias médicas y remoción de escombros. De esta forma surgía con claridad no sólo la lentitud con la que actuó el tribunal, sino la falta de organicidad y la ausencia de una directriz investigativa. De la simple lectura de los

cuerpos surgía no sólo que la información recopilada en cinco años era escasa, sino que en el expediente principal se entremezclaban cuestiones de distinta entidad y naturaleza (que debieron actuar por vía incidental) y que no hacían más que poner en evidencia la ineficiencia y la falta de una línea y orientación en la actuación investigativa.

Del mismo modo, en aquel entonces, se podía señalar que a más de cinco años el tribunal no se había pronunciado sobre la existencia, naturaleza, característica y circunstancias de la explosión. Este dato que parece incomprensible atendiendo a que se trata de una cuestión crucial de la causa.

En efecto, esta cuestión puso aún más en evidencia el modo desaprensivo con que actuó el tribunal.

Existían en la causa tres informes periciales. Un informe pericial practicado por la Gendarmería Nacional que fue solicitado por la Procuración General de la Nación que indicaba que la carga explosiva se ubicaba en una camioneta marca Ford F-100 que detonó pasando el número 916 de la calle Arroyo. Por su parte, la pericia practicada por la Policía Federal indicaba que la carga explosiva se ubicaba en una camioneta que circulaba por la calle Arroyo y al llegar al cordón se montó sobre la vereda, quedando el lateral derecho a escasa distancia de la fachada y su frente contra un árbol, allí estacionado, reaccionando la carga en el lugar, determinando el epicentro de la explosión fuera de la embajada. En tanto la pericia efectuada por un cuerpo de especialistas de la Academia Nacional de Ingeniería concluyó que la ubicación más probable de los explosivos se sitúa dentro del predio de la embajada y consulado de Israel. Finalmente, los servicios de inteligencia israelíes y norteamericanos coincidían en la teoría del coche - bomba.

La Corte apareció siempre más preocupada por la responsabilidad patrimonial que podía devenir al Estado argentino que por dar rápidamente con las condiciones de la explosión. Tal cual manifestáramos en su oportunidad, después de cinco años el Tribunal no se había expedido aún sobre la existencia y características de la explosión, cuestión vertebral en la investigación. Esta circunstancia, junto con otras que seguidamente expondremos, denota el ritmo y las deficiencias con que contó la investigación.

Entre las omisiones en la investigación debe mencionarse que el alto tribunal no hizo uso de métodos de escuchas telefónicas y entrecruzamiento de información imprescindibles en cualquier trabajo de investigación serio que quiera descubrir las responsabilidades en un accionar terrorista.

Por su parte, aun cuando surgen con gran claridad las fallas y deficiencias en la prevención policial y particularmente en la custodia de la embajada, el tribunal no se abocó a deslindar responsabilidades de quienes estuvieron a cargo de la misma.

Surgía también del expediente de la investigación que muchos de los testimonios, oficios y medidas de

1. Expediente 8.029-D.-01 HCDN.

prueba solicitados por la querella y la Procuración General a efectos de instar las actuaciones fueron desestimados sin más trámite por el tribunal y en otros se proveyó que las solicitudes serían tenidas en cuenta para su oportunidad (oportunidad que en la mayoría de los casos nunca llegó). Esto sin perjuicio de remarcar la deficiente actuación de la Procuraduría General de la Nación en el expediente.

Por otro lado, de la valoración y contenido de las declaraciones testimoniales surgía también un accionar altamente deficiente por parte del alto tribunal. Los testimonios en muchos casos fueron agregados sin que ello llevara a una posterior investigación sobre la verdad o falsedad de los mismos. La Corte no profundizó algunos testimonios que resultaban trascendentes y actuó sin organización, a lo que debe agregársele la sorprendente y permanente pasividad que caracterizó a la instrucción, todo ello tuvo obviamente una incidencia fundamental en el resultado de la investigación.

Siempre sostuvimos que la investigación judicial en forma idónea tal vez hubiera evitado el segundo y terrible atentado que conmovió a nuestro país casi dos años después. El atentado a la AMIA que tuvo características similares y donde se percibió la existencia de un mismo modus operandi.

En el expediente de embajada de Israel, lo que surge con claridad es una ostensible desaprensión investigativa de los miembros de la Corte Suprema, que conspira contra el objetivo mismo del proceso, esto es, la búsqueda de la verdad y la detección de los responsables de los hechos delictivos.

Lo que quedó en evidencia es la falta de una exhaustiva investigación que permitiera tener condena efectiva sobre los responsables de uno de los atentados más graves que se vivieran en nuestro país. De la misma forma, igual que como veremos posteriormente en el caso AMIA, resultó cuestionable la falta de investigación sobre la conexión local.

Debemos decir que la Comisión Especial Investigadora de los atentados de embajada de Israel y AMIA ha cuestionado a través de sus informes el accionar de la Corte en la causa. Estos informes (1997, 1998, 2001) han sido especialmente considerados para la presentación del pedido de juicio político a la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Pero no es cierto como dice la señora presidenta de la Nación que la comisión no haya podido acceder al expediente de la Corte. El diputado Cruchaga tal como surge de los informes de la comisión investigadora tuvo acceso al expediente. Por otro lado la diputada Elisa Carrió, que suscribe este dictamen, en ese entonces fue a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, tuvo acceso al expediente y por esas razones promovió el juicio político a todos los jueces de la Corte, situación, que como veremos no prosperó por la protección de diputados justicialistas y radicales, muchos hoy miembros del actual gobierno.

Fue así que la instrucción que padeció de una serie de irregularidades, “errores”, dilaciones y omisiones, nos otorgaron en su oportunidad la certeza sobre la existencia de un accionar de los ministros de la Corte, al menos gravemente negligente y, por esa razón, algunos diputados del ARI promovimos en febrero de 2002 juicio político contra cada uno de los ministros de la Corte Suprema, a saber; Augusto Belluscio, Antonio Boggiano, Gustavo Bossert, Carlos Fayt, Guillermo López, Eduardo Moliné O’Connor, Julio Nazareno, Enrique Petracchi y Adolfo Vázquez.

6. Juicio político a la Corte Suprema de Justicia de la Nación por mal desempeño en el marco de la investigación del atentado a la embajada de Israel.

El 4 de febrero de 2002 en virtud de la consideraciones aquí señaladas se presentó pedido de juicio político a los nueve jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación por mal desempeño en el ejercicio de sus funciones en tanto su obrar al menos gravemente negligente en el marco de la instrucción de la investigación del atentado contra la sede diplomática del Estado de Israel, en tanto la competencia constitucional originaria y exclusiva de la Corte tuvo a cargo desde un inicio la investigación del atentado.

Este pedido de juicio político junto a otros pedidos por otros cargos tuvo dictamen de mayoría de la comisión competente de la Cámara de Diputados de la Nación el 16 de mayo de 2002.<sup>1</sup>

En efecto diputados de todos los bloques que integraban la Comisión de Juicio Político —a saber: Sergio E. Acevedo, Nilda Garré, Ángel Geijo, José Falú, Fortunato Cambareri, Elisa M. Carrió, Hernán Damianim, Eduardo Di Cola, María A. González, Simón Hernández, Carlos Iparraguirre, Guillermo Johnson, Araceli Méndez de Ferreyra, Marta Milesi, Juan Mínguez, Benjamín Nieto Brizuelam, Héctor Polino y Julio Gutiérrez (en disidencia parcial)— suscribieron el dictamen de mayoría acusando por varios cargos a los nueve jueces de la Corte Suprema de Justicia.

Por otro lado existieron cuatro dictámenes de minoría presentados uno por la diputada Alejandra Oviedo, otro por el diputado Miguel A. Toma, otro por el diputado Enrique Tanoni y un cuarto dictamen de minoría del diputado Manuel J. Baladrón todos solicitando se rechacen los pedidos de juicio político y se archiven las actuaciones.

Una importante mayoría de la Comisión de Juicio Político de la Cámara de Diputados había decidido enjuiciar a la totalidad de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y uno de los cargos relevantes del dictamen de juicio político era el mal desempeño de la Corte en la causa “Embajada de Israel”.

Posteriormente los días 9 y 10 de octubre de 2002 el plenario de la Cámara de Diputados trató los dictámenes referidos que enjuiciaban a la Corte Suprema. En una larga sesión que duró dos días, se votó la

1. Orden del Día N° 395/2002.



acusación a toda la Corte votando los diputados por mayoría la acusación a los jueces pero sin poder lograr los dos tercios necesarios para lograr formar causa y enjuiciar a la Corte ante el Senado de la Nación.

Como refleja entre otros la posición del diputado Stubrin en esa sesión, la causa “Embajada de Israel”, por la que se acusaba a todos los jueces y no sólo a los de la denominada “mayoría automática” de los años noventa, era una de las razones invocadas por la que muchos diputados, en su mayoría justicialistas y radicales, precisamente no votaron la acusación contrariando lo que los diputados de sus mismos bloques habían resultado en comisión. Los motivos reales eran conocidas por todos, los radicales no querían comprometer a los jueces nombrados durante el gobierno de Alfonsín y que no formaban parte de la llamada “mayoría automática” y el PJ, ya en ese entonces de vuelta en el gobierno, había pactado con muchos radicales la impunidad de todos.

En efecto los diarios de la época daban cuenta de negociaciones entre, por un lado, la Corte Suprema y por el otro el presidente Duhalde y el ministro de Economía Roberto Lavagna, que tenía por objeto un pacto de impunidad en el que la Corte no dictara un fallo disponiendo la inconstitucionalidad definitiva de la pesificación y en el que “la política” garantizara la impunidad a la Corte. Nada importaba, ni la corrupción desmedida de la Corte, ni la justicia, ni siquiera ante uno de los más graves atentados terroristas. El caso Embajada de Israel” que el accionar de la Corte iba a dejar impune no iba a tener justicia porque ningún miembro de la Corte iba a dar explicaciones o ser destituido por mal desempeño en la investigación.<sup>1</sup>

Así las cosas, las actas de votaciones de la sesión del 10 de octubre de 2002 muestran claramente el pacto de impunidad.

Es emblemático analizar la cantidad de votos en el caso de cada juez de la Corte. Julio Nazareno, presidente del máximo tribunal de justicia, era en esa época el emblema público de la “mayoría automática menemista” y efectivamente fue el juez que más votos en contra cosechó entre los diputados nacionales.

Resultaron emitidos 143 votos para que se apruebe el pedido de juicio político contra Nazareno y 92 vo-

tos en contra de su aprobación.<sup>2</sup> Sobre el total de 237 diputados presentes en ese momento sólo unos pocos votos más hubieran alcanzado para lograr los dos tercios necesarios para acusar al juez ante el Senado de la Nación. Los votos negativos que permitieron la impunidad de Nazareno los dio en su inmensa mayoría el bloque Justicialista y algunos pocos bloques menores. El ARI había sido el principal impulsor de los juicios y el radicalismo, el Frepaso, Frente Grande y algunos otros bloques de la época acompañaron en el emblemático caso de Julio Nazareno esta medida.

Similares resultados se dieron en el caso de los jueces Adolfo Vázquez (140 contra 94), Eduardo Moliné O'Connor (139 contra 95), Guillermo López (132 contra 98) y Antonio Boggiano (131 contra 98)<sup>3</sup>. Siempre habían sido señalados como miembros de la mayoría automática y sobre ellos pesaban la mayoría de los cargos del dictamen de mayoría de la Comisión de Juicio Político.

En cambio la situación cambió y la complicidad fue aún mayor cuando se trata de los demás jueces de la Corte. Así las cosas, Augusto Belluscio obtiene 122 votos para que se le abra el juicio y 110 en contra de esa situación.<sup>4</sup> En los casos como los de Enrique Petracchi (74 contra 159), Carlos Fayt (86 contra 136) y Gustavo Bossert (63 contra 169)<sup>5</sup> ya no solo no se llega a los dos tercios sino que directamente se comienzan a perder las votaciones para que el juicio político logre su curso. Como se hiciera referencia precedentemente para nos acusar a estos últimos jueces de la Corte la razón esgrimida más conocida fue el cargo “embajada de Israel”; era una de las pocas acusaciones que iba contra todo los jueces, porque como se señalara ninguno de ellos hizo nada para esclarecer el caso. Las palabras del diputado radical Marcelo Stubrin en esa sesión son claras en este sentido, así decía: “Me parece que la comisión exagera cuando generaliza algunos de los cargos; creo que las responsabilidades que cupieron en el caso de la embajada de Israel necesitan un debate en particular sobre esa cuestión”.<sup>6</sup>

Así fue que la enorme mayoría de la clase política voto en contra de iniciar juicio a los ministros de la

1. “La Corte Suprema demoró un fallo en contra de la pesificación” - 20/09/2002 - <http://www.infobae.com/notas/22142-La-Corte-Suprema-demoro-un-fallo-en-contrade-la-pesificacion.html>

“Nazareno: “La suerte del Gobierno no está en manos de la Corte”” 20/09/2002 - <http://edant.clarin.com/diario/2002/09/20/p-02001.htm>

“Otro barrote roto en el corralito” - 14/09/2002 - <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-10171-2002-09-14.html>

“Duhalde intenta un arreglo con la Corte para conformar al FMI” - 2/10/2002 - [http://archivo.lacapital.com.ar/2002/10/02/articulo\\_55.html](http://archivo.lacapital.com.ar/2002/10/02/articulo_55.html)

2. Acta de votación nominal N° 1 de la 16° sesión de tablas del período legislativo 120 de la Cámara de Diputados de la Nación correspondiente a la Orden del Día N° 395/2002.

3. Actas de votación nominal N° 6, 4, 2, 7 de la 16° sesión de tablas del período legislativo 120 de la Cámara de Diputados de la Nación correspondientes a las órdenes del día 400/2002, 397/2002, 396/2002 y 401/2002.

4. Acta de votación nominal N° 3 de la 16° sesión de tablas del período legislativo 120 de la Cámara de Diputados de la Nación correspondiente a la orden del día N° 398/2002.

5. Actas de votación nominal N° 5, 9 y 8 de la 16° sesión de tablas del período legislativo 120 de la Cámara de Diputados de la Nación correspondientes a las órdenes del día 399/2002, 403/2002 y 402/2002.

6. Versión taquigráfica de la sesión de tablas del día 10 de octubre de 2002.

Corte Suprema que no pertenecían a la “mayoría automática”.

La enorme mayoría del bloque Justicialista, junto con la enorme mayoría del bloque de la Unión Cívica Radical garantizaron impunidad especialmente en el caso “Embajada de Israel”. Allí la clase política tradicional salvó a toda la Corte.

Muchos diputados de ese entonces que hoy integran el “oficialismo” u otras fuerzas políticas no quisieron avanzar nunca en saber qué había pasado con la investigación del atentado terrorista a la embajada de Israel; ésta es otra de las razones que hoy no nos hace dudar que nuevamente el oficialismo de estos tiempos busque con la aprobación del memorándum con Irán que no se sepa la verdad y que todo quede impune.

Puede decirse que los diputados que votaron contra la acusación al juez de la Corte Gustavo Bossert<sup>1</sup>

1. Abalos, Roberto, Agüero, Elda Susana Justicialista, Alarcía, Martha Carmen, Alarcón, María Del Carmen, Alchourón, Guillermo Eduardo, Alessandro, Darío Pedro, Allende, Alfredo, Álvarez, Roque T., Amstutz, Guillermo, Argul, Marta del C., Arnaldi, Baigorria, Miguel Á., Baladron, Manuel, Balian, Alejandro, Basile, Daniel A., Baylac, Juan Pablo, Bayonzo, Liliana, Becerra, Omar Enrique, Bertone, Rosana, Bianchi Silvestre, Marcela, Biglieri, María Emilia, Blanco, Jesús, Bonacina, Mario, Bortolozzi de Bogado, Adriana Raquel, Briozzo, Alberto Nicolás, Brown, Carlos Ramón, Bucco, Jorge Luis, Calvo, Pedro Jorge, Cambareri, Fortunato Rafael, Cantini, Guillermo M., Casanovas, Jorge O., Castellani, Carlos A., Caviglia, Franco A., Cerezo, Octavio N., Cettour, Hugo Ramón, Chaya, María Lelia, Chiacchio, Nora Alicia, Cisterna, Víctor H., Conca, Julio César, Conte Grand, Gerardo, Correa, Elsa Haydee, Correa, Juan C., Cortinas, Ismael R., Coto, Alberto A., Courel, Carlos A., Cusinato, José Cesar, Daher, Zulema B., Daud, Jorge C., Di Benedetto, Gustavo D., Di Leo, Marta I., Díaz Colodrero, Agustín, Dragan, Marcelo L., Elizondo, Dante, Escobar, Jorge A., Falbo, María del C., Fayad, Víctor, Fernández, Horacio Aníbal, Ferrari de Grand, Teresa, Ferrero, Fernanda, Figueroa, José Oscar, Filomeno, Alejandro Oscar, Foglia, Teresa B., Fontdevila, Pablo A., Foresi, Irma A., García Merida, Miguel Á., Garré, Nilda, Gastañaga, Graciela, Geijo, Ángel Oscar, Giubergia, Miguel Ángel, González, Oscar Félix, González, Rafael Alfredo, Goy, Beatriz Norma, Gutiérrez, Gustavo Eduardo, Herrera, Alberto, Herrera, Griselda Noemí, Honcheruk, Atlanto, Humada, Julio César, Insfran, Miguel Ángel, Iparraguirre, Carlos Raúl, Isla de Saraceni, Celia, Jalil, Luis Julián, Jaroslavsky, Gracia, Jobe, Miguel Antonio, Johnson, Guillermo, Lafalla, Arturo Pedro, Lamisovsky, Arnaldo, Larreguy, Carlos A., Leonelli, María S., Lernoud, María Teresa, Llano, Gabriel Joaquín, Lofrano, Elsa G., López, Juan Carlos, Lorenzo, Antonio Arnaldo, Loutaif, Julio César, Lozano, Encarnación, Lugo de Gonzales Cabañas, Cecilia, Lynch, Juan Carlos, Maldonado, Aída Francisca, Martínez Llano, José Rodolfo, Martínez Raymonda, Rafael, Martínez, Alfredo, Martínez, Carlos Alberto, Martínez, Silvia Virginia, Mastrogiacomio, Miguel Ángel, Menem, Eduardo Adrián, Millet, Juan Carlos, Moisés, Julio Carlos, Montoya, Fernando Ramón, Moreau, Leopoldo, Mukdise, Miguel, Narducci, Alicia Isabel, Natale, Alberto, Neri, Aldo, Nieva, Alejandro Mario, Olivero, Juan Carlos, Osorio, Marta Lucia, Ostropolsky, Aldo Héctor, Oviedo, Alejandra, Palomo, Nélica M., Palou, Marta,

—quien fuera acusado en comisión sólo por el cargo “Embajada de Israel” y quien más votos recibió para que no se abra su juicio político— fueron los diputados que impidieron que se sepa la verdad en torno a la investigación del atentado a embajada de Israel y el accionar de la Corte Suprema. Es emblemático ver que entre los diputados que no acusaron a muchos del oficialismo actual y a muchos radicales que nunca como Cristina Kirchner se ocuparon de investigar la verdad.<sup>2</sup>

#### 7. Atentado a la AMIA. Antecedentes.

El 18 de julio de 1994 una fuerte explosión se produjo en la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) de la calle Pasteur 633 donde perdieron la vida 85 personas.

La muerte se apoderó de la organización judía más emblemática de la Argentina: 85 víctimas fatales. Más de 300 heridos. Un edificio con la historia judía de la Argentina destruido. Una herida abierta que hasta el día de hoy no cierra. El más horrendo acto antijudío después de la Segunda Guerra Mundial sucedió en la Argentina y contra ciudadanos argentinos.

Pasaron casi diecinueve años de ese atentado. Como todos conocemos una complicada trama judicial que implicó a funcionarios de todos los poderes del Estado son la razón por la que al día de hoy no se haya llegado a la verdad y se haya hecho justicia.

La investigación comenzó con una causa penal en la que intervino el Juzgado Criminal y Correccional Federal a cargo del juez Juan José Galeano. La causa se dividió en una investigación de la “conexión local” y la otra que investigó la “conexión internacional”. En el año 2003 se sometió a juicio oral sólo una parte de la llamada “conexión local”.

En el marco de la investigación Judicial estuvo detenido el señor Carlos Telleldín quien había sido sin-

Pascual, Jorge R., Patterson, Ricardo, Peláez, Víctor, Pepe, Lorenzo Antonio, Pérez Martínez, Claudio Héctor, Pérez Suárez, Inés, Pernasetti, Horacio, Picazo, Sarah Ana, Pilati, Norma Raquel, Pinto Bruchmann, Juan Domingo, Puyas, Tomás Rubén, Puig de Stubrin, Lilia, Quintela, Ricardo Clemente, Rapetti, Ricardo, Rattin, Antonio, Rial, Osvaldo Hugo, Rivas, Olijela del Valle, Rodil, Rodolfo, Rodríguez González, Oliva, Rodríguez, Jesús, Roggero, Humberto Jesús, Romero, Gabriel Luis, Romero, Héctor Ramón, Roy, Irma, Rubini, Mirta Elsa, Saade, Blanca Azucena, Salim, Fernando Omar, Saredi, Roberto Miguel, Sebrano, Luis Alberto, Sejas, Lisandro Mauricio, Sellares, Francisco Nicolás, Snopek, Carlos Daniel, Solmoirago, Raúl Jorge, Stolbizer, Margarita Rosa, Storero, Hugo, Stubrin, Marcelo Juan Alberto, Tanoni, Enrique, Toledo, Hugo David, Trejo, Luis Alberto, Tulio, Rosa Ester, Ubaldini, Saúl, Urtubey, Juan Manuel, Vázquez, Ricardo Héctor, Villaverde, Jorge Antonio, Vitale, Domingo, Vivo, Horacio, Zottos, Miguel Andrés, Zuccardi, Cristina, Zuñiga, Ovidio Octavio.

2. Conforme Acta de Votación Nominal N° 8 de la 16ª sesión de tablas del período legislativo 120 de la Cámara de Diputados de la Nación correspondiente a la Orden del Día N° 402/2002.

dicado de haber sido el último en haber tenido en su poder la camioneta que, según la hipótesis investigada en su momento, contenía explosivo en una Renault Traffic blanca, de la que se había hallado el motor entre los escombros del edificio. Este dato se había convertido en la principal pista en relación a la “conexión local”.

Como surgen de todos los antecedentes del caso también se involucró, entre otros, al entonces comisario Jorge Alberto Palacios, jefe del Departamento Unidad de Investigación Antiterrorista de la Policía Federal Argentina, a quien le fuera atribuida la “pérdida” de los casetes con grabaciones relacionadas a la causa.

En el mensaje enviado por el Poder Ejecutivo al Congreso de la Nación para la aprobación del “memorándum de entendimiento entre Argentina e Irán” se menciona que en octubre de 1995 el juez a cargo ordenó formar una nueva causa para investigar a la fuerza policial actuante, causa que se conoció como “Brigadas” e implicó la investigación de algunos policías bonaerenses por haber supuestamente participado en el atentado), situación que luego fue declarada nula por el Tribunal Oral Federal N° 3.

Ambas causas, “AMIA” y “Brigadas” tramitaron en forma paralela hasta que la Cámara de Apelaciones ordenó al magistrado instructor acumularlas, expresando que “a la ínsita complejidad de los delitos pesquisados se ha agregado una mayor dificultad para el avance de la instrucción al confundirse el objeto procesal de estas actuaciones con aquel que se investiga en los autos N° 1.156”.

Paralelamente, la instrucción de la causal judicial se consideró parcialmente completa y se elevó a juicio el 26 de febrero de 2000. A pesar de esta elevación a juicio y del juicio oral, continuaron bajo investigación diversas pistas vinculadas al caso.

Así las cosas el 24 de septiembre del 2001 se inició el juicio oral por el atentado a la AMIA. Llegado a la etapa final del proceso, los jueces del Tribunal Oral decidieron que la imputación del atentado efectuada a los policías fue el resultado de una hipótesis armada por el juez Galeano, que habría recibido colaboración de diversos funcionarios. La conclusión fue una nulidad de gran parte de lo actuado y la absolución de los imputados. La impunidad estaba triunfando en el caso.

En la sentencia se determinó que el juez Galeano se había apartado de la búsqueda de la verdad real, incurriendo en comportamientos contrarios al ordenamiento legal en colaboración con distintos organismos de los tres poderes del Estado, ya sea brindando un sostén político o directamente encubriendo la actuación irregular e ilegal del magistrado.

Existen hoy en día causas conexas en las que se investigan ilícitos cometidos durante la investigación. Como señala el mensaje elevado por el Poder Ejecutivo, coincidimos con el mismo cuando dice: “El juicio reveló un amplio espectro de conductas ilegítimas,

que van desde posibles irregularidades producto de simple incompetencia a incluso posibles actos criminales de encubrimiento de otro tipo, con participación de actores políticos, jurídicos, policiales y de inteligencia. La sentencia del Tribunal Oral contribuye a interpretaciones que, en vez de perseguirse a los actores verdaderos de este atentado, sobre todo a sus responsables directos externos, se ha dirigido la investigación a establecer responsabilidades secundarias, que además aparecen viciadas de nulidad.”

La presidente de la Nación siempre conoció todas estas circunstancias y nunca hizo lo necesario para que no continúe la impunidad como demostraremos en este dictamen.

Así fue que en agosto de 2005 el juez federal Juan José Galeano fue destituido por el jury de enjuiciamiento del Consejo de la Magistratura, en virtud de los delitos cometidos en el marco de la instrucción de la causa AMIA.

Galeano fue removido por haber intervenido en la “preparación, negociación, ejecución y pago, oculto e ilegal” de 400 mil dólares al reductor de autos Carlos Telledín.

Para ese entonces y desde el año 2003 la investigación del atentado estaba en el Juzgado del juez federal Rodolfo Canicoba Corral.

Los integrantes del jury de enjuiciamiento, Augusto Belluscio, Enrique Basla, Sergio Gallia, Eduardo Roca, Jorge Agundez, Manuel Baladrón, Manuel Jesús Moreira, Ramiro Puyol y Guillermo Sagués, coincidieron en la “ilegalidad” del pago efectuado en julio de 1996 a cambio de una declaración donde Telledín afirmó haber entregado a los policías una Traffic que después se usó como cochebomba en el atentado.

Para los jueces, la actitud del magistrado en lo relativo al pago realizado con fondos de la SIDE, entonces a cargo de Hugo Anzorreguy, estuvo “fuera de todo cauce legítimo”.

Al mismo tiempo, días antes de la destitución del juez Galeano, con motivo de las denuncias promovidas ante organismos internacionales, el presidente Néstor Kirchner firma el decreto N° 812/2005 por el que reconoce la responsabilidad del Estado nacional: “Le incumbe por las violaciones denunciadas, en cuanto existió incumplimiento de la función de prevención por no haber adoptado medidas idóneas y eficaces para prevenir el atentado —teniendo en cuenta que dos años antes se había producido un hecho terrorista contra la Embajada de Israel— y porque existió encubrimiento de los hechos y medió incumplimiento grave y deliberado de la función de investigación adecuada del ilícito, lo cual produjo una clara denegatoria de justicia, conforme lo declaró, en su sentencia del 29 de octubre de 2004, el Tribunal Oral Federal en lo Criminal N° 3.”

Así fue que a través de ese decreto se aprobó el Acta de fecha 4 de marzo de 2005 firmada en la ciudad de Washington, en la audiencia celebrada ante la Comi-



sión Interamericana de Derechos Humanos en la que el Estado argentino reconoce su responsabilidad. Todo en el marco de la petición formulada ante la CIDH por las organizaciones no gubernamentales: Memoria Activa, Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) y Centro por la Justicia y el Derecho Internacional (CEJIL), al denunciar en ese organismo internacional en relación con el atentado contra la sede de la AMIA la violación, por parte del Estado argentino, de los derechos a la vida, a las garantías judiciales, y a la tutela judicial efectiva, así como el deber de garantía. Por esas razones el mencionado organismo regional de protección de los derechos humanos convocó a audiencia a efectos de escuchar a las partes una vez finalizado el juicio oral y público de la denominada “conexión local” del atentado contra la AMIA.

Llama la atención que en el mensaje para la aprobación del Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los Temas Vinculados al Ataque Terrorista a la Sede de la AMIA, enviado por la presidente de la Nación a este Parlamento, en el que se citan tantas normas relativas al caso, no se mencione nada sobre el decreto 812/2005 y la responsabilidad del Estado argentino en el encubrimiento.

Es en esa misma época que el gobierno argentino comienza a hablar de la pista Iraní y a denunciar ante los organismos internacionales a Irán sacando el foco ya de la llamada “conexión local”, situación que analizaremos posteriormente.

En el año 2006 en un extenso dictamen el fiscal Nisman atribuye el atentado a terroristas de Hezbollah, instigados por Irán. Y habla de un móvil: la suspensión en 1991 de una asistencia en tecnología nuclear que la Argentina brindaba a Irán.

En el año 2002 el juez Juan José Galeano había ordenado la detención de varios iraníes, uno de ellos –el ex embajador en la Argentina Hadi Soleimanpour– fue arrestado en Londres, y se negó a extraditarlo por falta de pruebas. Londres dio la razón a Soleimanpour y luego Interpol puso en duda la investigación argentina y abandonó la búsqueda.

Pero la hipótesis de la fiscalía especial a cargo de Nisman sostenía que la conexión local de los terroristas fue el ex agregado cultural de la embajada iraní, Mohsen Rabbani, ya acusado por Galeano y cuya detención se volvió a reclamar.

“Fue una decisión tomada por las más altas autoridades de la República Islámica de Irán y encomendada al grupo libanés Hezbollah”, dijo en octubre de 2006 Nisman en conferencia de prensa.

Según los fiscales Nisman y Martínez Burgos, integrantes de la Unidad Fiscal AMIA designados por resolución MPN° 84/04, el atentado se produjo con un “coche-bomba” en el que se inmoló el libanés Ibrahim Berro. Luego la teoría sobre Berro fue dejada de lado por lo inverosímil de la misma al conocerse varios

datos sobre el sospechoso que hacían imposible que haya estado en Buenos Aires perpetrando el atentado.

Así fue que el fiscal Alberto Nisman acusó al gobierno iraní de 1994 por el atentado de ese año contra la AMIA. Además, le pidió al juez Rodolfo Canicoba Corral que ordene las detenciones de siete ex altos funcionarios de ese país, encabezados por el ex presidente Alí Rafsanjani, y de un líder del grupo libanés Hezbollah.

Como consignan los diarios de la época EE.UU. felicitó al gobierno argentino por su apoyo a la investigación judicial del atentado contra la AMIA. El gobierno del presidente George Bush solicitó a la comunidad internacional que exprese su respaldo a las pesquisas judiciales de ese momento.

Voceros de la embajada de EE.UU. expresaron a los medios argentinos que “hay evidencias suficientes para sostener que Irán planificó y financió el atentado y que el Hezbollah se encargó de la parte operativa con apoyo de diplomáticos iraníes”.

El gobierno norteamericano instó a la comunidad internacional a expresar su apoyo público a esta investigación y a los continuos esfuerzos de la Argentina por identificar y llevar a la Justicia a los responsables de este atentado.

En el año 1997 al emitirse el primer informe de la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al edificio de la AMIA la senadora Cristina Fernández de Kirchner no emite dictamen y no cuestiona nada al respecto de la investigación de ninguno de los dos atentados.

En el año 1998 en el informe de la comisión investigadora la senadora Cristina Kirchner tampoco hace críticas a las investigaciones judiciales y firma el dictamen de mayoría junto al oficialismo que representaba el entonces el presidente de la comisión, el entonces diputado Carlos Soria.

En ese informe existe un dictamen de minoría firmado por diputados radicales, entre ellos el diputado Cruchaga, que ya cuestiona el sistema policial bonaerense y el rol de los organismos de inteligencia y de seguridad. La actual presidente firma su dictamen con los diputados que en ese entonces representaban al gobierno provincial bonaerense de Eduardo Duhalde que defendían el actuar de su policía.

En agosto de 1999 la Cámara de Diputados de la Nación aprueba el segundo informe de la comisión investigadora. En ese momento Cristina Kirchner como diputada de la Nación intervino en la sesión que aprobó el informe e hizo una breve referencia a los organismos de inteligencia y a la Policía Federal con el cuidado de no criticar; así fue que se refirió a esos temas como “una tarea pendiente que tiene la clase política argentina”.<sup>1</sup> Tampoco criticó la investigación

1. Versión taquigráfica de la sesión de tablas de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación del 25 agosto de 1999.



del juez Galeano, criticada sí por otros diputados que hoy suscriben este dictamen y que en esa oportunidad ya cuestionaban el accionar del juez. Así las cosas la diputada Elisa Carrió decía: “Mi larga experiencia judicial me lleva a tener una visión crítica de la actuación del juez Galeano.”...

“No advierto en el informe de la comisión bicameral un examen referido a la actuación del juez Galeano, idéntica a la que se efectuara en relación con la Corte Suprema de Justicia respecto del atentado a la embajada de Israel.”...

“De manera que sin pretender entorpecer ni cuestionar la labor de la comisión bicameral, creo que se deberían investigar seriamente las omisiones en la actuación del juez Galeano, básicamente en los primeros cuerpos del expediente, sin perjuicio de que hay anexos que por la desestructuración de la causa no se pueden conocer.

Finalmente, quiero señalar que hay mucha gente en Memoria Activa que no está pidiendo desde el dolor, sino desde una ciudadanía plena la verdad que forma parte de la Justicia. No creo que debamos compadecernos del dolor de nadie. Están pidiendo lo que cualquier ciudadano de la Argentina puede requerir, sobre todo con tantos muertos: verdad y justicia.

Sé que no corresponde votarlo, pero manifiesto mi discrepancia en cuanto a las conclusiones de la comisión bicameral en relación con el atentado a la AMIA.”<sup>1</sup>

En el año 2001 la comisión investigadora emite el tercer informe en el que la diputada Cristina Fernández de Kirchner emite su propio dictamen de minoría. Es recién en esta oportunidad que la actual presidente de la Nación en su breve dictamen pone algún manto de sospecha sobre la investigación a cargo de Juan José Galeano y sobre los organismos de inteligencia. Y allí se inclina por que se profundice la investigación de la llamada “pista Siria” apuntando a la línea de investigación que indicaba como sospechoso a Kanoore Edul. Así también puede verse en su testimonio ante el primer juicio oral que se dio en el año 2003 en la causa donde pidió la investigación de la pista siria como su puesta conexión internacional del atentado.<sup>2</sup>

Pero finalmente en el año 2003 el presidente Néstor Kirchner fija su política exterior, a través del diálogo que existía entre el entonces canciller Rafael Bielsa y familiares de la víctimas del atentado a la AMIA. Así como surge del “Papel del Trabajo” que Cancillería intercambiaba con familiares de la víctimas. Es ahí donde se ve claramente que una vez llegado al poder el gobierno de Kirchner toma la “pista iraní” como eje de su política exterior de alineamiento con Estados Unidos, situación que comenzara a verse posterior-

mente en las sucesivas intervenciones de Néstor Kirchner en la Asamblea Nacional de Naciones Unidas.<sup>3</sup>

Así fue que desde el año 2003 Néstor Kirchner se manifestó ante la Asamblea General de Naciones Unidas respecto al atentado a la AMIA en consonancia con la política exterior norteamericana, pero su posición fue variando con el tiempo en su gobierno y en los períodos sucesivos de Cristina Fernández de Kirchner.

En 2003 ante la ONU al referirse a los atentados contra la embajada de Israel y AMIA como “nuestras propias torres gemelas” las manifestaciones del presidente Kirchner no tuvieron ningún reconocimiento de responsabilidad del Estado argentino, pero comenzaba a verse claramente la estrategia de la posición internacional, tomando la línea. Ni Néstor ni Cristina Kirchner habían sostenido antes del llegar al poder la pista iraní, y Cristina Kirchner era más bien alguien que había propiciado la investigación de la “pista Siria” en su rol como miembro de la comisión bicameral encargada de investigar los atentados desde el año 1996.

También en el ámbito de Naciones Unidas en el año 2004 y 2005 Kirchner tuvo consideraciones en igual línea que su primer intervención sobre el caso AMIA y la embajada de Israel.

Sin embargo tan pronto como Kirchner asume su gobierno en 2003, asume la política en investigar la responsabilidad internacional en lugar de la conexión o responsabilidad local.<sup>4</sup> Desde entonces, el Estado argentino sumó el tema AMIA a la estrategia política internacional de los gobiernos de Bush y Sharon en contra de lo que se daba en llamar el “Eje del Mal”. Con la colaboración de los Estados Unidos y sus aliados se reunieron los votos necesarios para que Interpol aprobara las órdenes de captura internacional contra los cinco iraníes de diferentes rangos políticos y militares de ese régimen.

Recién en el año 2007 en su palabras ante la ONU se habló de Irán y se direccionó la política exterior a ese respecto; así fue que Kirchner dijo: “La Justicia argentina, en noviembre del año pasado, requirió colaboración internacional para la captura de nueve personas sospechadas de decidir y planificar el atentado perpetrado el 18 de julio del 94 en la AMIA y el Comité Ejecutivo del Interpol, por unanimidad, recomendó la captura de seis ciudadanos iraníes y un ciudadano libanés involucrados en esta causa. Hacemos aquí un expreso llamamiento para que durante la sesión de la

1. Ob. cit.

2. “AMIA: cuando Cristina apostaba a la pista siria y acusaba a Menem.” Publicado en el diario *Clarín* el 24 de febrero de 2013.

3. Ver anexos al presente dictamen Nota de la señora Laura Ginsberg (APEMIA) del 3 de noviembre de 2003 dirigida al señor ministro de Relaciones Exteriores y Culto Rafael Bielsa, “Papel de trabajo” entre la Cancillería Argentina y familiares de víctimas de la AMIA, Respuesta de la organización APEMIA al “Papel de Trabajo” propuesto por la Cancillería.

4. Ver “Papel de trabajo” de Cancillería entregado por Ministerio RR.EE. a APEMIA el 7 octubre de 2003.-

Asamblea General de Interpol, en noviembre de este año, se ratifique esa medida”.

“En este contexto, esperamos que la República Islámica de Irán, en el marco del derecho internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la Justicia argentina, y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos”.

“En tal sentido, quiero dejar sentado aquí, en la sede de las Naciones Unidas y ante el resto de los países del mundo, que hasta hoy, lamentablemente, la República Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para el esclarecimiento de los hechos”.

“Apelamos al señor secretario general y a todas las naciones del mundo que intercedan ante la República Islámica de Irán para que dé trámite a la rogatoria judicial. Ello lo hacemos para alcanzar el único objetivo que tenemos, lograr el esclarecimiento de los hechos y el juzgamiento a quienes resulten responsables de los mismos. El respeto a la memoria de nuestras 102 víctimas, exige la realización del valor justicia. Estamos pidiendo que la República Islámica de Irán colabore en la aplicación de las normas del derecho Internacional, para posibilitar arribar a la verdad, nada más pero tampoco nada menos”.

Una posición que de un día para el otro surgió como dura e inflexible en torno de Irán, con el tiempo se irá diluyendo hasta llegar al pacto de impunidad que se pretende que hoy el Parlamento argentino refrende.

Así fue que en la Asamblea General de Naciones Unidas Cristina Kirchner en el año 2008 dijo: “En esta misma asamblea, hace un año, el ex presidente Kirchner solicitó a Interpol que ratificara los pedidos de captura que la Justicia de mi país había librado contra los acusados del ataque. Hoy pido aquí a la República Islámica de Irán que por favor, en cumplimiento de las normas del derecho internacional, acceda a que la Justicia argentina pueda juzgar en juicios públicos y transparentes que da un sistema democrático a los acusados”.

En el año 2009 dijo: “El año pasado, aquí mismo, yo volví a solicitar a las autoridades de la República Islámica de Irán que accedieran a este pedido, que en mi país regían garantías constitucionales, que el principio de que nadie es culpable, hasta tanto sea demostrado con sentencia firme es una realidad que se da a lo largo y a lo ancho de mi país, que hay garantías de libertad, de justicia, de administración de justicia...”

Pero fue en el año 2010 que el Gobierno argentino volvió a cambiar de posición en la ONU respecto de Irán y surgió la propuesta del “tercer país”. Evidentemente, tal como ahora empieza a conocerse, negociaciones secretas con Irán estaban en marcha. Así fue que la presidente dijo: “...voy a ofrecer a la República Islámica de Irán que acceda a que si no confía en la Justicia argentina como lo ha dicho porque hay un prejuizgamiento y no va a haber la neutralidad su-

ficiente para juzgar, se elija de común acuerdo, entre ambos países, un tercer país en donde las garantías del debido proceso estén vigentes, en donde pueda haber observadores internacionales, en donde participen delegados de estas Naciones Unidas para poder llevar a juicio lo que constituye un terrible atentado como fue el de la mutual judía en nuestro país...”.

Para en el año 2012, abandonar definitivamente la posición más dura defendida por Néstor Kirchner y anunciar en su discurso en la Asamblea General de Naciones que el país se sentará a negociar con Irán. Así es que dice ante la ONU: “...quiero referirme también a lo que para nosotros, los argentinos, constituye y sigue constituyendo una llaga abierta porque todavía no ha habido justicia y que es la voladura de la Mutual Israelita AMIA en el año 94 y también de la embajada de Israel en el año 92, hechos absolutamente condenables y deplorables.”

“En reiteradas oportunidades, tanto el ex presidente Kirchner como quien les habla, ha pedido a la República Islámica de Irán, que ha sido acusada por la Justicia argentina de tener participación en dicho crimen, su colaboración y su cooperación.”

Y tras un racconto de los ofrecimientos de terceros países para realizar el juicio, Cristina Kirchner dijo: “El día miércoles pasado, 19 para ser más exactos, hemos recibido por parte de la República Islámica de Irán un pedido de reunión bilateral precisamente para dialogar, entendemos que sobre este tema. Mi país, que sigue reclamando el diálogo como un instrumento universal y también como un instrumento particular en el caso de Malvinas, ha decidido instruir a nuestro canciller para que tenga lugar aquí en Naciones Unidas, tal cual lo ha solicitado la República Islámica del Irán, una reunión bilateral entre ambas cancillerías.

”Debo decirles que espero resultados de esa reunión, resultados en la manifestación que ha hecho la República Islámica de Irán de querer cooperar y colaborar por el esclarecimiento del atentado. Si no lo quiere hacer frente a la Justicia argentina o si no lo quiere hacer frente a un tercer país, esperamos resultados de esa reunión en cuanto a propuestas de cómo encaminar este conflicto tan profundo que data del año 1994.”

”Pero también quiero decir que esperamos que de esta reunión haya resultados concretos. Si hay propuestas por parte la República Islámica de Irán para avanzar en un sentido que no sea el que ha propuesto la Argentina, quiero decirles también que, como miembro de un país representativo, republicano y federal, someteré a consideración de las fuerzas que tienen representación parlamentaria en mi país la propuesta que nos haga la República Islámica de Irán. Es un tema demasiado importante para ser resuelto solamente por el Poder Ejecutivo, más allá de que la Constitución le asigne la representación y el ejercicio de las relaciones exteriores. Pero acá no estamos ante un caso de relaciones exteriores típico o casual, esta-

mos ante un hecho que ha marcado la historia de los argentinos y que también se inscribe en la historia del terrorismo internacional.

”Por eso quiero que tengan la certeza, fundamentalmente los familiares de las víctimas, con los cuales me siento particularmente comprometida; fui durante seis años miembro de la Comisión Bicameral de Seguimiento de ambos atentados, de la embajada y de AMIA, siempre sostuve posturas muy críticas de cómo se desarrollaba la investigación. Por eso creo que tengo la autoridad para poder dirigirme a los familiares de las víctimas, que son realmente los que más respuestas necesitan acerca de lo que pasó allí y de quiénes son los responsables, para decirles que tengan la certeza de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada, sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto. Y, al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque además todos tienen la obligación de emitir opinión pública y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza.”

La mentira de la presidente suena hoy más burda que las palabras de ese momento cuando ya todas las fuerzas opositoras rechazaron en el Senado de la Nación este acuerdo y cuando ninguna entidad judía argentina u organización de familiares de la víctimas apoya la aprobación del mismo.

Cuando la presidente explícitamente cita la reunión de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, con más Alemania, que negociarán a partir del 26 de febrero un Acuerdo Nuclear con la República Islámica de Irán, se puede ver una de las razones del cambio de posición. El apuro, por aprobar el acuerdo para esa fecha también es mas que sugestivo.

También es relevante citar textual el siguiente párrafo del mensaje del Poder Ejecutivo al Congreso para aprobar este acuerdo. Allí se dice: “El vicepresidente de los EE.UU. ha dicho que “estamos preparados a un encuentro bilateral con la dirigencia iraní cuando el líder supremo esté listo para ello. No necesita ser en secreto. Nuestra oferta es real y tangible. A él se agrega el ministro de relaciones exteriores alemán Guido Westerwille al afirmar “seamos francos, es esencial que nos enfoquemos en una solución diplomática”. Como refuerzo, el canciller ruso Sergei Lavrov declaró: “el uso de la fuerza es inaceptable”.

Así, anticipándose al debate de las razones, como si se creyera que con decir lo que puede estar oculto se rebatiera por anticipado, el Poder Ejecutivo en lo que pareciera un acto de su propio inconsciente habla también del comercio cada vez mayor entre EE.UU. e Irán a pesar de las sanciones económicas impuestas a Irán para obligarlo a detener su programa de enriquecimiento de uranio.

Muchas inferencias pueden hacerse de estos datos y de la historia de estos hechos. ¿Por qué los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner nunca hablaron de la conexión local? Porque llegaron al poder de la mano de Duhalde, el gobernador de la “mejor policía del mundo” que había sido investigada en la causa. Por ello sólo reconoció la responsabilidad del Estado argentino como encubridor ante Comisión Interamericana de Derechos Humanos a fin de evitar sanciones internacionales, pero nunca lo hizo en el ámbito interno ni facilitó la investigación de la conexión local.

¿Por qué quienes nunca sostuvieron la pista iraní, como Cristina Kirchner en la Comisión Parlamentaria Investigadora, la impulsaron de un día para el otro y presionaron a la Justicia para que siga esa línea de investigación? ¿Por qué cambian de posición nuevamente y negocian en secreto por años como es evidente y ahora buscan proteger a los iraníes suscribiendo un pacto que sólo conviene a aquel país?

¿Por qué habiendo tenido todos los medios a su alcance hace más de 9 años y habiendo sido la presidente era una parlamentaria miembro de la comisión investigadora creada por el Congreso de la Nación es tan inconsistente en su política y miente tanto en todo a lo que concierne a esta causa? Acaso el Estado argentino quiere seguir embarrando la investigación para que no se llegue jamás a la verdad y así salvar a la gran cantidad de involucrados locales en el atentado.

¿Por qué cambia de posición el gobierno argentino al mismo tiempo que el gobierno norteamericano y que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas?

¿Por qué cambia de posición el gobierno argentino cuando cada vez tiene más proyectos económicos y de desarrollo con Irán y con los países de Medio Oriente?

8. El nuevo escenario mundial. Un acuerdo inestable y un doble juego peligroso. Las razones de política exterior que subyacen.

El gobierno argentino pretende hacer un doble juego, peligroso por cierto, firmando un acuerdo a todas vistas inestable, no sólo por su contenido ambiguo, sino por las características de la contraparte.

Por un lado se posiciona con las naciones del Consejo de Seguridad y demuestra tener una estrategia afín a los norteamericanos (en el tema de limitación nuclear); pero al mismo tiempo busca acuerdos con los países árabes, sobre transferencia de tecnología misilística, conforme a su creencia respecto a que EE.UU. y las potencias del mundo occidental, se han caído. Una explicación posible es que existen sectores del gobierno que están buscando consolidar una posición internacional que deje de lado a los Estados Unidos y a los países occidentales. Entre otras razones, debido al fracaso de las políticas llevadas a cabo por Argentina en ese ámbito reflejadas en su aislamiento comercial y financiero, pero también porque errónea-

mente consideran que es un ámbito geopolítico en decadencia<sup>1</sup>.

Y es en esa estrategia que busca alinearse con Irán, sin considerar que los iraníes van a cambiar mil veces, de postura, por los propios conflictos internos que tienen. Los acuerdos son inestables porque todo el medio oriente es inestable.

Es decir, la presión ejercida sobre este Parlamento para el urgente tratamiento del memorándum, por un lado, puede atribuirse a la reunión que se está llevando a cabo en el día de la fecha (26 de febrero de 2013) del Consejo de Seguridad más Alemania y Brasil, con Teherán, por el tema nuclear, siendo que ella no quiere estar fuera de las grandes potencias.

Y, en efecto, en el mensaje dado por la presidenta de la Nación por cadena nacional, con motivo del envío del memorándum entre Argentina e Irán, al Congreso Nacional, para su aprobación, Cristina Fernández de Kirchner se refiere expresamente a la citada reunión y dice: "...es bueno recordar porque también algunos dijeron que éramos el único país que hablaba con Irán; bueno, hace pocos días en Viena, Austria, tuvo lugar la Conferencia sobre Seguridad, a la que asisten todos los países del mundo y a la cual asistió también nuestro país: Allí el vicepresidente de los Estados Unidos de Norteamérica ha dicho: "Estamos preparados para un encuentro bilateral con la dirigencia iraní, cuando el líder supremo esté listo para ello. No necesita ser en secreto, nuestra oferta es real y tangible". A él se agrega el ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, Guido Westerwelle, al afirmar: "Seamos francos; es esencial que nos enfoquemos en una solución diplomática" [...] Lo cierto es que el próximo 26 de febrero todos los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, más Alemania, se van a reunir con las autoridades iraníes para hablar de una agenda de temas nucleares, que es uno de los temas centrales, hoy, en la agenda internacional. Como verán no somos el único país que dialoga".

Pero a su vez, ha revivido el proyecto del desarrollo de un misil argentino, el Cóndor II, cancelado en julio de 1990, por presiones de Estados Unidos, cuando las naciones árabes estaban detrás de la financiación del plan; el que ahora es reactivado y denominado Gradi-com. Habiendo sido presentado públicamente en julio de 2011, por la propia presidenta, el lanzamiento de su prototipo, quedando a cargo de Fabricaciones Militares, dependiente del Ministerio de Planificación Federal.<sup>2</sup>

Proyecto en el que se ha interesado la Compañía Anónima Venezolana de Industrias Militares (CA-VIM), que a su vez, ha sido recientemente sancionada por los EE.UU. a raíz de la sospecha de operaciones vinculadas con tecnología misilística con Teherán.

Y con dicha empresa venezolana, Fabricaciones Militares habría "...firmado convenios sobre transferencia de tecnología para plantas de compuestos químicos usados en motores de empuje de misiles. Las negociaciones forman parte de un acuerdo estratégico militar firmado entre la Argentina y Venezuela, cuyo socio principal en la materia es Irán."<sup>3</sup>

Lo que se suma a los viajes que ha venido realizando la presidenta por Medio Oriente, buscando acuerdos de transferencia de energía nuclear.

"Así como para los Kirchner la investigación del crimen de la AMIA había sido, hasta 2011, una prenda de amistad con Estados Unidos, la aproximación a Irán fue acompañada por una ruptura con Washington. Las negociaciones de Héctor Timerman comenzaron, en secreto y bajo los auspicios de Siria, en Aleppo, el 24 de enero de 2011. Para que prosperaran, hubo que ofrecer a Teherán una prueba de buena fe. Era lógico: habían pasado apenas cinco meses de la conferencia de prensa en la que el canciller, a dúo con Hillary Clinton, denunció a Ahmadinejad por proteger al terrorismo [...].

Ahmadinejad tiene dos razones importantes para exigir celeridad a la señora de Kirchner. La primera es que mañana, en Kazajistán, reanudará las discusiones sobre su programa nuclear con los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas más Alemania [...].

Síntesis: al acelerar la aprobación legislativa del acuerdo, el gobierno argentino está ayudando al gobierno de Irán a poner en tela de juicio las imputaciones que pesan sobre él por sus relaciones con el terrorismo, en la semana en que debe justificar su plan nuclear ante las principales potencias del planeta".<sup>4</sup>

Así, mediante la suscripción del memorándum, lo que hace argentina, como se dijo, es "el trabajo sucio", entregar todo por una especie de posicionamiento mundial que nos puede llevar al peor lugar. Es asumir una estrategia muy peligrosa, en tanto implica adentrarse en el peor conflicto estratégico mundial, en una zona desconocida aun para la diplomacia argentina.

Es dable considerar: "La política exterior de Irán ha oscilado entre dos tendencias: la primera mantenerse desafiante con Occidente (especialmente con los Estados Unidos e Israel), promoviendo la revolución islámica en su región y afectando su estabilidad, sin reparar en los medios. El proceso de exportar el proceso iraní más allá de sus fronteras, se encomendó a la Guardia Revolucionaria Islámica, pero fue condicionado a consecuencia de la guerra que mantuvo contra Irak que afectó profundamente su estructura política interna y sus capacidades nacionales. No obstante, las acciones terroristas continuaron a cargo de sus grupos afines, protagonizadas por Hezbollah y Hamas. La segunda: servirse de iniciativas orientadas a su inserción

1. "La relevancia de Irán en el Medio Oriente. El desarrollo de su plan nuclear. El caso de la AMIA". Atilio N. Molteni.

2. "El proyecto de un misil liga al país con Irán", diario *La Nación*, por Daniel Gallo, nota de tapa de fecha 17/2/2013.

3. Ídem.

4. "Cristina, una pieza en el ajedrez iraní", por Carlos Pagni, diario *La Nación*, 25/2/2013.



internacional y a su desarrollo económico. Ambas han sido consecuencia de la evolución de la geopolítica de la región y de las distintas tendencias y dinámicas que han primado en su orden interno [...].

Las ambiciones nucleares de Irán y las acciones internacionales para detenerlo, son uno de los problemas más graves que enfrenta hoy en día la comunidad internacional. Irán ha buscado obtener tecnología nuclear desde 1950[...].<sup>1</sup>

Por lo que resulta oportuno traer a colación datos de nuestra historia reciente y directamente relacionados con los atentados a la embajada y a la AMIA: en el gobierno del ex presidente Menem, se había comprometido la venta de uranio enriquecido a Irán, pero en el año 1992, viene la intervención de los EE.UU., por la cual nuestra empresa INVAP, deja de cumplir el contrato con Irán, luego de lo cual, se produce el primer atentado. Después del segundo atentado, Guido Di Tella se encuentra con el canciller iraní y ahí acuerdan que Argentina va a pagar una indemnización.

Y ello surge del segundo informe de la comisión bicameral especial de seguimiento de la investigación de los atentados a la embajada de Israel y al edificio de la AMIA, del año 1998, en el que consta que se le elevó un cuestionario al canciller Di Tella referido a diversas cuestiones relativas a la investigación judicial de los atentados. En el que se le preguntó específicamente, cuál era el panorama de las relaciones diplomáticas de la república Argentina con los países del Medio Oriente, entre ellos Irán, en el período de los atentados, y si hubo negociaciones secretas que se vincularan al aprovisionamiento de materiales o tecnologías nucleares.

Habiendo reconocido el canciller: “Las únicas negociaciones con Irán sobre materiales nucleares, en el período mencionado, se refirieron a las correspondientes a las consecuencias de la cancelación de los contratos existentes...”. “En el caso de Irán comportó la cancelación de hecho de los contratos en forma unilateral. Por ese motivo, la empresa INVAP entabló negociaciones con el AEIOI el 18 de noviembre de 1994 en Viena, a los efectos de alcanzarme solución extrajudicial. En enero de 1996 la AEIOI entabló una demanda ante los tribunales de Teherán por 37 millones de dólares estadounidenses. “Las partes prosiguieron las negociaciones extrajudiciales. La empresa INVAP, mediante una nota de fecha 27 de febrero de 1996, informó a la Cancillería del acuerdo alcanzado con la

contraparte iraní, por el cual INVAP pagaría una suma de 5,5 millones de dólares estadounidenses, a modo de compensación por incumplimiento de contrato.

“El 20 de enero de 1997 se abonó la suma pactada y la parte iraní entregó una constancia del desistimiento de la demanda, quedando con ello concluido todo vínculo emanado de los contratos citados ut supra a satisfacción de las partes”.

Lo cierto es que la suscripción del Memorandum de Entendimiento, va a tener consecuencias muy negativas para la credibilidad futura del país, lo cual se agrava por el hecho de haber asumido una banca no permanente del Consejo de Seguridad, órgano de las Naciones Unidas que por sus competencias puede llegar a jugar un papel significativo en la grave crisis internacional del Medio Oriente y a su vez, la República puede llegar a adoptar actitudes contradictorias y a su vez, contrarias a las posiciones mantenidas hasta el presente, lo que devendría en un considerable desgaste de su política internacional.

9. La impunidad del genocidio armenio como origen del Holocausto y la impunidad del atentado a la embajada de Israel como origen del atentado a la AMIA. El encubrimiento como generador de condiciones para la repetición.

En el estudio de la génesis de la lucha contra la impunidad, se identifica una etapa avanzada en la cual la comunidad internacional toma conciencia de la importancia que reviste la misma. La Corte Interamericana de Derechos Humanos, por ejemplo, considera con arreglo a criterios innovadores de jurisprudencia que la amnistía de los autores de graves violaciones de los derechos humanos es incompatible con el derecho que toda persona tiene, en condiciones de plena igualdad, a ser oída por un tribunal imparcial e independiente. La Conferencia Mundial de Derechos Humanos (junio de 1993) ha fomentado esa tendencia en su declaración final, titulada “Declaración y Programa de Acción de Viena” (A/Conf. 157/23, párrafo 91 de la parte II).<sup>2</sup>

En su artículo titulado “Las interrelaciones históricas y legales entre el genocidio armenio y el Holocausto judío: de la impunidad a la justicia retributiva”<sup>3</sup>,

2. La Administración de Justicia y los Derechos Humanos de los detenidos.

Informe final revisado acerca de la cuestión de la impunidad de los autores de violaciones de los derechos humanos (derechos civiles y políticos) preparado por el señor L. Joinet de conformidad con la resolución 1996/119 de la Subcomisión. Distr. General E/CN.4/Sub.2/1997/20/Rev. 12 de octubre de 1997. Comisión de Derechos Humanos, Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías, 49º período de sesiones. Consejo Económico y Social, Naciones Unidas.

3. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 22, “Diversidad, recorridos, tensiones y conflictos”, Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas (DAIA), Centro de Estudios Sociales, págs. 13/100.

1. “La relevancia de Irán en el Medio Oriente. El desarrollo de su plan nuclear. El caso de la AMIA”. Atilio N. Molteni, (embajador en Turquía y Suecia, además de Israel, su último destino. También se desempeñó en la embajada argentina en Washington, el consulado en Nueva York, las representaciones en ONU y ante los organismos internacionales en Ginebra, y las embajadas ante el Reino Unido, México y Japón. Fue director de Seguridad Internacional, Asuntos Nucleares y Espaciales y otras direcciones de la Cancillería argentina).

Vahakn N. Dadrian explica precisamente sobre las consecuencias de la impunidad de delitos aberrantes en contra de la humanidad y el terreno fértil que siembra la misma para nuevos delitos de igual magnitud, avanzando sobre las motivaciones de las naciones responsables de ese “dejar hacer”.

“Esta cuestión del castigo tiene una estrecha relación con la de prevención; en este aspecto, la interrelación entre el genocidio armenio y el Holocausto judío es todavía más profunda. El hecho ineludible es que ambos genocidios ocurrieron debido a que [...] ninguno de los dos pudo ser prevenido. El castigo es una función de la prevención negativa: se puede inferir que la falta de castigo a los autores del genocidio armenio coadyuvó al Holocausto judío [...] La apatía que sucedió a la Primera Guerra Mundial alentó a los nazis a concretar su esquema genocida durante la Segunda Guerra Mundial: así es como falló la prevención. De la misma manera, sin embargo, la suma de devastación y pérdidas humanas resultante del legado de esta inacción, impulsó a los vencedores de la Segunda Guerra Mundial a instituir el procesamiento penal de los nazis, con lo que el ciclo de impunidad quedó cerrado y se estableció un precedente para la justicia retributiva en las relaciones internacionales. Aun cuando el resto del mundo no pudo o no quiso intervenir para librar a los judíos de Europa del destino acaecido a los armenios, ese mismo mundo decidió cambiar de rumbo inmediatamente después de la victoria militar y sustituir impunidad por castigo. En resumen, la acometida de acusaciones y castigos de Nuremberg estuvo sumamente condicionada por una intensa percepción sobre las consecuencias catastróficas de la impunidad registrada hasta entonces”.<sup>1</sup>

“La característica más llamativa de la continua victimización de los armenios en las décadas anteriores al genocidio de la Primera Guerra Mundial fue la libertad relativamente cómoda con que procedieron los perpetradores. Las autoridades otomanas, envalentonadas por la inacción de las grandes potencias que tenían la responsabilidad de prevenir o castigar tales masacres, insistieron en la consumación del conflicto turco-armenio con métodos de violencia letal. De igual modo, siguieron negando los crímenes resultantes de dicha violencia [...] Al describir estos acontecimientos, el historiador británico Arnold Toynbee, que en 1916 compiló un tomo voluminoso con documentos y detalles sobre el genocidio armenio, reconoció la existencia de una estrecha conexión entre las desmentidas oficiales de Turquía y los subsiguientes asesinatos masivos”.<sup>2</sup>

En igual sentido, “...el embajador estadounidense Henry Morgenthau señaló en una carta ‘privada y confidencial’, al secretario de Estado Robert Lansing fechada el 18 de noviembre de 1915: ‘Lamentablemente, se per-

mitió que las masacres armenias anteriores ocurrieran sin que las grandes potencias castigaran a los perpetradores; y esa gente cree probable que un delito que ha sido condonado en una ocasión previa vuelva a ser perdonado.”<sup>3</sup>

De hecho, la impunidad no sólo se instala en contraposición de la función de prevención negativa del castigo, sino que termina dando un mensaje totalmente inverso y peligroso: “La relativa facilidad con que se llevó a cabo el genocidio armenio y con que los perpetradores rehuýeron de la justicia retributiva, impresionó a los líderes nazis cuando contemplaron una iniciativa similar respecto de los judíos. El episodio resultó instructivo principalmente debido a que, como ya se dijo, había sido recompensado con la impunidad. Como lo observara David Matas, canadiense experto en derecho internacional: “Nada envalentona tanto a un criminal como el hecho de saber que puede cometer un delito impunemente. Ése fue el mensaje que se les dio a los nazis por no haber llevado a juicio la causa de la masacre de los armenios”.<sup>4</sup>

Ingresando un poco en la historia, puede verse que luego de la derrota militar sufrida en octubre de 1918 por los turcos otomanos y sus dos principales aliados, los imperios Alemán y Austrohúngaro: “Los Aliados victoriosos ejercieron presión sobre la derrotada Turquía para procesar a los autores del genocidio armenio, bajo la amenaza de que si no se castigaba a los perpetradores, los términos del acuerdo de paz que todavía estaba pendiente podían llegar a ser muy severos. Pero finalmente las cortes marciales que se establecieron resultaron ser un fiasco judicial, lo que confirma una vez más que rara vez puede esperarse que una nación se acuse y se condene a sí misma”.<sup>5</sup>

Sin perjuicio de lo cual, las potencias suscribieron el Tratado de Lausana, que continuó garantizando impunidad: “Cediendo a las presiones de los implacables kemalistas, los Aliados victoriosos rechazaron vilmente el Tratado de Sevres de dos años antes, mediante el cual ellos había intentado procesar y castigar a los autores del genocidio armenio y, al mismo tiempo, cumplir con sus promesas sobre una futura Armenia. Después de tachar toda referencia a las masacres armenias (y, desde luego, a Armenia) del primer borrador, firmaron el Tratado de Paz de Lausana, lo que ayudó a sistematizar la impunidad ignorando el genocidio armenio...”. Por ello, se dice: “El derecho internacional que surgió de este tratado, que en realidad fue una hipocresía, otorgó a la impunidad un aura de respetabilidad dado que se le adjuntaba el imprimátur de un tratado de paz [...] Engendro de pactos políticos, el Tratado de Lausana significó el triunfo del principio de impunidad sobre el principio de justicia retributiva”.<sup>6</sup>

3. Archivos Nacionales de los Estados Unidos, R. G. 59.867.00/798, pág. 21.

4. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 22, pág. 58.

5. Ídem, pág. 23.

6. Ídem, págs. 24/25.

1. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 22, págs. 14/15.

2. Ídem, pág. 19.

Es de destacar sin embargo, la resistencia ejercida por el Senado de los Estados Unidos, que terminó por rechazarlo, saliendo a la luz los intereses que había detrás de su firma, que en modo alguno tenían que ver –y pese a ello se habían puesto por encima– con la necesidad de Justicia que demandaba tamaño acto inhumano: “Tras cuatro años de discusiones, debates públicos y vacilaciones por parte del Congreso, el Senado de los Estados Unidos rechazó el Tratado de Lausana [...] Durante el debate final del Senado sobre el Tratado, el 22 de diciembre de 1926, King había presentado una resolución referida a la concesión a Chester en 1923, por la cual un grupo de empresarios estadounidenses había prometido llevar a cabo ciertos proyectos ferroviarios en Turquía a cambio de derechos de explotación minera en los terrenos adyacentes al tendido de las vías. King también denunció que la Standard Oil Company había procurado obtener una concesión de explotación petrolera en las provincias orientales de Turquía, y que por lo tanto dicha empresa estaba presionando al gobierno de los Estados Unidos para que ratificara el tratado”.

Resultando un caso emblemático, el cambio de posición adoptado por el entonces secretario de Estado de los Estados Unidos: “[...] Antes de ser secretario de estado, en 1919 Hughes se había expresado a favor de la causa de Armenia en su calidad de miembro activo del Comité Norteamericano para la Independencia de Armenia, que defendía los intereses de una Armenia Libre. Según su biógrafo, Hughes era el “principal pilar de apoyo” del comité. Las implicancias de tal actitud para con la política exterior de los Estados Unidos, en especial para la política militar, terminaron por hacer que el secretario Hughes revirtiera su posición. Tal como lo expresa el mismo biógrafo, “entonces, el secretario Hughes vio que era necesario abandonar una causa por la que tanto había luchado el ciudadano Hughes...”<sup>1</sup>

“Por ello, David Matas, llegó a la siguiente conclusión: ‘...Como los perpetradores del genocidio armenio no fueron procesados, el Holocausto organizado por los nazis contra los judíos llegó a ser posible. Hay un vínculo directo entre la omisión de procesar los crímenes contra la humanidad antes de la Segunda Guerra Mundial y la comisión de dichos crímenes durante la Segunda Guerra Mundial. Esta omisión no se produjo por falta de delitos o de jurisdicción. Hubo delitos y hubo jurisdicción, pero aun así el procesamiento no se produjo. Esta negativa a actuar, a pesar del delito y a pesar de la jurisdicción, permitió que los nazis actuaran con más descaro y permitió que el Holocausto fuera más probable’.”<sup>2</sup>

Haciendo un paralelismo con el atentado de la AMIA, Ana Berezin y Marcos Vul, advierten:

1. Ídem, págs. 27/28.

2. David Matas, *Prosecuting Crimes Against Humanity: The Lessons of World War I* (Juicio a los crímenes contra la humanidad: Las lecciones de la Primera Guerra Mundial), FORDHAM INT’L L.J. N° 13, p.p. 86, 104 (1989-90).

“El atentado terrorista contra la AMIA fue un acontecimiento que tiene un inicio en la última dictadura militar. La injusticia y la impunidad que la misma generó y el silencio cómplice frente al atentado a la embajada de Israel, facilitaron que un nuevo acto criminal fuera cometido. Los mismos fueron realizados en el contexto de continuidad que el menemismo tuvo con el terrorismo de Estado [...] Cabría preguntarse si no fuimos demasiado ingenuos cuando creímos que con el atentado a la embajada de Israel se establecía un ‘antes’ y un ‘después’. La historia nos demostró, desgraciadamente, que el no haber investigado profundamente y condenado lo suficiente, fueron las bases de asentamiento para que todo ‘después’ se transformara en ‘antes’ de otro atentado”.<sup>3</sup>

Por ello resulta oportuno y necesario considerar que si en función de lo que S. Freud planteaba que, o se recuerda o se repite, si bien: “No hay garantía que el sólo recordar impida la repetición, pero sí hay certeza de lo contrario.

Y recordar también es dar testimonio de lo sucedido cuando se han levantado los cubrimientos de la verdad, léase cuando se empieza a descubrir (levantamiento de los cubrimientos), situación válida para impedir la repetición en lo singular o en lo social”.<sup>4</sup>

10. De cómo los hombres traicionan a su pueblo. Los efectos psicológicos del trauma y la nueva crueldad. La firma del memorándum como una nueva herida sobre la herida. El memorándum como catástrofe simbólica y la impunidad como correlato de la indiferencia.

Alábame, dice Dios, y sabré que Me amas.

Maldíceme, y sabré que Me amas.

Alábame o maldíceme y sabré que Me amas.

Canta Mis gracias, dice Dios.

Levanta los puños contra Mí e injúriame, dice Dios.

Canta Mis gracias o injúriame; también la injuria es una alabanza.

Pero si permaneces encerrado en tu indiferencia, y atrincherado en tu qué-me-importa, dice Dios, si miras las estrellas y bostezas, si ves sufrir y no te enfureces, si no bendices ni injurias, significa que te creé en vano, dice Dios.

Arn Tzeitlin (del idish E.T.)

Podemos definir el término “catástrofe” como “... todo suceso que altera un orden regular y establecido exterior al aparato psíquico, que acontece de manera brusca, produciendo un efecto o consecuencia de trascendencia grave, por lo tanto opuesto a lo esperable, pensable, asimilable, previsto y por ende no repre-

3. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 23, “Notas sobre los efectos psicológicos del trauma y la crueldad: los atentados terroristas”, Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas (DAIA), Centro de Estudios Sociales, págs. 85/86.

4. Ídem, pág. 87.

sentable. Ese exterior al aparato psíquico, se vuelve interioridad histórica. Ese momento traumático de terror, aislable, se encadena según cada singularidad a la historia de catástrofes sociohistóricas que lo atraviesan (ej. Holocausto, terrorismo de Estado, Malvinas, etcétera). Así, las catástrofes caracterizadas como “sociohistóricas” o “sociopolíticas”, causan “... efectos traumáticos que dejarán marcas casi imborrables, indelebles, de difícil resolución, implantando en la subjetividad individual o colectiva, situaciones de desvalimiento y devastación, al quedar el sujeto a merced de lo real y de la repetición y excluirlo en consecuencia, del registro de la palabra”.

Así, “...nos encontramos con víctimas directas individuales (los muertos, los heridos, los sobrevivientes, los familiares, los amigos) y víctimas indirectas, que hacen al colectivo social. Todos somos afectados, nadie queda indemne, sin marca, ante el terror y la crueldad que dispara el acto terrorista. Nuestras sociedades vienen atravesando un modo de crueldad científica y técnicamente organizada, que pone en riesgo la existencia de lo humano mismo, desde los comienzos del siglo XX...”.

En el atentando en la AMIA, “...los sobrevivientes y la sociedad en su conjunto, reviven este nuevo acto de terror del 18 de julio, con mayor indefensión y desamparo [...] los sentimientos de verse despojado nuevamente de todo referente simbólico ordenador y amparante, estados de pánico que ponen en riesgo el trabajo de ligadura en el interior del entramado psíquico y en el entramado de la vida social [...]. De este modo el dolor y la desesperación de las víctimas directas quedó arrojado en el fluir de una historia de catástrofes, signada por la injusticia y la impunidad”.<sup>1</sup>

Por ello, la firma del memorándum implica nada menos que una nueva herida provocada sobre la herida aún sin cerrar, de las víctimas, del pueblo judío en general –nada menos que en la fecha en que se conmemora “el Día del Holocausto”–, del pueblo argentino y de la humanidad toda; y en tal sentido, un acto de traición imperdonable. Una nueva catástrofe, desde lo simbólico.

En tal sentido, volvemos a traer a colación la decisión del Comité de Derechos Humanos cuando señaló que “el hecho de no informar a una madre sobre la situación de una hija adulta desaparecida después de haber sido detenida –por personal militar uruguayo en la embajada venezolana en Montevideo–, no sólo viola sus derechos sino que constituye un acto de tortura psicológica”.<sup>2</sup> Lo mismo, sin dudas, ocurrirá si se aprueba el memorándum, sumándose a la herida original producida por el atentado, la causada por la impunidad.

Por cuanto la no realización del derecho a la verdad a través de la Justicia, entraña una nueva violación de derechos, una tortura psicológica de las víctimas,

cuyo cese o reparación también exige la acción de la Justicia.

No hay dudas respecto a que: “Las catástrofes socio-históricas, constituyen una problemática amenazante para la condición humana,<sup>3</sup> y por ende, cualquier conducta que facilite su impunidad, va en contra de todo humanismo.

Si en “el otro” es donde nos reconocemos a nosotros mismos, nuestro límites, nuestra mortalidad, lo que la crueldad destruye es precisamente lo humano presente en los otros, toda vez que “...esos cuerpos esclavos, torturados, humillados, dominados, dolientes garantizan con su presencia la unidad inmortal donde el otro no es ni necesario, ni deseado, ni amado, ni odiado, ni rechazado, ni perdido, ni encontrado. El otro ya no es problema [...] La muerte es del otro, y él es ajeno. Ya ha sido derrotado.”<sup>4</sup>

Contrariamente, “...la única esperanza de supervivencia de lo que hay es nuestra sociedad, es que durante el proceso de destrucción de las redes del terror, se sienten las bases sociales, económicas, culturales e institucionales para evitar su reproducción”.<sup>5</sup> En tanto “...el cuerpo colectivo no puede rescatarse de lo traumático, si no hay develamiento de la verdad y vigencia de la Justicia. No hay salud individual si no es posible la salud colectiva...”.<sup>6</sup> Por lo que se nos impone alejarnos de toda postura indiferente o de omisión, y ser parte activa de la lucha irrenunciable en contra de la impunidad.

Por todas las razones expuestas, venimos a plantear la nulidad del memorándum en tratamiento.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

## ANEXOS

A continuación se anexa al presente dictamen documentación sobre la que hemos hecho referencia en este dictamen. Sin perjuicio de no necesariamente suscribir todas y cada una de las posiciones sostenidas por la agrupación de víctimas de familiares APEMIA entendemos que su coherencia en la lucha por el esclarecimiento de esta causa debe ser reconocida y ha sido de valor en la elaboración de este dictamen.

Nota de la señora Laura Ginsberg (APEMIA) del 3 de noviembre de 2003 dirigida al señor ministro de Relaciones Exteriores y Culto Rafael Bielsa.

“Papel de trabajo” entre la Cancillería argentina y familiares de víctimas de la AMIA.

Respuesta de la organización APEMIA al “Papel de trabajo” propuesto por la Cancillería.

*Elisa M. A. Carrió. – Alicia Terada. – Carlos M. Comi.*

3. Ídem, págs. 94/95

4. Ídem, pág. 93/94.

5. Ídem, pág. 96

6. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 23, “El psicoanálisis y las catástrofes sociales”, pág. 34/35.

1. Ver en la Revista de Ciencias Sociales, Índice 23, pág. 90.

2. Caso Quinteros c. el Uruguay, N° 107/1981.



Buenos Aires, 3 de noviembre de 2003.-

Sr. Ministro de  
Relaciones Exteriores  
Dr. Rafael Bielsa  
S/D

De mi consideración:

Adjunto a la presente, encontrará Ud. nuestra respuesta a las propuestas de la Cancillería presentadas en el "Papel de Trabajo" y en el "Marco institucional del acuerdo" durante la reunión que mantuvieramos en vuestra sede el pasado 07 de octubre del corriente, junto a otras organizaciones querellantes en la causa AMIA.

En esa reunión, manifesté algunas reservas ante el informe que nos presentara el Dr. Garber, habiendo tenido posteriormente la oportunidad de fundamentarlas más ampliamente de manera personal. Finalizado este encuentro, me comprometí ante él a analizar vuestras propuestas y responderlas, entendiendo vuestra intención de mantener abierto un canal de diálogo con miras al futuro.

A lo largo de más de 9 (nueve) años hemos escuchado muchas otras y, como es nuestra costumbre, preferimos expresar nuestras diferencias con claridad y respeto, conscientes de que la posibilidad de compartir propuestas políticas como la que ustedes hacen, requiere compartir intereses comunes. Nosotros no compartimos con el Estado argentino el esfuerzo que realiza para que "salgamos de la imputación de que acá la investigación está manejada políticamente." (Reportaje al Ministro Bielsa, La Nación 30/08/03). Somos nosotros quienes sostenemos esta imputación y lamentamos el esfuerzo que realizan, muchas veces invocando "más comprensión respecto del dolor de los familiares de las víctimas que respecto del orgullo herido" (Idem).

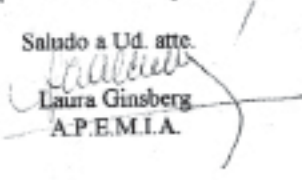
Hubiésemos preferido participar de reuniones donde pudiésemos escuchar y compartir alguna propuesta de trabajo inspirada en principios diferentes a estos enunciados. La propuesta política que nos hacen, presentada con buena voluntad como un cambio de orientación, resulta en un reforzamiento a nivel de la política internacional de lo hecho hasta aquí por el Estado Nacional en el manejo de la causa AMIA.

Con un agravante: el Estado argentino vuelve a involucrarse en cuestiones referidas a países del Medio Oriente -como lo hizo en 1994- tras los mismos intereses políticos y económicos que, en opinión generalizada, motivaron el ataque sufrido entonces.

Por todo lo expuesto, no vamos a sumarnos a ningún consenso ni entregar aval alguno a esta política.

Para ampliar el contenido de la presente y aportar iniciativas viables a los fines del esclarecimiento del ataque a la AMIA, quedamos a su disposición.

Saludo a Ud. atte.

  
Laura Ginsberg  
A.P.E.M.I.A.



### PAPEL DE TRABAJO

para encontrar solución a los obstáculos al avance de la investigación judicial y eventual juzgamiento en la Argentina de ciudadanos iraníes partícipes presuntos en el atentado contra la sede de la AMIA como coautores, instigadores, cómplices o encubridores

⊗ Soleimanpour: Según trascendidos de los que todos los medios se han hecho eco, es muy poco probable que el Reino Unido haga lugar a la extradición de Hadi Soleimanpour. Si las predicciones no se confirmasen y el ex embajador quedara sometido a la jurisdicción de los tribunales argentinos, sería necesario rever todo lo que se expone de aquí en adelante.

Restantes iraníes cuya captura nacional e internacional solicitó el juez Galeano: En la hipótesis de que todos o algunos de ellos fuesen detenidos en Irán, Siria u otra nación islámica, el juez argentino debería solicitar inmediatamente su extradición. No existiendo, con dichas naciones, tratado de extradición, la cuestión se regiría por las normas consuetudinarias relativas a la *comitas* o cortesía internacional. De acuerdo con dichas normas, el tribunal exhortante, además de los otros extremos esenciales para la admisibilidad del pedido (relación precisa de los hechos, calificación legal de los mismos y motivos por los que se sospecha que la persona requerida habría tomado parte en el delito), debe ofrecer reciprocidad para casos análogos. Pero como la ley argentina N° 24.767 establece que "si el requerido para la realización de un proceso fuese nacional argentino, podrá optar por ser juzgado por los tribunales argentinos, a no ser que fuere aplicable al caso un tratado que obligue a la extradición de nacionales" (art. 12, ley citada), no sería posible efectuar tal ofrecimiento, lo que habilitaría al tribunal exhortado, sin violar obligaciones internacionales, para rechazar la solicitud de cooperación.

Como la ley argentina no admite el juzgamiento en ausencia o rebeldía del imputado, frustrado el intento de someter a los iraníes a la jurisdicción del tribunal nacional, las actuaciones quedarían reservadas hasta que alguno o algunos de ellos compareciesen por propia voluntad o por ser habidos en territorio argentino o en el de un tercer país que acepte el pedido de extradición. La probabilidad de que ocurra alguna de estas alternativas parece muy remota.

*¿existe fuente jurisprudencia??*  
Inexistencia de jurisdicciones internacionales permanentes con competencia para juzgar a presuntos responsables del atentado contra la AMIA. El único tribunal internacional permanente con competencia penal —la Corte Penal Internacional (CPI) creada por el Estatuto de Roma— no podría intervenir en el caso que nos ocupa. En primer lugar, ni Irán ni ninguno de los estados del Oriente Medio, con

la sola excepción de Jordania, ha adherido hasta la fecha al citado instrumento internacional ni aceptado, en consecuencia, la competencia de la Corte. En segundo término, por expresa disposición de su estatuto (art. 11), la Corte no juzga hechos acontecidos antes de su entrada en vigor respecto del estado en el que hayan tenido lugar, salvo expresa conformidad de dicho estado. El atentado, perpetrado en 1994, fue anterior en varios años a la aprobación misma del Estatuto de Roma por los estados que originariamente lo suscribieron. Por último, el terrorismo no está incluido entre los crímenes que abarca la competencia material de la CPI.

*esto es parte de los compromisos de la CPI?*

Posibilidad de crear, por tratado internacional, tribunales penales "ad hoc". La evolución del Derecho Penal Internacional y del Derecho Internacional Humanitario, a partir del final de la segunda guerra mundial y de la formulación de los "Principios de Nuremberg" hizo posible que en años recientes se crearan tribunales penales con competencia para juzgar hechos constitutivos de graves delitos como el genocidio, los crímenes de guerra o los de lesa humanidad, ocurridos en escenarios de conflictos armados no internacionales (la ex Yugoslavia, Ruanda, Sierra Leona) a partir de fechas anteriores al establecimiento de dichos órganos jurisdiccionales.

Ninguno de estos tribunales configura un "modelo" directamente aplicable a la situación que nos ocupa. Todos ellos se constituyeron teniendo en vista su intervención con respecto a un número plural indeterminado de casos. Los establecidos para la ex Yugoslavia y Ruanda fueron instituidos por sendas resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El de más reciente creación (2007), en cambio, se originó en un tratado internacional, aunque no concertado entre dos estados sino entre uno (Sierra Leona) y las Naciones Unidas. (Tampoco este tribunal, a diferencia de los antes mencionados, se denomina "internacional" sino "especial", siendo, en verdad, un híbrido).

Posibilidad de crear un tribunal penal "ad hoc", por tratado bilateral, exclusivamente para juzgar a presuntos partícipes del atentado contra la AMIA cuyo sometimiento voluntario o forzoso a la jurisdicción argentina sea de imposible materialización. Las contingencias del proceso abierto en la Argentina por el atentado contra la AMIA, las órdenes de captura nacional e internacional libradas por el juez Dr. Galeano, la efectivización de una de ellas en territorio del Reino Unido, la condición de quien fuera detenido en virtud del mandato del magistrado argentino y la tensión que todo ello ocasionó en las relaciones diplomáticas, comerciales y culturales de la República Islámica de Irán con la República Argentina y con el Reino Unido, han generado una situación potencialmente susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. La alternativa de hacer viable la continuidad de la investigación y el eventual juzgamiento de los responsables presuntos por un tribunal internacional fuera del territorio argentino, comprometiéndose el estado iraní a entregar a aquellos, en la sede de dicho tribunal, a cuya jurisdicción quedarían



sometidos sin reservas de ninguna naturaleza, daría satisfacción al objetivo primordial del gobierno argentino, consistente en la averiguación de la verdad del criminal atentado, la sanción de quienes de una u otra manera colaboraron para su consumación y la reparación debida a los sobrevivientes y a los familiares de las víctimas fatales de la explosión. Al mismo tiempo, el acuerdo (que, aprobado por el Congreso, tendría jerarquía superior a la de las leyes ordinarias) quedaría plenamente legitimado, a la luz del derecho nacional e internacional, como una de las soluciones pacíficas de controversias que menciona el art. 33:1 de la Carta de las Naciones Unidas, y dotado de la fuerza vinculante del Derecho Internacional general codificado en la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados.

En el pasado reciente, Irán aceptó someter controversias significativas, aunque no de naturaleza penal, a un tribunal internacional. Una de las medidas adoptadas para resolver la crisis en las relaciones entre la República Islámica de Irán y los Estados Unidos de Norte América, originada en la privación de la libertad de cincuenta y dos norteamericanos, a partir de noviembre de 1979 y por espacio de 444 días, en la Embajada norteamericana en Teherán, y en la subsiguiente congelación de activos iraníes por los Estados Unidos fue la creación y funcionamiento del Tribunal de Reclamaciones Irán-Estados Unidos.

El gobierno de la República Democrática y Popular de Argelia ofició, en esa ocasión, de mediador, en orden a la búsqueda de una solución mutuamente aceptable. Después de consultar extensamente a ambos gobiernos sobre las concesiones que cada uno estaría dispuesto a efectuar con el propósito de solucionar la crisis, el gobierno argelino las oficializó en las llamadas "Declaraciones de Argel" –la "Declaración General" y la "Declaración sobre el Arreglo de las Reclamaciones"– que fueron dadas a conocer el 19 de enero de 1981, y a las que luego prestaron su adhesión formal Irán y Estados Unidos.

Irán se comprometió a liberar a los rehenes y Estados Unidos a retrotraer el "statu quo", en materia financiera, al inmediatamente anterior al congelamiento de activos (14 de noviembre de 1979), y a dar por terminados todos los procesos judiciales pendientes en los Estados Unidos que involucrasen demandas de personas e instituciones norteamericanas contra Irán, quedando sin efecto las sentencias dictadas y levantándose los embargos trabados, con prohibición de iniciar nuevos juicios por causas análogas, debiendo, en cambio, someterse las controversias a arbitraje vinculante. El órgano que así habría de resolver las controversias –el *Iran-United States Claims Tribunal*– operó, desde el 1º de julio de 1981, en su sede de La Haya, en los Países Bajos, ciudad que alberga también a la Corte Internacional de Justicia, al Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia y a la Corte Penal Internacional.

Por la índole de su competencia, es obvio que no se alude aquí al tribunal norteamericano-iraní para proponerlo exactamente como "modelo" a imitar en el caso que nos ocupa, pero sí como antecedente de una cierta predisposición de Irán, en situaciones conflictivas de especial gravedad, a aceptar soluciones



- innovativas que garanticen neutralidad y ecuanimidad de parte de los decisores.

Cómo podría conformarse el tribunal internacional, en caso que las entidades den el visto bueno para iniciar negociaciones y que, de realizarse estas, se llegue a buen puerto. El tribunal debería estar compuesto por no más de 11 miembros (la mitad de los cuales serían titulares y los restantes alternos), juristas de muy alto nivel y prestigio ético y jurídico, preferentemente ex jueces o fiscales de tribunales penales internacionales, seleccionados, de las listas cortas que presentarían Argentina e Irán, por una personalidad indiscutible (por ejemplo, el Secretario General de la U.N.).

El derecho sustantivo a aplicar por el tribunal sería el argentino, "en las condiciones de su vigencia", es decir, de acuerdo con la interpretación que los textos legislativos reciben en la jurisprudencia y la doctrina de los tribunales y autores argentinos. A tal efecto, estarán a disposición del Tribunal todas las bases de datos relevantes de Argentina, gubernamentales y privadas.

El procedimiento sería el que acordasen las partes en el instrumento de creación del tribunal. Sería, desde luego, un procedimiento acusatorio, ventilándose la causa en juicio oral y público. Las normas procesales y probatorias de los dos tribunales penales internacionales "ad hoc" y de la Corte Penal Internacional podrían ser adaptadas, con relativa facilidad, a las peculiaridades del único proceso que sustanciaría el Tribunal que tenemos en vista.

En este esquema, sería fundamental el rol de la Fiscalía. Por lo que sabemos, la investigación realizada por el juez federal no ha reunido, hasta ahora, elementos suficientes como para someter a juicio oral, a los sospechosos. Incumbiría al Fiscal del tribunal internacional, con sus adjuntos y colaboradores, llevarla adelante hasta determinar quiénes deben ser acusados y quiénes sobreseídos.

Por eso, tanto o más importante que la elección de los jueces sería la del fiscal. Debería ser alguien del nivel de los actuales fiscales adjuntos de la Corte Penal Internacional: el belga Serge Brammertz, fiscal general de su país, con quince años de experiencia en la función, responsable de la mayor parte de las investigaciones sobre el delito transnacional organizado, el terrorismo y las violaciones del derecho humanitario internacional, y uno de los fundadores de la red de fiscales europeos; o el ucraniano Vladimir Tochilovsky, con nueve años de experiencia en la fiscalía del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia y quince en su propio país; o Hassan Bubacarr Jallow, de Gambia, Ministro de Justicia y Procurador General de esa nación durante diez años y juez de la Suprema Corte durante cuatro.

## RESPUESTA DE A.P.E.M.I.A. A LA PROPUESTA DE CANCELLERÍA

Desde el comienzo de su mandato, el gobierno Kirchner busca encontrar una "salida" al tema AMIA y al *prolongado frenar* del juicio oral que venga a poner punto final al mismo, ocultando y minimizando la responsabilidad criminal del Estado argentino y de sus socios internacionales en este ataque terrorista.

Así lo reconoció el canciller Bielsa en nombre del gobierno, que desde hace 2 meses se ocupa y forma parte de una coalición de Estados, servicios de seguridad extranjeros y organizaciones no gubernamentales (nacionales e internacionales) que, con el apoyo del lobby judeo-americano, buscan dar "satisfacción al objetivo primordial del gobierno argentino": buscar una "alternativa de hacer viable la continuidad de la investigación y el eventual juzgamiento de los responsables.... fuera del territorio argentino" ("Papel de Trabajo" entregado por el Ministerio RR.EE. el 07/10/03).

El "Papel" en cuestión deja en claro que la propuesta de las autoridades es inviable.

En primer lugar, porque no existen antecedentes internacionales de un tribunal penal "ad hoc" como el propuesto; luego, porque las chances de que las Naciones Unidas se hagan cargo de la creación e imposición de algo parecido a un tribunal, exigirían como condición previa un agravamiento inusitado de las relaciones con Irán-Siria, en el marco de la crisis desatada por la invasión a Irak. Llegados a este punto, el supuesto tribunal no serviría para descomprimir el conflicto que le dio origen.

Inviabile como es, esta propuesta está condicionada a la previa liberación del ex embajador iraní en Buenos Aires, que el mismo gobierno argentino ordenó detener en Londres.

Sin embargo, para sus autores, lo inviable de la propuesta no le quita interés. De concretarse -piensan- podría dejar sin efecto las sentencias que pudieran dictarse en Argentina, prohibiría los juicios ulteriores, eliminaría a los familiares como querellantes, y presentaría al Estado argentino no sólo como una víctima más, sino en nombre de ellas.

Si Naciones Unidas escuchara la solicitud de Cancillería, habría menos dificultades aún para sancionar en el Congreso Nacional una ley especial para imponer estos acuerdos: "... aprobado por el Congreso tendría jerarquía superior a la de las leyes ordinarias" ("Papel de Trabajo"). Pero ésto supone una condición previa: derogar en los hechos las garantías constitucionales y la soberanía política, convirtiendo este "acuerdo" en la política del primer Estado en el mundo que renuncia formal y pacíficamente a su propia legalidad, para someterse a otra inexistente. Para sus autores, las Naciones Unidas darían un "Marco Institucional" al nuevo orden colonial "plenamente legitimado a la luz del derecho nacional e internacional..."

A la luz de estas ideas se comprende mejor el motivo de la detención de Soleimampour, de su próxima liberación y hasta la posibilidad que Galeano ordene ahora la captura del traficante Pashai: la jugada argentina de aportar la causa AMIA para ponerse en medio de una complejísima conflictiva

internacional fue uno de los elementos de presión sobre Irán para que firme el Tratado de No Proliferación Nuclear y ayude al esfuerzo de bajar la temperatura de esa región. Ahora que la Unión Europea logró ese compromiso, y cuando resulta obvio que las potencias internacionales van limando sus diferencias con Irán sobre este punto, el gobierno argentino gestiona alguna compensación por los servicios prestados.

Para sostener esta política es que Bielsa reclama el "consenso de todas la partes". Al Estado no le conforma el apoyo unánime que ya le brindaron DAIA/AMIA, "Familiares" y "Memoria Activa", cientistas sociales, ONGs, periodistas, rabbins y los jueces del Tribunal Oral, cuando firmaron los 8 decretos presentados como de "levantamiento de los secretos" que, en lo sustancial, guardan el secreto sobre la necesaria participación del Estado en la comisión del atentado. Necesita el apoyo de TODOS a la hora en que se hace patente el fracaso de judicializar el mayor crimen político de nuestra época. Un acuerdo con TODOS es condición necesaria para sacar el tema AMIA de la órbita nacional, ponerlo en el limbo internacional, y facilitar al Estado argentino el poder presentarse nacional e internacionalmente en su nueva condición de víctima y no de victimario y colaborador del ataque a nuestros familiares y amigos.

El Estado reclama apoyo después de mostrar que carece de plan alguno, tratando de huir para adelante. Pretende que lo rescaten presentando un plan inviable que promete impulsar con la bendición de sus socios. Los mismos que ya colaboraron para la elaboración del cuestionado informe de la SIDE bajo el gobierno Duhalde, pierda fundamental de los decretos del gobierno Kirchner, y su defensa del "marco jurídico" que Galeano representa. En estas circunstancias, un acuerdo de este tipo exige el sacrificio de la verdad y la justicia.

La apuesta por un camino político inviable la terminaremos pagando los familiares y amigos de las víctimas.

A.P.E.M.I.A. no se suma a esta manipulación. Denunciamos al conjunto del Estado argentino que quiere deshacerse de su responsabilidad en un ejercicio de alquimia internacional para, una vez más, ocultar la verdad de su participación en el ataque a la AMIA e ir contra los familiares de las víctimas.

Cuando el Poder Judicial ya mostró el fracaso de sus maniobras en la investigación y en el juicio oral, y los poderes Ejecutivo y Legislativo muestran políticas incapaces de superar esta crisis, es cuando crece la necesidad de constituir una Comisión Independiente para juzgar y condenar a los Estados responsables de tanto terror.

Es en esta política que comprometemos nuestro esfuerzo.

## A. P. E. M. I. A.

Agrupación Por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA

Buenos Aires, 31 de octubre de 2003



## VII

**Dictamen de minoría**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, Asuntos Constitucionales y de Justicia, han considerado el proyecto de ley remitido por el Senado de la Nación por el cual se propone aprobar el “Memorándum de entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994”; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se aconseja la sanción del siguiente

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Se rechaza el proyecto de ley remitido por el Senado de la Nación por el cual se promueve la aprobación del “Memorándum de entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994”, en los términos del artículo 81 de la Constitución Nacional.

Art. 2º – Créase una comisión especial mixta de carácter bicameral, denominada “Comisión de la Verdad sobre los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA”, que tendrá por objeto la búsqueda de la verdad respecto de los dos ataques terroristas para la identificación de los responsables, así como la colaboración con los órganos judiciales intervinientes, aportando elementos probatorios que coadyuven al conocimiento de los hechos y determinación de los culpables.

Art. 3º – La comisión estará integrada por diecinueve (19) miembros: seis (6) senadores nacionales, seis (6) diputados nacionales, cuatro (4) representantes designados por organizaciones representativas de las víctimas y sus familiares y tres (3) personalidades de reconocida trayectoria ética, prestigio y legitimidad en la sociedad e identificadas con la defensa de los derechos humanos, la paz mundial y el orden constitucional, designados por resolución de los presidentes de ambas cámaras del Congreso.

Art. 4º – Para el cumplimiento de su objeto, la Comisión de la Verdad tendrá acceso a:

- 1) La información recabada por la Unidad Especial de Investigación creada por el decreto del Poder Ejecutivo nacional 452/00 y por las diferentes unidades de relevación de información vinculadas con aquélla.
- 2) La información obrante en las actuaciones judiciales referidas a sendos atentados.

- 3) La totalidad de la información obrante en actuaciones instruidas en la Secretaría de Inteligencia, Policía Federal Argentina, Gendarmería Nacional o Prefectura Naval Argentina con relación a las investigaciones de los dos atentados.

- 4) La información que el Estado argentino obtenga como resultado de acuerdos y gestiones de colaboración con otros Estados y organismos internacionales y de cooperación con los órganos de administración de Justicia de otros Estados.

Art. 5º – A los efectos del artículo precedente, y sin perjuicio de lo dispuesto en forma general en el artículo 16 de la ley 25.520, se ordena la desclasificación de la totalidad de las actuaciones –vigentes o archivadas– ante órganos y entidades del sector público nacional que contengan información o permitan la obtención de elementos que puedan resultar de interés en la profundización de las investigaciones de los atentados del 18 de julio de 1994 contra la sede de la AMIA y del 17 de marzo de 1992 contra la Embajada del Estado de Israel en Buenos Aires.

Art. 6º – La Comisión de la Verdad sobre los atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA gozará de las siguientes atribuciones para el cumplimiento de su función:

- 1) Sustanciar denuncias y promover la producción de toda clase de medios de prueba referentes a los hechos objeto de su competencia, previa valoración de su admisibilidad y pertinencia.
- 2) Requerir y recibir testimonios de personas, y en su caso, realizar careos. En el ejercicio de esta competencia, se debe garantizar el respeto a la intimidad y el honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y el secreto de las fuentes de información periodística.
- 3) Solicitar informes escritos u orales sobre los hechos que sean objeto de su investigación a los demás poderes del Estado, a las provincias, a los municipios, a todos los órganos de la administración pública centralizada y descentralizada, y a las empresas concesionarias o licenciatarias de servicios públicos; así como requerir a través del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, el suministro de información y la colaboración de Estados extranjeros.  
En los supuestos de negativa, reticencia o falsedad sobre lo requerido, se dará intervención a la autoridad competente.
- 4) Practicar inspecciones en lugares públicos y privados. Cuando la diligencia deba cumplirse en domicilios y lugares privados, o en sede de otros poderes del Estado o de jurisdicción provincial o municipal, deberá requerirse siempre autorización judicial previa.



- 5) Conocer el estado de las causas judiciales relacionadas con los hechos investigados, y requerir la remisión de copia certificada de expedientes judiciales o administrativos. Cuando los instrumentos o documentación remitida correspondieran a un expediente judicial bajo secreto de sumario, la Presidencia de la comisión investigadora tomará los recaudos necesarios para garantizar el mantenimiento de aquél, y todos los legisladores miembros, serán responsables por la tutela del secreto de sumario. En todos los casos, el juez de la causa estará facultado para decidir sobre la oportunidad de la remisión de las actuaciones judiciales requeridas.
- 6) Exigir la exhibición de prueba instrumental a las personas públicas o privadas, revisar libros, papeles de comercio, instrumentos financieros, registros informáticos y toda clase de documentación y correspondencia que guarde relación con los fines de la investigación, pudiendo proceder al secuestro con constancia en acta. Cuando el secuestro deba cumplirse respecto de personas privadas, de órganos de otros poderes del Estado o de jurisdicción provincial o municipal, se requerirá autorización judicial previa.
- 7) Solicitar a los órganos competentes del Poder Judicial y a los ministros del Poder Ejecutivo nacional y máximas autoridades de entidades autónomas y autárquicas la colaboración de los funcionarios y empleados técnicos de su dependencia, los que por tales trabajos no tendrán remuneración especial.
- 8) Realizar recomendaciones no vinculantes sobre actuaciones judiciales.
- 9) Denunciar ante el Poder Judicial y el Ministerio Público, cualquier intento de ocultamiento, sustracción o destrucción de elementos probatorios relacionados con el objeto de la investigación.
- 10) Establecer canales de comunicación y mecanismos de participación de la población, especialmente de las víctimas de los atentados investigados y sus familiares.
- 11) Emitir un informe final con sus conclusiones y una explicación detallada de los hechos investigados al vencimiento de su plazo de actuación, el que será puesto a disposición del Poder Judicial y el Poder Ejecutivo.
- 12) Remitir, al término de sus funciones, el acervo documentario que hubiera recabado durante su actuación, a las autoridades judiciales competentes, bajo estricta reserva de su contenido.
- 13) Dictar su reglamento interno.

Art. 7° – Podrán acceder a toda la información que sea recabada y procesada por la Comisión de la Verdad, los funcionarios judiciales o del Ministerio Público Fis-

cal que asignen los magistrados actuantes en las causas referidas, y aquellas personas que al respecto designen las partes querellantes en representación de las víctimas de los atentados, excluyendo a representantes de terceros países que puedan alegar derechos, en la investigación judicial de los atentados.

Art. 8° – En atención a la naturaleza de la información objeto de compulsas y los fines del cumplimiento de sus tareas, los integrantes de la Comisión de la Verdad y los representantes de las víctimas deberán guardar el más estricto secreto y confidencialidad, y la violación de ese deber hará pasible a los infractores de las sanciones previstas en el libro II, título IX, capítulo II, artículo 222 y/o 223 del Código Penal de la Nación, según corresponda.

Art. 9° – La Comisión de la Verdad tendrá un plazo de actuación de ciento ochenta (180) días hábiles desde su constitución; el cual podrá ser prorrogado por resolución conjunta de las cámaras del Congreso.

Art. 10. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Jorge R. Yoma.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Con el presente dictamen se promueve el rechazo del proyecto de ley sometido a consideración de los señores diputados por el que se propone aprobar el “Memorándum de entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994”. Se desarrollan a continuación algunas de las consideraciones que fundan mi rechazo total a esta iniciativa, en los términos del artículo 81, primera parte, de la Constitución Nacional. Asimismo, se propone la creación en el seno del Congreso de la Nación de una comisión bicameral de investigación denominada “Comisión de la Verdad sobre los atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA” con el objeto de favorecer el esclarecimiento de la verdad, dar participación activa a las víctimas y sus familiares y garantizar su derecho a saber.

### *I. Rechazo del Memorándum*

El gobierno nacional ha suscripto el memorándum sometido a nuestra aprobación más con esperanzas que con el convencimiento de su efectividad. Esto se advierte cuando en el Mensaje de elevación se hace referencia a que: “la existencia de la Comisión de la Verdad podría garantizar avances en el proceso hoy ralentizado y ayudar así a arribar al esclarecimiento del hecho investigado”, o cuando se sostiene que “el acuerdo crea un marco jurídico que [...] puede permitir avanzar en el esclarecimiento de la verdad y el castigo a los culpables”.

Coincidimos con la motivación inicial: “destrabar el estado de la causa judicial que investiga la autoría del ataque terrorista a la sede de la AMIA”, pero no advertimos que este tratado con la República Islámica de Irán vaya a conducir al propósito invocado. Por el contrario, en los términos que ha sido suscripto, consideramos que puede perjudicar el estado actual de la causa judicial, y lejos conllevar a un avance, importe un retroceso de lo logrado hasta la fecha.

Lo expresado se funda en dos de las regulaciones previstas en el memorándum firmado por el Ministro de Relaciones Exteriores y Culto. En primer lugar, si bien es cierto que en el Mensaje de elevación se sostiene que las conclusiones de la Comisión de la Verdad no serán vinculantes, no lo es menos que en el punto 4 del memorándum el Estado argentino se compromete a tener en cuenta las recomendaciones que se efectúen en el informe de aquella en sus acciones futuras. Obsérvese que la expresión no es facultativa, ni deja margen al ejercicio de una facultad discrecional. No se dice: “podrán tener en cuenta”, sino “tendrán”. Habría que preguntarse cuál será el alcance de esta obligación si la Comisión concluyera que no hay elementos suficientes para comprometer la responsabilidad de ciudadanos iraníes, o sostener los pedidos de captura hasta hoy avalados por Interpol. En ese supuesto, ¿“tendrá” la Argentina que desandar camino, dejar sin efecto las órdenes de captura y reorientar la investigación?

Por otra parte, nos preocupa el fin y consecuencias de la comunicación a Interpol prevista en el punto 7 del memorándum. No se entiende cuál puede ser el sentido de remitir a Interpol este acuerdo, pero sí pueden vislumbrarse consecuencias de tal proceder: que se suspendan las órdenes de captura hasta tanto concluya el trabajo de la Comisión de la Verdad. Por lo demás, si esto no ocurriera en lo inmediato, también se pondrá en riesgo ese avance de la justicia argentina, si en unos meses la referida comisión opinara en un sentido desfavorable a lo actuado en la causa judicial sustanciada en nuestro país.

No puedo omitir considerar la imprecisión y debilidad del acuerdo en cuanto hace referencia a la posibilidad de la comisión y las autoridades judiciales de “interrogar” a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja. Por una parte, si el objetivo es la búsqueda de la verdad, por qué habría de limitarse la capacidad de interrogar respecto de otros sujetos. En segundo término, si ese interrogatorio es optativo para las partes y no tiene el carácter de una declaración indagatoria conforme nuestro código de rito, no se advierte en qué medida, su resultado será un paso más para destrabar la situación y lograr avances que nos acerquen a la verdad y nos aproximen al castigo de los culpables, como se concluye en el mensaje 173/2013. Se concluye que la actuación de esa Comisión de la Verdad, con funciones meramente testimoniales y no tendrá ninguna re-

levancia práctica en el procedimiento penal en trámite en la República Argentina.

Desde otro escenario, imaginemos que la Comisión de la Verdad esté finalmente integrada por juristas de renombre, aún los más destacados penalistas o internacionalistas de diferentes nacionalidades como Luigi Ferrajoli, Claus Roxin, Delmas Marty, Kai Ambos, Paul Robinson, por citar algunos, y que ellos finalmente logren interrogar (no, indagar) a los sospechosos. Y que luego de esa audiencia se formen la convicción de que aquéllos son los responsables del atentado. ¿Podrá esta Comisión detenerlos y ordenar su traslado a la Argentina para que sean juzgados en un proceso oral y público?

Estas reflexiones no hacen más que demostrar que la creación de una comisión especial implica renunciar al derecho a la jurisdicción que tiene la República Argentina para juzgar todos los crímenes cometidos en su territorio (artículo 1º del Código Penal). Ya nuestras autoridades, tanto el Ministerio Público Fiscal como el juez de la causa, se han formado la debida convicción de que ciertos ciudadanos iraníes fueron autores o partícipes de crímenes atroces y por ello pidieron su detención internacional para que oportunamente sean juzgados en un proceso oral y público. ¿Por qué Argentina debe renunciar implícitamente a su derecho a juzgarlos? ¿Por qué debemos delegar ese derecho en una comisión extranjera ad hoc?

Es inimaginable que esa comisión actúe de conformidad con nuestro código de procedimientos. La presencia del fiscal y del juez en esa audiencia será meramente cosmética y no tendrá ninguna relevancia en la práctica en el procedimiento penal en trámite.

## II. *Derechos de las víctimas y sus familiares*

Más allá de todas las consideraciones precedentes, nos parece vital destacar que no se ha previsto la participación de las víctimas. La ausencia de ellas y su falta de protagonismo implica una violación del derecho de toda víctima de un delito a obtener una tutela judicial efectiva y requerir la imposición de un castigo.

Se pretende la constitución de una Comisión de la Verdad en Teherán, pero se ha omitido dar intervención en ella a las víctimas de los atentados. Se acota el objeto al ataque al edificio de la AMIA, y se descuida la conexidad posible entre los dos atentados perpetrados en nuestro país.

Los juicios de la verdad surgieron en nuestro país, precisamente con el objeto de satisfacer el derecho de las víctimas a conocer los hechos y a identificar a los culpables, más allá de la posibilidad jurídica y concreta de obtener una condena judicial y el efectivo castigo a los responsables. La Comisión de la Verdad planteada en el tratado, no contará con representantes de las víctimas entre sus integrantes, ni tiene regulado un mecanismo para que ellos participen en los interrogatorios o accedan a la información que reunirá dicha comisión.

Los organismos internacionales desarrollaron una hermenéutica que integra los derechos a un recurso efectivo (artículo 25 de la CADH) y al debido proceso legal (artículo 8º) con los deberes generales de garantía del ejercicio de los derechos protegidos y de armonización del derecho interno con el derecho convencional internacional (artículos 1º (1) y 2º de la CADH)<sup>1</sup>.

Uno de los casos destacados de la Corte IDH es Zambrano Vélez vs. Ecuador, donde se enfatizó el derecho de las víctimas y sus familiares a ser oídos y a participar ampliamente en el procedimiento penal<sup>2</sup>. Allí se puntualizó: “La Corte ha establecido que el deber de investigar no debe ser asumido por el Estado como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa, o como una mera gestión de intereses particulares, que dependa de la iniciática procesal de las víctimas o de sus familiares o de la aportación privada de elementos probatorios. Esto último no se contrapone con el derecho que tienen las víctimas de violaciones a derechos humanos o sus familiares a ser escuchados durante el proceso de investigación y el trámite judicial, así como a participar ampliamente en los mismos”<sup>3</sup>.

En el caso Bulacio, la Corte IDH afirmó: “La investigación de los hechos satisface el derecho a la verdad que tiene toda víctima. La imposición de una pena al culpable de lo sucedido no sólo afirma y comunica a la sociedad la vigencia de la norma transgredida, según las ideas más corrientes de la prevención general positiva, sino que también posee un inequívoco sentido reparador para la víctima y/o sus familiares”<sup>4</sup>. El texto agrega que “los familiares de la víctima deberán tener pleno acceso y capacidad de actuar en todas las etapas e instancias de dichas investigaciones, de acuerdo con la ley interna y las normas de la Convención Americana”<sup>5</sup>.

En el caso Hagelin<sup>6</sup>, la Corte Suprema receptó dichos principios y garantizó el derecho de la víctima a ser parte activa del proceso penal: “No es posible desconocer que, excluidas las víctimas de intervenir o impulsar la investigación, se corre un serio riesgo de que, finalmente, su pretensión quede insatisfecha”<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> CIDH, informe 5/96, caso 10970; informe 35/96, caso 10.832; informe 32/04, caso 11.556.

<sup>2</sup> Corte IDH, Zambrano Vélez vs. Ecuador, 2007, § 120.

<sup>3</sup> Corte IDH, Zambrano Vélez vs. Ecuador, 2007, § 120.

<sup>4</sup> CIDH, caso Bulacio vs. Argentina, del 18 de septiembre de 2003.

<sup>5</sup> Ver Bulacio, § 121.

<sup>6</sup> “Fallos”, 326:3268. Un pormenorizado análisis de este fallo debe verse en Pinto, Mónica, *El valor jurídico de las decisiones de los órganos de control en materia de derechos humanos en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia*, en AAVV, *La aplicación de los tratados sobre derechos humanos en el ámbito local, la experiencia de una década*, CELS/Editores del Puerto, Buenos Aires, 2007, pp.145-147.

<sup>7</sup> Voto del ministro Enrique S. Petracchi.

Esa sentencia también destacó que “(r)estringir el acceso de la víctima o sus familiares en la causa misma donde se va a dilucidar la existencia del delito y la responsabilidad eventual de sus autores supone pasar por alto el desarrollo internacional en la protección de los derechos humanos que ha seguido una evolución que ha ampliado la participación de aquéllos en el ámbito de los procesos penales de derecho interno”<sup>8</sup>.

A partir de los precedentes nacionales e internacionales<sup>9</sup>, podemos concluir que el derecho de la víctima a participar activamente en el proceso penal aparecería como un derecho fundamental del ciudadano<sup>10</sup>; cuestión que el memorándum parece no contemplar. La ausencia de participación de la víctima en la audiencia de interrogatorios importaría, entonces, una violación a ese derecho, conculcando de esa manera el principio de progresividad e irreversibilidad de los derechos humanos, del cual se desprende que todo derecho adquirido por el ciudadano y garantizado por un Estado no puede ser limitado con posterioridad<sup>11</sup>.

Finalmente, advierto que la convalidación de la iniciativa en examen contraría otros compromisos asumidos por nuestro Estado ante organismos internacionales. En efecto, mediante el decreto 812/2005 se aprobó el acta de fecha 4 de marzo de 2005 firmada en la audiencia celebrada en el marco del 122º período ordinario de sesiones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en la petición 12.204 del registro de dicha comisión, en la que se reconoció responsabilidad del Estado nacional en relación con el atentado perpetrado el 18 de julio de 1994 contra la sede de la Asociación Mutual Israelita (AMIA), por incumplimiento de la función de prevención, habida cuenta del previo atentado terrorista contra la Embajada de Israel, y encubrimiento grave y deliberado de la función de investigación adecuada del ilícito, lo que produjo una clara denegatoria de justicia, conforme lo declarado por el Tribunal Oral en lo Criminal N° 3 en su sentencia del 29 de octubre de 2004.

En ese acta el Estado argentino propuso a los peticionarios una agenda de trabajo en la que se incluyó arbitrar “medidas tendientes a garantizar la investigación del atentado y del encubrimiento y las sanciones a los responsables” (punto 3). Hoy, de entrar en vigencia el memorándum suscrito, incumpliremos esta obligación asumida ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

<sup>8</sup> Voto del ministro Juan Carlos Maqueda.

<sup>9</sup> Sobre la obligatoriedad de las decisiones de los organismos internacionales de protección de DDHH ver Gelli, María Angélica, *El valor de la jurisprudencia internacional*, La Ley, 2010-C-1192. Y el caso Esposito (“Fallos”, 327:5668), reafirmado en el caso Derecho, del 29 de noviembre de 2011.

<sup>10</sup> Bidart Campos, Germán, *Los roles del Ministerio Público y de la víctima querellante en la acusación penal*, en la revista *La Ley*, 1998-E-432.

<sup>11</sup> CIDH, Informe anual 1993, capítulo V

### III. *Creación de la Comisión de la Verdad sobre los atentados a la Embajada de Israel y al edificio de la AMIA como órgano bicameral de investigación*

Como hemos anticipado, no queremos contribuir a una nueva decepción de las víctimas, sus familiares y la sociedad argentina.

El acuerdo suscrito, aunque parece haber sido el “posible”, no permite garantizar el logro de los fines para los cuales se lo suscribió. Por el contrario, advertimos las consecuencias nocivas de avanzar en esa línea de acción.

Sin embargo, rescatamos la voluntad del gobierno nacional y de los legisladores de impulsar la búsqueda de la verdad y para ello entendemos que hay que promover la creación de una comisión bicameral que tenga por objeto el reconocimiento y satisfacción del derecho de las víctimas a la verdad sobre los atentados terroristas y la identidad de sus responsables.

Ya no hablamos de “seguimiento”, nos referimos a que el Congreso investigue por sí, y con activa intervención de las víctimas y sus familiares o representantes.

El derecho a la verdad ha sido reconocido en la jurisprudencia de los tribunales internacionales especializados en la protección de los derechos humanos. Si bien es cierto que se lo desarrolló en primer lugar con relación a desapariciones forzadas y ejecuciones, no lo es menos que con posterioridad se proyectó también sobre todo tipo de violaciones manifiestas de derechos humanos o infracciones graves del derecho internacional humanitario.

En los trabajos del experto francés Louis Joinet sobre cuestiones de impunidad de los autores de violaciones de derechos humanos, que motivaron discusiones en Naciones Unidas durante los años 1992 y 1993 (E/CN. 4/Sub.2/1997/20/Rev.I del 2 de octubre de 1997), se consideró que el derecho a saber involucra el derecho a la verdad y se lo definió de la siguiente manera: “No se trata sólo de un derecho individual que toda víctima o sus familiares tienen a saber lo que ocurrió, que es el derecho a la verdad. El derecho a saber es también un derecho colectivo que hunde sus raíces en la historia, para evitar que puedan reproducirse en el futuro otras violaciones”.

El citado experto establece en sus informes que el derecho a saber incluye a su vez cuatro principios: 1) el derecho inalienable a la verdad; 2) el deber de recordar; 3) el derecho de las víctimas a saber, y 4) garantías para hacer efectivo el derecho a saber.

Nuestro país ha sido pionero en la construcción de este derecho de las víctimas y sus familiares a saber y a conocer la verdad. La Conadep creada mediante el decreto 187/83 fue un primer paso en ese sentido, y años después fueron consolidados en los Juicios de la Verdad iniciados ante la Cámara Federal de La Plata a instancias de la APDH La Plata en el año 1998.

De acuerdo con la doctrina de la Corte IDH, y su teoría de la garantía del ejercicio de los derechos más allá de la obligación de respetarlos, el Estado es responsable de investigar, castigar y procesar a aquellos agentes responsables de violaciones graves de derechos humanos, revelando las circunstancias de las mismas a las familias y la sociedad. A partir del caso “Velázquez-Rodríguez” del año 1998 se ha hecho hincapié en que el derecho de los familiares de la víctima a conocer su paradero representa una justa expectativa que el Estado debe satisfacer con los medios a su alcance.

Por lo demás, la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, mediante su resolución 2.005/06 de fecha 20 de abril de 2005, se expidió sobre el derecho a la verdad y reconoció la importancia de respetar y garantizar el derecho a la verdad, alentando la creación de comisiones de la verdad y la reconciliación como complementarias del sistema judicial.

Tanto el Comité de Derechos Humanos como el Tribunal Europeo de Derechos Humanos han reconocido el derecho a saber como una forma de prevenir la tortura psicológica de los familiares de las víctimas (art. 7 del PIDCP –Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos– y artículo 8º de la Convención de los Derechos del Niño).

Finalmente, en el año 2010 la OEA se expresó a favor del derecho a la verdad mediante su AG/RES. 2595 (XL-O/10) aprobada en la cuarta sesión plenaria de la Asamblea General celebrada el 8 de junio de 2010. En esa oportunidad se recordó el último informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre el derecho a la verdad (A/HRC/12/19) y sus conclusiones respecto a la importancia que tienen la protección de testigos en el marco de procedimientos penales relativos a graves violaciones a los derechos humanos y violaciones al derecho internacional humanitario, así como las cuestiones ligadas a la elaboración y gestión de sistemas de archivos, para garantizar el efectivo cumplimiento del derecho a la verdad. También se destacó la importancia de que los Estados provean mecanismos efectivos para aquello, preservando los archivos y otras pruebas relativas a violaciones manifiestas de los derechos humanos y violaciones graves del derecho internacional humanitario para facilitar el conocimiento de tales violaciones, investigar las denuncias y proporcionar a las víctimas acceso a un recurso efectivo, de conformidad con el derecho internacional, a fin de evitar, entre otros motivos, que estas violaciones vuelvan a ocurrir en el futuro.

Como puede observarse, en el mundo se han desarrollado diversos mecanismos para establecer la verdad sobre determinados hechos que constituyen violaciones al derecho humanitario y dar plenitud a la garantía del derecho a saber de las víctimas y sus familiares, tales como la creación de comisiones de la verdad, comisiones investigadoras, juicios públicos,



divulgación de documentos oficiales, gestión adecuada de archivos históricos, acceso público a la información, entre otros.<sup>1</sup> Nosotros estamos proponiendo la implementación de uno de ellos, una Comisión de la Verdad para que funcione en forma complementaria a la vía judicial y se focalice en garantizar el derecho de participación de las víctimas, y su acceso a toda la información con que cuenta el Estado en la materia y para asegurar su derecho a saber.

Por las razones expuestas, espero contar con el apoyo de mis pares para aprobar este proyecto.

*Jorge R. Yoma.*

## VIII

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia han considerado la media sanción del Honorable Senado de la Nación que propicia la aprobación del Memorándum de Entendimiento firmado el 27 del mes de enero del año 2013, entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán referido a un entendimiento por cuestiones derivadas del ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se postula el rechazo del proyecto de ley venido en revisión del Senado.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Eduardo P. Amadeo.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

El presente dictamen postula el rechazo del proyecto de ley objeto venido en revisión del Honorable Senado en base a las siguientes consideraciones y aquellas complementarias que formulará el miembro informante.

Numerosas han sido y serán las expresiones de señores legisladores, miembros de la comunidad judía, juristas y ciudadanos, remarcando los errores, falacias y violaciones jurídicas que contiene el acuerdo cuya aprobación se nos solicita.

No hemos de abundar en ellas, porque no es nuestra especialidad, pero sobre todo porque es ya evidente que son tantas y tan graves que prueban de manera indubitable no sólo la ilegalidad de la propuesta gubernamental; sino también el grave daño que ha de causarse

<sup>1</sup> Vivian Newman-Pont, “Falso o verdadero (¿El derecho a la verdad es norma imperativa internacional?)”, *14 International Law, Revista Colombiana de Derecho Internacional*, 43-69 (2009).

al presente y al futuro de la causa AMIA, hasta llegar –como fuese afirmado por una de las familiares de la víctimas– a constituirse en un punto final para la misma.

Esta afirmación, entonces, nos sirve de base para fundamentar nuestro rechazo relacionando la misma con dos cuestiones que consideramos esenciales. La primera es la de los valores que deben sustentar la actividad legislativa; la segunda el impacto internacional del dislate que se trae a nuestra consideración.

Existe suficiente información que demuestra que el ex presidente Néstor Kirchner rechazó reiteradamente la posibilidad de abrir una negociación como la que se nos propone con la República Islámica de Irán. Según funcionarios de entonces, consideraba el doctor Kirchner que la propuesta de Irán no aportaba solución alguna al caso AMIA, daba enormes ventajas a los imputados y generaba un nivel de conflicto interno y externo inaceptable para nuestro país. Fue por ello que –entre otras acciones– la República Argentina se negó a levantar en la reunión de Interpol en Marrakech de 2005 las alertas rojas que pesan sobre los imputados iraníes. Luego de un período de impasse, la negociación se abrió nuevamente y con mínimas modificaciones va en camino de convertirse en tratado que obliga a la Nación Argentina, con las consecuencias jurídicas ya comentadas.

Más aún, en 2010, la delegación argentina en la ONU se retiró de la Asamblea antes de que subiera al estrado el presidente Iraní, Mahmud Ahmadinejad. Así lo ordenó el canciller Héctor Timerman, quien había dado instrucciones para que el embajador argentino ante la ONU Jorge Argüello no estuviera presente en el discurso del controvertido mandatario.

¿Qué ha sucedido desde entonces, para que el gobierno kirchnerista variase tan radicalmente su posición; en especial si no se ha logrado nada que justifique semejante cambio?

En la política, el mantenimiento de las posiciones a ultranza no es una práctica necesariamente positiva. La historia recoge infinidad de casos en los que estadistas han modificado –por razones muy atendibles– posiciones históricas, tal como lo recuerda la frase “París bien vale una misa”. Los intereses superiores de la Nación llevan a abrir negociaciones que pueden modificar posiciones anteriores. La entrada de España a la OTAN, el establecimiento de las relaciones de EE.UU. con China son ejemplos históricos. Detrás de ellos, siempre era posible encontrar algún valor, que podía ser mostrado, explicado a la comunidad como siendo importante para la paz, el desarrollo del país o el bienestar de los ciudadanos.

¿Cuál es el valor que justifica este cambio abrupto y la profundización de las relaciones con la República Islámica de Irán, cuando es ya absolutamente obvio el daño objetivo que esto produce a la causa “AMIA”?

El gobierno de la presidenta Fernández de Kirchner nos tiene acostumbrados a esta absoluta carencia de valores que puedan mostrarse para sustentar sus actos.

Nuestro Congreso ha sido testigo de eventos absolutamente amorales, como la estatización de la empresa Ciccone para salvar la situación penal del vicepresidente; los aprietes cotidianos a la Justicia que no se hinca ante sus decisiones; la expansión escandalosa de sus empresarios amigos; la imposibilidad de explicar el enriquecimiento de los funcionarios; la discrecionalidad en el uso de todo los recursos públicos. Eventos que no tienen ninguna otra explicación más que el ejercicio absoluto del poder.

En el caso que nos ocupa, hay sólo dos razones posibles que pueden formar parte de lo que llamaríamos políticas de Estado. La primera es la alineación geopolítica sobre la que hablaremos más adelante. Pero la más grave es la posibilidad de que esta entrega literal de la causa AMIA a sus culpables, sea generada por la necesidad de ampliar las relaciones comerciales o financieras de nuestro país con Irán.

La Argentina avanza hacia una situación económica externa de creciente gravedad. La acumulación de errores gravísimos –como la destrucción de la capacidad de producción de hidrocarburos y los desincentivos a las exportaciones– generan la necesidad de encontrar soluciones a corto plazo, antes que ello impacte más directamente en la posición de divisas, generando una nueva crisis. Los países productores de hidrocarburos pueden ser socios deseables para una Argentina tan débil.

La pregunta es, entonces, ¿hasta cuándo es legítimo, aceptable, bajar las banderas que defienden los derechos de los individuos en pos del dinero, sea éste en la forma que sea? Si existía una posibilidad de negociar, ¿por qué la Argentina adoptó el camino más directo de entregar la causa AMIA a cambio de ventajas económicas? Más aún, ¿era éste el único camino posible para resolver los problemas críticos? En la historia de la política internacional hay muchas claudicaciones éticas a cambio de ventajas económicas, que sólo son explicables cuando los países vieron cerrados todos los caminos alternativos.

Pero en este caso, la claudicación ética consistente en poner un punto final a la causa AMIA, sólo se explica porque la presidenta se niega a explorar otras alternativas –tales como el ordenamiento de la economía– que permitirían lograr la inversión necesaria para evitar la crisis. Lo decimos entonces sin eufemismos: la protección a los imputados iraníes es un precio que estamos pagando todos los argentinos por sostener un discurso económico enfermizo, que prefiere acudir a soluciones mágicas antes que racionales.

Parafraseando a la Biblia, el gobierno está entregando la memoria de las víctimas por un barril de petróleo; y eso que es inaceptable en cualquier circunstancia lo es más cuando la defensa de los valores y los derechos humanos ha sido planteada como uno de los ejes éticos de su acción.

Rechazamos entonces este tratado porque es éticamente inaceptable y porque en nuestra concepción de

la política corresponde al Parlamento legislar sosteniendo los valores que refuerzan la democracia y los derechos humanos. Este tratado no los sostiene; los destruye, los denigra, los envilece.

La segunda razón de nuestro rechazo, tiene que ver con lo que este tratado implica en términos de la alineación internacional de la Argentina.

Hace ya un tiempo que la política exterior (y la política interior), vienen marcando un definido alineamiento con los ejes establecidos por la República Bolivariana de Venezuela, y de ésta con la República Islámica de Irán. Varias son las evidencias en este sentido.

1. Acompañando mansamente a Venezuela y Ecuador, la Argentina se ha asociado en una perversa operación diplomática consistente en destruir la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, a la que tanto debe nuestro país, por la histórica visita de 1979 y acciones posteriores. Argumentando que “deben respetarse las nuevas realidades políticas” (consistentes en gobiernos que han logrado un número muy importante de votos, y que por esa razón deben tener las manos libres para violar impunemente derechos humanos y libertad de prensa), estos países están al borde de lograr una modificación de la CIDH que quitará toda libertad a la misma para poder investigar, dictaminar y exigir que los países frenen las actividades violatorias.

De tal manera, violando su tradición diplomática y su historia, un país que se dice defensor de los derechos humanos destruirá el más importante instrumento regional para su defensa.

2. Otra evidencia de esta perversa operación es el silencio cómplice de la Argentina frente a las brutales violaciones de los derechos humanos que se vienen registrando en Medio Oriente. Un gobierno que ha hecho de la represión a los genocidas una de sus más importantes banderas ha sido más que complaciente frente a lo que sucedió primero en Libia y ahora en Siria, un genocidio que estremece.

Siguiendo a Venezuela, que ha afirmado que los movimientos rebeldes responden a la CIA, la Argentina no sólo no retiró su embajador en Siria, sino que se negó a pedir sanciones en la ONU, como lo hicieron muchos otros países, frente a una carnicería como la que tiene lugar allí todos los días.

La Argentina se ha ido enredando en este perverso juego, uno de cuyos eslabones vamos a aprobar aquí, y cuyo gran beneficiario es Irán. Seguramente la Argentina no votará contra las sanciones a Irán por el desarrollo nuclear que pone en peligro la paz de Medio Oriente, y seguirá haciendo nuevas concesiones que agravarán más aún a las víctimas del atentado y a sus familias.

Este alineamiento es una gravísima herida al presente y al futuro de las relaciones internacionales de la Argentina y una agresión a nuestra posición en materia de derechos humanos.

– Irán es el mayor financista internacional de grupos terroristas.

– El mayor inversor en Siria y el país que más apoyo al régimen de Al Assad durante las violaciones masivas a los derechos humanos que están sucediendo desde 2011.

– Un país que no reconoce el Holocausto y quiere borrar del mapa a Israel.

– Un país que está acusado de violar sistemáticamente los derechos humanos en su propio territorio.

– Según Human Rights Watch, durante 2011 más de 600 personas fueron ejecutadas sin un debido proceso judicial.

– Se registran lapidaciones, actos de tortura y otras prácticas inhumanas.

– Persecución y encarcelamiento de periodistas y opositores políticos.

– En Irán las mujeres son consideradas inferiores y los homosexuales sentenciados a latigazos y pena de muerte.

– La minoría Bahais es perseguida, torturada y discriminada sistemáticamente prohibiéndosele –entre otras cosas– la educación superior. La premio Nobel de la paz Shirin Ebadi (que tuvo que renunciar a ser jueza porque la revolución islámica de 1979 no permitió que haya más mujeres en esos cargos) ha defendido y reclamado por los derechos de esta minoría. Actualmente debió emigrar de Irán por ser amenazada y perseguida por el gobierno. Se la acusa de apostasía por defender a la minoría Bahais.

Éstas son también razones para el rechazo. Irán no es un socio para un país que necesita solidaridad internacional para sus causas, como las Malvinas o la deuda externa, ya que nos asocia con alguien que está fuera del sistema internacional; por las pésimas razones que hemos mencionado y que tienen poco que ver con nuestra defensa histórica de los derechos humanos, la democracia y la lucha de los pueblos por una mejor situación económica. Por el contrario, pasamos a asociarnos con quienes son una amenaza objetiva para la paz mundial:

– La relación Venezuela-Irán en el tema nuclear es de preocupación a nivel internacional. En mayo de 2006, Chávez expresó que tenía una opinión favorable acerca de la producción de energía nuclear anunciada por Mahmud Ahmadinejad. Chávez realizó una visita de dos días a Irán, en momentos en los que el gobierno iraní enfrentaba críticas y protestas internacionales por continuar desarrollando su programa nuclear, además de apoyar a los guerrilleros de Hezbollah en el Líbano.

– Irán posee un bloqueo comercial de la UE por su plan nuclear que no permite inspecciones de la Organización Internacional de Energía Atómica.

– Existen pruebas de que Venezuela está vendiendo uranio a Irán a pesar de las restricciones impuestas por el Consejo de Seguridad.

Sintetizando, cabe agregar que en esta inmoral operación que hoy se trae a nuestra consideración, y que debemos rechazar por las razones que acabamos de exponer, la ventaja para Irán es desproporcionada, lo que quedará en evidencia en muy poco tiempo: todo este tratado tiene como único objetivo lograr un rápido levantamiento de las “alertas rojas”, que Irán necesita por razones de política interna y externa.

Se debe resaltar que dos de los imputados pretenden ser candidatos a presidente. Uno de los hijos de los imputados declaró en su contra afirmando que su padre había estado involucrado en la organización del atentado de la embajada de Israel. En 2009 fue hallado muerto.

Finalmente, señor presidente, además de rechazar el tratado, estaremos presentando a consideración de esta Honorable Cámara un proyecto de resolución para que cualquier comunicación de autoridades argentinas que cambie el estatus de las alertas rojas sea informado antes al Congreso, de modo que pueda ponerse a consideración de la sociedad y evaluar sus consecuencias para el futuro de la causa AMIA.

De aprobarse este proyecto de ley venido en revisión, presentaremos una propuesta de reforma que establece que los efectos sobre las alertas rojas que plantea el artículo 7º, sólo comiencen a operar una vez que se haya cumplido con todos los pasos que establezca el acuerdo, de modo de asegurar que haya alguna correspondencia entre las obligaciones de una y otra parte.

*Eduardo P. Amadeo.*

## IX

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA el 18 de julio de 1994; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Rechácese el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al Ataque Terrorista a la Sede

de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994, expediente 236-S.-12.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 26 de febrero de 2013.

*Marcela V. Rodríguez.*

### INFORME

*Honorable Cámara:*

Por las razones que dará, oportunamente, el miembro informante se aconseja la aprobación del presente dictamen.

*Marcela V. Rodríguez.*

### Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 7 de febrero de 2013.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a aprobar el “Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los Temas Vinculados al Ataque Terrorista a la Sede de la AMIA”.

El citado Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los Temas Vinculados al Ataque Terrorista a la Sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994 se propone desbaratar el estado de la causa judicial que investiga la autoría del citado atentado.

Para ello, propicia la creación de una comisión de la verdad compuesta por juristas internacionales para analizar toda la documentación obrante presentada por las autoridades judiciales de la Argentina y de la República Islámica de Irán, preparar, luego de las audiencias, un informe no vinculante a los signatarios.

Esta comisión, las autoridades judiciales argentinas e iraníes, se deberán encontrar en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja por pedido de la República Argentina.

Estará compuesta por cinco (5) miembros comisionados, dos (2) por cada uno de los países signatarios que los seleccionarán conforme a su reconocido prestigio internacional, sin que puedan ser nacionales de ninguno de los dos. El quinto miembro, que la presidirá, será designado de común acuerdo, bajo los mismos estándares.

La calidad de los miembros de la citada comisión no resulta un tema menor, puesto que su consejo a las partes tendrá valor en función de ello. Por nuestra parte pondremos el acento en ello.

Una vez establecida la comisión, que reglará su procedimiento sujeto a la aprobación de las partes signa-

tarias, revisarán detalladamente la evidencia reunida relativa a cada uno de los acusados, pudiendo realizar consultas para completar la información.

La comisión participará de los interrogatorios, expresará su visión y emitirá un informe no vinculante con recomendaciones sobre el caso en el marco de la ley y las regulaciones de ambas partes.

La entrada en vigencia del acuerdo está subordinada a la aprobación del Honorable Congreso y su órgano equivalente iraní, entrando en vigencia después del intercambio de la última nota verbal que informe el cumplimiento de los requisitos internos para su aprobación.

Se establece su remisión conjunta por los cancilleres a la Secretaría General de Interpol, se garantiza el respeto por los derechos de las personas que las leyes les confieren y se especifica que en caso de controversia se realizarán consultas entre las partes.

Se firmó en Adis Abeba el 27 de enero de 2013 y consta en ejemplares escritos en farsi, español e inglés, declarando que en caso de disputa prevalecerá el texto en inglés.

A casi diecinueve años del atentado que enlutara a la sociedad argentina, luego de una complicada trama judicial que implicara a funcionarios judiciales y políticos, tras un incansable reclamo explicitado desde el año 2003 en Naciones Unidas que mereciera el apoyo de la comunidad nacional e internacional, la existencia de la Comisión de la Verdad podría garantizar avances en el proceso hoy ralentizado y ayudar así a arribar al esclarecimiento del hecho investigado.

El acuerdo crea un marco jurídico que, respetuoso de las legislaciones de los respectivos países, puede permitir avanzar en el esclarecimiento de la verdad y el castigo de los culpables.

Esta solución es coherente con el impulso dado a la causa con la apertura de archivos dispuesta a partir del año 2003 y el fortalecimiento de la Unidad Especial de Investigación y el reclamo permanente en la Organización de las Naciones Unidas que recibió el respaldo de los familiares de las víctimas y de las organizaciones comunitarias.

La presente propuesta es la mejor opción para avanzar en el esclarecimiento de la causa, que actualmente se encuentra estancada en pedidos de captura aprobados por el Comité Ejecutivo de Interpol, pero infructuosos a la fecha.

Es necesario recordar que la República Argentina fue víctima de dos atentados: uno contra la sede de la Embajada del Estado de Israel en la República Argentina ocurrido el 17 de marzo de 1992 a raíz del cual murieron 22 personas y resultaron heridas otras 242 y otro contra la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) el día 18 de julio de 1994, en el que como resultado de la explosión murieron 85 personas y hubo más de 150 heridos.

Con respecto al primero de los atentados, el 17 de marzo de 1992, a las 14.47 hs., una bomba destruyó el



edificio de la sede diplomática, ubicada en la esquina de las calles Arroyo y Suipacha de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Desde el comienzo, la investigación judicial fue llevada adelante por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en el expediente 143/1992, atento a las competencias asignadas por la Constitución Nacional.

La causa pasó por cuatro jueces de instrucción y distintas conformaciones del máximo tribunal. La corte dispuso proseguir con la investigación –delegada desde 1997 al secretario penal Esteban Jorge Canevari de la Secretaría Judicial N° 3– y rechazó la posibilidad de que el caso prescriba, pero no accedió a tipificarlo como “crimen contra la humanidad”, como lo solicitó uno de los querellantes.

Transitó diversos estadios entre los que se cuenta la incidencia que tomó estado público como la teoría de la implosión, que apoyada por miembros de aquella Corte preocupó a la opinión pública.

En ocasión de requerirlo la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Agentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA conformada al efecto, Corte Suprema de Justicia de la Nación no remitió documentación alguna.

Actualmente la causa judicial por el ataque a la Embajada sigue a cargo de esa misma Secretaría, desde donde, por lo que ha trascendido, aparentemente se reiteran periódicamente los oficios pidiendo la captura internacional de los acusados por el ataque, sin que haya habido en casi veintitún años ningún tipo de resultados.

Respecto del segundo atentado, el día 18 de julio de 1994, a las 9.53 hs., se produjo la explosión de una bomba en el edificio sito en la calle Pasteur 633 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde funcionaba la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA).

El mismo día del atentado se inició la causa penal en la que intervino por encontrarse de turno el Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal N° 9 a cargo del doctor Juan José Galeano. En representación del Ministerio Público Fiscal intervinieron los doctores Eamon Mullen titular de la Fiscalía N° 9 y José Barbaccia, fiscal adjunto. La causa AMIA fue básicamente dividida en dos (2) líneas de investigación una que cubrió la llamada “conexión local” y la otra que investigó la “conexión internacional”.

En este sentido cabe destacar que a pesar del largo tiempo transcurrido se sometió a juicio oral sólo una parte de la llamada “conexión local”.

A poco de iniciada la investigación surgió con fuerza la hipótesis de que el explosivo se encontraba contenido en una camioneta Renault Traffic blanca, hallándose el motor de la misma entre los escombros del edificio, siendo ésta la principal pista que se siguió con relación a lo que se llamó la “conexión local”.

A un año de iniciada la causa judicial, ante la falta de avances en las investigaciones, el 20 de julio de 1995 se creó en la Cámara de Diputados la Co-

misión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA, que quedó definitivamente constituida en septiembre de 1996 cuando también la integró la Cámara de Senadores.

Desde la comisión del atentado hasta el año 1995 tramitó sólo la citada causa, coloquialmente denominada “AMIA” (N° 1.156) donde supuestamente se investigó tanto la “conexión local” como la “conexión internacional”. En el marco de esta causa hubo una persona detenida, el señor Carlos Alberto Telleldín, identificada como la última persona que había tenido en su poder la mencionada camioneta. Si bien en la indagatoria se le imputó haber participado en el atentado, recién el 2 de noviembre de 1998 el juez adoptó una decisión al respecto, ordenando su procesamiento.

En esa investigación cobró protagonismo el entonces comisario Jorge Alberto Palacios, jefe del Departamento Unidad de Investigación Antiterrorista de la Policía Federal Argentina, famoso luego por la llamada “pérdida” de los casetes con grabaciones y hoy procesado por el espionaje por las escuchas telefónicas en perjuicio de uno de los familiares de las víctimas de la AMIA, el señor Sergio Burstein.

En octubre de 1995 el juez ordenó formar una nueva causa para investigar a la fuerza policial actuante, causa que se conoce como “Brigadas” (N° 1.598) que implicó la investigación de algunos policías bonaerenses por haber supuestamente participado en el atentado y que fue declarada nula posteriormente por el Tribunal Oral Federal N° 3.

Ambas causas, “AMIA” y “Brigadas” se tramitaron en forma paralela hasta que la Cámara de Apelaciones ordenó al magistrado instructor acumularlas, expresando que “a la ínsita complejidad de los delitos pesquisados se ha agregado una mayor dificultad para el avance de la instrucción al confundirse el objeto procesal de estas actuaciones con aquél que se investiga en los autos N° 1.156”.

Como dijéramos, en virtud de que la investigación a cargo de Galeano no arrojaba resultados satisfactorios en cuanto a la identificación de los autores materiales del atentado y presentaba oscilaciones muy acentuadas acerca de su actuación como magistrado, la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA debió actuar activamente citando a varios protagonistas del propio proceso penal –tanto funcionarios judiciales directamente a cargo de la investigación como funcionarios de otras áreas públicas– a los fines de informar sobre diversos aspectos vinculados a la causa.

La Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA elaboró tres informes sobre sus actividades, los que fueron oportunamente publicados.

El primero de ellos abarcó el periodo comprendido desde su constitución hasta el 16 de julio de 1997; el segundo abarca la actividad de la bicameral desde el

16 de julio de 1997 hasta el 25 de agosto de 1998 y el tercero desde esa fecha hasta el año 2001.

Paralelamente, la instrucción de la causa judicial se consideró parcialmente completa y se elevó a juicio el 26 de febrero de 2000.

A pesar de la elevación a juicio y del juicio oral, continuaron bajo investigación diversas pistas vinculadas al atentado, que conforman lo que se denominó también coloquialmente “AMIA residual”.

La Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA, en su tarea de recopilación de información, análisis y recomendaciones al seguimiento de la causa elabora en el año 2001 el anteriormente citado tercer informe donde, en el dictamen de la mayoría, realiza una serie de consideraciones sobre el desarrollo de los acontecimientos, concluyendo y recomendando al señor juez interviniente a los fines de que profundizara las investigaciones en torno a la conexión internacional todavía no esclarecida. También aconseja profundizar las investigaciones en torno a la responsabilidad de los distintos organismos de seguridad e inteligencia de la Nación.

Aunque criticaban de ese modo la actuación judicial, terminaban destacando la independencia del Poder Judicial de la Nación, que garantiza la plena vigencia de todas las garantías procesales de defensa en juicio en torno a la búsqueda de la verdad.

Como se recordará fue esta presidenta, entonces senadora nacional, en mi carácter de integrante de la mencionada Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA, la que expuso clara y expresamente su disidencia con el informe de la mayoría expresando que el rol de esa comisión era el seguimiento para su evaluación –no su convalidación– de la investigación y las actuaciones judiciales en los atentados a la Embajada de Israel y al edificio de la AMIA.

Sostenía entonces, como sostengo hoy, que la misión encomendada a la comisión había sido la de seguir y controlar la tarea judicial, no sólo la de asegurar que se organice y tenga lugar un juicio, porque siempre fue nuestro interés que se conozca la verdad.

En tal sentido, mantuve que la comisión bicameral había señalado que los resultados de la investigación a cargo del doctor Juan José Galeano no sólo no arrojó resultados satisfactorios en lo que hace a la identificación de los autores materiales de la voladura de la AMIA, sino que presentó claroscuros y dudas muy acentuadas acerca de la actuación del magistrado, no sólo en su carácter de responsable de los aspectos procedimentales, sino también en la dirección de la investigación y su relación con los organismos de seguridad y sobre todo de inteligencia, llevada a cabo esta última en la SIDE.

Recuerdo que observé en mi dictamen formas de investigación que llamaron la atención por su elementalidad y pobreza de resultados, que hablan de falta de preparación para la tarea encomendada o bien, de

la búsqueda directa de resultados negativos, construcción de hipótesis, preconstitución de pruebas y desvíos de la investigación.

Que, al propio tiempo, propicié efectuar recomendaciones al gobierno nacional, al Honorable Congreso de la Nación, a la Secretaría Letrada de la CSJN indicando la toma de medidas concretas en diversas materias, tales como seguridad, redoblamiento del impulso y de los esfuerzos tendientes a establecer puentes de colaboración con estamentos judiciales y organismos de seguridad e inteligencia de países extranjeros.

Como ya dijimos en su momento, la Corte Suprema de Justicia de la Nación no cumplió con el envío de la información oportunamente solicitada por la comisión bicameral en lo que respecta a la causa de la embajada.

El 24 de septiembre del 2001 comenzaba, por fin, el juicio oral por el segundo de los atentados, el de la AMIA.

Contemporáneamente con el inicio del juicio oral ocurrió en la República Argentina una gran crisis social, económica y política, que provocó una sucesión de presidentes en un breve lapso, cuando el ex presidente, doctor Fernando de la Rúa, debió renunciar en diciembre de 2001, quien fuera sucedido por los presidentes doctor Adolfo Rodríguez Saá y luego por el doctor Eduardo Duhalde. Normalizándose la vida institucional de la República cuando en mayo de 2003, tras las elecciones presidenciales, asumió como presidente de la Nación el doctor Néstor Carlos Kirchner.

No poca importancia tuvo su llegada a la primera magistratura, toda vez que tras receptar las inquietudes e iniciativas de los familiares de las víctimas y organismos, adoptó medidas concretas desde el mismo comienzo de su mandato que terminaron por generar un nuevo rumbo en la causa, dándose el impulso necesario hacia el efectivo esclarecimiento de la verdad.

Manteniendo el compromiso ineludable de ahondar exhaustivamente y prestar la máxima colaboración con la tarea jurisdiccional, se dictaron diversos actos en ese sentido.

El presidente de la Nación, doctor Néstor Carlos Kirchner, procedió a la desclasificación de la totalidad de las actuaciones relativas al sumario, testando las circunstancias que reflejaran el modo de operar del organismo y la identidad de los agentes, pedido al que el entonces primer magistrado también hizo lugar.

En el marco de un absoluto respeto por los derechos y garantías consagrados en nuestra Carta Magna, el gobierno nacional con la firme voluntad de contribuir con la investigación judicial y lograr el total esclarecimiento del atentado contra la AMIA, dictó también el decreto 146 del 5 de junio de 2003, mediante el cual se autoriza al tribunal competente a otorgar vista de las actuaciones a las partes intervinientes en el proceso.

Con esa firme convicción, mediante los decretos 249 del 24 de junio de 2003 y 291 del 30 de junio del mismo año, se relevó de la obligación de guardar secreto a los

ex funcionarios de la Secretaría de Inteligencia, a fin de prestar declaración testimonial en los procesos judiciales.

Mediante el decreto 398 del 21 de julio de 2003 se instruyó al entonces ministro de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos a adoptar las medidas tendientes a que el titular del Juzgado Criminal y Correccional N° 9 tenga acceso a la información “clasificada” en poder de la Policía Federal Argentina y de la Prefectura Naval Argentina a fin de esclarecer el atentado perpetrado contra la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA).

Asimismo, a través de los decretos 785, 786 y 787, todos del 17 de septiembre de 2003, se adoptaron medidas complementarias del marco normativo dispuestas para la investigación del tema AMIA, se autorizó el acceso a la base de datos de la Policía Federal Argentina, Gendarmería Nacional, Prefectura Naval así como de cualquier dependencia, reparticiones y fuerzas de la administración nacional y se autorizó el acceso a la documentación y base de datos relativos a los atentados contra la sede de la AMIA y contra la Embajada de Israel obrantes en la Secretaría de Inteligencia.

Particularmente cabe destacar el citado decreto 787/03, que activó el funcionamiento de la Unidad Especial de Investigación, dándole el impulso necesario para la consecución de sus fines.

Como consecuencia de tales disposiciones muchos funcionarios de alto rango han declarado durante el debate celebrado en juicio oral, tales como los entonces ministro del Interior, director general de Migraciones, secretario de Seguridad, secretario de Inteligencia y los agentes de la Secretaría de Inteligencia, altos jefes de la Policía Federal y de la Policía de la Provincia de Buenos Aires, y funcionarios del área de seguridad de la provincia. También declaró un testigo iraní protegido en la República Federal de Alemania, declaración que se llevó a cabo únicamente con la presencia del secretario del Tribunal Oral en la ciudad de Berlín, y se transmitió en videoconferencia.

No sólo se impulsó la causa internamente. Al tiempo que se dictaban los decretos 146/03, 249/03, 291/03, 398/03, 785/03, 786/03, 787/03, 229/06 y 1.157/08, en el orden internacional el primer mandatario actuaba en consecuencia reclamando ante los organismos internacionales correspondientes, resultando el primero de los mandatarios que tras nueve años de silencio sobre el tema lo mencionaba en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Volviendo a los pormenores del juicio, merece destacarse el caso referido al ex embajador de Irán en Argentina –Hadi Soleimanpour– el que evidencia el impacto de esas vicisitudes sobre la credibilidad de lo actuado.

En el mes de agosto del año 2003, uno de los pedidos de captura nacional e internacional que el entonces juez Galeano cursó respecto de un grupo de ciudadanos iraníes –doce en total– y un libanés, sospechados de haber tenido distinto grado de participación en el atentado, estuvo dirigido al ex embajador de Irán entre los meses de junio de 1991 y agosto de 1994.

Sobre la base de la aludida solicitud, Soleimanpour fue detenido en la ciudad de Durham, en el Reino Unido de Gran Bretaña, poniéndose en marcha los mecanismos legales destinados a obtener su extradición a nuestro país (“Incidente de Extradición de Hadi Soleimanpour”).

La extradición, sin embargo, no llegó a concretarse atento que el entonces secretario de Estado a cargo del Ministerio del Interior británico había decidido “no librar una orden para proceder contra Hadi Soleimanpour” y, en cambio, hacer cesar la orden de arresto preventivo que pesaba sobre el nombrado, sobre la base de que “el voluminoso material que conforma el pedido de extradición formulado por la Argentina no cumplió, ‘prima facie’, con los requisitos probatorios exigidos por el Reino Unido”.

Ello causó, además, para nuestro país, la imposición del pago de costas que tuvo que efectuarse como consecuencia del fracaso del proceso de extradición referido. Ese fracaso imposibilitó además que en Interpol su caso siguiera la suerte del resto de los acusados y por eso no figurar en la lista de los requeridos.

Llegado a la etapa final del proceso, los jueces del Tribunal Oral decidieron que la imputación del atentado efectuada a los policías fue el resultado de una hipótesis armada por el juez Galeano a quien diversos funcionarios le habrían dado apoyo y colaboración.

La conclusión fue una nulidad que abarcó todo lo actuado a partir del inicio de la causa “Brigadas” y, como consecuencia, la absolución de los imputados.

En la sentencia se determinó el momento a partir del cual, a juicio del tribunal, el doctor Galeano se había apartado de la búsqueda de la verdad real, incurriendo en comportamientos contrarios al ordenamiento legal en colaboración con distintos organismos de los tres poderes del Estado, ya sea brindando un sostén político o directamente encubriendo la actuación irregular e ilegal del magistrado y que el momento culminante de dicha actividad irregular fue el pago de u\$s 400.000, dinero suministrado por la Secretaría de Inteligencia de Estado a pedido del juez.

Después de diez (10) días de dada a conocer la sentencia, que contiene cuatro mil ochocientos quince (4.815) páginas, se presentaron los recursos de casación. Mientras la querella unificada de “AMIA, DAIA y Grupo de Familiares” recurrió las cinco (5) absoluciones de aquellos acusados de haber participado en el atentado, el Ministerio Público Fiscal interpuso recurso únicamente contra la decisión de absolver a todos aquellos que había acusado por la comisión de delitos conexos, no impugnando la decisión respecto de las absoluciones vinculadas con el atentado. La querella de memoria activa, en cambio, no interpuso ningún recurso a pesar de la absolución de Telleldín, a quien había pedido la pena de reclusión perpetua.

Existe una gran cantidad de causas conexas en las que se investigan ilícitos cometidos durante la instrucción, tanto por parte de los funcionarios judiciales y

del Ministerio Público Fiscal como por parte de integrantes de las fuerzas de seguridad y de la SIDE.

El juicio reveló un amplio espectro de conductas ilegítimas, que van desde posibles irregularidades producto de simple incompetencia a incluso posibles actos criminales de encubrimiento de otro tipo, con participación de actores políticos, jurídicos, policiales y de inteligencia. La sentencia del tribunal oral contribuye a interpretaciones que, en vez de perseguirse a los actores verdaderos de este atentado, sobre todo a sus responsables directos externos, se ha dirigido la investigación a establecer responsabilidades secundarias, que además aparecen viciadas de nulidad.

Recién el día 27 de mayo de 2009 la Corte Suprema de Justicia de la Nación hizo lugar a los recursos extraordinarios presentados por el Ministerio Público Fiscal y la querrela contra el pronunciamiento del Tribunal Oral en lo Criminal N° 3 y de la Cámara Nacional de Casación Penal, que al considerar irregular la actuación del ex juez Galeano declaró la nulidad de la decisión del magistrado de abrir la causa por extorsión contra Telleldín y, con ello, de todo el expediente donde se investigaban las conexiones locales en la realización del atentado.

Por otra parte, en la continuidad de la adopción de las medidas dispuestas por el Poder Ejecutivo nacional para avanzar en la investigación del tema AMIA, se dictó el decreto 229 del 1° de marzo de 2006, a través del cual se estableció que la Unidad Especial de Investigación creada por el decreto 452/00 tendría a su cargo impulsar el trámite de las actuaciones en las que deban pesquisarse las irregularidades cometidas en la investigación del atentado perpetrado contra la sede de la AMIA, garantizándose el acceso irrestricto a toda clase de documentación, informe o archivo que se relacione con las tareas a que se encuentren destinadas dichas unidades.

Con el dictado del decreto 1.157 del 16 julio de 2008 se instruyó al procurador del Tesoro de la Nación a que ejerza las acciones civiles para la obtención de la restitución de los bienes y la reparación de los daños y perjuicios ocasionados al patrimonio del Estado nacional con motivo de los ilícitos cometidos durante la investigación del atentado de la sede de la Mutual Israelita Argentina (AMIA) el 18 de julio de 1994.

Como expresamos en párrafos anteriores, debe destacarse la actuación internacional del primer mandatario doctor Néstor Carlos Kirchner cada vez que se manifestó ante la Asamblea General de las Naciones Unidas respecto al atentado a la AMIA. Ningún presidente hasta él había mencionado el tema.

El entonces presidente de la Nación, en la 58ª Asamblea General señaló: "...Repudiamos aquí con firmeza las acciones del terrorismo. Sabemos lo que estamos diciendo, nosotros hemos sufrido en carne propia en los años 1992 y 1994 nuestras propias Torres Gemelas, los atentados contra la Embajada de Israel y la AMIA significaron la pérdida de más de 100 compatriotas. Podemos dar testimonio de la necesidad de luchar con efectividad contra la existencia

de las nuevas amenazas que constituyen el terrorismo internacional. La vulnerabilidad frente a este flagelo de todos los países que integran la comunidad internacional sólo podrá disminuir con una inteligente acción concertada y multilateral sostenida en el tiempo. La lucha contra el terrorismo exige una nueva racionalidad, estamos ante un enemigo cuya lógica es provocar reacciones simétricas a sus acciones..."

También corresponde recordar las palabras del doctor Kirchner, en ese mismo ámbito, en el año 2004 "...En este combate al terrorismo resulta imprescindible una activa participación y colaboración de toda la comunidad internacional, basada en el respeto del derecho internacional. Existe una necesaria vinculación entre el respeto a los derechos humanos y la lucha contra el terrorismo, y debe preservarse el equilibrio entre la defensa que el Estado debe realizar y el respeto de los derechos humanos. Es central, para enfrentar con éxito al terrorismo, contar con legitimidad en la respuesta y respaldo de la opinión pública internacional. Es necesario entender que esta lógica importa ubicar esta lucha en una dimensión que excede la reacción puramente militar y preponderantemente unilateral..."

Asimismo, en su discurso el entonces presidente de la Nación, ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 2005 expresó: "...Los argentinos hemos sufrido dos atroces atentados en la década del 90, a la Embajada de Israel y a la Sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina, que conmovieron a nuestra sociedad, y luchamos aún, a pesar del tiempo transcurrido, por lograr el esclarecimiento y castigar a los culpables. Pensamos que para enfrentar con éxito esta amenaza criminal tenemos que llevar a cabo una acción multilateral sostenida en el tiempo y actuar con legitimidad en la respuesta..."

También deben recordarse sus palabras pronunciadas en el año 2007 en la 62ª Asamblea General de las Naciones Unidas: "...La Justicia argentina, en noviembre del año pasado, requirió colaboración internacional para la captura de nueve personas sospechadas de decidir y planificar el atentado perpetrado el 18 de julio del 94 en la AMIA y el Comité Ejecutivo del Interpol, por unanimidad, recomendó la captura de seis ciudadanos iraníes y un ciudadano libanés involucrados en esta causa. Hacemos aquí un expreso llamamiento para que durante la sesión de la Asamblea General de Interpol, en noviembre de este año, se ratifique esa medida".

"En este contexto, esperamos que la República Islámica de Irán, en el marco del derecho internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la justicia argentina, y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos."

"En tal sentido, quiero dejar sentado aquí, en la sede de las Naciones Unidas y ante el resto de los países del mundo, que hasta hoy, lamentablemente, la República



Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para el esclarecimiento de los hechos.”

“Apelamos al señor secretario general y a todas las naciones del mundo a que intercedan ante la República Islámica de Irán para que dé trámite a la rogatoria judicial. Ello lo hacemos para alcanzar el único objetivo que tenemos, lograr el esclarecimiento de los hechos y el juzgamiento a quienes resulten responsables de los mismos. El respeto a la memoria de nuestras 102 víctimas exige la realización del valor justicia. Estamos pidiendo que la República Islámica de Irán colabore en la aplicación de las normas del derecho internacional, para posibilitar arribar a la verdad, nada más pero tampoco nada menos.”

Continuando la línea de reclamo permanente de colaboración ante los organismos internacionales correspondientes, esta presidenta de la Nación Argentina ha expresado en ocasión de pronunciarse ante la Asamblea General de las Naciones Unidas la importancia de que se haga justicia en la causa AMIA.

En tal sentido, en la Asamblea General llevada a cabo en el año 2008 expresé: “En esta misma asamblea, hace un año, el ex presidente Kirchner solicitó a Interpol que ratificara los pedidos de captura que la Justicia de mi país había librado contra los acusados del ataque. Hoy pido aquí a la República Islámica de Irán que por favor, en cumplimiento de las normas del derecho internacional, acceda a que la Justicia argentina pueda juzgar en juicios públicos y transparentes que da un sistema democrático a los acusados”.

En el año 2009, en ese mismo ámbito, puse de manifiesto que: “El año pasado, aquí mismo, yo volví a solicitar a las autoridades de la República Islámica de Irán que accedieran a este pedido, que en mi país regían garantías constitucionales, que el principio de que nadie es culpable hasta tanto sea demostrado con sentencia firme es una realidad que se da a lo largo y a lo ancho de mi país, que hay garantías de libertad, de justicia, de administración de justicia...”.

Asimismo, en mi intervención en la Asamblea General del año 2010 expresé: “...Voy a ofrecer a la República Islámica de Irán que acceda a que si no confía en la Justicia argentina como lo ha dicho porque hay un prejuizamiento y no va a haber la neutralidad suficiente para juzgar, se elija de común acuerdo, entre ambos países, un tercer país en donde las garantías del debido proceso estén vigentes, en donde pueda haber observadores internacionales, en donde participen delegados de estas Naciones Unidas para poder llevar a juicio lo que constituye un terrible atentado como fue el de la mutual judía en nuestro país...”.

Asimismo, en mi intervención en el año siguiente, puse de resalto que: “Hemos venido reclamando que, en virtud de lo dispuesto por la Justicia argentina, la República Islámica de Irán se someta a la jurisdicción y permita precisamente que quienes están acusados de

haber intervenido, con algún grado de participación en el atentado de la AMIA, puedan someterse a la Justicia...”.

Finalmente, en el año 2012, en mi discurso en la Asamblea General el día 25 de septiembre, expresé: “...Quiero referirme también a lo que para nosotros, los argentinos, constituye y sigue constituyendo una llaga abierta porque todavía no ha habido justicia, que es la voladura de la Mutual Israelita AMIA en el año 94 y también de la Embajada de Israel en el año 92, hechos absolutamente condenables y deplorables”.

“En reiteradas oportunidades, tanto el ex presidente Kirchner como quien les habla hemos pedido a la República Islámica de Irán, que ha sido acusada por la Justicia argentina de tener participación en dicho crimen, su colaboración y su cooperación.”

“En el año 2010 y en el año 2011, ante la falta de respuesta a ese pedido de colaboración y de cooperación, ofrecí, como alternativa a esto, si es que la República Islámica de Irán no tenía confianza en la equidistancia, en la independencia de la Justicia argentina, adoptar una doctrina, que es la doctrina del caso ‘Lockerbie’, que todos ustedes recordarán, que se refiere al atentado contra un avión estadounidense por parte de terroristas libios y que, finalmente, tuvo lugar un juicio en un tercer país y allí pudo repararse, si es que la muerte puede tener reparación, algo del daño que se había hecho.”

“Ofrecimos, precisamente, la elección, de común acuerdo entre ambos países, de un tercer país para que se desarrolle allí un juicio que garantice a las partes que todos van a poder acceder a la justicia y, por sobre todas las cosas, que se va a conocer la verdad sobre este hecho tan terrible.”

“Empecé hablando sobre acciones del terrorismo internacional y terminé también hablando sobre estas mismas acciones, no ya cometidas en un lejano país africano y contra un miembro del cuerpo diplomático estadounidense; estoy hablando de algo sucedido en mi país, en mi tierra y contra ciudadanos argentinos en clara violación también a la soberanía territorial.”

“El día miércoles pasado, 19, para ser más exactos, hemos recibido por parte de la República Islámica de Irán un pedido de reunión bilateral precisamente para dialogar entendemos que sobre este tema. Mi país, que sigue reclamando el diálogo como un instrumento universal y también como un instrumento particular en el caso de Malvinas, ha decidido instruir a nuestro canciller para que tenga lugar aquí en Naciones Unidas, tal cual lo ha solicitado la República Islámica de Irán, una reunión bilateral entre ambas cancillerías”.

“Debo decirles que espero resultados de esa reunión, resultados en la manifestación que ha hecho la República Islámica de Irán de querer cooperar y colaborar por el esclarecimiento del atentado. Si no lo quiere hacer frente a la Justicia argentina o si no lo quiere hacer frente a un tercer país, esperamos resultados de esa reunión en cuanto a propuestas de cómo encaminar este conflicto tan profundo que data del año 1994.”

“Quiero recordarles a todos que el presidente Kirchner asumió como presidente recién en el año 2003; ya habían transcurrido nueve años del atentado sin tener ningún resultado.”

“Pero también quiero decir que esperamos que de esta reunión haya resultados concretos. Si hay propuestas por parte la República Islámica de Irán para avanzar en un sentido que no sea el que ha propuesto la Argentina, quiero decirles también que, como miembro de un país representativo, republicano y federal, someteré a consideración de las fuerzas que tienen representación parlamentaria en mi país la propuesta que nos haga la República Islámica de Irán. Es un tema demasiado importante para ser resuelto solamente por el Poder Ejecutivo, más allá de que la Constitución le asigne la representación y el ejercicio de las relaciones exteriores. Pero acá no estamos ante un caso de relaciones exteriores típico o casual, estamos ante un hecho que ha marcado la historia de los argentinos y que también se inscribe en la historia del terrorismo internacional.”

“Por eso quiero que tengan la certeza, fundamentalmente los familiares de las víctimas, con los cuales me siento particularmente comprometida; fui durante seis años miembro de la comisión bicameral de seguimiento de ambos atentados, de la embajada y de AMIA, siempre sostuve posturas muy críticas de cómo se desarrollaba la investigación. Por eso creo que tengo la autoridad para poder dirigirme a los familiares de las víctimas, que son realmente los que más respuestas necesitan acerca de lo que pasó allí y de quiénes son los responsables, para decirles que tengan la certeza de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada, sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto. Y, al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque además todos tienen la obligación de emitir opinión pública y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza.”

El discurso transcrito en los párrafos que anteceden, que contiene conceptos similares a los vertidos en las anteriores intervenciones en las Asambleas Generales de las Naciones Unidas, en cuanto a la solicitud de colaboración por parte de Irán, fue recibido con beneplácito por la AMIA, por la DAIA y por Familiares de Víctimas del Atentado.

En tal sentido, el presidente de la AMIA sostuvo que “sería una luz de esperanza que, como resultado de la reunión de cancilleres, se logre que los sospechados se presenten ante la Justicia”.

Por su parte, el titular de la DAIA consideró: “Me pareció bien que la presidenta haya planteado enérgicamente la necesidad de que Irán contribuya, coopere, colabore para alcanzar la verdad. Respecto de la reunión de los dos cancilleres, nosotros hemos expresado que la única forma de encontrarse es para establecer los mecanismos jurídicos que permitan avanzar en la causa judicial”.

Asimismo, integrantes de Familiares de las Víctimas del Atentado contra la AMIA indicaron que “la presidenta volvió a hablar de que el caso AMIA es una cuestión de Estado y que cualquier propuesta iraní la someterá a nuestra opinión, la de los familiares, y a la opinión del Congreso. Me parece perfecto. Yo quiero ser optimista. Espero que Irán acepte presentar a los sospechados en nuestro país o en un tercer país, con un tribunal oral que determine si son o no responsables y si son responsables que sean condenados”.

Arribado a este punto, cabe remarcar que el memorándum cuya aprobación se propone no interfiere en la acción que la Justicia argentina puede desarrollar, y se enmarca dentro de los lineamientos definidos en el último de los discursos pronunciados ante las Naciones Unidas, que fuera precedentemente reseñado.

Frente a distintas voces que se alzaron cuestionando determinados aspectos del memorándum, en especial respecto de las disposiciones de su punto 5, que prevé que la comisión y las autoridades judiciales de ambos Estados se encontrarán en la República Islámica de Irán, corresponde destacar que existen múltiples antecedentes en tal sentido.

Entre los mencionados antecedentes pueden mencionarse los casos de los jueces Ariel Lijo, autorizado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación para trasladarse a Alemania; de Daniel Rafecas, al Uruguay y de Norberto Oyarbide, a Suiza, a Italia, a Perú y a México.

También pueden consignarse los viajes efectuados por la jueza María Romilda Servini de Cubría a Suiza y a España y por los jueces Sergio Torres a España, a los Países Bajos y a Estados Unidos de América y Marcelo M. Bailaue a Colombia.

Como surge del sucinto *racconto* que explicitamos, el compromiso del gobierno nacional, del presidente Néstor Kirchner y el mío propio con la incansable perseverancia en la búsqueda del esclarecimiento de los atentados sufridos por nuestro país, no fue ni discursiva ni pasajero ni oportunista.

Saben bien los afectados que nuestra idea es perseguir la verdad tanto en esas causas como en el caso del castigo a los responsables de la violación de los derechos humanos, como camino para posibilitar poner fin a la impunidad de cualquier tipo en nuestra patria.

Sin embargo, no faltan quienes quieren ver en cada paso una intención aviesa. Por eso es necesario hacer referencia a ciertos temas.

Se dice que no hay que negociar con la República Islámica de Irán, tratando de instalar el “no diálogo” como principio. La República Argentina tiene todo el derecho a negociar con el país que quiera en función de su soberanía y sin subordinarse a sugerencias o tácticas de terceros países sino a su propia conveniencia.

Ahora bien, si la totalidad de los acusados son de nacionalidad iraní, si los reclamamos que hemos hecho con el comprensivo apoyo de los afectados directamente se

dirigían a pedir la captura internacional de los acusados, a solicitar la colaboración de la República Islámica de Irán, a ofrecer aun el territorio de un tercer país para avanzar en el juicio, ¿con qué país debíamos negociar?

Máxime cuando el acuerdo al que se arriba no merece la soberanía ni el imperio de la Justicia argentina en el caso, que podrá resolver en qué carácter interrogar a los acusados en presencia de una comisión de juristas que avale el cumplimiento de la ley, con lo que, por fin, puede resolverse un punto nodal de la actividad judicial tendiente al esclarecimiento, hasta hoy imposible de lograr.

El único camino era negociar con el país de residencia de los acusados, hasta ahora remiso a colaborar. Por lo demás, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, con más Alemania, negociarán a partir del 26 de febrero un Acuerdo Nuclear con la República Islámica de Irán.

El vicepresidente de los EE.UU. ha dicho que “estamos preparados a un encuentro bilateral con la dirigencia iraní cuando el líder supremo esté listo para ello. No necesita ser en secreto. Nuestra oferta es real y tangible. A él se agrega el ministro de relaciones exteriores alemán Guido Westerwille al afirmar: ‘Seamos francos, es esencial que nos enfoquemos en una solución diplomática’. Como refuerzo, el canciller ruso Sergei Lavrov declaró: ‘El uso de la fuerza es inaceptable’”.

Se ha querido también plantear como una agresión a la soberanía o renuncia a ella el tener que interrogar a los acusados en Teherán, cuando existen, según detallamos más arriba y ampliamos en el anexo correspondiente, innumerables casos de actos procesales similares efectuados por jueces argentinos en el exterior.

Se quiere presentar el acuerdo como una especie de argucia para “iniciar” el comercio con Irán. Lo cierto es que ese comercio existe desde 1990 y, salvo los años 2004 y 2005, ha sido superavitario desde cifras que van de 46.006 miles de dólares a 1.448.541 miles de dólares a favor de nuestro país. El resultado de los años 2004 y 2005, deficitario, lo fue por vigencia de un boicot iraní al comercio con la Argentina.

Es interesante destacar que en materia comercial actúan factores no necesariamente ligados a vicisitudes políticas o judiciales. Según datos de octubre de 2012, sólo el año pasado, debido a las ventas de granos, existió un alza de 199,5 millones de dólares en las exportaciones de EE.UU. a Irán a pesar de las sanciones económicas impuestas a Irán para obligarlo a detener su programa de enriquecimiento de uranio. El alza alcanzó a un tercio pese a las sanciones.

Más allá de estos ataques al acuerdo, quien analice el tema con sinceridad sabrá ver que la opción a él era la continuidad del reclamo con la verdad de una resignación a que nunca se lograra ningún avance por la insistencia en esa vía.

Ése era el camino fácil. Consistía en no intentar nada nuevo para evadir cualquier riesgo. Pero eso

condenaba a la causa a su congelamiento. Se trataba entonces de aparentar avances y saber que nada se lograría.

Desde el mismo momento en que reclamábamos diálogo y cooperación a Irán, pensábamos que podíamos lograr avanzar o, por lo menos, obtener cada vez más apoyos para nuestra causa por la justicia del reclamo hasta que éste fuera ya irresistible.

Nunca se trató de reclamos huecos. Fue perseverancia para lograr frutos en pos de la justicia. Este memorándum consagra un paso más para destrabar la situación y lograr avances que nos acerquen a la verdad y nos aproximen al castigo de los culpables.

Como cuando disenta con la mayoría de la comisión bicameral, como cuando el presidente Kirchner efectuaba actos concretos para aportar en la medida de lo posible al esclarecimiento de la verdad en las causas de los atentados, como cuando difundíamos en ambos períodos de gobierno mundialmente nuestro pedido de justicia y reclamo de colaboración en Naciones Unidas y por parte de la República Islámica de Irán, como cuando proponíamos un tercer país para que las actuaciones se realizaran, no sólo perseguíamos la realización de un juicio justo y adecuado a la normativa: perseguíamos la verdad y el castigo de los culpables.

El Memorándum de Entendimiento suscripto en Adis Abeba busca ese mismo objetivo y es un indudable paso de avance.

Respeto la actuación judicial, la preserva y la asegura en sus resultados. Respeto la voluntad popular en cuanto sólo podrá avanzarse si el Honorable Congreso de la Nación lo ratifica y pone con ello en ejecución la constitución de la Comisión de la Verdad.

En mérito a todas las consideraciones que anteceden remito el proyecto a su consideración, confiando en que vuestra honorabilidad dará pronto tratamiento al presente proyecto de ley.

Se acompañan como anexos a este mensaje:<sup>1</sup>

– Copia de la sentencia de fecha 29 de octubre de 2004 del Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 3 de la Capital Federal.

– Copias de los decretos 146/03, 249/03, 291/03, 398/03, 785/03, 786/03, 787/03, 229/06 y 1.157/08.

– Nómina de jueces autorizados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación a realizar viajes al exterior en el marco de diversas causas.

– Informe sobre la balanza comercial argentina - Irán, años 1990-2010 - INDEC.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 173

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Juan M. Abal Medina. – Héctor M. Timerman.*

1. Los anexos pueden consultarse en el expediente 236-S.-2012.

## OBSERVACIONES

1

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*  
S/D.

De conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 113, segundo párrafo del Reglamento de esta Honorable Cámara, vengo a formular observaciones al orden del día que contiene los dictámenes de mayoría y minoría de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, la Comisión de Asuntos Constitucionales y la Comisión de Justicia referidos al expediente 236-S.-2012, conteniendo el proyecto de ley titulado Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán.

Aún no se ha vencido el plazo previsto en el referido artículo del reglamento para la presentación de observaciones, correspondiendo entonces el tratamiento y consideración de esta observación específica cuyos fundamentos se encuentran en el informe reproducido a continuación.

Atentamente.

*Patricia Bullrich.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Por la presente observación expresamos nuestro más firme y categórico rechazo al tratamiento legislativo del proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo nacional titulado Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, entre otras razones que a continuación detallaré, por ser violatorio del artículo 29 de la Constitución Nacional que establece lo siguiente: “El Congreso no puede conceder al Ejecutivo nacional, ni las Legislaturas provinciales a los gobernadores de provincia, facultades extraordinarias, ni la suma del poder público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna. Actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de infames traidores a la patria.”

SOBRE EL MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO ENTRE LA  
REPÚBLICA ARGENTINA E IRÁN SOBRE LOS TEMAS VINCULADOS  
AL ATAQUE TERRORISTA A LA SEDE DE LA AMIA

*Introducción*

El atentado terrorista, perpetrado el 18 de julio de 1994 contra la sede de la AMIA, al día de hoy no ha podido ser esclarecido.

Con la sola firma del memorándum se pone en tela de juicio todo lo actuado por la Justicia argentina. Esta

propuesta del Ejecutivo, viciada en su forma y fondo, le daría estatus de tratado internacional, con jerarquía superior a las leyes argentinas a un acuerdo inhumano, inconstitucional y deliberadamente ambiguo.

Antes de pasar al análisis artículo por artículo, debo realizar una consideración de orden jurídico. Si bien no estamos de acuerdo con el envío a este Parlamento del Memorándum de Entendimiento, de aprobarse sería como un simple tratado internacional (es decir, encuadrado en el primer párrafo del inciso 22 del artículo 75 de la Constitución Nacional). Ya veremos que a poco de andar deberemos desandar el camino de este tratado, con las consecuencias que esto implica en el derecho internacional.

*Análisis artículo por artículo*

“1. Establecimiento de la comisión. Se creará una Comisión de la Verdad compuesta por juristas internacionales para analizar toda la documentación presentada por las autoridades judiciales de la Argentina y de la República Islámica de Irán. La comisión estará compuesta por cinco (5) comisionados y dos (2) miembros designados por cada país, seleccionados conforme a su reconocido prestigio legal internacional. Éstos no podrán ser nacionales de ninguno de los dos países. Ambos países acordarán conjuntamente respecto a un jurista internacional con alto estándar moral y prestigio legal, quien actuará como presidente de la comisión.”

La creación de una “Comisión de la Verdad” entra en colisión con normas fundamentales del ordenamiento constitucional argentino:

*Violación del artículo 18 de la Constitución Nacional.*

*La cuestión del juez natural y las comisiones especiales (ver anexo I/Constitución Nacional)*

El artículo 18 de la Constitución Nacional establece: “Ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso, ni juzgado por comisiones especiales, o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa [...]”.

Es inadmisibles el intento de privar a un juez de su jurisdicción en un caso concreto para conferírsela a otro que no la tiene: una estructura extrapoder, extrajudicial, extranacional, integrada por extranjeros, una comisión que tendrá por efecto desplazar al juez natural de la causa, aun cuando se le niegue ese efecto jurídico, interfiriendo con la causa inevitablemente (ya que la visión y las recomendaciones que emitirá tendrán que ser tenidas en cuenta, aunque se afirme que no serán vinculantes).

Esta comisión, que debería llamarse “comisión de la impunidad”, lo que hace es darle el mismo peso a la construcción de una causa basada en el derecho argentino, con procedimientos judiciales, que a una hipótesis política, amañada, con intereses, conveniente para el régimen teocrático-autoritario de Irán. Es decir, esta comisión de la impunidad recibe de la misma manera una prueba generada dentro de un proceso judicial que



se desarrolló durante 19 años, que cualquier prueba – sin ningún requisito– que presente la parte iraní.

*Violación del artículo 109 de la Constitución Nacional. Las facultades prohibidas*

El artículo referido reza que “en ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas”.

La Constitución Nacional es un engranaje de relojería que relaciona el funcionamiento de los tres poderes mediante competencias o facultades que pueden ser exclusivas, excluyentes, prohibidas o concurrentes. El artículo 109 de la Constitución Nacional es el paradigma de una competencia prohibida al Poder Ejecutivo nacional.

Se impide al presidente el ejercicio de funciones jurisdiccionales a fin de conservar la vigencia de la garantía del juez natural y se impide que el presidente ejerza funciones jurisdiccionales por propia iniciativa o por delegación del Congreso. La contundencia de la disposición es tal que ni siquiera durante la vigencia del estado de sitio puede el presidente condenar por sí ni aplicar penas.

El memorándum avanza sobre el normal desenvolvimiento de una causa penal en trámite, detrayéndola de su juez [penal] natural, para enviarla a una comisión especial, aún inexistente.

Y lo más grave de esta violación al artículo 109 por parte del Poder Ejecutivo nacional es que se está incurriendo en la violación del artículo 29 de la Constitución Nacional (“El Congreso no puede conceder al Ejecutivo nacional, ni las Legislaturas provinciales a los gobernadores de provincia, facultades extraordinarias, ni la suma del poder público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna. Actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de infames traidores a la patria).

*Violación del apartado 5º, del artículo 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*

El memorándum no establece pautas temporales de ninguna especie que permitan asegurar el derecho a una justicia pronta, ni establece qué suerte seguirá el proceso penal mientras se desarrolle la actividad de la Comisión de la Verdad (como se dijo, en realidad, de la impunidad) por lo que el acuerdo trae aparejada una incertidumbre procesal que resulta, a su vez, violatoria del apartado 5, del artículo 7 de la Convención Americana de Derechos Humanos que reconoció el derecho a ser juzgado en un “plazo razonable”.

*Textual.* Convención Americana sobre Derechos Humanos. Artículo 7. Derecho a la libertad personal. Apartado 5. Toda persona detenida o retenida debe ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de

que continúe el proceso. Su libertad podrá estar condicionada a garantías que aseguren su comparecencia en el juicio.

El memorándum somete a un limbo temporal a la causa; si se puede afirmar que el proceso está trabado en la actualidad, la constitución de la Comisión de la Verdad no lo destrabará, sino que lo retrasará aún más. Basta para ello con pensar en las varias impugnaciones a las que se verán sometidas las diversas etapas de su constitución, elección de miembros, reglamento, etcétera.

*Observaciones generales a la constitución de la Comisión de la Verdad.*

La cláusula 1ª del acuerdo, en la segunda parte de su primer párrafo establece la manera en que quedará constituido dicho órgano; de tal suerte, si siguiéramos la redacción en español, la comisión constaría de 10 miembros (5 comisionados, 2 miembros por Argentina y 2 miembros por Irán, y el presidente –elegido de común acuerdo–). En los considerandos (folio 2), sin embargo, dice que la comisión estará compuesta en total por 5 miembros, 2 por Argentina, 2 por Irán y el quinto será el presidente de la misma, elegido de común acuerdo, como lo dice la versión en inglés, que es la que prevalece. El memorándum no establece los detalles de la manera en que serán elegidos la totalidad de los miembros. Esta particularidad es de difícil solución ya que existe una laguna que puede dar lugar a diversos planteos al momento de integrar la Comisión de la Verdad.

Tampoco está previsto ningún régimen de impugnaciones, ni existen plazos. Supongamos que Irán propone como presidente de la comisión sucesivamente a juristas musulmanes vinculados al fundamentalismo islámico, ¿qué hará la Argentina? Esto podría llevar meses y hasta años.

Como surge de este artículo 1, el objetivo primordial del memorándum es poner bajo la lupa o investigación lo actuado por la Justicia argentina y no a los acusados iraníes de haber perpetrado el atentado.

Al conformarse la comisión por dos miembros designados por el gobierno de Irán lo que se está haciendo literalmente es sentar a los acusados en los estrados de quien los debe juzgar. Una aberración que no tiene antecedentes en la historia jurídica de ningún país en donde impere el Estado de derecho. Y esto también tiene un agravante: al gobierno argentino no puede habérsele pasado por alto que estos dos miembros elegidos por el gobierno iraní actuarán en calidad de abogados defensores de los acusados, pero desde los estrados del tribunal que los debiera estar investigando a sus defendidos. ¿O cree el canciller, de buena fe, que esos miembros van a buscar la verdad jurídica objetiva de lo sucedido?

Considerando, incluso, que el presidente tiene el acuerdo de Irán, se puede afirmar que en todas las decisiones Irán tendrá poder de veto.

“2. *Reglas de procedimiento.* Luego de consultar a las partes, la comisión establecerá sus reglas de procedimiento que serán aprobadas por las partes.”

Este punto genera una serie de interrogantes: ¿cuáles son las partes? Estos reglamentos, ¿serán de mayor jerarquía que las leyes penales vigentes?, ¿tendrán efectos derogatorios sobre el procedimiento nacional para el caso concreto?, ¿qué nivel normativo tendrán?, ¿deberán ser aprobados por el Congreso o bastará la aprobación por decreto del Poder Ejecutivo nacional? La respuesta a estas preguntas no es menor, ya que la manera en que sea aprobado determinará una solución o un conflicto constitucional diferente.

Imaginemos que la comisión establece la obligatoriedad de la concurrencia de las personas que cite a Teherán para que efectúen declaraciones testimoniales y que un ciudadano argentino se niega a efectuar ese viaje para lo cual invoca determinadas garantías constitucionales. Acá ya existe un conflicto federal para nuestro derecho entre la garantía constitucional invocada y la norma que lo obliga a declarar en el extranjero.

Para resolver este conflicto es esencial determinar la naturaleza normativa del procedimiento que se dictó la comisión, es decir, se debe recurrir a la manera en que fue aprobado por la Argentina.

Lo primero que habrá que desentrañar es si un reglamento de procedimiento dictado por una comisión creada por un tratado internacional comparte esa naturaleza de tratado internacional para determinar su ubicación normativa. Si esto dependiese de la manera en que fue aprobado ese reglamento habrá que establecer cómo lo fue, por decreto del Poder Ejecutivo nacional, por el Congreso y, en este caso, bajo qué supuesto del inciso 22 del artículo 75 de la Constitución Nacional.

Lo cierto es que este acuerdo es una norma que está llena de lagunas, que atentan contra el éxito de su propósito y contra los derechos de las partes involucradas, poniendo en definitiva en tela de juicio el prestigio internacional de nuestro país.

“3. *Intercambio de información.* Una vez que la comisión haya sido establecida, las autoridades de Irán y de la Argentina se enviarán entre ellas y a la comisión la evidencia y la información que se posee sobre la causa AMIA. Los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados; la comisión podrá consultar a las partes a fin de completar la información.”

Esta cláusula entra de lleno en conflicto con la garantía constitucional del debido proceso y los principios rectores del procedimiento penal argentino.

La primera observación surge con relación a la remisión de las actuaciones –evidencia e información– y es revelador de que el acuerdo expresa que ambos Estados se enviarán lo que posean. ¿Acaso Irán ha reconocido en esta cláusula que posee mayor información? No es creíble, mucho menos cuando Irán ya oficializó reiteradamente su versión sobre el atentado y el proceso que lo investiga. Vale aquí recordar, por ejemplo, que el 28 de septiembre de 2010, el represen-

tante de Irán ante las Naciones Unidas, Mohammad Khazaei, dirigió una nota al presidente de la Asamblea General de la ONU –catalogada como A/65/495– por la que el régimen de Ahmadinejad aseguró que “se ha cerciorado de que ningún ciudadano iraní estuvo implicado, directa o indirectamente, en la explosión”. En dicha carta Irán nos puso al mismo nivel que la organización terrorista Muyahidin Jalq y expresó que “la investigación criminal de este caso está plagada de irregularidades y carece de todos los atributos esenciales de una resolución judicial”. ¿Es razonable esperar que las autoridades iraníes se retracten de sus declaraciones oficiales, considerando especialmente que Khazaei, sigue siendo el representante de Irán en la ONU?

De aprobarse este memorándum se entregará toda la evidencia a la Comisión de la Verdad y a Irán. El canciller dijo en el Senado que en el trámite normal de extradición igual habría que proveerla, pero en este caso no se sabe en qué marco legal ni con qué consecuencias. Claramente no habrá extradición ni juzgamiento bajo la ley argentina, pues este acuerdo respetará la ley iraní que indica que ningún ciudadano puede ser juzgado si no es por un juez y la ley iraníes.

Asimismo, las pruebas o información que provea Irán no tienen ningún requisito y tienen el mismo valor que las emanadas de 19 años de investigación judicial argentina, por lo que se afecta la garantía constitucional del debido proceso y se interfiere en la causa.

“4. *Informe de la Comisión.* Luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos, la Comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. Ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.”

El Poder Ejecutivo nacional se ha ocupado de dejar bien en claro que el dictamen de la Comisión de la Verdad no será vinculante para la Justicia argentina, sin embargo esta cláusula 4ª señala que la comisión emitirá un informe con “recomendaciones”. Aquí radica un problema serio, porque esas recomendaciones por su fuerza legal/moral (¿?), o sus conclusiones, pueden resultar un obstáculo a la libertad que debe asistir al magistrado penal argentino que lleve adelante la causa.

El Poder Ejecutivo nacional está facilitando una indebida intromisión en la libertad e independencia del Poder Judicial. El juez nacional deberá justificar o tener en cuenta al momento de dictar su sentencia ese dictamen, aun cuando no sea vinculante no lo podrá ignorar o deberá explicar por qué se aparta de él o por qué lo adopta.

Cuando la cláusula en su último párrafo señala que ambas partes –Irán y la Argentina– tendrán en cuenta esas recomendaciones en sus acciones futuras se le está reconociendo obligatoriedad.

“5. *Audiencia.* La Comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán

para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja. La Comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros.”

El segundo párrafo habilita un régimen inquisitorio en cabeza de la Comisión –me da miedo teniendo en cuenta quiénes decidirán la integración–, y reconoce el derecho de las partes –¿se referirá a Estados o a personas?– a dar explicaciones o presentar nueva documentación. Esto será materia de nuevos conflictos en la causa ya que ese nuevo material que eventualmente se presente deberá ser integrado a la causa en trámite de manera independiente a las conclusiones en las que se funde la Comisión.

Si la Comisión recomienda que no hay mérito suficiente contra los imputados, las partes tendrán que tenerlo en cuenta y podría no haber interrogatorio.

Los imputados no tienen obligación de comparecer personalmente ni implica consecuencias jurídicas su actitud o eventuales respuestas (como ocurre en una indagatoria en el derecho penal argentino).

De hecho, ya el vocero de la Cancillería iraní, Ramin Mehmanparast, afirmó que ningún funcionario iraní será interrogado debido al acuerdo. La pretendida posterior desmentida del canciller Salehi, no fue tal, sólo reafirmó que se cumplirá el acuerdo.

No se define si se aplicará la ley argentina en los eventuales interrogatorios, lo que podría llevar a la nulidad de la causa si lo que surge es tomado como prueba en la sentencia judicial, por constituir pruebas obtenidas fuera del debido proceso judicial.

En el caso en que durante el proceso se retiren las notificaciones rojas no habría imputados a quienes interrogar pues no se los identifica por su nombre (sólo por su condición de “personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”).

“6. *Entrada en vigencia.* Este acuerdo será remitido a los órganos relevantes de cada país, ya sean el Congreso, el Parlamento u otros cuerpos, para su ratificación o aprobación de conformidad con sus leyes. Este acuerdo entrará en vigencia después del intercambio de la última nota verbal informando que los requisitos internos para su aprobación o ratificación han sido cumplimentados.”

No se aclara explícitamente el proceso de ratificación iraní. Los órganos relevantes podrían ser cualesquiera que ellos designen.

En nuestro caso se ha sometido a la aprobación del Congreso Nacional, que le otorga rango de tratado internacional con jerarquía superior a las leyes nacionales. Se afecta e interfiere en la causa inconstitucionalmente.

“7. *Interpol.* Este acuerdo, luego de ser firmado, será remitido conjuntamente por ambos cancilleres al secretario general de Interpol en cumplimiento a requisitos exigidos por Interpol con relación a este caso.”

Probablemente éste sea el principal objetivo iraní de este acuerdo. Podrían caerse las órdenes de captura “notificación roja” contra los imputados iraníes, si se aplica el artículo 80 del Reglamento de Interpol.

El texto que prevalece, el que está en inglés, difiere del texto en español, al señalar que la firma de este acuerdo será remitido por los ministros conjuntamente a las autoridades de Interpol como cumplimiento de los requerimientos de Interpol en relación a este caso (“as a fulfillment of Interpol requirements regarding this case”). Esto podría interpretarse como causal obligatoria de suspensión o retirada de las notificaciones.

Llamativamente en el texto en español (insistimos, que no es el que prevalece) se lee: “en cumplimiento a requisitos exigidos por Interpol [...]” con implicancia engañosa, de un trámite burocrático sin demasiada importancia.

El canciller afirmó en el plenario de comisiones del Senado que las “notificaciones rojas” sólo pueden ser retiradas a pedido del país solicitante, pero en realidad, es obligatorio para un país solicitar el retiro de las órdenes de captura, si se dan por cumplidos los requerimientos de Interpol: artículos 80 y 81 del reglamento de Interpol sobre el tratamiento de datos.

Es el único punto del acuerdo con operatividad real y ya está vigente.

Hay que tener en cuenta que en el mundo no son tantas las personas con emisión de notificación roja de Interpol, sólo 294 (5 de las cuales están en la causa AMIA).

“8. *Derechos básicos.* Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley.”

Claramente se refiere a los derechos de los imputados iraníes y a las garantías de la ley iraní, implicando, entre otras derivaciones, que sólo un juez iraní pueda juzgarlos.

En contradicción, las partes argentinas verán afectados sus derechos al debido proceso penal.

“9. *Solución de controversias.* Cualquier controversia sobre la implementación o interpretación de este acuerdo será resuelta por medio de consultas entre ambas partes.”

¡Debe ser la primera vez en la historia de un acuerdo público o privado que se pone una cláusula de solución de controversias que van a ser resueltas por las mismas partes! Las cláusulas de solución de controversias se ponen justamente para que, cuando las partes no se ponen de acuerdo sobre la interpretación de un punto del convenio, la cuestión sea resuelta por un tercero imparcial. Porque si las partes de un convenio pueden ponerse de acuerdo no tiene sentido la cláusula de controversia. Pero más allá de lo superfluo e inútil de la cláusula, cabe preguntarse muy seriamente qué va a pasar si las partes no se ponen de acuerdo en las tantas cosas que todavía tienen que ponerse de acuerdo. Algunas de las cuales son muy importantes. ¿Qué va a pasar si no se ponen de acuerdo respecto

de quién será el quinto miembro? Sólo para dar un ejemplo.

#### *Análisis general*

Conceptualmente el envío de este proyecto de ley tiene muchos inconvenientes.

—En vez de pensar desde la Justicia, el Poder Ejecutivo nacional lo hace desde intereses geopolíticos propios (en contraposición a los “intereses geopolíticos ajenos”, a los que la presidenta hizo referencia en un tweet).

—El gobierno argentino se constituye en la mentira. Timerman negó la existencia de un acuerdo con Irán, en su viaje a Israel, y luego aquí en la Argentina. Incluso, el diario ultra oficialista *The Tehran Times* afirma que la firma del memorándum para investigar el atentado a la AMIA se preparó con dos años de “negociaciones secretas”, reproduciendo declaraciones del propio canciller Salehi.

Se suma a ello que Cristina Fernández de Kirchner declaró en un discurso en la ONU, y en su anuncio por cadena nacional de la presentación de este proyecto, que se consultaría a los familiares de las víctimas y a las distintas fuerzas políticas, cosa que no ha ocurrido, evidenciado especialmente con la media sanción del Senado, en donde la mayoría de las fuerzas opositoras no fueron tenidas en cuenta. También fue imprecisa e incorrecta la referencia al caso Lockerbie.

Así es como el canciller mintió, la presidenta mintió, todo este acuerdo está plagado de mentiras.

—Esto tiene la dimensión de lo que fue la neutralidad mentirosa, con simpatía hacia el régimen nazi en la Segunda Guerra Mundial, que afectó muy negativamente nuestra política exterior de posguerra. Con este acuerdo, nos volvemos a poner del lado equivocado, oscuro de la historia, asociándonos en pie de igualdad moral y jurídica con un régimen fuertemente condenado por la comunidad internacional y por nuestra propia Cancillería por cometer graves abusos a los derechos humanos contra su propio pueblo, por negar el Holocausto judío, el derecho a la existencia de un Estado miembro de Naciones Unidas y ser promotor del terrorismo internacional hasta la actualidad.

Todo este acuerdo se basa en la buena fe de la parte iraní, en la que el canciller afirmó no creer, ni tener confianza, ante el plenario de comisiones del Senado. Será necesaria esa buena fe para acordar, consensuar, interpretar y concretar cada paso de este deliberadamente ambiguo, confuso, desprolijo y contradictorio texto, donde ni siquiera coincide la versión en español y la versión que prevalece en inglés.

Existen beneficios claros para Irán, para la Argentina, ninguno. El acuerdo firmado por la Cancillería argentina con el régimen de Irán puede causar mucho daño a nuestro país.

Este lamentable proyecto de ley, lejos de echar luz a la compleja causa AMIA, la oscurece hasta su posible anulamiento, consagrando la impunidad. No podemos prestarnos a ese juego.

El canciller menospreció las consecuencias de sus actos cuando dijo en el Senado que “si todo sale mal, va a quedar todo como está”. Sin embargo, este acuerdo no es inocuo. Este tipo de acercamiento con Irán, arbitrario e inconstitucional es lisa y llanamente inaceptable. Es una forma vil de cerrar la causa AMIA sin hallar a los culpables, es hacer algo para no hacer nada. Gatopardismo puro: una “Comisión de la Verdad”, creada para no buscar la verdad.

Por los motivos expuestos es que aconsejo el rechazo al dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, la Comisión de Asuntos Constitucionales y la Comisión de Justicia, referido al expediente 236-S.-2012.

*Patricia Bullrich.*

2

Buenos Aires, 26 de febrero de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*  
S/D.

De conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 113, segundo párrafo del Reglamento de esta Honorable Cámara, vengo a formular observaciones al dictamen de Relaciones Exteriores y Culto, de Justicia y de Asuntos Constitucionales referido al expediente 236-S.-2012.

#### *1) Trámite express*

Nuevamente, el oficialismo, abusando de la mayoría circunstancial que detenta, viola, en los hechos y en su espíritu, el Reglamento de esta Cámara. Tal como nos tiene acostumbrados, decide tratar proyectos que resultan de suma importancia para la República de forma torpe y atolondrada. Imponen a este cuerpo el tratamiento “express”, para asegurarse el rol de notarios del Poder Ejecutivo.

Qué lejos estamos de discutir con profundidad y con tranquilidad, analizando, tamizando y agregando valor intelectual a los proyectos o iniciativas. Se convoca a las comisiones para cumplir con un mero acto formal, vacío de contenido sin posibilidad de discusión, circulando dictamen a la firma aun cuando continúa el debate.

Esta modalidad de ejercer el poder, recuerda a prácticas de las monarquías absolutas, en particular del “antiguo régimen” de Francia. Entre ellas, las “*lettre de cachet*”, cartas enviadas por el rey de Francia, como manifestación de su voluntad y poder absoluto, para que se trataran y resolvieran rápidamente los temas que resultaban de su interés, obviamente sin discusión posible.

Este tipo de acciones, en las cuales se convoca a las comisiones para mantener las apariencias, cuando en realidad ya se han redactado los dictámenes previamente, sin posibilidad de discusión, modificación y sin respetar los plazos reglamentarios debe cesar. Esto cuestiona el rol del Congreso y constituye un nuevo



y claro avance del Poder Ejecutivo nacional sobre el Poder Legislativo.

Las políticas de Estado no pueden resolverse con mayorías circunstanciales y temporales, sino que deben ser fruto del acuerdo general, con fundamento en la participación y aporte de todas las fuerzas políticas y sociales interesadas.

## II) Antecedentes

El documento enviado por el Poder Ejecutivo, incluyendo la correspondiente nota de elevación y proyecto de ley consta de 39 de fojas en total. Sin embargo sólo 3 corresponden al memorándum –(nueve) 9 artículos– (en su versión en castellano), en total son 9 fojas conteniendo las versiones en farsi, español e inglés. Se dedican 30 fojas a explicar. Cuando uno necesita escribir tanto para explicar algo sencillo, se debe estar muy convencido de sus argumentos.

Hasta ahora, la postura del gobierno nacional con relación a este tema había sido completamente clara en cuanto a la búsqueda de la verdad y la justicia para el caso. Tanto cuando la señora presidenta era integrante de la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de la Investigación de los Atentados a la Embajada de Israel y del Edificio de la AMIA, como cuando Néstor Kirchner llegó a la presidencia, y tomó medidas concretas que resultaron claros aciertos.

Pueden citarse como ejemplos del compromiso real de Néstor Kirchner con la verdad, los siguientes: desclasificación total de las actuaciones, la posibilidad de que fueran a declarar los funcionarios, el relevo de guardar secreto de los funcionarios, la autorización al tribunal competente a otorgar vista de la totalidad de las actuaciones, en las que tramitara el sumario instituido por la resolución 540/00 de la SIDE; acceso a la información clasificada en poder de la Policía Federal, Gendarmería y Prefectura, etc.

Lamentablemente, y más allá de los esfuerzos, no se avanzó mucho en relación a la conexión local.

Sin embargo, parecen lejanos los tiempos en que el presidente Néstor Kirchner, allá por noviembre del año 2006, pidiera la renuncia del funcionario Luis D'Elía. El diario *Página/12* del día martes de noviembre de 2006 titulaba: “Casi un ataque de ira por Irán: El subsecretario de Tierras para el Hábitat Social se entrevistó con el encargado de negocios de la embajada de Irán. Le llevó su solidaridad en medio del pedido de captura de ex funcionarios de ese país por el atentado a la AMIA. El presidente se enojó y le solicitó la renuncia.”

Del mismo modo, merece destacarse la clara decisión de Néstor Kirchner de llevar estos temas a los foros internacionales. Sus presentaciones ante la Asamblea General de Naciones Unidas. Se impuso el tema de Irán en la agenda internacional. Lamentablemente, estas claras posiciones, han ido virando durante el mandato de la señora presidenta de la Nación.

## III) Memorándum

Punto 1... “Se creará una Comisión de la Verdad compuesta por juristas internacionales...” Ahora, cabe preguntarse ¿es necesario denominarla “Comisión de la Verdad”? Nuestros ilustres especialistas en derecho internacional público tendrán presente la connotación que las denominadas comisiones de la verdad han tenido en el siglo XX y XXI. Este tipo de denominación se ha utilizado mayoritariamente para establecer o descubrir las violaciones o hechos ilegales cometidos, en general, por gobiernos o grandes organizaciones. Se han constituido como una forma de fijar los hechos con la esperanza de poner fin a conflictos históricos que han afectado a sociedades enteras. Se han creado luego de períodos de guerra civil, dictaduras cuando las estructuras que sostienen a una sociedad civil no existían. Uno de los modelos más reconocidos de este tipo es el de la Comisión por la Verdad y Reconciliación creado por el presidente Nelson Mandela y el arzobispo Desmond Tutu luego del *apartheid* en Sudáfrica.

Brasil ha creado la Comissão Nacional da Verdade en el año 2011. Ésta tiene como fin investigar las graves violaciones a los derechos humanos ocurridas en dicho país entre el 18 de septiembre de 1946 y el 5 de octubre de 1998. La República de Chile creó la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación para esclarecer la verdad sobre las graves violaciones a los derechos humanos cometidas en el país entre el 11 de septiembre de 1973 y el 11 de marzo de 1990.

El marco en el cual se crea esta comisión no podría ser más diferente y resulta repugnante a la Constitución Nacional. Ya que subordina la actuación del Poder Judicial de la República Argentina, que al momento del atentado se encontraba legalmente constituido y funcionando bajo los principios republicanos con las debidas garantías, a los hallazgos de una comisión.

Se dice que con ese objetivo (destrabar la causa) se crea una “Comisión de la Verdad”. Más allá del poco feliz nombre (sugiere que la causa judicial argentina podría contener una o varias mentiras), se estaría propiciando el nacimiento de una especie de “tribunal o comisión especial” para revisar lo actuado por un tribunal nacional, propuesta claramente inconstitucional. Sin tapujos se sostiene que está facultado a “[...] analizar toda la documentación obrante presentada por las autoridades judiciales de la Argentina [...]”, y peor aun, “[...] revisarán la evidencia reunida relativa a cada uno de los acusados [...]”, con lo cual no solamente obligarán al juez a levantar el carácter secreto que tienen las actuaciones para terceros ajenos a la causa, sino que actuarán, de hecho, como tribunal de alzada.

Quizás advertidos de esta ilegalidad, los autores del acuerdo quisieron disimularla sosteniendo en la exposición de motivos que su informe “no será vinculante” para las partes. Pero en el propio texto del acuerdo, se dice en el punto N° 4 que “[...] Ambas partes tendrán

en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras [...]”, con lo cual la confusión es absoluta.

Punto 2. *Reglas de procedimiento*. Este punto que parece resulta menor a luz de los temas tratados, no lo es. En la oscuridad de su redacción, no queda claro si las reglas de procedimientos se refieren a meros aspectos administrativos del funcionamiento de la comisión o fijan, por el contrario, aspectos tan relevantes como las reglas y condiciones en las cuales se interroga a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja.

Es decir que la comisión por esta vía podría dictar y fijar reglas procesales que resultarían sustitutivas del Código Procesal Penal.

Recordemos que el discurso oficial habla de declaraciones indagatorias, pero en ningún punto del memorándum se utiliza dicha denominación. Sólo se habla de interrogar. En dicho sentido, de concretarse los interrogatorios, cosa que parece dudosa, no tendrían ninguna validez para ser incorporadas en la causa.

Relacionado con este punto, aparece como extraño y opuesto a nuestras reglas procesales, el punto N° 5 del memorándum. Se dice: “La comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”. Es de imaginar que tales “interrogatorios” no están pensados como declaraciones indagatorias, aunque el canciller Timerman utiliza dicha denominación, pues en ese caso serían absolutamente nulas: solo el juez y el fiscal pueden estar presentes en dichos actos de defensa. Y menos pensado es que en las indagatorias, se le permita a terceros (la comisión y las autoridades iraníes) “participar de los interrogatorios”. Hay que imaginar el absurdo que sería que un prestigioso titular de cátedra universitario especializado en derecho penal, no siendo designado defensor, sea invitado como entendido a realizar preguntas en una indagatoria.

Por ello es sofista el argumento de equiparar este acuerdo con indagatorias que han tomado otros jueces (ejemplo los doctores Lijo, Servini, Oyarbide, Torres, Rafecas) en el extranjero: es posible y legítimo extender la jurisdicción, pero para tomar verdaderas indagatorias, sin presencia de “terceros ajenos a la causa” en la audiencia.

El Poder Ejecutivo cita en su mensaje de elevación, múltiples antecedentes de jueces a los cuales la Corte Suprema de Justicia de la Nación autorizó a viajar al exterior. En todos los casos, con excepción del segundo viaje del doctor Lijo a Alemania, los traslados se realizaron para tomar declaraciones testimoniales. En el caso del doctor Lijo, el magistrado viaja con el “objeto de asistir a las audiencias indagatorias fijadas en el marco de las mencionadas actuaciones, a realizarse en el juzgado local de Munich”.

Ninguno de los traslados necesitó de un tratado previo para permitir viajar a los magistrados Solamente

tiene que cumplir con la acordada 21/93 de la CSJN que establece el régimen de autorización para las misiones en el exterior de los magistrados y funcionarios del Poder Judicial.

Del mismo modo, debe destacarse que las autorizaciones conferidas por la CSJN lo son con el fin de constituirse a realizar la diligencia en la embajada argentina, es decir se realiza en el territorio nacional y bajo las reglas procesales argentinas (ver al respecto la resolución de la CSJN 1.912/2011).

A pesar de lo sostenido por los funcionarios de Cancillería, no se requiere la conformidad previa del Estado en el cual se va realizar la diligencia, tal como establece la acordada 21/93 en su artículo 2° punto b) se requiere la previa conformidad del tribunal extranjero requerido para practicar las necesarias diligencias en el ámbito de su jurisdicción.

Punto 3. *Intercambio de información*. Se pretende que las autoridades, sin aclarar si son judiciales, lo que hace presumir que se trata de las autoridades políticas, se envíe entre ellas y a la comisión la evidencia y la información que posee sobre la causa AMIA. ¿A qué efectos? ¿Cómo se puede enviar información que obra, presumimos, en la causa judicial en trámite? ¿Quién autoriza tal envío? ¿Afecta a la causa? ¿Se consulta previamente al juez y al fiscal?

La redacción confusa hace presumir que pueden existir pruebas de que no se encontrarían agregadas a la causa; con respecto a la República Islámica de Irán esto es posible, pero en el caso de la República Argentina ello sería gravísimo. Se estaría creando una causa judicial paralela. Es inadmisibles.

Suena muy ingenuo pensar que los iraníes van a presentar a la Comisión “la información y las evidencias” que posean sobre el atentado. Y nuevamente es falso equiparar este acuerdo, como se pretende en la exposición, con el caso Lockerbie: a diferencia de los iraníes, las autoridades libias arrestaron y entregaron detenidos a los terroristas que atacaron el avión, para que pudieran ser juzgados en un tercer país, con la intervención de las Naciones Unidas.

Punto 4. *Informe de comisión*. El acuerdo establece que luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultar con las partes e individuos, la comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. Ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.

La primera duda que surge con respecto a este punto es la siguiente: ¿es compatible la ley y las regulaciones de ambas partes? Algún funcionario se ha preocupado en analizar la situación en caso de que la normas resulten incompatibles o que prevean soluciones contradictorias entre sí.

Existiendo una causa judicial en curso en la Argentina, ¿cómo es posible que la comisión se arroge la facultad de emitir recomendaciones sobre cómo proceder? Esto es inadmisibles, las normas de procedimiento

y las acciones que en virtud de las pruebas reunidas deban seguirse vienen impuestas por el Código Penal y el Código Procesal Penal de la República Argentina. No existe otra forma posible, no hay recomendación que pueda emitir la comisión que modifique la normas procesales y las decisiones del juez y el fiscal interviniente. Por vía del acuerdo, que adquiere rango constitucional, se podría modificar la legislación de fondo y procesal argentinas.

Volviendo al punto 4 del acuerdo, el mismo sostiene que “ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”. El canciller Timerman en su informe por ante la reunión plenaria del Senado dijo: “El artículo 4º dice que la Comisión hará un informe. ¿A quién? A las partes. ¿Quiénes son las partes? El gobierno argentino y el gobierno iraní, nada más, porque somos los que firmamos el acuerdo” ¿En dónde queda el Poder Judicial argentino? ¿De qué acciones futuras estamos hablando? El canciller olvida la existencia de la causa judicial en trámite. ¿Qué acción pretender encarar? Como funcionario público de la República Argentina la única acción que le compete es cumplir y hacer cumplir las resoluciones judiciales.

#### IV) Conclusiones

Se nos presenta un proyecto de ley para ratificar la firma de un acuerdo con un gobierno en el cual no se confía. Ha dicho el canciller Timerman: “Confiar en Irán. En ningún lugar dice que nosotros confiamos en Irán. ¿Sabe cuál es el problema, senador? El problema es que los sospechosos están en Irán. Yo querría negociar con Suecia, porque hubiera sido mucho más sencillo, o podría haber negociado con Noruega. Ahora bien, ¿usted cree que yo hubiese obtenido algún beneficio de negociar con Suecia o con Noruega? No, tenía que negociar con quienes están donde viven los imputados, no tengo otra posibilidad. Confianza, ninguna. ¿Por qué tengo que tener confianza? No es un problema de confianza esto, sino de aplicar la ley”.

El canciller manifiesta que no es un problema de confianza, sino de aplicar la ley. ¿Sabe el señor Timerman cuál es la ley aplicable? El convenio es absolutamente oscuro al respecto.

Los sistemas jurídicos y políticos de ambos países resultan tan disímiles que resulta difícil de ver cómo podía alcanzarse algún nivel de avance y acuerdo entre ambos países. La República Islámica de Irán es un país teocrático, con un sistema legal religioso basado en la “sharia”, mientras que en la República Argentina nos encontramos con las disposiciones de la Constitución, del Código Penal y del Código Procesal Penal.

En definitiva, ¿qué ley resulta aplicable? ¿El reglamento de la Comisión de la Verdad, la ley de la República Islámica de Irán, la ley argentina, un híbrido entre todas ellas? El canciller y el memorándum no aportan ninguna certeza.

El gobierno de la señora presidenta tiene presente el reporte sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica de Irán presentado por el

secretario general de Naciones Unidas a la Asamblea General el 22 de agosto de 2012.

Solo citaré el punto 2 de la introducción:

“Desde el informe anterior del secretario general al Consejo de Derechos Humanos (A/HRC/19/82), se han seguido cometiendo violaciones de los derechos humanos dirigidas, en particular, contra periodistas, defensores de los derechos humanos y activistas que defienden los derechos de la mujer. Los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas siguen manifestando preocupación respecto de la tortura, las amputaciones, la flagelación, la aplicación cada vez más frecuente de la pena de muerte (incluidas las ejecuciones públicas y de prisioneros políticos), las detenciones arbitrarias y los juicios sin las debidas garantías. Las libertades de expresión y asociación siguen estando coartadas, y líderes de la oposición permanecen confinados bajo arresto domiciliario desde febrero de 2011.

“Persistió la discriminación contra los grupos minoritarios, que en algunos casos se convirtió en persecución.”<sup>1</sup>

¿Es la clase de “socios” con los que pensamos cooperar para obtener la “verdad” de un crimen que se mantiene impune y que costó la vida a tantos argentinos?

Existe, asimismo, una dimensión moral que torna inviable el acuerdo, más allá de la confianza o no que pueda merecerle al canciller Timerman la República Islámica de Irán. Se firma un acuerdo con un país que viola sistemáticamente los derechos humanos tal cual lo tiene establecido las Naciones Unidas y cuyos líderes promueven la destrucción del Estado de Israel y han negado públicamente la existencia del Holocausto del pueblo judío.

Lamentablemente, este memorándum nos trae a la memoria los acuerdos celebrados entre la Unión Soviética y la dictadura argentina en la década del 70. Gracias a estos acuerdos la U.R.S.S. votó en contra de incluir a la Argentina en la agenda de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU como país a ser investigado.

Este acuerdo se parece demasiado, se beneficia a un país violador de derechos humanos, la República Islámica de Irán y la República Argentina obtiene... ¿Qué obtiene el gobierno? Esta pregunta debería responderla con claridad el Poder Ejecutivo.

Reitero, existe un umbral moral, que al gobierno de la señora presidenta de la Nación le convendría reconocer, que impide la firma y ratificación del memorándum de entendimiento con un país que viola los derechos humanos, promueve la destrucción de otro

<sup>1</sup> Sexagésimo séptimo período de sesiones Tema 70 c) del programa provisional Promoción y protección de los derechos humanos: situaciones de derechos humanos e informes de relatores y representantes especiales/ La situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán/ Informe del Secretario General/ ver <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/469/93/PDF/N1246993.pdf?OpenElement>

Estado y niega la masacre de millones de personas por parte del régimen nazi.

Las acciones encaradas por el Poder Ejecutivo contradicen sus propias políticas en materias de derechos humanos. El presidente Néstor Kirchner expresó en el año 2004 lo siguiente: “[...] En este combate al terrorismo resulta imprescindible una activa participación y colaboración de toda la comunidad internacional, basada en el respeto del derecho internacional. Existe una necesaria vinculación entre el respeto a los derechos humanos y a la lucha contra el terrorismo y debe preservarse el equilibrio entre la defensa que el Estado debe realizar y el respeto de los derechos humanos [...]”.

Nos encontramos firmando un acuerdo con un país que viola sistemáticamente los derechos humanos y a su vez promueve y financia actos de terrorismo internacional. No creemos que esto resulte compatible con los fines expresados por el presidente Kirchner en el año 2004.

¿Qué ha cambiado? ¿Pensamos en serio que la verdad y la justicia se pueden encontrar por el camino elegido? ¿La República Islámica de Irán, principal sospechado, va aportar los datos que permitan resolver la causa?

Donde actúa la verdad no actúa la justicia, y lo que necesitamos y queremos en la República Argentina es que actúe la Justicia y se castigue a los culpables. Ha sido el pedido histórico de las organizaciones de derechos humanos en el país, y en particular, de las Madres de Plaza de Mayo.

En virtud de las consideraciones expuestas consideramos que el proyecto de ley en consideración debe ser rechazado, resultando inconstitucional.

Hago más las palabras expresadas por la señora Laura Ginsberg durante el plenario de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia y Asuntos Penales del Senado de la Nación: “Me parece que en estas condiciones, si ustedes apoyan la sanción de esa ley, lo que van a estar haciendo es sancionar la ley del punto final de la AMIA. Ustedes harán obediencia debida por acompañar este proyecto. Éste es el punto final. Éste es el cierre que el Estado argentino viene buscando desde hace muchos años porque no sabe ya más qué hacer para sacarse el tema de encima”.

En lugar de avanzar en la celebración de este oscuro acuerdo, sin el más mínimo consenso, se propone declarar el atentado a la AMIA como un crimen de lesa humanidad y por lo tanto, imprescriptible. Evitemos, mediante el acuerdo de todas las fuerzas políticas, que el paso del tiempo, determine que un nuevo crimen de lesa humanidad quede impune en nuestro país.

*María G. Ocaña.*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia informa a los señores diputados que se han suscripto nueve dictámenes, uno por mayoría

y ocho por minoría, de los cuales dos han sido firmados con disidencias y observaciones.

Se ha entregado a los señores presidentes de bloque la metodología a utilizar en el desarrollo de este debate. Para una debida organización del tiempo y la jornada de trabajo, se informa que insumirá 9 horas y 40 minutos, además del uso individual de la palabra de los señores legisladores.

## 14

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Rossi.** – ¡Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi.** – Señor presidente: planteo una cuestión de privilegio a raíz de lo expresado por los señores diputados Carrió y Negri.

Los diputados aludidos, Eliceche y Mirkin, fueron electos por el pueblo de cada una de sus respectivas provincias, seguramente en términos proporcionales con muchísimos más votos que los legisladores que hicieron la imputación de diputados truchos. Por medio de la aplicación absolutamente legal del reglamento, esos diputados están ocupando sus bancas y participando de esta sesión. Su presencia no fue necesaria para reunir quórum, ya que en el momento de dar inicio a esta sesión había 137 diputados presentes. (*Aplausos.*)

¡Son dos diputados, compañeros justicialistas...!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, por favor, señores diputados!

**Sr. Tunessi.** – ¡Las cuestiones de privilegio no se contestan! ¡Haga cumplir el reglamento, señor presidente!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rossi.** – ¡Son compañeros del Frente para la Victoria que están comprometidos ideológicamente con este proyecto! ¡Lo que molesta es que en la Argentina hay un único espacio político que construye colectivamente, que pone lo colectivo antes que lo personal e individual! (*Aplausos.*)



¡Por eso desde ningún punto de vista aceptaremos la acusación efectuada! ¡De este modo dejo planteada la cuestión de privilegio y solicito que pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La cuestión de privilegio pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Prat-Gay**. – Simplemente quisiera que me indiquen en qué lugar del reglamento se autoriza a responder cuestiones de privilegio.

**Sra. Di Tullio**. – El señor diputado Rossi planteó una cuestión de privilegio; no contestó una cuestión de privilegio.

## 15

### HOMENAJES

#### I

A la memoria del señor embajador de la República de Chile en la República Argentina, doctor Adolfo Zaldívar

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona**. – Señor presidente: quiero comenzar compartiendo con los señores diputados aquí presentes una noticia que nos ha llegado esta mañana: el fallecimiento del embajador de la hermana República de Chile en la Argentina, Adolfo Zaldívar.

En nombre de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto propongo que le rindamos un sentido homenaje. Fue un latinoamericanista, un hombre de la integración, un amigo de la Argentina, con quien pudimos compartir instancias de diálogo y de trabajo en conjunto. Ha sido un efectivo puente con su gobierno y, sobre todo, con el Congreso chileno.

Antes de comenzar el debate sobre el tema central que nos convoca, he sentido la necesidad de comentar esta noticia, haciendo una mención especial al recuerdo y al afecto por nuestro amigo y hermano Adolfo Zaldívar.

**Sr. Pinedo**. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Carmona**. – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo**. – Señor presidente: simplemente quiero sugerir al señor diputado Carmona que hagamos un minuto de silencio en recuerdo del embajador de Chile en la Argentina, doctor Adolfo Zaldívar.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Invito a la Honorable Cámara a guardar un minuto de silencio en homenaje a la memoria del embajador de Chile en la Argentina, doctor Adolfo Zaldívar.

–Puestos de pie, los señores diputados y el público asistente a las galerías guardan un minuto de silencio en homenaje a la memoria del doctor Adolfo Zaldívar.

## 16

### MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN (Continuación)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Prosigue la consideración en general del asunto en tratamiento.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona**. – Señor presidente: estamos aquí para tratar el Memorándum de Entendimiento entre la República Argentina y la República Islámica de Irán.

Quiero destacar que el objeto central es el tratamiento de este acuerdo entre dos Estados soberanos, dos Estados que integran el sistema de las Naciones Unidas, que han buscado responder –así está explicitado en el encabezado del propio memorándum– al desafío de que se haga justicia en la causa de la AMIA.

Este memorándum, desde su título, hace referencia al objetivo central por el cual ha sido suscrito. Allí advertimos claramente que se refiere a las cuestiones vinculadas con la causa de la AMIA, como consecuencia del atentado que sufriera la sede de dicha institución el 18 de julio de 1994.

Este memorándum establece, por un lado, la creación de la Comisión de la Verdad, a la que me voy a referir particularmente en unos

minutos. Concreta un viejo anhelo de la República Argentina, de su gobierno y de su pueblo, de que los responsables iraníes sean imputados por la Justicia argentina. Contempla su ratificación por parte de este Congreso de la Nación y de los organismos equivalentes de la República Islámica de Irán.

Ayer hemos tenido un plenario de comisiones que ha contado con la presencia del canciller Timerman, y quiero destacar su prolongada presencia, ya que permaneció en la reunión más de cinco horas. Escuchábamos hace un rato a un diputado haciendo referencia al poco tiempo que había estado el canciller, pero estuvo más de cinco horas respondiendo preguntas, la mayoría recurrentes, de la oposición. También se contó con la presencia de la consejera legal de la Cancillería, la doctora Ruiz Cerutti, y con el representante del Ministerio de Justicia, el doctor Mena.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Carmona.** — Esta prolongada presencia del canciller respondiendo a cada una de las inquietudes se vio interrumpida por las preguntas en círculo que la oposición fue reiterando desde el comienzo de la reunión. Ahora aspiro y sueño con alguna originalidad de parte de la oposición.

Quiero repasar los argumentos que seguramente vamos a escuchar en esta sesión de parte de la oposición. Nos van a decir que el acuerdo es inconstitucional. Dicen que la Comisión de la Verdad que crea el memorándum es inconstitucional, porque revisará lo actuado por la Justicia argentina. Esto es falso, ya que no lo dice ni la letra ni el espíritu de este tratado.

Se va a decir que el memorándum viola la Constitución, porque los iraníes serían juzgados por una comisión especial, refiriéndose a esta Comisión de la Verdad, lo cual también es falso, ya que no está contemplado que esta comisión cumpla algún tipo de función jurisdiccional.

También se va a decir que no se respetan las facultades del Poder Judicial, lo cual también es falso. Se ha dicho que el memorándum es una manera de avasallar al Poder Judicial, ya que el artículo 109 de la Constitución dice que

el Poder Ejecutivo y el Congreso no pueden arrogarse facultades del Poder Judicial. ¿Cómo podría considerarse que esto es así, cuando se está previendo el interrogatorio de los imputados iraníes en la causa de la AMIA por parte de la Justicia argentina, del juez y del fiscal de la causa?

Se dice que la Argentina está cediendo soberanía con la firma de este acuerdo. La cesión de soberanía estaría vinculada con la mencionada Comisión de la Verdad. Reiteramos que en este caso no hay cesión de soberanía.

La República Argentina, a través del poder que le otorgan las facultades constitucionales para conducir la política exterior, ha alcanzado un acuerdo con la República Islámica de Irán en favor del esclarecimiento de los hechos y de que se pueda lograr justicia a través de la declaración de los imputados.

Se ha puesto en duda qué legislación se aplica, desconociéndose que estamos ante un acuerdo que se rige por el derecho internacional y que respeta los derechos nacionales de las partes.

Se ha sostenido que se trata de una cosa juzgada y que los responsables ya están condenados.

Voy a ser textual: “La Justicia argentina ya llegó a la verdad a través de una investigación exhaustiva y difícil que llevó a condenar a altos funcionarios de la República de Irán. En esa causa se determinó el carácter terrorista del Estado islamista de Irán en relación con el atentado a la sede de la AMIA. Compartir la investigación con ese país implicará colocar al victimario en el rol de investigador de su propio delito”.

Esto es falso, señora presidenta. El Estado “terrorista” —como lo califican un diputado y una diputada de este cuerpo— de Irán es un Estado que no está denunciado como imputado en la causa. No hay posibilidad de que se someta a un Estado con el carácter de imputado y de que se lo juzgue. En todo caso, si hubiera algún tipo de vinculación, implicaría responsabilidades que son de otra naturaleza y que no tienen que ver con el carácter penal en este caso.

Se ha dicho y reiterado hasta el cansancio, primero, que se habían caído las alertas rojas;

después se sostuvo que se van a caer las alertas rojas. Hemos tenido en el plenario de ayer una extensísima descripción por parte del canciller Timerman y del representante del Ministerio de Justicia respecto de cuál es el estado de las alertas rojas, las que no se pueden modificar sin la orden del juez de la causa.

Se ha dicho también que, aunque se demuestre la culpabilidad de los acusados, el gobierno iraní no los va a entregar. Esto haría suponer que solamente tenemos que buscar la justicia o el reconocimiento de los derechos argentinos cuando se trata de situaciones en las cuales tenemos certeza de que vamos a lograr el objetivo. Si fuera así, hace rato que tendríamos que haber abandonado la causa Malvinas. El argumento de la efectividad de las medidas es falaz y esconde las acciones que tienden a evitar que la República Argentina avance en el esclarecimiento del hecho y el juzgamiento de los imputados.

Se le han dicho cosas muy graves al canciller Timerman, y en ese sentido quiero manifestar un pedido de desagravio por parte de los bloques de la oposición, que entre otras cosas lo han tratado de entregador y mentiroso.

El canciller Timerman ha dado cuenta acabadamente del cumplimiento de las facultades que le corresponden como tal; ha cumplido las instrucciones de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en función de objetivos precisos, para lograr una negociación y un acuerdo conveniente para la Argentina, a los efectos de que se cumpla esta demorada situación de la interrogación en el marco de la indagatoria en la causa respecto de los imputados iraníes.

Se ha planteado que no se puede negociar con un país que niega el Holocausto y que es terrorista. ¿Con quién quieren que negociemos? Ayer el canciller fue sumamente claro: el Estado que tiene que posibilitar la indagatoria de los imputados iraníes es el Estado donde ellos residen. En ese marco, se ha negociado con quien corresponde.

Se ha dicho también que la firma del tratado obedece a un nuevo posicionamiento de la Argentina en el tablero internacional. Es cierto que la Argentina tiene un nuevo posicionamiento en el tablero internacional. En un mundo multipolar la Argentina actúa con una posición de autonomía. La República Argenti-

na ha dejado de aceptar los condicionamientos inadmisibles de los grandes centros de poder económico y político mundial, y ha buscado, a partir del diálogo y de una actitud de resolución pacífica de las situaciones conflictivas, resolver los distintos problemas que se nos presentan.

La República tiene intereses, pero también tiene valores. Queremos identificar claramente cuáles son esos intereses y valores en este Memorandum de Entendimiento con Irán.

En cuanto a los intereses, queremos que presten declaración indagatoria los imputados iraníes. Ése es el objeto central de este acuerdo.

Nuestros valores son la memoria, la verdad, la justicia, el respeto de los derechos humanos y la negociación y resolución pacífica de los conflictos, tal como viene proclamando la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en cada foro internacional.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Carmona.** — También se ha dicho que la firma del tratado en este nuevo posicionamiento responde a intereses espurios vinculados con aspectos comerciales, e incluso se ha sugerido algún interés relacionado con cuestiones militares.

Ha quedado debidamente probado que el gobierno argentino ha mantenido una posición de firmeza en los distintos foros internacionales respecto del rol de Irán en relación con la causa de la AMIA. Hemos reclamado claramente en cada uno de los ámbitos que se pongan a disposición los imputados iraníes, y en ese marco no ha sido precisamente el gobierno de Néstor Kirchner ni el de Cristina Fernández los que generaron situaciones de profundización de las relaciones comerciales, como sí ocurrió durante el gobierno del presidente de la Rúa, tal como se ha señalado en el plenario de las comisiones celebrado en el día de ayer.

Estas objeciones se reiteran hasta el cansancio, y hay algunas más. Esta repetición de argumentos tiene que ver con la inadecuada comprensión de la dimensión de un tratado internacional. Los argumentos expresados parten de la duda y la sospecha, y miran desde el prisma de la mala fe.

La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, de 1969, establece claramente cuáles son los criterios para la negociación y la ejecución de los tratados internacionales.

En primer lugar, tenemos que recordar que los tratados internacionales, en el marco del derecho internacional, se encuentran regidos por el principio *Pacta sunt servanda*, por el que se establece que los tratados deben ser cumplidos.

Los tratados son obligatorios para los Estados y el principio de *Pacta sunt servanda* arranca del criterio de que las negociaciones entre los Estados no se hacen presumiendo la mala fe. Todo lo contrario: lo que se presume es la buena fe de los Estados soberanos al momento de negociar.

Este criterio, que está expresado en general en los distintos instrumentos que conforman el régimen jurídico de las Naciones Unidas y que queda claramente establecido en la Convención de Viena de 1969, está acompañado del principio de buena fe en la interpretación de los tratados.

Se ha dicho que este tratado es insuficiente y que falta claridad respecto del objeto y del procedimiento. Negamos ese tipo de argumentos por la claridad conceptual de la letra del tratado, el objeto, las instituciones que van a intervenir –la Comisión de la Verdad–, el papel de la Justicia iraní, el de la Justicia argentina y la posibilidad del interrogatorio. Estos aspectos están sumamente claros; pero si no fuese así, debe aplicarse el principio de buena fe, que permite una adecuada interpretación de los tratados. Si en algún aspecto el texto de la ley no comprendiera esa situación de previsión –aunque no creemos que sea así–, deberemos aplicar criterios relacionados con el análisis de la finalidad, es decir, el estudio teleológico de la letra del tratado. O sea que deberíamos analizar el contexto, que tiene que ver con la causa AMIA. Así lo señala el Memorándum de Entendimiento al comienzo de su redacción. Por lo tanto, el argumento de que tal memorándum no tiene buena letra es falaz, débil e insostenible.

Por otro lado, haré una breve referencia a la Comisión de la Verdad. Recién con este Memorándum de Entendimiento algunos se han enterado de la existencia de las comisiones de la verdad, e incluso se desconoce que en torno

de ellas existe una doctrina desarrollada con argumentos jurídicos y sociológicos, que claramente se halla definida.

En tal sentido, Esteban Cuya dice lo siguiente: “Las comisiones de la verdad son organismos de investigación creados para ayudar a las sociedades que han enfrentado graves situaciones de violencia política o guerra interna, a enfrentarse críticamente con su pasado, a fin de superar las profundas crisis y traumas generados por la violencia y evitar que tales hechos se repitan en el futuro cercano”. ¿Acaso esto no es aplicable al tema de la AMIA, como consecuencia de una situación de violencia que ha herido profundamente al pueblo argentino y, en forma concreta, a ochenta y cinco familias?

Esteban Cuya continúa diciendo: “A través de las comisiones de la verdad se busca conocer las causas de la violencia, identificar los elementos en conflicto, investigar los hechos más graves de violaciones a los derechos humanos y establecer las responsabilidades jurídicas correspondientes”.

Ha habido comisiones de la verdad en la Argentina –la Conadep–, así como también en Chile, El Salvador, Costa Rica, Nicaragua. Comisiones de la verdad han sido establecidas en países latinoamericanos y en distintos lugares del mundo.

Deseo traer a colación la reflexión de un hombre a quien en este mismo recinto hemos rendido homenaje de pie, con aplausos: Baltasar Garzón. Él sostiene lo siguiente: “La historia de la impunidad en todos los pueblos es la historia de la cobardía, de los que la generamos, pero también de los que la consintieron o consienten posteriormente. En todos los supuestos la historia está jalonada de grandes discursos de justificación y de llamadas a la prudencia...” –tal prudencia se nos ha reclamado en estos días– “...para no romper...”

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por favor, señor diputado, vaya redondeando su discurso.

**Sr. Carmona**. – “...los frágiles equilibrios conseguidos a cambio de la no exigencia de responsabilidades a los perpetradores o a que dicha exigencia se produzca con mesura. Asimismo, abundan los discursos justificativos”.

Señor presidente: no queremos más discursos justificativos. Nuestro gobierno tiene una



responsabilidad institucional, que consiste en encaminar este proceso hacia la búsqueda de la verdad y la justicia. Quienes se ilusionan con una actitud pasiva, complaciente, indecisa o irresoluta de nuestro gobierno, se equivocan. Ante un crimen tan aberrante, un crimen de lesa humanidad que avergüenza al mundo civilizado, no cederemos la iniciativa a aquellos que por oportunismo político, intereses geopolíticos o imposiciones corporativas demoran la verdad y olvidan que hay ochenta y cinco muertos argentinos que no descansarán en paz hasta que se aplique juicio y castigo a los autores intelectuales y materiales de la voladura de la sede de la AMIA. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia informa que en el cómputo del tiempo utilizado para hacer uso de la palabra se ha tenido en cuenta el minuto de silencio y el tiempo insumido por el señor diputado Pinedo.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alfonsín.** – Señor presidente: lamento tener que perder tiempo haciendo algunas aclaraciones sobre temas que no están vinculados al asunto que estamos considerando. Lo hago con el propósito de corregir algunas aseveraciones que se hicieron y que no se ajustan a la realidad.

Quiero señalar que en ningún momento hemos cuestionado el nivel de las operaciones comerciales que puede tener la Argentina con Irán. En todo caso lo que hemos dicho es que las cuestiones económicas no pueden prevalecer sobre los valores de justicia y verdad.

Cuando dijimos esto, tergiversando nuestros dichos, se pretendió hacernos aparecer como cuestionando las operaciones comerciales y se nos dijo que no se había aumentado el comercio con Irán; que no habían hecho operaciones comerciales con Irán como sí lo había hecho el gobierno de la UCR o el de la Alianza.

Quiero decir esto a los colegas del oficialismo y a la opinión pública. Quiero señalar este dato: desde el año 2005 al 2010 nuestro comercio con Irán se incrementó en un porcentaje muy importante. ¿En qué porcentaje aumentó el comercio según los datos de la Cancillería? ¿El 100 por ciento, el 200 por ciento, el 300 por ciento? No. ¿El 700 por ciento? Tampoco.

Aumentaron un 1.400 por ciento las exportaciones a Irán desde el año 2005 al 2010. No podía dejar de hacer este comentario ante las cosas que se han dicho.

Señor presidente: espero que tenga conmigo una tolerancia parecida a la que tuvo con el señor miembro informante, y quiero decir que antes de comenzar a señalar las objeciones...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia aclara al señor diputado que el tiempo que se ha concedido fue en función del minuto de silencio y de la intervención que se ha hecho. De todas maneras, el señor diputado puede hablar con tranquilidad.

**Sr. Alfonsín.** – Señor presidente: decía que antes de comenzar a desarrollar las objeciones que nos merecen los contenidos concretos, o algunos de ellos, del acuerdo que se somete a nuestra consideración, quería hacer referencia a dos cuestiones que desde mi punto de vista son muy importantes.

En primer lugar, lamentamos el hecho de que el oficialismo no haya cumplido aquel compromiso que había asumido públicamente la presidenta de la República en el sentido de que no daría un solo paso, no tomaría una sola decisión en este asunto tan doloroso que compromete a todos los argentinos, sin consultar y sin contar con el acuerdo de las organizaciones que representan a los familiares de las víctimas, de la DAIA, de la AMIA y de las fuerzas políticas de la oposición.

No sabemos por qué razón de repente cambiaron de opinión. ¿No pretenderán que traer al recinto esta cuestión del memorando o que las visitas a la DAIA y a la AMIA o las reuniones con algunos de los familiares suponen el cumplimiento de aquel compromiso asumido por la propia presidenta?

En realidad no han hecho otra cosa que notificarnos de una decisión que tomaron sin consultar a nadie. Nos ofrecen un contrato de adhesión: o lo toman o lo dejan, abandonando una posición que habían mantenido hasta ahora y que tenía que ver con el hecho de que el tema de Irán se había tratado como una política de Estado porque en esta cuestión no deberíamos tener diferencias.

Sin embargo, de golpe cambiaron las posiciones, y lo hicieron sin consultar a nadie. Nos

hablan de un acuerdo histórico que de histórico tiene muy poco y que no expresa ni representa la posición de la inmensa mayoría de los argentinos, la gran mayoría de los familiares, la gran mayoría de los partidos de la oposición y las instituciones DAIA y AMIA. Nos gustaría saber por qué cambiaron de posición, pero en estos días no he podido encontrar una sola respuesta en ese sentido.

El segundo tema, que también es importante, es el que tiene que ver con el hecho de que tampoco han explicado por qué se negaron a consultar o a pedir la opinión del fiscal Nisman. Ayer en el plenario de comisiones el canciller dijo que no lo había hecho por la sencilla razón de que la Cancillería forma parte del Poder Ejecutivo y que no correspondía que éste hablara con el Poder Judicial, como queriendo decir que consultar al fiscal Nisman hubiera significado una incorrecta injerencia del Poder Ejecutivo en el Judicial.

Pregunto: ¿puede alguien creer realmente semejante cosa? La verdad es que podría haber sido un poco más inteligente al inventar una excusa que explicara el hecho de haberse negado a consultar al fiscal Nisman.

En realidad, el tratado sometido hoy a nuestra consideración afecta casi exclusivamente al Poder Judicial; de manera directa o indirecta, todos los términos del acuerdo afectan al Poder Judicial, y en particular, a la causa. Sin embargo, el canciller nos dice que se negaron a consultar al fiscal porque no querían injerir de manera incorrecta en el Poder Judicial. Yo no sé —lo digo con respeto— si al canciller le falla el órgano de la comprensión o si cree que éste nos falla a los diputados y vamos a creer semejante respuesta.

Pero no sólo no consultaron al fiscal, señor presidente, sino que se opusieron a que el fiscal expresara su opinión en las comisiones. Por supuesto que los legisladores del oficialismo no dieron una respuesta tan poco inteligente —u ofensiva, diría yo— como la que dio el canciller, y directamente se negaron.

Lamentablemente, señor presidente, no voy a tener tiempo de formular todas las objeciones. Pero hechas estas aclaraciones, voy a plantear algunas.

Se habla de “Comisión de la verdad”, nombre que nunca debió ser aceptado. Tal vez ésta sea una de las cuestiones más objetadas. Ese nombre debió haber sido rechazado. El canciller le restó importancia a los planteos que se hacían en ese sentido. Ocurre que el canciller no comprende que las palabras lastiman cuando son incorrectamente utilizadas, y por eso frivolisó o banalizó los planteos que se hacían al respecto.

Para el canciller, el nombre de la comisión, llamada “de la verdad”, es simplemente una cuestión de gustos, y lo comparó con el hecho de que hay personas que tienen nombres que no les gustan y, sin embargo, los tienen que llevar toda la vida. Si no hubiera escuchado esa respuesta, no podría creer que un canciller de la República conteste semejante frivolidad.

El canciller debería saber que las palabras significan cosas, porque salvo que se las malverse designan realidades. En última instancia, le guste o no al canciller o al oficialismo, la creación de la comisión llamada “de la verdad” de hecho implica aceptar la acusación que nos hace Irán en el sentido de que la Argentina no garantiza imparcialidad y de que en nuestra Justicia no se está buscando la verdad. Con este acuerdo estamos aceptando ese argumento.

De todas formas, no fue sólo el nombre lo que cuestionamos. Al respecto, debo aclarar previamente que es cierto que se repitieron las preguntas. ¿Saben por qué? Porque nunca fueron respondidas. Se insistió en los distintos planteos, porque nunca recibimos una respuesta seria.

En ese sentido, quisiera recordarles qué fue lo que preguntamos y qué nos contestaron. Preguntamos en qué tiempo debía constituirse la comisión. El señor canciller nos dijo que no podía contestar porque eso no figuraba en el memorándum. Obviamente que eso no figura en el memorándum; por eso se lo consultamos.

Preguntamos en qué tiempo debía expedirse la comisión. Nuevamente dijo que no podía contestar porque eso no estaba en el memorándum.

Preguntamos si se habían acordado reglas para impedir que frente a determinadas dificultades o contradicciones entre los integrantes de

la comisión se paralizara su funcionamiento y ello generara pérdida de tiempo. Nos dijo que no podía contestar porque eso tampoco estaba en el memorándum.

Preguntamos si para realizar los interrogatorios en Teherán debía expedirse previamente la comisión o si se podían concretar antes de que ella se expidiera. Nuevamente dijo que no podía contestar.

Lamentablemente, el canciller se fue de la reunión, porque le iba a preguntar si le parecía irrelevante desconocer el tiempo en el que se debía constituir la comisión; si le parecía irrelevante desconocer el tiempo en el que debía expedirse dicha comisión; si le parecía irrelevante no haber acordado reglas de procedimiento para impedir que se bloqueara su trabajo y si le parecía irrelevante que no conociéramos cuáles iban a ser los criterios a utilizar, por ejemplo, para evaluar las pruebas y las constancias que se aportaran a la comisión.

Evidentemente, todas esas cosas le parecieron irrelevantes y, por eso, no las consignaron en el memorándum. Para nosotros todas estas cuestiones son centrales. Resulta natural, entonces, que hiciéramos esas preguntas. Lamentablemente, no respondieron una sola de esas preguntas.

Por lo tanto, aprobar el memorándum con estas omisiones y con estas lagunas –que más bien son océanos– implicaría firmar un cheque en blanco nada más ni nada menos que a favor de quien está acusado de haber cometido uno de los atentados terroristas más conmovedores en la República Argentina.

No hay garantías. No sabemos qué estamos aprobando. Podríamos decir que es prácticamente una entelequia, porque no tenemos mayores precisiones.

Por otra parte, el canciller nos está pidiendo que aprobemos una comisión denominada “de la verdad”, que además tiene competencia para revisar lo actuado por la Justicia y hasta para hacer recomendaciones. De hecho, le guste o no al oficialismo, esta comisión va a proceder como una suerte de auditoría de lo actuado por la Justicia.

Como atenuante nos dicen que sus decisiones no son vinculantes. Jurídicamente puede

ser que no sean vinculantes, pero políticamente pueden tener un impacto importante.

Al respecto, quiero aclarar que las cuestiones que tienen un gran impacto político son importantes. ¿Saben por qué no convocaron al fiscal Nisman? No lo hicieron porque su opinión fuera vinculante, porque lo cierto es que no lo es; no lo convocaron porque le tenían miedo al impacto político que podría llegar a tener la opinión del fiscal, por más que ella no fuera vinculante. De la misma manera, lo que diga la comisión puede afectar la legitimidad de lo actuado en la Argentina.

Cuando planteamos esas cosas, nos dicen: “ustedes no confían”, “creen que nos va a ir mal”, “no confían en la Justicia argentina o en los argentinos actuando frente a esa comisión”.

En primer lugar, no sabemos nada acerca de esa comisión; es una suerte de misterio, algo desconocido, un arcano. No podemos saber nada acerca de cómo funcionará.

Pero además de lo dicho, ¿qué recursos institucionales, económicos, técnicos o políticos, nacionales o internacionales, tiene esa comisión como para que nosotros confiemos en la eficacia de su actuación? ¿Cómo vamos a hacer para poder controlar su funcionamiento?

Yo soy religioso, y por eso estoy de acuerdo en aquello de “creer para ver”; pero en política prefiero el “ver para creer”. Y la verdad es que lo que vemos acá no nos deja nada tranquilos. Por eso es que no acompañamos este proyecto. No podemos votarlo porque este convenio no dice nada. Y no me refiero solamente al tema de la comisión; si tengo tiempo me explayaré también en relación con las otras cuestiones.

El acuerdo dice que a los imputados los van a interrogar en Teherán y el vicecanciller dice que Irán se compromete a facilitar la prestación de la declaración indagatoria. ¿De dónde saca eso? No lo dice el texto. Tampoco dice lo contrario. Mentiría si afirmara que el texto señala que no van a prestar declaración indagatoria. Tampoco dice que la van a prestar. No dice nada. Está librado a la interpretación de las partes. ¿Pero a ustedes les parece que deberíamos dejar librada semejante cosa a la interpretación de las partes? ¿No podríamos haber incorporado una cláusula que dijera que Irán se

comprometerá a prestar declaración indagatoria conforme la legislación argentina?

¿Y de dónde sale que lo harán conforme con la legislación argentina? Tampoco dice lo contrario. No dice nada. Está librado a la interpretación de las partes. Que no nos quieran hacer creer lo que no es. Que no le hagan decir al tratado lo que no dice. En todo caso, que se hagan cargo ante la sociedad de actuar con impericia y de firmar acuerdos que pueden suponer serios riesgos para la Argentina. No sabemos qué vamos a votar.

En cuanto a las alertas rojas, el canciller dice que no corremos riesgos de que cesen. ¿Qué sabe el canciller? Eso no depende de él. No depende del Ejecutivo y ni siquiera del Poder Judicial, sino de Interpol. ¿Saben por qué se reconoció la categoría de alerta roja a la orden de captura dada por la Justicia argentina? Porque Irán se niega a cooperar, no comparece, no presta declaración indagatoria. ¿Qué podría pasar ahora? Si yo fuera Irán, me presentaría a Interpol y diría: “Mire, acá está firmado el acuerdo; el propio canciller dice que yo voy a prestar declaración indagatoria, de manera que desapareció la razón de ser de la alerta roja, entonces levántela”. Y nosotros podemos ir a decir lo contrario, pero la solución depende de Interpol.

En tal caso, ¿consideraríamos que Irán violó el tratado si pide que se levante la alerta roja? ¿Eso sería violación? ¿Eso sería incumplir una obligación asumida en el contrato? No, señor presidente, porque no se dice nada sobre esto. Es una cuestión tan importante que debió merecer una cláusula que dijera que a partir de la firma del presente convenio Irán se abstiene de pedir el levantamiento de la alerta roja ante Interpol. Pero no hicieron nada de eso. Espero que por impericia.

¿Para qué preguntar sobre la detención? Podrían haber puesto una cláusula. Tal vez es más difícil, pero si el juez ordena la detención, ¿qué va a pasar? Lo van a entregar.

Señor presidente: no podemos aprobar este acuerdo. No se pueden molestar con nosotros ni, como lo hacen cada vez que tenemos posiciones discrepantes, atribuirnos las peores intenciones para descalificarnos con más facilidad. No me costaría nada atribuir las peores intenciones a este acuerdo, y serían tan verosí-

miles como las especulaciones que hacen ustedes. Sin embargo, actúo con responsabilidad en política porque no tengo derecho a decir lo que se me ocurre, simplemente porque sea verosímil o lo sospeche. No incurriré en ese error ni tampoco en actitudes maniqueas. Sólo sostengo que esto no representa un avance para la Justicia argentina y que nosotros no estamos convencidos de los argumentos utilizados por el oficialismo. Por eso no pueden pedirnos que lo acompañemos, de la misma manera que nosotros no podemos pedirle que desista del acuerdo si cree que es lo mejor que le podría pasar a nuestro país.

Sólo el tiempo dirá quién tiene razón. Ojalá los equivocados seamos nosotros, pero insisto en que sólo el tiempo dirá quién tiene razón. Tal vez diga muchas otras cosas interesantes; lástima que ya habremos cometido el error. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada Stolbizer, quien compartirá su tiempo con la señora diputada Donda Pérez.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: nuestro interbloque ha firmado un dictamen que rechaza el acuerdo. De todos modos, anticipo en qué carácter y con qué ánimo participamos de este debate. No lo hacemos con el ánimo de la confrontación por la confrontación misma, ni siquiera pensando en el legítimo ejercicio de nuestro espacio político de representación plural y democrática dentro de la oposición.

Participamos con el espíritu de cooperar en un debate que sentimos necesario. Nos hubiera gustado intervenir en otras condiciones, seguramente en otro tiempo, sin un acuerdo ya firmado, lo que nos hubiera permitido a nosotros y fundamentalmente al gobierno construir una legitimidad política y popular que constituiría la mejor respuesta para los familiares de los ochenta y cinco compatriotas que perdieron sus vidas en el atentado de cuya causa estamos hablando.

Es importante tener en cuenta que cuando se habla de razones y políticas de Estado existe una estrecha vinculación con la legitimidad social y popular y no meramente electoral que esas políticas deben tener. Sin embargo, a nuestro juicio, la forma que ha quedado en discusión impide analizar en profundidad lo



que hay detrás de este acuerdo, firmado en Etiopía y traído a la Argentina cuando muchos nos preguntábamos dónde estaría el canciller mientras la presidenta estaba de gira por Asia. De la noche a la mañana nos desayunamos con un acuerdo ya firmado que sin lugar a dudas esconde una cantidad de secretos que el debate debería intentar develar.

En toda esta cuestión han quedado de manifiesto nuestras incapacidades comunes. Me hago cargo de las que toda la política democrática argentina tiene en su deuda como respuesta frente al atentado, el crimen y el esclarecimiento de sus responsabilidades políticas y penales. Pero a pesar de esas deficiencias que la política democrática en general debe asumir, no podemos desconocer que este gobierno ha agregado errores e impericias propias de una gestión que lo ha llevado a firmar un acuerdo absolutamente inconducente, inconveniente y seriamente peligroso para la Argentina.

Ayer discutimos sobre cuestiones formales, pero que no son menores. No se trata simplemente de la forma, cuando hablamos de un acuerdo firmado sin reglas de procedimiento; se trata de un memorándum de entendimiento que va a definir, si se quiere, el destino de una causa judicial y, por lo tanto, no pueden dejar de existir las reglas de procedimiento por las que se regirá el funcionamiento de la comisión que se crea.

El canciller intentó en algún momento establecer un parangón con las normas del Estatuto de Roma para la creación de la Corte Penal Internacional. Sin embargo, todos saben que la dura negociación de los Estados en el año 1998 en Roma tuvo como condición fundamental para firmar dicho estatuto la firma en simultáneo de las reglas de procedimiento que son exquisitas, puntuales, específicas y que, por supuesto, establecerán después qué cosa es un interrogatorio, una simple cuestión y una declaración indagatoria –porque este acuerdo no lo dice– para nuestro derecho positivo.

Estamos hablando de la urgencia, la insistencia, las imprecisiones, la ambigüedad, las incertidumbres y el rechazo contundente del pueblo argentino en un altísimo porcentaje a este acuerdo por las cuestiones que esconde o las implicancias que puede tener. Ni hablemos de las organizaciones judías, en cuya casa se

cometieron los atentados. Esto nos afecta a todos los argentinos, pero no hay que desconocer fundamentalmente que fue en esa casa donde ocurrieron los atentados. Por lo tanto, su opinión es relevante para definir una posición.

Más allá de las deficiencias técnicas que tiene este memorándum, hay razones humanas y morales que, a nuestro juicio, impiden su aprobación, de la misma manera que también existen implicancias políticas.

Quiero adoptar lo que fue aquella posición del intelectual francés Emile Zola cuando tomó el caso de Alfred Dreyfus en 1898, al acusar lo que había sido una imputación antisemita, adulterando las razones de la causa. Lo que se intentó fue buscar y desentrañar aquella causa para no ser cómplices, dijo, entre otras cosas, Emile Zola. Nosotros justamente queremos desentrañar algunas de las cuestiones que hay detrás de este acuerdo, porque no queremos ser cómplices. Tampoco queremos que lo sea el gobierno.

En este sentido, como en aquella acusación, queremos denunciar la falta de formas y de reglas de procedimiento en un acuerdo ya firmado sobre el que se pretende luego construir una falta de legitimidad subsanada en un debate de estas características.

Acusamos también por los cambios de postura de la Argentina. Esto quedó perfectamente claro en el propio mensaje que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner envió al Congreso. Aquella firmeza de posición que había sostenido Néstor Kirchner cuando llevó la causa ante las Naciones Unidas, exigiendo a Irán que se sometiese a la acción de la Justicia argentina, fue cambiada uno o dos años después, con lo que se empezó a amortiguar la posición de la exigencia de sometimiento hacia un pedido de cooperación.

Esto no nos parece mal. El pedido de cooperación también está dentro de los razonamientos que nosotros tenemos o de las acciones que la Argentina debería llevar adelante. Después se salió de lo que era la exigencia de justicia y el pedido de cooperación para llegar a la propuesta del tercer país neutral. Todas estas cuestiones son aceptables y es posible que hayan permitido a la Argentina avanzar y progresar. Lo que no tiene explicación posible es cómo se trastrueca de la exigencia al pedido, de la

propuesta al sometimiento y al allanamiento, y al pedido de Irán, que siempre fue la conformación de una comisión de la verdad. Esta comisión no va a administrar justicia, pero el gobierno argentino termina aceptando que se le concedan atribuciones de revisión de nuestra causa judicial.

Ayer leímos en la comisión, y no lo reiteraré en este ámbito por falta de tiempo –aunque solicitaré que se incorpore a la versión taquigráfica–, los párrafos del mensaje de la presidenta de la Nación a este Congreso cuando reconoce a la Comisión de la Verdad la posibilidad de revisar las causas. Incluso dice que tendrá atribuciones para esclarecer la causa. La comisión debe esclarecer crímenes, responsabilidades, y no tiene por qué meterse en una revisión de la causa, que es la concesión en términos de jurisdicción más grave que este gobierno ha hecho en favor de Irán.

Nosotros también queremos acusar y denunciar por la mentira, porque lo que ha ocurrido con la Argentina es que ha cambiado su posición respecto del compromiso público de la presidenta en relación con la consulta previa a los partidos políticos y a las organizaciones sociales, que no existió porque el acuerdo se firmó sin que ninguna de esas cuestiones existiera. No es este debate el que va a permitir discutir después de que el acuerdo fue firmado.

Acusamos también a este gobierno de violentar la Constitución por asumir atribuciones judiciales que no le corresponden, que le están absolutamente vedadas, o por violar, obviamente, la garantía de los jueces naturales.

Acusamos al gobierno de no tener voluntad de esclarecer los crímenes ni las responsabilidades; acusamos claramente al canciller por sus errores. Resaltamos el papelón grosero al que nos sometió el canciller en el día de ayer, reconociendo que la traducción del inglés al castellano, que cambió una “coma” por una “y”, permitió interpretar que la Comisión de la Verdad tenía el doble de los miembros que los que establecía el instrumento.

Dice con claridad el instrumento en español que se remitió a este Congreso que la Comisión de la Verdad está integrada por diez miembros y esto no es así. La comisión, según la versión inglesa, que es la que prevalece, tiene solamente cinco miembros, y este error y pape-

lón con implicancias hacia fuera y dentro de la Argentina fue reconocido ayer por el canciller en el plenario de comisiones.

Acusamos también al gobierno de someter la causa AMIA y los sentimientos más fuertes de nuestra nacionalidad a sus propias necesidades, porque lo que necesitamos analizar, saliendo de la cuestión y de la crítica a la letra del instrumento –que es una aberración jurídica, política y moral–, son las motivaciones. Aquí es donde nosotros venimos a denunciar que se ha sometido una causa de estas características, un sentimiento que tienen los argentinos detrás de ese crimen y atentado, a las necesidades financieras y fiscales del gobierno.

En este punto quiero leer lo que ha sido la expresión del propio presidente iraní. A fines del año pasado dijo en una conferencia de prensa lo siguiente: “Estoy seguro de que cuando las investigaciones tengan lugar de manera precisa e imparcial, el terreno estará preparado para la ampliación de las relaciones entre Irán y la Argentina”. La única interpretación posible de esto es: primero borremos la mancha y después hablamos del comercio.

Se ha hablado mucho de los granos, y quiero decir que debemos estar demasiado atentos en los próximos tiempos a las banderas que entren a descargar petróleo en nuestros puertos. Estamos en una situación complicada: se somete esta causa a necesidades financieras porque el pago de las facturas por importaciones petroleras sigue siendo muy costoso para nuestra economía y hay que buscar sanearla.

Pero hay si se quiere una cuestión mucho más grave dentro de lo que son las implicancias y la necesidad de utilización política de esta causa, que es el tema electoral. Sin ninguna duda se ha buscado una causa de alto impacto, de alta sensibilidad social, para volver a construir una épica sobre la cual instalar de nuevo los sueños de eternidad de un gobierno al que se le empieza a escurrir como agua de entre las manos esto que hoy quieren recoger con este acuerdo espurio.

No hay ninguna duda de que hay, y por eso acusamos y denunciemos, un intento de manipular y de apropiarse –como lo han hecho en otras oportunidades– de una causa que no les pertenece, y ni siquiera han tenido la capacidad

—como otras veces— de reconocer los errores cometidos en el camino.

Este Congreso ya se cargó una mancha y una bandera maldita cuando aprobó la expropiación de Ciccone para poner un freno a la Justicia y tapar también los delitos por los que se investiga hoy al vicepresidente de la Nación. Ésta volverá a ser sin duda otra mancha para este Congreso, porque será la libre interpretación del proyecto de democratización de la Justicia, que es el disciplinamiento para parar las causas más fuertes, más graves, por las que se investigan crímenes como el atentado a la AMIA o los episodios de corrupción.

Venimos aquí con el espíritu de cooperar, porque el debate profundo, el debate caliente, es una cuestión que nos debemos en este Congreso. Esperamos que los resultados del debate nos permitan entendernos entre las fuerzas políticas para construir esa legitimidad que hoy le está faltando al gobierno y al acuerdo.

Por supuesto, y ésta es la razón de nuestro voto negativo, nos hacemos cargo del mandato popular que nos ha investido para llegar a estos asientos. Nos hacemos cargo del mandato de verdad con justicia y sin impunidad que hoy expresa la mayoría del pueblo argentino. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires. Dispone de siete minutos: cinco más dos.

**Sra. Donda Pérez.** — Señor presidente: no voy a abundar en cuestiones técnicas ya que me siento más que representada por las palabras de la diputada Stolbizer, mi compañera del Frente Amplio Progresista. Quiero reflexionar y dar respuestas a algunas preguntas que pudieron hacerse ayer.

Un diputado del oficialismo cuestionó duramente a quienes somos parte de la oposición diciendo: “Yo escucho muchas críticas, pero nadie dice qué hacer”. Desde nuestra bancada queremos decir qué es lo que hay que hacer: el Poder Legislativo se tiene que poner a disposición del Poder Judicial argentino para que éste haga justicia.

Eso es lo que hay que hacer y es lo que el pueblo argentino está esperando, así como los familiares de las víctimas del atentado a la AMIA. Eso es lo que esperan quienes cada no-

che llegan a sus casas y se encuentran con que no está su papá, su mamá, su hijo o su hermano. Eso es lo que se espera cuando se habla de justicia y de verdad.

A pesar de lo breve del acuerdo son muchísimas las consideraciones que se pueden hacer sobre sus inexactitudes, errores y flagrantes contradicciones con nuestra Constitución y los tratados internacionales a los que nos hemos comprometido. Me voy a centrar en una de esas contradicciones, que es la única cláusula que tiene este memorándum, por ahora, que llamativamente se pone en vigor desde la firma del tratado.

La única cláusula que es puesta en vigor desde la firma del tratado, sin esperar la aprobación de ambos Congresos, es la comunicación a Interpol.

¿Para qué hacemos la comunicación a Interpol respecto solamente de estas cinco personas que son llamadas a contestar este cuestionario, que habrá que ver si es o no una declaración indagatoria? De acuerdo con lo que dijo ayer el canciller, me parece que está claro que es para levantar las alertas rojas que tiene Interpol respecto de esas cinco personas. Las otras tres —el ex presidente, el ex canciller y el ex embajador en la Argentina— no tienen alertas rojas de Interpol y no se las está llamando para que se presenten ante esta Comisión de la Verdad. A ellas no las vamos a llamar a este interrogatorio, que habrá que ver si es o no indagatoria.

Vamos a suponer por un momento que es indagatoria y que el juez toma los recaudos necesarios. Ayer le preguntamos al canciller: si esos ciudadanos iraníes puestos a disposición de la Argentina, que prestarán indagatoria, fueran considerados por el juez argentino como sospechosos y por la gravedad del delito debieran estar en prisión preventiva, ¿quién garantiza que esa prisión preventiva la cumplan? ¿Teherán iba a entregar a esos ciudadanos?

La respuesta del canciller es que no se puede comprometer en ese sentido pero garantiza que no se iban a mover de Irán. Hoy tampoco se podrían mover porque tienen alerta roja de Interpol, y en caso de que se muevan deberían avisar a la Justicia argentina y ser traídos a nuestro país para comparecer ante ella.

Lo más importante de este tratado es supuestamente la indagatoria, pero no figura en el acuerdo. Supuestamente apunta a ayudar a la Justicia argentina para que avance en la causa, pero no vemos en cuánto puede ayudar un tratado de estas características, que ni siquiera garantiza que las personas vayan a comparecer ni, muchísimo menos, que vayan a declarar. Además, si vamos a considerar que es una indagatoria, hasta se pueden negar a declarar.

¿En qué colabora al esclarecimiento de uno de los peores atentados este inexacto tratado firmado con errores? El canciller dice que desconoce la tecnología moderna y, por lo tanto, no pudo corregirlos.

La causa AMIA nos llevó diecinueve años de secretismo, y esto le hace muy mal a la Justicia. Exigimos transparencia. Se la exigimos a la Justicia argentina y a este gobierno. Queremos transparencia en todo, también en las relaciones internacionales y en la forma en que se abordan.

¿Por qué se toma este tipo de decisiones? Queda claro que este tratado no se firmó porque se pretenda avanzar en la causa AMIA.

¿Qué hacer? Investigar la conexión local porque acá hay tipos que fueron cómplices de este hecho y todavía están libres.

¿Qué hacer? Investigar la causa de encubrimiento, que también está paralizada. No alcanza con un decreto haciéndose responsable de este hecho firmado en el año 2009.

¿Qué hacer? Hagamos avanzar la causa. Agotemos las instancias internacionales.

Estoy segura de lo que no hay que hacer. Entiendo el dolor de los familiares que quieren ver presos a los responsables de este hecho. Durante años el pueblo argentino pidió en las calles no por lo posible sino por lo imposible, es decir, por hacer justicia con los genocidas.

A este gobierno le reconozco la voluntad política de reabrir las causas por los delitos de lesa humanidad, aunque haya sido una conquista del pueblo —ése es otro debate—, pero este gobierno tomó la decisión de hacerlo.

Hay genocidas del pueblo argentino sentenciados y presos. Quiero ver también presos a los asesinos de esas ochenta y cinco víctimas del atentado a la AMIA.

Eso es verdad y justicia, y este pueblo sigue diciendo “Nunca más” al terrorismo porque esos tipos tienen que estar presos en este país. Entiendo que este tratado no lo garantiza y por eso voy a votar en contra. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien compartirá su tiempo con la señora diputada Natalia Gambaro.

**Sr. Ferrari.** — Señor presidente: otra vez estamos ante un debate de manifiesta gravedad. Otra vez el oficialismo se cierra aferrado a sus órdenes y otra vez la oposición está aferrada al rechazo del tema en consideración.

Pero en medio del oficialismo y de la oposición están los familiares de las víctimas, y en el medio de este debate en la Cámara de Diputados y en los hogares de nuestro país también están las dos entidades negándose rotundamente a este acuerdo: la AMIA, directamente implicada, y la DAIA.

También el Estado de Israel se manifiesta negativamente en relación con este acuerdo. Suficientemente elocuente debería ser este rechazo para que el gobierno reconsidere lo que está haciendo y aunque más no sea por una vez acepte el error y dé marcha atrás.

Ante esta circunstancia debemos decir lo que muchos sospechamos. Todos quienes hemos investigado en torno de este tema creemos que algo hay detrás de él. Ayer el canciller nos desafiaba diciendo que personalmente respondería a quienes así pensamos. Sin embargo, muchos creemos que detrás de esto hay algo que no está explicitado. Voy a explicar por qué.

Primero, porque se ha acordado con el régimen iraní, que niega el Holocausto, que quiere la desaparición del Estado de Israel y que fabrica armas de destrucción masiva.

Segundo, porque se acuerda a pesar de la existencia de vacíos legales en una cuestión penal. Si algo debe contener interpretaciones sin ambigüedades es la materia penal; pero en el caso que nos ocupa quedan contradicciones y vacíos gravísimos en temas que deberían ser específicos, pues ciertamente se relacionan con la vida, la libertad y el honor de las personas, que es lo que juzga el derecho penal.

En tercer lugar, sostenemos que algo debe de haber detrás de esto porque se quiere trans-



formar lo judicial en diplomático o legislativo. El tema no puede ser sacado del ámbito judicial. ¿Qué tiene que hacer la diplomacia en una causa que está siendo investigada y en la que existen determinadas capturas? Esto no es materia de diplomacia ni se trata de una cuestión legislativa. Nosotros nada tenemos que hacer en algo que corresponde al ámbito de la justicia penal argentina.

En cuarto término, algo debe de haber detrás de esto porque se habla de diálogo y negociación respecto de una temática que no puede tener ese objeto; cuando hay un juicio de por medio no dialogan víctima y victimario, ya que existe una condición de desigualdad, que debe mantenerse. Ahora lo que es desigual –acusado, acusador, juez– se convertirá en igual. De pronto, quien está siendo perseguido e investigado pasará a ser interlocutor en una Comisión de la Verdad que dará la palabra a ambas partes a fin de que intervengan con la misma jerarquía.

En quinto lugar, se firma un acuerdo sin consultar a los familiares de las víctimas ni a las entidades, violando así el compromiso que la presidenta de la Nación asumió en septiembre del año pasado en las Naciones Unidas, al decir: “Tengan la certeza de que esta presidenta no va a avanzar en ningún acuerdo con Irán sin consultar a las víctimas”.

Ayer, en el plenario de las comisiones, la inmensa mayoría de los familiares de las víctimas y las entidades representativas de la comunidad se pronunciaron en contra de la iniciativa en debate. Explíquenme cómo fue que efectivamente hubo consulta previa en la que ellos dijeron “sí” al memorándum.

En sexto lugar, algo tiene que haber detrás de esto porque estamos poniendo en riesgo las capturas internacionales y los códigos rojos. En su momento Interpol cursó notificaciones de códigos rojos sin que juez alguno se lo pidiese. Sin embargo, aquí se ha dicho que tales notificaciones deben efectuarse a pedido de un juez; pero cuando uno lee el reglamento de Interpol observa que aquella notificación es perfectamente posible. Claramente, uno de los temas centrales –las capturas internacionales– está en riesgo.

También entiendo que algo debe de haber detrás de esta cuestión porque no se consultó

al fiscal ni al juez, quienes tampoco han sido partícipes de estas decisiones. Evidentemente, personas muy importantes fueron salteadas por la presidenta de la Nación en su discurso. Ella mencionó ciertamente el oprobio de la primera parte de la investigación judicial, pero cuando tuvo que mencionar los avances posibles que se habían dado claramente por el fiscal Nisman y por el juez Canicoba Corral, eso fue salteado en el mensaje presidencial en forma permanente. Claramente no fueron consultados.

Tiene que haber algo detrás porque celebramos un acuerdo con un Estado en el que no confiamos. Claro que escuché detenidamente al señor diputado Carmona, a quien respeto muchísimo, cuando dijo que los tratados se interpretan de buena fe, pero resulta que el canciller dice que no confía en aquel con el que está firmando, es decir, Irán.

¡Qué buena fe vamos a tener con aquel en quien nuestro canciller dice que no confía! ¡Vaya interpretación de buena fe con aquel en el que no confiamos!

Tiene que haber algo detrás porque en realidad podemos no llamar a indagatoria cuando debió llamarse a indagatoria; incluso el Código Penal habla de interrogatorio cuando analiza el capítulo de las indagatorias, pero también cuando habla de la declaración testimonial. En ambos lugares habla de interrogatorio. Parece más una testimonial que una indagatoria.

Tiene que haber algo detrás cuando decimos que es la ley argentina la que se aplica, y eso no es verdad, porque si fuera la ley argentina, el juez que efectivamente tiene diez días de plazo, puede dictar prisión preventiva, pero si no se presentan no puede pedir a la fuerza pública que los vaya a buscar.

¡Vaya si somos ingenuos para pensar que la ley argentina se va a aplicar en Teherán! ¿Realmente alguien puede pensar que la ley argentina se puede aplicar en Teherán y que el juez Canicoba Corral va a decir que vayan a buscar con la fuerza pública iraní al ministro que no se quiere presentar?

Tiene que haber algo detrás para que realmente pensemos que todo esto puede ser posible, y tiene que haber algo detrás cuando dejamos de lado principios constitucionales fundamentales, que efectivamente van a ser

enumerados. No voy a abundar en ellos, pero puedo citar la territorialidad de la ley, el juez natural, las comisiones especiales, el arrogarse el conocimiento de las funciones judiciales.

Por supuesto que tiene que haber algo detrás, cuando este acuerdo puede ser tachado de inconstitucionalidad por la Justicia próximamente. ¿O será que forma parte de la estrategia, si efectivamente un juez determina la inconstitucionalidad de este tratado, que claramente no está incorporado a la Constitución y en la pirámide jurídica otra vez está la Constitución encima, para sostener el argumento de que hay que democratizar la justicia porque efectivamente lo que hizo un juez fue ejercer el control de constitucionalidad que pacíficamente la Argentina desde 1887 considera uno de sus atributos principales?

Tiene que haber algo detrás para que el gobierno, al que se le reconocen importantes méritos en cuanto a la independencia judicial, la abandone, y también abandone su política de derechos humanos y empiece a cuestionar algo que era mérito del gobierno, precisamente acordando con un régimen que no respeta los derechos humanos.

Tiene que haber algo detrás para que tengamos que hacer semejantes maniobras respecto de los diputados, pero no abundo en ese tema porque si acordamos con Irán, el hecho de hacer renunciar a diputados o a ministros en proporción no es nada.

Tiene que haber algo detrás para que todos nosotros estemos exponiendo a la Argentina a una vergüenza. No existíamos en el mundo. La Argentina realmente no tiene inversiones, no es reconocida; sólo tenemos relaciones con Venezuela y con algunos países africanos. En verdad la Argentina estaba fuera del mundo, y ahora otra vez estamos en el mundo, en el peor lugar, sin duda una vergüenza. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sr. Carmona.** – ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la Presidencia?

**Sra. Gambaro.** – Sí, señor diputado, siempre y cuando la Presidencia no me compute como tiempo propio el que usted utilice.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona.** – Señor presidente: solicité la palabra porque he sido aludido por el señor diputado Ferrari. Quiero aclarar que el canciller Timerman en ningún momento ha planteado una cuestión de desconfianza del gobierno argentino respecto del cumplimiento de este convenio. Lo que ha planteado es que la República Argentina reconoce antecedentes que deben ser tenidos en cuenta al momento de mantener el vínculo relacionado con este tratado.

A veces las verdades son tan evidentes que se supone que hay cosas detrás. Lo que hay aquí es una decisión concreta de buscar que se haga justicia. Ése es el objetivo que ha planteado nuestro gobierno. En todo caso, detrás de esto estamos los diputados y diputadas del Frente para la Victoria que vamos a acompañar a la presidenta. Esto seguramente va a ser así.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Gambaro.** – Señor presidente: otra vez estamos tratando un tema que tiene que ver con lo penal, y desde que soy diputada hemos tratado de ser lo más específicos posible en materia penal. Estamos otra vez frente a un montón de interpretaciones y especulaciones que nos dejan por lo menos en un muy mal lugar como Poder Legislativo.

Lo cierto es que mucho se comentó y especuló pero lo único que tenemos hoy para tratar es el memorándum, que nos deja muchas dudas, que tienen que ver con la ley y con el derecho. Como decía el miembro informante, es una cuestión de derecho internacional, pero no existe una ley de derecho internacional; no existe un código de derecho internacional donde uno pueda buscar todas las normas y reglas con las que se puedan regir los países. El derecho internacional se construye a través de la sanción de tratados, de la jurisprudencia de los tribunales internacionales y de la costumbre, esa costumbre que en la diplomacia –que tanto se ha mencionado– tiene mucho valor, al igual que la que podemos tener en nuestro país.

Es cierto que existen varias comisiones de la verdad –más de treinta–, pero son constituidas en un país para solucionar un conflicto interno. En este caso no se trata de una comisión para

solucionar un conflicto interno sino de una comisión en la que intervienen dos naciones. Su objetivo en general tiene que ver con la reconciliación y la paz social.

¡Miren si acá no hay reconciliación! ¡Miren si no hay una interpretación pacífica de todos los argentinos que queremos buscar la verdad, la memoria y la justicia en el caso de la AMIA! ¿Qué reconciliación podemos necesitar los argentinos para eso?

Están pensadas principalmente para garantizar los derechos de las víctimas, para escucharlas, para iniciar procesos en países devastados, donde no hay sistemas judiciales vigentes o donde hay una Justicia cuestionada.

Señor presidente: este atentado ocurrió en el año 1994, en plena democracia, con un Poder Judicial en funcionamiento y una ley penal vigente, que es la que se aplica hoy en el juicio.

Por lo tanto, es una comisión de la verdad nueva. Nos salimos de la costumbre internacional, nos ponemos creativos e inventamos una comisión de la verdad. ¿Para qué? Para tratar de llegar a la verdad en un atentado terrorista internacional. No existe ningún antecedente de algún país que haya llevado un acto terrorista internacional en su territorio a una comisión de la verdad. ¿Por qué? Porque lo juzgan sus tribunales, y solicita la cooperación de todos los instrumentos internacionales y de los países que participan para llevarlos a la Justicia. Flaco favor le estamos haciendo nosotros al derecho internacional planteando este antecedente, creando esta costumbre.

La Comisión de la Verdad no está destinada a escuchar a las víctimas. Como ya lo vimos, la palabra “víctima” no figura en el memorándum. Esa comisión tampoco está para investigar. La Comisión de la Verdad está simplemente para evaluar. Los argentinos vamos a someter a juristas que desconocemos, en un país que no es el nuestro, el trabajo de nuestros jueces aplicando nuestra ley. ¿Desde cuándo hoy juristas extranjeros están en mejores condiciones para decirnos cómo tiene que aplicarse nuestra ley, o para decirles a nuestros jueces y fiscales cómo tienen que investigar?

De manera que una comisión de la verdad no es el instrumento jurídico internacional aplicable en este caso.

En la reunión que tuvimos con el canciller en el día de ayer, mucho se habló acerca de si sería o no un interrogatorio, se analizaron los términos en inglés y se explicó cuál era la versión que valía. El hecho es que si éste es un tratado internacional, llama la atención que no nos tomemos cinco minutos para hacer lo mismo que con la mayoría de los tratados internacionales o multilaterales, sobre todo teniendo en cuenta que los idiomas son diferentes, al igual que los sistemas jurídicos. Sin embargo, no nos tomamos diez o quince días para analizar lo que cualquier diputado puede leer en todos los libros relativos al tema, de los que surge que frente a un tratado internacional hay una serie de instrumentos destinados a definir los alcances de las palabras.

Entonces, ¿por qué no definimos las palabras? ¿Por qué no nos ponemos de acuerdo en establecer qué significan las expresiones “interrogatorio” e “indagatoria”? La verdad es que lo podríamos haber hecho, pero no lo hicimos, y es una duda que va a quedar.

También se dijo que se va a aplicar el derecho interno. Ya que hablamos de derecho interno, aclaremos en qué consiste una indagatoria. Muchos ayer preguntaron si la expresión “interrogatorio” figura en nuestro Código Procesal Penal. Lo cierto es que se interroga a testigos e imputados, pero el término “indagatoria” no viene del verbo “indagar”; la indagatoria es un acto del proceso penal que le garantiza al imputado sus derechos. Además, ese acto tiene que estar rodeado de ciertas características para ser efectivamente una indagatoria. Si esos requisitos no se dan, la indagatoria no es tal y, en el peor de los casos, es nula.

El Código Procesal Penal vigente en el momento del atentado —es el que se aplica en este caso—, en el artículo 294, habla de interrogar, pero en el artículo siguiente dice que pueden estar el imputado, su defensor, el Ministerio Público Fiscal y nadie más. Entonces, alguien me puede explicar cómo se articula esto con el artículo 5° de este memorándum, que establece que en el acto de la indagatoria —o de esa supuesta indagatoria— van a estar presentes en la comisión autoridades judiciales extranjeras que no participan de este caso y los acusados, que ni siquiera sabemos si van a concurrir con su abogado defensor. En este sentido, ¿ha pre-

visto la Argentina llevar abogados defensores de la defensoría oficial, como lo exige la ley? Esto tampoco lo sabemos. ¿Los acusados iraníes cuentan con abogados con matrícula argentina para presentarse en la causa? Tampoco lo sabemos. Aquí encontramos la primera contradicción con nuestra legislación.

En consecuencia, si firmamos un memorándum que está en contradicción con la legislación vigente, queda en claro que no se va a aplicar el derecho argentino. Pero lo peor es que si se considera que ése es un acto acorde al derecho argentino y que constituye una indagatoria, esa indagatoria será considerada nula, toda vez que no respeta los requisitos establecidos por nuestra norma.

Entonces, con o sin defensor público, negándose o no a declarar, cumpliendo o no con todos los requisitos, lo cierto es que esa indagatoria es nula. Lo más grave es que si pretenden hacerla pasar por una indagatoria, se le pone al juez un plazo de diez días para decidir si procesa al imputado o le otorga la falta de mérito.

Si decide procesarlo, ¿qué hacemos con el procesamiento? Digo esto porque en el procesamiento hay que establecer si es con prisión preventiva o no. Al respecto, todos sabemos –así lo indica el derecho penal– que las dos causales para establecer una prisión preventiva radican, justamente, en evadir el accionar de la Justicia –vaya si en este caso lo han evadido, que tuvimos que pedir a Interpol que los fuera a buscar– y entorpecer su accionar.

Seguramente, algunos se preguntarán cómo podrán entorpecer el accionar de nuestra Justicia. No olvidemos que se va a abrir la causa para que hagan con ella lo que quieran. Así, podrán enterarse de quiénes son los testigos y quiénes son las víctimas. Creo que todos sabemos qué ocurre generalmente cuando hay testigos inconvenientes.

Por lo tanto, no estamos cumpliendo con nuestra ley; les estamos dando la oportunidad de evaluar la actuación de nuestros jueces y les estamos brindando la posibilidad de acceder a toda esa información sin siquiera presentarse en la causa.

Por otra parte, supongamos que el juez dicta el auto de procesamiento en esos diez días y

manda a detenerlos. Como dijo el señor diputado Ferrari, no los va a poder detener, salvo que la policía de la Argentina vaya hasta Irán, cosa que sabemos que no va a ocurrir. Entonces, como no los va a poder detener, por más que se nieguen a declarar, vendrá la elevación a juicio, y yo les digo que esto es mentira. La causa se va a paralizar por completo, volveremos a fojas cero, y en el camino de la negociación habremos entregado nuestra Justicia, nuestra soberanía, nuestras evidencias y nuestras 85 víctimas a cambio de buena voluntad.

¿Negociamos la verdad? Ayer el canciller dijo textualmente: “Si tenemos justicia sin verdad, no hay justicia”. Yo le pregunto al canciller: la verdad negociada, entregando las 85 víctimas, ¿es justicia? (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Tonelli.** – Señor presidente: como dije ayer en el plenario de comisiones, nos hubiera gustado acompañar al Poder Ejecutivo y al oficialismo en alguna acción o iniciativa que sirviera para que la dolorosa causa AMIA tenga un final y que algún día se pueda condenar a los culpables.

Nos hubiera gustado, porque nos duele y preocupa, que esa causa no esté cerrada. Pero, lamentablemente, el memorándum que se ha firmado con el gobierno de Irán está muy lejos de ser un instrumento idóneo para que la causa avance y para que la Justicia argentina pueda llegar alguna vez a esa sentencia final. No es idóneo el memorándum porque está en contra de nuestras normas constitucionales, de nuestro derecho público y, además, porque más allá de las violaciones constitucionales y de las ilegalidades, las medidas concretas que se disponen y que se acuerdan en el memorándum –como voy a explicar– no son aptas ni idóneas para que la causa avance. No sirve para que la Argentina avance en el esclarecimiento de la causa. Justamente, el avance de la causa es el principal fundamento que el canciller expuso ayer como justificación para la firma de este acuerdo. Él reconoció que no había certeza, pero que la mera posibilidad de lograr avances en la cuestión justificaba la firma. Además agregó que la causa al día de hoy está absolutamente paralizada y sin posibilidad de avanzar.



Resulta curioso que para referirse al estado de la causa y a la posibilidad de su avance no se haya requerido la opinión del fiscal o del juez intervinientes, que serían quienes estarían en mejores condiciones de opinar al respecto.

Al leer los diarios de hoy no sorprende que no se haya requerido la opinión del fiscal porque ayer el canciller, en el plenario de las comisiones, se ufano de haber aportado a la causa la prueba más importante para su avance. Hoy la fiscalía aclara que lo único que el canciller aportó a la causa fue un cable de una agencia noticiosa. Él lo adelantó en inglés y hubo que esperar un par de horas para que estuviera traducido. De modo que falta conocer la opinión de quienes dirigen el proceso judicial para saber si, efectivamente, la causa está trabada o no.

También hubiera sido bueno conocer esa opinión respecto de las posibilidades de que mediante este acuerdo se logre algún avance concreto.

Decía que, además, el acuerdo es inconstitucional. Voy a explicarlo. El principio rector en esta materia, el que debemos seguir, es el establecido en el artículo 27 de la Constitución Nacional, que dispone textualmente: “El gobierno federal está obligado a afianzar sus relaciones de paz y comercio con las potencias extranjeras por medio de tratados que estén en conformidad con los principios de derecho público establecidos en esta Constitución”.

Varios de estos principios de derecho público resultan violados por el memorándum. El primero de ellos es el artículo 116 de la Constitución Nacional, que establece la competencia de la Corte Suprema y los tribunales inferiores de la Nación para el conocimiento y decisión de todas las causas que versen sobre puntos regidos por nuestra Ley Fundamental y por las leyes de la Nación.

Cabe recordar que ésta es una causa regida por leyes de la Nación, en primer lugar por el Código Penal, que en su artículo 1° dispone que los delitos cometidos cuyos efectos deban producirse en el territorio de la Nación Argentina o en los lugares sometidos a su jurisdicción deben ser juzgados de acuerdo con sus prescripciones. No cabe duda alguna de que la competencia y la jurisdicción para juzgar el delito cometido en el atentado a la AMIA son exclusivamente de los tribunales argentinos.

Sin perjuicio de que el texto del acuerdo es ambiguo y susceptible de interpretaciones diversas, hay algunas conclusiones que no ofrecen dudas.

Otro principio rector de nuestra Constitución desconocido por el memorándum es la independencia del Poder Judicial, establecida en los artículos 108 y siguientes de nuestra Constitución Nacional, en particular el 109, que contiene la prohibición para el Poder Ejecutivo de ejercer funciones judiciales y arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas.

Este artículo resulta violado por el memorándum, que implica una injerencia del Poder Ejecutivo en la competencia del Poder Judicial al menos por dos circunstancias. Primero, porque se crea una Comisión de la Verdad que revisará lo actuado por el Poder Judicial; y asimismo, porque se establecen reglas y condiciones para la declaración de los imputados, que están al margen de lo dispuesto por nuestro Código de Procedimientos en Materia Penal.

No está para nada claro cuál es el rol y la competencia de esta Comisión de la Verdad. La interpretación más benigna de este acuerdo sería que la competencia de esta comisión es lo que en el derecho internacional habitualmente se llama una *fact-finding commission*, es decir, una comisión que sólo debe investigar hechos y reunir elementos de prueba. Pero aún en el caso de que no sea una comisión destinada a juzgar o de algún modo a revisar lo actuado por la Justicia argentina, su existencia y competencia involucran una clara intromisión en la actividad del Poder Judicial.

De acuerdo con el artículo 1° del memorándum, las autoridades judiciales argentinas –no se aclara si es el juzgado, la Corte o quién– están obligadas a presentar documentación a esa comisión. A la vez, tampoco está claro cuál es esa documentación. Claramente, ésta es una injerencia del Poder Ejecutivo, que mediante la firma del memorándum obliga a la administración de Justicia a hacer algo que no está previsto en las leyes que rigen su actuación.

Pero además hay otra intromisión, porque de acuerdo con el memorándum esa mal llamada “Comisión de la Verdad” en algún momento –no está muy claro cuándo– deberá expresar su visión y emitir un informe con recomendacio-

nes sobre cómo proceder en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. En consecuencia, la Justicia argentina también deberá tener en cuenta la ley iraní para actuar y proceder de aquí en más. Esta intromisión es grave, porque la misma cláusula prevé que las partes deberán tener en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.

Puede ocurrir que la Comisión de la Verdad concluya que todo lo actuado por la Justicia argentina es arbitrario, disparatado, nulo, pero aun entonces, en el caso de que la Justicia argentina no siga las recomendaciones de la comisión, está muy claro que a los imputados se les facilitarán mucho las cosas y la condena estará cada vez más lejos, si esas son las conclusiones de la comisión.

Otro punto en el que se aprecia la violación de nuestras normas de derecho público es el 5º, sobre el que tanto se ha hablado, por el que se prevé que la comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se han de encontrar en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja; con el agregado de que la comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. ¿Qué quiere decir esto? ¿Qué la comisión va a hacer preguntas al juez argentino o al fiscal argentino? ¿Va a pedir explicaciones al doctor Canicoba Corral respecto de cómo ha tramitado la causa y qué piensa hacer en el futuro? ¿Acaso la comisión hará esas preguntas al fiscal? La sola enunciación de esta posibilidad horroriza.

Además, advertimos una nueva violación del artículo 109 de la Constitución Nacional, porque mediante la firma de este memorándum por el que se constituye la Comisión de la Verdad nuevamente el Poder Ejecutivo termina dando indicaciones y directivas a la Justicia. Esto viola claramente la prohibición del artículo 109 mencionado.

Como también se ha dicho aquí, dicha cláusula implica una notoria violación del debido proceso adjetivo y sustantivo garantizado por el artículo 18 de la Constitución Nacional, esta vez en perjuicio de los propios imputados.

Está claro que esa declaración que han de prestar los imputados en Teherán, si es que acceden a ella, no puede ser considerada una

indagatoria en términos de la ley argentina. No habrá posibilidad material de exhibir a los imputados la totalidad de las pruebas, de exhibir siquiera la causa que acumula más de cien mil fojas, ni de que accedan a una traducción de la misma en idioma farsi en lugar del castellano. Tampoco sabemos qué pasará –como dijo la señora diputada Gambaro– con la presencia de los abogados defensores, cómo se va a sortear el obstáculo que implica la prohibición del Código Procesal Penal en el sentido de que sólo pueden estar presentes en la indagatoria el juez, el defensor y el Ministerio Público, y qué haremos en esa circunstancia con la Comisión de la Verdad y las autoridades judiciales iraníes que estarán allí.

El canciller se hizo cargo de este argumento y reconoció que no se iban a poder cumplir en esa declaración los requisitos y recaudos que prevé la ley argentina. La diferencia es que argumentó que esto era disponible para las partes; que si los imputados accedían a declarar ante la Comisión de la Verdad y las autoridades judiciales iraníes, y el juez lo consentía, esto podía llevarse adelante y constituir una indagatoria. Esto no es así; es absolutamente falso. La conclusión del canciller es un disparate, porque esas garantías, esos recaudos que la ley procesal ha previsto, no son disponibles para las partes sino solemnidades que hacen al derecho de defensa, y si no se cumplen, implican la nulidad de la indagatoria.

De manera tal que esa declaración de que los imputados iraníes van a prestar en presencia de la comisión, de las autoridades judiciales iraníes y del juez argentino, está lejísimos de constituir una declaración indagatoria. Si esto es así, como claramente queda demostrado, todo el argumento del canciller de que este acuerdo servirá para que los imputados presten declaración indagatoria y la causa avance se cae. Queda claro que es un argumento falso, que no sirve; pero hay más. Hay una serie de dudas e interrogantes que el acuerdo plantea y conducen al mismo resultado, que es la inconstitucionalidad, la ilegalidad y, por sobre todas las cosas, la inconveniencia del acuerdo.

Entre esas dudas y conjeturas señalo, primero, que el acuerdo no fija plazo alguno para la designación de los integrantes, para la aprobación de las reglas, para la entrega de la docu-

mentación, ni mucho menos para la emisión del informe que tiene que hacer esa Comisión de la Verdad, con lo cual lo más probable es que nunca finalice su trabajo y se pierda en la noche de los tiempos hasta que un día no nos acordemos más de ella.

En segundo lugar, el acuerdo refiere a la existencia de evidencia, de información y de actuaciones judiciales en poder de las autoridades de Irán, que deben ser presentadas a la Comisión de la Verdad. La posible existencia de esas actuaciones judiciales tramitadas en Irán llama la atención, resulta curioso, porque está perfectamente claro que la competencia para investigar el atentado es exclusiva de los jueces argentinos. ¿Qué actuaciones judiciales hay en Irán? ¿Qué tienen que hacer las autoridades judiciales iraníes investigando el atentado a la AMIA?

Lamentablemente, el canciller no explicó esto, no lo aclaró. ¿Qué fundamento tiene la supuesta competencia de los jueces iraníes para tramitar causas en Irán vinculadas al atentado a la AMIA? Nada de esto sabemos.

En relación con las supuestas declaraciones indagatorias –y que no lo son porque son cualquier cosa, una charla entre amigos, de café– llama la atención que de los ocho imputados iraníes el acuerdo prevea solamente la declaración de cinco, que son aquellos que están afectados por las circulares rojas de Interpol. Hay tres imputados iraníes que no están afectados por las circulares rojas de Interpol y que, de acuerdo con este memorándum, no tienen necesidad ni obligación de declarar.

Más allá del misterio que esto representa no se ha explicado claramente por qué no se incluyó en el acuerdo la declaración de esos otros tres imputados. Esto prueba una vez más que las declaraciones, sean indagatorias o lo que fuesen, no van a ser completas, van a faltar, y por lo tanto no habrá posibilidad de que la causa avance.

En relación con este punto llama la atención que el gobierno argentino no haya adoptado algún recaudo en el Memorándum de Entendimiento referido a la orden de detención que la Justicia iraní ha emitido respecto del fiscal Nisman, el fiscal argentino, lo cual constituye claramente una represalia del régimen de Irán, que además fue anunciada como tal en opor-

tunidad de que Interpol resolviera y debatiera acerca de si procedían o no las órdenes de captura internacional para los ciudadanos iraníes.

También hay otro punto que llama la atención y es que, aparentemente, la Comisión de la Verdad va a tener en esa audiencia tan difícil de encasillar la autoridad para interrogar a las partes, que pueden ser el juez argentino, los mismos imputados, el fiscal, los defensores, eso no está muy claro.

Pero, evidentemente, esta atribución que se confiere a la comisión implica una delegación de atribuciones que son propias del Poder Judicial argentino. Y si hay una delegación de facultades hay que aplicar el artículo 75, inciso 24, de la Constitución Nacional. Después de la reforma de 1994 para aprobar tratados que contengan delegación de facultades, como en este caso, se requiere un procedimiento de doble votación y la existencia de mayorías agravadas. Nada de esto se ha previsto ni mencionado.

Lo único concreto de todo este acuerdo es el artículo 7º, que se ha mencionado reiteradamente, no por casualidad. Es la única cláusula concreta del acuerdo que prevé que inmediatamente después de firmado debe ser remitido por las autoridades argentinas e iraníes a conocimiento de Interpol. Ni siquiera requiere que sea previamente aprobado por los Congresos de ambos países sino que es directamente operativo. Basta la firma para ser comunicado. Es más, ya se debe haber hecho la comunicación a Interpol, aunque no lo sabemos porque el canciller no lo aclaró.

Aquí apreciamos el único resultado concreto que va a tener este acuerdo, y es que pronto los imputados van a estar libres de todas esas órdenes de captura emitidas por Interpol y van a circular alegremente por el mundo, mientras que en la Argentina la causa no va para ningún lado.

La cláusula 8ª, que es la última del acuerdo, dice que deben respetarse los derechos de las personas garantizados por la ley, es decir, la ley argentina y la iraní. Ya se ha dicho que la ley iraní prohíbe la extradición de nacionales. Se trata del artículo 8º, inciso 1º, de la ley del 4 de mayo de 1960, que sigue vigente.

Insisto entonces en que el único resultado concreto de este acuerdo será que los ciudadanos iraníes imputados se van a ver librados de las órdenes de detención y van a circular alegremente por el mundo, mientras que la Argentina no habrá logrado nada que permita avanzar en la causa. Por eso nos oponemos al acuerdo.

Por último, quiero decir que, lamentablemente, no podemos volver el tiempo atrás, no podemos modificar el pasado ni evitar el atentado a la AMIA, que ya fue cometido; pero sí podemos ser respetuosos con las víctimas y solidarios con sus familiares. Este acuerdo es una falta de respeto a las víctimas porque aleja toda posibilidad de llegar algún día a la verdad y a la justicia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: tres miembros de nuestro bloque –la diputada Alicia Terada, el diputado Carlos Comi y quien habla– presentamos un dictamen que tiene origen en un proyecto presentado en esta Cámara respecto de la nulidad del tratado bilateral con la República Islámica de Irán, con fundamento en las convenciones de derechos humanos, que en función del artículo 75, inciso 22, integran nuestro cuerpo constitucional.

En su momento, la diputada Alicia Terada va a hablar de los argumentos jurídicos sobre la nulidad de este acuerdo, que de todas maneras los diputados tienen en sus bancas. El diputado Carlos Comi va a hacer el cierre por nuestro bloque, y quien habla se referirá a los Estados involucrados, a las causas de la AMIA y la embajada de Israel y a la política exterior de la Nación.

En primer lugar, creo que hay que poner un poco de claridad acerca de lo que es el Medio Oriente. Para la mayoría de los habitantes del mundo occidental es difícil conocerlo. Yo lo conozco por haberlo recorrido y por haber leído libros, pero mi conocimiento es mínimo frente a su complejidad.

En el Medio Oriente está el conflicto estratégico mundial que afecta a Europa, Estados Unidos, Israel, Rusia y China. Irán es la nación más vieja del mundo. Por eso en Isaías 45 el

gran profeta cita a Ciro El Grande, rey de Persia, la gran invasora de los griegos. Irán está en el golfo Pérsico.

En su momento, en los años 70, en un reportaje de Oriana Fallaci al Sha Mohamed Reza Pahlevi, que era un hombre muy cruel y prooccidental –de una modernización cruel que tenía prácticamente detenidos a todos sus opositores–, el Sha le dice: “Nosotros le enseñamos a Europa y nosotros dominamos el golfo Pérsico”, que es la salida al Índico y la salida del petróleo mundial.

De tal manera que Irán no es el mayor productor de petróleo de Medio Oriente; Arabia Saudita lo es, y se trata de un actor que tiene importancia. En definitiva, se trata del control del golfo y del petróleo del mundo, ya que es la salida del transporte mundial.

Irán tuvo varias etapas. Fue el gran imperio persa, finalmente derrotado por los romanos, pero hasta Alejandro Magno, que fue el que construyó el imperio alejandrino, cayó bajo las redes de los persas y su influencia.

De generación en generación los persas han vivido miles de años de estrategias. Hay que tener respeto por Persia.

Vamos a ver dos etapas: una etapa es la de esta monarquía, por lo menos en el siglo XX, la de Mohamed Reza Padre y la del Sha –que quiere decir “rey”– Reza Pahlevi. Ambos eran crueles, abrieron el petróleo, hicieron acuerdos con Estados Unidos y persiguieron a todos.

En la ciudad de Qom, en Irán, estaba el grupo de los *ayatollahs*. Ellos son mayoritariamente musulmanes, pero chiítas del profeta Alí; no sunitas, que son quienes no lo siguen.

Esto es muy importante saberlo porque, desde el punto de vista de la política exterior, luego vamos a ver la media luna del Medio Oriente a través de los distintos gobiernos y la estrategia de Irán.

Es ese régimen de los *ayatollahs*, con absoluto respaldo popular, el que va a sacar finalmente a las dinastías y va a poner en su lugar a dicho régimen, que hoy es la República Islámica, es decir, en primer lugar, Khomeini, y ahora el actual *ayatollah*.

Hubo algunos gobiernos muy duros que también persiguieron y mataron. En este sentido, existen dos libros escritos por un autor ho-



landés de origen iraní, exiliado y de izquierda, titulados *La casa de la mezquita* y *Reflejo de palabra* donde finalmente él, que representa a la resistencia de izquierda, pinta cómo fueron perseguidos por ambos regímenes, cómo hoy están afuera y cómo muchos de izquierda compraron el régimen de los *ayatollahs* y terminaron ejecutados.

Ahora bien, el actual presidente de Irán pertenece al ala más conservadora y reaccionaria del régimen de los *ayatollahs*. Se trata de un declarado antisemita, incluso ante las Naciones Unidas. Uno entra a Teherán y los carteles dicen: “Hay que matar a los judíos”. Éste es el presidente actual de Irán, que está a punto de terminar su mandato en medio de escándalos de corrupción y de inflación, y en muchos casos enfrentado con los *ayatollahs*.

Lo dicho por el diputado Tonelli me resultó muy claro en cuanto a la necesidad del actual presidente de Irán de que antes del final de su mandato levanten la orden de Interpol a sus propios funcionarios porque la oposición le está ganando a este presidente. En los Estados Unidos dirían que éste es un “pato rengo” en el final de su mandato.

Por eso, en todo caso, no pudo seguir negociándose hasta conseguir efectivamente el tercer Estado, que era una propuesta razonable que había diseñado el gobierno nacional en sus actuaciones en las Naciones Unidas, y se termina finalmente en Teherán.

Con este régimen, con este presidente y con este canciller se firma el acuerdo para determinar la verdad en el caso del atentado contra la sede de la AMIA.

Quiero que todo el mundo entienda que Irán ha sido construido con un enorme prejuicio de parte de los Estados Unidos, y que debemos tener en claro que el pueblo iraní ha sido perseguido por todos: los prooccidentales, los no occidentales, los chiítas. Lo cierto es que no hay mayores persecuciones que la sufrida por el pueblo iraní. Por lo tanto, no debemos confundir la historia entre los Estados, los gobiernos y los pueblos. Traigo a colación esta cuestión porque el otro actor es la Argentina.

En su momento, mi bloque radical no me permitió ingresar a una comisión bicameral, y ahora, en esta resolución, entendí por qué.

Como fui una de las redactoras de las normas relativas al Consejo de la Magistratura y tenía la mayoría del bloque, tuve la posibilidad de ser candidata a ocupar un lugar en ese Consejo; sin embargo, le dije a Cruchaga que si él quería ser miembro del Consejo de la Magistratura, yo podía ir a la comisión bicameral. Si bien así acordamos, nunca pude entrar a dicha comisión. De todas maneras, de la mano de familiares de las víctimas, accedí a leer la causa principal que llevaba Galeano, aunque no sus anexos, y cuando terminé la lectura me di cuenta de que eso era una vergüenza nacional y de que el único pronunciamiento posible era el de la cámara oral, que determinaba la nulidad de todo lo actuado.

Era evidente que Galeano había sido manejado por Jorge Anzorreguy, entonces jefe de la SIDE, y que había acuerdo en las comisiones bicamerales —en las que no estaba la actual presidenta—, entre radicales y el PJ, lo cual luego veremos con los informes.

Falta a la verdad la señora presidenta en cuanto a que la Corte nunca dejó que se accediera al caso de la embajada: accedió el ex diputado Cruchaga —así está en el segundo y en el tercer informe—, y también accedí yo, porque pedí el juicio político, y como integrante de la Comisión de Juicio Político revisé foja por foja el expediente relativo al atentado perpetrado contra la embajada de Israel. A fojas 80 ya aparecía la *jihād* islámica, que estaba atribuyéndose el atentado.

Debemos señalar que el pedido de juicio político a todos los jueces de la Corte, a raíz del caso del atentado contra la embajada de Israel, fue votado en contra, respecto de los jueces que sólo habían sido imputados por esto, por la mayoría de los diputados nacionales del conjunto de los bloques políticos. A nadie de esta Cámara le pareció importante la desidia, la negligencia y el horror.

Cuando le pregunté a un embajador por qué la embajada de Israel no se había convertido en querellante, me contestó: “Lo resolvimos”.

En el caso de la AMIA, a partir de la absolución de Telleldín, la cámara oral pide que se investigue el encubrimiento por parte del presidente Menem y de Jorge Anzorreguy. Además, esa misma cámara pide que se corran los testimonios respecto de Carlos Ernesto Soria

—hoy, fallecido—, Raúl Galván, Carlos “Chacho” Álvarez, José Antonio Romero Feris, Federico Storani, César Arias y Melchor Cruchaga, integrantes de la comisión bicameral.

La causa está elevada a juicio —aunque todavía no hay juicio— respecto de Menem y Anzorreguy. Es importante ver qué se les imputa. Al primero se le imputa haber ordenado a Galeano no seguir la pista de Kanor Edul, muy amigo del ex presidente Menem, y de Munir Menem, y tener contacto con Rabbani, encargado de negocios de la embajada de Irán y de grupos que trabajaban en procesos antijudíos. Esto lo señaló la señora presidenta en el último informe recién en el año 2001, aunque nunca pidió ni el juicio político por la embajada de Israel ni tampoco pidió una denuncia penal por el incumplimiento de Galeano.

Pero hay más: ahí tampoco están procesados Castañeda o el Fino Palacios, porque Castañeda es el que destruye los casetes de donde surgía la conexión local con sectores vinculados al gobierno del presidente Menem.

¿Quién los destruye a pedido de Munir Menem? Castañeda, jefe de la Policía del POC. Es importante seguir la conexión local, porque eso van a decir los iraníes. Si se pudiera seguir, se determinaría entonces de qué manera el Estado argentino fue partícipe, cómplice y encubridor, como lo reconoció un decreto del presidente Kirchner.

Cristina estaba peleada con Stiusso, de Contrainteligencia (División 85), y estaba con la pista de Kanor Edul. Cuando llega el 2003 —y aquí están los documentos con entrada en el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto— Kirchner con Bielsa cambian la relación con Stiusso, y debe decirse la verdad en cuanto a Contrainteligencia 85 de la SIDE.

El cambio pasa por decir que no se puede seguir investigando lo interno, porque lo interno también llevaba a la policía de la provincia de Buenos Aires, y en ese momento Duhalde era socio de Kirchner.

Entonces, lo que les dicen a los familiares y a todos es: investiguemos la conexión exterior, porque la cuestión está politizada.

Está el papel de trabajo y es a Bielsa a quien se le ocurre la idea del tercer país. Realmente, en cuanto a la conexión exterior me pareció

una idea inteligente y por eso nosotros nunca observamos al gobierno nacional.

Ahora bien, en esta cuestión es cuando cambia Kirchner, porque él, contrariamente a lo que decía Cristina en el tercer informe, en sociedad con el sector de Contrainteligencia, lleva a la misma pista de Galeano, es decir, la pista iraní.

Es ahí donde Laura Ginsberg y el grupo de APEMIA presentan el escrito diciendo que se investigue la pista local y que ir a buscar a Irán era encubrir a los actores locales. Eso está escrito y recibido en noviembre de 2003.

Yo sé que Cristina sigue la pista de Kanor Edul, pero que explique por qué su marido adoptó junto con el gobierno de Bush esta pista, que también tiene serio respaldo en el expediente.

Por eso ahora hay un cambio de política exterior. Ese cambio pasa por Irán, “eje del mal”, y ahora hay un alineamiento con Irán, el que ya venía gestado por la relación con Irán del ex presidente o presidente actual —no sé qué es— Chávez.

En consecuencia, Irán tiene que destrabar a estos funcionarios antes de que termine el actual mandato y la Argentina tiene que volver a reposicionarse, algo doblemente peligroso, porque, por un lado, de nuevo juega la pista del Consejo de Seguridad, que está cambiando con respecto a Irán, pero se mete en lo único en que nuestra Nación no debería entrar como política internacional, que es el conflicto de Medio Oriente con implicancia nuclear.

Arabia Saudita, país donde la presidenta firmó un acuerdo de transferencia nuclear, es la principal enemiga interna de Irán, porque no tiene desarrollo nuclear, y el desarrollo nuclear de Irán le plantea una disputa al máximo productor de petróleo, que es Arabia Saudita.

De modo que no se debe creer que en Medio Oriente son todos árabes contra israelíes, sino árabes contra árabes, chiítas contra suníes, pero lo que quiere hacer Irán es la media luna de Medio Oriente, es decir que en Egipto gobiernen los chiítas. Por aquí pasaría la media luna y se propondría como potencia regional.

Alemania, como toda Europa, dice que hoy la guerra no puede ser. Estados Unidos retrocede, pero éste es el conflicto estratégico que

aun cuando no sea con Estados Unidos, va a ser en el seno propio de los países. Y el grupo terrorista de la jihad islámica, que depende de Hezbollah, es el socio de Al-Assad, actual presidente de Siria. Esto es muy peligroso, señores. Es demasiado osado. Nosotros compartimos la tesis de la responsabilidad del Estado y la investigación. Nosotros compartimos absolutamente la posibilidad de un tercer Estado, pero nunca en Teherán. Teherán es el peor clima, el peor lugar, el peor ámbito para cualquier tipo de independencia o búsqueda de la verdad.

En consecuencia, no estamos en contra del gobierno por el solo hecho de estarlo. En realidad, estamos preservando o intentando preservar el derecho de las víctimas, el derecho de una nación a la verdad, el derecho a no entregarse y no hacerle el juego al actual presidente de Irán, que está apurado por la firma del acuerdo porque termina su mandato; como todos los presidentes, quiere cerrar todo antes de irse. Tendríamos que haber perseverado en la política democrática y no entregar.

La consecuencia final de todo es que la Argentina es cada vez más débil. La Argentina es débil porque está aislada del mundo y tiene altos índices de corrupción, pero va a ser mucho más débil para el resto de la comunidad mundial a partir de este acuerdo, porque les está haciendo el trabajo sucio a Irán y a Estados Unidos pero, además, porque una nación que no defiende a sus ciudadanos y que entrega a sus ciudadanos víctimas a otra nación –se llame Irán, Estados Unidos o como se llame– no merece ser una nación. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Yoma.** – Señor presidente: hace un rato recibí un llamado de NTN24, el canal de noticias de Colombia, para pedirme una opinión sobre el escándalo –según los canales internacionales– de haber sentado en este recinto a diputados que no son tales para llevar adelante esta sesión.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Yoma.** – Como no encuentro una explicación para lo ocurrido, preferí no salir al aire. Si el oficialismo tiene quórum propio,

¿qué necesidad había de sentar en las bancas a diputados que no son tales? Es como decir “si podemos hacer mal las cosas, ¿para qué las vamos a hacer bien?”. Si en esto tiene que ver la famosa teoría del “pato rengó”, del temor al pato rengó o a la pérdida de poder, les digo que con este tipo de situaciones ya empezó a cojear el pato. Esto es lo que estamos haciéndole ver al mundo.

No era necesario hacer esto, porque implica ir contra la Constitución, las leyes, los reglamentos y los antecedentes de esta Cámara. Pero se hizo. Lamentablemente, no están en este recinto Joaquín V. González ni Lisandro de la Torre para ilustrarnos acerca de cuáles son los límites de la Constitución y las leyes y lo que nosotros queremos hacer.

Señor presidente: quiero ser intelectualmente honesto con respecto a este tratado que voy a rechazar con mi dictamen. Cuando surge el informe del canciller, por casualidad tuve una conversación telefónica con él en la cual le manifesté que me gustaba el tratado, porque la idea que aparecía era que los jueces argentinos se iban a poder sentar frente a los presuntos imputados. Por lo menos así se presentó. Obviamente, frente a eso dije ¡qué bueno! pero cuando comencé a leer el tratado, a escuchar las declaraciones del propio canciller en el sentido de que no confiaba en el tratado que vamos a firmar y cuando advertí que las conclusiones de esta comisión llamada “de la Verdad” son determinantes para lo que haga la justicia penal argentina, resolví que esto no se podía apoyar.

Por otra parte, debo señalar que en 1995, siendo senador, presenté un proyecto de comunicación rechazando y repudiando la ruptura de relaciones con Irán que había resuelto el presidente Menem. Tengo aquí copia de ese proyecto, que decidí presentarlo porque no había ningún elemento que avalara una medida de ese tipo, salvo la sobreactuación de las denominadas “relaciones carnales”. El rechazo fue en duros términos –por razones de tiempo no voy a leer el proyecto–, porque no había ningún elemento que avalara la decisión de romper relaciones con un país extranjero, salvo las necesidades estratégicas de una potencia extranjera, con la que había una sobreactuación de la política exterior llevada a cabo por el gobierno de aquel entonces.

Este tratado creo que también responde a una sobreactuación de la política exterior argentina, pero en este caso con otra potencia extranjera, que es Venezuela. Aquí estamos haciendo seguidismo y dependencia política con Venezuela. Creo que lo hacemos por razones comerciales, producto de la crisis energética, del precio de los combustibles y del petróleo y de las deudas que tenemos con ese país. Todo lo que Venezuela nos prestó, que hoy se lo debemos, condiciona nuestra política exterior y nos hace entregar una causa penal argentina en el marco de una negociación comercial.

Aclaro que no me opongo a las negociaciones comerciales. Es más, fui crítico de la ruptura de las relaciones con Irán.

Ésta es una causa que ha sido horrorosamente manipulada, tanto por este gobierno como por el anterior. También dudo de la constitucionalidad de lo que se está haciendo, porque según el artículo 116 de la Constitución Nacional, si en una causa hay implicados diplomáticos extranjeros u otros países, la causa es competencia originaria de la Corte. En esta causa no podrían estar actuando el juez ni el fiscal Nisman. Como si esto fuera poco, con este tratado todo lo que hagan el juez Canicoba Corral y el fiscal Nisman va a ser nulo, porque así lo establece el artículo 116 de la Ley Fundamental: los tratados son competencia originaria de la Corte Suprema.

Por otra parte, estamos entregado la jurisdicción argentina en un tema en el que lo único que cabe a esta altura de los acontecimientos es la búsqueda de la verdad. Ante tanta manipulación política por parte de los gobiernos, ante tanta sobreactuación y ante tanta dependencia con el diseño de política exterior de otros países que nos llevan a entregar la memoria, el derecho a la verdad y la justicia para las víctimas, lo único que planteo en mi dictamen es que busquemos la verdad y el derecho de las víctimas.

Este tratado es inconstitucional, porque desconoce el derecho de las víctimas a participar en todo el proceso penal. Esto lo establecen los tratados de derechos humanos, que tienen rango constitucional a partir de la reforma de 1994, es decir que tienen jerarquía superior a los tratados comunes. Recordemos que el artículo 31 de la Constitución de 1853 —que no se

modificó con la reforma de 1994—, al establecer el orden de prelación de las leyes, señala a la Constitución Nacional, los tratados con potencias extranjeras, las leyes de la Nación y las Constituciones locales; lo hace en ese orden. Así, al otorgársele rango constitucional a los tratados de derechos humanos, forman parte de la letra de la Constitución y tienen rango superior al tratado que hoy vamos a votar.

Sinceramente, creo que estamos entregando la institucionalidad de la Argentina por razones comerciales y por deudas políticas y comerciales con Venezuela, con Irán y vaya a saber con quién más. No se lo merece. La Argentina fue víctima. No comparto que el Estado argentino sea partícipe del delito, por más que lo hayan manifestado algunos familiares y a pesar del afecto que siento incluso por mi amiga y colega, la diputada Carrió.

No comparto el decreto de Kirchner que dice que el Estado argentino es responsable del delito. Nuestro país fue víctima de dos atentados, no los judíos. Creo que entre las víctimas había bolivianos, argentinos, israelíes. Pero el atentado fue cometido en nuestro país. No voy a cometer el mismo error de Pichetto de decir “judíos argentinos” y “judíos judíos”. Casi lo cometo. En el mismo instante pude aclararlo. (*Risas.*) Los riojanos somos “lentejas” para algunas cosas, pero para otras, no. (*Aplausos.*)

No voy a extenderme demasiado, porque me quedan doce minutos. Quiero citar alguna jurisprudencia respecto del derecho a la verdad y el derecho de las víctimas. Además quiero mencionar las facultades del Congreso de modificar tratados. Fíjense que estamos resignando una facultad del Congreso. Lo dijeron Saavedra Lamas y Joaquín V. González. El Congreso no sirve meramente para aceptar o rechazar tratados. El Congreso también puede modificar tratados. Hay antecedentes en la jurisprudencia y en la doctrina.

Permítanme citar a ese riojano chileceteño ilustre, como tantos ilustres que dio Chilecito. En 1902, Joaquín V. González, siendo ministro del Interior de Roca, trabajó en los llamados Pactos de Mayo, en los acuerdos con Chile, porque Roca ya pensaba en una guerra con el país hermano. Cuando se elaboró el tratado de arbitraje no había consenso en ninguno de los dos países, había severos cuestionamientos



hacia el tratado. Entonces, Roca y Joaquín V. González tuvieron un diálogo muy rico y concluyeron que una parte respetable de la opinión no había quedado contenta ni en Chile ni en nuestro país y que había cierto fundamento. Entonces, debía eliminarse eso del tratado para que la paz fuera sólida.

Así, mientras se consideraba en el Congreso, comenzaron a elaborar un memorándum para modificar el tratado. De allí surgió el memorándum que modificaba el tratado. Esto lo podemos encontrar en las obras completas de Joaquín V. González. No voy a extenderme en lo que dijo, pero sí quiero mencionar lo que expresó Saavedra Lamas con respecto a la intervención del Congreso en los tratados. No los recibe el Congreso y los devuelve automáticamente, sino que los recibe para deliberar y, por consiguiente, para sostener ideas de alteración o modificación. Se pregunta cómo los tratados serían ley suprema de la Nación sin el ejercicio de la potestad de legislación, adoptándolos al sistema legal argentino.

Entonces, lo que ha sucedido ayer, este trámite que hubo en donde vino el canciller, dejó a la mitad de los diputados sin hablar, se fue, se aprobó el dictamen sobre tablas con diputados “truchos”... esto deslegitima lo que está haciendo el propio gobierno y también deslegitima la acción del Congreso.

Nosotros podemos sugerir y modificar cláusulas para que éste sea un acuerdo de la Nación Argentina y no el acuerdo firmado por el Frente para la Victoria con el régimen de Irán, que se está yendo. Que sea el acuerdo de la Nación Argentina. Lo podemos debatir y podríamos sugerir protocolos adicionales. ¿Por qué no hacerlo? Pero, como decía antes, si podemos hacer mal las cosas, para qué hacerlas bien.

Este tipo de actitudes le está costando muchísimo al país en sus relaciones internacionales y también en el propio consenso interno.

Voy a pasar a referirme brevemente a mi dictamen. Me baso en dos aspectos. Uno de ellos es la Comisión de la Verdad. Al respecto, propongo la creación de una Conadep, como la que investigó los crímenes de la dictadura, para la causa de los atentados a la AMIA y la embajada de Israel. En ella deberían participar las víctimas, legisladores de este Congreso

Nacional, miembros del ámbito académico y científico y personalidades públicas.

La Conadep, que fue un ejemplo, entregó al presidente Alfonsín sus conclusiones, que luego fueron remitidas al Congreso y tenidas en cuenta por la cámara federal en los juicios a las juntas. Las víctimas de esos atentados merecen una comisión de la verdad como esa Conadep para, por lo menos, saber lo que pasó, si a esta altura no es posible establecer una condena penal.

Mi dictamen propone crear una comisión con ciento ochenta días de plazo para expedirse y producir un informe final a efectos de saber qué pasó con toda la manipulación política horrorosa que durante diecinueve años tuvo esta causa, con imputados truchos, testigos truchos, identidades protegidas truchas, informantes truchos, abogados que se prestaban a cualquier cosa, testigos que se compraban e, incluso, sugerencias de embajadas de potencias extranjeras acerca de los pasos que debían seguir los fiscales y los jueces.

Asimismo, se reconocen como antecedentes los juicios por la verdad. Cuando en la Argentina estaban vigentes las leyes de impunidad, era imposible juzgar a los represores y en general a los protagonistas del genocidio en nuestro país. En la Cámara Federal de La Plata se realizaron los llamados “juicios por la verdad”. En ellos no había condenas ni indagatorias porque las leyes de impunidad lo prohibían, pero sí se avanzaba en la determinación de la verdad. Por eso propongo la línea argumental de la Conadep del presidente Alfonsín y los juicios por la verdad de la Cámara Federal de La Plata.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso “Zambrano Vélez versus Ecuador”, enfatizó el derecho de las víctimas y de sus familiares a ser oídos y a participar ampliamente en el procedimiento penal. Puntualizó: “La Corte ha establecido que el deber de investigar no debe ser asumido por el Estado como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa, o como una mera gestión de intereses particulares...”. Luego agrega: “Esto último no se contrapone con el derecho que tienen las víctimas de violaciones a derechos humanos o sus familiares a ser escuchados durante el proceso de investigación y el trámite judicial, así como a participar ampliamente en los mismos”.

En el caso Bulacio, la Corte Interamericana de Derechos Humanos afirmó: “La investigación de los hechos satisface el derecho a la verdad que tiene toda víctima. La imposición de una pena al culpable de lo sucedido no sólo afirma y comunica a la sociedad la vigencia de la norma transgredida, según las ideas más corrientes...”. El texto agrega que “los familiares de la víctima deberán tener pleno acceso y capacidad de actuar en todas las etapas e instancias de dichas investigaciones, de acuerdo con la ley interna y las normas de la Convención Americana”.

En el caso Hagelin, la Corte Suprema de Justicia de la Nación receptó estos principios y dijo: “No es posible desconocer que, excluidas las víctimas de intervenir o impulsar la investigación, se corre un serio riesgo de que, finalmente, su pretensión quede insatisfecha”.

Esa sentencia del caso Hagelin también destacó que restringir el acceso de la víctima o sus familiares en la causa misma donde se va a dilucidar la existencia del delito y la responsabilidad eventual de sus autores, supone pasar por alto el desarrollo internacional en la protección de los derechos humanos que ha seguido una evolución que ha ampliado la participación de aquéllos en el ámbito de los procesos penales de derecho interno. Esto lo menciono respecto de la jurisprudencia en materia de participación de las víctimas.

Para finalizar voy a referirme al tema de la Comisión de la Verdad, según mi propuesta. No queremos que este tratado y esta causa sean lo que seguramente serán, de seguir por este camino: una nueva decepción y una nueva frustración para la sociedad argentina.

El acuerdo dice que es lo único posible, pero no permite garantizar ni la verdad ni la justicia ni la condena a los responsables. Habrá una nueva frustración. Tenemos la obligación de buscar la verdad, más allá de la cuestión penal.

El derecho a la verdad ha sido reconocido en la jurisprudencia de todos los tribunales internacionales. Termino citando los trabajos del experto francés Louis Joinet sobre cuestiones de impunidad de los autores de violaciones de derechos humanos, que motivaron las discusiones en Naciones Unidas durante los años 1992 y 1993. Se consideró que el derecho a saber involucra el derecho a la verdad y se lo

definió de la siguiente manera: “No se trata sólo de un derecho individual que toda víctima o sus familiares tienen derecho a saber lo que ocurrió, que es el derecho a la verdad. El derecho a saber es también un derecho colectivo que hunde sus raíces en la historia, para evitar que puedan reproducirse en el futuro otras violaciones”.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo.** – Señora presidenta: luego de haber escuchado ayer al señor canciller, me pregunto con más fuerza por qué. Digo esto porque ya no existe ninguna duda acerca de la perversidad jurídica de este acuerdo.

La pregunta de fondo es por qué la Argentina entrega su caso más emblemático, después del genocidio de la dictadura, firmando este tratado de claudicación. Por qué el gobierno y sus diputados pagan este enorme costo ante la sociedad de mostrar lo peor del autoritarismo y entregar sus banderas.

Hay muchos otros por qué que no tienen respuesta y están conectados. Por qué nos hemos convertido en seguidores ciegos de Venezuela; por qué se callan ante los genocidios de Medio Oriente; por qué estamos colaborando con destruir la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Contra lo que nos dijo ayer el señor canciller –por eso no se animó a contestarme– todo está conectado; hay conexiones políticas, pero sobre todo conexiones morales. Todo lo que hemos mencionado está cruzado por la misma claudicación moral, la misma insensibilidad frente a los valores y el mismo error estratégico de dónde se va a colocar la Argentina en sus relaciones con el mundo.

No voy a entrar a comentar lo que ya se ha dicho sobre el tema de las carencias jurídicas de todo este acuerdo. Esto es la crónica de un fracaso anunciado. Lo más fuerte, aunque el canciller lo minimice, es suponer que algún jerarca iraní va a declarar en su contra, con lo cual este tratado va hacia el fracaso.

¿Saben cuál es la diferencia entre lo que dijo el canciller y esta perspectiva? Que luego habrán pasado cinco años y la causa de la AMIA se habrá disuelto. Seguramente los familiares no habrán perdido sus fuerzas, pero habrán ga-

nado los asesinos. Ya vimos lo que el gobierno iraní dijo acerca del tratado en la Cancillería, y hay muchas internas peores en el Parlamento que este tratado no toma en cuenta. Yo pedí la renuncia del canciller porque no solamente hace cosas malas sino que también las hace mal. Recuerdo algunas de las cosas que decía Perón acerca de la relación entre los buenos y los malos.

¿Por qué habría un funcionario iraní de terminar su carrera política, y más aún de perder la vida, por declarar a favor de la Argentina, o peor aún del proyecto nacional y popular? Ahmad Rezaí, un ciudadano iraní, fue encontrado muerto el 12 de noviembre del año pasado en el piso 18 de un hotel de Dubai. Ahmad Rezaí, hijo de Mohsen Rezaí, comandante de las guardias populares iraníes, había declarado que su padre había participado en el atentado en la Argentina y que lo había acompañado al Líbano a entrenar a quienes iban a poner la bomba.

¿Cómo terminó su vida? Degollado en un hotel de Dubai. Yo me pregunto quién de los jefes iraníes querrá seguir la misma suerte del señor Rezaí. Este tema y otros ¿son impericia o perversidad? ¿Los ocultó el canciller a la presidenta para llevarla a cometer este error o son parte de otras cosas que hay detrás, como bien decía el diputado Ferrari?

Aun cuando tengo grandes diferencias con lo que hizo el presidente Kirchner, tengo absoluta evidencia de que Kirchner se negó a esta operación delirante. No aceptó la claudicación moral que significaba arrodillarse frente a los iraníes. Cuando el ex vicecanciller de la Argentina, el doctor García Moritán, lo dijo, el canciller usó su habitual modo de desestimar este tipo de denuncias y lo acusó. Pero Kirchner decía a quien quería oírlo, y yo he hablado con funcionarios de alto nivel de esa época, que el único que iba a ganar en esto iba a ser Irán porque iba a lavar su cara.

Más aún, en la reunión de Interpol en Marrakech, en el año 2007, el presidente Kirchner personalmente —con su estilo de usar el celular permanentemente— llamaba cada dos horas a los diplomáticos que estaban en ella para preguntarles si habían logrado que se frenara la caída de las alertas rojas. Mandó al fiscal Nisman y al embajador González a la reunión de

Lyon de Interpol para manifestar que la Argentina seguía en el camino del mantenimiento de las alertas rojas.

Instruyó a Jorge Argüello para que se levantara de la sesión de Naciones Unidas cuando hablara Ahmadinejad, porque Néstor Kirchner tenía una mirada más clara respecto de las relaciones internacionales y seguramente de los valores morales, que los que tiene este canciller. Pero esta posición cambió y hoy día vale que nos preguntemos a cambio de qué la presidenta conserva la impunidad en este terrible caso.

Creo que todo está conectado con todo y hay que mirar todo. Hay una nueva alineación internacional de la Argentina, hay una enorme impericia diplomática de un canciller que muere por aparecer en la tapa de los diarios adictos, como lo ha hecho con Malvinas, con la fragata, con el avión de Estados Unidos, antes que responder a las obligaciones que tiene con su país.

La alineación internacional es un intento delirante de formar parte de un supuesto eje nuevo de poder, cuyos otros dos vértices son Irán y Venezuela. Timerman y la presidenta nos están metiendo en un juego muy peligroso. Estamos entrando en un conflicto que nos excede, donde se juega la paz en Medio Oriente y la política nuclear internacional. Estamos respaldando las exportaciones de uranio de Venezuela a Irán para fabricar la bomba atómica.

¿Pero qué tiene que ver esto con la mejor tradición argentina de trabajar por la paz en el mundo? ¿A fuer de qué nos estamos aislando de esta manera, asociándonos con Irán y con Venezuela?

Esto tiene que ver con la claudicación moral y la bajada de la bandera de los derechos humanos. Irán, nuestro nuevo socio, es el mayor financista internacional de terroristas, es el mayor inversor en Siria, un país donde los genocidios escapan a la imaginación humana. Cada vez que el ejército sirio entra en una ciudad tomada la primera decisión que toma es matar a todos los chicos menores de diez años. Lo pueden encontrar en donde lo busquen en Internet. En 2011 fueron ejecutadas 600 personas sin debido proceso legal. Se registran lapidaciones y actos de tortura. Las mujeres son lapidadas y los homosexuales son castrados. Las mujeres no pueden cursar estudios secundarios, persi-

guen a las minorías. Un premio Nobel de la oposición iraní contó los horrores que se cometen todos los días en este nuevo socio de un gobierno que se enorgullece –y en el pasado fue por buenas razones– de haber defendido la bandera de los derechos humanos. Con esto se acabó la bandera de los derechos humanos para el gobierno kirchnerista. Somos socios de lo peor del mundo.

Esto no es gratis. Lo dije y lo repito: más Irán es menos Malvinas. ¿Quién nos va a ayudar en nuestro reclamo por Malvinas si somos socios del país que mata, el que quiere hacer volar todo Medio Oriente con su nueva bomba atómica?

En todo este tema está presente de manera absolutamente central la cuestión de los derechos humanos. Hay una utilización perversa e interesada de los derechos humanos, donde éstos no son absolutos sino relativos. Hablamos mal de Honduras y Paraguay, pero nos callamos en el caso de Siria y Venezuela. Hemos expulsado a Paraguay del Mercosur, pero nos callamos la boca cuando los venezolanos tienen un presidente que no puede estar donde está.

Como parte de esta alianza con Venezuela la Argentina está acompañando la destrucción de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

Tengo conmigo una síntesis sobre la visita de esa comisión a nuestro país en septiembre de 1979, que tantas esperanzas nos dio a quienes estábamos afuera y a quienes estaban adentro. Se la entrego a los chicos de La Cámpora para que vean lo que fue aquella gesta que salvó vidas. En la página 19 se observa cómo la madre del canciller aprovechó esa visita para pedir por su marido. Ésta es la crónica del heroísmo, y quiero rendir un homenaje a muchos peronistas que pusieron la cara en ese momento; pero también es la crónica de la miseria de aquellos que se negaban a recibir a la comisión.

Esa comisión va a ser destruida. Pueden buscar en Internet la información sobre lo que plantean la Argentina y Venezuela, que les quita a los veedores de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos toda posibilidad de trabajar libremente en los países donde se registren violaciones a los derechos humanos.

¿Qué derechos humanos estamos defendiendo? ¿Los que le interesan a Chávez para que no se sepa lo que está pasando en su país, o los que le interesan a Ahmadinejad para que no se sepa cómo mata gente impunemente?

Espero que cuando esta escandalosa reforma a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos se realice la traigan acá, y vamos a ver quién va a votar ese asco que le quitará a la única organización independiente de América Latina la posibilidad de defender los derechos humanos.

No me cabe ninguna de duda de que lo que va a pasar es que esto se va a dilatar *in eternum*, y caerán las alertas rojas, los jerarcas iraníes serán elegidos en las elecciones, podrán circular libremente por el mundo, nunca nadie declarará y habrán logrado su objetivo. En ese momento el bochorno del gobierno, del canciller y de la Argentina será imparable.

Por eso no nos queda sino preguntarnos qué hay detrás. Comparto lo que han dicho varios diputados: detrás de esto hay un modelo energético que se cae a pedazos, la necesidad desesperada de petróleo, la necesidad de dinero para capitalizar YPF. Ahora, ¿en qué mente cabe que la Argentina pueda cambiar derechos humanos por petróleo? Vamos a vender a las víctimas de la AMIA por un barril de petróleo. ¿Esto es dignidad? Esto es claudicación moral, señora presidenta.

Por eso, a aquellos que decían que los noventa habían sido la década de las relaciones carnales les digo que estamos entrando en la década de las relaciones amorales.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Bianchi (I. M.).** – Señora presidenta: ¿cuánto tiempo me queda?

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Siete minutos, señora diputada.

**Sra. Bianchi (I. M.).** – Señora presidenta: hoy a casi veinte años de aquel atentando que sufrió nuestro pueblo argentino, volvemos a reunirnos pero no lo hacemos para tomar medidas tendientes a hacer justicia o rendir un merecido homenaje a las víctimas y acompañar a sus familiares. Al contrario, lo hacemos para



firmar un memorándum de entendimiento con el régimen islámico.

Éste es un hecho del que la mayoría de los argentinos debemos tener memoria ya que seguramente nos marcó como sociedad. En mi caso, recuerdo intactos aquellos momentos y no puedo dejar de pensar hasta el día de hoy en esos rostros y en la mirada de esas personas sin justicia. Hoy sigo sintiendo la misma tristeza que en aquel momento.

Entonces, me preguntaba en ese momento y me pregunto ahora qué derechos tenemos como Estado y como sociedad para sacar la paz a estas personas y a sus familiares. Ahora estamos volviendo a dejar sin justicia a millones de argentinos.

No veo al atentado de la AMIA como un ataque diferente. Una muerte no cambia según sea la víctima. Una muerte es una muerte y un asesino es un asesino, acá y en la China, sea del país que sea, más allá de la raza y de la religión que profese.

En esta Cámara muchos se vanaglorian por ser defensores de los derechos humanos. ¡Qué contradicción! Mientras tanto hoy dejan sin derecho a la justicia a miles de víctimas y familiares.

Enarbolan la defensa de los derechos humanos pero celebran un acuerdo de justicia con el régimen iraní, que se encarga de menospreciar y asesinar libremente a sus mujeres y a los homosexuales. Así, podemos enumerar miles de situaciones en donde existe violación de los derechos humanos.

¿Cómo podemos pensar en que la Argentina pueda lograr una situación de justicia en un régimen donde la vida de una mujer vale la mitad que la de un hombre?

Lamentablemente, el régimen iraní es un régimen patriarcal y patrilíneo, donde está perpetuada la autoridad del hombre sobre la mujer.

¿Sabían ustedes que en este régimen se encuentra vetada la posibilidad de que una mujer sea presidenta? Me pregunto entonces: ¿respetarán a la nuestra?

Lo único que hacemos es rendir homenaje año tras año a las víctimas, pero sus clamores siguen. Y hoy en este recinto no sólo están los familiares de las víctimas de la AMIA sino de

los 30 mil desaparecidos, de las víctimas del atentado a la embajada de Israel, de LAPA, de Cromañón y de la tragedia de Once, que claman por justicia en este país.

Este tratado es una muestra más de la errónea y desacertada política de relaciones exteriores llevada a cabo por el Estado nacional.

Es inentendible la necesidad de tener que realinearse ideológicamente con el régimen iraní. Notarán que digo “régimen” y no hablo del país ni del pueblo, que sufren las consecuencias de dicho régimen.

Nadie desconoce que se está negociando con un gobierno antisemita, un estado que niega la Shoá y que permanentemente busca un armamentismo nuclear en desmedro de las medidas que internacionalmente se han venido tomando para evitar riesgos a nivel mundial.

Me pregunto: ¿qué busca el gobierno argentino? Tal vez un intercambio económico, energético o comercial. No está claro.

Lo que sí tengo claro, y estoy convencida, es que este acuerdo puede favorecer al gobierno de turno pero de ninguna manera va a favorecer a nuestro país.

De lo expuesto se deduce claramente que el acuerdo con Irán que pretende aprobar la Argentina es inconstitucional, y ya se ha hablado mucho en el recinto en este sentido. Pero además hay que tener en cuenta que el régimen iraní cercena a sus ciudadanos en gran cantidad de derechos y libertades. En lo personal no me da la tranquilidad que necesito para emitir mi voto como representante del pueblo de la Nación.

Por ello, en este recinto hoy siento un nuevo 18 de julio de 1994. Yo, Ivana Bianchi, diputada de la Nación Argentina, en representación de los ciudadanos de mi patria y del pueblo de San Luis, voto por respetar y hacer respetar la Constitución Nacional, por combatir la impunidad, por la verdad, por la justicia, por la irrevocable soberanía de nuestro Poder Judicial, por la supresión del flagelo del terrorismo y el juicio y castigo de sus responsables, por el pueblo argentino y por la grandeza de mi patria.

Por las razones expuestas, mi voto será negativo. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Rodríguez.** – Señora presidenta: el señor miembro informante ha dicho que los pactos se hacen de buena fe, para ser cumplidos, y observó que lo que quizá falta es confianza. En mi caso –seré absolutamente sincera–, no tengo confianza. Éste es uno de los puntos centrales sobre el que se basa mi rechazo a este acuerdo.

Desde ya, el memorándum podrá ser objeto de críticas jurídicas, pero sólo para deslizar el verdadero eje. Incluso, sería miope una mirada jurídica de algo que no tiene sustento jurídico.

En su momento estuve en contra de un tratado con China, aunque no podría decir que no fuera una herramienta jurídica; simplemente fui contraria al acuerdo porque, a mi entender, no era bueno para los intereses argentinos. De cualquier manera, no critiqué cómo estaba redactado.

Por otro lado, uno puede estar de acuerdo o no en relación con el tercer país, pero les pido que lean lo que fue el acuerdo de Lockerbie, depositado en las Naciones Unidas. Por cierto, no es el caso del presente, que es totalmente diferente.

¿Qué tenemos hoy? Si pidiésemos a un estudiante que redactara un tratado que protegiera los derechos e intereses de nuestro país y viniera con algo parecido al texto que hoy consideramos, realmente tendríamos problemas en aprobarlo. Por ejemplo, ¿qué quiere decir, en el artículo 4º, que la comisión emitirá un dictamen teniendo en cuenta la ley y la regulación de cada país? ¿Qué papel juega el derecho iraní en esto? Téngase en cuenta que no estoy cayendo en chicanas relativas a qué es derecho iraní, que serían infinitas.

Supuestamente, lo único que ganaríamos con esto es la indagatoria, pero me pregunto qué derecho se aplicará en la audiencia. El canciller ha dicho en el Senado que como quien viaja es un juez argentino, no podrá aplicar otro derecho que no sea el nuestro. A contrario sensu, estando presentes también las autoridades judiciales iraníes, ¿qué derecho van a aplicar? De acuerdo con su razonamiento, el derecho iraní, lo cual ya hemos reconocido en otro artículo.

No voy a preguntar si realmente *questioning* es el mejor término en relación con la audiencia. Definitivamente, es una barbaridad lo que

ayer dijo el ministro en el sentido de que hay indagatorias en el proceso de la Corte Penal Internacional; no hay indagatorias. Se utiliza el término *questioning*, que se emplea también para los testigos y para las víctimas. Jamás van a ver el verbo “indagar” con respecto a las víctimas o testigos.

No creo que ése sea el problema; no creo que pase por el nombre que le pongamos: el problema es cómo va a ser el acto, un acto que empieza siendo, según el título del artículo, una audiencia, la que deviene en encuentros a medida que avanzamos en el texto del propio artículo, dejando que estén presentes y que hablen las personas que integran la comisión, las autoridades judiciales iraníes y las argentinas.

El fiscal no es realmente una autoridad judicial stricto sensu. El senador Aníbal Fernández, por ejemplo, preguntó cuál era el problema. Es cierto que no es el formato que menciona el Código. Ahora bien: ¿queremos invitar a veinte, como si fuera una cancha de fútbol? ¿Cuál es el problema? Me parece que tendríamos problemas si todas las indagatorias tuvieran el formato de una cancha de fútbol, y no me refiero al nombre que le pongan. Si quieren pónganle el nombre de *pyjama party*. El problema es que es un *pyjama party* lo que están haciendo.

Ése es el problema: ¿dónde están garantizados los derechos de los imputados? ¿Cómo podremos después discutir las nulidades? Creo que ni siquiera vamos a llegar a tener esa instancia para los que creen que es una indagatoria, pero ni siquiera en el mejor de los supuestos de ustedes que creen que se va a conseguir.

Se mezcla todo: quiénes son los imputados, quiénes son las partes. El ministro Timerman dice que las partes son los Estados; los Estados también contestan y pueden presentar pruebas, todo en el mismo encuentro.

¿Cuál fue el argumento para decir que aun sin el formato esto vale? Es cierto que sin el formato totalmente exigido se han aceptado indagatorias, por ejemplo, con la presencia de las querellas. Éste fue el argumento utilizado por algún senador oficialista. Eso es burdo porque es justamente lo que le niegan a la querella argentina. ¿Dónde está la querella argentina en ese artículo?

Uno de los temas es ese, porque le estamos negando hasta la posibilidad de que estén presentes en cualquiera de los actos, como se le negó una cantidad de otros derechos. En esto las querellas han tenido más de un problema. No parece que este acuerdo garantice ningún espacio para las querellas.

Ni hablar del tema de la respuesta infantil que dieron ayer sobre cuál es la consecuencia normativa del artículo 7° en materia de las circulares rojas.

Si la consecuencia normativa es que lo quisieron poner porque se supone que tenía que ver con los requisitos en cuanto a la notificación que los Estados tenemos que cumplir ante Interpol, eso no requiere estar presente en un acuerdo de escasas normas. ¿Justo esto es lo que incluimos? ¿No incluimos ni siquiera los derechos de los imputados pero sí incluimos esto? Esto es algo que va de suyo porque está dentro de las obligaciones; no se necesita ponerlo.

Más aún, sería obligación del Estado argentino notificar cualquier avance o cambio a Interpol, en esos términos de las obligaciones de Interpol, independientemente de lo que haga el canciller iraní.

Por lo tanto, supeditarlo a la firma de una carta conjunta es ir, incluso, en contra de lo que requiere Interpol.

Todo esto nos está diciendo que no estamos discutiendo la AMIA y que realmente nadie tiene como primer objetivo a la AMIA. Yo no puedo creer que lo tenga Irán. Se trata de un país que ni siquiera tiene ley de extradición por lo que no va a entregar a sus ciudadanos y mucho menos a su ministro de Defensa.

Me parece que hay muchas razones por las cuales Irán puede querer este tratado. ¿Cuál es la desconfianza que tengo en relación con el propio Estado argentino y con el propio oficialismo? Sinceramente, lo baso en la historia, en la realidad. ¿Y qué quieren que les diga?

En verdad no veo que la realidad haya abonado que la verdad, la justicia y el castigo –poco mencionados en estos días; una sola vez lo escuché de parte del miembro informante, pero jamás se hizo la alusión completa a “juicio y castigo”– sean necesariamente una prioridad.

Ayer hice apenas una referencia a cuál fue la actitud de la actual presidenta en la Comisión Bicameral. Para el segundo informe de la Comisión Bicameral ya se conocía el video; por lo que recuerdo, ella no estuvo en la reunión en la que Galeano exhibió el video a los legisladores, pero se sabía, era público y notorio y el tema ya estaba en el informe. Se sabía que Mullen y Barbaccia habían estado en esa reunión. Ese informe reconoce la labor de dichos fiscales.

Ayer nombraba el caso de Miriam Salinas, una persona que empezó como imputada y terminó como testigo, encerrada y prestando declaración testimonial después de estar una noche privada de su libertad en la fiscalía, donde le habían tirado un colchón. También puedo nombrarles el caso de Gustavo Semorile, como el de tantos otros testigos que fueron “apretados” en la causa. Les puedo contar cómo abogadas de la querella fueron “alambradas” a ver imputados. Eso fue cubierto por Galeano. Eso no fue denunciado por la senadora –o diputada, según el momento– Cristina Kirchner.

Si bien es cierto que presenta una disidencia, lo que dice en el tercer dictamen respecto de la actuación del juez es que presentaba claroscuros. Usa textualmente esta última palabra.

Avanzados los años, ya sabemos más acerca de cuáles eran esos claroscuros, que en realidad después se convierten en delitos por los cuales está imputado y por los que se eleva el juicio oral contra Galeano. Pero Galeano no estuvo solo en esto. Sería absurdo pensar que Galeano fue el único artífice. Por supuesto, también lo fueron Anzorreguy y Menem, cada vez más olvidado en todo esto. Y ya nos olvidamos mucho más de Corach. ¿Por qué? Porque el que lo tapó fue Bonadío. ¿Y quién tapó a Bonadío? El oficialismo. Es más: fue el presidente del bloque oficialista en el Senado, que no sabía cómo parar las denuncias que tenía Bonadío en su contra, ya que antes de que llegaran a ser sorteadas a la comisión de acusación o de disciplina –como había en ese momento– las desestimaba *in limine*. El juez Bonadío no había llegado a hacer una indagatoria en años. Después del video y de todo lo que se sabía –ya había pasado el juicio oral, es decir, ya no quedaba nada– llamó a treinta indagatorias.

Pichetto los defendió con uñas y dientes. Creo que de todas maneras su mejor argumen-

to fue “no me vengas con el contrato moral y toda esa verdura”. Esto debe constar en la versión taquigráfica. Ese fue el tipo de argumentación del senador Pichetto.

Acá han dicho –lo han manifestado durante todo este tiempo como si fuera una gesta heroica– cómo se abrió la información. Pero lo cierto es que no se abrió toda la información. En esto tiene razón Laura Ginsberg. No es cierto lo que pasó con los servicios de inteligencia de otros países, ni que exista otra información. Y fueron más decretos y más resoluciones. Por eso no las nombran, porque fueron más. Insisto: yo tuve que pedir por favor que fuera Stiusso a declarar y le levantarán el secreto.

Ahora bien, lo hacen como una gesta heroica. Si no lo hubieran hecho, habrían profundizado el encubrimiento del Estado argentino. De este encubrimiento también formó parte el Congreso de la Nación a través de la comisión bicameral. Es decir que aquí hubo encubrimiento por parte del Poder Ejecutivo y del Congreso de la Nación.

¿Qué pretendían? ¿Seguir encubriendo? También podrían haber tenido una banda de ladrones dentro de la Casa Rosada y no decir nada. Lo cierto es que tenían la prueba de que hubo encubrimiento y de que hubo delito. ¡Cómo no lo iban a decir! Esto no forma parte de una gesta heroica, porque si no hubiesen dicho nada, habrían seguido cometiendo delito.

Por otra parte, nos han dicho que se sienten orgullosos de que un presidente admitiera la responsabilidad del Estado. Por supuesto que la iba a admitir, porque fueron los familiares los que llevaron el caso a la Comisión Interamericana. Además, recordemos que contábamos con el informe del decano Grossman, quien ya había dicho con pelos y señales cuáles habían sido las irregularidades y los delitos que se cometieron; de esto nos fuimos enterando a lo largo de los años.

Por lo tanto, era evidente que esto iba a terminar en una decisión de la Corte Interamericana declarando la responsabilidad del Estado argentino.

Entonces, no caben dudas de que lo mejor que podía hacer el Estado era reconocer su responsabilidad. Pero esto es lo que corresponde. No es ninguna gesta heroica; no es para estar

orgullosos como si se hubiera hecho un acto supererogatorio. Es más, creo que tendríamos que seguir mirando con humildad, pidiéndole perdón a las víctimas.

¿Esto es todo lo que tenemos para ofrecer? ¿Es todo lo que hay? Cuando vayan a estos encuentros a decir lo que quieran o directamente no hablen –tengamos en cuenta que tienen miles de argumentos para decir que todo esto es nulo–, ¿no vamos a hacer nada más?

Esa es la lectura que debemos hacer del mensaje presidencial, es decir, que esto es lo único que se puede hacer, porque la causa ya está aprobada. ¿Qué va a decir el gobierno? ¿Que hizo todo lo posible? ¿Esa es la respuesta que están buscando? Sinceramente no creo que se pueda pensar legítimamente que con todo esto se va a avanzar en la causa AMIA.

Personalmente acepto el derecho de las víctimas a tener esperanza, porque en última instancia es un acto de resistencia ante la impunidad, pero nosotros no tenemos la misma posibilidad de ser tan infantiles, porque tenemos una responsabilidad institucional que venimos violando desde hace muchos años.

Probablemente el más claro haya sido el propio senador Pichetto, porque cuando cerró el debate que se llevó a cabo en el Senado de la Nación se refirió a la reunión en la que estuvo el presidente de Irán y en la que se trató el tema energético y las políticas de intercambio. A ese encuentro, convocado por el presidente Chávez, asistieron los representantes de los principales países de Latinoamérica. Así, estuvo presente el ex presidente Lula, de Brasil; el presidente de Ecuador, Correa; el presidente de Bolivia, Evo Morales; el presidente de Nicaragua, Ortega, y la ausencia más clara y contundente fue la de la Argentina. Nuestra presidenta no participó en esa reunión, y durante la gira del presidente iraní por Latinoamérica el único país que no visitó fue la Argentina.

¿Saben cuál fue mi sensación cuando lo escuché? Que estaba lamentando que la Argentina haya estado ausente en esa reunión. No estaban orgullosos de no haber ido; lamentaban la ausencia y también la foto.

Nos han dicho que se están guiando por valores y principios, pero hay algo que es básico: no van a poder tener la foto y también



los principios. Y en este caso creo que más de una vez optaron por abandonar los principios. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Ocaña.** – Señora presidenta: vengo a esta sesión especial a hacer uso de la palabra para fijar mi posición sobre el tratamiento del memorándum firmado entre la República Argentina y la República de Irán.

Tal como nos tiene acostumbrados el oficialismo, volvemos a discutir temas centrales que tienen que ver con las políticas de Estado y que afectan no a un gobierno sino a todos los argentinos, particularmente a los familiares de las víctimas, a quienes escuchamos ayer. Esto ocurre sin una discusión, sin la reflexión necesaria y sin comprender aún cuál es la urgencia de este tratamiento exprés que estamos llevando adelante.

Ayer, en la reunión conjunta de las comisiones, el canciller ni siquiera pudo explicarnos cuándo este memorándum será considerado en la República de Irán. Y al tratamiento torpe y atolondrado se agregan cuestionamientos acerca de la integración del quórum. Realmente es muy triste lo que estamos viviendo hoy.

El documento que el Poder Ejecutivo envió para su tratamiento por parte de este Congreso incluye 33 páginas, de las cuales tres se refieren al memorándum –que consta de nueve artículos– y 30 están dedicadas a dar explicaciones.

Cuando uno ha sido funcionario público sabe que si se necesita escribir tanto para explicar algo sencillo es porque no se debe estar muy convencido de los argumentos. Creo que esto es lo que sucede en este caso.

Hasta la firma de este tratado la postura del gobierno nacional –tanto de Néstor Kirchner como de Cristina Fernández de Kirchner– en relación con este tema había sido clara y contundente respecto de la búsqueda de la verdad y la justicia. Esto ha sido así tanto cuando la presidenta integró la comisión especial de seguimiento creada por este Congreso para investigar los atentados contra la embajada de Israel y contra el edificio de la AMIA como cuando el propio Néstor Kirchner llegó a la Presidencia.

Son muy valorables –y están redactadas en el mensaje de elevación– todas las decisiones que se tomaron a partir del año 2004 para buscar la verdad en esta causa. Entre ellas están los decretos referidos a la desclasificación de todos los archivos de las fuerzas de seguridad y de inteligencia, el relevamiento de los funcionarios públicos de guardar secreto y la puesta a disposición de todos los elementos que permitieron avanzar en la causa judicial.

Del mismo modo, es muy valorable la política llevada adelante por Néstor y Cristina Kirchner en cuanto a llevar a foros internacionales a partir del año 2004 el necesario esclarecimiento y pedido de justicia por parte de la Argentina.

Recuerdo, incluso, que en el año 2006 el propio presidente Kirchner echó a un funcionario de su gobierno que llevó solidaridad a las autoridades iraníes ante el pedido de captura internacional que había realizado la Justicia argentina. Esta misma posición tuvo la presidenta de la Nación en sus intervenciones durante los años 2008, 2009 y 2010. Incluso, en 2011 se manejó la posibilidad de un tercer país, lo cual fue apoyado por todas las fuerzas políticas como una forma de poder avanzar definitivamente en el esclarecimiento y en el juicio sobre estos hechos.

Pero algo cambió, porque esa firme posición que la presidenta había mantenido se modificó en 2012 cuando dijo que ante un ofrecimiento de Irán había decidido iniciar negociaciones para trabajar en el avance de esta causa judicial. Lo cierto es que en ese momento la presidenta tomó un compromiso que todos valoramos, pues sostuvo que sometería la propuesta a la consideración de las fuerzas parlamentarias del país, agregando que no tomaría resolución alguna sin consultar previamente a las víctimas. Todos apoyamos esto, tanto las distintas fuerzas del Parlamento como los familiares.

Sorpresivamente, a pesar de este compromiso público que la presidenta había tomado, a través de su cuenta de Twitter el 28 de enero anunció un acuerdo con Irán al que calificó de histórico, añadiendo que posibilitaría el avance de la Justicia argentina.

Transcurrieron diez días para que este acuerdo se hiciera público, oportunidad en la cual pudimos tomar conocimiento de que los anun-

cios de la presidenta en su cuenta de Twitter estaban bastante alejados de la realidad.

El memorándum que hoy nos ocupa ofrece la creación de una Comisión de la Verdad. Más allá de esta poco feliz denominación, que sugiere que la causa judicial argentina contiene una o más mentiras, se estaría propiciando la creación de una comisión especial claramente prohibida por nuestra Constitución.

Esta comisión, que estará integrada por cinco juristas, realizará un análisis de las pruebas reunidas, tendrá participación y, en definitiva, hará una revisión de la causa argentina. Esto reviste suma gravedad y creo que es el objetivo que Irán está buscando desde hace años: crear una comisión que lo desvincule del atentado. Ayer el propio canciller reconoció que durante años ésta fue una propuesta de Irán, que incluso fue rechazada por el ex presidente Kirchner.

Cabe recordar que Irán sostiene que el atentado a la AMIA fue producto de una acción sionista de los Estados Unidos e Israel, por lo cual francamente considero que poco podremos avanzar en la búsqueda de la verdad.

Asimismo, ayer el canciller justificó el memorándum sosteniendo que permitirá llamar a indagatoria. Sin embargo, de todas sus respuestas se desprende que será muy difícil que esto suceda. No pudo dar ninguna garantía: ni de que la indagatoria se lleve adelante ni tampoco de la detención de las personas involucradas en caso de que así lo decida el juez.

Resulta claro que este memorándum es el punto final de la investigación judicial y la caída de las circulares rojas, que es el sustento de este acuerdo.

¿Qué sucedió durante todo este tiempo para que se haya producido este cambio de posición? Yo dudo de que pueda haber verdad y justicia en este camino que ha elegido el gobierno nacional.

Del mismo modo que lo hizo en la Cámara de Senadores, ayer el canciller negó la existencia de cláusulas ocultas. Nos dijo: “No fantaseen”. Por eso quiero recordar que el 26 de marzo de 2011 el periodista Pepe Eliashev, en una columna del diario *Perfil* adelantó que la Argentina estaba negociando un pacto secreto con Irán. El canciller negó esta publicación y trató al periodista de mentiroso. Luego nos

enteramos de que esta noticia era real; lo dijo el propio canciller iraní, quien declaró que durante dos años estuvo negociando este acuerdo.

Espero que dentro de dos años la balanza comercial argentina-iraní, el acuerdo por el desarrollo energético o los convenios de cooperación en materia nuclear desmientan nuevamente al canciller como lo hicieron con la nota de Eliashev, porque en este caso habremos cambiado la verdad y la justicia por otros intereses.

Ayer, mientras escuchaba a los familiares de las víctimas, recordaba claramente aquel 18 de julio de 1994 que ha quedado tanto en mi memoria como en la de todos los argentinos. En ese momento me encontraba en mi casa y escuché la noticia por radio de que se había producido la voladura de la AMIA. Recuerdo la confusión, la desesperación ante la muerte de 85 personas y más de 300 heridos. También viene a mi memoria el día posterior de ese invierno en el que miles de personas marchamos hacia el Congreso a pedir justicia, esa palabra que hoy tanto se escucha en la Argentina. Justicia para las víctimas de Once, justicia para Mariano Ferreyra, justicia para miles de víctimas de la inseguridad, justicia para los jubilados. Ayer escuchamos lo mismo: los familiares de las víctimas nos pedían verdad y justicia. Sinceramente, creo que este acuerdo no ayudará a esclarecer los atentados ni a encontrar un camino que nos lleve hacia la justicia.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bullrich.** – Señora presidenta: espero que el 18 de julio de 2013, momentos en que se recordarán los diecinueve años transcurridos desde el atentado a la AMIA y estarán transcurriendo las elecciones en la República Islámica de Irán, no sea un acto en el que los acusados –dos de los cuales hoy son precandidatos a presidente en Irán– hayan logrado su objetivo.

Han transcurrido muchos años con una Justicia que ha tenido idas y vueltas, hasta que hace algún tiempo comenzó a profundizarse una pista que, en realidad, fue la misma que se estudió pocos días después de ocurrido el atentado: la pista iraní, el lugar que ocupaba un régimen teocrático, fundamentalista, totali-

tario en Irán, y no el pueblo iraní que en gran parte lo sufre.

Hoy la Argentina está condenando al Parlamento, al pueblo y a los familiares de las víctimas del atentado a un aberrante tratado que implica un sometimiento a la primacía de los asesinos. Lo dije ayer: no sólo es inconstitucional, sino también inmoral. La ambigüedad que tiene el tratado no es un error de tipeo, como dijo Timerman. La ambigüedad es el margen que se da al tratado, es adrede, es a propósito. Que lo escrito en castellano signifique una cosa distinta que lo escrito en inglés tiene como objetivo plantear cosas que el tratado no dice.

Se crea una Comisión de la Verdad que es un verdadero cachetazo a las víctimas y a la dignidad de la Argentina. La Nación Argentina coloca en un pie de igualdad la verdad construida en sede judicial con lo que dice Irán respecto de este atentado.

El atentado ocurrió aquí; murieron ciudadanos argentinos y de otras nacionalidades. Irán dice que sabe qué pasó en ese atentado y que no hay ningún ciudadano iraní comprometido. Lo dijo en las Naciones Unidas y, además, dijo que la Argentina era cómplice de una guerrilla chiíta. Seguramente eso va a ser parte de esta Comisión de la Verdad, la verdad iraní.

Se dice que no se somete a la Justicia argentina. Se la somete absolutamente a partir de la creación de una comisión especial prohibida tajantemente en el artículo 18 de la Constitución Nacional. La presidenta está violando el artículo 109 de la Constitución, que también es tajante. Ni en dictaduras ni en estado de sitio puede el Poder Ejecutivo inmiscuirse en causas o ejercer funciones jurisdiccionales.

Este artículo es un paradigma claro de una competencia prohibida total y absolutamente para el Poder Ejecutivo; la están ejecutando. Y ahora el Congreso Nacional, si hace ley este tratado, estará violando el artículo 29, que es un artículo pensado para que el Congreso de la Nación o quien lo reemplace, como ocurrió durante la dictadura militar, no pueda sancionar leyes inconstitucionales o permitir al Poder Ejecutivo arrogarse funciones que no le corresponden.

El artículo es claro, dice que “actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insana-

ble, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria”. Esto lo dice la Constitución Nacional argentina.

No sabemos cuál es el tiempo que implica este memorándum: limbo temporal total. Tampoco sabemos quién lo va a aprobar en Irán. Podría haber tres instancias: el Consejo de los Guardias de la Revolución, la Comisión de Expertos o el Parlamento. No sabemos cuál. Esto se dice inclusive en el mismo memorándum.

También se dice que no se priva al juez de su jurisdicción. Mentira. Se priva total y absolutamente al juez de su jurisdicción, porque ¿qué es esta Comisión de la Verdad? ¿Qué es, una mesa de café? Ayer dijo Timerman que la Comisión de la Verdad no tenía ningún sentido. ¿Entonces, para qué se forma una Comisión de la Verdad si no tiene sentido?

Sin embargo, la letra –que es lo importante, no lo que diga Timerman–, lo que se escribió mal en castellano, dice que la Comisión de la Verdad tiene una función muy concreta. Luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuadas consultas con dichas partes e individuos, la comisión expresará –taxativo– su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder en el caso en el marco de la ley y de las regulaciones de ambas partes, que tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras. ¿Qué pasará después con la causa? Dice: “ambas partes” y “recomendaciones en sus acciones futuras”. También se afirma que se remitirá toda la prueba a Irán. Se dijo muy claramente ayer que no es lo mismo enviarla en un proceso de extradición que en el marco de esta situación, donde la prueba será analizada por dos miembros designados por el gobierno de Irán.

Por eso digo que esta Comisión de la Verdad no es la “Comisión de la Verdad”. Tiene un carácter claramente vinculante, con recomendaciones que implican compromisos en las acciones futuras.

Por eso sólo se ha hablado en genérico de cinco personas con código rojo. No están los nombres. Son ocho los imputados. ¿Por qué no están los otros tres? Si mañana cae el código rojo, no hay más imputados. ¿Por qué no se los puso con nombre y apellido si están en la causa argentina con nombre y apellido? ¿Qué

significa “ciudadanos con código rojo”? ¿Qué significa si mañana cae ese código rojo? Que ya no hay más imputados, que esta Comisión de la Verdad no puede preguntarles.

Por eso digo que no hay error de tipeo. Respecto de esta discusión del código rojo el texto en inglés es bien claro. Dice: “...as a fulfillment of Interpol requirements regarding this case...”. Es una causa obligatoria de suspensión o retirada de las notificaciones. El texto en español no dice lo mismo. Ahí hubo otro error de tipeo. Dice: “...en cumplimiento de requisitos exigidos por Interpol...”. Es una implicancia totalmente engañosa; parece un trámite burocrático; lo otro es una exigencia.

Por eso me llaman mucho la atención los *tweets* de la señora presidenta de la Nación del día en que anunció este acuerdo. Uno de ellos dice: “Reafirma la Argentina su respeto incondicional al derecho internacional y compromiso irrenunciable con el diálogo”. El diálogo con Irán. La espalda a las víctimas, la espalda a la AMIA, que fue la agredida, la espalda al pueblo argentino agredido, la espalda a la oposición parlamentaria; el diálogo con Irán.

El segundo *tweet* de la presidenta dice: “No queremos estar atrás de intereses geopolíticos ajenos”. ¿Quiere decir que la causa judicial responde a intereses geopolíticos? Estamos hablando de justicia. ¿Cuáles son los intereses geopolíticos propios?

Señores diputados: tienen una oportunidad. Estamos hablando de un régimen que niega el Holocausto. Llevamos a ese territorio...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Concluya, señora diputada, porque su tiempo se ha terminado.

**Sra. Bullrich**. – ...el atentado contra la comunidad judía más importante de la Argentina. Por eso pido a los señores diputados que no voten este tratado, que es el camino a la impunidad.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Comparten su tiempo de veinte minutos los diputados Carlos Moreno y Mara Brawer.

Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Brawer**. – Señora presidenta: cuando asumí como diputada nacional elegí jurar por la patria, y agregué que también juraba por las

Madres, las Abuelas y los sobrevivientes de la Shoá. Este compromiso lo adquirí a lo largo de mi vida por el ejemplo y las experiencias que he vivido.

Los padres, madres, hermanos, primos y tíos de mis abuelos murieron en campos de concentración. Recuerdo que mi abuela había terminado la secundaria en Polonia y se escribía con sus compañeros de división, pero todos murieron en la Shoá.

Luego, de mi infancia recuerdo esa juventud gloriosa que militaba por un país mejor frente a la dictadura, con sus muertes y desapariciones. Observé en esos rusos y polacos el amor a la patria que los había recibido. Con los sobrevivientes, con las Madres y con las Abuelas aprendí el ejemplo de la lucha por la memoria, la verdad y la justicia sin venganza, y tuve la certeza de que el miedo, la parálisis y el odio no eran el camino, porque lo único que podía transformar la realidad era la militancia, el compromiso, la política y la educación.

Las grandes decisiones son fuertes y difíciles; no se cambia la realidad con tibieza. No se avanza hacia un mundo mejor y hacia la verdad con medias tintas. Este memorándum implica una decisión fuerte y valiente, que inicia un camino hacia la posibilidad de la verdad, y busca que los imputados, es decir, la línea iraní de la causa de la AMIA, se sienten frente a la Justicia argentina.

En nuestro país, sin indagatoria no hay procesados; sin procesados no hay culpables y, por suerte, sin juicio previo no hay culpables.

Como dije antes, este memorándum implica una decisión fuerte y difícil. Se trata de una medida enérgica, tal como nos tiene acostumbrados un gobierno que viene luchando desde hace muchos años por la memoria y la justicia. Para llegar a este memorándum el gobierno argentino tuvo que negociar. ¿Con quién otro, si los imputados son iraníes?

Quienes estamos aquí muchas veces hemos participado en negociaciones internacionales, comunitarias y políticas. Muchos hemos estudiado la forma de negociar y sabemos que es imposible negociar los valores y los principios. Este memorándum de ninguna manera negocia valores ni cambia en un ápice nuestra mirada



acerca de la República Islámica de Irán, un Estado negacionista que viola los derechos de las mujeres y de las minorías.

Este memorándum no cambia en nada nuestra mirada ni la del mundo acerca de Irán, y constituye un intento de búsqueda de la verdad y de la justicia.

La tradición judía tiene un principio que es muy importante: el valor de la responsabilidad por nuestras acciones y por nuestros actos, y también la responsabilidad hacia los otros que no solamente son nuestros contemporáneos. “Ese otro” es el que vendrá, y también es “ese otro” que ya no está. Las ochenta y cinco víctimas de la AMIA son ese otro, que para nosotros —que somos el presente— implica una herencia sobre la que tenemos que decidir y elegir. La búsqueda de la verdad que intenta este memorándum es un camino para dotar de justicia esa herencia.

Son muchos los miembros de la colectividad judía que no acompañan la aprobación del memorándum. A muchas de esas personas las quiero y respeto. Disentir forma parte de las reglas de la democracia; el problema no es el disenso. Sin embargo, no estoy de acuerdo en que se busque generar miedo y terror aludiendo a la amenaza de un nuevo atentado. No es con miedo como se abrirá el camino hacia la verdad.

No respeto a quienes se rasgan las vestiduras por este memorándum, pero que no tuvieron problema alguno cuando el jefe de la policía de la Ciudad Autónoma de Buenos fue Fino Palacios, no sólo imputado sino procesado por encubrimiento en el caso del atentado contra la sede de la AMIA.

En su libro *El terrorismo global*, cuando se refiere a la Alemania nazi, Fino Palacios la caracteriza como un gobierno autoritario. Eso es lo único que tiene para decir de la Shoá. Me hubiese dado miedo que alguno de mis parientes anduviera por la calle con kipá estando al frente de la jefatura de la policía un negacionista encubierto. ¿Ningún ruido les provocó el hecho de que un rabino haya aprobado el nombramiento, como jefe de policía, de un negacionista, un ocultador del crimen de la AMIA? ¿No les daba miedo eso? (*Aplausos.*)

Tampoco respeto a quienes dicen que con este memorándum hay nuevos desaparecidos en la Argentina: los muertos de la AMIA. ¡Por favor, no lucren con los muertos, con nuestros desaparecidos!

También hay muchos argentinos de origen judío o no judío que apoyan el memorándum. Somos muchos los judíos que lo apoyamos; y lo hacemos porque constituye una oportunidad para la búsqueda de justicia. Ello es así a partir de un memorándum que elaboraron los gobiernos de Néstor y de Cristina, que es ejemplo en el mundo por su compromiso por la verdad. Los juicios que están realizándose en la Argentina son un ejemplo. La colectividad judía ha reconocido que ningún otro gobierno ha hecho lo que éste ha realizado para llegar a la verdad respecto del atentado contra la sede de la AMIA.

Éste es un momento difícil, una hora que no brilla. Como dice la canción de Silvio Rodríguez: “Debes amar el tiempo de los intentos, debes amar la hora que nunca brilla; si no, no intentes tocar lo cierto”. Porque quiero tocar lo cierto, porque quiero memoria, verdad y justicia, acompaña este memorándum. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — El término restante lo utilizaré oportunamente el señor diputado Carlos Moreno.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.** — Perdón, señora presidenta, pero no es como usted dice; en esto no hay discrecionalidad. No se trata de que guarde cinco minutos para cuando vuelva. Ha transcurrido el término de un bloque y ahora comienza el que corresponde a nuestra bancada.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — El señor diputado debió retirarse por una urgencia, pero ya vuelve.

**Sr. Negri.** — En tal caso, habrá otro diputado; si no, detengamos la sesión hasta que termine de hacer lo que está haciendo. Esto no es reglamentario, señora presidenta. (*Aplausos.*)

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Señor diputado Negri: ¿va a hacer uso de la palabra?

**Sr. Negri.** – Señor presidente: tenemos que tranquilizarnos porque yo no estoy agraviando a nadie y me dirijo a la Presidencia.

Sencillamente, la distribución del tiempo es por bloques y no existe ningún antecedente parlamentario de que, habiéndosele otorgado el tiempo, un bloque decida hablar la mitad y guardarse el tiempo restante para después de que hablen los otros bloques. Eso no existe y no hay por qué enojarse. Simplemente hay que hacer cumplir el reglamento.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia solicita al señor diputado que haga uso de la palabra en el tiempo que le corresponde.

**Sr. Negri.** – Señor presidente: en primer lugar, tiene que terminar de ocupar su tiempo el bloque que estaba hablando.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia reitera al señor diputado que haga uso de la palabra. ¿Lo va a hacer?

**Sr. Negri.** – No, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia advierte al señor diputado que debe respetar lo que dice el reglamento. Haga uso de su tiempo.

**Sr. Negri.** – No, señor presidente, y en todo caso que pongan el tablero en cero, como corresponde.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Hable, señor diputado.

**Sr. Negri.** – Señor presidente: no me gusta funcionar en estas condiciones.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia reitera al señor diputado que haga uso de los veinte minutos que le corresponden y si hay alguna alteración del reglamento, lo tendrá que hacer saber a la Presidencia. Se está cumpliendo lo que dice el reglamento y en ese sentido la Presidencia le aclara que el legislador del Frente para la Victoria que debía hablar no se encuentra presente. Se agotó su tiempo y después hará uso de la palabra en forma individual.

**Sr. Negri.** – Señor presidente: le agradezco sus explicaciones. Si eso se hubiera dicho desde un principio nos habríamos ahorrado toda esta cuestión.

La realidad es que el oficialismo ha logrado que se produzca un poco de distracción. ¡Ganaste, Kunkel!

Se ha dicho mucho a esta altura del debate, se han realizado aportes con visiones distintas y quiero centrarme con el mayor de los respetos en tres consideraciones.

En primer lugar, una reflexión general. ¿Cómo llegamos políticamente a este debate? En este sentido quiero manifestar honestamente una preocupación. Se están cumpliendo treinta años de democracia con dificultades, pero en la Argentina había dos consensos básicos más o menos establecidos tácitamente entre la sociedad, la política, el Estado y aun quien gobernara de entre distintos partidos políticos. Me refiero a la defensa de la democracia.

En cuanto a la segunda cuestión, después de los desastres que se hicieron en la investigación del juez Galeano hubo dos palabras que se hicieron carne en la sociedad argentina, en la política y aun en este gobierno: justicia y verdad. Me refiero al caso de la AMIA.

Había un piso sobre el que no se retrocedía, donde había un consenso tácito. Hoy, desgraciadamente, estamos aniquilando, quebrando, fragmentando ese consenso básico, social, político y del Estado que se proyectaba como política de Estado, a cambio de una celeridad que no encuentra justificación alguna.

¿Cuál es la razón de tanto apuro? ¿Por qué? ¿Quién empuja? ¿Por qué hay que tratarlo así y por qué hay que dejar de privilegiar lo que estábamos de acuerdo entre todos los sectores políticos, el gobierno, los familiares, las organizaciones?

Con la aprobación de este tratado se ha caído uno de los consensos básicos más importantes –aunque sea desde el dolor– que tenía la democracia argentina.

¿Ha evaluado –el canciller no lo ha dicho– el gobierno que hay elecciones en julio en la República de Irán? ¿En política exterior se hizo análisis de la situación interna y externa del país?

¿Se sabe, como se ha dicho aquí, que la pirámide institucional de la jerarquía de las leyes es distinta en Irán a la del pueblo argentino?

Nosotros nos hemos comprometido con un tratado que tiene la aprobación y la ratificación del Congreso y que luego de su ratificación comienza a ser operativo inmediatamente.

En Irán, donde el gobierno no tiene mayoría, existe un segundo paso, que no es la promulgación de la ley. Hay un Consejo de la Revolución y, además, hay diferencia entre ambos y deben resolver la interpretación constitucional, porque se trata de un gobierno bicéfalo.

Es decir que nosotros vamos a una velocidad pagando el precio de la destrucción del consenso y ellos todavía no han dado un solo paso. ¿Qué ha privilegiado el gobierno? ¿Cuál es la razón? ¿Por qué lo ha hecho? ¿O estamos participando de la elección en Irán?

No se conoce un solo país en la Tierra que defina una estrategia a seis meses de una elección que puede cambiar geopolíticamente la relación con otro país, sin saber quiénes son las autoridades. A eso debe hacerse un agregado.

Tres de los candidatos que figuran entre los cinco imputados están en el gobierno, y si el gobierno o el presidente pierden la elección, como lo veremos después y como se ha dicho aquí, de acuerdo con el artículo 7° del tratado, existe la posibilidad de que se puedan profugar y de que perdamos la herramienta procesal mayor de toda esta etapa de la investigación que consiguió la Argentina. De eso se trata, y no de enojarnos ni de insultarnos.

Como bien se ha dicho, el tratado está cargado de una inconstitucionalidad de base que lo va a hacer inoperativo. Además, mientras la Argentina no sólo es signataria del Tratado de Viena, sino que también lo ratificó, Irán no lo ha ratificado. Es cierto que igual se ve obligado por los usos y costumbres y por el *pacta sunt servanda* –como se hizo referencia acá–, pero también es cierto que, de acuerdo con la reforma del 94, el que estamos considerando no tiene la categoría de los tratados que tienen el mismo rango que la Constitución.

Éste es un tratado supralegal, que no se puede oponer ante un planteo de inconstitucionalidad por violación del artículo 27 –como bien se ha señalado– cuando afecte el interés público de la Nación. La misma norma tiene la Constitución iraní para proteger sus derechos desde otra mirada religiosa y moral, mucho más restringida aun que la que tiene la Argentina.

Y entrando por el 27, como bien se señaló, la constitución de la comisión –tema en el cual no voy a entrar porque ya se han indicado bien

las críticas– incurre en la violación del artículo 18, y en consecuencia del debido proceso, y del artículo 109, que impide al Poder Ejecutivo arrogarse el ejercicio de una función judicial.

Debido al poco tiempo de que dispongo no quiero entretenerme mucho en temas a los cuales se van a referir luego otros colegas, que tienen que ver con el procedimiento y el debate de estos días con el propio canciller.

Hay un dato que tenemos que saber: de los siete puntos, uno solo ya está en marcha, que es la comunicación a Interpol; los otros seis están en debate en la Argentina. Nosotros nos hemos dividido en una causa que era común, mientras que en Irán se han unido y todos festejan. De manera que algo está pasando en la interpretación de la relación que se ha establecido, en el giro de la estrategia internacional de la Argentina.

Con respecto al informe de la comisión, ¿ustedes creen que va a terminar ahora? Ya está operativo en Interpol. Cuando le preguntamos al canciller si el informe va a ser previo o posterior a los interrogatorios no supo qué responder. Es cierto que no es vinculante, pero no es una abstracción.

Otra pregunta: ¿qué son las acciones futuras que señala? ¿Los interrogatorios? Entonces, ¿es previo el informe a los interrogatorios? ¿Va a inducir con opinión, aunque no sea vinculante, qué es lo que hay que hacer? ¿Los va a condicionar? Como bien dice el diputado Tunessi, insisten en que eso que va a haber allá es un acto judicial. Le quieren poner el calificativo de “judicial” porque le llaman indagatoria a lo que amañadamente no lo termina de ser, pero no es un acto judicial porque no puede producir efectos dentro de la legislación argentina, que es la que debe predominar, y pueden oponer la legislación iraní. Es decir que estamos frente a una ficción que tiene un nudo de acción y de análisis eminentemente político y hay que asumirlo por ese lado.

Me quiero detener un minuto en el artículo 7°. Lo de Interpol es la estrategia judicial más eficaz que tuvo la Argentina en todo este tiempo después de lo de Galeano; es el arma diplomática más fuerte que tiene. Están sitiados. Solamente pueden ir a Siria o juntarse con Hezbollah; no pueden dar vueltas por otro lado.

Y como mínimo está cuestionada la posibilidad –aunque nosotros creemos que además es certera– de que se destrabe la acción, no por el pedido de captura, como dijo el canciller. El pedido de captura puede estar. Lo eficaz de Interpol es lo que establece en sus artículos 79, 80, 81 y 82 que dicen que debe aprehenderlo, ponerlo a disposición y garantizar que no huya, y posibilite la acción de la justicia del país peticionante. Pero si, además, hubiese dudas... Ya ocurrió un antecedente: después de la caída, del papelón, del fracaso, de la complicidad del juicio de Galeano, lo levantó de oficio por los artículos 80 y 81, incisos *c*) y *d*), respectivamente, que le permite al secretario general de Interpol, en caso de que se hayan modificado las condiciones mínimas por las cuales se pusieron en marcha las notificaciones rojas, levantarlas automáticamente. ¿Ustedes creen que Irán no lo está gestionando? Sería un acto de ingenuidad pensar otra cosa.

Por otro lado, ¿cuál es la política exterior de la Argentina? Tenemos en claro cuál es la de Irán: romper el bloqueo económico y diplomático al que está sometido. La ambigüedad de la Argentina le garantiza a Irán amistad en ese camino.

Hoy Irán no puede vender su petróleo, cuyo ingreso está bloqueado en Estados Unidos y en Europa; China se lo compra a un 30 por ciento menos de su valor. Yo no estoy en condiciones de asegurarlo, pero nosotros tenemos un problema energético. Entonces, si nadie brinda las explicaciones del caso, la hipótesis se plantea.

Además, en América Latina, Irán tiene cerrados los caminos. Su relación es con el ALBA, que la impulsaba el presidente Chávez. En este sentido, debo reconocer que el presidente Kirchner, aun con el nivel de amistad que mantenía con Chávez –que nosotros no compartíamos políticamente–, tenía un límite, producto de la interpretación sobre la ubicación política de un país como el nuestro en el concierto del mundo. Kirchner avanzaba, frenaba y no daba un paso más. Esto ha quedado al margen.

¿Cuál es hoy la situación interna de Irán, además de las elecciones? Hay una polarización salvaje.

**Sr. Rossi.** – ¿Entre qué partidos?

**Sr. Negri.** – Entre todos.

**Sr. Rossi.** – Si no tienen partidos.

**Sr. Negri.** – Lo hacen para mostrar el diálogo con la Argentina. Para Irán esto es pura ganancia. No tienen ninguna pérdida. Esto les permitirá comenzar a trabajar para salir de la sospecha. Éste es el camino que quieren transitar y es lo más coherente, porque están aislados del mundo.

La Argentina ha cometido graves errores. ¿Qué nos dijo el canciller? Al respecto aclaro que he escuchado a un periodista muy notorio decir exactamente lo mismo. Nos dijo: “Probemos. Si no cumplen, no pasa nada”; es algo así como decir: “Tiremos una ficha”. Esto no es política internacional. ¿Quién puede pensar que en el mundo de hoy las decisiones en materia de política exterior no tienen costos y beneficios? ¿Acaso creen que los resultados de esas decisiones pueden ser neutros? Creo que se está jugando con fuego. Es lo mismo que decir que la última junta militar –salvando las distancias– decidió actuar en la causa Malvinas porque en los últimos 150 años no se había hecho nada. ¿Acaso creen que lo hicieron para probar cómo les iba? Sinceramente espero que ése no haya sido el razonamiento.

Es muy peligroso jugar con fuego en el escenario internacional. Se puede mantener una posición coherente y digna, pero los errores de interpretación con respecto a lo que está pasando en el mundo nos pueden implicar un alto costo.

Al respecto, quisiera traer a colación dos ejemplos. En primer lugar, poco antes de morir, a Stalin le pidieron que hiciera algún tipo de reconsideración sobre el proceso ruso, porque se caía. Stalin les dijo a sus interlocutores que se quedaran tranquilos, porque los que se iban a caer eran el capitalismo y los Estados Unidos, y que había que sostener el proceso, porque lo que se venía era el Apocalipsis y ellos iban a quedar en pie. Creo que todos sabemos cómo terminó la historia, y no lo digo porque Estados Unidos esté bien.

Lo mismo ocurrió en materia de responsabilidades para los que dicen que no pasa nada. Esto se lo digo respetuosamente a nuestro canciller. El hecho es que Chamberlain, primer ministro de Inglaterra, viajaba porque creía que podía sitiar a Hitler y mantenerlo encerrado en Alemania. Como sabemos, fracasó, pero



tuvo la dignidad de renunciar. Por suerte, luego se hizo una lectura correcta y la humanidad tomó otro camino.

En la Argentina se han cometido errores por el zigzag de nuestra política. Tuvimos una mala lectura después de la Primera Guerra. Luego de la Segunda Guerra, durante la década del 50, muchos creyeron que Corea haría estallar una tercera guerra mundial y que así volveríamos a vender materia prima, pero se equivocaron. No quiero decir nada sobre el peronismo de los 90, que creía que Estados Unidos era la hegemonía y la nueva globalización. Tuvieron “relaciones carnales”, sobreactuaron, no tuvieron límites. El precio que se pagó fue muy alto. Además, en el mundo vino la multilateralidad y aparecieron India y China. Es cierto que los países emergentes están cumpliendo otro papel. Esto se lo digo al presidente de la comisión. ¿Pero qué países emergentes? ¿Los BRICS? Irán no integra ninguno de esos grupos, está en absoluta soledad, se junta con dos o tres.

Entonces, hagamos una política de Estado que nos ubique en el mundo con coherencia y con los márgenes posibles que tenemos, afirmando un espacio regional, que es el desafío de este tiempo. Es necesaria una política internacional coherente. Después nos preguntamos por qué no prestan atención o no paran en nuestro país y nos saltean cuando los presidentes del mundo viajan.

Deberíamos preguntarnos si un país de peso relativo como el nuestro se puede incorporar al juego peligroso y global de otro país al que todos, sin excepción, incluido este gobierno y los organismos multilaterales, han caracterizado correctamente como terrorista y, además, está impugnado por las organizaciones de derechos humanos por discriminación y por violación de los derechos humanos en el concierto internacional. ¿Cuál es la razón? ¿Por qué se hizo? ¿Acaso ahora vamos a acelerar la causa de la AMIA y sacrificamos el consenso? Admitan que tenemos más interrogantes que certezas.

Finalmente, si bien no pensaba hacerlo, voy a dedicar un par de minutos al papel del canciller. Sería mucho reconocerle a él la política exterior. Durante todo este tiempo el canciller se ha dedicado a agraviar, y no ha estado a la altura de las circunstancias. Cree que es un mo-

mento fácil, que esto no va a tener costos, que total probamos, que es un ensayo, que tiramos una ficha. Eso es lo que ha dicho.

Al radicalismo pueden decirle lo que quieran y cuestionarle lo que deseen, pero en materia de política internacional hay que mirarlo con los ojos bien abiertos. Estamos dispuestos a discutir lo que quieran. El peronismo versión de los 90 todavía tiene que explicar qué acuerdo hicieron para que el Plan Cóndor, que iba a ser para desarrollo pacífico de la ciencia y tecnología de la Argentina, se tuviera que dismantelar en complicidad con una mala lectura del mundo y por una alianza.

Raúl Alfonsín integró la Comisión de Paz y recorrió muchos lugares con Olof Palme. Nos pueden decir lo que quieran, pero va a ser difícil que encuentren que alguna política exterior de la Argentina trajo como consecuencia actos de violencia, terrorismo o atentados a la democracia en el país.

Procuramos tener, aun con errores, una dimensión del lugar que ocupamos en el mundo, sabiendo con quién juntarnos y preservando nuestros valores y nuestra coherencia.

También les digo con buena fe que por una mala lectura de los 90 aún se piensa que ella fue la base de la consecuencia, lo que lamentamos, y sobre lo que no hay justicia ni verdad y todavía no se sabe qué pasó con la complicidad.

Por último, quiero decir que el decreto del presidente Kirchner del año 2005, en la OEA, en la Comisión Internacional de Derechos Humanos, fue un avance importantísimo en el reconocimiento de la responsabilidad del Estado. Allí hubo un acto de compromiso que el presidente después hizo operativo en el decreto 812, por el cual la Argentina se comprometía a transparentar información y recursos de las centrales de inteligencia, a tener una nueva ley de inteligencia, a resolver el tema de la reparación económica de los familiares que fueron perjudicados. A este respecto hay un proyecto aprobado en el Senado, otro está en Diputados y otro...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rossi.** — Hay un dictamen de comisión para ser tratado.

**Sr. Negri.** – Me parece muy bien si es así. Abogamos para que haya una contribución en esa dirección, pero hoy nos vamos con un sabor amargo y no queremos predecir un futuro con la Argentina aislada en el mundo, zigzagueando en la política internacional, demandando que nos atiendan, pero desatendiendo dónde nos ubicamos en el mundo, preservando nuestros principios y eligiendo jugar en el escenario global con una capacidad que no tenemos ni estamos en condiciones de lograr de las manos de quienes proponen la violencia como método, el fanatismo religioso como manera de vida y, esencialmente, la idea de que los derechos humanos se pueden violar tantas y cuantas veces sea necesario. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba, quien comparte su tiempo con la señora diputada Caamaño.

**Sr. Fortuna.** – Señor presidente: frente a un tema tan sensible e importante para nuestro país, en principio quiero expresar que siempre la búsqueda de la justicia debe ser el primero de los objetivos a perseguir, no sólo por parte del gobierno, sino de toda la Nación.

Como ya lo han señalado quienes me precedieron en el uso de la palabra, lamentablemente el contenido del documento está muy lejos de garantizar esta búsqueda de justicia. Por eso deseo manifestar el rechazo categórico del bloque Córdoba Federal al Memorándum de Entendimiento que estamos analizando, en consonancia con el bloque del Frente Peronista que integramos.

Coincido plenamente con mis pares que han señalado que estamos en presencia de un instrumento inconstitucional, poco claro, ambivalente e impreciso. Sin embargo, el canciller Timerman sostiene que su principal argumento es que la causa está paralizada y es el único camino para movilizarla y habilitar las indagaciones.

No es cierto que la causa esté parada y la Justicia argentina esté trabada; sólo se dice esto para justificar este memorándum. Sabemos que hay avances en la causa y por eso se han negado a un contacto institucional del Congreso con los responsables –juez y fiscal– de la causa, y no por respeto a la división de poderes, como dicen, que este gobierno jamás

respete, salvo cuando puede hacer uso de sus beneficios.

A pesar del largo tiempo transcurrido, se ha conseguido un gran logro: la vigencia de las alertas rojas para los jerarcas iraníes –ésa es la principal preocupación del gobierno de la República Islámica de Irán–, que hoy están confinados, sin poder moverse de su país. El sentido común indica que Irán no cederá a sus jerarcas para que la Justicia argentina pueda proceder y que lo más probable es que las alertas rojas caigan.

Somos los únicos que perderemos en esta obstinación del gobierno que cubre intereses inconfesables –cualquiera sea la razón geopolítica, energética o económica–, porque están reñidos con los más elementales derechos de las víctimas de este hecho terrorista que enluta a todo el pueblo argentino. Sólo esto bastaría para rechazar el memorándum, pero hay algo más pernicioso aún. Este instrumento encarna la claudicación de nuestra soberanía y exclusiva competencia como nación de llevar adelante un procedimiento judicial para encontrar la verdad y castigar con el máximo rigor a quienes perpetraron este tremendo atentado.

Siempre hemos reconocido el esfuerzo de este gobierno en cuanto a la vigencia y el respeto por los derechos humanos, pero no podemos dejar de señalar que estamos en presencia de un verdadero terrorismo de Estado llevado adelante por encumbrados funcionarios iraníes en contra de la vida de los argentinos. Sí, señor presidente, se trata de argentinos, de compatriotas que pertenecen a una de las más grandes comunidades del país, como es la comunidad judía. Ahora el gobierno, con su conducta, ha cambiado su posición histórica

Por eso, aprovecho esta oportunidad –como lo ha señalado el gobierno de mi provincia a través de su gobernador, el señor José Manuel de la Sota– para transmitir nuestro apoyo y solidaridad a la comunidad judía, y decirle que ésta es una tragedia sufrida por todo el pueblo argentino, y es todo el pueblo el que reclama justicia, aunque algunos representantes hoy prefieran el silencio.

Recordar a los caídos en ese inhumano atentado de hace diecinueve años nos hace pensar también en tantos argentinos que han caído en otros hechos trágicos: accidentes aéreos,

ferroviarios y víctimas del narcotráfico. Esto nos lleva a preguntarnos qué está pasando con la valoración respecto de estos episodios; que está pasando con los funcionarios que tienen directamente la responsabilidad de abordarlos; qué ocurre con la universalidad de los derechos humanos respecto de estas tragedias y las personas que hace diecinueve años que reclaman justicia. Cuando suceden tragedias, el Estado debe tratar, por todos los medios, de reducir sus consecuencias, aminorar el dolor de los amigos, el sufrimiento de los familiares y calmar la angustia del pueblo. Todo eso se logra de una sola manera: con justicia.

Este Memorándum de Entendimiento no va en esa dirección. El atentado a la AMIA perpetrado hacia el pueblo de nuestro país, que ha exterminado vidas argentinas, no encontrará justicia en un tratado oscuro, que deja tantas dudas de simple sentido común.

Me pregunto cómo se puede pensar en una solución diplomática para abordar un delito de terrorismo de Estado mediante un tratado que quiebra las garantías del derecho soberano en la Argentina. Cómo se puede pensar en una Justicia sentándose a la misma mesa con los autores del atentado. ¿Acaso algunos no creen en la responsabilidad del Estado iraní en el crimen? Si es así, díganlo.

Tampoco puedo dejar de señalar la desazón que me embarga cuando recuerdo que la señora presidenta de la Nación faltó a su propio compromiso público, conocido dentro y fuera de nuestro país, por el que se propuso no dar ningún paso en esta causa sin antes consultar a la comunidad judía argentina y a todos los partidos de la oposición por la envergadura que se daba al hecho.

Consultar significa evaluar opiniones diversas antes de tomar una decisión; implica llevar adelante un procedimiento de diálogo con los actores a los que se requiere opinión, porque se considera valiosa para elaborar la decisión, que seguramente será trascendente. Consultar es dar fuerza institucional, incorporando poder de decisión en las políticas consideradas por su naturaleza de Estado. Además, habilita conclusiones y cambios de conducta frente a las tragedias ocurridas en la Argentina y que, como bien se expresó ayer, desde la cabeza del Poder Judicial argentino necesitarían de una

legislación especial acorde con la complejidad de estas causas, precisamente para agilizarlas y hacer más eficiente el procedimiento judicial a fin de servir mejor a la ciudadanía.

Lejos estamos de ese escenario. Una vez más nada de esto ha sucedido. Diálogo y concertación son palabras inexistentes en el diccionario de este gobierno; una vez más se ha inclinado por las divisiones y el enfrentamiento de una causa que es nacional y cuenta con la solidaridad de todo nuestro pueblo. Fíjense ustedes que haber quebrado su propio compromiso ha generado un clima de confrontación que condena cualquier posibilidad de éxito futuro. Este tratado ha sido mal parido y no se va a poder sostener por sus propias fallas de nacimiento.

Hay una falla gravísima en su elaboración y contenidos conceptuales. Parece que esta larga historia de frustración y de dolor para el pueblo argentino y su comunidad judía no hubiese dejado ninguna enseñanza, porque es evidente que la mayoría de la comunidad judía hermana se siente gravemente traicionada y agraviada, como el resto de los argentinos bien nacidos, con la sanción de la iniciativa que está habilitando este tratado con Irán, que va a dilatar en el tiempo y va a diluir todo esfuerzo conducente a saber la verdad y a proceder al castigo de los culpables.

Por todas estas razones expuestas, por el respeto a la memoria de nuestros compatriotas y porque este memorándum sólo logra ponernos un paso más lejos de la justicia, lo vamos a rechazar en todos sus términos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** – Señor presidente: voy a solicitar que se inserte en el Diario de Sesiones la parte de mi discurso que no pueda llegar a exponer por falta de tiempo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Así se hará, señora diputada.

**Sra. Camaño.** – Nos convoca un asunto de significativa trascendencia y gravedad institucional. Lamentablemente, de cara al proceso que se viene presenciando, desde que tomara estado público el memorándum, cuando la presidenta lo anunció por Twitter y luego por cadena nacional, una cuestión que debiera haberse analizado y tratado como una verdadera

cuestión de Estado ha devenido en un mero asunto de gobierno.

En esta mirada miope, mezquina, hasta miserable –diría sin temor a exagerar con el calificativo–, poco ha importado reparar en los bienes y valores que se han puesto en juego. En mi opinión se sacrifican, se ponen en juego y en serio riesgo no solamente la memoria de las ochenta y cinco víctimas inocentes, el dolor de sus familiares y amigos y el padecer de un pueblo que se ha visto sacudido por la atrocidad del hecho, sino también la soberanía nacional, el valor de las instituciones, el valor de la Constitución, la necesidad de verdad y justicia, la dignidad.

Esto es así porque se trata del peor atentado terrorista en el territorio argentino. Y los atentados no son cuestiones de una comunidad, ni de un pueblo, ni de un país, ni de un grupo ni de una etnia; son cuestiones que afectan a la civilidad.

Hemos asistido a un debate que ha sido precipitado, carente de la profundidad reflexiva que este tema ameritaba y que arroja sólo la certeza de una generalidad de las voces que se oponen al instrumento. La excepción está dada prácticamente por aquellos que propician la aprobación, y esto va a quedar de manifiesto al final de esta jornada, cuando se vote.

En el afán de relativizar a otras voces se ha llegado incluso a la barbaridad que ha cometido en el día de ayer el canciller, cuando ha intentado equiparar este acuerdo con algunos otros acuerdos comerciales que se han firmado en el pasado, en una chicana absolutamente inadmisibile.

Unanimidad prácticamente de voces contrarias, si atendemos a los más interesados, que son los familiares de las víctimas. Y, por cierto, la sensación generalizada comulga con el pesimismo, cuando se trata de evaluar expectativas acerca de los resultados positivos esperables. Esto también ha quedado plasmado en las palabras del propio canciller en el día de ayer, porque si algo me faltaba para convencerme acerca de la inocuidad del tema es lo que dijo el canciller ayer.

Por eso estimo que lo que principalmente cuenta es formular un análisis de legalidad estricta, depositando la mirada y el enfoque de

lo actuado y de lo por actuar por parte de las autoridades de nuestro país en su contraste con la Constitución Nacional, porque esto permite poner en tela de juicio el acuerdo con razones contundentes.

Hay que partir de una premisa que consiste en atender la regla de supremacía constitucional, que consagra el artículo 31 de nuestra Ley Fundamental, para a partir de allí advertir cómo juegan los tratados y las leyes frente a la Ley Suprema.

Es un tratado bilateral. Claramente lo dijo ayer la embajadora Ruiz Cerutti, cuando expuso la naturaleza jurídica en función de lo que establece la Convención de Ginebra en materia de tratados. Indudablemente, es lo que amerita el tratamiento que le estamos dando por parte del Congreso.

Sentada esa premisa, la consideración del tema no puede pasar por alto el análisis de legalidad con base en lo que predica la Ley Suprema. Esto es, advertir y no perder de vista que en el orden interno debe prevalecer lo que predique la Constitución por sobre la letra de un tratado, que en consecuencia imperiosamente debe compatibilizar con aquélla.

Una digresión: el inconveniente podría venir de la mano de la regla del artículo 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, ratificada por la Argentina, según la cual nuestro país no puede incumplir un tratado invocando en su contra el derecho interno, lo que podría derivar en responsabilidades del propio Estado argentino, aun cuando el memorándum fuese hallado inconstitucional por la Justicia argentina.

Esto nos obliga a ser más que serios a la hora de viabilizar este memorándum, porque lo convenido se colocaría –de todos modos– por encima de la ley, con los riesgos que ello de por sí supone, especialmente, para el plexo normativo penal y procesal penal argentino. En suma: nos obliga a tomar conciencia de los riesgos consiguientes.

No en vano, ayer no más, el doctor Lorenzetti, con el equilibrio y la mesura que lo distinguen, nos recordaba que “las decisiones de la mayoría pueden ser declaradas inconstitucionales por los jueces”, máxima que no tiene nada de novedosa, pero que dicha aquí y ahora



cobra una dimensión especial, pues bien vale en este caso.

Efectivamente, el gobierno, en su afán por lograr la aprobación inmediata de lo acordado –a la luz de cuanto señalan sus representantes y exégetas–, se ha venido apoyando casi exclusivamente en consideraciones de conveniencia, para lo cual pretexto, o bien la parálisis del expediente, o bien el deseo de avanzar en la causa, pero ha venido soslayando o relegando a un muy segundo plano los riesgos, especialmente de tomar en cuenta la juridicidad estricta del asunto.

Quiero dejar sentado que mi análisis parte de la base de interpretar la Constitución de un modo que contiene a la letra, pero también abraza al espíritu, de modo que sus reglas, sus principios y valores hayan de cobrar vigencia y efectividad en la práctica y se compadezcan con los fines que aquélla consagra. Esto es, una mirada abierta, extensiva y dinámica de aquéllos.

Esta aclaración se hace necesaria frente a la evidente vaguedad y ambigüedad, y aun incoherencia, de los términos que contiene el convenio, de cara a la existencia de una causa penal en curso y trámites actuales por ante jueces nacionales.

Es evidente que el memorándum ofrece flancos a reparos constitucionales varios –por su contenido o materia– que seriamente amenazan su legalidad y legitimidad.

El artículo 27 de la Constitución Nacional establece que la política internacional plasmada en la celebración de tratados impone en cuanto a éstos que se trate de “tratados que estén en conformidad con los principios de derecho público establecidos en esta Constitución”.

Es decir que “el constituyente generalizó el objetivo de la norma a una supremacía generalizada de la Constitución, en beneficio de todos los habitantes”, tal como lo enseña el maestro Humberto Quiroga Lavié al comentar la norma.

Si algo queda patente en el caso es que dudosamente este acuerdo se ajusta a tales principios.

¿Por qué? Porque la Argentina no puede dejar de ser soberana, delegando o resignando jurisdicción. No puede hacerlo, así sea tan sólo generando el riesgo de subordinación a los

designios o intereses foráneos, iraníes en este caso.

Comparto y hago propia la afirmación hecha por distintos legisladores y expertos, alimentada sin dudas por la palpable vaguedad, ambigüedad e incoherencias de los términos del memorándum, en el sentido de que se estaría delegando y/o resignando –con su aprobación y ratificación– una jurisdicción que sólo les corresponde a los tribunales nacionales. Reparemos en el hecho de que la reforma del 94, en la necesaria búsqueda de compatibilización con la constitucionalización de los derechos humanos y los procesos de integración en ciernes, intentó flexibilizar el esquema rígido de la Constitución histórica, pero lo hizo acotadamente en su texto por vía de los incisos 22 y 24 del artículo 75.

La Constitución no sólo no autoriza la delegación de la soberanía nacional, sino que tampoco autoriza la delegación de competencias y jurisdicción fuera del acotado margen en que aquéllos lo permiten. Esto es, dentro del esquema de tratados de derechos humanos, y de ahí la competencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que establece el Pacto de San José de Costa Rica a favor de organizaciones supranacionales en condiciones de reciprocidad e igualdad y que respeten el orden democrático y los derechos humanos.

Nada de esto acontece en este caso: el Memorándum de Entendimiento no es ni una cosa ni la otra e impide seguir adelante con el asunto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señora diputada...

**Sra. Camaño.** – Señor presidente: voy a insertar el resto de mi alocución pero quiero decir algo más, si me lo permite, que tiene que ver con la cláusula 3 de este tratado.

El “Una vez que la Comisión haya sido establecida...” con que principia permite presuponer o alimentar la idea de que eso –la creación y el establecimiento de la Comisión de la Verdad– acaecerá algún día, en algún lado, en algún momento, y nos deja algo claro: este tratado traslada a Teherán la justicia y la verdad. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba, quien

compartirá su tiempo con el señor diputado Juan Carlos Zabalba.

**Sr. Martínez (E. F.).** – Señor presidente: creo que cuando las posturas son tan encontradas, tan abismalmente distintas y tan enconadas en su defensa, al argumentar muchas veces se corre el riesgo de extralimitarse o de exagerar tal vez en la fundamentación.

Ésta es una duda que me cabía antes de comenzar mi intervención, pero la interrupción del jefe del bloque oficialista, siempre inteligente y astuto, al intervenir el diputado Negri, me convence de lo contrario.

Se preguntaba Agustín Rossi: ¿entre qué partidos se produce la polarización electoral en la elección por venir dentro de poco en Irán? El diputado Negri, desde luego, no tenía respuesta. Es que no hay partidos políticos. Allí sólo funciona el partido de Alá, el Partido de Dios y el partido del Islam. Por lo tanto, esa advertencia del diputado Agustín Rossi me releva de exagerar a la hora de mi intervención.

Ahmad Vahidi, ministro de Defensa; Ali Fakhriyeh, ex ministro de Seguridad; Ali Velayati, ex canciller y candidato a presidente; Mohsen Rezaei, jefe de la Guardia Revolucionaria y candidato a presidente; Imad Mughniyah, jefe del servicio de seguridad externa de Hezbollah, son inocentes.

Excepto el último, ajusticiado en Damasco, los restantes requeridos por el fiscal Nisman y procurados por Interpol ya han sido absueltos en los hechos por la estructura institucional iraní que funciona en nombre de Alá.

Los funcionarios iraníes buscados son adherentes, cooperadores, instigadores y cómplices del Partido de Dios o Hezbollah, también embargado por el juez Canicoba Corral. Actúan en nombre de su Dios y en el marco de su bendición para la destrucción del Estado de Israel, incluyendo la mutual judía en Buenos Aires.

¿A quién se le puede ocurrir pactar, con alguna paridad, con el Partido de Dios? A nadie en su sano juicio. Y está aquí la incompatibilidad sustancial del tratado patentizada en el punto 4º del acuerdo.

Se establece que, concluida la Comisión de la Verdad, se procederá en el marco de la ley de ambas partes: ello es imposible. La Argentina es un Estado laico que tiene partidos políticos

diversos, y cuyas leyes emanan de representantes surgidos del sufragio popular sin revisión de ningún consejo de sabios.

Irán es un Estado teocrático donde los guardianes de la religión, reunidos en consejo, supervisan las leyes y las sentencias judiciales. No se puede proceder si para las autoridades iraníes no sólo son inocentes, sino también héroes nacionales, mientras que para la Argentina resultan criminales de lesa humanidad.

Los terroristas de Estado de la ESMA arrojaban al mar a prisioneros previa unción religiosa; los terroristas de la AMIA actuaron en nombre del Partido de Dios, el único que existe en Irán, por lo que no hay polarización posible. ¿Cuál es la diferencia entre los terroristas de la ESMA y los de la AMIA? Ninguna, pero en la Argentina las cosas cambiaron, y los criminales hoy responden ante los tribunales de la ley y ni Dios los salva. A los iraníes acusados los protege Alá, dentro de su país, hasta que las circunstancias sean distintas.

Ello está claro en el punto 8 del acuerdo que malamente la Cámara de Diputados hoy habrá de ratificar, relativo a derechos básicos. Dice así: “Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley”. Ésa es la ley islamita que da protección a los criminales de la AMIA.

En nota específica publicada en el periódico digital *Parlamentario* explicamos la insanable nulidad del memorándum, que es agravante de la Constitución por limitar la persecución de un delito de lesa humanidad perpetrado por el terrorismo de Estado; pero como el oficialismo no comparte esa visión pasaré a referirme al tratado.

Ninguna posibilidad hay de construir una Comisión de la Verdad. La Justicia argentina ya estableció la verdad, con nivel de existencia de motivos bastantes para llamar a indagatoria a una serie de funcionarios iraníes imputados, en razón de ser los instigadores y facilitadores del atentado perpetrado por el Partido de Dios o Hezbollah contra la sede de la AMIA.

Esa verdad, con ese nivel de convicción, fue avalada por el Comité Ejecutivo de Interpol y la Asamblea General de Interpol el 7 de noviembre de 2007, luego de revisar la prueba enviada por la Justicia argentina, calificándola

de sería, ante el contradictorio planteado por la República Islámica de Irán. No obstante, ese país no entrega a los acusados para que sean juzgados; no hay tratado de extradición con Irán, y cuando empieza a negociar lo que hoy se nos presenta, comenzamos a perder en el vestuario.

De lo que la Asamblea de Interpol estableció, avalando los motivos bastante fundados por el fiscal de la causa, sólo se puede ir hacia atrás con una comisión diferente, “de la verdad” o “de la mentira”, “de la ley humana” o “de la ley divina”, pero distinta de una organización del derecho internacional. Del nivel máximo de persecución posible, que es la nota roja de la comunidad internacional respecto de los acusados, se pasa a la confusión deliberada, donde la verdad argentina e internacional podrían no ser tan ciertas.

Con este tratado, la Argentina admite la duda a partir de su conducta y queda sin credibilidad ante la Asamblea General de Interpol.

Ante una pregunta filosa del señor diputado Ferrari, el canciller Timerman no garantizó el mantenimiento de la nota roja para los funcionarios iraníes perseguidos o procurados por el fiscal Nisman y el juez Canicoba Corral, y dijo que debería ser Interpol quien diera tales garantías.

A pesar de todo lo que se ha dicho, hay algo que no he escuchado en el debate desarrollado en el Senado ni en los discursos pronunciados en esta larga tarde. En la reunión de las comisiones llevada a cabo en el día de ayer un joven abogado, pasándose de listo, leyó sólo algunos artículos del reglamento de Interpol. Su artículo 84, inciso b), expresamente establece que la solicitud de notificación roja se hará de conformidad con la legislación nacional y los tratados bilaterales o multilaterales vigentes. El tratado bilateral que será ratificado por el Congreso será la ley más benigna para los funcionarios iraníes, y la nota roja constituirá motivo de recalificación. Esto fue expresamente ocultado por el joven letrado que, entiendo, actuó como enviado por el Ministerio de Justicia en apoyo del canciller Timerman. Con esto, Irán –que ganaba en el vestuario– pasa a hacernos varios goles a poco de iniciado el partido.

Las pruebas ya fueron revisadas por la Asamblea General de Interpol, con el voto de

más de ciento ochenta países. Nada más hay que revisar, excepto que el fiscal esté loco o sea un mentiroso contumaz; y nadie –mucho menos, los querellantes– han sugerido alguna vez algo así.

No se puede proceder conforme a la ley de ambas partes, pues sus ordenamientos legales son incompatibles de raíz: uno surge de Alá, y el otro, de la representación popular.

Nos mandan a jugar de visitantes, porque tendremos que ir a Teherán para interrogar. Ni siquiera se opta por un tercer país, como en el meneado precedente Lockerbie, donde Libia entregó todo. Acá, Irán se lleva todo sin transpirar.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Martínez (E.F.).** – La causa no está trabada; llegó a su cima posible. Seguramente se reunirán más y mejores pruebas pero arribó adonde podía, al llamado a indagatoria y a las órdenes de captura internacional de los imputados.

Todas las causas por delitos de lesa humanidad se paralizan en algún momento hasta que es habido el imputado. Eso está en la lógica de cualquier persecución penal. Me permito un solo ejemplo: la matanza de las fosas ardeatinas, en las afueras de Roma, acaecida en 1944. El criminal de guerra Erich Priebke fue extraditado desde la Argentina cincuenta años después. Seguramente los contemporáneos de los partisanos fusilados no lo pudieron ver. Sus descendientes sí, y eso es lo que queremos para quienes nos sucedan: que la Argentina no renuncia ni pone punto final a la Justicia por la masacre a la AMIA, que ante delitos imprescriptibles se espera todo lo que haya que esperar, pero que los acusados no anden libremente por el mundo a partir de la vergonzosa firma y ratificación de este memorándum.

Continuando con el tratado seguimos dando risa. Ya Irán puede haber notificado el acuerdo firmado a Interpol y mientras tanto nos duermen con la ratificación. La Argentina la hace de urgencia con la intervención de su Congreso Nacional. ¿Irán cuándo la va a realizar? ¿Cuándo se va a reunir su Islámico Parlamento de Partido Único y el Consejo de Sabios?

¿Alguien me lo puede decir? Esto es absurdo: el apuro por levantar las capturas lo tiene Irán pero la celeridad a la ratificación la imprimen el gobierno y el Parlamento argentinos. Nadie reflexiona en el oficialismo sobre semejante vergüenza.

En diez días se le remitirá a Interpol la ratificación legislativa del acuerdo. Cuando la próxima asamblea de Interpol considere este aviso argentino, habremos ingresado en el abismo del ridículo de un país donde el presidente y su Congreso contradicen a su Poder Judicial.

Desde luego, y lo ratifico, se ha dicho que este tratado esconde una amnistía con un punto final sin retorno. Y volvemos entonces a las sesiones trágicas, a las noches olvidables del punto final, de la obediencia debida, generando división, decepción y denegación de justicia.

Ante cada detención, ante cada condena de los represores, ante cada hijo o nieto recuperado, retumba en las calles de la República el estribillo de nuestros jóvenes: “Como a los nazis les va a pasar, adonde vayan los iremos a buscar”.

Esta convicción militante, seguramente la más alta del presidente fallecido, esta noche será abandonada. No obstante, en pocos años este tratado será denunciado por el Estado argentino y los asesinos de la AMIA volverán a ser buscados por el mundo. Sólo espero que esta sesión quede en la memoria de quienes nos siguen como la de la disciplina ciega pero de buena fe, nunca como la noche de las alfombras persas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Zabalza.** – Señora presidenta: voy a continuar con las argumentaciones del bloque del FAP, pero antes quisiera transmitir a toda esta Cámara de Diputados que hoy es un día importante para nuestra patria porque se cumplen 201 años de la creación de la bandera nacional por el general Manuel Belgrano en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. Y en verdad como a cada argentino y a mí como santafesino nos llena profundamente de orgullo tal circunstancia. (*Aplausos.*)

Además, la realidad es muy rica y de hecho siempre nos pone frente a situaciones de-

terminadas para las que hay que tener mucha objetividad y, por sobre todas las cosas, una gran convicción nacional para resolverlas en unidad, que es la única forma como se pueden resolver los problemas no resueltos.

Tenemos el atentado a la AMIA, dos años antes el atentado a la embajada de Israel y en ese lapso el atentado en Río Tercero, tres estigmas de impunidad dejados por el menemismo, al cual nosotros no adherimos.

Creo en verdad que hoy estamos perdiendo una nueva oportunidad de consolidar las instituciones de la República y su rol, y en particular el rol del Parlamento nacional. Digo esto porque el gobierno nacional firmó en soledad un acuerdo o un memorando con Irán, el que lamentablemente vamos a tener que rechazar por los fundamentos dados por todos los que integramos el FAP.

Pero perdimos una oportunidad porque en octubre, con posterioridad al discurso de la señora presidenta ante la Asamblea de las Naciones Unidas celebrada en septiembre, pedimos la presencia del señor canciller en la Cámara de Diputados porque preveíamos una situación similar a la que estamos viviendo. Queríamos ser parte del debate, de la posición que asumiera la Argentina para firmar el acuerdo con Irán.

Lamentablemente eso no pasó y este acuerdo se va a transformar en un tratado internacional sin el apoyo de ningún sector político de la oposición, sin el apoyo de ningún sector de la comunidad y sin el apoyo de la inmensa mayoría de los familiares de las víctimas. Creo que esto no es bueno ni para la Nación Argentina ni para este Parlamento.

Cuando se habla de políticas de Estado se hace referencia a políticas que se sustentan en la participación, en el diálogo, en la búsqueda de consensos y en las aperturas, y no a informarnos de hechos de esta naturaleza por vías que no son las lógicas y adecuadas por la seriedad de los temas.

Siempre se pueden constituir comisiones para proponer soluciones. Nosotros somos partidarios totales del diálogo –incluso del diálogo con los que no quieren dialogar– pero creo que, como Nación, cuando vamos a un diálogo y a la firma de un tratado internacional tenemos que tener claro qué es lo que vamos a negociar,



qué es lo que podemos o hasta dónde podemos abrir una instancia de negociación que nos deje certidumbre en los temas trascendentes que fija la política de Estado con respecto al caso AMIA.

La República Argentina tiene por acción de todos los sectores que la componemos un compromiso con la memoria, la verdad y la justicia. Este gobierno dio algunos pasos positivos en la causa AMIA, con decretos que posibilitaron la desclasificación de los archivos –que en realidad todavía no se ha concretado– y con la creación de la fiscalía nacional, que nos permitió avanzar en sede judicial, que es donde está este tema y donde yo creo que está una de las verdades que tiene el país, porque para nosotros la verdad es la que tiene hoy analizada nuestra Justicia.

Eso es lo que nos preocupa, porque en esa verdad también ha participado la actual Corte Suprema de Justicia de la Nación con el fallo de 2009 –ayer nos lo recordaba muy bien un asesor de la AMIA–, donde la Corte descree de lo que dice la Cámara con respecto a que no había conexión local.

Creo que estos antecedentes objetivamente no han pesado en la decisión del gobierno nacional, porque este memorándum no es un buen acuerdo, y no porque lo digamos nosotros. Se equivoca el señor canciller cuando nos dice “no hagan política con el acuerdo”. Si se discute tanto es porque hay muchas dudas acerca de lo que se ha firmado como Nación, y verdaderamente esto no se resuelve con el voluntarismo de decir “créanme que no los voy a defraudar”.

En las relaciones internacionales, y particularmente en los acuerdos, las cosas se dan analizando las circunstancias objetivas en las que está parada cada una de las naciones que fijan el acuerdo y cuáles son los objetivos esenciales a los cuales no se puede renunciar como nación independiente y soberana.

Por lo tanto, tenemos muchas dudas. Pero también tenemos muchas convicciones, como la de que este acuerdo no nos va a conducir a nada y nos va a llevar a prolongar la impunidad. Decimos esto porque no se fijan plazos ni mecanismos precisos para el funcionamiento de la comisión y porque no está garantizada la posibilidad de indagatoria por parte de la jus-

ticia argentina a los imputados. Esto es parte del debate interpretativo que se da. Y también creemos, por la realidad de los hechos, que el que ha fijado las condiciones y ha avanzado efectivamente en su planteo es la República Islámica de Irán.

Nosotros no nos sumamos a la demonización de ningún Estado. Siempre tratamos de analizar los hechos objetivos. Lo cierto es que Irán siempre desacreditó y acusó al Poder Ejecutivo argentino de parcialidad; nunca colaboró. Entonces, ¿por qué tenemos que pensar que de golpe va a colaborar? ¿Porque en junio hay elecciones en Irán? ¿Qué información va a brindar Irán si hasta ahora no nos ha dado nada? Aquí no hay obligaciones; todo queda librado a la buena voluntad.

Para sumar algún elemento más a la reflexión colectiva, tendríamos que analizar lo que significa Irán como país en Oriente y en el mundo. Se trata de un país mayoritariamente islámico, que es producto de una cultura milenaria que respetamos. Además, tiene un gobierno con el cual no compartimos valores, pero lo respetamos como país. Asimismo, cuenta con una altísima producción de petróleo y de gas y también con un importante desarrollo en armamento nuclear, que felizmente parecería que va camino a un intento de negociación con quienes se disputan el monopolio nuclear en el mundo. También, es un país que juega activamente en el conflicto de Medio Oriente.

Por otra parte, tengamos en cuenta que, a través de sus gobernantes, Irán plantea la desaparición del Estado de Israel. Esta posición es contraria a lo que sostienen las Naciones Unidas y la propia Argentina, que avala la postura del organismo internacional, como así también el reconocimiento del Estado de Palestina y el de Israel con las fronteras de 1967. Estos son los acuerdos que se iniciaron en Oslo con el objetivo de solucionar por medio de la paz el conflicto de Medio Oriente.

Tampoco podemos desconocer –aunque por sus manifestaciones de ayer parece que el señor canciller sí lo desconoce– que Irán está avanzando en sus relaciones con América Latina.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia solicita al señor diputado que finalice su exposición, dado que se ha agotado

el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sr. Zabalza.** – Señora presidenta: voy a cerrar mi intervención, y solicito autorización a la Honorable Cámara para insertar el resto de mi exposición en el Diario de Sesiones.

Irán ha avanzado en sus relaciones comerciales con Brasil y con la Argentina; éste es un hecho objetivo. Con nuestro país lo ha hecho en forma muy marcada, a punto tal de que nos ha comprado mucho más de lo que importamos. Además, tiene previstas importantes inversiones en América Central, sobre todo en Nicaragua, con una erogación superior a los mil millones de dólares para la construcción de un puerto de aguas profundas. También prevé realizar importantes inversiones en Bolivia, básicamente vinculadas con la explotación de gas natural y del mineral de litio.

Nosotros describimos realidades...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Nuevamente solicito al señor diputado que finalice su exposición.

**Sr. Zabalza.** – Señora presidenta: simplemente deseo señalar con toda responsabilidad que esta posición de la Argentina no nos ayuda en el marco del escenario internacional. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Alonso (L.).** – Señora presidenta: el 10 de octubre de 2012, bajo el número de expediente 7.210-D.-2012, presenté un pedido de informes al Poder Ejecutivo referido a las negociaciones entre el gobierno argentino y el iraní por el caso AMIA.

En ese sentido, en el inciso c), del punto 3, preguntábamos acerca de la detención de los iraníes reclamados por la Argentina que cuentan con notificación roja. Específicamente consultamos al Poder Ejecutivo si la República Islámica de Irán acuerda poner en disposición a todos los funcionarios y ex funcionarios que fueron imputados por la Justicia argentina para que presten declaración indagatoria conforme a la medida dispuesta por Interpol.

Ese pedido de informes que, repito, fue presentado el 10 de octubre de 2012 –pocos días después de que el canciller Timerman se reu-

niera con su par iraní en Nueva York–, nunca fue tratado en la Comisión de Relaciones Exteriores, que es la única a la que tuvo giro. Seguramente, si se hubiera considerado y luego se hubiese girado a la Cancillería, las respuestas del ministro hubiesen dado lugar al inicio de un diálogo con este Congreso y también probablemente hubiese ayudado a iniciar el diálogo y la participación de los familiares y de las instituciones de la comunidad judía.

En estos días solicité a la Dirección de Información Parlamentaria que me informaran cuántos tratados internacionales se habían aprobado desde que el presidente Néstor Kirchner asumiera su cargo el 25 de mayo de 2003. La cifra asciende a 259 tratados internacionales. Menos del 5 por ciento de ellos fue aprobado con disidencias tan mayoritarias como las que se van a ver hoy. Como bien lo señalaba el diputado preopinante, es vergonzoso que un tratado internacional de este tenor y características vaya a ser aprobado sólo con el voto de diputados oficialistas y con dos diputados que estaban en uso de licencia o habían renunciado y de alguna manera vinieron a sentarse casi haciendo usurpación de sus bancas para dar quórum.

Ayer el canciller Timerman dijo que la conversación con Irán comenzó en septiembre de 2012, pero también sostuvo que hubo interés de Irán desde 2007. Esto se puede comprobar en la versión taquigráfica.

Yo tenía algunas preguntas que no pude hacer porque a pesar de la promesa de quedarse hasta el final, el canciller se retiró. Me hubiese gustado saber si el canciller se reunió el 23 y 24 de enero de 2011 con el canciller iraní en la ciudad de Alepo, Siria.

También me hubiese gustado que el canciller confirmara los dichos del canciller iraní, que ante una pregunta periodística, el 12 de febrero pasado respondió: “Tuvimos reuniones por dos años con el ministro de Relaciones Exteriores de la Argentina”. Sin embargo, no pudimos confirmar –quizás algún día podamos– que las negociaciones entre Timerman y el canciller iraní datan de mucho tiempo antes que septiembre de 2012 y que el canciller ha estado ocultando esta información no sólo a la ciudadanía, sino también a este Congreso.

La historia del cambio de dimensiones colosales de la política exterior y de lo que yo con-

sidero la traición a los 85 muertos de la AMIA se está cocinando en las acciones y en los discursos de la presidenta de la Nación desde hace bastante tiempo.

El primer dato sólo lo voy a mencionar porque quiero abundar en otras cuestiones. Les sugiero a todos que ingresen al sitio web de la Casa Rosada y busquen los antecedentes de la visita que hizo la presidenta en noviembre de 2008 a Libia, donde se reunió con el presidente Muamar Gadafi, quien ya sabemos cómo terminó después de 40 años de régimen autoritario. Les pido que chequeen el discurso y las declaraciones de la presidenta, qué estaba queriendo decir, para tratar de entender cómo llegamos hoy en este Congreso a discutir este tema.

El 2 de julio de 2010, según consigna *Página/12*, la presidenta dijo ante el presidente sirio Bashar al-Assad, quien estuvo de visita oficial en la Argentina: “La Argentina quiere ser un actor protagónico en lograr la paz en Medio Oriente”. Yo creo que a la presidenta le preocupaban otras cuestiones en 2008, cuando visitó a Gadafi y cuando recibió a Al-Assad en 2010, que se han mantenido y se siguen manteniendo ocultas.

El canciller Timerman dijo hace pocas semanas, refiriéndose al presidente de la AMIA, Guillermo Borger, y a la AMIA: “Piden cualquier cosa para que no haya un juicio, es muy llamativa esta desesperación por frenar a la Justicia. En su desesperación por frenar a la Justicia para que la causa no avance, Borger sale a decir que va a haber un tercer atentado. Eso no es una manera de hablar; uno tiene una responsabilidad cuando habla”.

Me hubiese gustado preguntar al canciller y que éste respondiera si ésta es su opinión personal o la de todo el gobierno nacional, porque de ser así deberían haber ido corriendo a los tribunales a presentar una denuncia. Lo mismo debería haber sucedido con los *tweets* sucesivos que publicó Luis D’Elía, diciendo que la Argentina se preparaba para un tercer atentado a manos de Al Qaeda (Estados Unidos, Israel y Arabia Saudita); esto lo pueden chequear en la red social del “tweetero” Luis D’Elía.

Es de público conocimiento que desde hace muchos años la delegación argentina ante las Naciones Unidas no presencia los discursos de los presidentes iraníes negacionistas como for-

ma de expresar repudio a los contenidos de las exposiciones racistas y discriminatorias que suelen proferir en ése y otros ámbitos. Por eso nos llama la atención que en 2011 el embajador argentino ante las Naciones Unidas, Jorge Argüello, por primera vez legitimó con su presencia el discurso negacionista del presidente iraní Ahmadinejad.

¿Quién ordenó a Jorge Argüello que permaneciera en su asiento? ¿Qué razones motivaron ese cambio? ¿Tuvieron que ver las reuniones que desde 2011 Timerman viene manteniendo en secreto con el canciller iraní? ¿Por qué razones el año pasado no se invitó a la DAIA y a la AMIA a conformar la comitiva oficial que acompañó a la presidenta a Nueva York, a las Naciones Unidas, como era costumbre desde que Néstor Kirchner asumió la presidencia? ¿Por qué la presidenta no asistió por primera vez a la conmemoración del atentado a la AMIA el 18 de julio de 2012? Son todas preguntas que siguen sin respuestas, aunque probablemente podamos encontrarlas en los próximos meses y años.

La presidenta, a quien también le gusta mucho comunicar a través de las redes sociales, el 27 de enero de 2013, refiriéndose al acuerdo, escribió en su cuenta de Twitter: “Histórico, porque autoridades argentinas podrán interrogar por primera vez a quienes Interpol ha emitido notificación roja”.

En una nota publicada por *Página/12* el 30 de enero de 2013, firmada por Raúl Kollman, se cita textualmente al canciller Timerman en sintonía con el mensaje de Twitter de la presidenta. Decía el canciller: “Lo concreto es que los sospechosos iraníes se van a sentar en el banquillo y se someterán a la indagatoria en los términos de la ley argentina...”.

Timerman también dijo: “Yo me aseguré de que tenga que estar presente...” —por Vahidi— “...cuando el juez lo interroge, y va a estar”.

En febrero, Timerman también sostuvo: “La causa está paralizada desde 2006. La única manera de que haya un juicio es que se indague a los imputados. Nosotros logramos que Irán firme un documento para indagarlos”.

Ante el plenario de comisiones realizado ayer en esta Cámara, el canciller expresó una vez más que este memorándum colocará a los

acusados frente al juez natural. ¿En qué mundo vive Timerman? ¿En el virtual o en el real? Todos los diputados preopinantes han demostrado cabalmente que es imposible que por medio de este memorándum se indague a los acusados y que un juez argentino pueda sentarse delante de los acusados.

Veamos lo que dijo el *Tehran Times*, fundado en 1979, el año de dicha revolución, que se reconoce a sí mismo como la voz fuerte de la revolución islámica. En este momento solicito autorización a la Cámara para insertar en mi discurso la traducción oficial de ese artículo que con claridad deja al descubierto que Timerman y Cristina Kirchner no sólo nos mienten sino que viven en la virtualidad de Twitter, mientras que los iraníes viven en la realidad de la revolución islámica: el autoritarismo y la violación de los derechos humanos, incluida la violación del derecho al debido proceso legal de los ciudadanos iraníes, a lo que me referiré más adelante.

De la lectura del artículo del *Tehran Times* se concluye lo siguiente: primero, si el reporte de la comisión no encuentra evidencias firmes para acusar a los iraníes con notificación roja de Interpol –seguramente eso no sucederá, como anticipa este artículo que refleja la opinión del régimen iraní– no se producirá el interrogatorio.

Segundo, este supuesto interrogatorio, de hacerse –de hecho, lo dudo–, no se llevará a cabo hasta que la comisión expida su dictamen. Esta es la visión del régimen de Irán y la voz oficial del diario *Tehran Times*.

Tercero, si la comisión emite el reporte –no sabemos cuándo se reunirá, cuánto tiempo tendrá para producir el reporte ni cuándo estará listo– y encuentra evidencias para acusar a los iraníes con notificación roja de Interpol, no se los podrá interrogar, porque como la reunión será en territorio iraní, prevalece la ley iraní, y el encuentro lo presidirá un juez iraní que no los ha acusado, y tampoco lo hará –lo anticipo–, no habrá interrogatorio posible, ni siquiera hablemos de indagatoria. La indagatoria es imposible. Nos mienten, nos subestiman, mienten al pueblo argentino, mienten a los 85 muertos de la AMIA, mienten porque hay razones ocultas que esconden, pero la historia las va a develar y juzgar.

Cuarto, como bien aclara el artículo del diario *Tehran Times*, la voz fuerte de la revolución islámica, los ciudadanos iraníes sólo pueden ser citados e interrogados por un juez iraní sobre la base de evidencias firmes.

Después puedo acercar la traducción oficial, y si quieren dejen una fotocopia a todos los señores diputados que tengan alguna duda respecto de lo que estamos tratando en el día de la fecha.

El 27 de febrero de 2013 nuestra presidenta, que es muy twittera, escribió refiriéndose al memorándum: “Histórico, porque jamás permitiremos que la tragedia de la AMIA sea utilizada como pieza de ajedrez en el tablero de intereses geopolíticos ajenos”. El primer dato es que la presidenta reconoce que la tragedia de la AMIA es una pieza de ajedrez.

El segundo dato es que la presidenta se adjudica la atribución de mover esa pieza de ajedrez, que es la tragedia de la AMIA, en el tablero de intereses geopolíticos, de acuerdo con su interés y conveniencia.

El tercer dato es que en esta discusión hay intereses geopolíticos de la Argentina y de Irán que están en juego y que desconocemos; fundamentalmente me refiero a los intereses geopolíticos argentinos.

Queda claro que esos supuestos intereses geopolíticos de la Argentina, que la presidenta dice representar, nada tienen que ver con el derecho a la justicia y a la verdad que reclaman los 85 muertos de la AMIA y el esclarecimiento del atentado.

En el mensaje del Poder Ejecutivo que fue enviado hace pocas semanas –digo esto porque acá se discute todo muy rápido, tal vez por miedo a que cuando los diputados mostramos las inconsistencias haya personas que puedan cambiar sus decisiones y sus votos– se recuerda la oferta realizada a Irán por parte de la presidenta de la Nación de efectuar el juicio en un tercer país neutral.

Pido a los señores diputados que lean el folio 22 del mensaje, en el que se cita el discurso de la señora presidenta ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 2012. En ese momento la presidenta dijo que esperaba que de esa reunión –entre los cancilleres– hubiera resultados concretos. También señaló que



si hay propuestas por parte de la República Islámica de Irán para avanzar en un sentido que no sea el que ha propuesto la Argentina, como miembro de un país representativo, republicano y federal sometería a consideración de las fuerzas que tienen representación parlamentaria en el país la propuesta que efectúe la República Islámica de Irán.

Por los dichos de la presidenta concluyo que este memorándum no fue ni va en el sentido propuesto históricamente por la Argentina. También concluyo que este memorándum, que no sufrió modificaciones durante la negociación por parte de la presidenta o del canciller, fue propuesto por Irán y enviado de inmediato tal cual fue presentado y entregado por ese país a este Congreso.

Si quieren más datos para corroborar les sugiero que lean el libro *Argenliks*, de Santiago O'Donnell, y una de sus columnas más recientes en el diario *Página/12*, donde habla específicamente del interés iraní por la conformación de una comisión política y judicial para investigar –supuestamente– el atentado a la AMIA.

Según consigna un cable de Télam del 27 de enero, la presidenta calificó de histórico el acuerdo con Irán por el tema AMIA. Allí Télam cita a la presidenta, que dijo por su cuenta de Facebook: “Se garantiza el derecho al debido proceso legal, principio fundamental del derecho penal internacional, al conformarse la Comisión de la Verdad por cinco juristas internacionales de reconocido prestigio”.

Ayer Timerman remarcaba estos dichos de la presidenta diciendo en el plenario de las comisiones: “Hay salvaguardias del debido proceso”.

El pasado 13 de septiembre de 2012 se conoció el reporte del relator especial de Naciones Unidas sobre los derechos humanos en Irán. Y voy a hablar de derechos humanos en Irán, así que abran bien las orejas.

Refiriéndose al derecho al debido proceso legal el relator especial nuevamente enfatiza su preocupación acerca de las alegadas violaciones de los derechos al debido proceso, y solicita que el gobierno investigue las afirmaciones de torturas físicas y psicológicas, así como la negación de los derechos al debido proceso.

Entonces, yo me pregunto si la presidenta y el canciller conocían este informe del relator especial de las Naciones Unidas sobre los derechos humanos y la justicia en Irán. Y con la mano en el corazón, con la mano en la Constitución Nacional argentina, ¿alguien puede creer que un régimen como el islámico, que no garantiza el derecho al debido proceso legal para sus ciudadanos, va a garantizarlo para la Argentina respecto de los ochenta y cinco muertos del atentado a la AMIA? Les pido que respondan con la mano en la Constitución y se hagan cargo de su voto esta noche.

Acá no se jura por la patria: acá se defiende la Constitución. La patria es un concepto que se puede entender de distintas formas. Acá se jura sobre la Constitución. Entonces, con la mano en el corazón y con la mano en la Constitución díganme si creen que el régimen islámico de Irán va a garantizar el debido proceso a los ochenta y cinco muertos de la AMIA.

Ayer Laura Ginsberg dijo: “Se aprestan a cerrar el tema”. Por la memoria de Paola Sara Czyzewski, por la memoria de Cristian Adrián Degtiar, por la memoria...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén, quien comparte el tiempo con la señora diputada Veaute.

**Sra. Comelli.** – Señora presidenta: la búsqueda de la verdad es fundamental en el desarrollo integral de las personas y también de las sociedades. Es una necesidad humana que nos moviliza a pensar, a analizar, a replantearnos permanentemente para no quedarnos con lo dado. Este convenio que se ha firmado entre la República Argentina e Irán, que estamos debatiendo en el marco de la causa AMIA, es para este interbloque Unión Federal de Provincias un paso adelante hacia la búsqueda de la verdad.

Desde la voladura de la mutual israelita en nuestro país, la Argentina se ha planteado como objetivo conocer la verdad de lo sucedido, con distinta suerte, en distintos momentos de la Justicia y del poder. Acá quedó reconocido el avance que hubo en los últimos años.

Hemos llegado a un punto en el cual la causa está estancada. Como legisladores, como profesionales y en el marco de los derechos huma-

nos, fervientemente queremos que se agoten todos los canales posibles para llevar adelante la investigación en el marco de un debido proceso de justicia y castigo a los culpables.

Por eso resulta difícil de comprender la postura de quienes se niegan a brindar un apoyo a este acuerdo que tiene la finalidad de continuar la línea de investigación en un caso tan emblemático, fundados en que consideran a Irán como un país que no es digno de confiar porque protege a los funcionarios de su gobierno que están sospechados de cometer o de tener conexión con el hecho, amén del grave problema que tendría el juez, ya que los imputados son iraníes.

En estos días hemos escuchado aquí y en el Senado análisis y críticas, y en algunos casos hasta chicanas políticas de muy baja altura –debo decirlo–, pero en este tema en particular, donde hablamos del esclarecimiento de la muerte de ciudadanos argentinos, me parece casi fuera de lugar la utilización de esta cuestión para intentar demostrar quién es más oposición o quién es más oficialismo.

En este Congreso está en debate el otorgamiento de herramientas a la Justicia argentina para poder salir de la inmovilidad en la que realmente está la causa. Claro que hubiera sido deseable un mayor consenso y fortalecer la posición argentina con responsabilidad para poder avanzar de la mera acusación fiscal a tener verdaderamente una sentencia condenatoria, pero sin boicotearnos, sin vocación permanente de fracaso.

En todo este debate muchos nos hemos preguntado por qué rechazar o acompañar la iniciativa, qué es lo peor que nos podría pasar. ¿Que los iraníes nos mientan? ¿Puede ser que Irán no respete el acuerdo? Sí, también. ¿Que los imputados de ese país intenten engañar a la Justicia argentina? Sí, todo puede ser. Pero también sería un razonamiento muy básico y muy elemental no confiar en nuestra propia Justicia ni en el criterio de la Comisión de la Verdad y de los jueces frente a la posición de los imputados en cuanto a lo que tengan que decir.

Pero para poder analizar eso necesitamos otorgar a la Justicia de nuestro país las herramientas necesarias a fin de que el Estado se dé respuestas desde el derecho y desde las relacio-

nes convencionales en el orden internacional, ya que los imputados son iraníes, repito.

En este sentido el subsecretario Juan Martín Mena fue muy solvente, agotó todas las preguntas que había para hacerle y no hubo objeciones a su intervención. Quiero destacarlo porque realmente es un profesional en materia de política criminal internacional.

Lo cierto es que nosotros no podemos exigirle a un ciudadano extranjero y tampoco a uno argentino que diga lo que queremos oír. Eso se hacía en la cacería de brujas.

No existe la posibilidad de que la comisión contemplada en el acuerdo resuelva o pueda finiquitar el caso, del mismo modo que un informe exculpatario de la comisión no genera ningún efecto para la causa, que sigue en la Justicia argentina, ni uno inculpatario obliga ipso facto o de hecho a que Irán pueda entregar a sus connacionales. Como dijeron familiares de las víctimas en la reunión de comisión de ayer, es una luz en el marco de lo posible en una causa tan compleja como es ésta.

Pero los argentinos podemos y debemos reclamar justicia a esta Justicia argentina y acabar con la impunidad y la mentira, de la misma forma que los familiares de víctimas y asociaciones judías tienen el derecho, desde su dolor y pérdida, a expresar su postura con total legitimidad.

En el espacio parlamentario se dio la posibilidad de escuchar a quienes se arrojan la representación de sectores judíos, de las víctimas y de sus familiares. Hubo voces a favor y en contra. Me pregunto quién tiene la potestad de decidir qué voces oír y cuáles silenciar.

Quienes quieren ver en este proyecto una suerte de alineamiento entre la Argentina y algunas posiciones, razonamientos y argumentos de Irán sobre temas que son muy sensibles no sólo para la comunidad judía sino para el mundo entero, deben recordar que nuestro país tiene un compromiso con los derechos humanos, y lo ha demostrado. Esa ha sido una política de Estado que se ha ido afianzando con el correr de la vida democrática.

Irán es un país que tiene una política de Estado de negación del Holocausto, de no reconocimiento del Estado de Israel, de persecución de minorías en su propio territorio y de

violación de los derechos humanos de mujeres y niños. Eso no lo vamos a cuestionar.

Ahora bien, la pregunta que también nos tenemos que hacer como legisladores es si esas diferencias tan claramente marcadas son condición suficiente como para que la Justicia de nuestro país no intente por todos los canales legales posibles alcanzar la verdad en una causa que le costó la vida a ciudadanos argentinos.

¿Acaso entonces la Argentina debería investigar sólo a aquellos que tienen una escala de valores compartida con nuestro país? Creemos que no es así.

Para ir terminando y dejarle unos minutos a mi compañera, quiero decir que he escuchado aquí debatir más acerca de política internacional que de la propia causa AMIA.

En ese sentido, se me viene a la mente el Estado de Irán, que hoy no es muy diferente al de los años 80. Es decir, no es muy diferente del Irán con el que se firmaron acuerdos o al que se le vendieron reactores nucleares.

¿Se olvidan de los iraníes con los que se pactó que vengan a capacitarse al Instituto Balseiro en tecnología nuclear? ¿No se acuerdan de las exportaciones de uranio enriquecido en el año 1987? ¿No se acuerdan de la venta de armas?

Me parece que si vamos a hablar de las relaciones internacionales y de la postura de la Argentina debemos poner todo en contexto, porque el INVAP trabajó en capacitación a través de un acuerdo que firmó el gobierno argentino –recuérdenlo muy bien– para el desarrollo de la energía nuclear en Irán en tiempos del ayatollah Khomeini, líder chiíta que determinaba el tipo de política e ideología que regían en ese país.

Con estas explicaciones queremos dejar en claro el apoyo del interbloque Unión Federal de Provincias al acuerdo que estamos debatiendo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

**Sra. Veaute.** – Señora presidenta: indudablemente estamos sometiendo a debate este Memorándum de Entendimiento celebrado con Irán que tiene como origen un hecho terro-

rista que ha marcado la historia de los argentinos porque es una causa de todos.

Es por eso que debemos llevar a cabo este debate con absoluta responsabilidad pensando sobre todo en cada una de las víctimas que se cobró el atentado a la AMIA, en cada una de sus familias y en todas las demás víctimas del terrorismo.

Todos sabemos que este acuerdo con Irán prevé la creación de la Comisión de la Verdad, y muchos se han estado preguntando el porqué de ese nombre.

Personalmente, más allá del significado que cada uno pueda darle, creo que lleva el nombre de lo que se persigue: arribar a la verdad de lo ocurrido, buscar la verdad, pero una verdad real, no una verdad a medias o que convenga o convenza. Es decir que queremos contribuir al esclarecimiento de este hecho horroroso que a todos pesa, pero arribando a una verdad real.

Debemos dejar en claro que la comisión no será tribunal de enjuiciamiento. La causa judicial argentina sigue su curso con su jurisdicción, sus magistrados, su procedimiento. Vale decir que de ninguna manera se transfiere la soberanía jurídica de nuestro país, contrariamente a lo que muchos sostienen. Entonces, la actuación de la comisión es aparte, y más allá de eso, el Estado ejerce el poder jurisdiccional. Además, en razón de que con el presente acuerdo un magistrado argentino tendrá la posibilidad de interrogar a los imputados, Irán está reconociendo la jurisdicción argentina.

La idea central del memorándum apunta a que, mediante la comisión, se eche un manto de transparencia sobre la investigación y sean interrogados los acusados que cuentan con notificación roja de parte de Interpol, mediante declaración indagatoria ante un magistrado argentino.

De esta manera se podrá colaborar con la investigación, pues se llevará a cabo un acto jurídico procesal clave e indispensable en todo proceso, e incluso será posible obtener pruebas que permitan imputar a los demás acusados.

Desde hace años la causa argentina se encuentra inerte, inmóvil; entonces, frente a la alternativa que se nos presenta, ¿por qué rechazarla? Ante la posibilidad que se pretende implementar para lograr echar luz sobre un proce-

dimiento que permanece trabado a la espera de que los acusados declaren, ¿por qué decir que no? Necesitamos que se logre el encuentro físico entre el magistrado argentino y los acusados, que de otra manera no podría producirse. Impedir u obstaculizar tal posibilidad sobre la base de especulaciones fortuitas en el sentido de que nada habrá de lograrse constituye un acto absolutamente imprudente y egoísta que no merecen las familias de las víctimas, que aletargadamente desean vislumbrar alguna esperanza.

Más allá del origen político de la iniciativa en debate, desde el Congreso tenemos la oportunidad de otorgar una herramienta a la Justicia para que de una vez por todas avance. Entonces, ¿por qué no hacerlo?

Por otra parte, aclaro que la comisión no arribará a una sentencia sino que se expedirá con recomendaciones no vinculantes que los jueces luego tendrán o no en cuenta. De modo que nada tenemos que perder.

Tampoco podemos estar hablando de un punto final ni de resultados falaces o sobredimensionados; con ello sólo generaremos zozobra e incertidumbre en la sociedad, ya que esas cosas no sucederán. Además, si el objetivo del memorándum no diera resultado alguno para hallar justicia y verdad y encontrar a los responsables de este hecho tan horroroso, la causa judicial argentina no sufriría alteraciones, pues continuará.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Su término ha concluido, señora diputada.

**Sra. Veaute.** – Ya concluyo.

Hemos sido convocados para ejercer una de las facultades que son propias del Congreso siguiendo el cauce constitucional: aprobar o rechazar el acuerdo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

**Sra. Terada.** – Señora presidenta: el bloque de la Coalición Cívica-ARI ha presentado un dictamen de minoría que consta de dos puntos: el primero es la declaración nula de nulidad absoluta e insanable por inconstitucional del Memorándum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Islámica de Irán, sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la

sede de la AMIA, firmado el 27 de enero de este año en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía, todo de conformidad con lo establecido por los artículos 18, 29, 109, 116, 118 y 75, inciso 22, de la Constitución Nacional, el artículo 18 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, el artículo 10 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el artículo 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, Pacto de San José de Costa Rica y el artículo 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Por el artículo 2º se solicita que se quite la clasificación de “secreta” o “reservada” a cualquier tipo de documentación que obre en los organismos de inteligencia argentinos relacionada con los atentados a la sede de la AMIA y a la embajada de Israel.

Nuestro bloque no solamente se limita al rechazo de este Memorándum de Entendimiento, sino que también solicita que esta Cámara decrete su nulidad absoluta e insanable.

Esto significa tener este acto por no sucedido o inexistente. Cuando nos preguntamos quién puede declarar esta nulidad absoluta e insanable por violación de normativas constitucionales y de pactos internacionales, todos entendemos que, en primer lugar, tiene que ser el Poder Judicial.

El Poder Judicial ejerce el control de constitucionalidad y, si bien la Constitución de 1853 no contenía ninguna norma referida a esto, en realidad se trata más bien de una creación pretoriana basada en los casos “Elortondo” y “Sojo” y el precedente norteamericano del caso “Marbury vs. Madison”.

Sin embargo, con la reforma de 1994 se incluye expresamente esta facultad de los jueces de declarar la inconstitucionalidad de normas a partir de la regulación de la acción de amparo, expresamente contenida en el artículo 43 de nuestra Constitución Nacional.

Ahora bien, solamente puede actuar el Poder Judicial, y de hecho esto ha sido ratificado por el presidente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, quien ayer expresó que el control de constitucionalidad lo va a seguir ejerciendo desde la Corte Suprema hasta el último tribunal argentino.



A su vez, también entendemos que esta nulidad no sólo puede y debe ser declarada por el Poder Judicial sino también por el propio Congreso de la Nación. ¿Por qué? Porque existe un precedente, que son las leyes de Obediencia Debida y de Punto Final, que fueron declaradas nulas por el propio Congreso que en su momento las sancionó.

¿Por qué es viable esto? Porque un tratado de categoría inferior no puede ir en contra del corpus constitucional. ¿Qué es el corpus constitucional? Lo que establece el artículo 31 de la Constitución en el orden de supremacía de las leyes, poniendo en primer lugar al corpus constitucional; en segundo lugar, a los tratados internacionales con dicha categoría; en tercer lugar, los tratados que no tienen esa categoría, y en cuarto lugar, las leyes del Congreso; y luego las Constituciones y las leyes provinciales.

¿Por qué decimos que este memorando es nulo y por qué solicitamos la nulidad? Porque entendemos que de ninguna manera puede el Poder Ejecutivo, a través de lo que establece claramente el artículo 109 de la Constitución Nacional, ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las causas fenecidas.

Por supuesto, esto se vincula estrechamente con lo establecido por el artículo 29, que dice que actos de esta naturaleza que permiten la acumulación de poderes en uno solo llevan consigo una nulidad absoluta e insanable, que es lo que se está solicitando.

Por otro lado, hoy he escuchado a varios ciudadanos decir que no entienden por qué el Congreso de la Nación está abocado al tratamiento del Memorándum de Entendimiento con Irán con una urgencia que no se explica, que no se entiende, cuando en realidad la gente común tiene otras urgencias: la inflación, el dinero que no alcanza, el trabajo que no existe y la inseguridad latente y permanente.

Entonces, tenemos que analizar el porqué o qué es lo que realmente está en juego acá. Acá no solamente está en juego lo que decíamos recién, respecto de que debe declararse de nulidad absoluta e insanable este memorándum, sino que también están en juego otros derechos, como el derecho humano de las víctimas de acceso a la Justicia. Por ejemplo, el acceso a la Justicia por parte de las víctimas de un

delito exige que el Estado investigue, persiga a los autores, establezca la culpabilidad y, por supuesto, los sancione.

Pero también hablamos de la existencia del derecho a un juicio justo. Esto está reconocido por el artículo 10 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, por el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y por los tratados de diversos sistemas regionales de protección de los derechos humanos, como el artículo 8° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 6° de la Convención Europea de los Derechos Humanos.

Por otro lado, está en juego lo que ayer mencionaban los familiares de las víctimas, tanto del atentado a la AMIA como del atentado a la embajada de Israel, que es el derecho a la verdad. Este derecho aparece claramente identificado en las normas del derecho internacional humanitario, que se cristalizó en los artículos 32 y 33 del protocolo I, adicional a los convenios de Ginebra de 1949, relacionados con la protección de las víctimas de los conflictos armados, el cual debe ser abordado como un derecho autónomo y en su calidad de medio para la realización de otro derecho humano fundamental, como es el derecho a la justicia.

La no realización del derecho a la verdad a través de la Justicia entraña una nueva violación, toda vez que a la herida original se suma la causada por la impunidad. El hecho de haber escuchado ayer todo lo que nos decían los familiares de las víctimas nos llevó a agregar en nuestro dictamen un punto 2, que se refiere a que se quite la clasificación de secreta o reservada a cualquier tipo de documentación que obre en los organismos de inteligencia argentinos relacionada con los atentados a la AMIA y a la embajada de Israel.

Esto fue denunciado claramente por Laura Ginsberg y por los familiares de las víctimas de los atentados. El hecho de quitar esa clasificación servirá para destapar el encubrimiento de lo que se denominó la conexión local, ya que para llegar a la verdad de quiénes fueron los cómplices y quiénes los verdaderos responsables de estos hechos criminales es necesario que esos documentos secretos o reservados se pongan a la luz de toda la ciudadanía.

Por último, voy a hacer algunas consideraciones sobre el plenario de comisiones de ayer. En primer lugar, evidentemente quedaron al descubierto las desprolijidades del memorándum. Por un lado, no sabemos si esta Comisión de la Verdad estará compuesta por cinco o por diez miembros; y no es un mero error de tipeo, como dijo el canciller, el hecho de que se haya agregado la conjunción “y”.

Por otro lado, el artículo 5º del memorándum se refiere al interrogatorio. Pregunto: ¿interrogatorio es similar a declaración indagatoria, o es el famoso *questioning* al que aludió el canciller? La verdad es que todo esto nos deja más dudas que certezas.

Por otra parte, el canciller Timerman dijo: “Esto es todo lo más que se pudo hacer”. Es lo más que Irán permitió que se haga. Entonces, ¿cuál es la posición nuestra al respecto? ¿Nosotros llegamos a un Memorándum de Entendimiento donde solamente se acepta lo que Irán quiere y simplemente lo aceptamos de manera obediente?

De allí surgen los cuestionamientos sobre la verdadera razón de la urgencia en la aprobación de este memorándum. Me pregunto cuál es la finalidad de la sanción de un tratado que tiene serios visos de una inconstitucionalidad manifiesta. Seguramente los hechos luego nos darán la razón.

Por lo expuesto, esta Cámara de Diputados no puede aprobar este Memorándum de Entendimiento, porque va en contra de la Constitución que nosotros juramos respetar y hacer cumplir.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. De Prat Gay.** – Disculpe, señora presidenta, pero comparto el tiempo del que dispone nuestro bloque con la señora diputada Terada.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – El señor diputado Carmona le ha solicitado una interrupción al señor diputado Raimundi, aunque en su carácter de miembro informante de la comisión puede hacer uso de la palabra.

**Sr. Carmona.** – Señora presidenta: agradezco al señor diputado Raimundi que me haya otorgado la interrupción.

**Sr. De Prat Gay.** – Señora presidenta: en todo caso, la interrupción me la tendría que haber solicitado a mí, que voy a utilizar el resto del tiempo del que dispone nuestro bloque para hacer uso de la palabra. Pero desde ya le adelanto que no le concedo la interrupción.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia reitera que el miembro informante tiene derecho a hacer uso de la palabra.

Por lo tanto, tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona.** – Señora presidenta: le anticipé al señor diputado Raimundi que quería hacer una acotación.

En ese sentido, debo decir que a lo largo de este debate se ha sostenido en un par de oportunidades que a este Memorándum de Entendimiento, que constituye un tratado, le estamos dando un carácter equivalente a las normas de jerarquía constitucional.

Por lo tanto, debo aclarar que de acuerdo con el inciso 22 del artículo 75 de nuestra Carta Magna, a este tratado le estamos otorgando una jerarquía superior a la de las leyes, pero no es correcto lo que se ha señalado en un par de ocasiones respecto de que le estaríamos otorgando jerarquía constitucional.

Éste no es un tratado de derechos humanos, pero si se lo considerara así –cosa que no es–, requeriría una mayoría especial para ser aprobado.

Por otro lado, se dijo que el artículo 27 de la Convención de Viena establece que no se podrán invocar las disposiciones del derecho interno como justificación del incumplimiento de un tratado. Sobre el particular debo señalar que la República Argentina invoca su derecho interno para cumplir el tratado y no para incumplirlo. Ésta es una diferencia que debe quedar debidamente aclarada.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Antes de continuar con la lista de oradores, procederé a dar lectura del artículo 138 del reglamento, que dice: “El miembro informante de la comisión tendrá siempre el derecho de hacer uso de la palabra para replicar a discursos pronunciados durante el debate o contestar las observaciones al despacho, presentadas en la forma prevista por el reglamento en su artículo 113.”

”En caso de oposición entre el autor del proyecto y la comisión, aquél podrá hablar en último término”.

A continuación, hará uso de la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para completar los cinco minutos que le restan a su bloque.

**Sr. De Prat Gay.** – Señora presidenta: aclaro que el artículo que acaba de leer no es el que se aplica en el caso de las interrupciones. Si lo hiciera, el miembro informante tendría que tener el micrófono abierto durante toda la sesión, lo cual no puede suceder.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Simplemente he procedido a dar lectura de un artículo del reglamento que, en mi opinión, es muy claro.

**Sr. De Prat Gay.** – Señora presidenta: con su interrupción está consumiendo el tiempo del que dispongo para hacer uso de la palabra.

Considero que la señora diputada Terada ha hecho una excelente exposición y ha indicado con absoluta claridad por qué el bloque de la Coalición Cívica-ARI entiende que este Memorandum de Entendimiento es nulo y de nulidad absoluta e insanable por inconstitucional.

Llevamos prácticamente un mes desde que la presidenta anunció por Twitter un acuerdo de esta categoría sin haber encontrado en el bloque oficialista una explicación razonable para lo inexplicable. Nadie puede explicar lo inexplicable, que es firmar un acuerdo con el enemigo, con el sospechoso de haber perpetrado semejante atentado y con un Estado que es considerado mundialmente como violador de los derechos humanos.

El miembro informante, que hace un rato hizo uso de esa irregular interrupción, durante sus veinte minutos de exposición se dedicó casi exclusivamente a refutar las críticas que este acuerdo había recibido en el Senado y aquí. Vale decir que durante veinte minutos nos quiso convencer de que no es malo. No dedicó ni un solo minuto a tratar de convencernos de que es bueno. Esto ya lo había hecho el canciller Timerman cuando reconoció que lo peor que nos puede pasar es estar igual, que no vamos a estar peor que esto. Recuerden cuando empezó a girar en el aire. Dicho de otra manera, el can-

ciller Timerman nos dijo: “Apruébenlo, porque no tenemos nada que perder”.

Ayer se agregó una nueva dimensión en la respuesta a una de las preguntas –entiendo que fue por parte del subsecretario Mena– cuando reconocieron que si la Justicia argentina, como consecuencia de la indagatoria o interrogatorio –no estamos seguros–, eventualmente condenara a quienes hoy son sospechosos del atentado, seguramente la República Islámica de Irán no los entregaría. Lo reconoció el canciller y también los funcionarios. Básicamente reconocieron que no hay nada para ganar. Si no hay nada para ganar y no hay nada para perder, entonces no entiendo muy bien qué es lo que estamos discutiendo, porque la máxima condena que pueden tener los acusados es la misma que tienen hoy con la notificación roja, que es la que los confina a quedarse en Irán. Por lo tanto, como consecuencia de este acuerdo, esto es lo único que podemos lograr.

Entonces, el gobierno nos dice que no vamos a estar peor y que tampoco vamos a estar mejor. Realmente uno se pregunta para qué hacemos todo este revuelo. Yo creo que vamos a estar peor.

En primer lugar, hemos descubierto que en la Cancillería argentina no hay un equipo de traductores a la altura de lo que hay que hacer, porque se nos dijo que hubo un culpable de equivocarse al cambiar una coma por una “y”. Estamos hablando de la Cancillería argentina. También descubrimos que en la Cancillería y en el gobierno nacional no hay un equipo que conozca algo de efemérides. Nadie le dijo a la presidenta de la Nación que anunciaba, el mismo día en que se conmemoraba el Holocausto, un acuerdo con una Nación que lo niega.

Asimismo, mediante este acuerdo se está haciendo todo lo que se ha mencionado anteriormente: blanquear a un Estado terrorista. Tampoco existen plazos. Ya lo decía el general: “Si quieren que no se resuelva un problema, establezcan una comisión. Si no quieren conocer la verdad, creen una comisión con el nombre de ‘Comisión de la Verdad’”. Creo que no hay ninguna duda de que lo único que provoca este acuerdo es la información innecesaria a Interpol. No hay ninguna duda de que vamos a estar peor porque estamos negociando impunidad con los sospechosos. Estamos sentando un

antecedente horrible, como es que el asesino internacional puede ser cubierto y tenga una prerrogativa por encima de los asesinos argentinos. Estamos poniendo punto final a una investigación. No tengan ninguna duda de que esta vía persa o iraní queda muerta, y así nos vamos a olvidar también de la pista local.

También hay que recordar algo que va mucho más allá de la legalidad. Nuestra fuerza política cree, afirma y vuelve a repetir que la verdad no se negocia en ninguna circunstancia. No es cierto que cambiamos impunidad por conocer pedacitos de la verdad. La verdad es innegociable, y mucho más innegociable con aquellos que son sospechados de haber cometido el atentado más horrible que recibió en toda su historia la Nación Argentina.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Raimundi.** – Señora presidenta: desde el bloque del Frente Nuevo Encuentro adelanto que vamos a apoyar la firma del dictamen de mayoría.

Uno de los errores que más comúnmente llevan a tomar caminos equivocados en la política y en cualquier orden de la vida es la descontextualización, esto es, sustraer a un hecho de las circunstancias del tiempo y del lugar y ponderarlo como si estuviera en el medio de circunstancias ideales. Opino que mucho de lo que se ha expresado en este debate tiene que ver con eso.

Las cosas no son óptimas. El primer óptimo habría sido que el atentado no se produjera; el segundo, esclarecerlo desde un primer momento, y, de no cumplirse los anteriores, el tercero podría haber sido que el país al que pertenecieran los imputados estuviese acostumbrado a respetar las normas del derecho internacional y a tener una ley de extradición. Pero ninguna de esas circunstancias de tiempo y lugar es así.

Si se hubiera dicho que la alternativa a este memorándum es continuar el juicio en las condiciones ordinarias en los tribunales argentinos pero se elige Teherán, sí habría sido una claudicación. El pequeño detalle es que esa alternativa no existe; estamos cotejando con un conjunto vacío.

Quisiera orientar mi intervención al hecho de que la no aprobación de este memorándum implica la inmovilidad, por lo cual sería bueno preguntarnos a quién favorece ésta.

Hemos escuchado críticas de dos órdenes. Algunas se refieren específicamente al memorándum; por ejemplo, algún legislador sostuvo que es un texto “flojito”. Mire, señora presidenta, el texto del memorándum dice lo que tiene que decir.

Realmente se han dicho algunas cosas que parecen increíbles. En el plenario de comisiones celebrado ayer y en esta sesión, como hay una comisión que tendrá acceso a la información, algunos han hecho un planteo crítico, como si en los hechos la delegación argentina abriera las cuatrocientas mil fojas del expediente a la Justicia iraní cuando piden un tiempo para sacar fotocopias, pero cuando les corresponde a ellos no brindan información alguna. A veces me cuesta rebatir cosas que están en un plano de irrealidad e irracionalidad tan grande, y por eso quise mencionar esto como botón de muestra.

En cuanto al tema de los plazos, cabe recordar que tratados firmados con países mucho más cercanos a la Argentina, como por ejemplo el protocolo para conformar el Parlamento del Mercosur, tienen sus plazos vencidos. Acá se pide rigurosidad a un tratado, cuando la marcha de las cosas la van fijando las circunstancias del diálogo y lo que sucede en otros ámbitos. Son muchas las circunstancias que contribuyen a cumplir con un determinado acuerdo.

El otro orden de críticas son las ideológicas o geopolíticas, a las que enseguida me referiré.

La señora presidenta de la Nación y el señor canciller han sido muy explícitos al separar el valor reparatorio que tiene este memorándum para las víctimas y sus familiares de la cuestión geopolítica, lo cual me parece muy correcto e inteligente. Sin embargo, como he escuchado muchas intervenciones que no se refieren a movilizar la causa sino que formulan un planteo ideológico y geopolítico, quiero tratar de encontrar un punto de contacto entre una y otra cosa, que de ninguna manera tiene la intención de incrementar el comercio.



Me parece que el punto de contacto es tratar de dar al mundo, a las partes, a los argentinos, a las víctimas, un mensaje profundamente antiterrorista, un mensaje profundamente contrario al terrorismo.

¿Qué es el terrorismo? El terrorismo es lo peor. El terrorismo es la violación de la ley, la muerte de inocentes, lo imprevisible, la zozobra, lo artero, lo caótico, el miedo; es someter a la angustia a una sociedad, es no respetar en absoluto las normas ni el derecho; es la imprevisibilidad.

¿Hay una sola manera de ejercer el terrorismo? ¿Hay un Estado o un solo grupo de Estados que ejerzan actitudes terroristas o apañen a organizaciones terroristas? Aquí existe una diferencia central con la mayoría de las críticas que se han hecho. En mi opinión –no creo estar expresando sólo mi punto de vista–, me niego a adherir a una definición “oficial” del terrorismo. Por el contrario, prefiero conceptuar al terrorismo desde los valores que destruye.

En este sentido, cuando el señor diputado Carmona aludió al principio de buena fe, eso fue tildado como naïf, pensando que somos ingenuos al querer plantear el principio de buena fe en un acuerdo con un Estado terrorista. Considero que ese concepto es profundamente estratégico. Si hay algo que no puede hacerse al terrorismo es responderle con su propia lógica o hacerle lo que realmente merece. En esta materia la Argentina tiene una experiencia y un liderazgo internacional extraordinarios: en lugar de haber hecho a los terroristas de Estado lo que merecían, se les ha contestado con el derecho y con las plenas garantías procesales. Por tal motivo, el principio de buena fe, lejos de ser naïf, es profundamente estratégico.

¿Por qué digo que prefiero conceptuar al terrorismo desde los valores que destruye y no encapsular a un conjunto de Estados como “villanos”? Si es por la cuestión de muerte de inocentes, ¿quieren hacer la cuenta de cuántos inocentes se mataron de un lado y del otro? Si es por la violación a la ley internacional, ¿no habría países que tendrían que desalojar los territorios invadidos, como les ordena el derecho internacional, y no lo hacen? ¿No tendríamos que reconocer el legítimo derecho que tiene el Estado palestino de contar con su territorio como Estado soberano? Si hablamos de la de-

fensa de los derechos humanos fundamentales, ¿qué es la cárcel de Guantánamo sino un centro de tortura internacional?

Desde el punto de vista de las garantías procesales, uno de los grandes valores que representa Occidente, ¿se justifica que un grupo comando detecte a un líder terrorista, lo asesine y lo arroje al mar? ¿No es eso un retroceso civilizatorio en términos de lo que representa simbólicamente respetar las garantías de un terrorista? Recordemos que se trata de un terrorista que ellos mismos adiestraron cuando les convenía fortalecer al movimiento talibán contra la invasión de la ex Unión Soviética.

¿Tiene consecuencias menos graves que en un país hegemónico los conductores virtuales de los *drones* –aviones sin pilotos que están causando tantas víctimas inocentes– se recluten entre los chicos más talentosos para vencer un videojuego armado por el complejo militar tecnológico de ese país, a fin de que cuando sean adultos estén más familiarizados moralmente con el crimen y el ataque? ¿Es menos grave eso para la ruptura de los valores fundamentales de la civilización humana?

Algunos me podrían decir que aquí se trata de un Estado, y yo contestaría que hay también otros Estados que acaban de desclasificar archivos que indican que el Departamento de Estado financió el golpe a Salvador Allende en el año 1973, en el cual murieron miles de inocentes por una política de Estado que se tenía para la región.

Entonces, yo quiero salirme del esquema. Soy profundamente antiterrorista. Repudio con todo mi corazón lo que dice el presidente Ahmadinejad sobre el desconocimiento del Holocausto o de una agresión al Estado de Israel.

Pero me pregunto cómo se garantiza mejor la no agresión al Estado de Israel: ¿destruyendo a Irán o reconociendo al Estado palestino? Entonces, me niego profundamente a hacer este planteo desde la lógica de que de un lado están los buenos de toda bondad y del otro lado, los malos de toda maldad.

Lo que es la peor bajeza es el terrorismo, es la peor bajeza moral, pero justamente si hay algo que no se le puede hacer es contestarle desde la misma bajeza. Por eso, cuando a una

actitud terrorista se le opone otra del mismo calibre, lo que triunfa es el terrorismo. Como este acuerdo tiene una sola alternativa posible si no es aprobado, que es mantener la inmovilidad de la causa, la pregunta es a quién favorece que esta causa no se mueva.

Alguna línea argumental de crítica es fomentar la sospecha de que Irán no va a cumplir. Por las otras cosas que se dicen sosteniendo eso, me queda la sensación de que quienes apoyan eso necesitan que Irán no cumpla, porque si Irán no cumple, lo mantenemos encapsulado en el grupo de Estados “villanos” y eso nos permite mantener una ecuación de poder en Medio Oriente, que es la que fomenta el belicismo, los operativos comando, el comercio de armas y las bases militares desplegadas en los lugares donde están los recursos estratégicos de la energía.

Esa es la verdadera excusa de todo esto; no es que hay un Estado teocrático porque hay Estados teocráticos de todas las teocracias.

Para finalizar, si hay algo que va a cambiar el acuerdo es que va a abrir una grieta en una piedra, va a permitir abrir un cauce en una causa que está paralizada, y el mejor favor que le podemos hacer al terrorismo internacional es mantener la inmovilidad de esta causa.

Por eso, desde esta perspectiva y desde tantas otras que se han sostenido para aprobar este acuerdo, es que desde el bloque del Frente Nuevo Encuentro vamos a apoyar este dictamen. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Solá.** – Señora presidenta: como hemos adelantado, este bloque que no dio quórum va a votar en contra de la aprobación del Memorandum de Entendimiento, mal llamado tratado.

Existen dos formas de encarar esta discusión. Recién el diputado Raimundi encaraba el tema desde el costado ideológico, quiénes son los malos y los buenos del mundo, dado que muchos han mencionado ciertas características del gobierno de Irán que son conocidas y obvias, que generaron un Oscar en estos días, medio discutible, y que oscilan entre el país opresor, absolutamente opresor, y el país libe-

rador en términos de lo que era liberador hace treinta y cinco o cuarenta años.

No es sencillo para un peronista calificar así nomás al gobierno de Irán, porque no vivimos allí, no estamos en Asia, no vivimos lo que es el movimiento islámico ni la convivencia entre Israel y sus vecinos; lo vemos desde afuera. Así que propongo que no discutamos tanto el tema ideológico, a pesar de que algo voy a decir al final, que no refiere a la ideología, que ya se ha dicho y coincido plenamente.

Ahora prefiero decir que un tibio canciller recibió una indicación de que Irán quería “blanquearse” y empezar a cambiar, después de muchos años de no aceptar la menor discusión ni posibilidad de ningún tipo de requisitoria, indagatoria o lo que fuera respecto del atentado. Ello especialmente porque, como se dijo, están imputados ministros, candidatos a presidente, un embajador, que zafó por la Justicia inglesa o, a lo mejor, porque las pruebas no eran muy fuertes.

Pero el acusado era el gobierno iraní, no la teocracia, no el pueblo iraní ni la Justicia de ese país. Dentro del gobierno iraní están los acusados cuya captura pide la Justicia argentina, es decir, Canicoba Corral.

Hablemos, entonces, de lo que trajo el canciller Timerman –Irán quería blanquearse–, después de varios meses de discusión. No sabemos si dijo la verdad y fueron meses o años. Tiene derecho a no decir la verdad sobre cuándo comenzó a conversar con Irán. A veces en política y en política exterior hay secretos que se deben mantener, y eso lo podemos comprender. ¡Pero qué poco es lo que ha logrado si ha conversado dos años! ¡Qué pobreza de la capacidad de negociación! ¡Qué letra más frágil, qué brevedad!

Esta no es la brevedad sintética de un elocuente o rotundo tratado; es la brevedad del que no tiene un corno que decir, porque hay cinco de los nueve artículos que se refieren a la Comisión de la Verdad y ponen toda la fuerza en esa comisión. El resto de los artículos son de forma.

Solamente hay un tema que destacan Timerman y los defensores de este acuerdo, aunque yo he visto que en los discursos de todos mis colegas existe más una defensa del gobierno

—especialmente por los ataques a Irán— que de la letra del acuerdo en sí. Puede ser que en los próximos discursos haya una defensa de la letra del acuerdo, pero hasta ahora no la ha habido, porque es indefendible.

El único artículo que defiende el señor Tizerman —que es un arquero flojito de manos— es el que menciona a la comisión y a las autoridades judiciales argentinas e iraníes. Bien preguntó el diputado Tonelli por qué tienen que intervenir las autoridades judiciales iraníes frente a un atentado cometido en Buenos Aires, cuando en ese país no solamente no se enjuició, sino que no se permite que los enjuiciemos.

Ese artículo señala que se encontrarán en Teherán. “Se encontrarán” significa que lo harán todos juntos, que tiene que haber un encuentro; el juez y el fiscal no pueden ir cuando se les cante.

Y luego dice “para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol emitió una notificación roja”. Lo de “interrogar” es por la traducción de la palabra *questioning*, que es discutible.

El artículo dice que la Comisión de la Verdad —que no es la Justicia argentina ni la Justicia internacional, sino esa comisión inventada por los dos países— tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte, y cada parte —esto es una obviedad para llenar el papel— tiene derecho a dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros.

Éste es el único artículo que se defiende como explicativo de todo, el que va a permitir avanzar en la causa, salir del estancamiento, ayudar a los familiares de las víctimas, terminar con diecinueve años de impunidad del más terrible atentado cometido en la Argentina. El único es este lamentable y pobre artículo, que no habla de la Justicia ni de sus procedimientos; habla de un simpático encuentro en Teherán.

Una declaración indagatoria es algo “pesado”. Cuando alguien es llamado a indagatoria es porque el juez supone que tiene mucho que ver. Es difícil que de una indagatoria se salga bien. De una indagatoria se suele salir en silencio, porque alguien se niega a hablar —la Cons-

titución lo ampara— o en cana. Cuando el juez llama a indagatoria sabe muchas más cosas de las que se cree porque, si cumple con su deber, ha estudiado la causa.

La indagatoria es pesada porque el tipo que está siendo indagado puede quedar preso en cualquier momento. No sabe si llegar con el cepillo de dientes o no. Una indagatoria otorga al juez un enorme poder de coerción dentro de la ley. Por ejemplo, si el acusado se niega a hablar —amparado en la Constitución y en sus derechos—, le puede decir que se quede una semana y, cumplido ese plazo, le preguntará de nuevo. Tiene derecho a hacerlo. Dentro de la ley el juez tiene derecho a hacer muchas otras cosas.

¿Qué tiene que ver una indagatoria con esta estupidez que nos quieren hacer votar? ¿Con este artículo? No tiene un corno que ver. No nos engañen. Digamos la verdad. No se trata de atacar a Irán; se trata de decir la verdad acerca de lo poco obtenido. Nada. Dos años de franela para obtener esto. ¡Por favor! No nos tomen el pelo.

Los otros artículos refieren a la comisión. El centro de la cuestión política en la discusión entre Irán y la Argentina ha sido la Comisión de la Verdad y la comunicación a Interpol que, como bien han dicho otros colegas, se realiza rápido.

Por lo tanto, la Comisión de la Verdad no es una comisión de sabios ni de expertos en la Argentina y en Irán, sino una comisión de gente que seguramente tendrá mucho currículum, desde el punto de vista jurídico, de mediación o de lo que fuera, donde dos tirarán para Irán y dos para la Argentina, y el quinto vaya a saber qué va a hacer.

Primero deben acordar entre sí, y es difícil que el “chancho vuele”.

Segundo, tienen que haber estudiado la causa de Canicoba Corral. ¿O qué van a estudiar? ¿La historia de Irán? ¿O se van a poner a discutir de Guantánamo? Tienen que leer las 250 mil fojas. Es decir que es una comisión de revisión de tipo seudojudicial a la que, al aprobarse la iniciativa, se le estará dando un carácter judicial, porque la están instalando como una ley supranacional, por encima del Código Penal argentino; se trata de una comisión de NN.

¿A dónde están los capos que puedan saber más del problema ocurrido en la calle Pasteur que no estén en la Argentina, Irán o Siria? ¿Están en el mundo por ahí? ¿De la academia van a venir? ¿Por qué no llamamos a académicos para ver el problema que hay en la hinchada de Boca? Mejor llamemos a gente del barrio, que seguramente sabrá más.

Esta comisión va a emitir un dictamen no vinculante. Va a emitir lo único que le va a importar a cualquiera que le preocupe el tema dentro de uno o dos años –vaya a saber cuándo; no sabemos nada–, porque es lo único que tiene el acuerdo: la posibilidad de que la comisión dé un dictamen. Eso sí, es un dictamen sin importancia; no es vinculante. Entonces, ¿para qué hicimos el acuerdo? ¿Para una indagatoria? No. ¿Para detenerlos? No. ¿Para qué? ¿Para que el juez decida hablar a solas en las condiciones que él quiera, como hacen los jueces cuando toman una indagatoria? No. Es decir, la Justicia no será independiente.

Nos dicen a nosotros que suponemos cosas negativas sobre el futuro, pero ¿qué otra cosa podemos suponer si esto es todo lo que tenemos que votar? Además, como bien dijo un diputado de la Unión Cívica Radical, se rompe todo consenso en una cuestión que involucra a hombres de buena fe, buena voluntad y bien nacidos que se han dedicado a la política. Por supuesto queremos que se dilucide, caiga quien caiga. Eso supongo yo del ciento por ciento de los que estamos aquí presentes.

¿Por qué se nos divide? ¿Por qué se hace una sola reunión de tres comisiones con cien diputados, más los que quieren ir –como es mi caso– que no pertenecen a ellas? Esa misma comisión debería debatir durante dos días este tema, pero al mismo tiempo tiene que interrogar al señor Timerman quien, además, para hacer tiempo, se hace el ofendido, como los jugadores de fútbol.

Entonces, ¿cómo puede ser que el mismo día que debatimos no nos dejen participar? Está prohibido debatir, hay que hacer preguntas a Timerman, que es más divertido que discutir entre nosotros. Además, para las cosas que hay que oír de parte de Timerman, que ni siquiera se anima a hablar de lo que no sabe... Tiene que leer, y lee como el culo, señora presidenta, se equivoca todo el tiempo. (*Aplausos.*)

Entonces, déjenme de jorobar. ¿Dónde está la importancia de esto? ¿Cómo va a avanzar la causa de la AMIA? Va a avanzar más con el juicio oral ordenado por el juez Lijo en marzo del año pasado, donde van Telleldín, su abogado y su esposa. De allí podrá salir algo más, después del horrible desaguizado que se ha hecho. Todos coincidimos en que hay un horrible desaguizado.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Diputado, terminó su tiempo...

**Sr. Solá.** – Sí, señora presidenta, ya sé que usted se ocupa de eso; yo me ocupo de hablar, y he hablado. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Solanas (F. E.).** – Señora presidenta: voy a compartir mi tiempo con la señora diputada Alcira Argumedo. Centraremos nuestra exposición en dos temas que, lamentablemente, han sido dejados de lado en las intervenciones de esta tarde. Sin perjuicio de que el resto de las cuestiones son importantes, se ha hablado demasiado, pero muy poco se ha dicho respecto de estos temas que queremos desarrollar.

Uno de ellos se refiere al rol decisivo que juega la cumbre que en estos momentos, desde hace veinticuatro horas, llevan a cabo las cinco potencias de la Unión Europea –cuatro de ellas, integrantes del Consejo de Seguridad–, con la inclusión de China y Rusia, para debatir sobre el tema nuclear y el gran conflicto sirio.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Solanas (F. E.).** – No es casual que esta urgencia no esté descolgada de la escena internacional ni del planeta Tierra. Las razones de estas cuestiones serán desarrolladas por la señora diputada Argumedo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Argumedo.** – Señor presidente: seguiremos las enseñanzas del general Perón acerca de que no es posible tener una comprensión acertada de la dinámica nacional si tal problemática no se encuadra en el contexto internacional.



Hoy estamos refiriéndonos específicamente a la tragedia de la AMIA. Por ello, ante todo queremos expresar nuestra profunda solidaridad con los familiares de las víctimas y los compatriotas que han sufrido este terrible atentado, y al mismo tiempo, nuestro total repudio a las políticas de encubrimiento que desde hace diecinueve años rodean aberrantemente este proceso.

La Argentina ha cumplido en tres etapas un papel títere de los Estados Unidos y de las potencias occidentales, en el campo internacional. En primer lugar, debemos recordar que en 1991 el presidente Menem intervino irresponsablemente en la Guerra del Golfo enviando una flota, mediante un acto que fue aprobado y avalado también de manera irresponsable por el Parlamento nacional. No es casual que los atentados se hayan producido en 1992 y 1994.

Ése fue nuestro primer papel títere, que continuó a la demonización de Irán, producida a partir de 1979. Más allá del juicio que se tenga sobre la revolución islámica, no podemos ignorar que ésta derrocó no a una democracia participativa y alegre, sino la brutal dictadura del sha de Irán, que durante veintisiete años jugó como pieza estratégica fundamental de la política de los Estados Unidos, después de derrocar el régimen laico y democrático de Mossadegh.

No se trata de una actitud conspirativa, sino del análisis de la política internacional.

Fíjense ustedes qué casualidad: cuando Estados Unidos fue derrotado en Vietnam y debe retirarse del sudeste asiático, en América Latina sufrimos una ola sincrónica de golpes militares con terrorismo de Estado. En 1971, en Bolivia; 1972, en Uruguay; 1973, en Chile; 1975, en Perú y 1976, en la Argentina. Algo tiene que ver.

Lo mismo sucedió con el papel que cumple la dictadura de la revolución islámica de Irán, que derroca a la dictadura. En parte le debemos la democracia de nuestros países, porque después de la experiencia de la dictadura modernizante del sha, la experiencia de Somoza, la dictadura bananera de Nicaragua, y la intervención de las fuerzas armadas argentinas en el conflicto de Malvinas evalúan que las dictaduras militares son peligrosas para los Estados Unidos, porque antes o después generan

movimientos que no sólo cuestionan a ellas, sino a los intereses norteamericanos en América Latina.

Es ahí cuando el Consenso de Washington impulsa las democracias controladas a partir de los 80, en una nueva ola sincrónica que se expandió por toda América Latina.

Lo que estamos diciendo es que en esos momentos la Argentina juega al encubrimiento con el eje del mal, que comienza con acusaciones y papelones, y menciono solamente a dos.

En el año 2003 se envía a Inglaterra un pedido de detención del ex embajador Hadi Soleimanpour, con un documento de seis mil fojas donde no existía ninguna prueba. Todas las fojas decían: ustedes no saben qué malos son en Irán, un mal ejemplo para los niños. Es más, el papelón fue tal que tuvimos que pagar una multa de 200 mil dólares por hacerles perder el tiempo a los tribunales ingleses.

Otro papelón ocurrió más o menos en la misma época, cuando se define que el “hombre bomba” que había implosionado la AMIA sería el señor Ibrahim Hussein Berro, con tal mala suerte que en los tribunales americanos dos hermanos de este supuesto hombre bomba declararon que habían estado con él el 2 de septiembre de 1994, es decir, casi dos meses después del atentado de la AMIA.

Esto obligó al fiscal Nisman y a la fiscal norteamericana Bárbara McQuade a aceptar la desvinculación de estos dos acusados en la causa.

Me voy a referir ahora al tercer elemento títere. Esto que se daba en el marco del triunfalismo de la caída del muro de Berlín sufre un cambio en el siglo XXI, cuando aparecen China y Rusia. Hace dos años China y Rusia dijeron que iban a defender a Irán de cualquier agresión occidental, aunque eso significara iniciar una guerra.

Por lo tanto, nuestro tercer papel de títere es ahora, haciendo las paces con Irán. ¿Por qué? Porque Estados Unidos necesita retirarse de Afganistán en una guerra que está más empanada que en Vietnam, organizar el desquicio de Irak, evitar la alianza entre Irán y Siria, neutralizar en parte la hegemonía de Rusia y China en la zona de Eurasia y neutralizar también esta presencia creciente de Irán en América

Latina, en cuanto a sus relaciones con Brasil, Venezuela y otros países del continente.

Por eso les decimos que en estos momentos esta política hacia Irán, con lo que aquí se ha señalado y con la endeblez con la que se manejan, no es sino volver a obedecer las órdenes de nuestros amos del norte para que ahora sí se saque a Irán del eje del mal y se pueda establecer una zona de paz.

Esto continúa con el encubrimiento denunciado por la señora Laura Ginsberg, sobre el cual va a hablar ahora mi compañero Fernando Solanas.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Solanas (F. E).** – Señor presidente: quiero referirme a otro tema grande, que creo que es un grave error que nuestros colegas no lo toman en consideración.

Después de ocho años de investigación, con el absoluto encubrimiento del Estado –investigación a cargo del juez Galeano y de los fiscales Mullen y Barbaccia–, se conoce que el encubrimiento es tan fuerte que la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación paga 400 mil dólares y que colaboran servicios de inteligencia de varios países para ayudar al encubrimiento de Carlos Menem. Recién después de esto se descubre que Galeano y los fiscales son retirados de la investigación, mientras que el fiscal adjunto de aquellos fiscales continúa al frente de una investigación, descubriendo una nueva pista, o mejor dicho, profundizando la pista iraní.

¿Pero dónde está la pista argentina? En la década del 90 hubo tres gravísimos atentados: a la embajada de Israel, a la AMIA y a la fábrica de Río Tercero. ¡Hubo un pacto de impunidad! ¡Menem y sus secuaces fueron absueltos, señor presidente! Acá no se ha querido profundizar la pista argentina.

Nosotros decimos que este memorándum tiende a tapar la investigación seria que necesita la Argentina con una comisión independiente. La pista argentina es quizá la más importante de todas, y en esta pista tienen mucho que ver la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación y los servicios de inteligencia. ¿Cómo es posible que desde los años 90

tengamos la misma dirigencia en la Secretaría de Inteligencia! El señor Stiusso está desde el año 1978, nombrado por la dictadura militar. ¿Cómo es posible?

¿Por qué no se ordenó a la Policía Federal ni a los servicios de inteligencia? ¿Por qué no se abren los archivos? ¿Cómo será de autoritaria y cómplice la Secretaría de Inteligencia en los encubrimientos que yo no he logrado, después de veintidós años, que me diga quiénes fueron los culpables o los autores del atentado que sufrí en 1991 por denunciar la “mafia” de Carlos Menem! Acabo de recibir una carta del secretario de Inteligencia, Icazuriaga, que es realmente vergonzosa, negándome información sobre el atentado después de veintidós años. ¡Néstor Kirchner me la prometió delante del ministro Julio De Vido en 2004! ¡También me la prometió Becerra, secretario de Inteligencia del gobierno del doctor de la Rúa!

¡Ninguno ha querido abrir los archivos de la SIDE, señor presidente! La pista más grave, que es la que puede dar satisfacción a los familiares de las ochenta y cinco víctimas que murieron en el atentado a la AMIA, es la pista argentina; la pista argentina con implicancias internacionales, como bien dijo la diputada Argumedo.

Hay que abrir los archivos, señor presidente. Por eso acabamos de ingresar en esta Cámara un proyecto de ley para que el Congreso se anime a aprobar la desclasificación total de los archivos de la Secretaría de Inteligencia y de todos los archivos de inteligencia que tienen que ver con la causa AMIA. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Robledo.** – Señor presidente: son atendibles los cuestionamientos que surgen de instituciones como la DAIA, que expresan su rechazo a este Memorándum de Entendimiento. Pero también entendemos que como Parlamento no podemos calificar de terrorista a un Estado soberano sólo por creer que no es un interlocutor confiable o por no haber dado muestras de cooperación con la Justicia argentina.

Preferimos poner el acento en nuestras propias responsabilidades. Repasemos: ¿qué hemos hecho como Estado para esclarecer estos crímenes, es decir, haciendo hincapié en las

responsabilidades de los gobiernos desde el atentado hasta la actualidad?

En la causa se denuncia a los altos funcionarios del Poder Ejecutivo por no haber colaborado de modo suficiente con la investigación. Textualmente se dice que algunos sólo exhibieron desidia y falta de interés en conocer el estado de la causa.

Asimismo, se indica que si bien la totalidad de los funcionarios del Poder Ejecutivo nacional que declararon en el juicio coincidieron en señalar que el atentado a la sede de la AMIA era un motivo de permanente preocupación del gobierno nacional, lo cierto es que desde ese lugar de actuación no delinearon políticas concretas tendientes a cooperar de un modo eficaz y transparente con la investigación.

De la causa también se desprende que el ex ministro del Interior de la época del atentado fue denunciado por el tribunal por su participación en el armado de la causa. Pero hay más, si de responsables se trata.

En vísperas del séptimo aniversario del atentado el entonces presidente Fernando de la Rúa colocó una ofrenda floral en homenaje a las ochenta y cinco víctimas del ataque, e instó a los argentinos a que todos juntos estemos en la búsqueda de la verdad y de la justicia. Además, exhortó a quienes pudieran aportar datos para el juicio, que lo hicieran en el marco de la ley del arrepentido; o sea, nada en concreto.

En un informe del Ministerio de Justicia de esa gestión se hablaba del firme compromiso del presidente con la investigación.

Entonces, ¿qué se hizo? En febrero del año 2000 una parte del sumario en el que se encontraban procesadas unas 20 personas –algunas de ellas privadas de su libertad– fue elevado a juicio oral, pero se reconocía que “...los hechos objeto de debate que comprometen a los procesados anteriormente aludidos, alcanzaría un porcentaje de la investigación del 20 por ciento”. Quiere decir que sobre el 80 por ciento restante, por los hechos, las circunstancias o las personas involucradas que completarían los eslabones faltantes para conocer en su totalidad a los responsables, no se sabía nada.

Buscaron sacarse un problema de responsabilidad política de encima, tirándoselo a la Justicia.

En junio del año 2000 se creó una unidad especial de investigación del atentado, que estaba integrada por todos los organismos de seguridad del Estado y por los representantes del Ministerio Público a cargo de la investigación.

En abril de 2001 esa unidad fue trasladada de la órbita del Ministerio del Interior a la del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación. O sea que se armaron estructuras burocráticas para obtener pobres resultados.

Pero fue recién durante el gobierno del presidente Néstor Kirchner que se le dio impulso político concreto a esta causa con la intención de esclarecer las responsabilidades. Fue él quien reclamó por primera vez a Irán por el atentado, en el ámbito de la ONU, oportunidad en la que manifestó lo siguiente: “Quiero dejar asentado aquí, ante la ONU y el resto de los países del mundo, que hasta hoy esa república islámica no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para esclarecer el ataque a la mutual judía”.

Además, fue durante su gobierno que se abrieron los archivos de la SIDE.

También recordemos que en junio de 2006, en Washington, el presidente del Comité Judío Americano señaló: “Seguimos siendo cautelosamente optimistas. Creemos que el presidente Kirchner ha invertido una porción significativa de su capital político, tanto a nivel interno como internacional, para garantizar que a pesar de los muchos años que han pasado se promueva la causa en la Justicia en la mayor medida posible”.

Resulta obvio que se ha perdido mucho tiempo, aunque no ha sido precisamente en el período que se inició en 2003 que el gobierno argentino se quedó en meras declamaciones. Creemos que llegó el momento de destrabar el estado de la causa judicial. Si bien entendemos las reservas de la comunidad judía y de buena parte de la oposición, resulta imprescindible proceder a un encuentro entre las autoridades judiciales argentinas e iraníes, al menos para intentar interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja por pedido de la Argentina.

Asimismo, resulta lógico que lo hagan mediante una comisión compuesta por miembros comisionados o seleccionados conforme a su

reconocido prestigio internacional, sin que ninguno pueda ser nacional. No vemos otra forma de hacerlo.

También creemos razonable –y no significa ninguna renuncia de jurisdicción– que esta comisión revise detalladamente la evidencia reunida relativa a cada uno de los acusados, realice consultas para complementar la información, participe de los interrogatorios, exprese su visión y emita un informe no vinculante sobre el caso en el marco de la ley y de las regulaciones de ambas partes. Luego la Justicia argentina decidirá.

Porque queremos verdad y justicia sin ninguna otra motivación, adelantamos el voto afirmativo de nuestro bloque PJ La Pampa al acuerdo firmado entre la Argentina e Irán.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. De Marchi**. – Señor presidente: no coincido con aquellos que reiteradamente han dicho que el memorándum no es claro. Yo diría que en realidad, más claro imposible. Este memorándum es tan claro como desleal, tan contundente como tramposo.

Este gobierno no tiene la valentía de decirle al mundo que ha decidido alinearse con Irán, con todo lo que ello implica. Este gobierno no tiene la valentía de decirles en la cara a los familiares de las víctimas que está usando los atentados contra la embajada de Israel y contra el edificio de la AMIA como punto de inflexión para su cambio de posición geopolítica internacional. Éste es el verdadero nudo del debate.

Como se ha dicho varias veces, y lo reitero, el memorándum firmado es vergonzoso. No sólo carece de rigor técnico –que no sería lo más grave–, sino que sobre todo carece de rigor moral.

La conformación de una supuesta “Comisión de la Verdad” supone la entrega al victimario de 21 años de investigación y de dolor. Ellos son la conexión internacional del caso AMIA, con nombres y apellidos. La creación de una supuesta “Comisión de la Verdad” con quienes son los autores de los atentados es de una desfachatez diplomática, a esta altura, insultante.

¿Hace falta aclarar que entre los sospechosos de haber matado a argentinos hay tres que

hoy quieren ser presidentes de Irán y dos que tienen notificación roja de Interpol? ¿Existe ingenuidad más grande o, lo que es peor aun, existe subestimación más grosera a los argentinos que ésta?

¿Alguien imagina a un precandidato a presidente de una dictadura tan brutal como la de Irán sentado frente a una ingenua “Comisión de la Verdad”?

Imaginen por un segundo a estos señores comisionados, que se van a creer que son Nüremberg pero que sólo harán –ojalá me equivoque– el papel de turistas con todo pago. Imagínense los sentados en Teherán frente a un sospechoso iraní con alerta roja internacional, con posibilidades de ser presidente de Irán, o al propio Vahidi, ministro de Defensa iraní y uno de los hombres más crueles y temidos del régimen, rodeado por la custodia de la Guardia Revolucionaria. Me imagino diciéndole, por ejemplo: “Disculpe la pregunta que le voy a hacer, no se me ofenda. ¿Usted planificó los atentados en la Argentina?” ¿Qué imaginan ustedes que va a responder? “No, señor, yo no fui.” ¿Saben cuál va a ser la respuesta de la comisión? “Disculpenos, señor, qué equivocados que estábamos los argentinos, qué mal pensados que somos, no se lo tome a mal, no se vaya a ofender.” Esto puede parecer ridículo, pero no lo es menos que los papelones que a diario acostumbra hacer por el mundo nuestro canciller.

Esta Comisión de la Verdad –vaya nombre– no se reunirá nunca porque, como ya se ha dicho en este debate, Irán sólo persigue el levantamiento de las notificaciones rojas de Interpol, y la sola firma de este acuerdo es suficiente, por más que hoy el oficialismo lo niegue. De todos modos, sinceramente prefiero que esta Comisión de la Verdad no se reúna, porque si eventualmente llegara a reunirse imagino que la monografía que redactará dirá que los sospechosos iraníes por poco son Teresa de Calcuta y Gandhi.

Durante toda esta sesión nos hemos preguntado qué debe hacer la Argentina entonces. Es muy sencillo, debe seguir exigiendo a Irán que entregue a los sospechosos sin condiciones, seguir planteándolo en los foros internacionales, mantener la notificación roja de Interpol para que al menos no puedan salir de sus países, y esperar a que en algún momento se concrete



la captura y de ese modo concluya el proceso penal.

¿Qué otro camino queda? ¿La opción es este acuerdo? A esta altura queda claro que el objetivo no es la AMIA, que el objetivo no es la búsqueda de la verdad, que el objetivo no es hacer justicia sino que, por el contrario, el subalterno y principal objetivo es alinearse internacionalmente con Irán, tal como lo señalé al comienzo de mi exposición.

A través de la Cancillería y en la soledad más absoluta, como está quedando demostrado, la señora presidenta está dando un paso de alto riesgo y de notable irresponsabilidad internacional.

Con este tratado, expresamente la Argentina se desprende de las democracias serias occidentales y se alinea con un grupo de países no democráticos y autoritarios, variando en 180 grados la posición que mantuvo casualmente más o menos hasta la muerte del presidente Kirchner.

Como también se ha señalado en esta sesión, hay que reconocer que Néstor Kirchner instaló el tema de la AMIA en las Naciones Unidas, y muchas veces levantó su voz en contra de Irán al solicitar que se respetara la jurisdicción de la Justicia argentina. Inclusive en 2008, 2009 y casi hasta el final de 2010 —ahí se produce el punto de inflexión—, la presidenta también mantuvo la misma posición que su marido, al señalar permanentemente a Irán como encubridor e instarlo a que cumpla las reglas del derecho internacional.

Ahora bien, es notable cómo cambia de posición a fines de 2010, que insisto, casualmente coincide con la muerte de Néstor Kirchner, cuando introduce por primera vez la posibilidad de ceder la jurisdicción argentina citando la doctrina Lockerbie. En aquel momento ello llamó la atención porque implicaba un cambio sustancial en la estrategia, pero creíamos aún en la buena fe de la Cancillería.

Sin embargo, las mentiras tienen patas cortas, y en la última Asamblea de las Naciones Unidas, el año pasado la presidenta dejó de jugar a las escondidas y con claridad manifestó lo siguiente: “...hemos recibido, por parte de la República Islámica de Irán, un pedido de reunión bilateral, precisamente para dialogar,

entendemos, sobre este tema...”. Más adelante continuaba: “Debo decirles que espero resultados de esa reunión...”, y refiriéndose al proceso judicial y a Irán decía: “Si no lo quiere hacer ante la Justicia argentina o si no lo quiere hacer frente a un tercer país, esperamos resultados de esa reunión en cuanto a propuestas de cómo encaminar este conflicto tan profundo”.

La presidenta adelanta aquí que Irán no aceptará a la Justicia argentina —como eventualmente podríamos decir que lo sabíamos—, pero agrega que tampoco aceptará la de un tercer país, cuando todavía ni siquiera se hacía la reunión bilateral. En ese momento, la presidenta estaba preparando el terreno porque el acuerdo oculto de alinear a la Argentina con Irán ya era una realidad, aunque todavía en ese momento era clandestino.

La presidenta también afirmó que no iba a tomar ninguna decisión sin consultar previamente con los familiares de las víctimas, y que esto no podía decidirlo una sola fuerza política. Todo esto es falso. La presidenta creyó que escondida en el aparente reclamo de justicia por la AMIA, todos correríamos, acudiríamos y obedeceríamos a su llamado. Ella cree que todos somos Timerman, pero no; algunos en este país todavía actuamos con convicción y sin obsecuencias.

Esta trama oculta se viene construyendo desde hace tiempo. Uno ahora comprende algunos hechos que no hace mucho resultaban extraños. Basta recordar la conferencia de prensa en octubre de 2010, cuando se empezaba a producir el punto de inflexión de la posición argentina, en la que el canciller Timerman a dúo con Hillary Clinton denunciaba a Ahmadinejad y a Irán por proteger al terrorismo.

Sólo cuatro meses después, a principios de febrero del año 2011, tuvo lugar la ridícula sobreactuación de Timerman, que se metió con un alicate en un avión norteamericano para incautar material militar con la excusa de prevenir un atentado. En aquel momento resultó difícil de entender semejante payasada. Muchos sentíamos vergüenza ajena al ver esas imágenes por televisión.

Ahora, mirándolo después de un tiempo, surge con claridad cuál era el sentido real de ese gesto. Ésa era la prueba de amor que la Argentina debía dar para el inicio de un romance

clandestino, que hoy permanece y nos explota en la cara, como lo advertimos en esta sesión. Timerman pagaba con ese gesto hostil hacia Estados Unidos las garantías que le exigían sus nuevos socios.

Señor presidente: si este tratado es aprobado, la Argentina habrá sellado su suerte a la de Irán, una teocracia rechazada por todas las democracias serias del mundo; un país que mata personas por cambiar de credo religioso, que ejecuta a homosexuales en la horca y que mata a latigazos en las plazas públicas a mujeres condenadas, frente a la mirada de sus hijos, como fue el caso de Sakineh Ashtiani, que conmovió al mundo no hace mucho tiempo.

Irán es un país que ha atentado contra nuestro territorio, que ha matado a nuestros conciudadanos, con él estamos acordando. Creo que han ido demasiado lejos y que están jugando con fuego.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

**Sra. Fadul**. – Señor presidente: la extrema sensibilidad del tema que nos ocupa, no sólo para el pueblo argentino sino también para la humanidad toda, nos impone que sea tratado con el respeto y la responsabilidad que merece.

El Poder Ejecutivo viene a presentar el memorándum para su ratificación como un significativo avance o una oportunidad única. Por supuesto que buscamos la verdad y la justicia; no sólo buscamos la verdad, sino ambas. Esto está claro.

El oficialismo nos plantea que el memorándum en tratamiento tiene el potencial de destrabar la causa judicial que –expresa– se encuentra estancada. En este sentido, el canciller Timerman señaló que con la ratificación del memorándum la causa de la AMIA podría salir de la total parálisis actual en la que se encuentra.

Quiero recordar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación revisó el fallo del Tribunal Oral N° 3 que había declarado la nulidad de todo lo actuado por el juez Galeano. Y es así que el fallo de la Corte modificó la decisión y solamente procedió a declarar la nulidad desde el pago en favor de Telleldín, pero declaró válido todo lo actuado con anterioridad, sumando algo así como 38 mil fojas.

El argumento del oficialismo que hace ver este acuerdo como la posibilidad de avanzar en algo que se encuentra totalmente paralizado no es válido. Se ha dicho que de esta forma estamos dando señales al mundo de nuestra buena predisposición para llegar al fondo de la cuestión.

Entonces, debiéramos preguntarnos qué señal estamos dando al mundo si aceptamos la creación de una comisión que revise la evidencia relativa a cada uno de los acusados. La Argentina permite no sólo que una llamada Comisión de la Verdad revise la evidencia relativa a cada uno de los acusados, sino –lo que es más grave aún– que se obliga a enviar a las autoridades de Irán toda la evidencia y la información que posee sobre la causa AMIA. Repito: se obliga a enviar a las autoridades de Irán toda la evidencia e información que posee sobre la causa AMIA; cláusula 3° del memorándum.

En definitiva, la Argentina es la que cambia de posición; es nuestro país el que cede a lo que el gobierno iraní viene pidiendo. En otro orden de ideas, es incomprensible que el oficialismo no haya permitido la concurrencia del fiscal, que se sabe es el principal protagonista de la investigación de la causa en cuestión, mientras ayer escuchábamos en el plenario de comisiones decir al canciller que no lo había consultado porque él era parte del Poder Ejecutivo.

Permítanme leer textualmente lo que un senador manifestó en el tratamiento en el Senado del tema que hoy nos ocupa. Dijo: “Insisto en que la clave de esto es Alberto Nisman, el fiscal, y el oficialismo no quiso que viniera aquí a decir las cosas que hubieran evitado litros de tinta y horas de radio y televisión en todos estos tiempos. Porque la verdad es que si Nisman hubiera venido acá y hubiera dicho junto a Canicoba que lo que el canciller firmó les servía y que estaban con las valijas listas para ir a Teherán, se hubiera agotado el debate”.

¿Realmente creemos que estamos en condiciones de prescindir de su opinión? ¿Creemos que estamos en condiciones de prescindir de la opinión del fiscal? No lo creo.

Tampoco podemos dejar de lado cómo se meritúa el acuerdo en Irán. Se lo hace como una victoria diplomática de la República Islámica y no de otra manera, y lo sabemos. Estamos ante una cuestión de Estado. La política de

Estado coherente y concisa ahora resulta que se convierte en una cuestión de gobierno, partidaria, casi del oficialismo.

La verdad, y debo reconocerlo, es que el gobierno nacional venía llevando a cabo una posición clara y firme con respecto al tema. Existía consenso y se le reconocía al Ejecutivo el buen manejo de la situación. Ahora no entendemos por qué el cambio. Algo que tenía un amplio respaldo ya no lo tiene.

Cuando la presidenta de la Nación presentó el memorándum manifestó que lo iba a enviar al Parlamento porque necesitaba el apoyo de todos, porque era una cuestión de Estado. Pues bien, esto parece ya no importar, y no me estoy refiriendo solamente a las minorías parlamentarias que nos manifestamos en contra sino principalmente a la mayoría de las organizaciones y de los familiares que he escuchado en estos días.

Es imposible soslayar el rechazo de la DAIA y de la AMIA, que junto con otras organizaciones nos han solicitado a los legisladores que rechacemos este acuerdo.

Se ha oído a una personalidad que ha luchado incansablemente por el esclarecimiento de la causa expresar que este acuerdo venía a funcionar como la ley de punto final del atentado a la AMIA. También se le ha escuchado manifestar que venía a consagrar la impunidad.

El propio presidente de la AMIA se refirió ayer al memorándum calificándolo como dilatorio, ambiguo, incompleto y confuso. Coincidió, señor presidente. Expresó también que era un paso adelante, pero cayendo al precipicio.

Este memorándum de nada va a servir para la verdadera lucha de los familiares de las víctimas y de todo el pueblo argentino. La memoria de las víctimas nos empuja a no ceder ni un ápice en la búsqueda de verdad y justicia. Por eso, desde el bloque del Partido Federal Fueguino, el voto es negativo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario.** – Señor presidente: para los demócrata progresistas votar este convenio con Irán, que con urgencia inexplicable se ha mandado para su consideración por el Congreso, importa fijar una política exterior dia-

metralmente opuesta a la que se había venido siguiendo hasta acá en la Argentina.

Se dijo recién y a lo largo de la tarde que una política de Estado exige los más amplios consensos. Así lo entendía la presidenta de la Nación en el famoso discurso ante la Asamblea de las Naciones Unidas del 25 de septiembre pasado, cuando entre otras cosas dijo: “Tengan la certeza de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto, y al mismo tiempo también con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en nuestro país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política”.

Esto es lo que dijo la presidenta. Tenía razón: esto no lo puede decidir una sola fuerza política. Seguramente por entonces pensó que iba a contar con apoyo mayoritario de todos los sectores políticos y también con la adhesión de las entidades de la comunidad judía, y especialmente de los familiares y de las víctimas de aquella tragedia. Pero la realidad demuestra lo contrario: el convenio ha recibido más críticas que adhesiones.

En estas condiciones no puede aprobarse una política de Estado que compromete al país. Como dijo la presidenta, es demasiado importante para que sea resuelto por un solo sector político.

El 24 de enero de 2011 el canciller, aunque lo niegue, comenzó las conversaciones con Irán en el máximo secreto, de espaldas al país, y especialmente a la comunidad judía, a la que tantas promesas le había formulado.

Cuando en marzo de 2011 el periodista Pepe Eliashev hizo conocer al país las conversaciones con Irán, mereció del canciller las críticas más duras y la descalificación por la falacia de los dichos que había pronunciado.

¿Qué podemos decirle ahora al canciller, que nos mandó el convenio que había anticipado Eliashev en el diario *Perfil*? Salvo que Eliashev sea un vidente, el canciller nos mintió descaradamente a los argentinos. Por eso, no es creíble que su incompetencia haya dejado al convenio sin apoyos y que el consenso que la presidenta buscaba haya desaparecido. No existe.

¡Qué paradoja! Decían que querían el consenso en un tema en el que la mayoría de los argentinos estábamos de acuerdo, pero terminaron generando un nuevo problema que produce una nueva división en la sociedad argentina.

El memorándum me parece técnicamente objetable desde el principio hasta el fin: está plagado de imprecisiones, se contradice la letra con lo que dice el canciller, contiene lagunas y errores groseros de redacción.

En el día de ayer, ante una pregunta que le formulara en el plenario de comisiones, el canciller Timerman me dijo que obedecía a errores de tipeo que él había advertido en el momento de firmar, pero como la versión que valía era la que estaba escrita en inglés, los dejó pasar. ¡Qué pedazo de chantada! El canciller de la República Argentina dice que advierte un error garrafal en la redacción que genera una duda en la integración de la comisión y manifiesta que lo dejó pasar porque valía el texto en inglés. Eso es mentira, porque si el mismo error se repitió en el texto en idioma farsi lo que vale es este texto y no el idioma inglés, que solamente se utiliza cuando hay problemas de interpretación y no cuando hay coincidencia en la redacción de dos dictámenes. Ésta es la realidad.

Se dijo aquí que el convenio es violatorio del artículo 109 de la Constitución Nacional al arrogarse el conocimiento de causas judiciales pendientes.

Se han citado antecedentes de audiencias que se han llevado a cabo en el extranjero generalmente para tomar pruebas testimoniales, pero lo importante es que las audiencias que se tomaron en el exterior fueron decididas por el juez de la causa y no por un poder distinto, como en este caso. Esa es una clara injerencia indebida en el Poder Judicial. Encima, ayer el ministro tuvo el tupé de decirnos que no consultaron al fiscal para no injerir en el Poder Judicial. Se está violando el artículo 18 de la Constitución Nacional, que garantiza el principio del juez natural y el marco del debido proceso. El hecho de que el juez deba ir a Irán con el fiscal, ¿no viola el principio del juez natural, que actúa, piensa y decide en el ámbito de su despacho, instalado en su propio país? ¿Cómo es posible que el juez y el fiscal deban constituirse en aquel país para interrogar a funciona-

rios del más alto nivel del gobierno iraní? ¿Qué sucedería si el juez, en función de las facultades que le otorga el Código Procesal Penal de la Nación –que, según el ministro, se aplicará en la causa–, decidiera disponer un arresto luego de la indagatoria? ¿Acaso no sentirá presión si tuviese que disponer el arresto de alguna de las personas que tienen que declarar, tres de las cuales están en condiciones de ser electas presidente de Irán? Realmente las cosas no se entienden.

Por otro lado, el punto 1º del Memorándum de Entendimiento alude a un jurista internacional con alto estándar moral y prestigio legal que actuará como presidente de la comisión. Recuerdo que ésta se integrará con cinco miembros: dos integrantes designados por cada país y un quinto jurista internacional con prestigio legal y estándar moral. ¿Con qué pauta se evaluará el estándar moral en Irán? Como dijo recién el señor diputado De Marchi, en ese país hay pena de muerte con ahorcamiento en público y se niegan derechos a los menores y a las mujeres. Es decir que el estándar moral no existe.

En esta Cámara hemos mantenido una clara postura opositora. En el caso que nos ocupa, el voto del bloque democrataprogresista no será contra el gobierno sino contra el dictamen de mayoría, para que imperen la verdad y la justicia, pues ése es el mandato que desde el más allá nos imponen los ochenta y cinco muertos de la AMIA; verdad y justicia, por cierto, son mucho más importantes que el gobierno. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – A continuación comienza la instancia de uso de la palabra de los señores legisladores. Aproximadamente, se encuentran anotados cincuenta oradores. En razón de que no ha habido reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, sin perjuicio de que reglamentariamente corresponde a cada diputado el término de 7 minutos, la Presidencia sugiere la posibilidad de hacer un ejercicio de síntesis a fin de acortar dicho término a 5 minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Bromberg**. – Señor presidente: hemos llegado a este debate de hoy impulsados por un pavoroso fracaso de toda la Nación Argenti-



na. Para superar la mediocre tentación de hacer política barata con este drama nacional, debemos reconocer ante todo ese enorme fracaso político, institucional y social que significa no haber podido llevar ante los jueces argentinos a los responsables del ignominioso atentado contra la AMIA durante estos diecinueve años que han pasado desde julio de 1994.

Es imprescindible asumir este fracaso colectivo ahora que tenemos...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Si el cuerpo presta su asentimiento, colocaríamos en el tablero el término de cinco minutos, y si el orador va a usar los dos minutos restantes, entonces lo solicita a la Presidencia.

–Asentimiento.

**Sr. Bromberg.** – Decía que es imprescindible asumir este fracaso colectivo ahora que tenemos a nuestra consideración esta herramienta ideada y gestada por el Poder Ejecutivo para tratar de derrotar de una vez por todas la inercia cruel y cómplice que genera tanta impotencia colectiva. No venimos a discutir y considerar aquí la urdimbre de un grupo de iluminados. Tampoco estamos acá para discutir las decisiones acerca del rumbo de la política exterior argentina, que por expreso mandato de la Constitución le corresponden a la presidenta de la Nación.

Estamos en esta sesión buscando el consenso del Congreso Nacional para sostener una decisión que viene a reparar aquel fracaso colectivo y que pretende dar al juicio por el atentado terrorista contra la AMIA el sustento político que necesita para salir del letargo en que se encuentra.

Nunca es bueno engañarnos cuando tratamos cuestiones del más estricto interés nacional. En estos diecinueve años de frustraciones han pasado gobiernos de todos los signos políticos. Inclusive algunos de los diputados que hoy son enfáticos voceros de la oposición a este Memorándum de Entendimiento fueron funcionarios del Poder Ejecutivo en distintos períodos, y tampoco ellos ni sus compañeros de gobierno fueron capaces de encontrar la manera de hacer avanzar la causa AMIA, hasta el punto de someter al rigor de la Justicia argentina a aquellos a quienes los jueces y los fiscales habían imputado por ese crimen horrendo.

La señora presidenta de la Nación y Néstor se destacaron desde 2003 por su determinación a la hora de buscar alternativas para evitar que en la causa AMIA la frustración y el fracaso...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia solicita que se retiren las banderas de los palcos, si son tan amables.

**Sr. Bromberg.** – Siga robándome tiempo, señor presidente. (*Risas.*)

Decía que la frustración y el fracaso colectivo nos llevarán a la impunidad. Precisamente en 2004, cuando era evidente que el Tribunal Oral N° 3 iba a impugnar las actuaciones judiciales por la conexión local aduciendo graves fallas en la instrucción, en la colección de pruebas y en las imputaciones, fue Néstor Kirchner quien decidió proponer la creación de una fiscalía especial para avanzar en la investigación a pesar de todo. El entonces presidente de la Nación puso a disposición del fiscal Nisman recursos y capacidades que nunca antes había tenido ningún funcionario judicial en la Argentina para investigar en causa alguna, buscando precisamente que los errores cometidos no terminaran por consagrar la victoria del fracaso colectivo que siempre significa la impunidad de los actos criminales.

La investigación del fiscal Nisman se aceleró y se profundizó gracias al apoyo del gobierno de Néstor Kirchner primero y luego gracias al accionar de la presidenta de la Nación, quien durante toda su trayectoria como legisladora mostró un sólido compromiso con el esclarecimiento del atentado contra la AMIA.

Año tras año, la Asamblea General de las Naciones Unidas fue el escenario global donde se hizo sentir la decisión argentina de forzar de alguna manera la cooperación de la República Islámica de Irán en la tarea de llevar ante los jueces argentinos a los responsables intelectuales y materiales del atentado contra la mutual judía.

La reticencia de la República Islámica de Irán para ayudar a que la investigación avanzara hizo que el gobierno argentino intentara en 2009 el camino de conseguir a través de Interpol la comparecencia de los acusados iraníes por el atentado.

No es una cuestión menor esa gestión, porque implicó un serio y consistente ejercicio de

diplomacia conseguir el apoyo de países de los cinco continentes para lograr que la presión de Interpol alcanzara aquello que ya era claro que no se podía conseguir a través de las exhortaciones anuales en Naciones Unidas.

Este Memorándum de Entendimiento que ahora debatimos es el resultado de toda esa historia que no debemos olvidar. Nadie puede escandalizarse ni sentirse ofendido porque en cuestiones de política internacional se busque la negociación como la herramienta para conseguir los objetivos de cada nación. Esa es la esencia misma de la diplomacia, que a pesar de sus falencias es sin duda la mejor alternativa que ha forjado la civilización para no cometer el horrendo crimen colectivo que siempre son las guerras.

Había que remover la negativa y la reticencia de la República Islámica de Irán a colaborar, y la decisión de nuestro gobierno fue que a través de la negociación se generaran las condiciones necesarias para que la causa AMIA comenzara a salir del pantano en el que estaba. Dado que nosotros, por principio, desechamos la vía de la acción directa para resolver estas cuestiones, nadie de buena fe puede negarle legitimidad a la negociación que llevó adelante el gobierno argentino para intentar la generación de un escenario distinto para la definición judicial de esta investigación que ya lleva diecinueve años de fracasos, frustración e impunidad.

A todos nos quedan dudas acerca de cuál va a ser la verdadera actitud de las autoridades de la República Islámica de Irán acerca de la aprobación y la ejecución de este Memorándum de Entendimiento. Hay evidencias, a lo largo del texto que ahora tratamos, de que la reticencia del gobierno persa sigue operando. Las declaraciones públicas de sus funcionarios parecen corroborar esas sospechas.

Está claro que el espíritu y la intención de los negociadores argentinos fue generar las condiciones para que los imputados iraníes en la causa AMIA declaren ante el juez y el fiscal correspondientes para dinamizar las actuaciones judiciales y avanzar en el juicio.

También resulta evidente, a través de las declaraciones de los voceros del gobierno de Mahmud Ahmadinejad y de sus ministros más importantes, que la intención iraní es quitarle relevancia y densidad a la investigación judi-

cial argentina y pretender instalar una versión acerca de las responsabilidades del atentado, que sería en sí misma un acto de antisemitismo intolerable.

Vamos a apoyar con nuestro voto positivo este Memorándum de Entendimiento en la inteligencia de que se trata de un intento honesto y lúcido del Poder Ejecutivo para intentar revertir el fracaso nacional que significaría el triunfo de la impunidad en la causa AMIA. Pero también queremos dejar constancia de que en caso de que la República Islámica de Irán pretenda usar este esfuerzo diplomático del pueblo argentino para impedir los interrogatorios requeridos por la Justicia argentina, o lo que es peor, para encubrir a los autores materiales e intelectuales del peor atentado terrorista de la historia argentina, vamos a reclamar el inicio de las acciones diplomáticas más severas a los fines de desenmascarar ante la comunidad internacional el incumplimiento y la burla a la buena fe argentina. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Aguad.** – Señor presidente: voy a tratar de abreviar porque en siete minutos es muy difícil poder expresar todo lo que tengo para decir.

Cuando vine de mi provincia estaba convencido de que teníamos una interpretación diferente con el Frente para la Victoria: para algunos podía haber habido un ataque terrorista que dejó ochenta y cinco muertos en la capital de la Argentina, y para otros, como el que habla, se trataba de un ataque de una potencia extranjera en territorio nacional.

Pero ayer se me fueron todas las dudas. Por suerte el presidente del bloque Frente para la Victoria confirmó en la reunión de comisión que para el gobierno éstas son las torres gemelas de la Argentina. Es decir que fuimos atacados por una potencia extranjera.

Al respecto cabe señalar que el juez de la causa y el fiscal estaban en la línea de demostrar con su investigación que la potencia que atacó a la Argentina fue el régimen teocrático de Irán. Ésta es la razón por la cual se libraron las órdenes de captura, que tomadas por Interpol se convirtieron en alerta roja contra cinco ciudadanos iraníes, dos de ellos altísimos

funcionarios del gobierno, otro que ocupa el cargo de ministro de Defensa —es el que tiene la llave nuclear de Irán— y los otros, candidatos a presidente en las próximas elecciones que se llevarán a cabo en ese país.

Quiere decir que la línea de investigación iba derecho al corazón, ya que permitiría demostrar que la Argentina fue atacada por Irán en 1994.

Entonces, ése no fue un ataque a una comunidad específica: fue un ataque a la sociedad argentina organizada, a su Estado. Ésta era la línea de investigación del juez.

De repente aparece un memorándum extraordinario que liberará definitivamente a los iraníes de este atentado.

Si me permiten voy a explicar los alcances de mi razonamiento, porque ayer también logré sacarme otras dudas. En la reunión de comisión el canciller explicó —no lo dice el memorándum— que esto permitirá terminar con la inmovilización de la causa, o sea que se podrá avanzar en el descubrimiento de la verdad. En realidad, lo que va a permitir esto es inmovilizarla. La causa está tan viva que hizo falta crear este memorándum. ¿Saben por qué lo hicieron? Porque es tan brutal la presión de Interpol sobre los fugitivos que están inmovilizados en su territorio. No pueden salir de Irán. Ésta es la razón del memorándum.

Los imputados están presos en Irán, pero este memorándum levanta esa interdicción y los pone en libertad. Fíjense que el único artículo operativo del memorándum es el 7°; el daño ya fue inferido a la Nación. Ese artículo señala que este acuerdo, luego de ser firmado —no cuando sea tratado por el Parlamento—, será remitido conjuntamente por ambos cancilleres al secretario general de Interpol.

Ésa es la finalidad del memorándum: levantar las alertas rojas. Para eso violamos la ley argentina y creamos una comisión especial prohibida por la Constitución. Se trata de un fuero especial para juzgar a los iraníes. Además, le otorgamos facultades al Poder Ejecutivo para entrometerse en una causa judicial pendiente y les entregamos a los iraníes las pruebas que están en el expediente.

La entrega de las pruebas no es un hecho menor. Esas pruebas que han sido recolectadas

por el juez tienen información de la inteligencia argentina y de la extranjera. Por eso el juez llegó a la conclusión que todos conocemos. ¿Qué confiabilidad podrá tener ahora la Argentina, si las pruebas recolectadas por los servicios de inteligencia son entregadas al enemigo?

Si alguna otra certeza faltaba, ayer el subsecretario Mena nos aclaró todas las dudas. Durante la reunión alguien le preguntó si, en caso de que el juez vaya a Irán, luego de tomarle la declaración a los imputados puede llegar a dictar la prisión preventiva y ordenar la detención. El subsecretario Mena dijo que eso no lo podrá hacer en Irán, porque ahí no puede aplicar la ley argentina. Luego agregó que al volver a la Argentina puede procesar a los imputados. O sea que una vez que se levantaron las alertas rojas producto de este acuerdo entre las partes, el juez puede procesar, pero ahí sí se va a inmovilizar la causa, porque nunca más va a tener a los imputados.

Ésa es la razón por la cual no podemos votar este proyecto, que implica una capitulación y una rendición incondicional de la Argentina frente al ataque de una potencia extranjera que está a punto de ser dilucidado por el juez de la causa. No nos podemos rendir. Esta entrega es humillante. Ningún juez del país ni la presidenta ni el canciller ni este Congreso pueden sancionar esta ley. No se pueden crear comisiones especiales ni fueros especiales en la Argentina. Están prohibidos y abolidos por el artículo 16 de la Constitución Nacional. No se puede dejar de investigar esta causa que ha humillado al país.

En 1994 yo era convencional constituyente y estaba en Buenos Aires cuando estalló la AMIA. Ese atentado dejó 85 muertos argentinos. Y hoy aquí se quiere dictar el perdón a quienes posiblemente hayan atentado contra la Argentina. Esto fue más grave que el atentado contra las Torres Gemelas. Aquello fue cometido por una banda de terroristas internacionales, mientras que esto posiblemente haya sido cometido por un país extranjero. El punto es saber cuál es la razón, cuáles son las causas. Yo tengo una pequeña reflexión. Si hay causas ocultas, esto es grave. Si, como dice el canciller, no hay causas ocultas, es mucho más grave. ¡Cómo vamos a entregar la soberanía nacional a semejante afrenta!

Se me fue el tiempo, señor presidente. Dejemos de mentirnos a nosotros mismos. Con este proyecto se cierra definitivamente la causa de la AMIA. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

**Sra. Mirkin.** – Señor presidente: quiero hablar hoy aquí porque soy una compañera legisladora comprometida con esta causa nacional, esta causa de todos los argentinos y argentinas, a pesar de lo que estén diciendo por lo bajo algunos legisladores. Tienen un oportunismo digno de lo que fueron siempre. Muchos de los que hoy están acá fueron gobierno, y hace 19 años que no podemos avanzar en esta impunidad que hasta hoy existe en la causa AMIA.

Sabrán ustedes que provengo de una familia que profesa la religión judía. Pero ésta no es una causa de los judíos sino de todos los argentinos. Este gobierno y el sector al que yo pertenezco, el Frente para la Victoria, vienen luchando desde Néstor Kirchner hasta ahora para que la causa pueda avanzar.

Éste es un Memorándum de Entendimiento entre dos gobiernos: el de la República de Irán y el de la República Argentina. Para que haya entendimiento hace falta que se entiendan dos partes. Esto es en lo que se pudieron entender; en lo demás no hay entendimiento. Por lo tanto, se puede comprender que por esta vía tengamos una herramienta posible para avanzar. Y si no se puede avanzar de este modo, volveremos al punto en el que estamos hoy.

La buena fe que tenemos es la creencia que no tiene el resto de los partidos de la oposición, que ni en esto ni en ningún otro término reconocen lo que viene haciendo el gobierno argentino para entender en esta causa que lleva 19 años y que ha producido 85 muertes de argentinos y argentinas.

La Argentina ha demostrado tener un gran compromiso. Se habla mucho sobre las elecciones en Irán, pero en octubre tendremos en nuestro país elecciones de medio tiempo. ¿Ustedes creen que la presidenta y el sector al que pertenezco no queremos avanzar? ¿Acaso creen que no queremos que se avance? ¿Estamos pensando en votar este memorándum de entendimiento para dar marcha atrás? No, porque nosotros queremos ganar las elecciones.

¿No pensamos en la política nacional cuando pensamos que esto no puede ser el terrorismo que han traído acá los sectores de la oposición desde que la presidenta mandara este proyecto de ley para que fuera ratificado?

He sido atacada por todos los medios, he recibido innumerables *mails* de la prensa y comunicaciones por todas las vías que a ustedes se les pueda ocurrir; por primera vez, la prensa conoce mis celulares, esa prensa que dice lo que no soy, pues ha llegado a publicar que soy cuñada de Alperovich. Inventa de todo en esta fama efímera; pero yo no quiero estar en los medios sino donde el compromiso político me hace asumir mis decisiones. (*Aplausos.*)

Estoy aquí por compromiso con la causa nacional y la causa de la AMIA. Estoy aquí porque soy diputada de la Nación y porque, como mujer, vengo a defender los derechos de las mayorías a dar por terminada la impunidad primero en la Argentina, que es mi patria, por la que juré. La patria no es una entelequia, como dijo una diputada preopinante. He jurado por la patria y por mi honor, y eso vengo hoy a defender en esta sesión. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cortina.** – Señor presidente: cuando uno tiene que pronunciarse sobre un tema de estas características –con una carga emotiva de angustia y anhelo de justicia–, tan gravitante en la memoria de nuestra sociedad como el terrible atentado a la AMIA, se hace difícil encontrar una explicación que justifique lo que estamos tratando. Esto es así no sólo por el contenido de este memorándum, sino también por la urgencia, el momento y el desinterés del gobierno por buscar consensos para que lo referido a la causa AMIA sea política de Estado en materia de relaciones internacionales.

El memorándum se puede analizar desde las causas y desde las consecuencias. ¿Qué llevó al gobierno a firmar este acuerdo con Irán? De aprobarse hoy, ¿cuáles serán las consecuencias?

Ciertamente, las causas y las consecuencias están en el campo de lo hipotético y conjetural. Por eso considero que la aprobación o el rechazo deben hacer foco en el memorándum



en sí, en su factibilidad y en qué beneficio o perjuicio puede tener para la causa AMIA. La pregunta es si sirve o no para esclarecer lo que sucedió en la AMIA esa mañana terrible hace diecinueve años. Para nosotros no sirve, señor presidente.

Se han mencionado hasta el cansancio y con bastante precisión las lagunas, los vacíos y la debilidad técnico-jurídica de la redacción y de los fundamentos políticos del memorándum. No los detallaré por el escaso tiempo del que dispongo para exponer, y porque ya lo han hecho otros diputados con precisión, pero rápidamente enumeraré los más relevantes.

En primer lugar, este memorándum autoriza a una comisión de juristas extranjeros a revisar una causa judicial argentina. Ello constituye una clara intromisión en nuestra soberanía nacional y deja abierta la posibilidad de aplicar la ley iraní, que desconoce la jurisdicción argentina, para juzgar a los acusados iraníes.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Cortina.** — El memorándum no garantiza que se pueda interrogar y, mucho menos, tomar declaración indagatoria. Más allá de lo que ayer sostuvo el canciller, habilita a Interpol a dar de baja de oficio las circulares rojas a los acusados en la actualidad.

Si se tiene en cuenta que desde hace mucho tiempo Irán venía pidiendo la creación de esta comisión y que los acusados eran funcionarios del Estado iraní, alguien debería explicar con claridad cuál es la ventaja de firmar este tratado para la Argentina y para el avance de la causa AMIA.

En el plenario de comisiones de ayer, el diputado Rossi dijo que de las exposiciones —no sé si se refería también a la de los senadores— se desprendía que la oposición sólo tenía críticas, pero ninguna propuesta para que la causa avance. ¿Exploró el gobierno alguna otra alternativa? ¿Consultó a los partidos políticos de la oposición o a las instituciones de la comunidad judía en la Argentina? Por supuesto que se pueden plantear otras alternativas. En primer lugar, algo tan elemental como no retroceder del lugar al que se llegó. ¿Cómo vamos a discutir la verdad con reglas de juego fijadas conjunta-

mente con los posibles perpetradores del atentado? No hay ninguna verdad para discutir; la verdad está en la causa. ¿Alguien del gobierno duda de la verdad de la causa, por más que esté estancada? Una cosa es que esté estancada y otra que se dude de la verdad de la causa.

¿Qué más se puede hacer? Ya lo dijo la señora diputada Donda Pérez: el Poder Ejecutivo nacional debería ponerse a disposición de la Justicia para profundizar la investigación de la conexión local. También podría tomarse en consideración la propuesta de la DAIA en el sentido de modificar la legislación penal para permitir, excepcionalmente, el juzgamiento en ausencia por delitos de lesa humanidad. El gobierno, el canciller y el periodista Verbitsky dicen que esto destruiría el sistema de garantías penales. Realmente, me parece exagerada la preocupación por las garantías de los diputados iraníes. Estamos hablando de funcionarios de Estado que, posiblemente, hayan planeado el asesinato de ciudadanos de otro país. Esto constituye un delito de lesa humanidad.

¿Acaso muchos de nosotros y del oficialismo no festejamos en los años 90 cuando Francia procesó y condenó a Astiz en ausencia? Por supuesto que estas son medidas controversiales, pero están sustentadas en la excepcionalidad de la situación. También podríamos insistir diplomáticamente, como plantearon otros señores diputados, ante la comunidad internacional para que se realice un juicio en un tercer país.

Este tratado basado en la justificación de una impaciencia frente al estancamiento de la causa es como si, producto de que no avizoramos que nuestro reclamo de soberanía en las islas Malvinas vaya a ser atendido en un futuro próximo, firmáramos un acuerdo con Gran Bretaña cambiando autodeterminación de los kelpers por una concesión imprecisa para la Argentina. De eso se trata este memorándum: concesiones imprecisas argentinas y concesiones claras y precisas para Irán. El camino no era este tratado, sino perseverar y no sentarse a negociar reglas de juego con los perpetradores posibles del atentado.

Por lo expuesto, votaremos en contra de este memorándum. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Carranza.** – Señora presidenta: trataré de ser sintético, cumpliendo con su sugerencia, para fundamentar el voto negativo a este memorándum, que ya ha sido expuesto por otros legisladores de mi bancada.

Para no repetir argumentos, voy a plantear algunas cuestiones que me hubiera gustado señalar al señor canciller en la reunión de ayer. En este sentido, haré algunas reflexiones que abonan el rechazo a este acuerdo firmado por la Cancillería con la República Islámica de Irán.

Por más que sea reiterativo, debo remarcar la objeción de inconstitucionalidad de este acuerdo. Se ha dicho aquí que viola el artículo 27 de la Constitución Nacional, por el que todos los tratados deben ser compatibles con el sistema jurídico del derecho público argentino. Asimismo, viola los artículos 18 y 109 de la Ley Fundamental.

Como bien expresaba el señor diputado Yoma, habrá que analizar si, a partir de la firma de este tratado, ya no es competencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación el tratamiento y juzgamiento de esta cuestión, en virtud de que estamos considerando un tratado internacional o bilateral.

Más allá de que, a nuestro criterio, esté quebrado el orden republicano y de que no sea compatible con el sistema jurídico y el derecho positivo argentinos, hoy venimos a decir que “no” a la impunidad para todos y al olvido. No es necesario aclarar que no estamos en un acto testimonial ni de recordación de las tragedias ni de las víctimas. Este es un acto institucional supremo, tomado por la máxima jerarquía del Poder Legislativo de la Nación. Hoy el Parlamento argentino va a dar sanción definitiva a este tema y dará por terminado nuestro derecho inalienable, imprescriptible e indeclinable de acceder a la verdad y a una decisión judicial justa.

La verdad la necesitan todos, las víctimas en primer lugar, pero también la sociedad argentina y la comunidad judía en especial. Hoy vamos a sepultar toda esperanza de encontrar justicia en las dos tragedias que ocurrieron en nuestro país, protagonizadas por un grupo terrorista, porque los dos atentados deben ser analizados juntos ya que fueron casi iguales aunque con dos años de diferencia.

Ambos atentados fueron cometidos por las mismas manos del odio y del terror que eligieron un país, el nuestro, una comunidad pacífica, un pueblo milenario, una colectividad trabajadora, y un objetivo religioso o confesional, o tal vez quizás ninguno, porque el terrorismo nunca tiene causas ni patria ni bandera, sólo granadas y explosivos, como lo ha dicho el ministro de Defensa iraní Vahidi en reiteradas oportunidades.

La única forma de exportar y de generalizar la expansión iraní es a través de granadas y explosivos, pero las víctimas reclaman justicia y nosotros se la estamos negando hoy. No logro entender por qué razón la famosa Comisión de la Verdad no incluye la investigación sobre el primer atentado a la embajada israelí en 1992. Si lo que se busca es la verdad, realmente no entendemos por qué no se incluye también la investigación del primer atentado.

Permítanme decirles también que por esto estamos dejando impune el atentado a la embajada de 1992. ¿Por qué no se lo ha incluido en el memorándum? Esta es la pregunta que yo tenía para el señor canciller. Hoy van a quedar impunes los dos atentados.

¿Alguien nos puede explicar por qué causa sólo se somete a esa Comisión de la Verdad el atentado de la AMIA cuando es muy probable que haya sido cometido por haber quedado impune el primero? El propio mensaje del Poder Ejecutivo desarrolla en forma argumental los dos atentados. Incluso la señora presidenta, en el mensaje ante la ONU, siempre habló de los dos atentados, pero luego concluyó en uno, que es el que considera el acuerdo. ¿Por qué el acuerdo firmado sólo se ocupa de la AMIA? ¿Hubo algún olvido, algún pedido, solución bilateral, o fue así la negociación? Hay cierta incongruencia en la exposición de motivos.

Por ello lo que quería preguntar en esa confusa y tumultuosa reunión es por qué también se dejó impune el atentado a la embajada de 1992. En esas razones políticas y también por las razones técnicas, ya que el acuerdo no tiene objeto, plazo ni procedimiento, fundamos nuestro rechazo. ¿Es una expresión de deseos, una carta de intención, o qué clase de tratado es cuando está tan indeterminado en su objeto, plazo y procedimiento?

Por todo ello es que vamos a votar en forma negativa el presente convenio.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Donkin.** – Señora presidenta: hace pocos meses la señora presidenta de la Nación dijo una frase: “Sin verdad no tendremos nunca justicia, solamente tendremos un juicio”. A esta frase adhiero fervientemente, porque si algo ha demostrado este gobierno, este proceso, es que quiere buscar la verdad.

Por ello se ha enjuiciado a aquellos que han hecho de nuestra patria una de las cárceles más grandes que existió en América Latina. Llama poderosamente la atención que muchos de los que apañaron, encubrieron y defendieron la actuación del probadamente réprobo juez Galeano, que banalizaron la gravedad de los 400.000 dólares pagados a Telleldín e impulsaron el ostracismo que durante veinte años sepultó la investigación a ese atentado terrorista, hoy aparecen y reaparecen como adalides políticos, buscando impacientemente la verdad y la justicia. Solamente buscan un rédito político. Llama la atención tanta baja moral y política.

Absolutamente nadie en sus cabales puede garantizar la eficacia de este memorándum, salvo –y es lo que se busca– desenterrar definitivamente la causa AMIA y que se instale como un debate de la sociedad argentina. Ahí radica la importancia de este memorándum. Por eso me pregunto si será esto lo que pone nerviosos a muchos personajes de la vida nacional.

El gobierno nacional ha dado muestras de escuchar los reclamos de los familiares de las víctimas del atentado y está haciendo algo en esta causa que está estancada desde hace 19 años.

El memorándum da a la Justicia argentina la oportunidad de indagar a los sospechosos de haber participado en este terrible atentado a la sociedad argentina. La indagatoria es el primer paso que se necesita en cualquier juicio para la imputación. Lo demás es, simplemente, futurología.

Tendríamos que preguntar qué pasó con la DAIA y la AMIA, que en un principio acordaron y dieron su apoyo a este memorándum, y en un giro de ciento ochenta grados hoy lo rechazan.

Llama la atención que no se quiera avanzar para saber quién puso la bomba y dejó 85 víctimas en este suelo patrio. Solamente buscan un rédito geopolítico en un caso que es absolutamente criminal.

Sobre el atentado a la AMIA, la verdad se desconoce, en parte por la grosera actuación de la Justicia apéndice de algunos políticos de gobiernos anteriores al de Néstor y Cristina. ¿O acaso nos olvidamos del juez Galeano, que se encuentra fuera del Poder Judicial y bajo proceso por haber frenado las pistas, haber plantado pruebas y fabricado declaraciones que nunca existieron? ¿A los del PRO no les suena el nombre del Fino Palacios?

Si hasta hoy el gobierno iraní se negaba a cualquier tipo de actuación, la pregunta es: ¿qué se pierde con lo acordado? Se abre una puerta de esperanza para llegar a la verdad y con ello a la justicia.

Para los que dicen que esto es una resignación de soberanía, les digo que es todo lo contrario: es una ampliación, porque los sospechosos serán indagados por magistrados argentinos.

Quizás el editorial del diario *Clarín* del 10 de febrero de 2013 esté dando una pista de lo que sucede realmente. Expresa muy sugestivamente el señor Van Der Kooy –asegura, pero no dice quiénes– que la Argentina nunca pudo probar con seriedad en estos 18 años la culpa de Teherán, y ese es el meollo de la cuestión.

Un salmo del Antiguo Testamento ordena perseguir la justicia para poder servir y heredar la tierra. Este no es solo un mandato para el pueblo judío sino que pertenece a toda la humanidad.

Quieren lucrar políticamente con el dolor de tantas víctimas y familias destrozadas. Se equivocan quienes creen que pueden hacerlo. Evidentemente, nunca aprendieron nada de la historia y menos de la historia de este maravilloso pueblo argentino. (*Aplausos*).

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bertol.** – Señora presidenta: quiero contestar porque ya estamos hartos de que nos enrostre el tema de Fino Palacios. Hemos reconocido públicamente nuestro error y duró

menos de cincuenta días en su cargo. No fue así en el caso de Jaime, por ejemplo, o en el de otros funcionarios corruptos, por los que todavía se sigue poniendo la cara. Dejemos de hablar de Fino Palacios y empecemos a hablar de lo que está pasando.

Me parece que no está ocurriendo lo que hoy decía el diputado Carmona en el sentido de que estamos negociando de buena fe. El invocaba el principio *pacta sunt servanda* del derecho romano, contenido en el derecho internacional, de que los pactos son para ser cumplidos.

Pero qué difícil es creer en estos principios y qué difícil es creer que acá la buena fe se presume cuando tenemos un canciller que sostiene que en ninguna parte se dice que “confiamos en Irán”. Estas son textuales palabras.

Yo agregó que hubiese podido negociar con Suiza o Noruega, con la ironía a la que nos tiene acostumbrados el canciller, pero no hubiese obtenido ningún beneficio con ellos. Tenía que negociar donde viven los imputados. ¿Confianza? Ninguna. No es un problema de confianza sino de aplicar la ley. Después de todo lo que escuchamos, la pregunta es: ¿de qué ley me están hablando? ¿De la de ellos, los iraníes? ¿De un régimen que empieza por negar el Holocausto y termina teniendo como funcionarios a los sospechosos que deben declarar en la Comisión de la Verdad?

¿De qué verdad estamos hablando? ¿De la verdad que vamos a descubrir con gente en la que no confiamos y en la que no creemos en su buena fe?

Los principios de las negociaciones nos dicen que no nos podemos sentar con alguien en quien no confiamos. Esto es lo que dijo el canciller: “Confianza, ninguna”. Más allá de la ironía tan impropia de un primer ministro, vale aclarar que los diplomáticos que tienen a su cargo semejante tarea relacionada con las negociaciones internacionales deben tener algunas características, tales como la veracidad, la precisión, el buen carácter, la paciencia, la calma y la imparcialidad. Por todo lo que hemos visto creemos que no son virtudes que nuestro canciller tenga, cosa que nos preocupa bastante porque es quien sale al mundo para mostrar nuestro país, para negociar y pacificar, que creo es una de sus tareas fundamentales.

Sinceramente, me quedé preocupada en este punto. En su decálogo del diplomático don Rafael Barraza Monterrosa recomienda evitar la ofensa, la violencia, la ironía, el doblez, responder siempre con altura, expresarse con energía –si se llega al caso–, pero nunca en términos que se alejen del comedimiento que presume su honroso carácter representativo. Por lo tanto, observamos que no es un buen rol el que ejerce el canciller.

Una vez más, quiero señalar acá –como tantas veces se citó, pero la verdad es que nadie contestó ni nadie dijo por qué había pasado esto– que la presidenta en la Asamblea General de las Naciones Unidas del 25 de septiembre de 2012 le dijo al mundo –no a nosotros– que este era un tema muy importante y que no se podía llevar adelante sin el acompañamiento de las fuerzas opositoras. En este caso, vamos a dejar este comentario entre paréntesis, porque también señaló que esto no se podía hacer sin consultar a los familiares.

¿Saben cuántos familiares rechazaron este memorándum? Las instituciones que lo rechazaron fueron la AMIA y la DAIA. También fue rechazado por APEMIA, Agrupación por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA, por el Congreso Judío Mundial, por el Congreso Judío Latinoamericano, por el Comité Judío Americano, por el director para América Latina de la Cancillería israelí y por la Liga Antidifamación.

Memoria Activa dijo que lo aceptaba pero que exigía, entre otras condiciones, que en primer lugar se realicen las indagatorias y que no caigan las alertas rojas. Me imagino a un iraní sentado en esta comisión pidiéndole automáticamente a su abogado que le levante el alerta roja, porque tiene que ver con la detención de gente que no se puede encontrar.

Es clarísimo, más allá de que ayer nos querían hacer entender una y otra vez, como si fuéramos necios o estúpidos, que el juez de la causa es quien tiene que mandar una notificación a Interpol para levantar las alertas rojas. Si sobre alguno de nosotros pesara una alerta roja, más allá de que en la indagatoria tendríamos derecho a negarnos a declarar, ¿acaso no pediríamos a nuestro abogado que solicitara la baja de tal alerta? ¿Podría negarse Interpol?



Me hubiera gustado leerles la carta que me escribió un amigo preguntando cuál es el avance que cree tener la presidenta en relación con este tema, siendo que tantas personas están en contra de este memorándum.

Por último, quiero señalar que vamos a votar en contra, con convicción, sobre la base de los argumentos jurídicos esgrimidos por el señor diputado Tonelli, y las razones geopolíticas expuestas por la señora diputada Laura Alonso, y porque creemos que el memorándum no honra la memoria, la verdad ni la justicia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Pais.** – Señora presidenta: trataremos de ser breves en este debate.

En primer lugar, deseo afirmar que estamos presenciando una multiplicidad de razones por las que no se quiere aprobar este acuerdo. Muchas de esas razones son verdaderamente antagónicas. Algunas de ellas se basan en imputaciones asertivas, que en realidad son inconstitucionales, pronunciadas por legisladores nacionales que indican quiénes son los delincuentes, los autores del atentado y los que deben pagar por esto.

Se ha hablado de un Estado extranjero al que se tilda de país terrorista. También se ha aludido a funcionarios expresando, de manera asertiva, que han perpetrado el atentado.

Nosotros, en honor a la verdad, no queremos pecar de vulnerar la Constitución, como se nos imputa falsamente. Su artículo 18, entre otras cosas, alude a la garantía del juez natural, así como también de la presunción de inocencia y el debido proceso.

Como señaló el canciller, estamos en presencia de un Memorándum de Entendimiento con otro país para intentar aportar a una causa que está paralizada, tal como ayer quedó claro en comisión. De parte de la representación de asociaciones de familiares de las víctimas y de los señores legisladores hubo consenso en el sentido de que hoy la causa está paralizada.

Este gobierno quiere avanzar y buscar por todos los medios la verdad. Asimismo, pretende que los verdaderos responsables, es decir, aquellos que indique el juez natural y no quienes señale la prensa o los legisladores, paguen.

Por otra parte, invito a los diputados que aquí han hablado con tal asertividad a que aporten al juez natural, al doctor Canicoba Corral, las pruebas que tengan; seguramente ese será un aporte muy constructivo para la causa. Y si no disponen de esas pruebas, les pido que adopten la moderación natural que importa el alto cargo de representar al pueblo de la Nación Argentina y, fundamentalmente, la mayor responsabilidad de honrar nuestra Constitución Nacional.

Nosotros rechazamos las imputaciones formuladas en el debate de este tratado.

Se ha dicho que se trata de renuncia y cesión de soberanía. El señor canciller y muchos legisladores ya han aclarado que eso es absolutamente falso. Con este Memorándum de Entendimiento a nada renunciaremos. Conformamos una comisión que no se convertirá en juez de la causa; no tiene carácter de especial ni viola fuero alguno. El juez de la causa y el Ministerio Público seguirán siendo los mismos.

También se ha dicho que estamos frente a un tratado de impunidad. Esto es absolutamente falso. Se quiere seguir investigando e incorporando nuevas pruebas. Por otro lado, hemos escuchado decir que estamos ante la ley de punto final de la AMIA. Esto es un agravio; hacen decir al tratado lo que no dice.

Además, se ha señalado que existe violación del debido proceso, pero en realidad ello no es así. No se viola el artículo 18 de la Constitución. El juez seguirá siendo el juez de la causa, y como dijeron ayer el canciller y los funcionarios del Ministerio de Justicia, deberá obrar de conformidad con el Código de Procedimientos de la República Argentina, con la acordada de la Corte del año 1993 para poder interrogar en el extranjero y, fundamentalmente, va a aplicar nuestra legislación con las garantías del debido proceso.

Ese juez natural, el doctor Canicoba Corral, va a poder intentar avanzar en la causa con los medios procesales de nuestra legislación, y va a recibir aportes de juristas. Es una oportunidad que tenemos y que no debemos negarla. Esa oportunidad es que gente con solvencia y conocimientos de derecho y con prestigio internacional pueda incluso ayudar a nuestro país, al juez de la causa como un *amicus curiae* para seguir avanzando. No nos podemos negar a la ayuda.

Si no lo hiciéramos, no seríamos leales ni con las víctimas ni con la República Argentina ni con el pueblo. Lo que se puede aportar, debemos hacerlo, y este Memorándum de Entendimiento promueve eso como única y exclusiva finalidad.

Para concluir, quiero decir que tampoco violamos el artículo 109 de la Constitución. Es más, se nos incitó a violarlo. Ayer se le imputó al canciller que debía reunirse con el fiscal y con el juez.

Justamente, nuestra presidenta de la Nación, el Poder Ejecutivo, no interfiere con el Poder Judicial, sino que le brinda los medios procesales para que pueda seguir avanzando en la cuestión.

Nosotros creemos como absolutamente inexactas las críticas que se le hacen a este tratado y, fundamentalmente en honor a la buena fe y a la Convención de Viena de 1969, sobre el derecho de los tratados, debemos entender cómo debe interpretarse el tratado y cómo es la voluntad soberana de la Argentina.

Estamos defendiendo los intereses de la patria y construyendo efectivamente para buscar la verdad en una causa que nos apena a todos los argentinos como oprobio, porque la Argentina no arranca en el mejor punto, sino que arrancamos del oprobio de la Embajada, del oprobio de la causa de la AMIA, de haber tenido procesado a un juez de la causa –también a policías– y de tener maniobras de encubrimiento en esta misma causa tan embarrada, donde lo que buscamos es un aporte y un avance.

Por eso creemos que esto no es una condena ni es un punto final, sino una oportunidad para seguir dando un paso en la construcción de la verdad, que necesitamos todos los argentinos, las víctimas y la sociedad entera. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señora presidenta...

**Sr. Cigogna.** – ¿Me permite, señor diputado, una interrupción, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Tunessi.** – Sí, señor diputado.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cigogna.** – Señora presidenta: seré muy breve, porque no pienso pedir el uso de la palabra durante el debate, sino simplemente quiero agregar algo a todo lo que ha dicho el señor diputado Pais. La parte operativa de este tratado no se va a poder materializar si no hay una autorización de la Corte para el traslado del juez y del fiscal, de modo que hay una absoluta garantía de constitucionalidad. La Corte es la única que puede autorizar ese traslado.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señora presidenta: se ha dicho mucho a esta altura del debate. Quisiéramos encontrar una razón o una causa que nos explique cuáles son los verdaderos fundamentos o motivos por los cuales la Argentina ha abandonado su posición multilateral, su lucha en los foros internacionales y su planteo y acorralamiento al régimen iraní ante los organismos internacionales, política que dicho sea de paso hemos apoyado y hemos reconocido como un logro de este gobierno.

Entonces, este tema de que venimos del oprobio no parece tener explicación. Pongámonos de acuerdo: venimos del oprobio o este es el gobierno que más ha hecho por el esclarecimiento de la causa de la AMIA. La pregunta que debiéramos hacernos es por qué abandonamos esa política o por qué la cambiamos, porque todos reconocemos que durante el gobierno del presidente Kirchner se dictaron los decretos, se constituyó una fiscalía especial para reconocer la cuestión, se instruyó adecuadamente por parte de un fiscal y se lograron cuestiones internacionales, todo lo cual ya se ha dicho aquí. La pregunta que debiéramos hacernos, reitero, es por qué razón abandonamos o cambiamos esa política.

Yo escucho dos tipos de razones diferentes, ya que hablan de congruencia. Una de ellas es que si bien Irán es malo, terrorista, negacionista, no democrático, persigue homosexuales, lapida mujeres y demás, tenemos que ir a arreglar con ellos porque allí están los terroristas, es decir, tenemos que ir a la cueva donde están los terroristas y sentarlos en el banquillo de los acusados.

De pronto escucho el otro gran argumento: somos un país independiente, no queremos

que nos regimiente ningún alineamiento internacional y tenemos derecho a acordar con la fuerza que queramos, sin tutela y sin custodia; es la vieja teoría de la tercera posición. Está muy bien en esta época hablar de esa cuestión, porque no tenemos un mundo bipolar. Claro que en el medio estuvo el atentado y la Justicia argentina está diciendo que el responsable del atentado es el gobierno con el que pactamos.

Yo quisiera que me den una explicación sobre el cambio de la política exterior que implica esta situación, porque hemos escuchado distintas versiones, pero ninguna nos satisface. ¿Estamos orgullosos de esta situación?

Si analizamos lo que pasa en el mundo con la situación de Irán, podremos llegar a algunas conclusiones. Irán es el único aliado del régimen sirio que está provocando un gran genocidio. El gobierno de Irán ha desconocido seis resoluciones de Naciones Unidas por el tema del enriquecimiento del uranio; si bien es un tema que podemos discutir, cabe destacar que la Argentina es firmante del Tratado de No Proliferación Nuclear. El actual gobierno de Irán tiene dificultades económicas muy serias, ya que tiene un embargo de la comunidad internacional y no puede vender petróleo, siendo el quinto productor del mundo.

No quiero arriesgar conjeturas porque se ha dicho muy bien que no podemos ni tendríamos derecho a analizar hipótesis o probabilidades acerca de las motivaciones que ha tenido. Esta noche se ha reiterado acá que debemos limitarnos a analizar el tema del convenio en sí mismo, el documento, la estructura.

Como se ha dicho, este memorándum nos llena de dudas, no implica un avance y le hacen decir cosas que no dice. Pero yo me atrevo a detenerme en una hipótesis. Ayer el canciller negó este tema diciendo que hay un error en la página de la Cancillería argentina, donde figura que del total de las exportaciones a Irán la Argentina ha vendido 5,9 millones de dólares en un rubro denominado reactor nuclear. El canciller ha dicho que en realidad eso englobaba una consideración general y que eran otro tipo de productos los que se vendían.

Pregunto: ¿nos vamos a pasar todo el tiempo desmintiendo? Porque si vamos a la página de la INVAP, Irán figura como comprador: INVAP le vende a Irán elementos que tienen que

ver con la posibilidad de la provisión de componentes de construcción, puesta en marcha y entrenamiento de personal para reactores nucleares, para investigación, producción, etcétera, de energía nuclear. Si bien la Cancillería lo negó, existe este comercio con Irán, tal como figura en la página de la INVAP.

Por otra parte, quiero decir que Irán tiene la principal reserva de gas natural. Su producción es de 5.161 billones de pies cúbicos. Es el mayor productor de gas –que no exporta– de la OPEP, y tiene reservas certificadas en relación con su producción por 200 años; posee el 15 por ciento del total de las reservas mundiales de gas.

La Argentina tiene un gravísimo problema energético y no encuentra solución a ese inconveniente. Además, YPF está secando el mercado financiero interno para fondearse, porque no consigue y no tiene recursos para explotar el gas en la Argentina.

Entonces, ¿cómo podría pagar la Argentina el gas que importa? Sobre el particular, no tengo pruebas; simplemente tengo conjeturas. Además, aclaro que quiero plantear mi hipótesis porque nadie me da los fundamentos ni las razones por las cuales cambiamos bruscamente la posición que gallarda y correctamente venía sosteniendo la Argentina en las Naciones Unidas hasta 2011.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia solicita al señor diputado que vaya concluyendo su exposición.

**Sr. Tunessi.** – Lo cierto es que la Argentina tiene necesidades de gas e Irán, necesidades nucleares. Al respecto, existe la hipótesis de que en el pasado –antes de la bomba que estalló en la AMIA– la Argentina e Irán tuvieron relaciones tecnológicas.

Irán está fuera de la comunidad internacional, asegura que su desarrollo nuclear es exclusivamente con fines pacíficos, pero lo cierto es que existen dudas acerca de esa finalidad. Entonces, es dable, razonable y sensato pensar que esto tiene olor a gas y a petróleo, y que es una alternativa en la que estamos negociando impunidad por justicia y soberanía para conseguir los recursos que no podemos producir. (Aplausos.)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Cremer de Busti.** – Señora presidenta: muchos de los ciudadanos aquí presentes nos enteramos con gran sorpresa a través de la cadena nacional de la firma de este memorándum entre la República Argentina y la República Islámica de Irán.

Digo que eso me sorprendió, porque si hay algo que este gobierno siempre ha respetado es todo lo que tiene que ver con la política de derechos humanos. Por eso nos sorprendió la firma de este memorándum con Irán, sobre todo teniendo en cuenta que es un país que no respeta ninguno de los derechos que para nosotros son inalienables.

Otro motivo de sorpresa radica en el hecho de que antes de la firma del documento por parte de los cancilleres de ambos países, el tema se había conversado durante un año y, sin embargo, nunca se convocó a los partidos políticos y a las partes que resultaron perjudicadas en los atentados de la AMIA y de la embajada de Israel. Sinceramente, creo que tendrían que haber convocado a todos los partidos políticos para que este acuerdo tuviera la fortaleza que merece.

Además, estas sorpresas nos provocan un estado de sospecha, porque no entendemos el fin de este memorándum.

Por otra parte, al leerlo llegamos a la conclusión de que en lo atinente a la investigación histórica de los dos atentados no vamos a alcanzar ninguna verdad histórica.

Asimismo, consideramos que el memorándum es inconstitucional y que, por ende, va a resultar ineficaz, porque cualquier condena va a ser de imposible cumplimiento. Digo esto porque Irán no va a permitir que sus funcionarios, su ministro de Defensa y los ciudadanos de ese país que en este momento participan de la campaña política sigan figurando en la base de Interpol con alerta roja. Necesitan ponerle fin a esta situación que les impide moverse por el mundo.

Las resoluciones de esta Comisión de la Verdad también van a resultar ineficaces porque no obligan a la Justicia argentina a su cumpli-

miento. Esta comisión se va a manejar a través de su reglamento.

Quiero dejar expresada mi solidaridad con todos los familiares de las víctimas de los atentados, pero también quiero ser justa y dejar mi solidaridad para con el sufrimiento del pueblo palestino, que realmente espero que tenga una convivencia pacífica con Israel y que logre su independencia.

Considero que este memorándum, aparte de ser ineficaz y de que no va a ser cumplido, es inconveniente por el temor que despierta en ciertas personas. En este sentido, me voy a referir a los fundamentos del dictamen de minoría de mi bloque, firmado por los diputados Carranza y Ferrari, que dice: “El temor es que nuestro país termine reemplazando el lugar de la Venezuela de Hugo Chávez en la continuidad de un concierto de políticas y alianzas internacionales que van en contramano de una comunidad internacional que las mira con suma preocupación y temor.”

Por otra parte, Irán no permite que ningún ciudadano sea extraditado. Esto me hace pensar que va a ser una cuestión ineficaz, ineficiente y de difícil cumplimiento.

Para cerrar, quiero preguntar qué va pasar con el fiscal Nisman, ese hombre que cumplió con su investigación y que ahora está amenazado. ¿Se lo va a dejar sin protección? El solamente estaba cumpliendo con su trabajo, con la investigación de un juicio aquí, en la Argentina. El expediente que se tramita acá es el único que nos puede llevar a la verdad histórica de este atentado.

Para finalizar, señora presidenta, quiero señalar que lo que hace que yo rechace este memorándum es que el propio gobierno se contradice sobre sus alcances y desconoce a ciencia cierta cuáles serán sus efectos.

El resto de mi discurso lo voy a insertar.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Milman.** – Señora presidenta: cuando uno firma un contrato, por más pequeño que sea, como por ejemplo la compra de un auto usado, la primera premisa es la confianza, saber quién es la persona con la que negocio.



No voy a hablar de lo malo que fue el régimen anterior a la revolución islámica, porque aquí ya se ha dicho y lo comparto. A partir de la revolución islámica en 1979, en Irán se abolicieron los sindicatos y se declaró obligatorio el uso del velo. Como también se dijo aquí, el Parlamento iraní es muy distinto. Los diputados, para ser electos, tienen que ser aprobados por un consejo de doce sabios, seis propuestos por el líder espiritual del país y otros seis, por el máximo organismo del Poder Judicial, que también es designado por ese propio líder. No existen grupos de oposición, hay partidos proscriptos, como por ejemplo el Partido de la Libertad. Según las leyes iraníes, si una mujer tiene relaciones con alguien casado, sufrirá 85 azotes.

Señora presidenta: no quiero repetir hasta el cansancio los argumentos que aquí se han vertido y no voy a aburrir a esta Cámara con esto.

Hasta hace poco menos de un año la delegación argentina en la Asamblea General de Naciones Unidas se retiraba cuando el premier iraní hacía uso de la palabra, en expresión de disconformidad. Aclaro que hablo de la delegación del color del actual gobierno.

Sin lugar a dudas, esta es una de las contradicciones más flagrantes. Hemos sancionado una ley antiterrorista para aplicarla a nuestros ciudadanos y vamos a aprobar un acuerdo confiando en un país que es declaradamente terrorista y financista del terrorismo internacional. Esta es una contradicción flagrante de quienes se dicen progresistas.

¿Es progresista ser socios de un gobierno teocrático, que persigue homosexuales, ninguna a la mujer y reprime cualquier atisbo de oposición interna a sangre y fuego? ¿Es progresista hacer migas con un gobierno cuyo líder nacional asegura que su gobierno es el gobierno de Dios y rebelarse contra él es hacerlo contra Dios mismo? Ya no preguntaré si es ser progresista creer en la buena fe de un gobierno que niega la existencia misma del Holocausto. Me conformo con preguntar si resiste el mínimo análisis constituir una Comisión de la Verdad con un gobierno que se cree dueño de ella y estaría dispuesto a imponerla a nivel mundial en caso de conseguir una bomba atómica.

Aquí hay una coincidencia estremecedora entre los gobiernos argentino e iraní: ambos se creen dueños de la verdad y de la historia.

Quisiera preguntar a esos jóvenes —podríamos dar nombres de muchos familiares de los presentes que han perdido a sus padres, abuelos, hermanos, esposos— que pelearon por los derechos humanos si pactarían con la dictadura que negó a sus desaparecidos. Seguramente no lo harían. Han buscado justicia y los hemos acompañado; nunca han pactado, lo cual me parece muy bien.

No me gusta hacer política autorreferencial, pero la verdad es que el caso me conmueve en términos personales. Los otros días el senador Pichetto, presidente del bloque oficialista, hace una distinción entre argentinos, y como premio a alguien que evidentemente discrimina —cuando en los estadios suspendemos a aquellas barras que discriminan a nuestros amigos de los países limítrofes— mañana será reelecto en representación del oficialismo.

Imagino que el apellido Pichetto no es quechua, ona, querandí, tehuelche, mapuche o qom. Imagino que los familiares del señor Pichetto bajaron del mismo barco que los míos, y lo cierto es que algunos bajaron, pero otros no. Otros que no pude conocer están en la fosa común donde están mis abuelos, y el cofirmante de este Memorandum de Entendimiento, de incompreensión para la justicia y la verdad, niega que mis familiares fueron asesinados. Mis abuelos están acá...

—El señor diputado Milman exhibe una fotografía en la que se observa una fosa común que contiene una gran cantidad de cadáveres.

**Sr. Milman.** — ...y no estoy dispuesto a avalar que quien niega la posibilidad de que reconozcamos el mayor exterminio de la humanidad sea con quien vamos a compartir la búsqueda de la verdad, porque además niega la verdad sobre el atentado más importante que la Argentina sufrió en esta etapa democrática.

Debemos buscar en la pista argentina. En el mismo sentido de lo que expresó el diputado Solanas, nosotros presentamos un proyecto para que los archivos se abran a las víctimas. El presidente Kirchner dijo que el Estado argentino había colaborado y era encubridor, parte

responsable del atentado. Entonces, no puede ser que sea el único que haya podido ver los documentos secretos que constan en cada una de las dependencias. Se requiere que los querellantes puedan verlos, pues a pocas cuadras de aquí caminan algunos de los responsables.

Más allá de los credos y de las diferencias religiosas y de origen, ojalá todos sepamos que somos argentinos de buena fe que con humildad intentamos representar con diferentes convicciones a nuestro pueblo. Así se construye la democracia. Soy respetuoso de todos los que piensan igual o diferente, pero no de quienes niegan nuestra historia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Avoscan.** – Señora presidenta: respecto de la referencia del señor diputado preopinante a las declaraciones del señor senador Miguel Pichetto, de la provincia de Río Negro, debo aclarar que el senador reconoció que se trató de una expresión desafortunada y públicamente pidió disculpas a toda la comunidad judía y a todo el país.

Por lo tanto, dichas expresiones no pueden ser tomadas en abstracto y fuera de contexto para anatematizar el pensamiento de un frente como el que estamos constituyendo, que está llevando adelante la transformación del país.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Elorriaga.** – Señora presidenta: quiero destacar la importancia de la firma del Memorandum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el de la República Islámica de Irán, sobre los temas vinculados con el ataque terrorista a la sede de la AMIA. Como todos sabemos, dicho ataque ocurrió el 18 de julio de 1994 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y, como consecuencia, arrojó ochenta y cinco víctimas, más de ciento cincuenta heridos y, lo que es peor, diecinueve años sin responsables ni culpables.

Este memorándum es un avance favorable para la búsqueda de la verdad sobre ese atentado terrorista del cual fuimos víctimas como país, y cuya causa judicial lleva años sin mos-

trar un acercamiento hacia el esclarecimiento del hecho investigado.

Destaco como una necesidad que dicha causa muestre avances para los familiares de las víctimas y la sociedad argentina toda, lo que está claramente expresado en uno de los fundamentos de este proyecto de ley en el sentido de que el memorándum tiene como propósito ayudar a la República Argentina a destrabar el estado de la causa judicial que investiga la autoría del citado atentado.

Visualizo la situación actual de la causa AMIA como el choque contra un muro en el que de vez en cuando aparece una rendija; una rendija en la cual se investiga, pero se vuelve rápidamente a la fría superficie de ese muro sin poder ahondar en la médula del caso.

Este acuerdo que estamos tratando abre, a mi juicio, un desfiladero en ese muro, que debemos atravesar para encontrar la verdad del otro lado. ¿Es un riesgo tomar este o cualquier otro desfiladero? Obviamente que sí, pero de esta manera se abren muchas posibilidades que hoy la Justicia argentina no tiene. Esas posibilidades pueden llevarnos a varios frentes, lo cual constituye un riesgo. Imagínense los títulos de algunos medios en la Argentina si los imputados se negasen a declarar o si haciéndolo, llegado el juicio, la Justicia argentina los encontrara culpables y la República de Irán se negara a deportarlos para que cumplan con su condena.

Peor aún, imagino los titulares de los diarios en el caso de que la Justicia argentina indagara a estas personas y no encontrara motivos para condenarlos; como dicen por allí, seríamos lapidados. De todas maneras, esta oportunidad nos permite avanzar hacia la verdad, dar respuesta a la sociedad y reparar las heridas abiertas.

Prefiero mil veces fracasar en el cometido de encontrar la verdad, hurgando caminos de riesgo, que no encontrarla sin intentar absolutamente nada. Estoy convencido de que es mi obligación acompañar con el voto afirmativo este proyecto de ley que –reitero– nos permitirá seguir hacia adelante y no invalidará lo actuado en sede judicial hasta el momento.

La creación de la Comisión de la Verdad y su composición por destacados juristas inter-

nacionales ayudará a garantizar ese avance tan necesario en la causa judicial, hoy estancada.

Manifiesto aquí también mi apoyo a las medidas adoptadas por nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner tendientes al esclarecimiento de la verdad y al castigo a los culpables, así como al reclamo permanente ante la Organización de las Naciones Unidas.

Cabe recordar que estas decisiones son la continuidad de la postura adoptada por el Estado argentino y sostenida por el entonces presidente Néstor Carlos Kirchner desde el año 2003, cuando dispuso la apertura de todos los archivos, el fortalecimiento de la unidad de investigación y la introducción por primera vez de este tema en los foros internacionales.

En el año 2004 fue el ex presidente quien se destacó en las Naciones Unidas. En este combate al terrorismo resulta imprescindible una activa participación y colaboración de toda la comunidad internacional basada en el respeto al derecho internacional.

Estas palabras cobran hoy una nueva vigencia a la luz del debate que genera la aprobación de este memorándum que ya cuenta con sanción de la Cámara alta.

Para terminar, quiero expresar mi más profundo repudio a éste y todo otro acto terrorista, y me permito en lo personal acompañar el dolor de los familiares de las víctimas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Garrido.** – Señora presidenta: dentro del tiempo del que dispongo voy a tratar de hacer referencia a los puntos más importantes por los cuales entiendo que el memorándum debe ser rechazado.

En primer lugar, quiero marcar que esto no es algo aislado; es una historia que ya lleva muchos años de fracasos, y lamentablemente la aprobación de este memorándum vendría a agregar algo más.

En este dilatado tiempo de fracasos de nuestro Estado en cumplir con las obligaciones que tiene de investigar y sancionar a los responsables del atentado, hay un hito que me parece importante y a la luz del cual debemos examinar qué es lo que va a ser aprobado hoy, y es el

arreglo de solución amistosa ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

En el año 2005 el Estado argentino reconoce su responsabilidad, su fracaso en haber cumplido con sus obligaciones de investigar y sancionar, y entre las obligaciones que tenía antes pero que ratifica con este acuerdo está precisamente la de prevenir futuros hechos semejantes y además garantizar también la investigación de lo ocurrido.

El Estado argentino escribe, firma, se compromete a garantizar la investigación del atentado y del encubrimiento y a sancionar a los responsables. Creo que es sobre la base de esa obligación, comparando con lo que vamos a ratificar hoy, o lo que la mayoría de esta Cámara va a ratificar hoy, que debemos examinar el contenido del memorándum.

Es claro a mi entender que no estamos cumpliendo con esa obligación. Me gustaría detenerme en una de las cosas a las cuales se compromete el Estado argentino, que es “garantizar”. Cuando ayer se le preguntó al canciller si podía garantizar ciertas cuestiones que venía afirmando, fue elusivo, eludió y dijo que él no podía garantizar nada.

Yo entiendo que él no puede garantizar el dictamen de la Comisión de la Verdad, pero sí debería garantizar el respeto al trabajo que vienen desarrollando otros poderes del Estado, y también debe garantizar la protección de los funcionarios intervinientes.

Me parece delirante que estemos aprobando algo sin siquiera haber convocado al fiscal y al juez que en principio estamos enviando a Teherán, para preguntarles mínimamente, racionalmente, porque el Estado argentino actúa de manera dividida.

Tenemos anteojeas, el Congreso aprueba con anteojeas sin saber siquiera si esto era una herramienta válida y si están dispuestos a arriesgarse a ir a Teherán. Recordemos que el fiscal tiene una orden de captura en un proceso absolutamente absurdo en Irán, porque es lógico que un fiscal que cumple con su tarea de investigación no puede estar cometiendo ningún delito.

También se habló sobre la seriedad del memorándum y aquí se meneó mucho el tratado para poder realizar el juicio por el atentado al

avión de Lockerbie, pero si lo comparamos con el tratado en consideración veremos su pobreza franciscana, a diferencia del que aseguró el juzgamiento de aquel atentado, donde se establecieron pautas de financiamiento, qué protección se aplicaría a los jueces que tuvieron que desplazarse a otro país, cómo iba a funcionar y las definiciones. Este paupérrimo memorándum no contiene nada de eso.

Creo que el canciller tiene que garantizar dos cosas básicas, pero no lo hace. Por algo las viene mencionando, pero además viene sosteniendo que hay que hacer algo aunque no funcione. Si para probar este memorándum bastara con hacer algo o tirar una ficha, como decía un diputado, ¿para qué afirmar que se va a poder realizar una indagatoria y por otro lado decir que eso no va a implicar un retroceso? ¿Para qué inventar o trabajar sobre eso si bastara con hacer algo, aunque no funcione? Pero esas dos cosas, el memorándum no las garantiza.

No garantiza que se vaya a realizar una declaración indagatoria. El subsecretario Mena en su exposición de ayer en la comisión, como cuando estuvo en el Senado, se la pasó desfigurando la realidad. Dijo que claramente surgía la posibilidad de tomar declaración indagatoria. Pero hablar de “interrogatorio” nada tiene que ver con “indagatoria”. La palabra “*questioning*” se utiliza para la declaración tanto del imputado como de la víctima o los testigos, en todos los instrumentos internacionales que el subsecretario Mena mencionó ayer de manera engañosa, faltándonos el respeto a los diputados, como si no pudiéramos leerlos o leer los documentos de Interpol que expresamente hablan de que las notificaciones rojas se pueden levantar de oficio por Interpol, que es un órgano donde las decisiones se toman con bastante contenido político.

Ninguna de estas dos cosas está garantizada: no se va a poder tomar declaración indagatoria y no está claro que no haya un retroceso.

El memorándum tampoco es diligente en garantizar que el trabajo que viene desarrollando la Justicia sea examinado de acuerdo con parámetros objetivos, que son los que toman en cuenta ciertos tratados internacionales, esencialmente el referido al estándar probatorio que se va a aplicar.

En el derecho argentino el estándar probatorio que se aplica a una declaración indagatoria no es el mismo que para la apertura de un juicio o una sentencia condenatoria. El memorándum no dice absolutamente nada de esto, con lo cual no se protege el contenido de esa investigación. Se van a enviar las evidencias y pruebas de cargo para ser evaluadas conforme a criterios que desconocemos y que pueden variar porque cada cultura jurídica aplica criterios distintos. La experiencia en tribunales internacionales y comisiones de la verdad es diversa, y el memorándum debió garantizar, para no dejar librada al azar la evaluación de la prueba, lo actuado por la Justicia argentina hasta este momento.

Se mencionó como argumento que el juez Lijo iba a tomar declaraciones indagatorias en Alemania, y éste aclaró que no las toma él sino el juez alemán.

La aprobación de este memorándum tiene un efecto lamentable y previsible, que es magnificar el fracaso y colocar al Congreso en esta cuestión, ya que éste no se había involucrado en los sucesivos fracasos de la Justicia y del Poder Ejecutivo, en el encubrimiento del atentado, y se lo pone en una situación de falta de credibilidad de cara a la sociedad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Gracias diputado, su tiempo se ha terminado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Triaca.** – Señora presidenta: la causa AMIA lleva más de 19 años de tramitación. Se han investigado por parte de la Justicia diferentes hipótesis. En el año 2009 nuestra Corte debió revocar los pronunciamientos del tribunal oral y de la Cámara de Casación que habían absuelto a todos los imputados de la llamada conexión local, mandando a realizar un nuevo juicio.

Conforme con la actualidad de nuestro sistema procesal penal tenemos una parte acusadora, desempeñada actualmente por el fiscal Nisman, y los querellantes en sí, que son las organizaciones principales de la comunidad judía –AMIA y DAIA y las restantes organizaciones–, que mantuvieron con vida el proceso apelando aquellas resoluciones del tribunal oral y de la Cámara de Casación. También hay



un juez que conduce el proceso, que actualmente es Canicoba Corral.

El gobierno ha sostenido, mediante declaraciones públicas de la presidenta y su ministro de Relaciones Exteriores, que este acuerdo es vitalmente necesario. Hasta ahora, pese a que escuchamos a muchos voceros oficialistas, todavía no sabemos por qué es necesario. No lo han explicado. Han variado las múltiples posiciones políticas y diplomáticas sostenidas pero no han explicado por qué. Apelando a la falacia de autoridad nos dicen que ahora sí se obtendrá un resultado verdadero, pues, sintéticamente, ellos dicen que será verdadero. Hasta ahora, no hemos recibido otra explicación que esta pobre argumentación.

Como otras veces, el apuro del gobierno no tiene explicación y es muy probable que la verdadera razón del apuro y la necesidad se vean con el tiempo. A lo mejor resulta, como otras veces, que sólo era torpeza, y a lo mejor se descubre, como otras veces, que es una manipulación de las relaciones exteriores para hacer política interna, o, como ha sucedido en otras ocasiones, dentro de un tiempo descubriremos la verdadera razón para hacer este acuerdo con un país al que hemos tildado –y este gobierno lo ha hecho– de “enemigo”, de “terrorista” y de autor de dos masacres en nuestro país.

En este sentido, está claro que no es el juez el que ha solicitado el acuerdo. Tampoco ha sido el fiscal. En el Senado y en la Cámara de Diputados hemos escuchado que tampoco han sido los querellantes –los miembros de la comunidad judía– quienes han solicitado el acuerdo con Teherán. ¿Habrán sido entonces el gobierno iraní? ¿Quién sabe!

No es mucho lo que sabemos de aquel país. Sabemos que en 2011 su presidente felicitó a Cristina Kirchner por la reelección y señaló que tenía esperanzas de que durante el mandato de la presidenta las relaciones se incrementaran. Tal vez estas esperanzas del presidente iraní hayan sido satisfechas. Sería bueno que también se satisfagan las esperanzas argentinas de juzgar a los culpables en nuestro país y que cumplan la pena que les toque.

En este sentido, lamentablemente no tenemos muchas esperanzas. No nos parece que los iraníes imputados vayan a decir: “Con este acuerdo, si vinieron hasta acá el juez y el fiscal,

ahora sí vamos a confesar”. Tampoco tenemos esperanzas de que los querellantes puedan ingresar al territorio iraní.

Una vez más vemos que para el gobierno hay muertos de primera categoría y de segunda categoría. Para algunos que considera de primera pone a disposición todos los recursos del Estado, y para los otros hay silencio, como ocurre con las víctimas de Once o, de manera inexplicable, con las víctimas de la AMIA.

Seguramente, la presidenta en pocos días vendrá aquí a hablarnos de democratizar la Justicia. Habría que ver si también puede explicar qué quiere decir con eso. ¿No es cierto?

¿Será una democratización al estilo iraní, donde no hay jueces mujeres, donde no hay colaboración con otros países? No queda claro tampoco.

Tal vez, además de aprobar este memorándum, el Congreso podría trabajar en otros sentidos y dotar al juez actuante y a la Argentina de la posibilidad de juzgar en ausencia a quienes han cometido delitos atroces de lesa humanidad, como ha sucedido en otros países con quienes aquí los cometieron, o tal vez trabajar en mejorar los mecanismos de extradición con Irán y con cualquier nación que brinde reciprocidad.

No voy a exponer argumentos jurídicos ya que hay abogados especializados que, seguramente, sabrán qué hacer para que la causa avance. La mayoría oficialista en el Congreso y el Poder Ejecutivo tendrán que rendir cuentas sobre el resultado de este Memorándum de Entendimiento con Irán. Seguramente, pase lo que pase, intentarán decir que fue un éxito histórico para la Argentina. Hasta hoy, es el único éxito diplomático de Irán desde 1979.

Roguemos por las víctimas para que encuentren paz, verdad y justicia y, si este memorándum no aporta a ello, que quienes lo hayan firmado y aprobado les rindan cuenta. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Depetri.** – Señora presidenta: desde la asunción de Néstor Kirchner y luego, con los gobiernos de nuestra presidenta, se comenza-

ron a abordar temas históricos, como los juicios de la verdad. Después de décadas comenzamos a obtener resultados con la condena de los genocidas.

Dentro de este marco de saber la verdad está el atentado a la AMIA, con la concepción de que no se puede construir un futuro como patria y como Nación si las heridas siguen abiertas.

En esta constante, desde este hecho dramático pasaron años, gobiernos, jueces, pero los familiares –y no sólo la colectividad judía sino también nuestro pueblo– no vieron resultados.

Uno se puede preguntar: en los gobiernos que nos precedieron, en esa Justicia lenta e injusta, ¿se quería saber la verdad? Fundamentalmente, ése es el valor de lo realizado por este gobierno: hacer justicia, saber la verdad de lo sucedido, juzgar a los culpables y conocer también la complicidad dentro de nuestro país, que es parte de nuestra historia.

Evidentemente, hay intereses de todo tipo en la resolución o no de la causa de la AMIA. Eugenio Raúl Zaffaroni, juez de la Corte Suprema, ya advirtió acerca de los intereses internacionales: “No podemos dejar de conocer qué intereses se están moviendo detrás de esto”. Por otro lado, como dijo nuestra presidenta: “No permitiremos que se use la causa AMIA como pieza de ajedrez en los intereses geopolíticos de otros”.

Asimismo, es muy evidente que hay un conflicto con el proyecto nuclear de Teherán y que, sobre todo en los Estados Unidos, no faltan quienes ambicionan poner sus manos sobre el petróleo iraní. En ese marco, hace rato que se viene hablando de bombardear Irán, y como argumento adicional se utiliza la causa de la AMIA.

En las últimas semanas se ha hablado de encaminarse hacia soluciones diplomáticas. Las grandes potencias se reúnen con Irán en Kazajistán. Barack Obama ha dicho que hay que encontrar una vía diplomática con Irán, pero la amenaza de bombardeos está presente.

Puede tratarse de un camino largo, pero acá se tuvo la valentía de enfrentar este tema tan difícil y no se especuló políticamente sobre él, sino que primó la necesidad de resolver la deuda histórica que tenemos. Valen todos los

riesgos que deberemos pasar, pero es preciso seguir teniendo la valentía de enfrentarlos para poder ir cerrando heridas que todavía permanecen en nuestra sociedad.

El acuerdo firmado con Irán fue anunciado por el presidente Néstor Kirchner en 2004. Pasaron ya varios años y hay que buscar una forma de avanzar; pero demostramos la coherencia de los objetivos de paz y justicia que él nos marcó continuando y preservando, a través de los años, el esclarecimiento de los hechos. Ello con la valentía con que adoptó muchas de las medidas de su gobierno contra el poder internacional, la oposición a nivel nacional y los medios de comunicación, que siempre vaticinaron el fracaso, como ahora.

Los que hablan sin fundamento, con la falta de seriedad de no dar datos concretos –en una causa se avanza con pruebas–, y, además, varios de los políticos de la oposición, fueron integrantes de gobiernos que no sólo no investigaron sino que además dejaron muerta la causa o no denunciaron lo sucedido en relación con ella.

No podemos dejar de mencionar que el juez Galeano fue expulsado de su cargo, y también los fiscales; el jefe policial encargado de la pesquisa, Jorge “Fino” Palacios –aunque no guste al PRO–, está procesado por encubrimiento, como todos los anteriores nombrados por Macri en la ciudad de Buenos Aires.

Como dijo nuestra presidenta cuando anunció el Memorándum de Entendimiento, no se trata sólo de hacer un juicio sino de conocer la verdad, porque de lo contrario podrá haber juicio pero no habrá justicia. De lo que aquí se trata es de lograr justicia, saber quiénes fueron los que perpetraron tan horrendo crimen, y castigarlos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Storani.** – Señora presidenta: en primer lugar, solicito la inserción del texto de un estudio sobre los factores influyentes del gobierno actual en la ampliación de las relaciones de Irán con los países latinoamericanos, publicado en la *Revista Iraní de Política Exterior*, cuyo autor es un catedrático de la Universidad Imán Khomeini.

En toda su ponencia señala, primero, que se considere a las islas Malvinas como un país del nivel de Surinam, independiente de la Argentina. En segundo lugar, se refiere a la explosión de la AMIA en tres renglones de cincuenta y una páginas. En tercer término, entre los países del Frente Internacional Progresista nunca incluye a la Argentina. En cambio, los países preferidos por nosotros en la UNASUR tienen una densa relación económica, comercial, cultural y política. Voy a darles algunos ejemplos: Bolivia recibió un crédito no reembolsable como donación de mil millones de dólares. Brasil, en tiempos de Lula, tiene un intercambio en materia nuclear que le permitió sentarse en la mesa de los grandes. Luego de lograr ese objetivo Dilma modifica la relación desde la consideración de los derechos humanos.

Venezuela tiene una fábrica binacional de tractores que exporta a Uruguay y Bolivia, una fábrica binacional de automóviles, plantas lácteas y una línea aérea Teherán-Caracas, y han ido ambos presidentes a los dos países.

Cuba: asistencia para una planta de vacunas antihepatitis y medicamentos recombinantes en Irán. Emprendimientos de agua y electricidad. Relaciones culturales intensas con Ecuador.

Nicaragua: el presidente Ortega llamó a ambas revoluciones las “revoluciones gemelas”, con intercambio cultural religioso de los clérigos de ambos países.

Estos países constituyen la médula del sistema de integración política regional del gobierno. La cuestión AMIA, supongo, es una espina en este sistema de relaciones. Mi tesis es que necesariamente, salvo falta de idoneidad de todos los actores, en este memorándum incide la política regional.

El diputado Rossi dijo ayer que AMIA y Malvinas van juntas en las reivindicaciones en la comunidad internacional. El apoyo latinoamericano por nuestras islas es conocido. No existe ni un solo dato de solidaridad con la Argentina por la causa de la AMIA. ¿Reconoce el diputado Rossi que esto es como un fracaso de la política internacional argentina?

Lamento que ayer se haya retirado el canciller para responder estas preguntas, del mismo modo que lamento la ausencia del senador Me-

nem a la sesión de su Cámara y que no hayamos hecho comparecer en esta Cámara a Luis D' Elía, uno de los pioneros para las buenas relaciones con Irán.

Al canciller le iba a preguntar, y ruego que en alguna instancia me pueda contestar. En ese sentido, solicito que alguien gestione eso y le acerco estas preguntas a través de esta Cámara.

La primera pregunta es la siguiente: ¿jamás algún país latinoamericano planteó la necesidad de resolver la cuestión bilateral Argentina-Irán? ¿Nos asegura que nuestros representantes jamás hablaron de esto ni siquiera en los pasillos? ¿Venezuela nunca abogó por este tema?

La segunda pregunta es: ¿el gobierno les impidió la debida solidaridad? ¿Les pidió en algún momento a nuestros socios solidaridad para facilitar la verdad y la justicia?

La tercera pregunta es la siguiente: ¿cuál es la opinión oficialista sobre las actuaciones latinoamericanas en Interpol, cuando se trató este tema, especialmente de Venezuela y Brasil?

La cuarta pregunta es: ¿ustedes nos garantizan que este memorándum en su ADN no reconoce alguna incidencia de los países antes mencionados o no tiene en cuenta una perspectiva latinoamericana? Dicho de otro modo, ¿la integración latinoamericana no es otro factor?

Tiene razón, por otro lado, el canciller, cuando dice que no se negocia siempre con iguales o similares, pero cuando se negocia con lo contrario se parte de la afirmación de las diferencias. Lo hizo Dilma en ocasión de la flagelación de una ciudadana iraní, ya que actuó internacionalmente para impedir esa lapidación y nos movilizamos las mujeres del mundo. Hoy no sabemos qué suerte ha corrido esta ciudadana.

El gobierno argentino no dice nada. La contraparte, Irán, es el país que tiene el mayor número de ejecuciones per cápita en el mundo. Y de este lado está el país con la mejor *performance* en materia de derechos humanos en el mundo. La obediencia debida y el punto final no opacan el juicio a las juntas y a los altos jefes, como jamás ocurrió ni en el mundo ni en nuestra historia, aun con los militares armados y el primer partido de la oposición, el justicialista, a favor de una amnistía. No opaca los logros de este gobierno la circunstancia de

que los militares juzgados estén viejitos y sin poder de fuego. La Argentina es una marca en materia de derechos humanos. Irán es lo contrario y esto debe decirlo el gobierno.

Si no tenemos poder militar ni económico nos queda el poder moral. Y desde allí no queremos este memorándum. Los principios son factores, también, de la política internacional, y el radicalismo los abraza como premisa de su política frente al pragmatismo o al realismo periférico, que detallo en lo que voy a insertar.

Al corazón del poder moral como base de nuestra política pretendió tirar ayer el diputado Rossi a propósito de las ventas de armas a Irán durante el gobierno de Alfonsín. Esas armas eran remanentes de la dictadura militar y ese Irán invadido por Irak era un importante socio comercial nuestro, no atentaba contra los derechos humanos, y la invasión iraquí era contraria al derecho internacional.

Con ese Irán celebrábamos un convenio comercial en 1984 por el que nos compraban 1.140.000 toneladas de trigo y 800 mil de maíz.

Nos piden alternativas y pedimos justicia. Nosotros tuvimos un dirigente argentino y radical, como fue Moisés Lebensohn, que aun en su lecho de muerte decía que para conseguir las cosas debemos luchar, luchar y luchar. Yo planteo aquí: nos oponemos al memorándum; sigamos luchando, luchando y luchando. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Puiggrós.** – Señora presidenta: las víctimas del atentado a la AMIA y sus familiares merecen del Estado argentino el máximo esfuerzo por esclarecer el hecho, conocer la verdad y lograr que se haga justicia.

Pero el derrotero de la causa judicial es demostrativo de la crisis que atraviesa el Poder Judicial en nuestro país: hubo sobornos, negligencia, impericia, pruebas que se perdieron, todo lo cual llevó a la destitución del juez Juan José Galeano en agosto de 2005 –siendo presidente Néstor Kirchner– y a que en marzo de 2012, en una causa conexas, el juez Ariel Lijo resolviera elevar a juicio oral las actuaciones en que se procesa al ex presidente Carlos Saúl Menem, al ex jefe de la SIDE, Hugo Anzorre-

guy, al ex comisario Jorge “Fino” Palacios, al ex juez Juan José Galeano y a Juan Carlos Anchezar y Carlos Castañeda, todos ellos acusados de encubrimiento.

Hoy, con cinco pedidos de captura internacional, la causa AMIA se encuentra paralizada. Los gobiernos de Néstor y de Cristina Kirchner han mantenido firme el reclamo ante la Asamblea de las Naciones Unidas en posición de lograr el esclarecimiento de los hechos, conocer la verdad y, finalmente, lograr que se haga justicia.

Nuestro gobierno busca soluciones en el marco de la paz y del derecho, con política, porque cuando se niega la política –como lo hace la oposición– lo que queda es la guerra. Así lo hace nuestro gobierno, en el marco de la paz y del derecho, cuando reclama nuestra soberanía sobre las islas Malvinas. Así lo hace cuando condena los crímenes de lesa humanidad cometidos en nuestro país durante la última dictadura militar, y con esa misma convicción busca el camino de la verdad y de la justicia en este diferendo con la República Islámica de Irán.

Este es el camino que se debe seguir, porque sería irresponsable involucrar a la Argentina en un conflicto bélico que le es totalmente ajeno, y sólo quienes viven despreocupados de la suerte del pueblo argentino podrían proponer semejante desatino.

Pero muchos de los discursos de la oposición parecen esperanzados en que fracase el tratado, en que Irán no cumpla. Advirtamos que esa apuesta es justificatoria de conductas bélicas dignas de los “halcones”, de la proliferación del armamentismo, de la concentración de armamento nuclear en manos de los Estados Unidos. Esa postura es la que pone en riesgo a la Nación. Entonces, no podemos ser nosotros un obstáculo para la búsqueda de la verdad y la justicia. No puede este Congreso ser un impedimento en este intento de esclarecer lo sucedido en aquella mañana de julio de 1994. Los familiares de las víctimas y todo el pueblo argentino merecen saber y es nuestra responsabilidad brindarles esta herramienta que es el memorándum.

Nuestro compromiso con la causa AMIA es genuino. Nosotros no escatimamos esfuerzos ni especulamos con que ya hemos hecho



mucho más que otros; nosotros tomamos el ejemplo de las Madres y Abuelas en esto de ir avanzando, aun frente a la adversidad, pero siempre con paso firme en la búsqueda de verdad y justicia.

Por todo ello, adelanto mi voto afirmativo al memorándum con la convicción de que será un avance en la búsqueda del esclarecimiento de estos hechos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Brown.** – Señora presidenta: vengo a manifestar mi acompañamiento a los dictámenes de minoría fundados en este recinto por los señores diputados Ferrari y Gambaro y Amadeo y Bianchi. Consecuentemente, adelanto mi voto negativo a la aprobación del acuerdo con la República Islámica de Irán.

En nuestro país se han intentado distintas posibilidades en la búsqueda de verdad y justicia en relación con los atentados a la embajada de Israel y a la AMIA. En particular, las gestiones últimas de la administración del presidente Kirchner y de la presidenta Fernández de Kirchner así también lo han hecho.

Esta última, al anunciar por cadena nacional el pasado 7 de febrero la existencia del acuerdo en tratamiento, resaltó esa tarea y, particularmente, mostró videos de los discursos ante la Asamblea de Naciones Unidas pronunciados por Néstor Kirchner desde 2003 y por ella misma desde 2008, dándoles un valor fundamental por el ámbito en los que se pronunciaban y el carácter de los que los manifestaban.

Pero he aquí que en el mes de septiembre del año pasado, en la 67ª Asamblea Anual de Naciones Unidas, y ante los países del mundo, Cristina Fernández de Kirchner manifestó: “Tengan la certeza de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto. Y, al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque, además, todos tienen la obligación de emitir opinión y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza...”.

Esto que señalamos ha sido expresado por otros diputados preopinantes, tanto en la reunión de comisión, como en este recinto, pero siento la obligación de reiterarlo por lo que ello significa. Nuestra presidenta se comprometió ante el más importante foro internacional a hacer exactamente lo contrario de lo que terminó haciendo cinco meses después, echando por tierra su propio compromiso de que esto no podría ser decidido por una sola fuerza política.

Ayer en la comisión y hoy en este recinto ha quedado en claro que lo que aquí se intenta aprobar es la sola voluntad política del oficialismo, en clara contradicción con los representantes de los familiares de las víctimas, con las organizaciones representativas de la comunidad judía y las restantes fuerzas políticas de este Parlamento, situación que se ha dado en esta Cámara de igual manera que en la de Senadores.

Sin perjuicio de las consideraciones expuestas en relación con el incumplimiento de la palabra presidencial empeñada y la defraudación que ello implica, efectuaré rápidamente algunas consideraciones, en particular relacionadas con los artículos 2º, 3º y 7º del acuerdo y con los problemas constitucionales.

En relación con el artículo 2º, se autoriza a la Comisión de la Verdad a establecer una suerte de código de procesamiento penal paralelo, al margen de las normas y garantías procesales de nuestra legislación; algo absolutamente inaceptable.

En el artículo 5º aparece la figura del interrogatorio, aplicándose una norma alternativa y contradictoria con los principios del ordenamiento público del Código Procesal Penal de la Nación, contradiciendo asimismo los artículos 294 y 295 del citado código en cuanto a quienes puedan estar presentes en la audiencia, todo lo que llevaría a la nulidad del acto.

En suma, en el caso de que pueda tener lugar este interrogatorio por parte del juez y del fiscal, ya que nada en el texto lo garantiza, resultará una mera parodia procesal sin efectos concretos sobre la causa.

Por la cláusula del artículo 7º se daría la anulación de la notificación roja de Interpol en virtud de lo dispuesto en el artículo 81, inciso a), del reglamento de esa entidad, a través de

su Secretaría General, contrariamente a lo manifestado por el canciller y sus colaboradores. Todo esto ha sido debidamente analizado en la clara exposición de la diputada Gambaro, a cuyos conceptos adhiero.

Finalmente, desde el punto de vista constitucional, y reiterando los numerosos fundamentos planteados en los dictámenes que acompaño, manifiesto que este acuerdo es decididamente inconstitucional ya que infringe los artículos 18, 27 y 109 de nuestra Ley Fundamental y así seguramente será declarado por nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Por todo ello, reitero mi voto negativo a este acuerdo con la República Islámica de Irán.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia.** – Señora presidenta: este Memorandum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Islámica de Irán propone la creación de la Comisión de la Verdad. Mi pregunta es: ¿de qué verdad y de qué justicia estamos hablando? ¿De la verdad del menemismo? ¿De la justicia del juez Galeano?

Desde el momento en que el documento establece que el marco legal de ambos países será contemplado en este interrogatorio aparece la primera contradicción, ya que tales legislaciones no son complementarias, situación que lleva a una paralización en la búsqueda de la verdad.

¿Verdad para quiénes, si esta comisión se formará para ir a Irán a interrogar a aquellos que el gobierno de aquel país proponga? ¿Éstos serán los que verdaderamente tuvieron responsabilidad en el atentado a la AMIA? ¿Serán los que figuran en la causa que llevan adelante el juez Canicoba Corral y el fiscal Nisman?

Nuestro país ya había iniciado una causa bajo la potestad de un juez argentino que había emitido pedidos de captura a Teherán y los exhortos diplomáticos nunca fueron contestados por este país. Por ello no se entiende la creación de otro organismo por el cual se persiga solamente el interrogatorio de los acusados con alertas rojas. Un país que nunca cumplió con los tratados internacionales no va a entregar a las personas a las que hoy dice que se podrá interrogar.

El gobierno ha manifestado que esta comisión ayudará a destrabar la causa para llegar a los culpables, pero es una comisión bilateral no vinculante. Esto significa que nada de lo que se diga o se conozca en esta visita a Irán podrá tener consecuencias jurídicas sobre la causa o los autores del atentado que costó más de ochenta víctimas de argentinos que se encontraban en la AMIA.

Creo que de acuerdo con esto, la verdad y la justicia no serán más que meros principios declamativos o, como dijo el senador Sáenz, sólo retórica.

Las acciones que los países realizan en el ámbito de su política exterior quedan en la memoria colectiva. Probablemente para el relato “K” el acuerdo con Irán será una acción para que el atentado no quede impune, pero todos sabemos que esto es una claudicación ética.

Para todos nosotros sólo será una de las tantas decisiones sin objetivos claros ya que cuando concurrió el señor ministro de Relaciones Exteriores no dijo cuáles eran los objetivos de una negociación que hace más de dos años viene llevándose adelante.

Nos preguntamos sobre la verdad y la justicia. ¿Qué opinan los familiares de los muertos sobre esta versión de la verdad? ¿Qué explicación se les dará una vez que se informe, tal como lo establece este proyecto, sobre los resultados obtenidos luego de los interrogatorios a los miembros del gobierno iraní? Tengamos en cuenta que no hay ninguna provisión para que Irán sea obligado a entregar a quienes hipotéticamente reconocieran su complicidad o autoridad. Sin esta pieza fundamental, el acuerdo cae en el más profundo nivel de incompetencia frente a la búsqueda de la verdad, la justicia y la paz.

Otra duda es cuál será la autoridad judicial competente que regirá la actuación, si la Argentina o Irán. Luego de tomar indagatoria o declaración testimonial, ¿cómo avanzará la comisión si se proponen normas contrarias al derecho de alguno de los Estados?

Las preguntas sobre la condición esencial de verdad y justicia, como se verá, son demasiadas.

Haciendo un poco de historia, los atentados a la embajada de Israel y a la AMIA –así

como sus posteriores encubrimientos— fueron ejecutados durante la presidencia justicialista de Carlos Menem, actual aliado del gobierno nacional en el Senado, quien contaba con la simpatía de muchos funcionarios de alto rango del actual gobierno. Creo, continuando con esa línea, que el verdadero motivo de este acuerdo es que el gobierno decidió alinearse políticamente con Irán. La prueba de esto es que se están realizando negociaciones secretas desde hace más de dos años.

El problema es que esa nación no tiene buena reputación, y creo —sin miedo a equivocarme— que aun así ellos sacarán de este entendimiento mucho más provecho que nosotros, a costa del olvido de un atentado en la República Argentina que se llevó la vida de ochenta y cinco habitantes de nuestro país.

Como ya lo dijera el portavoz de la política exterior, con todo esto Irán pretenderá que ni el fiscal ni el juez interroguen a nadie. Me pregunto si es por eso que el kirchnerismo quiere a toda costa la aprobación de este memorándum antes de que se conozcan con mayor profundidad los detalles del arreglo.

Volviendo sobre la verdad y la justicia, cabe preguntar si esto es constitucional. El tratado contradice claramente el artículo 109 de la Constitución Nacional, que sostiene que el Poder Ejecutivo no debe arrogarse el conocimiento de causas judiciales pendientes. En caso de crearse esta comisión, tanto el Ejecutivo como el Congreso habrán transgredido la disposición al crear un órgano cuasi jurisdiccional denominado Comisión de la Verdad.

Este memorándum también contradice el artículo 18 de la Constitución Nacional, que establece que ningún habitante puede ser sacado de sus jueces naturales o juzgado por comisiones especiales.

Este acuerdo debe ser rechazado por ambiguo, por falta de sustento jurídico, por falaz e ignorante de los mínimos principios de la diplomacia.

El gobierno argentino, con su ya incorporada costumbre de no actuar conforme a derecho, al intentar crear una comisión tripartita en la que regirán las garantías del debido proceso pondrá bajo sospecha todo lo actuado por la Justicia argentina y entenderá que después de

este acuerdo la causa AMIA estará resuelta, pero sin verdad y sin justicia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Barchetta.** — Señora presidenta: estamos considerando un tema muy importante. Desde hace casi diecinueve años este país está en deuda con quienes fueron directamente afectados por la pérdida de ochenta y cinco familiares, que eran ciudadanos argentinos.

El Estado está en deuda con la verdad y la justicia. Ese atentado terrorista necesariamente tuvo un contacto local para poder ser ejecutado; hoy ellos caminan tranquilamente por las calles de nuestro país.

Son muchos los motivos por los cuales quienes hoy estamos aquí tenemos un compromiso histórico; voy a enumerar algunos. Seguramente, las alternativas en la búsqueda de la verdad y la justicia son diversas, pero suponer que un tratado como el que aquí se está abordando puede garantizar este fin —partiendo de que en su letra no quedan claros los pasos fundamentales a seguir— es, como mínimo, riesgoso.

Por otra parte, estamos hablando de un acuerdo con un país que tiene la emblemática posición de negar el Holocausto. Hemos sido elegidos para ser representantes de un pueblo con el compromiso de hacer cumplir la Constitución Nacional, y hemos jurado por ella.

Sabemos que una herramienta que el oficialismo presenta como el mejor y único modelo posible para que la Justicia actúe contrastando y juzgando a los responsables de estos crímenes requiere de un profundo y necesario consenso.

Hemos visto y oído a quienes representan a las víctimas del atentado contra la AMIA rechazar y repudiar este memorándum, así como también, a muchos diputados de diferentes expresiones políticas que han argumentado sobradamente sobre el punto de vista jurídico en el sentido de que es un paso hacia adelante para garantizar impunidad y no justicia.

Si desde el Poder Ejecutivo existe el convencimiento de que ésta es la herramienta adecuada, no queda claro por qué se procede desconociendo a quienes son los primeros interesados en llegar a la verdad y la justicia: ¿por

qué no se escucha al fiscal, ni al juez para saber si acuerdan o no con esta vía?

Es inviable que la Argentina convalide un tratado sin la legitimidad necesaria por medio de un trámite exprés, como el que se está proponiendo. Además, legitimidad no es lo mismo que mayoría parlamentaria.

Teniendo en cuenta que tenemos puesta la mirada de muchos ciudadanos, familiares de las víctimas y de toda la comunidad que espera de sus representantes un acto que colabore con la búsqueda de la verdad y la justicia, no podemos convalidar este acuerdo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Recalde.** – Señora presidenta: voy a hacer dos breves afirmaciones. Una se vincula con el hecho de que tanto los familiares de las víctimas como las entidades representativas de la comunidad judía han reconocido que nadie como el presidente Néstor Kirchner y la actual presidenta Cristina Fernández de Kirchner han dado tanta atención y participación a los familiares de la causa de la AMIA.

La segunda observación es que estoy convencido de que todos los diputados de la Nación están buscando la verdad y la justicia, aunque para ello elijamos senderos distintos. Los familiares de las víctimas saben todo el encubrimiento y la confusión que sufrió en su momento la causa de la AMIA. Por eso, quiero contestar uno de los argumentos que se esgrimió para tratar de demostrar que el tratado que se firmó y está sujeto a la aprobación del Parlamento es inconstitucional.

Me voy a referir sólo a los que plantean la inconstitucionalidad, ya que se violaría el artículo 18 de la Constitución Nacional, para no ser reiterativo en otros argumentos. Lo hago con respeto al pensamiento ajeno y con el apoyo de Germán Bidart Campos. Como hay permiso para insertar, todas estas citas las voy a incorporar oportunamente.

Nuestra Constitución Nacional sostiene que ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso, ni juzgado por comisiones especiales, o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa. Resulta

entonces evidente que esta comisión que se busca conformar para el esclarecimiento de la verdad, que sirva de basamento para la efectivización de la justicia, no es ni por cerca una comisión especial de enjuiciamiento de las prohibidas por nuestra Ley Fundamental, porque evidentemente no tiene la facultad de dictar una sentencia, facultad sin la cual no puede existir una comisión especial de enjuiciamiento.

Reitero, aunque sea obvio, que una comisión sin jurisdicción no es una comisión especial de enjuiciamiento. Hay dos garantías que van de la mano. Una, no ser juzgado por una comisión especial ni sacado del juez natural, lo cual forma parte de lo que se conoce como “la garantía del juez natural”.

Lo que se pretende, por un lado, es garantizar al habitante la imparcialidad del juzgador y asegurar el ejercicio de las facultades exclusivas del órgano jurisdiccional natural.

En cuanto a la garantía de que ningún habitante será juzgado por comisiones especiales de enjuiciamiento, por un lado se busca evitar la creación de comisiones especiales de privilegio que juzguen con varas más favorables a ciertas personas que a otras, y por otro se garantiza también que ningún habitante será juzgado por una comisión especial de enjuiciamiento de castigo.

La causa AMIA y sus víctimas saben de encubrimiento, de obstáculos, de parálisis. Lo que se busca con este memorándum es avanzar en el largo camino por la verdad y la justicia y proveer de transparencia a un proceso de cara a nuestro pueblo y a la comunidad internacional.

En 1875 la Corte Suprema de Justicia en el fallo 1.722 sostuvo lo que estoy argumentando yo ahora, pero no lo cito para no perder tiempo.

También quiero hablar de algo que no tiene que ver ya con la verdad y la justicia sino con la memoria, y la memoria nos lleva a diferenciar qué son las comisiones especiales. Hubo comisiones especiales que tienen que ver con el *ius cogens*, lo cual tiene relación con la tutela y la protección de la humanidad, trasciende.

Tal vez, a la luz de nuestra Constitución Nacional, serían inconstitucionales los tribunales que se generaron con los juicios de Núremberg, también cuando se juzgaron a los ase-



sinos de la ex Yugoslavia y los problemas que sufrió Ruanda. Ésas serían a la luz de nuestra Constitución comisiones especiales.

Pero también la memoria nos indica que hubo otras comisiones especiales, que sí existieron en el país, y aquí es donde debemos tener memoria. En 1956, cuando fusilaron al general Valle, actuó un tribunal y una comisión especial; a mí me gustaría que se honrara a esos muertos.

Después, en 1959, con el Plan Conintes hubo tribunales militares que juzgaron a dirigentes y trabajadores que estaban en huelga. Quiero recordar que entre los detenidos estuvo Norberto Centeno, autor de la Ley de Contrato de Trabajo. Esto también tuvo su aspecto positivo: gracias a esos tres años que estuvo preso, Norberto Centeno se pudo recibir de abogado.

Después tuvimos la creación de lo que se llamó El Camarón, que fue un tribunal especial que juzgaba evidentemente con jueces posteriores a los hechos. Es el mismo Camarón que absolvió a quienes efectuaron el fusilamiento del 22 de agosto de 1972. Por eso hay que tener memoria.

También hay que tener memoria para recordar qué pasó con el encubrimiento y qué actuación tuvo una persona procesada que después fue nombrada ministro de Seguridad del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Los peronistas tenemos mucha conciencia porque fuimos especialmente juzgados por comisiones especiales. Por eso tenemos autoridad moral para decir que esto no es una comisión especial.

Hablando del Plan Conintes, hubo una ley votada por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires por la cual se resarcía a las víctimas de esa situación, pero lamentablemente fue vetada por el jefe de Gobierno de la Ciudad.

Nosotros tenemos memoria y queremos verdad y justicia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).— Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

**Sra. Brizuela y Doria de Cara.** — Señora presidenta: mucho se ha dicho ya esta noche. Debo confesarle que durante varios días, mientras estudiaba y analizaba los antecedentes de esta triste página de nuestra historia como es

la masacre de la AMIA, hice mi mayor esfuerzo por intentar comprender el objeto y sentido del acuerdo con Irán. Puse mi mejor voluntad y con absoluta buena fe intenté ponerme en el lugar del canciller Timerman para entender las bondades o utilidades que tanto pregona sobre este acuerdo, para otorgarle al menos el beneficio de la duda sobre esta herramienta que presentan como la panacea para avanzar en la causa de la AMIA.

Yo había anotado varias dudas y preguntas para hacerle al canciller, pero no pudimos plantearlas porque se retiró antes de atender al resto de los diputados en el plenario de la comisión.

Pero escuché atentamente el discurso de Timerman, y entre otras cosas nos dijo que el acuerdo es un medio conducente para resolver la controversia.

Mire, señora presidenta, he aquí un error conceptual, evidentemente. Aquí no hay “controversia”: hay un crimen perpetrado contra la República Argentina, dentro de nuestro territorio, que dejó como saldo 85 vidas de ciudadanos argentinos sesgadas y cientos de heridos, que además está sometido a la jurisdicción de nuestros jueces.

Escuché también al canciller que nos dijo que el objeto y la finalidad del acuerdo es destrabar la causa judicial y facilitar el cumplimiento de diligencias procesales en el extranjero.

Esto ya no es un error, señora presidenta: es una falacia. Lo cierto es que en el cuerpo del acuerdo no existe una sola línea destinada a definir el objeto del tratado, y ésta es una cuestión básica, esencial y elemental. En todo acuerdo de partes lo primero que se hace es definir el objeto, lo que se persigue con el entendimiento al que se está llegando.

Debo recordarle al canciller que en materia de acuerdos, sobre todo de tratados internacionales, lo que no está escrito no existe. La intención de los tratados no se aclara, se escribe.

Es falso también que se vayan a cumplir diligencias procesales en el extranjero, no sólo porque esto no está escrito sino porque además es jurídicamente imposible a la luz de los principios del derecho internacional.

Ayer escuché con cierto estupor al canciller justificar la negativa de Interpol para librar la notificación roja al ex embajador Solei-

manpour, uno de los principales responsables políticos del atentado a la AMIA. Dijo que esa notificación había sido rechazada porque Soleimanpour había sido juzgado y sobreseído por la Justicia de otro país, dejando claro con este argumento el desprecio absoluto por la Justicia argentina.

Un capítulo aparte merece la Comisión de la Verdad, que dista mucho de ser, como se la pretendió presentar hoy acá, una suerte de *amicus curiae*. Hay una diferencia abismal, enorme: el *amicus* acerca desde afuera una opinión objetiva al juez para que éste haga justicia. Esta comisión, como su nombre lo indica, es para saber lo que pasó, no para hacer justicia.

Seguramente después de la votación de esta noche este acuerdo o memorándum se convertirá en ley y será legal, pero no legítimo. No será legítimo porque va en contra de los planteos y de las necesidades de la comunidad judía en la Argentina, en contra de todas las voces del arco opositor y, además, porque se despoja a nuestros jueces de jurisdicción y consagra la impunidad.

Finalmente, debo decir que he tratado de comprender por qué se intenta comprometer al conjunto de la Nación Argentina con este tratado. El compromiso asumido por el gobierno con la firma del memorándum, una vez que se haya convertido en ley, va a comprometer la voluntad de todos los argentinos. La única respuesta que escuché en estos días de todos los actores es que éste es el único camino posible.

Permítanme hacer una reflexión: la lucha no es por lo posible; la lucha es por lo necesario. Hoy la sociedad argentina necesita justicia. La está reclamando afuera, en las puertas de este Congreso. Justicia, una función indelegable del Estado argentino y que solamente se consigue dentro de un proceso penal.

Por eso, decimos con profundo dolor que este tratado abdica de la justicia, de esa función indelegable del Estado. Déjenme decirles que el pueblo no abdicará de la memoria. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Atanasof.** – Señora presidenta: pocas veces en este Parlamento un tratado internacional consumió tantas horas de debate.

Quiero decir que me da la impresión de que esto ocurre porque el canciller Timerman conduce a la Argentina a suscribir un acuerdo confuso, incoherente, asimétrico, inconstitucional y contradictorio, y podría sumar muchísimos calificativos más pero, fundamentalmente, se trata de un acuerdo ilegítimo.

Cuando nos enteramos de que el oficialismo había dado quórum, bajamos rápidamente a este recinto, porque tenemos la impresión de que ésta es la última oportunidad de expresar al pueblo argentino que siempre estaremos acompañándolo en su lucha por la justicia y por la verdad, más allá de que el Poder Ejecutivo haya cambiado de bando claudicando frente a los intereses o las presiones de la República Islámica de Irán.

Aquí se ha dicho, pero me parece que importa destacarlo una vez más, que el oficialismo se negó sistemáticamente a que escucháramos la palabra del fiscal y del juez, quienes podrían ilustrarnos mejor que el canciller, teniendo en cuenta que son los responsables de llevar adelante la causa.

Creo que es una grave irresponsabilidad avanzar en la consideración de este tema sin poder escuchar a los verdaderos responsables.

Muchos aquí creemos que el gobierno no permitió que escucháramos al fiscal y al juez porque probablemente ellos no compartirán que no se aplique otra ley que no sea la argentina, o porque al igual que muchos de nosotros ellos no estén de acuerdo con que el gobierno celebre un acuerdo con un país sospechado, ubicándolo en la investigación en un mismo pie de igualdad y convirtiendo a la parte en juez. Para decirlo más crudamente, se pone al asesino a juzgar su propio crimen.

En 2012, cuando comenzaron los comentarios de reuniones con Irán, muchos estuvimos preocupados y llevamos adelante varias iniciativas parlamentarias que, lamentablemente, no fueron consideradas. Le dijimos al gobierno argentino que pretendíamos que, antes de avanzar en un acuerdo con la República de Irán, se hiciera el mayor esfuerzo para que se respetara la decisión de la Justicia argentina.

También convocamos al canciller a la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto para

que, después del 27 y 28 de noviembre, nos explicara a qué acuerdo había llegado con la República Islámica de Irán. Ninguna de esas iniciativas fue escuchada ni tampoco nos acompañó el oficialismo el día que nosotros quisimos llevar adelante la iniciativa de que el fiscal Nisman viniera a contarnos qué le parecía el acuerdo llevado adelante por el gobierno argentino.

En los últimos años la línea discursiva del gobierno fue clara, y en ella coincidimos en reiteradas oportunidades. Así lo hicimos, por ejemplo, cuando dijo que instaba a que la República Islámica de Irán se sometiera a la jurisdicción de la Justicia argentina. Hasta el año 2012 nunca se modificó esa posición, pero con el presente memorándum se ha alterado sustancialmente. Por eso estamos criticando al gobierno, porque cambió, claudicó, entregó a todos los argentinos, de la mano de este pésimo acuerdo que impulsa el canciller Timerman. Justamente es el gobierno quien cede la jurisdicción. No es Irán el que establece modificaciones.

Hay muchas ideas relativas a por qué se lleva adelante esta iniciativa. La gran preocupación de todos se centra en qué hay detrás de todo esto. Algunos dicen que existe un nuevo posicionamiento geopolítico de la Argentina en Sudamérica. Otros señalan que hay acuerdos de carácter económico. El canciller, según dijo, ningún tipo de confianza tiene en ese país, que generó toda esta campaña de apoyo al memorándum.

Lamentablemente, no faltan quienes piensan que puede haber alguna relación entre aquel anuncio en la cena de camaradería de las fuerzas armadas, donde se dijo que se habilitaba el lanzamiento del prototipo del cohete, el Proyecto Cóndor, y el acuerdo de Fabricaciones Militares con una empresa venezolana, que fue sancionada por el Departamento de Estado de los Estados Unidos a raíz de una supuesta asociación con Irán.

Éstas son las grandes preocupaciones que a todos nos están quedando y que nos generan una gran incertidumbre, que se suma a la que ya tenemos como consecuencia de la inseguridad, la inflación, la corrupción. Ahora, también tenemos incertidumbre acerca de cuál es el camino que la República Argentina

ha decidido comenzar a transitar, a partir de este memorándum, en materia de política internacional.

Es mucho lo que quisiera decir, pero se me acaba el tiempo. Por ello, deseo agregar que a diecinueve años de este atentado debe quedar claro al mundo, a Irán y, sobre todo, al Poder Ejecutivo, que las víctimas del mayor atentado terrorista de nuestra historia son ochenta y cinco muertos; pero hoy somos cuarenta millones de argentinos los que nos sentimos víctimas de ese ataque terrorista que sufrió nuestro país. Si el oficialismo aprueba este memorándum, lamentablemente confirmará un gesto de genuflexión vergonzoso ante un país terrorista como Irán.

Para finalizar, voy a repetir lo que dice este cartel. Pido a mis compañeros y amigos del bloque oficialista que lo lean: “No traicionemos la memoria y digamos ‘No’ al acuerdo con Irán”. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Ferreyra.** – Señora presidenta: una canción de María Elena Walsh dice: “En el país de Nomeacuerdo doy tres pasitos y me pierdo”. Acá, hay algunos que quieren hacerse los desmemoriados. Sin embargo, nosotros recordamos que detrás de aquellas fotos de las víctimas del atentado contra la sede de la AMIA está ese personaje nefasto, Fino Palacios que, como bien dijeron muchos señores diputados, no sólo fue el encubridor que negó a las víctimas el derecho a la justicia, sino que además se dedicó a pinchar el teléfono de los familiares, que lo único que pedían era que se investigaran estos crímenes.

Y no sólo pinchó el teléfono de los familiares, sino que encima pretendió pinchar las líneas fijas de la sede siniestrada de la AMIA. Para ese encubrimiento no hay explicación de parte de quienes vienen a rasgarse las vestiduras y decir que estamos generando marcos para la impunidad. ¡Ustedes fueron cómplices, ustedes son parte de la impunidad y los familiares y nosotros no vamos a permitir que eso se consolide!

Una impunidad que tiene mayoría de edad. Esa impunidad se asienta porque, así como Fino Palacios y otros plantaban pruebas falsas en la causa judicial, que terminó con el escándalo que se mencionó aquí de Galeano, no sólo destituido sino procesado, también se vienen a traer ejes falsos en este debate para correr las líneas de la cancha.

Aquí se viene a querer sentar en el banquillo de los acusados a gente que no tiene nada que ver. Aquí se quiere poner en el banquillo de los acusados al Estado de Irán. Aquí se quiere poner en el banquillo de los acusados a teorías conspirativas.

Nos acusan de pactar con el Estado asesino de Irán y, al mismo tiempo, nos acusan de ser parte de no sé qué operación del sionismo y los yanquis.

No se puede discutir de esa manera; no se puede discutir cuando no hay buena fe, como lo decía el señor diputado Carmona, pero tenemos una responsabilidad que es hacernos eco de lo que pidieron los familiares cuando vinieron a la comisión, tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado.

Los familiares, la gente de Memoria Activa, los representantes de la Agrupación J18 y otros muchos pidieron lo que piden siempre las víctimas: que se abran las posibilidades para que se sienten los ciudadanos iraníes de carne y hueso, que tienen derecho al debido proceso.

Aunque aquí se quiera confundir hay que decirlo claramente: nosotros no pactamos ni con los Videla ni con la impunidad, pero estaríamos muy orgullosos de que los mayores responsables de los peores crímenes cometidos en la Argentina sean juzgados con todas las garantías del debido proceso, que tengan derecho a revisar las pruebas, también que tengan derecho a presentarse en indagatoria, que tengan derecho a mentir o a decir lo que quieran.

Ésas son las garantías del debido proceso y eso es lo que nosotros vamos a garantizar. El “nunca más” no se puede inscribir renunciando a ese mandato constitucional. No vamos a aceptar las ejecuciones sumarias, los juicios sin pruebas. Vamos a garantizar lo que piden las víctimas, es decir, que haya un juicio que establezca las responsabilidades, porque sólo

así los fallos condenatorios pueden ser ejemplares.

Se mintió demasiado. Se ha dicho que la Justicia argentina no va a poder actuar porque si va a Teherán, el fiscal o el juez no van a poder salir.

Ya lo dijo bien claro ayer la representante de la Cancillería, que nada tiene que ver con el kirchnerismo. Lo dijo bien claro: hoy la tecnología también permite que se hagan teleconferencias. Se está utilizando en la causa Siemens en Alemania y se utilizó también en los juicios contra los represores.

Se utiliza para poder llevar adelante el esclarecimiento de la operación del Plan Cóndor de Chile. Saben que lo que ustedes están diciendo es mentira y no les importa. No les importa porque no les importa el dolor de las víctimas, porque no saben que ha llegado la hora de ponernos los pantalones y aquí va a haber, quieran o no, digan lo que digan, un juicio.

Vamos a acompañar a las víctimas en ese reclamo y lo haremos con las herramientas del derecho internacional. No lo decimos nosotros. Amnesty International, un organismo que no tiene nada que ver con el gobierno nacional, salió a decir que este memorando es un camino posible para que los que hoy están como acusados puedan dar el testimonio indagatorio para que se pueda avanzar en el camino de la verdad.

El compromiso es ineludable con los familiares a los cuales les censuraron la voz en los actos recordatorios, porque se atrevieron a denunciar a Galeano y a Fino Palacios —esto pareciera que los incomodaba a algunos— y además dijeron que las víctimas institucionalizadas no podían hablar. Nosotros no vamos a permitir que otra vez vuelvan a ser victimizados y sigan teniendo sobre las espaldas el peso de las víctimas y sus familiares en la búsqueda de la verdad.

Todo el peso del Estado, desde 2003 a la fecha, es para acompañar ese reclamo y este tratado va en ese camino. Le guste a quién le guste, le pese a quién le pese, vamos a hacer realidad el compromiso de memoria, verdad, justicia y castigo a los culpables, pero a todos, no sólo a la pista internacional. Por su parte, como dijo Laura Ginsberg, queremos que los



responsables locales que ustedes encubrían o nombraban también paguen sus culpas en la Justicia. Vayan a donde vayan, los iremos a buscar. Ese es nuestro compromiso. Eso expresa este tratado. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. De Ferrari Rueda.** – Señora presidenta: si bien solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones, quiero utilizar unos pocos minutos para decir dos cosas.

En primer lugar, quiero expresar mi rechazo al acuerdo por cuestiones formales, por cuestiones de política internacional y porque este memorándum tiene posibilidades ciertas de tener un impacto negativo en la causa judicial.

En realidad, este memorándum no tiene identidad para ser un tratado internacional, porque es escueto, vago y está sujeto a un montón de explicaciones y de interpretaciones. Las garantías que dio el canciller de ninguna manera se encuentran en el memorándum.

Tenían razón cuando decían que nosotros hacíamos muchas preguntas, pero las teníamos que hacer porque el canciller nunca las contestó. En realidad, lo que nos disipó con meridiana claridad las dudas que teníamos fueron los comentarios de los funcionarios iraníes en revistas internacionales.

Quiero decir que adhiero en un todo a las exposiciones de los legisladores de nuestro bloque, pero hay un par de cuestiones que me parece que también hay que decir. La primera razón por la cual este memorándum tiene sentido es que caigan las alertas internacionales, y el hecho de que de los cinco imputados por la Argentina, tres sean candidatos a presidente solamente confirma el profundo apego que tiene el terrorismo internacional en las estructuras gubernamentales y estatales iraníes.

También me parece importante decir que, más allá de estar a favor o en contra, a quien no estamos tocando acá es a nuestro Estado nacional, que ha sido negligente, corrupto, ha mostrado impericia y, sobre todo, ha sido encubridor.

En ese sentido, y por las mismas razones, todos podemos terminar siendo AMIA o siendo Once. Me parece que las víctimas necesitan

reparo y justicia, y el resto de los ciudadanos argentinos debemos estar cubiertos ante un Estado semejante.

No sé si esto es el punto final para la búsqueda de la verdad y la justicia. Lo que sí sé es que la obediencia debida que ha mostrado en el recinto el Frente para la Victoria ha puesto fin al relato kirchnerista de su real compromiso con los derechos humanos, porque lo que dicen no es lo que hacen.

Por lo expuesto, además de mi voto negativo y de las argumentaciones que voy a insertar posteriormente, digo que a este memorándum en realidad corresponde llamarlo “memorándum de sometimiento a Irán”. Seguramente con el tiempo nos enteraremos de lo que sucede de aquí en más.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Schmidt Liermann.** – Señora presidenta: desde ya adelanto mi voto negativo, y también voy a pedir autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

No obstante, quiero dejar en claro acá que, como hija de alemanes que realmente vivieron y sufrieron el nazismo, y en especial reconocieron y se estremecieron por el horror del Holocausto, me duele muchísimo que la patria que supo albergar a mis familiares hoy confíe más en un gobierno tildado de sospechoso del atentado contra la AMIA que en los propios familiares de las víctimas, en los funcionarios judiciales y en nosotros, los diputados.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cardelli.** – Señora presidenta: a nuestro entender, el debate tiene una dimensión política sumamente importante. Es un debate sobre la soberanía de nuestro país. Es un debate sobre nuestra Justicia y su autonomía.

Nos oponemos a la dirección política que implica la aprobación del memorándum: una dirección de impunidad que lleva diecinueve años. El Estado argentino ha encubierto el atentado bloqueando la investigación de la conexión interna, que es lo único que hubiera permitido dilucidar quiénes fueron los autores

materiales e intelectuales, tanto del exterior como del interior.

Por otro lado, el Parlamento fue cómplice en ese bloqueo al no actuar desde la comisión bicameral creada al efecto.

El Estado tampoco colaboró abriendo los archivos secretos de la SIDE. Si lo hubiesen hecho, allí habrían aparecido, por ejemplo, las gestiones de Miguel Ángel Toma en los Estados Unidos cuando dirigía ese organismo.

De allí en más marchamos hacia un acuerdo con Estados Unidos e Israel para responsabilizar a Irán.

Hoy la directiva internacional es aflojar la tensión con Irán y, en ese sentido, nuestra acción se acomoda en esa dirección.

Por este camino, con la complicidad de la dirigencia de la mayoría del arco político argentino, se avaló el bloqueo de la búsqueda de la conexión local. Este hecho es una muestra más de la falta de autonomía de la Justicia argentina.

Para que todas aquellas grandes causas relacionadas con la corrupción, el terrorismo de Estado o el poder económico tengan un final justo, es necesaria la fuerza de la movilización popular. Gracias a esa fuerza se pudieron llevar adelante los juicios contra los terroristas de Estado que actuaron durante la dictadura militar. Por ello, no tengo dudas de que con la fuerza de la movilización popular podremos hacer realidad la investigación del atentado a la AMIA, en el que seguramente hay responsabilidad del terrorismo de Estado heredado de la dictadura militar, que aún sigue presente.

La señora presidenta tiene razón en muchas cosas cuando critica a la Justicia, pero solamente toma algunos ejemplos, fundamentalmente en su enfrentamiento con *Clarín*. Digo esto porque a través de diferentes formas discursivas también cuestiona lo mejor que tiene nuestra Justicia, que es su Corte Suprema. Lamentablemente, no cuestiona la criminalización del accionar de los luchadores sociales, donde muchos jueces actúan con clara parcialidad e, incluso, se los alimenta con una ley antiterrorista.

Además, se promueve una ley como la de las ART, que tiene un claro contenido antiobrero

y que convierte a la Justicia en cómplice de las patronales.

La verdadera soberanía nacional también se manifiesta en la autonomía de la Justicia. Por ello, el pueblo debe cumplir un papel protagónico, incluso en la designación de los jueces.

Hoy más que nunca necesitamos recorrer otro camino, como el de la creación de una comisión independiente que inicie una investigación con todos los elementos que existan en torno del atentado a la AMIA. Para ello resulta clave la apertura de todos los archivos secretos.

Por otro lado, no puedo dejar de señalar que en el atentado a la AMIA estuvo la mano del terrorismo de Estado heredado de la dictadura militar. En consecuencia, si continuamos con este proceso y seguimos internacionalizando la investigación, el que quedará absuelto será nuevamente el terrorismo de Estado, que está presente en la SIDE, en la Policía Federal, en las policías provinciales, en la voladura de Río Tercero y, obviamente, en la voladura de la AMIA.

Más allá de la buena voluntad de muchos dirigentes del Frente para la Victoria, este memorándum terminará convirtiéndose en el camino que nos conducirá hacia el punto final en la investigación del atentado contra la AMIA. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Fiad.** – Señora presidenta: una vez más el escenario de este debate es el de los números, que se imponen sobre la razón; el de la obstinación por la obediencia ciega, que se impone al necesario consenso y consideración de la voluntad del pueblo y, lo que es peor, un escenario en el que se opaca y confunde el rumbo, si es que verdaderamente existe voluntad política de alcanzar la verdad y la justicia en el caso del atentado contra la AMIA.

Si ya teníamos grandes dudas y reparos con la sola lectura del proyecto de ley de aprobación del Memorándum de Entendimiento con Irán que el Poder Ejecutivo envió al Congreso de la Nación, ni hablar de la desazón que sentimos en este momento, después de haber escuchado el tremendo esfuerzo argumentativo del oficialismo, que busca infructuosamente dar

un viso de razonabilidad a un acuerdo plagado de vaguedades.

La presencia del canciller Timerman en la reunión conjunta de comisiones del día de ayer no contribuyó a aclarar nada. Casi reprodujo el discurso dado en el Senado, reiteró esas inapropiadas ironías a las que es tan apegado y descalificó los argumentos y posiciones contrarias.

El acuerdo que tenemos bajo análisis no contiene ninguna garantía de avance en la investigación desde que, según la propia definición del canciller, sólo es un instrumento político que no tiene ninguna implicancia jurídica y cuyos eventuales resultados, además, no son vinculantes. No es irrazonable preguntarnos entonces para qué tanto dispendio.

El propio canciller encargado de defender lo indefendible reconoció que no sabemos si los imputados en la causa aceptarán declarar. A ello se suma que no existe ningún plazo en el acuerdo que sugiera que, efectivamente, estamos en camino de algo. Si Irán nunca propone a los juristas para integrar la comisión, ésta no se integrará jamás, con lo cual nunca empezará a funcionar. No hay plazos previstos para la constitución de la comisión, para que dicte sus normas de funcionamiento, emita un informe, y para que estas recomendaciones que, además, no son vinculantes —es decir que no obligan a nadie— se transformen en acciones por parte de los Estados involucrados.

Hemos escuchado al canciller en el Senado expresar, con tono admonitorio y grave, que las demoras de Irán en cumplir con los plazos o con los términos del acuerdo constituirán un mensaje al mundo, como si el magnífico rédito en términos de verdad y justicia que pudiéramos obtener de esto fuera tan sólo una eventual actitud generalizada de reprobación de las naciones del mundo hacia Irán. ¿Realmente le preocupará esto a Irán?, nos preguntamos.

Pero aun cuando esto le preocupara, claramente no constituye ningún beneficio para las víctimas del atentado, para sus familias y para la soberanía y dignidad de nuestro Estado, que ha sido vulnerado en su seguridad, atacado y golpeado en su propio suelo y que, una vez en el piso, propone a quienes son sospechosos concertar un acuerdo para investigar.

En suma, la lectura del memorándum no nos conduce a comprender las ventajas que del mismo surgen para la Argentina y, fundamentalmente, las ventajas que surgen para lograr la verdad y hacer justicia en este tema.

El apremio por la aprobación también hace que nos cuestionemos sobre sus razones. La premura que se le impone al tratamiento y la falta de voluntad para escuchar y respetar a quienes pensamos distinto también nos interrogan sobre los motivos.

Todos los argentinos fuimos atacados en el atentado contra la AMIA. Es un dolor de todos y, por lo mismo, la búsqueda del consenso era un imperativo para dar legitimidad a cualquier acuerdo al que se arribara, porque ésta es una causa que necesariamente tiene que constituir un compromiso de todos, eficaz y útil para alcanzar la verdad y la justicia.

Señores diputados: este acuerdo a la vista muestra que no es ni útil ni eficaz para alcanzar los objetivos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Valinotto.** — Señora presidenta: debemos decidir nuestro voto respecto de un acuerdo internacional y no tenemos la información mínima necesaria. Eso es muy grave porque estamos hablando de un tratado internacional, pero más grave aún es que todo hace suponer que se están ocultando las razones fundamentales de este Memorándum de Entendimiento.

No suena verdadero que lo que se persigue es la conclusión de un juicio penal por el esclarecimiento de un hecho luctuoso, como fue el derribamiento explosivo del edificio de la AMIA. Haciendo un esfuerzo, y suponiendo que este memorándum se cumpliera en su totalidad —algo casi imposible—, no existe posibilidad alguna de que esto pueda contribuir a avanzar en la investigación.

Al no entender las intenciones del Poder Ejecutivo nacional, descartando la pretensión de ayudar a la Justicia, sólo queda la probabilidad de que estemos frente a una decisión adoptada por el Poder Ejecutivo en soledad que responde a un interés geopolítico, sin participación alguna de este Poder Legislativo y sin la convocatoria a otras representaciones e instituciones políticas de la Nación.

Quizás se pretende alinear a la Argentina con Venezuela, Ecuador, Bolivia y Cuba en una asociación política con Irán. En su visita a nuestro país el presidente de Ecuador, Rafael Correa, minimizó el caso de la AMIA; mencionó a Irán como una de las pocas democracias –al menos formal– y, para que no parezca tan grave, comparó el atentado a la AMIA con los bombardeos a Libia.

Importantes intereses superiores de la Nación pueden ser afectados, según se ratifique o no este acuerdo que el Ejecutivo ha puesto a consideración del Congreso.

La única Comisión de la Verdad a la que nos debemos someter los argentinos es a la Justicia nacional, que ya ha llegado a la verdad. Sus funcionarios lo lograron sin ayuda alguna de juristas internacionales de reconocido prestigio.

Cinco iraníes están presos, y esto no es figurado: están dentro de las fronteras de Irán y no pueden salir, porque son buscados en todo el mundo para ser detenidos y enviados a nuestro país para ponerlos a disposición de la Justicia, que está investigando el atentado a la AMIA.

¿Qué necesita la República Islámica de Irán? Levantar los códigos rojos. ¿Cómo lo consigue? Simple y llanamente con la aprobación y aplicación de este Memorándum de Entendimiento, que sólo sirve a la República Islámica de Irán.

Imagino que en la redacción de este documento no ha participado ningún profesional argentino de la Cancillería; sería ilógico pensarlo, pues estaríamos hablando de una persona que no lo ha hecho bien. Da la sensación de que este texto se tiró sobre la mesa y se dijo a los argentinos: “Lo toman o lo dejan”.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Valinotto.** – Este documento es un híbrido, tiene nueve puntos con una sola intención: favorecer los intereses del gobierno de Irán. Lamentablemente, para nuestro país este memorándum, más que un tratado, parece una capitulación. Se está afectando nuestra soberanía, claudicamos nuestra jurisdicción y promovemos un gran retroceso en la investigación.

Los puntos 1 a 4 no son obligatorios para las partes. Se menciona la Comisión de la Verdad, pero con una vaguedad total; no hay plazos, penalidad ni metodología a aplicar.

La cancelación de las alertas rojas, clave para los intereses de Irán, está contenida en el punto 5, que dice: “La comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”. Obsérvese que habla de interrogar y no de indagar, y en ningún momento de “sospechoso” o “imputado”, sino de quienes están afectados por códigos rojos.

El punto 6 dice que el convenio entra en vigencia apenas se cumplan los requisitos internos de validez por simple comunicación verbal de ambas Cancillerías. Esto ocurrirá dentro de unos pocos minutos: en ese momento los iraníes quedarán liberados totalmente del pedido de detención.

Según el punto 7, ambas Cancillerías se comprometen en conjunto a comunicar la existencia de este convenio a Interpol en forma inmediata luego de ser firmado. Ya está comunicado, sólo falta su validación, lo que también sucederá en unos instantes.

El punto 8 dice textualmente: “Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley”. Esto significa que, una vez levantado el código rojo, no se podrá imponer o solicitar nuevamente. Éste es el punto final del juicio de la AMIA. Por lo tanto, este punto es muy importante.

Este tratado no necesita de juristas para interpretarlo, sólo basta con una operación básica de matemática, que es la regla de tres simple. Irán, con la sola vigencia de este acuerdo y en representación de sus cinco ciudadanos afectados por el código rojo, conviene con la República Argentina que están a disposición de la Justicia y dispuestos a someterse a interrogatorio. Para eso se fija una audiencia, de modo que según el punto 5, este convenio empieza a cumplirse a los fines de los intereses de Irán.

En este sentido, deben entenderse dos cosas. La primera, que ya no están imputados, porque se habla de interrogar y no de indagar. Y la segunda, que si están a disposición de la



Justicia ya no son prófugos, razón por la cual se pidió la intervención de Interpol. De modo que ya no hace falta Interpol, por lo que tiene que dar de baja esos códigos rojos, dado que esas personas no se encuentran perseguidas.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia solicita al señor diputado que vaya redondeando su exposición.

**Sr. Valinotto**. – Ya concluyo, señor presidente.

En definitiva, creo que este tratado solamente beneficia a Irán. Quiero decir lo siguiente: no estoy actuando como opositor, sino con convicción y sentido común. ¡Cuánto más quisiera estar votando un tratado que favorezca a mi país! Estoy absolutamente convencido de que este memorándum es negativo. Por lo tanto, hago un pedido al oficialismo: si van a votarlo favorablemente, háganlo, pero no aplaudan. Adelanto que mi voto será negativo. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Albarracín**. – Señor presidente: estamos aquí analizando el Memorándum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el de la República Islámica de Irán a fin de alcanzar la verdad sobre el atentado terrorista que sufría la sede de la AMIA en el mes de julio de 1994.

Éste es un hecho de por sí dificultoso, porque la Justicia argentina lleva diecinueve años investigando con contradicciones y complicaciones, y apenas ha logrado imputar a ocho ciudadanos. En este punto surge la otra dificultad: estos ciudadanos son iraníes, y ese país se ha negado sistemáticamente a otorgarles la extradición. Acá surge el conflicto de por qué se ha firmado este tratado. En este sentido, nos preguntamos si este memorándum sirve para amalgamar estos procedimientos encontrados. Nuestra respuesta es negativa, y por eso no vamos a acompañarlo.

¿En qué nos basamos para plantear nuestra posición negativa? En el hecho de que este tratado no plantea certezas, fundamentalmente en lo señalado por el punto 2, que no establece las reglas de procedimiento de la comisión. Dichas reglas serán establecidas por la propia comisión y luego aprobadas por el gobierno

argentino. Esto significa que hoy no estamos aprobando las reglas de procedimiento que deberían existir en este memorándum, para que efectivamente hubiera acuerdo en cómo avanzar en esta causa. Lo mismo ocurre con los plazos, porque si uno se pone a ver este conflicto y el origen del tratado, se da cuenta de que es un problema entre dos jurisdicciones, la argentina y la iraní, que no se han puesto de acuerdo en el procedimiento para llevar a cabo el esclarecimiento de la verdad de este hecho.

Lo decimos de otra manera, si Irán hubiera aceptado los exhortos argentinos, este tratado no habría existido; si Irán hubiera cooperado con la Justicia argentina, este tratado no habría existido. Pero éstos son los antecedentes. Hubo exhortos de nuestra Justicia y, a su vez, esto originó una causa judicial en Irán en la que hubo funcionarios argentinos imputados y exhortos de la Justicia iraní que fueron rechazados por nuestra Cancillería.

¿Pero los problemas terminaron con el tratado? No, lamentablemente no. También está la interpretación del canciller Timerman, que como gran avance dijo que prácticamente el objetivo del tratado eran las indagatorias. Inmediatamente de dicho eso, un vocero iraní dijo que ello no era así.

Para mejorar un poco las cosas, el ministro de Relaciones Exteriores de Irán dijo que había que atenerse al tratado, es decir, a que las normas de procedimiento se iban a fijar después. Esto implica una dificultad actual, que no viene de la oposición, sino que proviene de los que firmaron el tratado.

Entonces, ¿cómo nosotros no nos vamos a oponer a esta delegación de facultades? Porque es una delegación de facultades en la comisión y posteriormente en el Poder Ejecutivo. Es una delegación de facultades que no tiene bases ciertas. No tiene bases mínimas ni tiene plazos. Por lo tanto, no sabemos ni cómo va a ser el funcionamiento de la comisión ni qué plazo de funcionamiento va a tener.

La pregunta que cabe entonces es: ¿qué validez puede tener esto para el avance de la causa? ¿Cómo puede ser útil esto en la averiguación de la verdad, si no sabemos cómo se va a avanzar en el conocimiento de la causa?

Por todo esto nosotros vamos a votar negativamente, porque no estamos de acuerdo con dar un cheque en blanco al Poder Ejecutivo para que fije las normas de actuación sin un procedimiento claro y transparente. Esto lo deberíamos tratar hoy aquí en la Cámara para que todos nosotros sepamos cómo va a ser el funcionamiento de la comisión. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Junio.** – Señor presidente: interpreto que esta temática tan crucial y dolorosa para nuestro pueblo y, particularmente, para los familiares de las víctimas del peor atentado de nuestra historia, no puede subordinarse a la lógica de gobierno y oposición, o de kirchnerismo y antikirchnerismo en sus distintas versiones.

Esa actitud es mediocre y mezquina ante un tema tan sensible. Por lo tanto, se trata de establecer la mejor metodología de análisis que conduzca a definir claramente si esta iniciativa del memorándum es un avance o no hacia lo que debe ser el objetivo central, que es la búsqueda de justicia para las víctimas del atentado.

Adelanto que estoy convencido de que éste es un camino posible y real para avanzar en la causa y en la búsqueda de justicia.

El argumento central de que el régimen iraní no puede ni debe ser interlocutor, ya que ampara al terrorismo internacional, resulta insostenible. Justamente, el expediente judicial contiene severísimas acusaciones contra funcionarios y dirigentes de ese régimen, y la Argentina por esa vía reclama su juzgamiento y condena.

Con esa lógica ningún conflicto se negociaría ni finalizaría hasta la derrota de una de las partes, ya que los conflictos ocurren entre partes enfrentadas. La historia de la humanidad, inclusive en la actualidad, está repleta de negociaciones, aun en medio de conflictos armados.

En nuestro caso no estamos frente a un acuerdo de intercambio de bienes culturales o un acuerdo de amistad, sino de un memorándum de puntos básicos para intentar avanzar en el esclarecimiento del atentado y la condena a sus instigadores y ejecutores. O se transita un camino de este tipo, o convengamos, aunque no se diga, que se acepta que hay una condena preestablecida, un veredicto, una sentencia

sin juicio, una condena de facto en el marco del tablero político del Medio Oriente y, por lo tanto, no se quiere aceptar ni seguir ninguna vía judicial. O sea que en los hechos, tras la bruma de discursos encendidos, no se acepta el derecho internacional.

Cuando se agotan las vías diplomáticas, jurídicas y las negociaciones, la historia de la humanidad demuestra acabadamente que la lógica de los acontecimientos se desplaza hacia guerras o acciones militares de diverso tipo. Así es que los conflictos se agravan inevitablemente y quedan atrapados en una situación de muerte y odio y sin perspectivas de solución. Sólo ganan en estas hipótesis las grandes potencias, los grandes jugadores del ajedrez mundial, que siempre, y ahora también, han medrado sobre el debilitamiento de Estados y pueblos más pequeños.

Por lo tanto, avanzar en una negociación entre partes que se reconocen no es una cuestión menor, sino mayor, y negar ese camino, esa perspectiva, responde a una idea reaccionaria y oportunista que tras su pátina descalificatoria e insustancial acepta ciegamente deslizarse hacia un escenario, que en este caso concreto sería la cristalización de la parálisis, de la nada, de la negación en términos legales de la lucha por la verdad y la justicia para las víctimas y sus familias.

Todo el discurso acusatorio de que estaríamos sosteniendo un régimen teocrático, que nos vamos de Occidente y que nos “chavizamos” es falso, tan falso como todos los sofismas. No discutimos en este Parlamento el carácter del régimen iraní, que niega la Shoá, y todos compartimos que es ésta una visión aberrante. El pueblo judío tiene derecho a tener su hogar, igual que el pueblo palestino tiene el mismo derecho y hasta ahora se le ha negado.

En cuanto a irse de Occidente, éste es un antiguo estropajo decadente por sus consecuencias nefastas para nuestros países y sus soberanías económica y política. Nosotros hemos elegido no estar en Occidente. Estamos en América Latina. Recién el diputado del Frente Cívico nos interpelaba porque estaríamos con Venezuela, Ecuador, Bolivia y Cuba. Sí, efectivamente estamos con esos

países y los otros países de nuestra América. (*Aplausos.*)

No pretendemos que Irán cambie su visión. Sí pretendemos, porque es la responsabilidad del gobierno y del Parlamento, avanzar en el esclarecimiento. La cuestión para nosotros es el atentado, no el carácter del gobierno iraní.

Todo indica que hay otros que invierten las prioridades, privilegiando otros objetivos de carácter geopolítico y no el avanzar en términos concretos en la causa. De lo que se trata, entonces, es de avanzar en la acusación judicial contra los imputados, y ciertamente los imputados no son ni dinamarqueses ni suecos ni noruegos; son iraníes y, por lo tanto, debemos actuar en el marco de esa realidad si queremos avanzar hacia la justicia.

Estaríamos así destrabando un proceso estancado hace casi veinte años. Y no es que actualmente estemos frente a un grado de impulso decidido hacia el juzgamiento y condena de los culpables que se vería interrumpido; por el contrario, hay parálisis y la convicción subyacente inconfesable es que finalmente no habrá justicia, ya que por la historia y la situación actual no surgen perspectivas concretas.

Para finalizar, está claro entonces que será muy valioso avanzar en la indagatoria, ya que es un paso jurídico excluyente. Se podrá ser escéptico acerca del verdadero aporte al conocimiento de la verdad resultante de la indagatoria, pero ése es un paso obligado. Hacerlo implica avanzar concretamente en la causa.

Ciertamente, el gobierno da un riesgoso paso audaz. Por eso, esta determinación debe ser valorada, al contrario de tantos gobiernos pusilánimes o directamente subordinados a líneas que llevaron a vías muertas, u otros gobiernos, como el de Macri, que pusieron al frente de la fuerza de seguridad a personas siniestras, como el Fino Palacios. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Germano.** – Señor presidente: del intrincado debate jurídico-político, y hasta político, al que ha sometido el Congreso de la Nación esta iniciativa oficial me ha quedado en claro una cosa: la pretensión política del gobierno nacional de usar nuevamente a este Parlamento para convalidar decisiones estraté-

gicas que el Poder Ejecutivo ya ha tomado sin consultar con nadie.

La Cancillería ha manifestado que, aún fracasando el propósito del memorándum que está a consideración, lo peor que podría pasar es que quedemos donde hoy estamos en cuanto al juicio a los autores intelectuales y materiales del atentado contra la AMIA.

Esto significa aceptar formalmente su probable inutilidad y constituye una patética aceptación de que las cuestiones legales y de procedimiento judicial que nos invita a discutir la señora presidenta no son nada más que una cortina de humo para encubrir la decisión ya tomada por el gobierno nacional de transformarse en un aliado estratégico de la República Islámica de Irán.

No recuerdo acción internacional que haya sido defendida con argumentos similares y debo señalar que se pone en evidencia, a mi criterio, la admisión lisa y llana de que para el gobierno el cumplimiento de las leyes nacionales e internacionales es solamente una formalidad molesta, que puede sacrificarse ante el altar de la *realpolitik*.

En la argumentación jurídica no encuentro beneficio para el desarrollo de las investigaciones. Por el contrario, resulta evidente —e insisto— que lo único que se pretende es remover el obstáculo que significa la causa de la AMIA en la consolidación de la alianza que claramente se quiere conformar con la República Islámica de Irán.

Por otra parte, sabemos que el Poder Ejecutivo tiene sobradas facultades para firmar un acuerdo de las características del que viene a nuestro tratamiento sin necesidad de aprobación parlamentaria.

Traerlo a consideración de los legisladores implica darle al acuerdo una jerarquía de tratado, con consecuencias ahora sí relevantes en la política nacional e internacional.

Las consideraciones del señor canciller, formuladas en su reunión con nuestras comisiones, mostraron, a mi entender, cuál es el verdadero propósito de este acuerdo. El gobierno se propone dar una buena señal pública nacional e internacional de confianza en las buenas intenciones y en el respeto de la República Islámica de Irán por el orden jurídico internacional, afir-

mando que ese país es un buen socio y un actor internacional responsable.

Para lograrlo, debe dejar establecido un antecedente formal que permita dar por superada la situación derivada del reclamo de la Justicia argentina para que se detenga, donde se encuentren, a cada uno de los cinco altos funcionarios del régimen de Teherán que están procesados e imputados en la causa de la AMIA. Es por eso que la única cláusula imperativa registrada en este memorándum manda a comunicar su texto a Interpol.

En momentos en que las Naciones Unidas, su organismo de control de actividades nucleares, los Estados Unidos, la OTAN, la Unión Europea y el Estado de Israel aumentan la presión diplomática sobre la República Islámica de Irán para que adecue su conducta a las normas y disposiciones internacionales en materia de desarrollo de energía nuclear y en materia de lucha contra el terrorismo, nuestro país se desmarca y, al igual que otros hermanos países latinoamericanos, como Cuba, Venezuela, Ecuador y Bolivia, participa de la estrategia de abrir al régimen de Teherán las puertas de América del Sur, mostrándole un socio estratégico confiable.

El actual gobierno tiene todo el derecho de orientar nuestra política exterior en este sentido, si es que así lo cree bueno para el país; pero no podemos permitirle que disfrace su propósito tras este debate.

Este acuerdo que, según su relato, contribuiría a esclarecer los peores atentados terroristas que ha sufrido nuestra Nación, en realidad sólo servirá para poner fuera del alcance de la Justicia argentina a sus imputados autores materiales e intelectuales.

Conocemos ya esta práctica repudiable de complicarnos en debates en los que el relato oculta la verdadera intención. Recordamos “soberanía energética”, cuando querían estatizar la caja de YPF; “soberanía monetaria”, cuando se proponían salvar el manejo de altos funcionarios políticos y expropiar la ex Ciccone. También podemos citar el caso de la modificación de la Carta Orgánica del Banco Central. El relato le atribuía muchas propiedades económicas, pero omitía la principal: el envejecimiento de nuestra moneda para recaudar el impuesto inflacionario.

El presente caso es de una crueldad malévolamente para con las víctimas del peor atentado de la historia argentina y para con sus familiares, a quienes hago llegar mi solidaridad, respeto y afecto.

El Congreso de la Nación no debe convalidar esta farsa. De allí mi voto negativo. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Casañas.** – Señor presidente: en primer lugar, aclaro que mi voto será negativo. En razón del término del que dispongo para hacer uso de la palabra, pido autorización para insertar el resto de mi discurso.

Quisiera transmitir una sensación muy fuerte que tengo. La palabra que la grafica es “devaluación”. Cómo estará de devaluado ese bloque, que en una época nos refregaba en la cara que tenía el 54 por ciento de los votos y hoy llaman a dos ministros, que cumplían un rol en sus provincias, para alcanzar el quórum.

Es el caso de la diputada coterránea, quien avasalló y pisoteó la Constitución provincial, y violó el reglamento de esta casa y hasta leyes penales. Hoy el Poder Ejecutivo y el bloque oficialista pretenden democratizar la Justicia para poder “dedocratizarla”, buscando la impunidad que necesitan para actuar de la forma que lo hacen.

Parieron el quórum, lo sufrieron y tuvieron que caer en el ridículo. Hoy este poder, que nunca fue muy respetuoso ni muy institucional, lo demuestra día a día. En las palabras, en los improperios, en las descalificaciones permanentes y en los gritos, se nota que están sumamente nerviosos, preocupados. ¡Cómo estarán de preocupados que obligan al canciller y a diputados de religión judía a votar este memorándum impresentable e inconstitucional, que va en contra del artículo 109 de nuestra Constitución, que dice que en ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales! No se puede meter con la Justicia.

Asimismo, el memorándum va en contra del artículo 18, que menciona que ningún habitante de la Nación puede ser juzgado por comisiones especiales. Pero acá estamos con-



formando una comisión, que llaman “de la Verdad”, que juzgará a la Justicia argentina y, por lo tanto, a quien ella esté juzgando.

Señor presidente: esto es un atropello a la Justicia, a la Constitución Nacional y a las víctimas de la AMIA. Asimismo, es un atropello a la división de poderes, a mi país, al pueblo judío del mundo y al pueblo argentino.

¿Qué habrá detrás de este arreglo nefasto?

Lo relativo a mi coterránea me preocupa. Me preocupa su incapacidad para pensar con claridad. Fue diputada y ministra a la vez, en enero y febrero. Estamos buscando pruebas, pero misteriosamente han desaparecido las notas de pedido de renuncia. En el Boletín de Asuntos Entrados N° 40 se publicó el expediente 8.626-D.-2012; es decir que existió. Ella asumió como ministra, puso su firma varias veces y también el sello. Estamos buscando saber si cobró como diputada y trabajó como ministra. Sabemos que la ley de acceso a la información pública no se cumple, más allá del decreto firmado por Néstor Kirchner.

De esta “dipuministra” hay que mencionar que profesa la religión judía, es de la colectividad judía, tiene sangre judía y es hija y nieta de judíos.

Afuera estaban los judíos reclamando el compromiso de ella. Me pregunto si varios de los que están aquí podrán de ahora en más dormir tranquilos por ser víctimas de la “obediencia debida”. (*Aplausos.*)

## 17

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sra. Mirkin.** – Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

**Sra. Mirkin.** – Señor presidente: la verdad es que viniendo de quien vienen semejantes improperios no los puedo soportar y pedí hablar en honor a mi familia, a mis ancestros y a mis nietos judíos. ¡No he faltado a la verdad! He presentado la renuncia el día 22 y obra en el expediente que se encuentra en la Presidencia de la Cámara.

En función de eso me ha sido bloqueado el sueldo como corresponde y he asumido el día

23 de enero próximo pasado en la provincia de Tucumán. No se ha consolidado la aceptación de mi renuncia.

El viernes próximo pasado he renunciado como ministra de Desarrollo Social de la provincia de Tucumán y esto está publicado en el Boletín Oficial de la provincia. He asumido aquí nuevamente para hacerme cargo a partir del lunes 25.

¡No le permito a usted “coterráneo”, como me denomina, porque desconoce al pueblo judío y en forma oportunista viene ahora a hablar a favor de los judíos y de la AMIA!

¡Por favor! Debería callarse la boca. Nunca lo escuché hablar a favor de los judíos. He recibido improperios como mujer y como judía. “Judía de mierda” me han gritado varias veces, tanto a mí como a mi padre, y usted lo sabe y ahora viene a decir que defiende a los judíos. ¡Por favor!

¡Los que defendemos a los judíos y a los desprotegidos del mundo somos nosotros, el pueblo peronista, y por peronista y por judía les pareció muchas veces muy jodido que así lo fuera!

Usted viene a la política de la mano de la Sociedad Rural y de la resolución 125. ¡Yo estoy en la política desde los 14 años y no voy a permitir que mancille mi nombre y mi honor! (*Aplausos.*)

Ha sido una cuestión de privilegio la que ha sido planteada y aceptada y lo vi socarronamente en la sesión. Estaba desesperado por hablar. Va a ser nota de *La Gaceta*; va a ser nota, como ya lo es, en la que miente diciendo que hubo 132 diputados para dar el quórum.

¡No me manda ninguna obediencia debida! ¡Me mandan mis principios para estar hoy aquí y eso es lo que vale! Por eso he hablado dando mi punto de vista y por eso voy a seguir luchando por la memoria, por la verdad, por la justicia de los judíos y de los argentinos que están aquí y que estamos defendiendo, de la AMIA y todos los que están sufriendo. (*Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan a la oradora.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 18

**MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO  
ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA  
ARGENTINA Y EL GOBIERNO  
DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN  
(Continuación)**

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Prosigue la consideración del asunto en tratamiento.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Duclós.** – Señor presidente: no tenemos dudas de que aunque algunos comportamientos quieran forzosamente ser ajustados a derecho son por lo menos...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia solicita a los señores legisladores que tomen asiento para escuchar al orador.

**Sr. Duclós.** – No tengo dudas de que, aunque algunos comportamientos se pretendan justificar ajustando a derecho de manera forzada, son por lo menos reprochables desde el punto de vista ético.

El oficialismo viene a hacer un enorme esfuerzo retórico para intentar explicar lo inexplicable, pero en verdad no han podido esclarecer en absoluto las verdaderas motivaciones del Memorándum de Entendimiento, los vacíos en su contenido y sus ambigüedades e imprecisiones.

Sentimos que no pueden explicar por qué han puesto al zorro a cuidar las gallinas, como se dice en el campo. El oficialismo no ha podido explicar por qué han abandonado la posición sostenida en los últimos años, que hemos reconocido y apoyado: la creación de la fiscalía especializada, a cargo del fiscal Nisman, o los permanentes reclamos ante organismos internacionales para que el Estado iraní someta a la jurisdicción de la Justicia argentina a sus ciudadanos sospechados.

El canciller Timerman ha dicho que la intención de la celebración de este acuerdo tiene que ver con la voluntad de cooperar con la Justicia. Sin embargo, cuando ayer en el plenario de comisiones le preguntamos si ha dialogado con el fiscal Nisman nos respondió que no. Pregunta: ¿qué clase de cooperación se puede llevar adelante si ni siquiera se ha buscado aunar o coordinar criterios con quien tiene la responsa-

bilidad de llevar adelante la investigación? ¿O habrán tenido miedo de que el fiscal Nisman les dijera: “Por favor, no colaboren más conmigo de esta manera”?

Ahora paso a referirme a la Comisión de la Verdad. Estamos convencidos de que dicha comisión representa la resignación en la búsqueda de justicia. Todos los antecedentes internacionales que conocemos sobre constitución de comisiones de la verdad se refieren a situaciones donde no es posible alcanzar justicia, ya sea por razones políticas o jurídicas, y entonces los Estados por lo menos se conforman con lograr esclarecer la realidad de los hechos, resignando el castigo de los culpables. ¿Este es el camino que se está buscando? ¿Nos estamos resignando en la búsqueda de justicia?

Con respecto a la verdad, no confiamos en que en Irán podamos sumar más verdad a la que pueda surgir de la causa judicial argentina. No cabe duda de que esa comisión no podrá contribuir de ningún modo en la búsqueda de justicia. Además esa comisión, que según la cláusula tercera del memorándum tiene facultades para revisar la causa, incurre en una flagrante inconstitucionalidad respecto de los artículos 18, 109 y 119 de nuestra Ley Fundamental.

Es clara la parodia del acto procesal que se trata de representar en el interrogatorio. Podemos discutir mucho sobre el interrogatorio, sobre la versión inglesa, pero la verdad es que nada garantiza que se pueda celebrar la indagatoria como acto procesal conforme a nuestro ordenamiento jurídico.

Pero si se lograra llevar adelante la indagatoria..., siendo muy optimistas, porque los propios representantes del gobierno iraní lo han descartado... Lo dijo el vocero del canciller oportunamente. Ayer nuestro canciller expresó que luego el canciller iraní había desmentido a su vocero diciendo que ellos iban a cumplir con el memorándum. Lo que pasa es que ellos seguramente tendrán otra interpretación de lo que significa “cumplir con el memorándum”.

Pero si se llevara a cabo la indagatoria, allí terminaría el proceso. No hay posibilidades de hacer efectivo un auto de procesamiento con prisión preventiva, trasladar a los imputados –ya entonces procesados– para someterlos a la Justicia argentina. En definitiva, del memorán-

dum no surge que Irán someta a sus ciudadanos imputados a la jurisdicción de la Justicia argentina.

Como si esa ambigüedad no fuera poco, en la cláusula cuarta dice que las autoridades de ambos Estados tendrán en cuenta las recomendaciones de la Comisión de la Verdad. ¿Qué significa “tener en cuenta”? ¿Ustedes saben qué significa en el lenguaje diplomático la ponderación o la significación de la frase “tener en cuenta” una recomendación? Me parece que esos términos son absolutamente vagos.

Por eso es que ha sido absolutamente falso, irresponsable, temerario y mentiroso el canciller Timmerman al decir que por fin se podrá llevar a cabo el tan demorado juicio. Es imposible que pueda prosperar la causa. La causa está transcurriendo, está abierta; lo que pasa es que tienen el obstáculo de no poder tomar declaración a los iraníes imputados. Pero de ningún modo este memorándum podrá habilitar esa posibilidad. En cambio, corremos el riesgo de que se levanten las alertas rojas que ha establecido Interpol, con todo el esfuerzo que eso significó –como aquí ya se ha dicho– después de tener que levantar la vergonzosa declaración de nulidad por la intervención del juez Galeano.

De todos modos, considero que es muy claro el artículo 81 del reglamento interno de Interpol, que en su inciso c) faculta al organismo a levantar las alertas, interpretando que se han superado las condiciones que ameritaron su establecimiento.

Por lo tanto, lamentamos profundamente el camino que ha tomado el gobierno argentino, abandonando algo que ya considerábamos una política de Estado. No sabemos qué razones geopolíticas, comerciales, financieras o económicas son las que verdaderamente motivan la celebración de este entendimiento, pero estamos convencidos de que de ningún modo contribuirá a lograr justicia en la causa AMIA. Por el contrario, estamos convencidos de que se está abandonando una bandera fundamental, que ha sido orgullo del oficialismo y que también ha sido compartida por todo el pueblo argentino; me refiero a la bandera que busca la reivindicación de la verdad, la memoria y la justicia.

Sepan que hoy están arriando esa bandera que ha dado lugar al reconocimiento de la Argentina a nivel internacional.

Por todos estos motivos y los que ya han expresado mis compañeros del interbloque, adelanto que votaremos en contra del proyecto de ley que propone la aprobación del Memorándum de Entendimiento. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Barrandeguy.** – Señor presidente: mis primeras palabras deben ser de respeto sincero para con la memoria de las víctimas de ese horrible atentado que aún enluta a los argentinos, como lo fue la bomba que explotó en el local de la AMIA. Por lo tanto, vaya mi respeto y mi recuerdo para las víctimas, para los familiares de las víctimas y vaya también mi respeto particular para la comunidad judía de la Argentina, que se ha hecho grande en esta patria que cada vez se acerca más a la que venimos soñando.

En estos pocos minutos que me concede el reglamento para hacer uso de la palabra, debo decir que personalmente me gustaría hacer un aporte para poner en quicio este debate en el que se ha incurrido en dislates formidables, desbordes verbales insólitos y análisis no atinentes. Se han planteado cuestiones vinculadas más bien con lo que es una declaración de guerra o una de paz, que no tienen nada que ver con el propósito que persigue este Memorándum de Entendimiento que estamos próximos a votar.

En ese sentido, rechazo categóricamente que se diga que con este memorándum el canciller y el gobierno entregaron a las víctimas y a los argentinos. También rechazo terminantemente que se diga que hemos pactado con los asesinos negacionistas o que violamos la Constitución Nacional, afirmación peregrina que no tiene la menor justificación.

Por otro lado, han criticado el hecho de tener que entregar las pruebas, cuando todos sabemos que ante una declaración indagatoria, para hacer efectivo el derecho de defensa del imputado, hay que notificarlo del delito que se le imputa y poner a su disposición todas las pruebas que sostienen dicha imputación.

Sinceramente, todos esos comentarios suenan ridículos, sobre todo teniendo en cuenta

que en esta Cámara hay juristas –permítanme la calificación– casi gloriosos que forman parte de la oposición y que, lamentablemente, han participado en el sostenimiento de esa poco sensata conclusión.

Por lo tanto, no debemos olvidar –a esta idea nos debemos y por ella hemos trabajado– que lo que pretende el memorándum es destrabar el procedimiento penal que se encuentra detenido desde hace seis años como consecuencia de que los imputados no se han presentado a prestar la declaración indagatoria.

Eso es lo que estamos buscando. Pareciera que lo sencillo y que lo evidente no tiene ningún valor ni ningún poder de convicción.

A los diez años de recibida la declaración indagatoria el juez debe resolver la situación, debe hacer aquello para lo que está preparado, que es dictar una sentencia. Y si esa sentencia es un auto de procesamiento, podrá haber embargo preventivo y podrá llevarse la sentencia por toda la comunidad internacional para señalar el carácter verdaderamente lesivo y dañino de la conducta que estamos atribuyendo a los imputados.

Se dice también que este Memorándum de Entendimiento, que ha dejado abierta la posibilidad de reglamentar el procedimiento en la medida en que sea necesario para recibir estas declaraciones, es de cumplimiento prácticamente imposible.

Hasta los tratados más insignes pueden ser violados y acordados con personeros de gobiernos militares. Quiero traer aquí a colación el Tratado para la Administración Común del Río Paraná, que firmó en 1974 el general Perón con el dictador Bordaberry en el Uruguay, que a pesar de ser un tratado bien complejo en sus enunciados también ha tenido problemas, y las partes han dicho por allí que pudo ser violado.

Lo mismo sucedió con el tratado de límites que firmamos a fines del siglo XIX con la República hermana de Chile. Pensábamos que con aquella fórmula que indicaba “Chile en el Pacífico y la Argentina en el Atlántico” se resolverían todos los problemas, pero no fue así y estuvimos a punto de ir a la guerra. Un gobierno radical que sí entendía de estas cuestiones internacionales más que algunos radicales contemporáneos, junto con la Santa Sede y

con las autoridades de la República hermana de Chile, nos permitió salir de esa situación.

En definitiva, estoy muy orgulloso de seguir el camino que nos enseñó Néstor Kirchner en Naciones Unidas, no solamente a nosotros sino a todos los países, durante los años 2003, 2004, 2005 y 2007 y de seguir el camino que la compañera del presidente Kirchner nos indicó en los años 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012, siempre ante la comunidad de naciones expresada en las Naciones Unidas. Ese sendero que queremos seguir es el que hoy nos lleva a votar esta iniciativa que pensamos que, en definitiva, nos va a acercar a la idea de terminar definitivamente con la impunidad en la Argentina. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Puerta.** – Señor presidente: para no abundar en argumentos que ya han sido claramente expresados por quienes hicieron conocer la posición de nuestro bloque, quiero agregar aquellos puntos que en lo personal me interesa plantear.

Mi voto al presente proyecto, por supuesto, es negativo. Las razones son muy fuertes. En política exterior los tratados que tienen que ver con cuestiones de suma importancia, como por ejemplo el medio ambiente o la economía, llevan un tiempo prudente de maduración y discusión. Me ha tocado participar en convenios entre países, tanto como diputado como, en otros tiempos, senador, y ellos llevaron años de elaboración.

Por su parte, con respecto al presente acuerdo, el 27 de enero nos enteramos de qué trataba y hoy, 27 de febrero, se estaría cerrando, es decir, en tan solo un mes. Me pregunto a qué se debe tanto apuro.

Soy bien pensado. No creo que esto tenga olor a petróleo ni a energía atómica. Si lo tuviese, éste no es el camino porque todos los reflectores ahora van a estar mirando estos dos temas. Otros dicen que es el mal momento que vive la economía, que es la inflación, que se trata de desviar la atención. Si así fuera no se trataría en sólo treinta días y lo estirarían un poco más. Hasta la prudencia del más apresurado indica que un tratado que involucra la muerte de tantos hermanos argentinos –un



gravísimo tema de los argentinos— no se puede analizar de esta manera. No hay duda de que es un tremendo error que posiciona a nuestro país en un lugar que no merecemos.

Desde el oficialismo nunca se había intentado hermanarse en conversaciones con quienes no respetan los derechos humanos ni el pluralismo y tienen muy poco de democráticos. Creo que haríamos un gran daño a la sociedad argentina si no diéramos esta batalla, que afortunadamente se está encarando desde la oposición, que en la búsqueda del quórum involucró acciones propias del apuro, la premura y la improvisación.

La política y el Parlamento son instituciones que están muy golpeadas y necesitan recuperar la confianza. Por eso quiero plantear algo que deseo que no ocurra: este acuerdo que hoy se propicia aprobar significará una intromisión de los poderes Ejecutivo y Legislativo en el Judicial.

Esto acarreará un nuevo conflicto con la Corte, porque no hace falta ser muy inteligente para saber que llegará como reclamo a la máxima instancia del Poder Judicial.

Se está por revisar un avance de la Justicia que, aunque lento y sospechoso, en los últimos tiempos tuvo resultados concretos. Se revisará lo actuado por el fiscal y el juez de la causa, lo que requerirá una opinión de la Corte y un nuevo conflicto con ella, que es una de las pocas instituciones que aún tienen el respeto de las grandes mayorías en nuestro país.

Implicaría una gran ceguera no reconocer que por distintas razones las instituciones de nuestro país están siendo sospechadas. Es más que preocupante el apuro en tratar una causa de esta naturaleza que involucra la muerte, el terrorismo y acciones que nada tienen que ver con la defensa de los derechos humanos. Por ello, finalmente, tendrá que opinar ese instituto tan importante que es la máxima instancia del Poder Judicial. Espero que este conflicto que hoy estamos debatiendo no conduzca a otro mayor; ése es mi deseo y por eso anticipo mi voto negativo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Villata**. — Señor presidente: tras escuchar muchas horas de debate, independiente-

mente del Memorándum de Entendimiento, creo que lo más importante es comprender que quienes murieron en aquel atentado eran argentinos. Parafraseando al senador Pichetto, no me va esta división “de argentinos argentinos y argentinos judíos”. A ninguna de las víctimas del terrorismo de Estado se las identificó por su credo, por lo cual tenemos que partir de la realidad de que este atentado fue sufrido y perpetrado en contra del pueblo argentino.

Si se ahonda en el acuerdo, se advierte que carece de legitimidad. La creación de un proceso paralelo por esta extralimitación de la representación no corresponde, por lo cual lo rechazaremos de plano junto con las víctimas, los familiares y las organizaciones. Estoy hablando de una oposición constructiva, que por primera vez nos reunimos bajo una bandera.

Debemos reconocer que en la causa AMIA, al igual que en el esclarecimiento del terrorismo de Estado, el kirchnerismo fue una bisagra en la historia argentina y nos permitió estar todos juntos defendiendo la memoria, la verdad, la reparación y la justicia. No entiendo qué les pasó; no entiendo por qué bajan esas banderas.

Este memorándum, que tiene una gravedad institucional sin antecedentes, además de ser claramente inconstitucional, porque estaría concediendo al Poder Ejecutivo nacional facultades extraordinarias según el artículo 29 de la Constitución Nacional, es perjudicial y lesivo para la Argentina; afecta la institucionalidad de nuestro país.

Este acuerdo, lejos de permitir llegar a la verdad en el marco de la justicia de nuestros tribunales, en clara concordancia y respetando la Constitución Nacional y las leyes argentinas, habilita una puesta en escena internacional que implica dilación, distracción, impunidad, descrédito, dolor y retroceso en lo institucional. Se trata de una involución total en la historia de la defensa de los derechos humanos; una cesión de soberanía.

El convenio que se pretende aprobar implica una cesión de la potestad de la persecución penal. No podemos ceder la potestad que tienen los jueces de nuestro país por mandato constitucional. El rol de la Justicia argentina, a partir de este acuerdo, queda limitado a ser un mero espectador de un proceso que nosotros no podremos controlar.

En este memorándum oscuro y perjudicial se exhibe una palmaria contradicción del oficialismo. La misma se puede cotejar con todos los discursos de los cancilleres desde el año 2003.

Esto lo dijimos ayer en la comisión, pero por supuesto que el canciller ya se había ido a pesar de que expresó la voluntad de quedarse hasta las dos de la mañana. Como no tenía respuestas, tuvo que irse antes de que empezaran las preguntas. Lo único que hizo fue repetir lo mismo que dijo en el Senado usando tiempos verbales que no convencían a nadie: “podría”, “creería”, “imaginaría”, etcétera. Estos tiempos verbales no brindan ninguna seguridad.

Luego de que se apruebe este acuerdo no creo que el canciller pueda asistir a un nuevo acto de conmemoración del atentado a la embajada de Israel; los únicos representantes de la Presidencia que no fueron silbados fueron los que mandó el presidente Kirchner después del año 2004. No creo que el próximo 17 de marzo el canciller pueda asistir a dicho acto o mirar a la comunidad.

El entonces canciller Taiana en el año 2009 y el actual canciller en 2011 dijeron que sólo la memoria, la verdad y la justicia impedirían nuevos atentados en la Argentina. Eso lo dijeron los cancilleres, y es lo mismo que cuestionaron al presidente de la DAIA.

Me gustaría traer a este recinto lo que dijo la presidenta de la Nación en la 64ª Asamblea de las Naciones Unidas en el año 2009. Decía que humildemente iba a reiterar una vez más ese pedido de lograr que los funcionarios a los que la Justicia argentina asignaba responsabilidades pudieran ser extraditados y juzgados.

¿Qué cambió para que bajaran de golpe la bandera de defensa de los derechos humanos? En el acuerdo se vislumbra una inexplicable cesión de soberanía judicial argentina, por lo cual también deberá responder el canciller.

Más allá de todos los dichos, estoy convencida de que los que avalen este memorándum tendrán que dar respuesta, porque los actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable y sujetarán a los que los formulen, acompañen, consientan o firmen a la responsabilidad y pena de infames traidores a la patria.

Si avanzamos con este memorándum, si cedemos ante la causa de la AMIA, si consentimos este procedimiento, mañana puede tocarle a cualquier otro grupo de personas que hayan sufrido el peor de los delitos o atentados. No queremos divisiones ni fracturas entre los argentinos. Cuando el senador Pichetto se desbarrancó en su discurso e hizo esa división...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señora diputada: está concluyendo su tiempo.

**Sra. Villata**. – Sí, señor presidente. Solicito que se inserte en el Diario de Sesiones la parte del discurso que no pueda llegar a pronunciar.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se toma en cuenta su petición, señora diputada.

**Sra. Villata**. – Ya que el canciller se ausentó le pediría que de alguna manera nos explique qué pasó, por qué giraron 180 grados. ¿Por qué los que siempre estuvimos juntos, los que no nos movimos, pasamos a ser apologistas, encubridores, los que queremos obstruir a la Justicia? A él le pido esta respuesta. ¿Pueden los intereses del Estado estar por encima de la Justicia?

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

**Sra. Perié**. – Señor presidente: en primer lugar, quiero adherir a las palabras del diputado preopinante Juan Carlos Junio en referencia a cuáles son las relaciones estratégicas que tiene hoy nuestro país, que tienen que ver con el Mercosur, la UNASUR, el ALBA, los países del bloque de la ASEAN y los países emergentes como el nuestro, aunque a muchos no les guste.

Este Memorándum de Entendimiento entre nuestro país y la República Islámica de Irán es un documento que describe un acuerdo entre dos Estados soberanos; expresa una convergencia de deseos entre las partes, indicando la intención de emprender una línea de acción común.

Estamos convencidos de que este acuerdo es para la República Argentina un logro. Este acuerdo de reconocer por parte del gobierno de Irán la posibilidad de una respuesta positiva como la que hemos tenido es un logro. Esto no solamente representa la posibilidad de esclarecer el atentado que hoy nos trae a discusión sino que también simboliza la tradición diplo-

mática de la República Argentina, orientada permanentemente a promover el diálogo y el respeto al principio de resolución pacífica de controversias, un principio fundamental del derecho internacional.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sra. Perié.** — La política exterior, e interior también, de nuestro país desde el año 2003, primero con Néstor Kirchner y luego con Cristina Fernández de Kirchner, ha sido clara en el sentido de los derechos humanos.

Nos hemos preocupado de investigar y encarcelar a quienes han sido los asesinos y encarceladores de nuestros hermanos, de nuestros compañeros y de nuestros niños. También nos hemos ocupado permanentemente de tratar de esclarecer esos dos hechos que fueron los más terribles que sucedieron en nuestro país.

Desde el año 2003 hasta la actualidad el Poder Ejecutivo argentino colocó en el escenario internacional la necesidad de encontrar a los responsables. Se ha manifestado permanentemente en las asambleas de las Naciones Unidas, refiriéndose a estos ataques y manifestando la postura de la Argentina en la lucha contra el terrorismo.

Reclamamos la cooperación del Estado iraní en la investigación que se ha llevado a cabo en nuestro país ya que debemos tener en cuenta que los sospechosos son de ese país. Solicitamos en varias oportunidades que pongan a disposición de la Justicia nacional a los sospechosos, lo que no fue aceptado.

Hoy tenemos este memorándum; por ahí se dice que se discute muy apresuradamente, pero si se utilizara más tiempo nos preguntarían por qué tardamos tanto en discutirlo; nunca podemos convencer a todos.

Este memorándum no implica el cese de la utilización de otros canales jurídicos para encontrar la verdad de este atentado; es la apertura de un nuevo camino. Este acuerdo que a partir del propio título define el tema de la cooperación no representa un cambio de estrategia de política exterior o una construcción de aliados geopolíticos en Medio Oriente en detrimento de las relaciones con el Estado israelí.

Manifestar eso es como declarar que las próximas negociaciones entre Estados Unidos e Irán por la cuestión nuclear tienen como fin modificar las alianzas estadounidenses en Medio Oriente, sabiendo que Israel es el socio más importante y fundamental para Washington.

Pero no solamente Estados Unidos mantiene relaciones diplomáticas con Irán. También lo hacen Brasil y la Unión Europea.

Este memorándum plantea una comisión investigadora, la Comisión de la Verdad, y en nuestra región estos mecanismos especiales son conocidos en la búsqueda de verdad y justicia. La Conadep en la Argentina; la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación en Chile, conocida como la Comisión Rettig; la Comisión para la Verdad en El Salvador, originada en el acuerdo de paz de Chapultepec. Todas ellas, con mejores y más complejos procesos, fueron decisiones políticas acertadas en tanto movilizaron a las fuerzas sociales y políticas para afrontar precisamente la responsabilidad de verdad y justicia frente a hechos criminales.

Debemos comprender que un acuerdo con estas características pretende encontrar la verdad y no oscurecerla, porque insta a la acción y no a la omisión. El objetivo es encontrar resultados y administrar justicia respetando los principios del derecho internacional y de nuestro derecho interno. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Ríos.** — Señora presidenta: adelanto mi voto positivo a la aprobación del memorándum y seré breve, teniendo en cuenta los claros y contundentes argumentos que han vertido mis compañeros de bancada y que motivan el respaldo al memorándum que firmaran la República Islámica de Irán y la República Argentina.

Estamos discutiendo en torno del atentado terrorista más grande de la historia argentina, que dejó 85 víctimas y el enorme dolor de sus familias. Queremos destrabar la causa que, transcurridos ya dieciocho años, hoy se encuentra paralizada.

Ante esta situación este gobierno ha desplegado desde 2003 todos los esfuerzos necesi-

rios para esclarecer los hechos, avanzar en la causa y juzgar a los responsables del atentado.

No es una novedad que este gobierno, del cual orgullosamente formo parte, se involucre de lleno en la presente causa, primero con la gestión de nuestro presidente Néstor Kirchner y posteriormente con Cristina Fernández de Kirchner, que recurrieron ante los organismos internacionales con el apoyo de las instituciones judías en la Argentina y de los familiares de las víctimas.

Es para nosotros prioridad la búsqueda de justicia, y no de cualquier manera sino solamente con la verdad. Fue Néstor Kirchner quien desde un principio lo planteó al manifestar que formaba parte, al igual que yo, de una generación diezmada y que no iba a dejar las convicciones en la puerta de la Casa Rosada. Así puso en marcha mecanismos tendientes a impulsar la causa a fin de buscar únicamente la verdad y la justicia.

Oportunamente Néstor Kirchner expresó en la Asamblea de las Naciones Unidas –acompañado, como he dicho, por los familiares y por las diversas instituciones– que la Argentina fue víctima de un atentado trágico: la voladura de la AMIA. También oportunamente pidió la colaboración de Interpol y de Irán para poder juzgar a quienes estaban sospechados e imputados del hecho, gestiones ante organismos internacionales que fueron continuadas y profundizadas por nuestra presidenta, Cristina Fernández de Kirchner, hasta llegar al actual Memorándum de Entendimiento con la República Islámica de Irán, cuya aprobación estamos tratando hoy.

Por otra parte es también una característica de nuestra política internacional la solución de conflictos de manera pacífica y a través del camino del diálogo y la cooperación entre las naciones. No lo entendemos de otra manera, y en ese sentido lo trabajamos. Ejemplo de ello es la postura de nuestro gobierno en lo que podemos denominar “Causa Malvinas” o fragata “Libertad”, que sería un capítulo a seguir charlando.

Este gobierno tiene autoridad porque este es el gobierno de la memoria, la verdad y la justicia, cuya amplitud excede la presente causa extendiéndose la búsqueda de la verdad y de la justicia como política de Estado, evitando cualquier acto de impunidad.

No tengo dudas de que lo ideal, según nuestro sistema penal, sería poder interrogar en nuestro país a las personas imputadas de cometer el atentado. Ante dicha imposibilidad este gobierno ha celebrado con el Estado de Irán un tratado que va a ejercerse con absoluta plenitud y responsabilidad, que permitirá a través del accionar de la Justicia argentina cumplimentar los pasos procesales necesarios con una única finalidad: encontrar la verdad y a los responsables del atentado y sancionarlos.

La aprobación de este memorándum crea una oportunidad de avanzar hacia la justicia y hacia la reparación para las víctimas y sus familiares. No busquen segundas intenciones; no las hay. No se pregunten, señores de la oposición, qué hay detrás. Lo que hay, pero quizás no lo puedan comprender, son convicciones.

En este sentido, también somos conscientes de que existe el riesgo de que Irán no cumpla el acuerdo, y en ese caso la comunidad y los organismos internacionales tendrán otros elementos para evaluar las responsabilidades de dicho país ante estos aberrantes hechos.

Es importante destacar la posición que han adoptado los familiares de las víctimas, quienes a pesar de su dolor y de todas las dudas válidas que puedan llegar a tener apoyan esta medida de gobierno como un esfuerzo y como una oportunidad tendiente a avanzar con la presente causa.

Hubiese deseado que la oposición diera un serio debate esgrimiendo argumentos sólidos y proponiendo alternativas que permitieran el avance de la causa AMIA, que es nuestro único objetivo. No obstante ello, solamente he escuchado oposición por la oposición misma, echando un manto de sospecha sobre lo actual, brindando información incierta y acusando al gobierno de insólitos propósitos.

Lamentablemente, en este tema tan sensible se escucha a la oposición repetir aquello a lo que nos tiene acostumbrados: “Me opongo a todo lo que haga este gobierno”.

Pretendo que se destrabe la causa; no quiero impunidad. Deseo que los acusados por la masacre de la AMIA se vean cara a cara con la Justicia argentina. Por eso, la postura de la oposición me confirma que lo que en verdad



les preocupa no es el fracaso del acuerdo sino todo lo contrario. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Martínez (J. C.).** – Señora presidenta: desde hace un tiempo a este gobierno no le veo la boca de lo que habla sino las manos de lo que hace, y en muchos casos –como en éste– nada tiene que ver lo que dice con lo que hace.

Me he tomado el trabajo de analizar lo que han ido diciendo, en principio, en los fundamentos del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, donde la presidenta se expresa en primera persona; además, en la cadena nacional, cuando se anunció la presente iniciativa, y en los discursos pronunciados por el canciller Timerman, tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados. He comparado todo ello con el Memorándum de Entendimiento firmado, pero nada tiene que ver una cosa con la otra.

Para que se cumpla lo que dijeron, deberíamos estar en presencia de un tratado escrito en muchos volúmenes bajo varios capítulos; sin embargo, simplemente nos encontramos con un memorándum escrito en dos hojitas, que contiene nueve artículos. No hay plazos; no están claros términos ni personas ni lugares ni tiempos. Por ejemplo, ya en el punto 1 se puede plantear la primera controversia, pues se establece que para la selección de los comisionados éstos deben tener un reconocido prestigio legal e internacional y estándar moral; pero no es lo mismo el prestigio legal e internacional y el estándar moral que tenemos nosotros que los de aquel país que niega el Holocausto, que quiere la desaparición de Israel, que protege a los terroristas y que en algunos casos los condecora.

Allí tendremos el primer problema para definir la cuestión. La única disposición respecto de la cual no existe controversia, pues los plazos se cumplirán –aunque seguramente ya están cumplidos–, se halla contenida en el punto 7, en razón del cual iniciamos este proceso perdiendo uno a cero. Digo esto porque allí se plantea que comunicaremos el acuerdo a Interpol, más allá de la necesidad de la presente aprobación. Es probable que eso ya se haya cumplido. Me hubiese gustado preguntar a Timerman, si me hubieran permitido hacerlo, si esto ya se ha cumplimentado.

Irán no quiere la verdad ni la justicia sino que pretende levantar las notificaciones rojas que pesan sobre sus ciudadanos. No quiere juzgar a los culpables sino blanquear su imagen ante el mundo. Ésta es una realidad.

Ayer hubiese querido hacer otra pregunta al canciller, pero no pude porque se fue. Por tal razón, si el presidente del bloque oficialista me atiende, quisiera que me contestara lo siguiente. En Irán hay tres ciudadanos acusados, que son candidatos a presidente, y dos de ellos tienen notificaciones rojas. ¿Qué pasará si alguno de ellos resultara electo presidente? ¿Qué va a pasar con este acuerdo? Las elecciones son en junio de este año, no dentro de tres años, como en la Argentina. Tenemos que saber qué va a pasar, ¿o alguien cree que Irán va a entregar al presidente de la Nación para que se sienta en una comisión o para que vaya preso?

Este convenio ya viene rengo, ya viene mal, se cae por sí solo frente a la situación de resultar electo alguno de esos tres. Que alguien me diga qué pierde Irán y qué gana la Argentina con este convenio.

Ya vimos qué es lo que gana Irán; ahora veremos qué pierde la Argentina. Le damos impunidad, mostrando ante el mundo una nación dividida por esta causa, con un Congreso dividido y un gobierno debilitado que hoy tuvo que raspar la olla para traer ministros diputados para que se sienten aquí a dar quórum y así para mostrar la debilidad que hoy está teniendo.

Me gustaría también preguntar al presidente del bloque oficialista, porque tampoco se lo pude preguntar a Timerman ya que se fue, qué va a pasar con el fiscal Nisman, que tiene pedido de captura por parte de Irán, y que tiene que ir. Pero por favor, señor presidente de la bancada del Frente para la Victoria, no conteste lo que dijo Timerman, que si es necesario él va a acompañar al fiscal para que no lo detengan, como si él fuera más que la Justicia, la Constitución y los jueces de Irán.

Si tiene pedido de captura lo van a meter preso y eso va a ser una nueva fragata que vamos a tener allá y deberemos ir a buscarla en algunos recovecos. Ése es otro papelón que vamos a pasar si no se toman los recaudos y si no contestan y toman esto en serio, y no como lo ha contestado en su momento el canciller.

El presidente de la bancada del Frente para la Victoria ha dicho que escuchó críticas y no propuestas. Tenemos propuestas: nos hubiera gustado que este convenio pudiera cumplir con las diligencias procesales del Código Penal Argentino para que de alguna manera los culpables vayan presos, cosa que esto no garantiza.

A lo largo del debate he escuchado a muchos diputados que de buena fe están preocupados por el hecho de que Irán no vaya a cumplir el convenio. Les quiero decir que se queden tranquilos. Si hay alguien que tiene que preocuparse para que este convenio se cumpla es Irán, porque le garantiza impunidad, le lava la imagen ante el mundo. Irán no tiene nada que arriesgar y después de este convenio pasa a tener un nuevo estatus. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Pansa.** – Señora presidenta: esta sesión bien puede llamarse la sesión de las contradicciones, destinadas a confundir a todo un pueblo que confía en la democracia como sistema de vida y protección de sus derechos.

Esas contradicciones son tales que nos llevan a no entender dónde están y dónde han quedado los que hasta hace poco parecían dispuestos en la justa defensa de los derechos humanos, especialmente de la mujer, y que hoy se alistan con la misma pasión a la hora de sentar como contraparte de nuestro país a un Estado que hace de la violación de los derechos humanos, especialmente de la mujer, una práctica permanente.

Se trata de un país en el que según Amnesty International no existe el derecho a la libertad de reunión, un país donde se ejecuta a más de una persona por día sin proceso judicial, lo que resulta totalmente violatorio del Pacto Internacional para los Derechos Civiles y Políticos que el mismo Irán firmó y desconoce.

Es un país donde, según la palabra del relator especial de la ONU sobre derechos humanos, Ahmed Saheed, se ejecutaron en los últimos años a más de setecientas personas y al menos cuarenta periodistas están detenidos.

Allí la vida de la mujer se valúa en la mitad de la de un hombre, donde se la puede lapidar,

donde el Premio Nobel de la Paz, la exiliada Shirin Ebadi, denuncia que la mujer es excluida del estudio, de la literatura, de los idiomas, de la arqueología, de la física nuclear, de la informática y de la ingeniería. Además, con respecto al sistema judicial esta Premio Nobel de la Paz dice que en Irán ha perdido su independencia y se ha convertido en un departamento; y el Ministerio de Justicia, en un tema de inteligencia. Los funcionarios de seguridad pueden dictar las normas que quieran, y los jueces simplemente firman las sentencias y las hacen cumplir.

Creo que estas aseveraciones nos excusan de mayores comentarios y son inmensos argumentos que convalidan el enorme error que vamos a cometer, las inmensas contradicciones que avalaremos en este memorándum. Esas contradicciones no son fruto de erróneas apreciaciones sino que son la propia forma de conducción de esta administración, que a entera satisfacción de sus necesidades hoy puede ser defensora de los derechos humanos y mañana estar sentada conformando supuestas comisiones de la verdad con naciones donde el fanatismo y la cultura del terrorismo de Estado no necesitan de mayores explicaciones, o también puede compartir supuestas misiones de negocios, como ocurrió hace poco tiempo con Angola, donde hay una dictadura que lleva 32 años y donde la mujer y los derechos humanos son violados permanentemente.

Son las contradicciones de decir que defienden una Argentina representativa, republicana y federal mientras, abusando del poder del pueblo, pisotean su esencia, borrando con serviles manotazos la tan necesaria independencia de los poderes del Estado, aun a costa de ignorar la voz de quienes sufren sus consecuencias.

Hablamos de la búsqueda de la verdad pero obstruimos la investigación de todo caso de corrupción ligado a funcionarios del gobierno y evitamos descubrir a los responsables de nuestros muertos, los 51 de la tragedia de Once, los 22 de la embajada de Israel, los 85 de la AMIA y los casi 25 jóvenes y niños que mueren a diario en nuestro país presos de las drogas y la violencia, frente a una administración que sólo se especializa en discursos efectistas para que nada cambie.

Hoy le venimos a agregar un capítulo más a la prepotencia de este gobierno, que no quiere, no sabe o no le interesa representar los intereses de todos; más aún, de los que en esta historia han puesto su sangre y de los que han puesto su dolor por los que murieron, a los que lejos de darles verdaderas respuestas los queremos conformar con oportunas puestas en escena.

Traemos a esta Honorable Cámara un verdadero mamarracho jurídico, al que vamos a dar un rango superior al de nuestras leyes. Vamos a ningunear a nuestra Justicia. En fin, vamos a mostrar la incapacidad e inoperancia de los responsables de conducir nuestra política exterior y nuestra seguridad. Lo haremos una vez más, como lo hicimos con Malvinas y con nuestra fragata, a la que innecesariamente expusimos al oprobio de estar detenida como prenda de pago de fondos buitres, fondos a los que esta administración les otorgó la prórroga de jurisdicción, sometiendo una vez más a nuestro país a tribunales extranjeros.

Se trata de la mezcla entre la incapacidad, la soberbia y la permanente improvisación del uso efectista y oportunista de temas que golpean duramente el corazón de los argentinos y distraen la problemática que a diario castiga a miles de ciudadanos en forma de desempleo, de inflación y de inseguridad. Se trata de la contradicción entre lo que se dice y lo que verdaderamente se hace y se persigue.

Podemos dar distintos argumentos para rechazar esto que hoy se nos propone como el “camino de la verdad”. Decir que desconocemos lo actuado por nuestra Justicia, que ignoramos el dolor que traemos con falsas esperanzas, que no hay claridad en lo que se plantea ni en la forma en que se lo hace, que vulneramos derechos, que ponemos en manos de los supuestos responsables de los crímenes su mismo castigo, que no sabemos qué marco jurídico se aplicará, que no hay plazos, que ataremos las manos de nuestra Justicia, que carece de sentido acordar...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Señor diputado: se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moreno.** – Señora presidenta: voy a hacer dos o tres reflexiones. La primera es realmente dolorosa, porque en el análisis que se ha hecho de este tratado uno puede compartir o no la oportunidad política y puede disentir o no con sus intenciones, pero lo que no podemos hacer en este Congreso es poner un tratado elaborado por la Cancillería al nivel de un panfleto, descuartizándolo, cuando fue escrito por juristas que todos respetamos.

La verdad es que como yo no tengo buena redacción no me animaría a descalificar la figura de Susana Ruiz Cerutti en lo concerniente a este tipo de tema. Esto resulta básico.

Hecha esa aclaración, debo decir que en este recinto se han dicho muchas cosas, como, por ejemplo, que el tratado no sirve para nada. Pero al concluir el análisis se le da una importancia tal, como si estuviéramos reformando la propia Constitución. Por lo tanto, es necesario que nos pongamos de acuerdo.

En el poco tiempo del que dispongo para hacer uso de la palabra intentaré hacer un análisis de este tratado, sobre todo por respeto a los funcionarios de nuestra Cancillería que lo han escrito, más allá de las interpretaciones políticas que cada uno pueda hacer.

En lo que respecta a la naturaleza jurídica del memorándum, es un tratado internacional porque surge de un acuerdo entre dos Estados estableciendo una serie de obligaciones. Si nosotros hubiéramos estado de acuerdo con Irán, seguramente no hubiésemos suscripto este tratado.

En particular, los Estados se reservan proponer los comisionados, aprobar las reglas de la comisión y compartir una serie de informaciones.

Además, este tratado tiene fundamento en la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados, que en su artículo 2° define con claridad el término “tratado” como un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados que es regido por el derecho internacional.

El trámite que le estamos imprimiendo a este tratado en el Congreso y el que le ha impreso el Poder Ejecutivo es el que se aplica a todos los tratados internacionales. Esto se hace en el marco de la Constitución Nacional, que en su artículo 99 le otorga al presidente de la Nación

atribuciones para firmarlo. Además, el envío al Congreso para su aprobación o rechazo también se inscribe en el artículo 75, inciso 22, de nuestra Ley Fundamental, que indica con absoluta claridad que el tratado debe pasar por el Congreso para aprobar o desechar el acuerdo entre naciones.

El propio memorándum prevé en el artículo 6° que la entrada en vigencia queda condicionada a la ratificación por el Congreso de la Nación. Por lo tanto, aquí no hay sombras ni ninguna situación oscura.

Asimismo, este tratado se enmarca en una serie de tratados bilaterales y multilaterales que permiten la cooperación y la asistencia internacional en materia penal. En este sentido, en el marco del derecho internacional público, nuestro país sancionó una gran cantidad de normas, muchas de las cuales han sido analizadas por diputados que hoy están sentados en este recinto. Si me permiten, quisiera dar algunos ejemplos: la ley 24.072, de narcotráfico; la ley 25.632, sobre trata de personas; la ley 26.097, sobre materia de corrupción y, en general, la sanción de la ley 24.767, sobre cooperación internacional en materia penal.

En concreto, este memorándum constituye un acuerdo con Irán para cooperar judicialmente en una causa específica. No es un acuerdo general. Irán se obliga a enviarnos la información disponible y va a permitir el interrogatorio en Teherán de los imputados con notificación roja.

Irán es un país que no coopera internacionalmente en materia penal, no forma parte de los tratados multilaterales que establecen mecanismos de cooperación y de asistencia. No tenemos ningún tratado con Irán. Es más, Irán tiene normas que desde 1960 prohíben expresamente la extradición de sus nacionales. Ése es el marco que tenemos y en el que nos movemos.

En definitiva, el Ejecutivo tiene la obligación de auxiliar a la Justicia. Nosotros no podemos bombardear Teherán. No tenemos la posibilidad de ir a buscar a Noriega, acusado por una orden judicial de tráfico de drogas y de invadir Panamá. Nosotros nos manejamos con lo que nos manejamos, con lo que podemos y con la lectura de la realidad.

La opción de interrogar a los imputados en Irán no es menor. Partimos de la situación de que Irán hasta este momento ha desconocido la Justicia argentina y decía que la investigación no era por iniciativa de la Justicia argentina sino que partía de lo que habían resuelto los servicios de inteligencia de Israel.

Tenemos que convenir en dos o tres temas. La causa de la AMIA no sólo busca esclarecer los hechos. Necesita encontrar a los responsables y castigarlos. Tengamos en cuenta que la causa de la embajada de Israel permanece estancada, sin sospechosos detenidos y uno de los supuestos perpetradores falleció en 2008.

Me he referido a la naturaleza jurídica del tratado. Si me permiten, voy a referirme a las funciones de la Comisión de la Verdad, porque parece que no se han leído. La Comisión de la Verdad no tiene que asimilarse jurídicamente a las comisiones de la verdad que funcionaron en otros países, como por ejemplo la de Sudáfrica, que investigó las violaciones a los derechos humanos cometidas entre los años 1960 y 1994. Esta comisión buscaba conocer la verdad. La gente se presentaba y daba su declaración, pero no buscaba una punición penal. Acá existe una situación absolutamente diferente. No sé si es acertado o no el término, pero entre las funciones de la comisión está la de establecer las reglas de procedimiento. Estas reglas requieren una previa consulta a las partes y una posterior aprobación por ellas.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Vaya concluyendo, señor diputado.

**Sr. Moreno.** — Señora presidenta: solicito autorización para insertar el resto de mi discurso, en el respeto que se merecen todos los diputados. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Vamos a comenzar con la lista de oradores para los cierres de debate.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Heller.** — La posición del bloque del Frente Nuevo Encuentro ya fue expresada tanto en la intervención del diputado Raimundi como en la del diputado Junio. En este acto vengo a ratificar el sentido de nuestro voto y el



contenido y los argumentos que fueron volcados en ambas exposiciones.

Resulta difícil mensurar y poner en palabras lo que representa y representó para todos nosotros el brutal atentado perpetrado contra la AMIA el 18 de julio de 1994. Por supuesto, tenemos las duras cifras de los muertos y los heridos y los daños materiales producto del mayor atentado antijudío después de la Segunda Guerra Mundial, en el corazón de la comunidad judía más grande de América Latina y la quinta a nivel mundial.

También está presente la sensación estremecedora que aún hoy nos provoca recordar las terribles imágenes de la calle Pasteur, el sufrimiento de las víctimas, las muestras de solidaridad en la ciudad y en toda la República y el reclamo permanente de justicia.

Sin embargo, el sentimiento más permanente que en general nos acompaña al referirnos a este tema es el de la impotencia por la oscuridad y la corrupción que rodeó a la causa durante toda la década del noventa y aun en los primeros años de este siglo, hasta que el presidente Kirchner adoptó la decisión política de intervenir para revertir trabajosamente casi una década de encubrimiento.

También es necesario decir que sentimos esa misma impotencia al constatar que, a pesar de los esfuerzos conjuntos del juzgado y de la fiscalía, de los pedidos de extradición y los alertas de Interpol, la verdad se encontraba y se sigue encontrando aún fuera de nuestro alcance.

Transformar esa sensación de impotencia no es ni podrá ser un camino fácil, pues requiere varias cosas. En primer lugar se necesita coraje político, apertura, creatividad y atreverse a recorrer senderos no transitados. Esos senderos nuevos están reflejados en este Memorándum de Entendimiento firmado por los Poderes Ejecutivos de la República Islámica de Irán y de la República Argentina y, a nuestro juicio, representan el único avance posible en las circunstancias actuales de esta causa que, desde todo punto de vista, se encuentra virtualmente paralizada desde 2006.

Ciertamente, éste es el puntapié inicial de un camino que con seguridad será complejo, difícil, cargado de tensiones. Sin embargo, hay que reconocer el esfuerzo que la presidenta de

la Nación hace para contribuir a la solución de este caso, con todos los costos que esto puede traer aparejados. En un año electoral como éste, con distintos frentes abiertos en términos mediáticos y políticos, el Poder Ejecutivo no duda en afrontar el costo de destrabar y reactivar una causa que desde hace largo rato languidecía en los tribunales. Este es un gesto que no podemos dejar de destacar.

¿Cuál es el sentido de las distintas intervenciones contrarias a este acuerdo que hemos escuchado en este debate? El mantenimiento *in aeternum* de un statu quo que hasta la fecha y desde hace largos años no produjo ningún resultado.

¿Cuáles son las alternativas políticas que se proponen? Ni en el debate en comisión ni a lo largo de esta sesión hemos escuchado propuestas alternativas o superadoras, sólo críticas, negación y palos en la rueda.

No hacer nada siempre puede ser una opción; al prolongar el quietismo se evitan costos. Se puede especular y quedar bien con diferentes sectores.

Seguramente que muchos conciben a la política como el ejercicio diario de estos preceptos. Por el contrario, como suele ser su característica, el gobierno nacional decidió tomar el riesgo que implica todo cambio, y esto merece, como paso inicial, todo nuestro apoyo.

Este nuevo camino puede ser, y seguramente será difícil desde todo punto de vista, como lo ha reconocido ampliamente el propio canciller, tanto en el Senado como en Diputados.

No escapa a la consideración de nadie que el régimen de Teherán posee características absolutamente censurables, en particular en lo que se refiere a su visión sobre la comunidad judía, siendo su revisionismo sobre el Holocausto su característica más repudiable. Sin embargo, en política internacional es habitual que las negociaciones se realicen entre adversarios, por no decir entre enemigos. Las negociaciones que en este mismo momento, mientras estamos discutiendo este tema, se están llevando a cabo entre la República Islámica de Irán y las naciones pertenecientes al Consejo de Seguridad, en relación con su política de desarrollo nuclear, lo demuestran plenamente.

En diferentes medios hemos podido ver a cancilleres y representantes de esos países expresar que estaban dispuestos a hacer concesiones con vistas a evitar que Irán continúe con su programa de desarrollo nuclear con fines bélicos.

Cabría hacer algunas preguntas. ¿Están estas naciones asociándose con un régimen negador del Holocausto? ¿Acaso colaboran en la construcción de un nuevo régimen internacional de corte islámico? ¿Los regímenes políticos de esos países y sus ordenamientos institucionales tienen algo en común con Irán? Las evidentes respuestas son por la negativa en todos los casos y hablan por sí solas.

Sería realmente lamentable que sólo las naciones más poderosas del mundo se arrogasen el derecho exclusivo de decidir cuándo y cómo los regímenes pasan de representar el mal absoluto a ser adversarios con los cuales se puede negociar.

La búsqueda de la verdad en la Argentina exige que nuestro país asuma en primera persona todas esas responsabilidades. Es claro que el desafío es doble: uno externo y otro interno. Por un lado, la negociación en la búsqueda de la justicia en el ámbito internacional; por otro, remontar la década perdida que implicó el derrotero de esta causa en la era menemista. Durante ese triste período, los tres poderes del Estado aparecían asociados de alguna manera en la labor de encubrimiento, en verdadera colaboración con el silencio, cuyo único objetivo era desvirtuar la búsqueda de la verdad y ocultar las pruebas que involucrasen, aunque más no sea de manera indirecta, a los responsables políticos institucionales.

Dar vuelta esta página exigió y exigirá la misma asociación, pero con un objetivo inverso: el trabajo mancomunado de los tres poderes para la concreción de la memoria, la verdad y la justicia.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Heller.** — Hemos escuchado muchas intervenciones desde la oposición planteando que el gobierno nacional estaría alejándose de los principios de memoria, verdad y justicia. Muy por el contrario, la firma de este memo-

rándum y la constitución de esta comisión representan la reafirmación de dichos principios, según la tradición que adoptó la Argentina desde el retorno de la democracia para investigar los crímenes impunes.

No hay que dar por sentado que este gran avance de nuestro país en la materia es el que se tiene en cuenta en todos los niveles internacionales. Tal vez este camino parezca una excepción, ya que la norma en política internacional a veces es la que aplican las potencias que hacen justicia por mano propia —si así podemos llamarla— mediante asesinatos selectivos, secuestros e interrogatorios bajo apremios ilegales.

Éste no es el camino que eligió la Argentina hace mucho tiempo. Por supuesto, sabemos que es más trabajoso, complejo y largo que otros métodos, pero seguiremos considerando que es el más adecuado.

Por todos esos motivos, como dije al principio, desde el bloque acompañaremos con nuestro voto la aprobación de este memorándum, voto que se acompañará con el compromiso de no ceder en la búsqueda de la justicia en este camino que se abre. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Comi.** — Señor presidente: antes de iniciar mi intervención quiero pedir permiso para insertar una expresión de este bloque del mes de julio del año 2010, cuando se cumplían dieciséis años del atentado. Nosotros hicimos ese día un pequeño homenaje repitiendo cada uno de los nombres de las ochenta y cinco víctimas del atentado a la AMIA. Nos parece que en este debate, más allá de las posiciones que nos dividen, deben ser esta noche también mencionadas cada una de esas personas en los anales.

Ya llevamos más de doce horas de discusión. Creemos haber llegado a algunas certezas; creemos haber acreditado en forma más que clara algunas situaciones. En primer lugar, el carácter marcadamente inconstitucional que tiene este acuerdo. Es verdad lo que decía el diputado Moreno de que el Ejecutivo tiene el derecho de elaborar tratados y luego enviarlos al Congreso, una mecánica que todos conocemos.

Pero lo que nunca tiene el Ejecutivo es el derecho de violar la Constitución. El artículo 109 de la Constitución –y esto se ha repetido en varias oportunidades a lo largo del día– dice que en ningún caso el Ejecutivo puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas.

Esto no lo puede hacer. Puede firmar tratados, pero respetando siempre la Constitución, que es por lo que nosotros hemos jurado y a lo que estamos obligados. Hay también otras normas que muestran una evidente contradicción, como el artículo 29 y el conjunto de tratados de derechos humanos, que son parte de nuestro corpus jurídico. Esto está en franca contradicción con lo que aquí estamos resolviendo.

No solamente el Poder Ejecutivo se arroga facultades que no puede ejercer sino que limita expresamente –y ha sido desarrollado incluso por más de un dictamen, tanto de la Coalición Cívica como de otros partidos– el acceso a la Justicia, que es otro de los derechos humanos fundamentales: el acceso a la Justicia de las víctimas, que se relaciona directamente con el derecho a la verdad.

A cualquier estudiante de abogacía le enseñan sobre el derecho a una Justicia imparcial e independiente, a participar de todas las instancias de un juicio y a conocer la verdad, además del derecho a ser resarcido en caso de sufrir un daño. Todo esto hace que el acuerdo se torne ilusorio.

¿Alguien puede imaginar que los familiares de las víctimas o las víctimas que permanecen vivas, porque han sufrido sólo heridas en el atentado, podrán viajar a Teherán y presenciar las reuniones de la comisión? ¿Puede imaginar que un conjunto de ciudadanos argentinos, muchos de ellos de religión judía, podrían ser respetados en su condición de tales, accediendo a cada una de las instancias que allí se van a desarrollar y que tienen que ver con sus derechos? Yo creo que nadie, absolutamente nadie, puede decir que sí, asegurar que sí, ni el canciller ni nadie.

Ni siquiera sabemos si el fiscal de la causa puede ir. Si es que puede ir será en función de lo que prescriben algunos tratados internacionales que le dan protección, pero tranquilamente podría llegar a Irán y ser detenido por la

orden que pesa sobre él por haber investigado a esos ciudadanos iraníes.

A lo largo de la sesión han quedado claras algunas cosas, y aquí vuelve el relato a construir una realidad heroica que no fue tal. En este Congreso Nacional funcionó durante varios años una comisión bicameral en la que trabajaron muchos diputados y senadores. Ahí estuvo la actual presidenta de la Nación como senadora y también como diputada. No es cierto lo que aquí se dice de que siempre se marcaron diferencias. Solamente en el tercer informe de esa comisión hay una brevísima referencia mencionando la palabra “claroscuros” cuando se analizaba la responsabilidad del juez Galeano. En ese momento ya era un escándalo y los familiares y todo el país sabían del encubrimiento, las maniobras, los sobornos, los pagos ilegales y todo lo que rodeó a la investigación.

Entonces, lo que se dice hoy en los mensajes es una cosa, pero lo que se hizo ayer es otra. No es la única situación en la que se dice una cosa en relación con el pasado, pero la conducta en ese tiempo fue distinta.

Queda por analizar qué posibilidades tiene esta comisión de actuar, de llegar a la verdad. No voy a ahondar en esto porque ya ha habido intervenciones más que claras al respecto. Ni siquiera el canciller fue capaz de asegurar que se avanzaría en un punto aunque no existiera la voluntad expresa del otro país.

Lo que todos pensamos es que la comisión se tomará su tiempo, recomendará, y en el mejor de los casos asistirá junto con el juez y el fiscal –si es que lo dejan entrar al país– a estos interrogatorios, consultas, indagatorias o como quieran llamarlos, pónganles el nombre que quieran. Después de ahí nadie puede asegurar que se vaya a avanzar en la justicia.

¿Cómo va a dictar el juez un auto de procesamiento? ¿Dónde se va a cumplir la prisión preventiva para evitar que la persona pueda fugarse de Teherán? Todos sabemos acá que eso es absolutamente imposible.

Entonces, cuando el diputado preopinante dice que no han escuchado qué hacer, lo que había que hacer era seguir con lo que se venía haciendo: reclamar en cada foro internacional que Irán aceptara la propuesta del tercer país; exigir a la comunidad internacional que Irán

aceptara sus responsabilidades y pusiera a sus ciudadanos a disposición de la Justicia; esperar que Interpol cumpliera la orden de detención cuando esos ciudadanos viajaran y pudieran ser aprehendidos.

Eso era mucho mejor, porque esto que se propone ahora es una gigantesca sobreactuación como no hubo otra igual en la política exterior argentina, pero no es en absoluto un paso adelante en relación con la justicia, como quiso presentarse.

Como poderes del Estado, a este Parlamento, a este Poder Ejecutivo y a todos los que los formaron antes nos quedan muchas deudas por pagar. Le estamos diciendo al país que la justicia en esta causa pasa por si el juez, en caso de que viaje y lleguen las indagatorias, pueda a lo mejor dictar un procesamiento, elevar la causa a juicio y quizás, un día, pueda haber una sentencia condenatoria.

Yo pondría mucha más energía en alguna vez castigar a la tenebrosa conexión local y sus encubridores; en que alguna vez el senador Menem, ex presidente de esta República, estuviera preso por ser el gran responsable del encubrimiento en este país. Ahí tendrían mucha más justicia los familiares de las víctimas y la memoria de éstas que lo que podríamos conseguir por esta vía. Presos él, Anzorreguy, Galeano, Fino Palacios, el destructor de los casetes, y todos los que están procesados. Eso sería un paso en serio hacia adelante en la justicia en este país.

Seguramente, si avanzáramos con coraje y corriéramos alguna vez el velo echado sobre las jornadas tenebrosas en las cuales se escondió y se tapó todo en relación con el gobierno menemista y otros que tuvieron responsabilidades con posterioridad, estaríamos más cerca de determinar las culpabilidades de quienes desde afuera planificaron el atentado. Todos sabemos que esto hubiera sido imposible sin un brazo o conexión local, sin un grupo carpintada o lo que fuera que articuló el atentado y ocasionó la explosión.

Para terminar, quiero ratificar nuestra opinión de que este entendimiento es nulo de nulidad absoluta. Tal como dicen nuestros dictámenes, debe abrirse toda la información. Los familiares ya lo contaron en el día de ayer. El

decreto está firmado, pero es mentira que todo fue abierto en la SIDE.

Adherimos a esta propuesta en el sentido de que se constituya una nueva comisión formada por organizaciones que vuelvan a investigar la verdad de esta causa y a estudiar los archivos secretos del Estado.

Como dice el Talmud, y es bueno repetir esta frase porque nadie es dueño de ella: “Justicia, justicia perseguirás para que puedas vivir y heredar la tierra”. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.** – Señor presidente: aquí hay dos temas en juego. El primero de ellos es la investigación judicial del atentado contra la AMIA y el segundo, el posicionamiento internacional de la Argentina. Ambos están involucrados en este acuerdo que firmó el Poder Ejecutivo, que nos pide que ratifiquemos.

En cuanto al tema de la investigación judicial del atentado, el Poder Ejecutivo y el oficialismo nos dicen que lo que busca este acuerdo es impulsar la causa judicial argentina para que avance y se alcancen la verdad y la justicia.

Si nosotros creyésemos que eso efectivamente va a ser así, votaríamos a favor del acuerdo. Creemos que no va a ser así.

La otra cosa que dicen el Poder Ejecutivo y el oficialismo es que este acuerdo no va a tener ninguna influencia en el levantamiento de las órdenes de captura libradas por jueces argentinos contra ciudadanos iraníes, algunos de los cuales desempeñan funciones públicas del máximo rango en la cocontratante Irán. Si nosotros creyéramos que es sí, podríamos votar a favor de este acuerdo. Creemos que no va a ser así.

En relación con el primer tema, la presidenta ha dicho que el juez tiene que decidir qué carácter le da a los interrogatorios que se harían en Teherán. El canciller corrigió a Cristina Fernández de Kirchner, y esto está en el mensaje de la presidenta, y dijo que aquí se van a tomar declaraciones indagatorias.

Las declaraciones indagatorias constituyen el principal acto procesal de defensa en juicio y tienen una serie de formalidades que cumplir. Una, por ejemplo, es que el juez ejerza juris-



dicción y soberanía argentina sobre la causa que está juzgando.

Irán se ha negado a reconocer la jurisdicción de la Justicia argentina en este caso y no cambió de posición. Ayer lo ratificó el canciller en la reunión plenaria.

Irán se negó a reconocer la jurisdicción argentina y por eso la presidenta cambió de posición. Le pidió que se hiciera el juicio en un tercer país, pero Irán se negó. Por lo tanto, la presidenta cambió de posición e hizo este acuerdo.

Irán no reconoce la jurisdicción argentina en este caso; por lo tanto, el acto jurisdiccional por excelencia, que es la indagatoria, en mi criterio no podrá llevarse a cabo. Además, las normas argentinas establecen que el fiscal debe estar presente en la indagatoria; pero en el famoso punto 5 del memorándum no está previsto que el Ministerio Público, que no forma parte del Poder Judicial, pueda estar presente en el interrogatorio de Irán. En consecuencia, no podrá tomarse declaración en los términos de la ley argentina. Es decir que el avance que el oficialismo dice que habrá en este sentido no existirá.

Por otro lado, han ocurrido otras dos cosas en los debates que hemos tenido en estos días.

En primer lugar, el canciller dijo que la palabra inglesa *questioning* quiere decir “indagatoria”. La pregunta que formulamos –que no ha tenido respuesta– es por qué no se incluyó la palabra “indagatoria” en el documento en castellano. En segundo término, los funcionarios del gobierno argentino dijeron ayer que ellos podían interpretar el tratado en el sentido de que van a tomarse indagatorias, y que Irán podía hacer lo contrario, sin que ello importara. Si ellos son quienes negociaron con Irán, ¿cómo no saben qué piensa ese país respecto de lo que se negoció?

El vocero de Irán dijo que su gobierno no permitirá que sus funcionarios sean interrogados por jueces que no sean iraníes –por eso está la Justicia iraní en el interrogatorio– ni bajo una ley que no sea la iraní. Nuestro ministro dijo que el canciller de Irán había contradicho eso, pero en verdad, no lo contradijo, sino que señaló que ellos iban a cumplir el acuerdo. El

problema reside en que lo interpretan de otra manera.

Otra cuestión se refiere a Interpol. La única arma que la Argentina realmente tiene en este caso para llegar a la verdad es la orden de captura. Los funcionarios del gobierno nacional dijeron que Interpol en ningún caso puede levantar una orden de captura sin la decisión del juez argentino. Luego tuvieron que descenderse y reconocer que en distintas situaciones Interpol levantó órdenes de captura sin que lo dispusiera el juez interviniente.

Hoy, en la brillante exposición del señor diputado Martínez, por la provincia de Córdoba, quedó en claro que ayer en comisión, cuando un funcionario del gobierno leyó las distintas alternativas que tenía Interpol de acuerdo con su reglamento, omitió aludir a un inciso del artículo que debe aplicarse, que establece que Interpol puede levantar las órdenes de captura en función de algún convenio bilateral entre países. Hoy se va a aprobar un convenio bilateral entre la Argentina e Irán.

Nos parece absolutamente claro que uno de los objetivos de Irán –me refiero al levantamiento de las órdenes de captura– será alcanzado gracias a este acuerdo, en perjuicio de la Argentina, cuyas principales armas y herramientas para encontrar la verdad son justamente estas órdenes de captura.

Voy a terminar mi exposición con un breve comentario sobre el posicionamiento internacional de nuestra Nación.

No queremos que en la Argentina ni en el resto del mundo se crea que el acuerdo con Irán tiene el apoyo de todo nuestro país. El conjunto de la oposición está en contra del acuerdo, y creo que la mayoría de la opinión pública, también.

Hemos oído explicaciones a medias. El ministro argentino dijo que empezó a negociar en septiembre del año pasado, pero el canciller iraní señaló que eso no es verdad y que empezaron a negociar hace dos años. No sabemos qué hay detrás de estas conversaciones.

El canciller dijo que esto se hacía porque Irán buscaba cerrar sus problemas, ahora que está negociando sus temas nucleares con los países occidentales.

Entiendo el negocio de Irán: nosotros lo ayudamos a cerrar sus problemas. No entiendo el negocio de la Argentina.

El canciller y la presidenta dijeron que están involucrados temas geopolíticos en los que no quieren que la causa de la AMIA sea una pieza de ajedrez de intereses geopolíticos ajenos. Autoridades iraníes amenazaron a la Argentina cuando el juez argentino ordenó la captura de iraníes, y dijeron que los jueces argentinos estaban equivocados cuando le seguían los pasos a Israel y a los Estados Unidos en su juego geopolítico. No sé si hay alguna relación entre una cosa y otra.

Se nos dijo aquí que hemos entrado en un mundo multipolar y que por eso hay que negociar con países como Irán. Brasil intentó mediar en el tema nuclear iraní junto con Turquía. Chávez ha establecido una relación especial con Irán en esta región de América. Esa gente juega en el campo de la geopolítica mundial, y los iraníes también.

Nosotros no sabemos los intereses que están en juego aquí, quién los maneja y cómo se manejan. No estamos en condiciones de hacerlo. No queremos hacerlo y no queremos que se juegue con fuego en la política exterior argentina, ya que están en juego nuestro país y el de nuestros hijos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano.** – Señor presidente: me toca cerrar las intervenciones del interbloque del FAP. Quiero retomar las líneas que caracterizaron las intervenciones de los diferentes compañeros y compañeras que hablaron y puntualizar algunas razones de nuestro rechazo a este memorándum.

Primero, quiero decir qué está pasando esta noche. Lo que está pasando esta noche es que el gobierno nacional, a través del bloque oficialista, ha decidido avanzar solo en este tema. Entendiendo que los consensos no necesariamente deben ser unánimes; cualquier estrategia o tratado de esta naturaleza, que supone un acuerdo a nivel internacional, merecería algún esfuerzo en ampliar la base de legitimación política de lo que el gobierno quiere hacer.

No se ha querido pero, más allá de eso, hay un segundo punto que me resulta mucho más complejo por la historia de la Argentina y por el dolor acumulado de masacres impunes: haber pasado por alto el mensaje mayoritario de los familiares de las víctimas frente a lo que estamos discutiendo.

La verdad es que hasta aquellos familiares que de manera minoritaria plantearon alguna apertura al considerar el memorándum lo hicieron de manera absolutamente resignada y planteando que nada esperaban de él, señalando que en todo caso esto representaba algo porque no había otra cosa; es decir, porque suponían que era lo único que se podía hacer.

Digo esto porque me parece que pasar por arriba de familiares que han sido víctimas de un crimen del terrorismo de Estado en una historia como la de la Argentina es algo que no nos merecemos como sociedad, y que tampoco se merece este gobierno, que tiene un historial bastante digno en esta materia.

En verdad, este gobierno no se merecía ingresar con esta decisión en el pelotón de aquellos que durante diecinueve años construyeron las condiciones de impunidad del atentado contra la AMIA.

Podemos discutir cambios en materia geoeconómica, política, comercial, etcétera –todo puede debatirse–, pero, por lo menos para nuestra fuerza política, no hay ninguna cuestión que en esta materia pueda justificar resignar, ante un acto de terrorismo de Estado, el avanzar en el esclarecimiento de la verdad y de la justicia. Decimos esto –y lo han dicho varios diputados oficialistas– porque es evidente que para entender lo que está ocurriendo no necesitamos ni decir que estamos en el eje latinoamericano que estructura la región con Venezuela, Bolivia y Ecuador ni que la Argentina se alinea con Irán, como plantean desde ciertos sectores de la oposición.

Es más simple, y se ha dicho acá. Las potencias occidentales están discutiendo con Irán. Es cierto que hay un cambio de paradigma en la relación con Medio Oriente. Hemos pasado de las relaciones carnales a la política de distensión, y esto puede ser hasta positivo para la paz mundial. Lo que no es positivo es que uno sea una marioneta de este juego de intereses, sin rumbo propio en la discusión.

Durante el debate en comisión hemos señalado que el tema de fondo o el punto de inflexión –que fue reconocido por el gobierno de Néstor Kirchner– fue el decreto 812 del año 2005, que define con claridad que el atentado contra la AMIA es un acto de terrorismo de Estado, que establece nítidamente el encubrimiento agravado del Estado argentino y que reclama y plantea la necesidad de avanzar en la desclasificación de archivos secretos. Pese a que han existido decretos anteriores en los que se establecía que lo iban a hacer, no lo hicieron, y después del citado decreto tampoco lo llevaron adelante.

No alcanza con decir que le facilitaron algo al fiscal, que es parte del aparato del Estado. Cuando estamos diciendo que hay que desclasificar un archivo secreto no es para que el Estado se mire a sí mismo; es para que todas las partes puedan intervenir en esa discusión.

También quiero decir que no tenemos verdad sobre el tema. Tenemos una definición por parte de un proceso judicial. La pista iraní aparece en escena y se profundiza en el mismo momento en el que se da por caída y muerta la pista de la conexión local.

¿Por qué hoy nosotros insistimos en este tema? Porque ha sido el abandono de las huellas locales sobre este atentado lo que consagra la posibilidad de la impunidad. La autoridad moral que debiera ejercer la Argentina ante el mundo para reclamar la conexión internacional vinculada a esto es que estuvieran presos los cómplices locales y que no hubiera cobertura institucional para este tipo de cosas.

Sin embargo, ha sido una decisión de política pública, de política de Estado, colocar la causa de la AMIA en el marco del conflicto de Medio Oriente, con un discurso en la etapa de las relaciones carnales y con otro discurso ahora. Por eso ayer algunos diputados del oficialismo y el canciller nos dijeron que la causa de la AMIA tiene la misma jerarquía que la de Malvinas.

¿Qué tiene que ver la causa de Malvinas –el ocupamiento, la mutilación territorial y el colonialismo británico– con un acto de terrorismo sostenido en la complicidad del Estado argentino? El hecho de transformar esto en un tema internacional coloca como víctima a un

Estado que fue victimario y exculpa su responsabilidad, lo que no permite avanzar.

Por eso hablamos de punto final. No lo hacemos porque no se pueda discutir qué pasa o deja de pasar con Irán.

Lamentamos que se haya cerrado la investigación de la conexión local, que sólo se mantiene viva por la persistencia de la lucha de los familiares y no porque el aparato del Estado esté impulsando la investigación.

Además, si decimos que la investigación se ha dado por muerta y terminamos transformando esta comisión en un escenario para que Irán deslinde sus responsabilidades ante el mundo –dado que tiene que salir del eje del mal en el que la ubicaron ayer–, evidentemente caerá la posibilidad de seguir discutiendo la causa de la AMIA.

Por esas razones nosotros no decimos que no hay nada que hacer. Hay que hacer mucho. Han transcurrido diecinueve años de impunidad en este tema, porque ninguno de los gobiernos –incluidos los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial– han estado a la altura de las circunstancias. Por eso no tenemos verdad y tampoco justicia.

Entonces, de lo que aquí se trata es de abrir en serio la posibilidad a la sociedad argentina para que revise todo lo actuado. Esto implica tomar otro tipo de rumbo, que no se busca en Irán, sino acá, en la Argentina. En este caso hay dos caminos a seguir: la desclasificación de los archivos y la creación de una comisión que, reconociendo la representación de los poderes institucionales, incorpore actores probados en cuanto a honestidad con capacidad para intervenir y revisar todo lo que pasó en esta causa.

Junto a otros bloques y a muchas de las organizaciones de familiares estamos trabajando para que en los próximos días, luego de que se abra el período de sesiones ordinarias, podamos presentar los dos proyectos de manera conjunta, a efectos de que este Parlamento discuta, no dependiendo de Irán sino de nosotros mismos, la verdadera responsabilidad, el esclarecimiento de la verdad y así llegar a tener justicia en la Argentina. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Thomas.** — Señor presidente: quisiera hacer un análisis de la reunión que tuvimos en el día de ayer, porque es el elemento más nuevo que tenemos desde que este tema se empezó a tratar en la Cámara de Senadores.

Sinceramente creo que la reunión de ayer fue de gran utilidad. Aunque parezca mentira, más allá de todo lo que se ha dicho, considero que el aporte que hizo el canciller Timerman en ese plenario nos dejó algunas cosas en claro.

En ese sentido, lo que quedó principalmente en claro es que no quería hablar de Irán. Es más, dijo que hubiese preferido negociar con otro país, como Noruega, pero que lo tenía que hacer con Irán. Éste es el punto de desencuentro que existe, no sólo entre nosotros.

Creo que todos estamos actuando de buena voluntad. No coincido con un legislador oficialista que manifestó que algunos están especulando con la vida y la muerte de una comunidad, como la judía de la Argentina.

Hace unos minutos el señor diputado Moreno hizo referencia a la cantidad de antecedentes que existen sobre este tipo de acuerdos, pero —repito— el problema es Irán. Si no lo analizamos en este contexto, nos vamos a equivocar. Lo digo porque lo que pasó en la AMIA fue una situación de guerra del Estado iraní, que atacó territorio argentino como parte de una ofensiva militar decidida por el mismo régimen que, salvo algunos nombres, todavía gobierna la República Islámica de Irán.

Las pruebas están a disposición de cualquiera de nosotros. Ya hemos dicho en infinidad de oportunidades que los principales imputados son o han sido funcionarios de máximo rango del gobierno de la República Islámica de Irán.

Por lo tanto, resulta imposible creer que un acuerdo con el principal inculcado nos vaya a aportar datos que nos permitan esclarecer lo que pasó y así llegar a la verdad y castigar a los culpables. Es imposible porque los principales inculcados son los que ahora se incorporan formalmente a un acuerdo entre dos países, uno que fue víctima del más tremendo atentado de su historia y el otro que, según todas las pruebas que ya tiene la Justicia argentina, fue el principal responsable de lo que se vivió en nuestro país.

Esto es muy ridículo. Lo quiero explicar por el absurdo, porque algún colega ya lo hizo así.

Es como pretender que el Tercer Reich hubiera sido parte de los juicios de Núremberg para tratar de establecer las culpabilidades de los jefes nazis, o imaginar que para esclarecer el hundimiento del crucero “General Belgrano” se acordara una comisión con Gran Bretaña, o que Estados Unidos participara del esclarecimiento de las matanzas de Vietnam o de Afganistán. Es imposible. Éste es el primer caso en la historia donde se forma una comisión y se pone al Estado víctima del atentado en igualdad de condiciones con el principal inculcado de realizarlo.

Quiero repetir algo que dijo el diputado Pinedo y que expresé en la reunión de ayer. Cuando el portavoz del funcionario iraní desmintió que los funcionarios de su país fueran a ser indagados a partir de este convenio, el canciller Timerman dijo que inmediatamente después el canciller lo había desmentido. Es de una ingenuidad inconcebible. La diplomacia iraní tiene miles de años de historia; es la diplomacia persa. Cada palabra que se expresa tiene un significado.

Lo que dijo el funcionario iraní es que se iba a ajustar a lo establecido por el convenio y, de acuerdo con lo que ellos interpretan y a lo difuso que está, no existiría la obligación de la indagatoria, que es lo que nos ha llevado casi ocho horas de discusión. Si a nosotros nos llevó ocho horas de debate, imagínense lo que puede llegar a ser discutir con dos juristas iraníes, con miles de años de experiencia en este tipo de diplomacia. Pero cándida e ingenuamente el canciller Timerman trata de quedarse conforme con esa explicación pícaro del principal funcionario que está llevando adelante la política exterior iraní.

También desmereció alguna alocución que hice sobre el *Teherán Times*. Lo que calculo que él conoce es que ese diario es el órgano oficioso del gobierno islámico de Irán, que se basa en la agencia de noticias Mehr, que está orientada por la organización para la propagación del Islam. Ésos son los que están opinando en Irán sobre los resultados y el futuro del acuerdo.

Quiero mencionar también que en la página de Internet del órgano oficial de noticias de Irán, IRNA, un experto internacional, Mohammad Hossein Mahdavi, entre otras cosas interpreta el acuerdo —ésta es la interpretación



oficial— y dice textualmente: “La formación de la Comisión de la Verdad, en realidad, muestra que el gobierno de la Argentina no está seguro de la veracidad de las investigaciones y ha aceptado que estas investigaciones sean hechas por una tercera parte para que las verifique”. Ésta es la interpretación del principal especialista de política internacional del régimen de Ahmadinejad. Nosotros nos guiamos por estas cosas. En realidad, lo que aquí importa es lo que va a hacer la Argentina. Irán y el resto de la comunidad internacional están evaluando lo que va a hacer la Argentina, que es el país ofendido. Irán tiene todo para ganar. No va a perder nada.

Cuando escucho que algunos colegas del oficialismo, e incluso funcionarios de Timerman, dicen que algo había que hacer, que esto estaba paralizado, quiero responderles que por favor no ayuden más, que se queden quietos y dejen que la comunidad, que las organizaciones y el Congreso busquemos una solución, que nos convoquen. Se constituyó una comisión que no llegó a ninguna conclusión.

¿No les llama la atención que los principales afectados —la AMIA y la DAIA—, en vez de estar aplaudiéndonos, estén en la calle manifestando para que esto no se apruebe? ¿No les llama la atención?

Si no se puede hacer nada, si esto es incierto, si el memorándum es impresentable —así opinaron todos los técnicos que convoqué porque no soy especialista—, van surgiendo las interpretaciones. El oficialismo interpreta que es una maravilla, una herramienta fundamental, y nosotros que no sirve para nada.

El acuerdo contiene nueve puntos de los cuales sólo es válido uno, y en él nada se aclara.

En todo este tiempo nuestro bloque no estuvo inactivo. Los compañeros diputados Ferreri, Amadeo, Camaño y Atanasof estuvieron trabajando y presentaron proyectos de resolución, aunque es sabido que en este Congreso no se aprueban los proyectos de resolución ni los pedidos de informes. Pidieron por favor que no se negociara sin el conocimiento del Parlamento, la presencia del fiscal Nisman y que se informara si se había avanzado. Ninguno de ellos fue respondido un año antes de lo que fatalmente ocurrió.

Creo que todo lo demás está dicho, por lo que reitero que nosotros votaremos por la negativa y seguiremos trabajando para que esto sea declarado inconstitucional, como corresponde.

En realidad, el peligro más grave que corremos esta noche es que esto se convierta en una especie de suspensión sin plazos del reclamo de justicia, que en los hechos es una forma solapada de perdón.

Me permitiré citar un texto de Simón Wiesenthal, quien relata que mientras estaba recluido en un campo de concentración alemán, un día fue conducido desde su puesto de trabajo hasta el lecho de un miembro de la SS que estaba a punto de morir. Cuenta que atormentado por los crímenes en los que había participado, el soldado quería confesarse y obtener la absolución, precisamente de manos de un judío. Este extraño encuentro produjo en Wiesenthal un fuerte dilema moral, pues estaba en juego la cuestión del perdón. Años más tarde dijo que el olvido es algo que sólo depende del tiempo, mientras que el perdón es un acto voluntario y sólo el que ha sufrido en carne propia el crimen está calificado para tomar esa decisión.

En ese mismo sentido, ninguno de nosotros puede perdonar el crimen de la AMIA, pues los únicos autorizados para perdonarlo son aquellos que ya no están. Por eso, por favor, no caigamos en el error de tomar una decisión que no nos pertenece. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** — Señor presidente: la postura que asumirá el bloque de la Unión Cívica Radical ya ha sido anticipada por los diputados que informaron nuestro dictamen de minoría y nuestra posición.

A esta altura de un debate que ya lleva muchísimas horas y que reproduce el que se realizó en el Senado, como asimismo el que se viene desarrollando desde fines de enero, pareciera imposible aportar nuevos puntos de vista. Es un tema que se encuentra sobrediscutido.

Debido a ello, trataré de sintetizar los aspectos que entiendo más sobresalientes y que justifican nuestra opinión. Lo haré con todo respeto porque debemos tener en cuenta que

estamos discutiendo una eventual solución a un drama que ha atravesado a toda la sociedad argentina. Sé que todos los diputados que estamos en el recinto quisiéramos que el tema se resuelva habilitando la posibilidad del juicio a los culpables. El tema no da para chicanas ni para enrostrarse cosas.

Lamentamos mucho que con este acuerdo sorpresivo el gobierno haya roto uno de los pocos consensos fuertes que había en la sociedad argentina. Hay pocas cosas en las cuales coincidimos los argentinos. Por ejemplo, en lo económico coincidimos en la integración regional; coincidimos en la reivindicación del tema de Malvinas; hemos llegado a coincidir en nuestra historia tan dolorosa a encontrarnos con una política común acerca de la verdad y la justicia para las violaciones masivas de los derechos humanos, y también tuvimos un punto de vista común respecto del juicio y castigo en las causas de la embajada de Israel y del atentado contra la AMIA.

Esto ha sido así hasta ahora, porque a partir de este momento y de este debate con chicanas propias de la política de facción, se ha roto un punto en el cual todos deberíamos estar de acuerdo. ¿Cómo no hubiéramos querido acompañar una iniciativa que contribuyera sinceramente a esclarecer el hecho e impartir justicia?

Creo que debemos tener una mirada objetiva de la cuestión. Nadie puede discutir que la causa de la AMIA ha sido siniestra; una causa en la cual han aflorado las peores cosas de la Argentina: ineficiencias, corrupción. No creo que esta causa se encuentre estancada o paralizada, como se dice.

Desde la sentencia de la Corte de 2009, curiosamente omitida en todos los debates del oficialismo, se ha restablecido el juicio a la conexión local. Allí también podrán surgir elementos respecto de la conexión internacional. Asimismo, existe una causa de encubrimiento dirigida contra funcionarios de la anterior gestión. Por último, en la causa de la conexión internacional no creo que se haya avanzado poco.

Desde la creación de la unidad especial que trató de enderezar las cosas luego de la anulación por parte del tribunal oral federal de gran parte de la causa, se ha elaborado una acusación que debemos considerar cierta. Se trata del órgano estatal de la Justicia argentina.

Nosotros no somos jueces, y esas decisiones merecen nuestro respeto. Esa decisión ha determinado con un grado de probabilidad y de sospecha que la bomba fue colocada y decidida por el gobierno de Irán a través de sus más altos funcionarios.

Digo esto, y lo enfatizo, porque en algunos de los discursos, e incluso en la presentación del proyecto, hay algunas sombras de dudas sobre lo que venía sosteniendo la Justicia argentina. Hemos conseguido un éxito notable que también ha sido un éxito de la diplomacia argentina: una vez que Interpol hiciera cesar las alertas rojas pudimos revertir la situación y lograr imponerlas nuevamente con un voto mayoritario en la Asamblea General de Interpol, que destinó a los iraníes a estar confinados en su territorios, lo cual no es poco; es muchísimo.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Gil Lavedra.** — También quiero destacar, porque era una política de Estado, la decisión clara, firme y contundente que tuvo el gobierno argentino en las Naciones Unidas, el foro de la comunidad internacional, donde fuimos a reclamar frente a todos los países que Irán cumpliera con lo que había dicho la Justicia argentina. Este aspecto en el que todos estábamos de acuerdo, ahora cambió.

Tratando de sintetizar cuáles son las grandes razones que sustentan nuestra posición y la de la mayoría de los bloques no oficialistas, puedo citar el cambio de política exterior y las consecuencias que ello trae aparejado. Otra de las razones es el texto del documento, que es de una indeterminación, imprevisibilidad y vaguedad intolerables.

El tercer argumento es que aun aceptando la interpretación del gobierno, este documento no crea ninguna utilidad para el objetivo que persigue.

Por último, el argumento más grave es que no sólo este memorándum no es beneficioso sino que también puede traer consecuencias gravísimas para la causa.

El primer argumento es el cambio de política, que ya estaba señalando. Esta política muy clara que tenía el gobierno —y seguramente ustedes van a decir: ¡miren qué bien que ha hecho

el gobierno, tenemos autoridad moral!— era acompañada por nosotros, pero ahora cambiaron. Y ahora cambiaron por lo siguiente.

¿Cómo podemos decir a la comunidad internacional que la queríamos convencer de que las sospechas de la Justicia argentina eran correctas, incontrovertibles, etcétera, que ahora hemos formado una comisión para revisar la validez de lo que dice, que ahora formamos una Comisión de la Verdad para tratar de juzgar lo que dice la Justicia argentina?

Nos dirían: “Pero señores argentinos, ¿no era que lo que decía la Justicia argentina no merecía ninguna hesitación?” Hemos trocado una política multilateral de presión por parte de la comunidad de todos los países a un Estado que sospechábamos de terrorista por un acuerdo bilateral con ellos para buscar la verdad. ¿Qué verdad?

Toda búsqueda de la verdad tiene que partir de un propósito común. La verdad que pretende la Argentina no tiene nada que ver con la verdad de Irán. Irán pretende demostrar que la Justicia argentina miente y nosotros pretendemos que los imputados se sometan a la justicia argentina. ¿Qué verdad?

Segunda cuestión, la vaguedad e impresentabilidad del documento. Sinceramente es impresentable. Y porque es impresentable e inexplicable vienen las suspicacias. Durante el debate se ha dicho: ¿cómo es posible, qué lo explica? ¿Cómo pueden haber firmado esto? Y después vienen ciertas preguntas: ¿son motivos económicos, son motivos políticos, son realineamientos, son cuestiones de geopolítica?

Todas estas suspicacias provienen de que este documento no encuentra explicación plausible. Y voy a la primera parte de los agujeros negros que tiene. ¿Cómo podemos decir seriamente que este documento es practicable cuando no hemos establecido mínimamente cómo va a funcionar la comisión, dónde va a funcionar, con qué reglas se van a establecer las designaciones, qué plazo se le va a dar?

Segundo, las reglas de procedimiento, y acá se dijo que son importantísimas las que fija la comisión, porque son las que van a fijar de qué modo se va a hacer esa famosa audiencia. En realidad creo que esta audiencia es el injerto que concibió la Argentina ante la posición de Irán.

¿Cuál es la posición argentina? ¿Qué piensa la Cancillería? Le preguntamos al canciller y dijo que no lo sabía, que no había ninguna posición. Esta impredecibilidad y esta ambigüedad que tiene el documento hacen que se puedan sostener muchas interpretaciones.

Hace quince días que estamos discutiendo interpretaciones, el alcance de las palabras, por qué no dice “indagatoria”, qué reglas se aplican, si es la regla 4 o la 5. Todos inconvenientes porque el documento no dice nada. Esto permite que la Cancillería argentina dé una inteligencia al documento que no se desprende de sus palabras, ciertamente, y que leamos publicaciones de los medios iraníes —hay no menos de diez— que indican que Irán le da la interpretación opuesta.

Y el mismo documento, ¿qué método tiene para resolver las disputas? Ninguno. Si hay controversias entre las partes, ¿cómo se arreglan? Por consulta entre las partes, por circular. Es cierto que la consulta puede ser un método que sea el primer escalón de solución, pero me parece que es demasiado débil.

Tercer argumento, admitamos la interpretación del gobierno sobre las expresiones “*questioning*”, “interrogatorio”, “indagatoria”. Creo que si aprobamos esta iniciativa puede ser base jurídica y el gobierno puede llegar a acomodar que vaya el juez, tome alguna declaración y le dé valor de indagatoria.

Seamos serios en el tema porque este asunto es muy delicado. No digamos que si se toma la declaración indagatoria esto permitirá resolver la causa. Que esto permite, como se dice livianamente, elevar la causa a juicio y condenar a los culpables. No, lo que permite avanzar en la causa es el sometimiento a la jurisdicción. Ese es el punto, y no tenemos a ninguno de los imputados en condiciones de poder ser sometido a la Justicia argentina. Lo dijo muy bien ayer en la comisión y lo reconoció hoy el diputado Moreno: la legislación iraní impide extradiciones nacionales. Nunca van a venir. Nunca.

En consecuencia, ¿qué ganamos con permitir un acto de defensa, donde nos van a decir todo lo que hicimos mal mediante indagatorias, si a partir de ahí se terminó todo? Pero digámoslo bien.

Cuarto punto: las consecuencias graves que tiene el tema. Se ha dicho aquí hasta el hartazgo, pero quiero repetirlo, que una de las pocas maneras que tenemos de poder llevar adelante la justicia y aprehender a estos presuntos culpables son las alertas rojas. Ese es uno de los pocos instrumentos que tenemos y lo podemos perder con esto.

Más allá de que yo creo que Interpol puede cancelar de oficio –como se ha dicho aquí, hay una norma expresa–, también hay otra cosa que es inocultable: las detenciones son para prestar la declaración; ese es el objeto y finalidad. Si es como ustedes dicen, que se van a tomar las declaraciones indagatorias, eso significa el fin de las alertas rojas. Desde el momento en que se toman esas declaraciones hay que levantarlas porque ya está cumplida la finalidad de la captura.

Hay otro argumento más que no ha sido mencionado en el debate: no solamente los Estados sino también los imputados pueden desafiar las alertas rojas. Hay un procedimiento a través de la Comisión de Control de Archivo de Interpol en el cual los particulares afectados pueden pedir la revisión de las alertas rojas. Hay casos exitosos donde ello ha ocurrido. Van a ser los propios imputados iraníes con base en el convenio los que lo van a hacer.

Otro punto es, si se levantan las alertas rojas y tenemos una comisión auditora que va a analizar detalladamente cada una de las evidencias de la Justicia argentina, ¿esto no es interferir en la Justicia? Ustedes dicen que las recomendaciones no son vinculantes, pero tampoco son inocuas. Nos estamos comprometiendo internacionalmente a tenerlas en cuenta.

Si todo esto ocurre, ¿no estamos poniendo en riesgo lo hecho hasta ahora? Honestamente, nosotros pensamos que sí.

Por ello, y para ir concluyendo esta larga jornada, lamentamos mucho, muchísimo, no poder acompañar una iniciativa que pensamos que es nefasta, que es un error gravísimo del gobierno, y sinceramente no es defendible. Lo pensamos con toda honestidad.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Gil Lavedra.** – Por eso, señor presidente, desde la Unión Cívica Radical no vamos a

votar ninguna iniciativa, ninguna, que coloque en el más mínimo riesgo a la posibilidad de llevar a juicio y castigo a los responsables de este atroz atentado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Pido a los señores legisladores que se vayan identificando en sus bancas.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi.** – Señor presidente: como decía el diputado Gil Lavedra, estamos terminando una larga jornada. Empezamos a sesionar a las 12 y 20, porque conseguimos rápido el quórum, y son las 2 menos cuarto, así que estuvimos varias horas en este recinto para debatir sobre este tema, el cual ya fue tratado en el Senado y abordado ayer arduamente en la reunión de comisión, con la presencia del señor canciller y del equipo de gobierno que está trabajando en este asunto, integrado por la embajadora Ruiz Cerutti y el doctor Mena.

Nosotros, desde el bloque del oficialismo queremos volver a agradecer a los funcionarios que estuvieron presentes ayer en la reunión plenaria. Lo decimos con absoluta honestidad y con serenidad.

Asimismo entendemos que ayer el canciller fue víctima de una serie de insultos y descalificaciones no merecidos. Hoy también hubo otros, y la verdad es que esto aleja la posibilidad de tener un debate con coordenadas relativamente normales. En general, el insulto siempre denota falta de argumento. La descalificación y el uso permanente de la chicana contrastan con quien tiene argumentos razonables como para sostener verdaderamente una posición, y no han actuado así varios de los diputados aquí presentes.

Por el contrario, otros diputados –debo reconocerlo y a algunos se los he expresado personalmente–, independientemente de tener una posición distinta a la nuestra, han buceado en la búsqueda de un bagaje argumental para fijar una posición política. A ellos les quiero agradecer algo: lo que hemos hecho del 2003 hasta la fecha en la causa AMIA nunca ha recibido tanto reconocimiento explícito por parte de la oposición como hoy. La verdad es que lo agradecemos expresa y sinceramente. Quizás hubiese sido bueno también que en la coyuntura



de esos momentos el apoyo hubiese sido tan explícito como el reconocimiento de hoy. Pero bueno, aunque tarde, es bienvenido.

Estamos convencidos de que dentro de un tiempo podrán sostener exactamente lo mismo que lo que hoy va a ser aprobado por mayoría en esta Cámara.

Asimismo estamos convencidos de que esta decisión que ha tomado el Poder Ejecutivo a través de su canciller no sólo no nos aleja de los objetivos que perseguimos durante todos estos años alrededor de la causa AMIA sino que los profundiza y confirma.

Todas las decisiones que tomamos durante este tiempo van en un determinado sentido, y la decisión de este convenio va en el mismo sentido: buscar justicia.

Hay algunos que parece que están más cómodos con haber encontrado un culpable y se preocupan menos por encontrar justicia. Nosotros creemos que hay un culpable, pero va a ser efectivamente culpable cuando la Justicia pueda actuar en su integralidad.

Estamos buscando el camino para que la Justicia siga avanzando. No hay otro motivo. Todas las elucubraciones que se han hecho sobre cambio de posicionamiento de la Argentina en el marco internacional, sobre cuestiones geopolíticas y sobre intencionalidades comerciales no tienen ningún tipo de asidero, de veracidad o de argumentación certera.

La verdad es que la Argentina ha tenido una clara posición respecto de su política internacional desde el 25 de mayo del 2003, cuando en Mar del Plata, estando presente el ex presidente Bush, Néstor Kirchner le dijo “no” al ALCA. De esa manera, la Argentina redefinió como nunca que su lugar en el mundo era América Latina.

Nuestro eje político internacional más fuerte, más potente y más enérgico es la integración latinoamericana. Ahí fortalecimos el Mercosur, que dejó atrás su década deficitaria en materia de integración. Avanzamos hacia la UNASUR y la CELAC, y logramos un nivel de integración con el resto de los países de América Latina como nunca antes habíamos conocido desde la recuperación de la democracia.

Ello, a tal punto que la semana pasada celebramos la enorme victoria del presidente Co-

rrrea en Ecuador. Con Néstor Kirchner como secretario general de la UNASUR, los presidentes de toda América Latina evitaron un golpe de Estado en la República de Ecuador.

Esa es la política internacional de la Argentina. Podemos decir que hemos agregado una fuerte intensificación del eje Sur-Sur, que la presidenta argentina ha participado de todas las reuniones del G-20 marcando posición sobre la crisis económica y financiera internacional y que en cada uno de esos ámbitos la voz argentina es escuchada y respetada, con el peso relativo que tiene nuestro país. Sin embargo, nosotros no nos confundimos: no es Irán el eje u objetivo de nuestra política internacional.

Nuestra política internacional tiene objetivos claros y precisos. Llegamos a Irán porque la Justicia argentina nos dice que los principales sospechosos de haber cometido el atentado contra la sede de la AMIA son ciudadanos iraníes. Si nuestra Justicia hubiese determinado que eran ciudadanos de otro país, no habríamos estado hablando de Irán. Hablamos de este país porque la Justicia argentina determinó que los sospechosos de haber cometido el atentado son ciudadanos iraníes.

Llegamos a Irán no como consecuencia de un cambio de política internacional argentina —ésta sigue siendo la misma—, sino porque nuestra Justicia nos dijo que había que llegar a ese lugar. Fue la Justicia de nuestro país la que determinó la imputabilidad de ciudadanos iraníes y avanzó en la causa.

Todos estos años no fueron iguales; esto lo dije en la reunión plenaria de comisiones celebrada anteayer. Los últimos diez fueron de avance y de reclamo permanente de la posición argentina en los escenarios internacionales. Los años anteriores fueron de encubrimiento, de vergüenza, de desvirtuación de pruebas y de todo lo que sabemos que pasó. Nosotros también esperamos ansiosos que se inicie el juicio oral que tiene como imputados procesados, sin prisión preventiva, a todos los funcionarios y ex funcionarios a los que el señor diputado Comi hizo referencia, y a muchos más. Por suerte, nadie de nuestro gobierno, desde el 25 de mayo de 2003, está imputado o procesado sin prisión preventiva para ese juicio oral. De otros gobiernos, sí; del nuestro, ninguno.

Nosotros mantuvimos una conducta durante todo este tiempo. De allí los decretos de 2003 y de 2005. El decreto al que hizo referencia el señor diputado Lozano, en el que el entonces presidente Kirchner reconoce la culpabilidad del Estado argentino por falta de previsión en el atentado contra la sede de la AMIA, permite crear la Unidad Fiscal y liberar todos los recursos necesarios para el fortalecimiento de la investigación llevada a cabo por el fiscal Nisman.

Ese decreto también permitirá saldar una deuda que aún tenemos. Me refiero a la sanción de un proyecto de ley que ya ha sido aprobado por el Senado y cuenta con despacho de comisión en la Cámara de Diputados, que esperamos tratar en el inicio de las sesiones ordinarias, por el la que se establece la correspondiente indemnización a todos los familiares de las víctimas del atentado contra la sede de la AMIA. Pero claramente aquel decreto permitió que Nisman llevara a cabo su investigación. Nosotros confiamos en la investigación de Nisman y en la Justicia argentina.

Como confiamos en todas esas cosas no nos preocupa tanto una comisión que no es vinculante para con la Justicia, que no es vinculante para con los Poderes Ejecutivos de ambos países, que no puede construir nuevas pruebas, que no puede investigar y que tiene que hacerse de las pruebas existentes.

Entonces, como nosotros confiamos en todo lo que hizo Nisman, confiamos en lo que hizo el juez, confiamos en que esa comisión ante las evidencias de los pruebas mostradas por la Argentina va a jugar a favor de la Argentina y no en contra de la Argentina.

No tenemos problema en que alguien vea lo que nosotros hacemos. No tenemos ningún inconveniente. ¿Qué es un convenio? ¿Qué es un tratado? Un tratado entre dos países que tienen distancias, inclusive entre los países que tienen colaboración de amistad, es una de las cuestiones que a un país le interesan y que al otro país también le interesan.

Nosotros fuimos a ese tratado con premisas. Una de las premisas básicas era la posibilidad de tomarle declaración indagatoria a cada uno de esos ciudadanos iraníes.

Todos sabemos que la Justicia podrá seguir avanzando en la Argentina, acumulando infor-

mación, pero desde el punto de vista procesal penal no puede avanzar un ápice, porque si no tenemos la declaración indagatoria ni siquiera los podemos procesar.

Desde el 25 de mayo de 2003 estuvimos haciendo en cada una de las Asambleas Generales de las Naciones Unidas el reclamo permanente para llegar a una situación que no se concretó. Hicimos todo lo que pudimos hasta ese punto.

Ahora existe la posibilidad concreta de seguir avanzando. Algunos nos dicen en voz baja: “¿Para qué se metieron en esto, por qué toman riesgos?”. Bueno, nosotros, y mucho menos Néstor y Cristina, no hemos venido a gobernar este país para calentar el sillón de Rivadavia, como hicieron tantos otros.

En verdad, nosotros siempre asumimos riesgos en las decisiones que tomamos. Asumimos riesgos cuando intentamos votar la resolución 125 y modificar el esquema tributario en la Argentina; tomamos riesgos cuando enviamos la ley de medios al Congreso de la Nación. También tomamos riesgos cuando nacionalizamos las AFJP. Ahora bien, lo que no vamos a permitir es que por no tomar riesgos, por no asumir con coraje decisiones políticas, las cosas sigan estando como están. Sabemos que como están, están mal, porque no nos llevan a ningún lado, máxime teniendo la posibilidad de encontrar una vía y auscultar esa vía para obtener un resultado positivo.

Esta es la decisión que tomó la presidenta de la Nación, claro que sí. Seguramente algún otro presidente no la hubiese tomado; habría dicho: “¿Para qué?”. Alguna vez alguien me dijo: “¿Para qué vamos a nacionalizar las AFJP, si funcionan bien? ¿Para qué, por qué?”.

Cuando uno gobierna –y éste es un concepto que hemos tenido en cuenta desde que gobernamos, es decir, desde aquel 25 de mayo de 2003– tiene que resolver los problemas, no puede dejar los problemas en infinito.

Algún asesor diplomático de otro partido político, según me contaba ayer el canciller, le dijo: “Dejen las cosas como están. Cuando termine el régimen de los ayatollás, en una de esas los van a poder liberar y podrán juzgarlos.

No es así. Nosotros creemos seriamente que éste es un camino. Además es un camino orde-

nado y correcto. Aquí hay cosas que resultan difíciles de entender.

¿Se puede firmar un tratado para no cumplirlo? ¿No es más fácil no firmar el tratado que no cumplirlo? ¿Por qué un país, sea cual fuese el país, va a firmar un tratado para después no cumplir con ese tratado? No tiene ningún sentido que un país no cumpla con ese tratado.

Se plantearon situaciones alrededor de que se va a perder el famoso tema de las alertas rojas o etiquetas rojas. La Argentina consiguió las alertas rojas sobre estos cinco ciudadanos iraníes después de un trámite. Canicoba Corral se lo pidió a Interpol Argentina e Interpol Argentina se lo manda a Interpol Francia. Cuando Interpol Francia lo quiere hacer, recibe la negativa de Irán y entonces tiene que ir a la Asamblea. Esta es una alerta internacional que dispone la Asamblea General de Interpol, donde están representados todos los países del mundo. La única manera de que Interpol, de oficio, sin consultar al juez argentino, pueda tirar abajo una alerta internacional es por defectos formales del pedido.

Pero no es así en este caso. No es que la dio Interpol solamente y el país la aceptó inmediatamente. Hubo que ir a la instancia máxima que tiene Interpol, que es la Asamblea General, con los representantes de todos los países. No se puede sacar la alerta roja de cada uno de esos ciudadanos iraníes si no es con la consulta al juez argentino. Siempre Interpol consulta a su delegación en cada uno de los países. De manera que ese riesgo está absolutamente dejado de lado. No hay ningún riesgo en este sentido.

Para ir terminando, señor presidente, quiero decir lo siguiente. Sin ánimo de cambiar el tono de mi intervención, porque me parece que es el que corresponde por el tema, quiero hablarles a los familiares de las víctimas porque son los perjudicados primarios; después estamos todos los argentinos.

Nosotros no somos cualquier espacio político. Vuelvo al principio: de estos diecinueve años, hubo nueve de impunidad y diez de avance. Esos diez años de avance -hoy reconocidos por gran parte de la oposición- fueron encabezados por Néstor y Cristina Kirchner. Fue Néstor Kirchner quien dijo que la DAIA y la AMIA eran las dos torres gemelas de la Argentina. Fue Néstor Kirchner el que presio-

nó ante la Asamblea General de las Naciones Unidas para que las alertas rojas de Interpol efectivamente se dispusiesen. Había que ir a la Asamblea. Por eso presionó en las Naciones Unidas -porque ahí estaban todos los países que tenían sus representantes en la Asamblea General de Interpol- para que se concretasen las alertas internacionales.

Todo lo que se avanzó en la causa en esta instancia fue gracias al impulso y al apoyo permanente del entonces presidente Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner.

Nosotros siempre buscamos la verdad. No nos queremos quedar solamente con el culpable. No queremos tener la tranquilidad del discurso. Queremos que los culpables cumplan lo que les corresponde a través de la acción de la Justicia, y el camino que estamos recorriendo nos acerca a la justicia. Esto es lo que estamos haciendo.

Todos sabemos que si no hay declaración indagatoria no hay posibilidad de justicia. Todos sabemos que si no hay declaración indagatoria no hay posibilidad de avance. Todos sabemos que lo que planteaba anteriormente el gobierno iraní como propuesta era exclusivamente la comisión. Y nosotros confiamos en lo que hizo la Justicia argentina. No tenemos miedo a lo que pueda decir la comisión. Estamos convencidos de lo que hizo el fiscal Nisman y de lo que va a hacer el juez Canicoba Corral. No tenemos miedo a la indagatoria que va a tomar Nisman ni a lo que va a escuchar Canicoba Corral.

Confiamos en que este es un camino absolutamente posible. No estamos gobernando la Argentina para dejar que los problemas sigan existiendo. Estamos gobernando la Argentina para resolver cada uno de los problemas que nos toca enfrentar. La mayoría de los problemas que nos tocaron eran anteriores al 25 de mayo de 2003. Nosotros no miramos hacia el costado en el tema de la deuda externa, no miramos hacia el costado en el tema del sistema previsional y tampoco miramos hacia el costado en el tema energético. ¡Por el contrario, pagamos la deuda, nacionalizamos YPF, nacionalizamos las AFJP y vamos en busca de la justicia y de la verdad en la causa AMIA! (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar en general y en particular el dictamen de mayoría de la Comisión de Relaciones Exteriores

y Culto y otras recaído en el proyecto de ley por el que se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Islámica de Irán, sobre los temas vinculados con el ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 245 señores diputados presentes, 131 han votado por la afirmativa y 113 por la negativa.

**Sr. Secretario (Bozzano).** – Se han registrado 131 votos por la afirmativa y 113 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Albrieu, Alonso (M. L.), Arena, Arregui, Avoscan, Balcedo, Barrandeguy, Basterra, Bedano, Bernal, Bertone, Bianchi (M. C.), Bidegain, Blanco de Peralta, Brawer, Brillo, Bromberg, Brue, Calcagno, Carlotto, Carmona, Caselles, Catalán Magni, Cejas, Chieno, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Córdoba, Currién, Dato, de Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donkin, Eliceche, Elorriaga, Feletti, Félix, Fernandez Sagasti, Ferrá de Bartol, Ferreyra, Fiore Viñuales, Forconi, Francioni, Gallardo, García Larraburu (S. M.), García (A. F.), García (M. T.), Garramuño, Gdansky, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutierrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Leverberg, Llanos, Lotto de Vecchietti, Martinez (O. A.), Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Metaza, Mirkin, Molina, Mongelo, Moreno, Navarro, Nebreda, Oliva, Oporto, Ortiz, Pais, Pastoriza, Perié (J. A.), Perotti, Perroni, Pietragalla Corti, Pilatti Vergara, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Redczuk, Regazzoli, Rios (L. M.), Rios (R. F.), Risko, Rivarola, Rivas, Robledo, Rossi, Ruiz, Salim, Santillan, Sciutto, Segarra, Simoncini, Solanas (J. R.), Soto, Tíneo, Tomas, Uñac, Veaute, Vilariño, Villa, Wayar, Yarade, Yazbek, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

–Votan por la negativa los señores diputados: Aguad, Aguilar, Albarracín, Alfonsín, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Amadeo, Argumedo, Aspiazu, Atanasof, Barbieri, Barchetta, Bazzé, Benedetti, Bertol, Bianchi (I. M.), Biella Calvet, Brizuela y Doria de Cara, Brown, Bu-

lrich, Buryaile, Camaño, Cardelli, Carranza, Casañas, Castañón, Chemes, Ciciliani, Comi, Cortina, Costa, Cremer de Busti, Cuccovillo, de Ferrari Rueda, De Gennaro, De Marchi, De Narváez, de Prat Gay, Donda Pérez, Duclos, Espíndola, Fadul, Faustinelli, Favario, Fernández, Ferrari, Fiad, Fortuna, Gambaro, Garnero, Garrido, Germano, Gil Lavedra, Giubergia, González (G. E.), Ibarra, Iturraspe, Juri, Kroneberger, Linares, Lozano, Majdalani, Maldonado, Martínez (E. F.), Martinez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Michetti, Milman, Mouillerón, Muller (E. R.), Muller (M. H.), Negri, Obiglio, Ocaña, Olmedo, Orsolini, Pansa, Peralta, Pérez, Piemonte, Pinedo, Portela, Pradines, Puerta, Rasino, Ré, Riestra, Rivara, Rodríguez, Rogel, Rucci, Sacca, Santin, Schmidt-Liermann, Solá, Solanas (F. E.), Stolbizer, Storani, Terada, Thomas, Tonelli, Triaca, Tunessi, Valinotto, Vaquie, Videla, Villata, Yagüe, Yoma y Zabalza.

**Sr. Presidente (Domínguez).** – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (*Aplausos prolongados.*)

La Presidencia solicita el asentimiento de la Honorable Cámara para que se efectúen en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas por los señores diputados.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente (Domínguez).** – Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.<sup>2</sup>

La Presidencia informa a los señores legisladores que el 1º de marzo a las 11 y 15 se llevará a cabo la Asamblea Legislativa en la que se procederá a la apertura del período de sesiones ordinarias del Honorable Congreso de la Nación.

Habiéndose cumplimentado el objeto de esta sesión especial, y no habiendo más asuntos que tratar, queda levantada la sesión y de este modo se da por concluido el 130º período de sesiones ordinarias.

–Es la hora 2 y 2 del día 28.

HORACIO M. GONZÁLEZ MONASTERIO.  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 229.)

2. Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 229.)



## 19

## APÉNDICE

## A. SANCIONES DE LA HONORABLE CÁMARA

1. PROYECTOS DE LEY QUE FUERON  
SANCIONADOS DEFINITIVAMENTE

## 1

Artículo 1° – Apruébase el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los Temas Vinculados al Ataque Terrorista a la Sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994, que consta de nueve (9) artículos cuya fotocopia autenticada en idiomas farsi<sup>1</sup>, español e inglés\* forma parte de la presente ley.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Ley 26.843**

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de febrero del año dos mil trece.

Julián A. Domínguez.

*Gervasio Bozzano.*  
Secretario de la C. de DD.

Beatriz L. Rojkés  
de Alperovich.

*Juan H. Estrada*  
Secretario parlamentario  
del Senado.

1. A disposición de los señores senadores en el expediente original y en página web del Honorable Senado.

بسمه تعالی

31  
DIRECCIÓN DE MESA DE ENTRADAS

یادداشت تفاهم میان دولتین جمهوری آرژانتین و جمهوری اسلامی ایران در خصوص حمله  
تروریستی علیه مقر آمیا در بوئنوس آیرس در ۱۸ جولای ۱۹۹۴

۱. تاسیس کمیسیون

یک کمیسیون حقیقت یاب متشکل از حقوقدانان بین المللی بمنظور تجزیه و تحلیل تمامی مستندات ارائه شده توسط مقامات قضایی آرژانتین و جمهوری اسلامی ایران تشکیل خواهد شد. این کمیسیون متشکل از پنج کمیسیونر است. دو عضو از آنها توسط هر کشور طبق شهرت بین المللی شان در امور حقوقی و غیر از اتباع دو کشور انتخاب خواهند شد. دو کشور بصورت مشترک در مورد یک حقوقدان دیگر بین المللی دارای شخصیت مبرز اخلاقی و حقوقی توافق خواهند کرد تا ریاست کمیسیون را بعهده بگیرد.

۲. آیین کار

کمیسیون بعد از مشورت با طرفین، آیین نامه اجرایی خود که مورد تایید طرف ها قرار خواهد گرفت را تنظیم خواهد نمود.

۳. تبادل اطلاعات

مقامات ایران و آرژانتین تمامی شواهد و اطلاعات خود در رابطه با قضیه آمیا را به یکدیگر و کمیسیون تحویل خواهند داد. اعضای کمیسیون کلیه شواهد ارائه شده مرتبط با هر یک از اشخاص متهم را با دقت مورد بررسی قرار خواهند داد. کمیسیون می تواند برای تکمیل اطلاعات خود مشورتهائی با طرفین انجام دهد.

۴. گزارش کمیسیون

کمیسیون پس از تجزیه و تحلیل اطلاعات دریافت شده و انجام گفتگو با طرفین یا اشخاص، نظرات خود را اعلام و گزارشی مشتمل بر توصیه هائی در مورد چگونگی ادامه رسیدگی به پرونده در چارچوب

LEGISLATIVO DE LA NACIÓN

قوانین و مقررات هر دو طرف منتشر خواهد کرد. طرفین این توصیه ها را در هرگونه اقدام آینده مد نظر قرار خواهند داد.

#### ۵. استماع

کمیسیون، مقامات قضایی آرژانتین و جمهوری اسلامی ایران به منظور سوال از اتباع ایرانی که توسط اینترپل برای آنها اعلان قرمز صادر شده، در تهران تشکیل جلسه خواهند داد.

کمیسیون اختیار خواهد داشت سوالهای خود را با نمایندگان دو طرف مطرح نماید. طرفین حق دارند تا در طول جلسات، توضیحاتی ارائه داده یا اسناد جدیدی را تسلیم نمایند.

#### ۶. لازم الاجرا شدن

این توافق پس از امضا توسط وزرای خارجه جمهوری اسلامی ایران و جمهوری آرژانتین، به منظور تصویب یا تأیید نهائی به مقامات ذیربط بنا به مورد کنگره، پارلمان یا هر نهاد داخلی دیگر، تسلیم خواهد شد.

این یادداشت تفاهم بعد از مبادله آخرین یادداشتی که طی مراحل تصویب یا تأیید نهائی آن توسط نهادهای داخلی ذیربط را اطلاع دهد، لازم الاجرا خواهد شد.

#### ۷. اینترپل

این توافق بلافاصله پس از امضا توسط دو وزیر مشترکا برای دبیر کل سازمان اینترپل بعنوان اتمام اجرائی شدن الزامات آن سازمان در مورد این پرونده ارسال خواهد شد.

#### ۸. حقوق بنیادین

هیچ چیز در این یادداشت تفاهم حقوق افراد که براساس قانون به آن ها اعطا شده است را به مخاطره نخواهد انداخت.

۹. حل و فصل اختلافات

هر نوع اختلاف در زمینه اجرای تفسیر این یادداشت تفاهم با مشورت دو طرف حل و فصل خواهد شد.

در روز هشتم بهمن ماه یکهزار و سیصد و نود و یک شمسی برابر با بیست و هفتم ژانویه دو هزار و سیزده میلادی در شهر آدیس آبابا در سه نسخه فارسی، اسپانیایی و انگلیسی امضا گردید. در صورت بروز هرگونه اختلاف، متن انگلیسی معیار خواهد بود.

از طرف جمهوری اسلامی ایران

علی اکبر صالحی

وزیر امور خارجه

از طرف جمهوری آرژانتین

هکتور تیمرمن


وزیر امور خارجه













MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO ENTRE  
EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA  
Y EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA  
DE IRÁN SOBRE LOS TEMAS VINCULADOS AL  
ATAQUE TERRORISTA A LA SEDE DE LA AMIA  
EN BUENOS AIRES EL 18 DE JULIO DE 1994

1. *Establecimiento de la Comisión*

Se creará una Comisión de la Verdad compuesta por juristas internacionales para analizar toda la documentación presentada por las autoridades judiciales de la Argentina y de la República Islámica de Irán. La Comisión estará compuesta por cinco (5) comisionados y dos (2) miembros designados por cada país, seleccionados conforme a su reconocido prestigio legal internacional. Éstos no podrán ser nacionales de ninguno de los dos países. Ambos países acordarán conjuntamente respecto a un jurista internacional con alto standard moral y prestigio legal, quien actuará como presidente de la Comisión.

2. *Reglas de Procedimiento*

Luego de consultar a las partes, la Comisión establecerá sus reglas de procedimiento que serán aprobadas por las partes.

3. *Intercambio de información*

Una vez que la Comisión haya sido establecida, las autoridades de Irán y de la Argentina se enviarán entre ellas y a la Comisión la evidencia y la información que se posee sobre la causa AMIA. Los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados; la Comisión podrá consultar a las partes a fin de completar la información.

4. *Informe de la Comisión*

Luego de haber analizado la información recibida de ambas partes y efectuado consultas con las partes e individuos, la Comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. Ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.

5. *Audiencia*

La Comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja.

La Comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros.

6. *Entrada en vigencia*

Este acuerdo será remitido a los órganos relevantes de cada país, ya sean el Congreso, el Parlamento

u otros cuerpos, para su ratificación o aprobación de conformidad con sus leyes.

Este acuerdo entrará en vigencia después del intercambio de la última nota verbal informando que los requisitos internos para su aprobación o ratificación han sido cumplimentados.

7. *Interpol*

Este acuerdo, luego de ser firmado, será remitido conjuntamente por ambos cancilleres al Secretario General de Interpol en cumplimiento a requisitos exigidos por Interpol con relación a este caso.

8. *Derechos Básicos*

Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas, garantizados por ley.

9. *Solución de controversias*

Cualquier controversia sobre la implementación o interpretación de este acuerdo será resuelta por medio de consultas entre ambas partes.

Firmado el 27 del mes de enero del año 2013 en la ciudad de Adis Abeba, Etiopía en dos ejemplares, en los idiomas farsi, español e inglés. En el supuesto que hubiere una disputa sobre la implementación prevalecerá el texto en inglés.

Por la República  
Islámica de Irán  
*Ali Akbar Salehi*  
Ministro de Relaciones  
Exteriores

Por la República  
Argentina  
*Héctor Timerman*  
Ministro de Relaciones  
Exteriores y Culto

MEMORANDUM OF UNDERSTANDING  
BETWEEN THE GOVERNMENT OF  
ARGENTINA AND THE GOVERNMENT OF  
ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN ON THE ISSUES  
RELATED TO THE TERRORIST ATTACK  
AGAINST AMIA HEADQUARTER IN BUENOS  
AIRES ON JULY 18, 1994

1. *Establishment of the Commission*

A truth commission of International lawyers will be appointed to analyze all the documentation presented by the judicial authorities of Argentina and the Islamic Republic of Iran. The Commission will be formed by five (5) commissioners, two (2) members designated by each country selected according to their international recognized legal character. They cannot be a national of either country. Both countries will jointly agree upon an international lawyer of high moral and legal character, who will act as the president of the commission.

2. *Rules of Procedure*

After consultation with the parties, the commission will establish its rules of procedures to be approved by both parties.

### 3. *Exchange of Information*

Once the commission is established the authorities of Iran and Argentina will deliver to each other and the commission, evidence and information that are being held about the AMIA case. The commissioners will conduct a thorough review of the evidences related to each accused person; the commission may consult with the parties to complete its information

### 4. *Commission Report*

The Commission having analyzed the Information Deceived from both parties and conducting deliberations with the parties and individuals, will express views and issue a report with recommendations on how to proceed with the case within the framework of laws and regulations of both parties. Both parties will take into account these recommendations in their future actions.

### 5. *Hearing*

The Commission, the Argentine and Iranian judicial authorities will meet in Tehran to proceed to questioning of whom Interpol has issued a red notice.

The Commission will have authority to pose questions to the representatives of either side, each side has the right to give explanations or submit new documents during the meetings.

### 6. *Entry into force*

This agreement will be submitted to the relevant organs of each country, being congress, parliament or other bodies, for its ratification or approval in accordance with their laws.

This agreement will enter into force after exchange of the last verbal note informing that the internal requirements for its approval or ratification have been exhausted.

### 7. *Interpol*

This Agreement, upon its signature, will be jointly sent by both ministers to the Secretary General of Interpol as a fulfillment of Interpol requirements regarding this case.

### 8. *Basic Rights*

Nothing in this agreement shall jeopardize the rights of individuals granted to them by law.

### 9. *Dispute settlement*

Any dispute on the implementation or interpretation of this agreement will be settled through consultations by both parties.

Signed this day of 27 Month January year 2013 in the city of Addis. Abbaba, Ethiopia, in duplicated three copies of Farsi, Spanish and English. In case of any dispute on implementation the English text shall prevail.

For the Islamic  
Republic of Iran  
*Ali Akbar Salehi*  
Minister of Foreign  
Affairs

For the Republic  
of Argentina  
*Héctor Timerman*  
Minister of Foreign  
Affairs

## B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO AGUAD**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
del ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y del Gobierno de la República Islámica de Irán**

El Memorando de Entendimiento entre la Argentina e Irán, elevado a esta Cámara con media sanción del Senado nacional, debe ser rechazado por violatorio de la Constitución Nacional y porque significa un retroceso para dilucidar el mayor ataque terrorista sufrido por nuestro país. Dudo que nos conduzca a la verdad y mucho menos a la justicia. En todo caso puede servir para otros propósitos, por ahora desconocidos.

Muchos nos preguntamos sobre el porqué de esta iniciativa y todo el abanico de subjetividades es posible. Sería muy provechoso saberlo. Por ello y dada nuestra responsabilidad para considerar este proyecto de ley, cabe debatir el para qué de este instrumento legal.

A mí y a muchos diputados no nos resulta indiferente la desazón que manifestaron los familiares ante el plenario de comisiones. Aquí nos reclamaron que rechazáramos este memorando por lesivo a los derechos de las víctimas y por la cesión de soberanía que ello constituye.

El Memorándum de Entendimiento entre la Argentina y la República Islámica de Irán, de aprobarse, se constituirá en un tratado con jerarquía superior a las leyes argentinas que estaría modificando.

No obstante, queda por debajo de la Constitución Nacional y los tratados sobre derechos humanos.

Se trata de un instrumento de política exterior que, por sus implicancias, compromete al Estado nacional. Su posterior denuncia dejará situaciones irreversibles.

Ello significaría un viraje en la política exterior no informado por el gobierno. Si existen motivaciones comerciales y de intercambio científico-militar, el gobierno debe comunicarlas, porque aquí no estamos ante la siempre discreta negociación, sino es la etapa de consumación de lo acordado que debe aprobarse o rechazarse. Si hay algo secreto es malo y si no hay nada más que estas carillas, sin anexos y las aclaratorias necesarias e indispensables, mucho más grave aún. Ningún país firma semejante acuerdo y si Irán lo hace es porque logró las garantías exculpatorias que siempre solicitó, hasta para tramitar los exhortos de nuestra Justicia

Ante la Asamblea de las Naciones Unidas, la presidenta de la Nación abonó el concepto de política del

Estado argentino. Lo afirmó al anunciar que el memorando con Irán debía ser consultado con los familiares del acto terrorista perpetrado en la AMIA y aprobado por las fuerzas políticas con representación parlamentaria. Por lo visto, en esta sesión, acompañarán al oficialismo sus habituales aliados y todo el arco opositor votará en contra. Si se consuma la incorporación de un diputado, con licencia para asumir como jefe de Gabinete en Chubut y otra diputada, que renunció para ocupar un ministerio en Tucumán, estaríamos ante una maniobra ilegítima, con visos de ilegalidad por violar las Constituciones de sus respectivas provincias. Este escándalo institucional es un acto ilegítimo que hiere la autoridad moral de esta Cámara. Lejos de contarse con el consenso de las demás representaciones políticas en el Congreso, ni siquiera cuenta con la totalidad de la bancada oficialista dado que son varios los que se oponen.

Por cierto que el envío al Congreso no es una concesión del Poder Ejecutivo sino que ese recorrido es ineludible.

Una vez más el mensaje de la primera mandataria crea confusión al decir que no se cede soberanía. Cabe preguntarse si lo acontecido en nuestro territorio, juzgado bajo nuestra legislación pasa a ser tramitado con otra legislación: ¿qué es eso?

En el fondo, la presidenta, que fue diputada y senadora, no concibe al Congreso como un ámbito de debate, diálogo y consenso para fortalecer sus políticas, sino como un escollo que debe ser sobrepasado de cualquier modo, sin discusión ni aceptar aportes, extendiendo el estado de emergencia mientras repite que vivimos lo mejor de nuestros 200 años de historia.

Se catalogó el acuerdo como un “acuerdo histórico” y su endeble defensa, posteriormente se dijo es lo máximo que se puede con un régimen en el que no confiamos. En ese razonamiento, este memorando se tramitará conforme a la buena fe de las partes.

Ante las comisiones del Congreso, el ministro de Relaciones Exteriores no informó sobre motivos del cambio en el discurso denunciatorio contra Irán por no colaborar con la causa. La sobreactuación del ministro es un recurso tan repetido como su pobreza argumental.

Al elevar el memorando al Congreso, convocando a sesiones extraordinarias, mientras se dejan sin tratamiento cuestiones prioritarias, la presidenta de la República señaló que no se presta al tablero de ajedrez ni al juego geopolítico de otros. Es previsible el objetivo geopolítico de Irán y se percibe el venezolano desde el cambio de gobierno en EE.UU. . ¿Cuál es el objetivo geopolítico nuestro en este caso? ¿En aras del mismo se entrega una causa judicial en curso y nuestra legislación penal? ¿Qué hay detrás de este proyecto sometido a semejante trámite exprés?

Dejando de lado la presunción de aquella expresión de autodeterminación, que se contrasta con la irrelevancia de nuestro país en el escenario internacional, todas las conjeturas sobre la motivación de ese abrupto cambio de posición ante el desacreditado régimen teocrático y fundamentalista iraní, en todos los casos, parece incurso en iniciativas ajenas.

Errático, contradictorio e imprevisible manejo de los intereses nacionales en un mundo donde la previsibilidad, la respetabilidad de las palabras de sus gobernantes y la credibilidad en sus leyes e instituciones constituyen las bases de las relaciones estables y provechosas. Mientras nos enajenamos de países centrales que pueden aportarnos inversiones, nos parecemos a países cuestionados por la comunidad internacional y copiamos recetas del fracaso. En distintos organismos multilaterales, mientras los países centrales bloquean nuestras solicitudes y nos sancionan, Irán y Venezuela nos acompañan con su voto.

Con Venezuela e Irán compartimos los pináculos de inflación, de intolerancia, de cercenamiento de acceso a la información pública, de dificultades para el ejercicio periodístico y de profundización del populismo plebiscitario, con el uso abusivo e ilimitado del poder para impedir la alternancia, degradando la república que en los tres casos se manifiesta como sistema político. La nuestra es una república, la venezolana es una República Bolivariana y la de Irán una República Islámica y ello informa sobre su atadura, a la ley, a la ideología y a la religión, que esos aditamentos implican. No obstante esa denominación, algo los asemeja en este tiempo, usan esas definiciones como cobertor de una estrategia de acumulación de poder. En nuestro caso se desconoce el imperio de la ley y coloca a una persona y a un grupo político en colisión con el marco normativo al que suponen debe estar supeditado a sus designios.

¿Estamos pagando aquellas solidaridades y lo que debemos a Venezuela o anticipándonos a nuestras necesidades para importar gas y petróleo?, a lo que nos condena nuestra política interna, donde se agitan divisiones y se fogonea la confrontación que se proyecta a las fricciones externas. Esa forma de cohesionar el frente adicto con épica grandilocuente fue y es ensayada sin medir consecuencias, como es usual por gobiernos autoritarios, ni evaluar los resultados de esos movimientos para distraer la atención de la agenda impostergable. La intencionalidad de manipulación del lenguaje ya fue utilizada con la democratización de los medios para ampliar las voces, con la estatización de los fondos previsionales, la confiscación de Aerolíneas Argentinas, YPF y el escándalo de Ciccone.

La malvinización de la política argentina en el último año se inscribe en esa clave de construcción y retención de poder, aunque nos aleje de la recuperación de la soberanía sobre las islas australes y el mar circundante donde se depreda riqueza ictícola y se exploran cuencas hidrocarburíferas. Esto último puede

generar derechos de terceros, controvertidos por la disputa, pero efectivos en tanto pueden generar lazos económicos, cada vez más amplios, que pesan a la hora de negociaciones con tantos actores y poderosos intereses en juego.

Los inmensos y promisorios recursos de hidrocarburos no convencionales de que disponemos y la imperiosa necesidad de no quedar rezagados en la innovación tecnológica, ahora que existen capitales disponibles para emprendimientos de magnitud, quedan trabados por ese modo de gobernar sin reglas ni certidumbres mínimas.

Los escasos volúmenes captados de inversión extranjera directa, cuando la mayoría de los países de la región los atraen para modificar sus estructuras productivas y modernizar su infraestructura; la imposibilidad de obtener financiamiento con bajas tasas, la interrupción de créditos de organismos financieros y la fuga de capitales domésticos son el resultado previsible de los desatinos que desploman la inversión e impiden la creación de empleo genuino. Los niveles de pobreza y trabajo precario y la creciente inflación no son casuales ni fruto de conspiraciones del mundo que sólo se nos vino encima a nosotros, porque todos los latinoamericanos crecen a mayor velocidad y no padecen semejantes problemas. La Argentina lleva doce meses consecutivos de caída interanual en la inversión; diez meses consecutivos en caída de la construcción y desde hace varios años no se crea trabajo privado registrado. Aunque se demore su difusión, volveremos a tener déficit primario como no acontecía desde 1996. El déficit fiscal bordeará los \$ 55.000 millones, aun con el significativo aporte de la ANSES y del Banco Central cercano a \$ 30.000 millones. En los que va del año, las reservas del BCRA cayeron u\$s 2.000 millones, contra los u\$s 3.000 millones que descendieron el año pasado en virtud del cepo cambiario. Las importaciones de bienes de capital cayeron 8% en enero, la producción de petróleo disminuyó 4,3% el año pasado y la producción de gas cayó 3,7%. Las importaciones de energía en enero fueron el doble de igual mes de 2012, por encima de u\$s 700 millones. Pese a su baja calidad, importamos más de u\$s 500 millones de fuel oil a Venezuela que en su mayor parte se lo adquiere a otros. En esa curiosa triangulación pagamos por barril más de lo que cobramos por el fuel que exportamos. Se estima que nuestra deuda con Venezuela es de u\$s 2.000 millones y los negocios paralelos en esa relación generan demasiadas sospechas, como otras alrededor del destino final de la transferencia de tecnología nuclear. Nuestra reputación exige clarificar ese intercambio.

Venezuela e Irán tienen fenomenales reservas de hidrocarburos, el 17,9% de las reservas mundiales, que les permiten ciertos márgenes, cada vez más acotados por el peso del gasto público improductivo. Los precios del petróleo y las cuencas de Venezuela e Irán los constituyen en jugadores poderosos en ese estratégico mercado. La Argentina goza de un desperdiciado



ciclo favorable de precios de la soja, pero la cuenta de importaciones de energía cada vez más voluminosa que obliga al cierre de importaciones de insumos industriales y al cepo en el mercado de divisas. La brecha cambiaria indica la distancia entre discurso y realidad y la reciente devaluación venezolana un espejo anticipatorio de cómo terminan estos extravíos irrazonables, en un ajuste que empobrece al conjunto y cristaliza las desigualdades que dicen combatir con sus epopeyas emancipadoras.

El “hacerse cargo” de los problemas, invocado en este caso judicial, no se observa en la lejanía de este gobierno ante la tragedia de Once, donde su responsabilidad es ineludible y en la que actualmente exhibe ante el desborde inflacionario, donde descarga en otros lo que le compete en materia fiscal, monetaria y cambiaria. El no comienzo de clases en las escuelas, la labilidad del sistema de salud y la inseguridad ciudadana ponen en análisis las políticas y el modo en que se administra el aumento de los respectivos presupuestos, porque eso califica a un gobierno haciéndose cargo verdaderamente para resolver problemas acuciantes. Algo muy distinto es crear problemas y conflictos como metodología de poder, desplegando consignas para evitar que la sociedad comprenda y aborde los datos de la realidad. Siempre hay un discurso, una excusa y un enemigo a quien endilgarle culpas, pero también hay consecuencias.

En la audiencia que hoy se desarrolla en la Corte de Apelaciones de Nueva York (donde EE.UU. apoya la posición Argentina como *amicus*) donde todo parece complicado, en los pleitos ante organismos que integramos, en las severas objeciones sobre nuestro fraude estadístico, en las humillaciones padecidas por embargos y en las nulas solidaridades obtenidas, se exhibe el fruto de la pérdida de rumbo a que llevan las improvisaciones en nuestro relacionamiento en la interdependencia global.

En la palestra internacional es donde se refleja con mayor nitidez el realismo que el ideologismo esconde para uso doméstico. Allí las cosas se calibran tal como son y acorde a ello se cosecha y paga. Las giras recientes parecen desvinculadas de un eje conductor y el desafecto del G-20 es cuando menos un gesto gratuito, presidido seguramente por el pensamiento de una anticipada e irremediable decadencia de los países más poderosos. Mientras tanto exportamos menos y cerramos importaciones, autoinfligiéndonos daños a nuestro aparato productivo donde la balanza comercial industrial luce cada vez más deficitaria. Con quienes atizamos conflictos innecesarios perdemos comercio exterior y ello lastima a sectores productores argentinos, porque en el mundo hay muchas oportunidades y se eligen las de menor riesgo.

La continuidad de objetivos y la flexibilidad para incorporar novedades, en las coordinadas internacionales otorgan seriedad y amplían los márgenes de autonomía en un mundo cambiante pero donde los que

progresan pugnan por una inserción que sea ventajosa para sus intereses, que son permanentes y trascienden los cambios de gobierno.

Sea para limpiar esa mácula de rebeldía que pesa sobre Irán y sus funcionarios, para que puedan avanzar negociaciones iniciadas ayer en Almaty, Kazajistán, por las 5 potencias con poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU (EE.UU., Francia, Gran Bretaña, Rusia y China) más Alemania, con vistas al desarrollo nuclear de ese país o para contribuir al convulsivo tablero de Oriente Medio o para el retiro de tropas de Afganistán e Irak, ese dispositivo es materia de EE.UU. y la Unión Europea. Ellos, con los recaudos que les otorga su poder (entre otros, el veto en el Consejo de Seguridad de la ONU), intentan una estrategia de contención del programa nuclear. Esa negociación será prolongada, cuidadosa y con un final abierto por su complejidad e implicancias. Seguramente allí cada palabra será ponderada con más prudencia y precisión que las que tuvieron quienes formaron este memorando, para que no haya interpretaciones abiertas y contradictorias. Cuando Irán componía el denominado “eje del mal”, la Argentina arremetió y ahora, cuando trasciende una conversación, creen habilitada una hipotética luz verde y la Argentina ofrece esta salida a Irán. No se me escapa que ni EE.UU. ni los países del G-20 hayan opinado sobre este convenio, pero no son pocas las voces de advertencia y reservas que se escuchan si se presta cuidadosa atención. Para la ley de EE.UU. y muchos países más, Irán es un Estado terrorista y en el juicio celebrado en Alemania por los crímenes de disidentes kurdos en el bar Mykonos, fueron condenados altos funcionarios del gobierno de Irán. Recuerdo lo que pasó cuando Brasil hizo en 2009 aquel movimiento respecto del régimen iraní, aun siendo un integrante de los emergentes nucleados en la sigla BRICS y llevar décadas de una política planificada y activa hacia África y Asia.

Si fuera para tender un puente sudamericano con esa conflictiva región, ese camino fue privilegiado por Venezuela y el bloque bolivariano, uno de cuyos componentes, Bolivia, hizo caso omiso al pedido de captura internacional que pesa sobre el ministro de Defensa de Irán, designado después de la orden emitida por unanimidad por Interpol. “El amigo Evo,” como gusta decir la presidenta de la República, le permitió visitar esa tierra fronteriza sin ser detenido.

El saludable diálogo Sur-Sur y las relaciones con todos los países es un dato de madurez, que no obliga a adquirir conflictos gratuitos e inútilmente con temerarias improvisaciones basadas en cuestiones subjetivas y en lecturas incompletas y forzadas sobre lo que está pasando en el mundo y que no se sujeta a conveniencias para recibir aplausos en la platea de los fanáticos.

El discurso con lecciones sobre cómo se deben gobernar los países más adelantados, por cierto muchos de ellos en una prolongada crisis, pero con umbrales

de desarrollo y equidad muy superiores a los nuestros, no es aconsejable y mucho menos redituable. En cualquier caso, nada sustituye a una diplomacia profesional con planteles capacitados de funcionarios y embajadores. Un registro de las designaciones en las representaciones externas y los movimientos en el Ministerio de Relaciones Exteriores califican tanto como el cotejo entre los problemas resueltos y creados durante las últimas décadas.

Es notoria la improvisación que reina en nuestra política exterior, sometida a bandazos por afinidades pasajeras, teñidas de difusos parentescos ideológicos o frustraciones por ilusiones infundadas. Ya tuvimos ensayos similares y padecimos los costos de esa impostura. Recuerdo el reequipamiento con pertrechos y rezagos militares para una supuesta Tercera Guerra Mundial, las tareas sucias en Centroamérica buscando la condescendencia de EE.UU. para las ulteriores aventuras belicistas y el alineamiento automático ofreciendo arbitrar en el conflicto de Medio Oriente, por citar algunos delirios de grandeza. No entra en mi ponderación creer que se aspira a un protagonismo que se pierde por las razones permanentes que marcan su proyección. A un mal diagnóstico, impregnado de voluntarismo, le siguen pasos equivocados y sea cual fuere la intención, el mundo observa y toma nota, en este caso del acercamiento a un régimen aislado y repudiado por la comunidad internacional cuyo gobierno termina su mandato a mediados del corriente año.

Aquellos y otros supuestos falsos, sobre los que se diseñó la política externa, ocasionaron enormes costos de toda índole, comenzando por el prestigio que siempre es un valor a preservar. En un creciente aislamiento y con problemas abiertos con nuestros vecinos, cabe preguntarse cuál es el rumbo de nuestra política externa y para qué objetivos nacionales se ejecuta.

La ausencia de visitantes extranjeros, los problemas suscitados en el Mercosur, las exóticas giras y las humillaciones padecidas en los últimos años informan que no hay diseño de política exterior para intereses permanentes de la Nación sino alineamientos pasajeros por cercanías y distancias caprichosas con quienes tenemos intereses convergentes. ¿Cómo se explica el doble rasero para suspender del Mercosur a Paraguay y aceptar la irregular situación de la Presidencia en Venezuela, tan veloz en el primer caso y tan condescendiente en el segundo? La no injerencia en asuntos internos y la cláusula democrática son componentes que deben aplicarse sin mirar el color partidario porque reglan la relación de Estados soberanos.

Si queremos ser serios y tener una política exterior acorde a objetivos nacionales, el gobierno debe anunciarlo al país y procurar enriquecerla para darle continuidad porque ella madura en el mediano y largo plazo.

Nada de lo conocido obliga a esta celeridad cuando para ser operativo de ser aprobado por el Parlamento de Irán que no comprometió plazos para tratarlo. Es

probable que lo traten pronto porque, como lo destacó la prensa oficial de Teherán, está “ estrictamente en línea con la posición diplomática iraní”.

Está claro que para Irán es un logro y para la Argentina un peligroso derrotero.

Las diferentes interpretaciones sobre el texto firmado en Etiopía que hacemos oficialistas, opositores y expertos en nuestro país y las que se hacen en Irán desmintiendo a nuestro canciller, indican que no se puede aprobar lo que puede ser una cosa y lo contrario. ¿Quién resuelve una diferencia de interpretación sobre el cumplimiento del futuro tratado para darlo como caído, según el ministro de RR.EE.? Sea cual fuere la intención de cada firmante, en caso de controversia sólo tiene validez lo escrito y sobre ello se basarán los llamados a interpretarlo, más allá de lo que dicen estos días nuestros funcionarios para salir del atolladero.

No cumpliríamos con nuestras funciones si aprobáramos un tratado donde está clara la conveniencia de Irán y no aparece ninguna ventaja para la causa que se tramita en el país porque el hecho sucedió en nuestro territorio.

Para no conjeturar, los hechos: se crea una Comisión de la Verdad, antigua pretensión de Irán para relativizar a la justicia argentina; Irán niega su participación en el atentado; elude el pedido de captura sobre cinco de sus funcionarios y nos ofrece un proceso bajo su legislación, donde no se garantiza la aplicación de nuestro Código Procesal. El memorando estipula que no se pondrán en riesgo los derechos de las personas garantizados por ley. Irán garantiza constitucionalmente la inmunidad de sus habitantes para declarar ante otra ley que no sea la suya.

Este tratado desmerecerá toda reivindicación futura, por lo contradictorio de las palabras empeñadas en múltiples mensajes de los presidentes Kirchner y Fernández de Kirchner.

Por su ambigüedad, inexactitudes, por la prórroga de jurisdicción y el desconocimiento de la legislación procesal vigente, este memorando no debe ser transformado en tratado, porque agravaría lo que ya tendrá consecuencias al informarse a Interpol donde un ministro, un ex ministro, dos diplomáticos y un ex jefe de la Guardia Revolucionaria, entre ellos dos posibles candidatos presidenciales, tienen notificación roja internacional. La orden de captura puede ser levantada a pedido del juez interviniente y por la propia Interpol. El motivo de la orden roja es la no comparecencia y el texto no lo garantiza, pero si se dan, con ello desaparece la razón de su existencia. Lo que sí garantiza es que Irán se somete al proceso, dialoga, acuerda con quien lo acusa, o sea blanquea su irregular situación actual y libera la interdicción que pesa sobre sus líderes para desplazarse por el mundo, donde Irán también está aislado por su inobservancia en materia de derechos humanos y denuncias sobre irregularidades electorales. ¿Por qué si son ocho los imputados iraníes

en la causa, sólo se interrogará a cinco que son sobre los que pesa esa alerta roja? Es obvio que es para sacarlos de ese confinamiento, aunque muchos de los que se desplazan por diferentes lugares lo hacen con ese peligro, de lo contrario el interrogatorio debería ser a todos los imputados por el juez. Lo único que es operativo desde la sola firma del memorando, aun sin ser aprobado por los órganos de ambos países, es la comunicación a Interpol. La Argentina pierde su principal herramienta de presión y negociación, porque sin alerta roja, ¿qué interés puede tener Irán en dilucidar el caso?

¿Por qué asumir el riesgo de la posible caída de las notificaciones rojas, aun antes de aprobar y poner en marcha este proceso?

El traslado a Interpol de este memorándum indica claramente el objetivo de Irán y la claudicación de la Argentina para perseguir a los culpables, detenerlos y juzgarlos conforme a nuestra ley. Repito, es la única cláusula del memorando operativa al firmarse, aún antes de la aprobación del mismo y antes de que tomásemos conocimiento, los legisladores y el pueblo quienes fuimos notificados por twitter. Es obvio que el pedido de captura lo puede solicitar el juez de la causa, pero si puestos a derecho, con una simple presentación para fijar domicilio, Irán se presenta ante Interpol será ésta quien decida de oficio si levanta la circular y la cuestión quedará en terceras manos. Algo de ello ocurrió ante la cuestionada investigación del destituido juez Juan José Galeano.

Hace cinco años Interpol consideró válidas las pruebas presentadas que ahora nosotros mismos consideramos insuficientes para saber la verdad. Con esas mismas pruebas los presidentes Kirchner y Fernández de Kirchner hicieron encendidos discursos ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ahora esas pruebas serán revisadas por una comisión donde la mayoría de sus componentes deben ser elegidos por Irán, el acusado. Al margen de la confusión que se crea sobre la cantidad de miembros, según las versiones en inglés y castellano, el quinto miembro debe ser un jurista a quien Irán conceptúe con alto estándar moral.

No habrá indagatoria y el interrogatorio, subordinado a la ley iraní y conducido por el juez iraní, con o sin asistencia de los inculcados, no tendrá el efecto para poder detenerlos y mucho menos de juzgarlos, porque no existe tratado de extradición entre ambos países. El juez iraní no tendrá acusación porque considera que Irán no tuvo nada que ver; la comisión tendrá que ponderar la validez de la investigación y el juez y el fiscal argentinos no tienen garantizado poder indagar en los términos de nuestra legislación. Es incomprensible que el oficialismo se niegue a que el juez Canicoba Corral y el fiscal Nisman puedan informar y aclarar ante las comisiones parlamentarias. Si se busca optimizar el procedimiento, esa consulta hubiera sido muy pertinente. Hace días he pedido al Consejo

de la Magistratura que cite a ambos magistrados para garantizar su independencia, porque es una función que se debe ejercer para defender a nuestros jueces. Es inconcebible que no sepamos de qué seguridades gozarán ellos al pisar territorio de Irán, donde es aventurado que el canciller Héctor Timerman pueda garantizar todo lo que se comprometió, pero no figura en lo firmado hace 30 días en Addis Abeba, negociado durante cerca de dos años y desmentido, aquí y en exterior, cuando el periodista argentino Pepe Eliashev lo informó sobre la reunión celebrada en Aleppo, Siria, motivando entonces una furibunda descalificación y ninguna disculpa posterior

Todo ello porque, según el memorando, aquí entran otros jueces, el iraní y los cinco desconocidos jueces de la llamada Comisión de la Verdad, que deben sancionar sus normas y procedimientos. Se estipula de ambos países tomarán en cuenta las recomendaciones de la comisión. Se dice que su recomendación no es vinculante, lo que habilita a preguntarse: ¿entonces para qué sirve? No obstante lo dicho vincula, porque hará conocer el expediente bajo secreto a los denunciados, todo lo colectado por organismos nacionales y extranjeros será puesto a su disposición. La paradoja es notable, mientras esos juristas conocerán esa información sensible, no existe ninguna voluntad de abrir los archivos secretos para investigar la conexión local sin cuya colaboración hubiera sido muy improbable el atentado. Esto es contradictorio con el decreto del presidente Néstor Kirchner donde el Estado asumió su responsabilidad en el encubrimiento. Recuerdo que la Argentina fue víctima de un ataque terrorista y dos veces, en 1992 en la embajada de Israel y dos años después en la mutual de la comunidad judía en el país. La conexión interna es la más contaminada y menos profundizada. Estamos próximos a un juicio en nuestros tribunales que puede avanzar en esa pista. ¿Ayuda para ello este proyecto? ¿No es necesario ello para saber la verdad y hacer justicia? ¿Por qué no postergar este memorando hasta tener más certezas de las que se nos informó en unas pocas horas donde quedan muchas preguntas sin formular y muchos interrogantes sin contestar? El ministro no agregó más que deseos y anhelos, aunque prometiera quedarse hasta la medianoche ofuscado por un hecho irrefutable y muy sensible: el memorando con un régimen negacionista del Holocausto se firmó en una fecha tan infausta como la del tratamiento para sancionar esta ley en este Parlamento. Casualidades evitables para quienes tienen semejantes responsabilidades.

Por otra parte, la Comisión de la Verdad emitirá un informe y podrá dar una opinión distinta de la del juez argentino, única verdad según nuestras leyes y al expedirse puede poner en cuestión la investigación.

Nada asegura que la recomendación sea posterior al interrogatorio, porque no lo dice lo firmado, como tampoco otros compromisos que el canciller Héctor Timerman asumió ante la comunidad judía. Puede hacerlo antes y dejar sin efecto el interrogatorio. ¿Sus

recomendaciones para proceder en el marco de la ley y las regulaciones de ambas partes se refieren a la ley argentina, de Irán y son ellas compatibles? En el punto tercero se consigna que la comisión consultará a las partes a fin de completar la información. ¿Qué investigación judicial se hizo en Irán y qué tipo de información válida puede ingresar por fuera del proceso sustanciado en la Argentina? Lo mismo cabe para analizar otro punto donde se dice que cada parte tiene el derecho de presentar nueva documentación, ¿será para que Irán acuse a otros?

Ni siquiera existe seguridad de que el juez y el fiscal sean aceptados por Irán.

Ante esa comisión, es la justicia argentina la que queda bajo sospecha, a la que se le revisará su prueba y es improbable que sean llevados al banquillo los acusados, por lo menos el ministro de Defensa, como lo anticipó el régimen iraní. Se dice que con esa comisión, la investigación logra un aval internacional que por cierto ya lo tiene por las actuaciones de Interpol. ¿Por qué entonces no se informó a la ONU en el marco de cuya asamblea se inició este diálogo?

Finalmente, no es mediante la diplomacia que se sustancia una causa judicial. Con las apreciaciones antedichas, no debemos perder de vista que se trata de una causa judicial sobre un atentado terrorista que nuestra Justicia adjudica a un Estado, Irán, cuyos funcionarios están implicados.

Hemos sido víctimas de un ataque contra nuestra soberanía, organizado según la justicia argentina por un país que niega haberlo hecho y desvía la responsabilidad en Israel, país que pretende hacer desaparecer.

Irán dice que no hay pruebas suficientes en el expediente y el kirchnerismo, que creó la Fiscalía Especial y con esas pruebas denunció ante la ONU y logró el respaldo unánime del Comité de Interpol, ahora descrea de esas pruebas porque las somete a la “revisión detallada de la evidencia relativa” de una Comisión de la Verdad que puede desecharlas. ¿Qué pasa si la Comisión de la Verdad no encuentra evidencias y deslegitima lo actuado por la justicia argentina?

La anterior investigación viciada y la actual, elogiada por el actual gobierno, parecen según este acuerdo conducir al mismo lugar, la impunidad. Ello es la mayor señal de debilidad de nuestras instituciones para contrarrestar al delito penalizándolo y en este caso, para ofrecer recaudos de defender a nuestro pueblo con la ley. Una ventana abierta a la vulnerabilidad.

El atentado a la AMIA donde hace 19 años se bombardeó a población civil, puede ser considerado como crimen de lesa humanidad. De nada sirve la convenida conversación con los imputados si no hay juicio y castigo. Aunque se avanzara con lo que se considere otra versión de la verdad, este procedimiento no garantiza la justicia sino que la puede entorpecer.

La sola lectura de 200.000 fojas demorará la revisión de la evidencia acordada.

Lejos de destrabar la causa, este tratado puede significar un retroceso en lo logrado porque una Comisión de la Verdad analizará la causa, valorará la prueba colectada y la pertinencia de interrogar a los imputados, que para declarar deberán contar con autorización de un juez iraní, bajo procedimiento estipulado por esa comisión que no sabemos por quiénes estará integrada ni existen plazos para constituir la ni para dictaminar. Es claramente una comisión especial, conformada con posterioridad al hecho que cambia el juez natural, prohibido por nuestro ordenamiento constitucional.

El Código vigente no prevé la existencia de una comisión, que puede preguntar y fue creada con posterioridad al hecho y en medio del proceso. Para salvar este impedimento, se debe reformar el Código Procesal Penal, o ¿este tratado implica una reforma implícita?

La Comisión de la Verdad es un agravio para la verdad de nuestra Justicia y puede cerrar el proceso. El posterior desarrollo del proceso en nuestro país, sin testimonios obtenidos bajo nuestra legislación, quedaría expuesto a posteriores nulidades por ese apartamiento procesal, dado que en el interrogatorio habrá otras autoridades además del juez, el fiscal, los imputados y la defensa.

El único argumento justificatorio parte de la paralización de esta causa que lleva 19 años, plagada de contrariedades, reflatada con una fiscalía especial, sobre cuya investigación existe un absoluto consenso aprobatorio. Tanto no está paralizada que un dirigente de la comunidad judía en la Argentina informó que el fiscal Alberto Nisman se apresta a presentar un nuevo informe, con más pruebas y conexión local. Quienes han tenido acceso a él, sostienen que en el expediente hay material probatorio muy contundente sobre la responsabilidad de Irán en el atentado que costó 85 vidas de ciudadanos argentinos. La causa judicial no está paralizada sino interferida por el gobierno de Irán que rechaza la inculpación y por su ley impide que sus habitantes comparezcan y sean juzgados por ley extranjera. Tan grave es para Irán el delito de hacerlo que el fiscal Nisman tiene orden captura por la imputación a funcionarios iraníes.

Para avanzar en el juzgamiento y tratándose de crímenes de lesa humanidad, podríamos analizar el juzgamiento en rebeldía e incorporarlos para aquellos casos en nuestro Código Penal, aunque ello no podría ser aplicado en esta investigación en curso.

La Constitución Nacional prohíbe al Poder Ejecutivo actuar en causas judiciales en trámite y este Congreso no puede ser cómplice al modificar el curso de ellas. El artículo 109 de la Constitución Nacional se basa en la división de poderes de la República. La territorialidad figura en la legislación penal. El artículo 26 prohíbe al Congreso la concesión de facultades extraordinarias que este caso supone. Es una ilicitud que seguramente será apelada ante la Corte Suprema de



Justicia y otro baldón para quien debe sancionar leyes acorde a nuestra Ley Fundamental.

Lo ilegítimo no cambia de naturaleza con una votación porque toda ley debe sujetarse al control de constitucionalidad y así espero ocurra con este acuerdo político que afecta a nuestras instituciones.

Con todo lo que se necesita para optimizar el acceso al derecho de justicia, la impunidad penal de que gozan los funcionarios es una injuria al conjunto. Allí está el centro de esta cuestión, el encubrimiento al poder. De lo contrario no trabajarían el acceso a la información pública y no habrían desplazado a un juez, un fiscal y un procurador general por investigar al vicepresidente. La actual procuradora, Alejandra Gils Carbó, dijo ayer que “la justicia actual es ilegítima, corporativa, oscurantista y de lobbies aceitados.” El gobierno kirchnerista lleva diez años y durante ese período se designó el 54 % de los jueces. El juez Norberto Oyarbide es defendido por el kirchnerismo mientras exculpa y sobresee funcionarios, mientras el Poder Ejecutivo incumple sentencias de la Corte Suprema. ¿A esa ilegitimidad se refiere?

Por ello comparto la reinstalación de la normalidad institucional, en los términos expresados por el presidente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El doctor Ricardo Lorenzetti dijo lo obvio: “La Corte no gobierna. Nunca hemos dicho al poder político lo que tiene que hacer, sino que hemos dicho lo que es contrario a la Constitución o hemos afirmado lo que la Constitución quiere que se haga.”

De ser ley, este tratado también debe pasar por ese control.

Son conceptos del siglo XVIII puestos en cuestión por quienes proponen democratizar la Justicia, que ejerce un contrapoder para resguardar a las minorías e impedir que mayorías circunstanciales arrasen con el sistema político vigente si se les ocurriera.

Democratizar, para el kirchnerismo, parece ser sinónimo de domesticar, proteger a quienes fallan conforme a sus designios y presionar y desplazar a quienes fallan con imparcialidad, imponiendo límites al poder de turno. Las inadmisibles recusaciones de magistrados, el vaciamiento de un fuero judicial y la rémora para conformar el Tribunal de Ética Pública, ya creado por ley, verifican la mentira del discurso oficial.

El mismo razonamiento cabe para el libre ejercicio del periodismo y la sustentabilidad de medios de comunicación independientes que critican al poder e informan lo que se quiere ocultar. Ambos limitan los excesos y abusos y los someten a las leyes vigentes y al registro de la opinión pública.

La República y la democracia los necesitan para no deslizarnos en la pendiente del autoritarismo. Se han registrado más de un centenar de agresiones y amenazas a medios y periodistas.

Cada retroceso en la división de poderes y en la libertad de expresión es un recorte de derechos y garantías. El boicot sobre la publicidad privada en los medios independientes es una ilegal presión que violenta la ley, la Constitución Nacional y el Tratado Internacional de Derechos Humanos. Esa censura muestra la debilidad y la prepotencia que desmerece todo el relato democratizador, utilizado para imponer la ley de medios y ahora para derrumbar el edificio judicial de la República.

Se conocen 15 inobservancias al articulado vigente y no cuestionado de la Ley de Medios y la pauta de publicidad oficial creció 1.770 % desde que asumió el kirchnerismo.

Estaríamos desplazándonos hacia una democracia plebiscitaria, marco que el populismo requiere para evadir límites y controles. A ese cambio de sistema político y al “vamos por todo,” recortando derechos y libertades, apuntan estas iniciativas y el mensaje que pretender colocar a quienes nos oponemos como defensores de las mal denominadas corporaciones, porque tanto la Justicia como la prensa libre contribuyen al bien común. Ése es el fin último del liderazgo que como el poder constituyen medios para alcanzarlos. No es esa prevalencia la que caracteriza a los regímenes populistas y sería bueno saber si el pueblo argentino brinda consentimiento a esa alteración, maquillada con ideales principistas que se contraponen con lo que se hace para afianzarlos.

Debemos resistir esa embestida contra la Justicia y la libertad de expresión destinada a lograr la perpetuidad en el poder y la impunidad. Que ello se esconda hasta que pasen las elecciones legislativas es una maniobra y la oposición debe saberlo al momento de diseñar su propuesta alternativa, porque está en juego la democracia republicana.

Esta iniciativa, que se pretende aprobar con una voluntad sin límites, es repudiada por los familiares de las víctimas y rechazada por la mayoría de la población. Si sancionamos esta ley, la querrela probablemente lo apelará ante la Corte Suprema de Justicia y seguramente recurrirá ante las cortes internacionales. ¿Estaremos entonces ante otra épica kirchnerista contra la justicia nacional y ante la Comisión Interamericana que Venezuela y Ecuador quieren destruir? Cada pueblo tiene el derecho de elegir su modo de vivir y su forma de gobierno, pero formo parte de los que no queremos jueces encarcelados y medios de comunicación clausurados como acontece en los países antes mencionados y con los que parece alinearnos nuestro gobierno.

Mal haríamos los representantes en contravenir la opinión de los familiares y en nada contribuiríamos con su pedido de justicia aprobando lo que despierta tantas dudas. Mal hace el oficialismo en insistir contra todo sin explicar mejor o intentar incluir en el proyecto lo que desde tantas miradas se le sugiere.

Estamos a tiempo para evitar cometer un grave error, que sería devastador, porque denuncia futuros caminos tendientes a alterar aún más nuestras pautas de convivencia en paz.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA ALONSO (L.)

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

In a world shattered by mistrust, threats, and unilateralism, Iran and Argentina have agreed to discover the truth about the AMIA case. To this effect, the foreign ministers of Iran and Argentina signed a memorandum of understanding on January 27, 2013 calling for the establishment of a Truth Commission composed of five independent lawyers. One should not fail to appreciate the efforts made by both foreign ministers to show the world that in the midst of world turbulence it is still possible to settle disputes between countries through understanding and just means on a mutually agreed basis. Over the past 19 years, the Iranian authorities have constantly insisted that the truth about this case should be discovered because the original case was upheld by a corrupt and partial judge. Iran not only was not afraid of the truth being discovered but was also insisting that the entire world should know the truth about this case. Therefore, this agreement is strictly in line with the Iranian diplomatic position.

This is why the MOU states that the commissioners “should conduct a thorough review of the evidence related to each accused person” (Article 3). The commissioners, after having reviewed the evidence, “will express views and issue a report” also containing recommendations in the “framework of laws and regulations of both parties” (Article 4). We hope that through this report, light will be shed on the dark aspects of this case and we will finally find out who was really behind this terrorist attack, or at least understand against whom false accusations were made without any hard evidence for all these years.

If independent lawyers discover the truth, it would benefit Argentina, too, because knowing the truth is the prerequisite for justice and finding out that the investigation was following wrong leads would help to finally put the course of justice back on the right track. Argentina also may understand that in such cases, one should first look into his own house for clues.

The MOU also provides the possibility of questioning the accused persons at a meeting that will be held

in Tehran with the participation of Iranian and Argentine judicial authorities, with the commissioners also present (Article 5). Some commentators have raised the concern that the executive power may have exceeded its limits and interfered with judicial issues by agreeing on this issue or that somehow this act may violate the rights of individuals.

For several reasons, we don't believe that the law or the rights of individuals have been violated. First of all, if the report shows - and we are sure it will -- a lack of evidence for the accusations against innocent persons, they should be compensated, and by virtue of the MOU there is no need anymore for questioning these people because both countries have agreed that “they will take into account the recommendations [of the commissioners] in their future actions” (Article 4).

This meeting cannot be held until the report of the commission is issued. Secondly, as the meeting will take place in Iranian territory, the law of Iran will prevail, and an Iranian judge shall preside over the meeting, but since the persons have not been charged by the Iranian judge, he will not be permitted to question them. Finally, it is clear that our diplomacy has taken into account the rights of individuals while negotiating this MOU.

This is why it reads “nothing in this agreement shall jeopardize the rights of individuals granted to them by law” (Article 8). According to Iranian law and the Iranian Constitution, Iranian nationals can only be summoned and questioned by a competent Iranian court based on firm evidence. By the same token, this MOU has created no obligation for the persons to attend this meeting, and they will have the right to decide to attend or not through their own free choice.

As we see, the whole process devised by our diplomats more than anything else focuses on finding the truth. And that is the fact which our country has been insisting on about this case and other similar cases for all these years -namely that the United States and the Zionist regime have been manipulating corrupt judges and weak politicians to serve their illegitimate political interests under the disguise of justice.

We hope the legislatures of both countries will soon ratify this MOU in order to pave the way for the truth to be discovered and justice to be served.

<http://www.tehrantimes.com/component/content/article/105380>

Traducción Pública:

Irán, la Argentina y la verdadera diplomacia

Tehran Times [sic]

En línea: 4 de febrero de 2013, 11:30

En impresión: 5 de febrero de 2013

En un mundo sacudido por la desconfianza, las amenazas y la unilateralidad, Irán y Argentina acordaron revelar la verdad acerca del caso AMIA. Para ello, los ministros de relaciones exteriores de Irán y Argen-

tina firmaron un memorándum de entendimiento el 27 de enero de 2013, llamando a la creación de una Comisión de la Verdad compuesta por cinco abogados independientes. Uno no debería dejar de apreciar los esfuerzos realizados por ambos ministros de relaciones exteriores para mostrar al mundo que, en medio de un torbellino mundial, todavía es posible llegar a acuerdos en relación a conflictos entre países mediante el conocimiento y los recursos precisos basados en mutuos acuerdos. Durante los últimos 19 años, las autoridades iraníes insistieron constantemente en que se descubriera la verdad acerca de esta causa, porque la causa original fue conducida por un juez corrupto y parcial. Irán no sólo no temía de que se descubriera la verdad, sino que insistía en que todo el mundo debía saber la verdad acerca de esta causa. Por lo tanto, este acuerdo está estrictamente en línea con la posición diplomática Iraní.

Es por eso que el Memorándum de Entendimiento manifiesta que los comisionados “deberán realizar una revisión minuciosa de las pruebas relacionadas a cada persona acusada” (Artículo 3). Los comisionados, luego de haber revisado las pruebas, “expresarán sus opiniones y emitirán un informe” que también tendrá recomendaciones en el “marco de las leyes y reglamentaciones de ambas partes” (Artículo 4). Esperamos que mediante este informe se aclaren los aspectos oscuros de esta causa y finalmente sepamos quién estaba realmente detrás de este ataque terrorista, o al menos comprendamos contra quién se hicieron acusaciones falsas sin ninguna prueba firme durante todos estos años.

Si los abogados independientes descubren la verdad, eso también beneficiará a la Argentina, porque saber la verdad es un pre-requisito para la justicia y advertir que la investigación marchaba tras pistas equivocadas finalmente ayudará a poner el curso de la justicia en el camino correcto. Argentina además podrá comprender que en esos casos, uno primero debería mirar en su propia casa para encontrar pistas.

El Memorándum de Entendimiento también brinda la posibilidad de interrogar a las personas acusadas durante una reunión que será realizada en Teherán con la participación de autoridades judiciales iraníes y argentinas, estando también presentes los comisionados (Artículo 5). Algunos comentaristas generaron un aumento de la preocupación de que el Poder Ejecutivo pudo haber excedido sus límites, interfiriendo en temas judiciales al acordar en relación a este tema, o que de algún modo este acto podría violar los derechos de los individuos.

Por varias razones, no creemos que la ley o los derechos de los individuos hayan sido violados. En primer lugar, si el informe muestra –y estamos seguros de que así será– una falta de pruebas de las acusaciones contra los individuos, las mismas deben ser compensadas y, en virtud del Memorándum de Entendimiento, ya no existe ninguna otra necesidad de interrogar a esas

personas porque ambos países acordaron que “tomarán en cuenta las recomendaciones [de los comisionados] para las acciones futuras” (Artículo 4).

Esta reunión no puede llevarse a cabo hasta que no se emita el informe de la comisión. En segundo lugar, como la reunión se realizará en territorio Iraní, la ley de Irán prevalecerá y un juez Iraní presidirá la reunión, pero como las personas no fueron acusadas por juez iraní, a él no le será permitido interrogarlas. Finalmente, está claro que nuestra diplomacia tomó en cuenta los derechos de los individuos mientras negoció este Memorándum de Entendimiento.

Es por eso que el mismo alega “nada de este acuerdo debe poner en peligro los derechos que la ley garantiza a los individuos” (Artículo 8). De acuerdo al derecho de Irán y la Constitución Iraní, los nacionales iraníes sólo pueden ser citados a comparecer en un juicio y ser interrogados por un tribunal competente iraní basado en pruebas firmes. Con la misma prueba, este Memorándum de Entendimiento no crea obligación alguna para que las personas asistan a la reunión, y ellas tendrán derecho a decidir si asistir o no por libre elección.

Como vemos, todo el proceso concebido por nuestros diplomáticos más que nada se focaliza en encontrar la verdad. Y ése es el hecho en el que nuestro país insistió acerca de esta causa y otras causas similares durante todos estos años, llámese que los Estados Unidos de América y el régimen sionista han manipulado a jueces corruptos y políticos débiles para prestar servicio a sus intereses políticos ilegítimos bajo el disfraz de la justicia.

Esperamos que los poderes legislativos de ambos países ratifiquen en breve este Memorándum de Entendimiento para allanar el camino hacia la verdad y que se haga justicia.

La que antecede es traducción fiel al castellano de las partes pertinentes del documento en inglés que he tenido a la vista y al cual me remito. En Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de febrero de 2013.

*María I. Abalos.*

Traductora pública en idioma inglés.

#### COLEGIO DE TRADUCTORES PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

República Argentina Ley 20.305

#### LEGALIZACIÓN

Por la presente, el Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires, en virtud de la facultad que le confiere el artículo 10, inc. d) de la ley 20.305, certifica únicamente que la firma y el sello que aparecen en la traducción adjunta concuerdan con los correspondientes al/la Traductor/a Público/a Abalos,

María Inés que obran en los registros de esta institución en el folio 289 del tomo 17 en el idioma inglés.

Legalización número: 11.128

Buenos Aires, 26/02/2013

*Gustavo A. Sigaloff.*

Departamento de Legalizaciones.  
Colegio de Traductores Públicos  
de la Ciudad de Buenos Aires.

The Collegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires (Sworn translators association of the city of Buenos Aires) pursuant to 20305 act, section 10, subsection d, hereby certifies that the signature and the seal on the translation attached hereto match the signature and seal of the Sworn Translator (traductor público) in our files.

This Certification is not valid without the pertinent control stamp on the last page of the translation attached hereto.

Vu par le Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires (Ordre de Traducteurs Officiels de la ville de Buenos Aires), en vertu des attributions que lui ont été accordées par l'article 10, alinéa d) de la Loi n° 20.305, pour la seule légalisation matérielle de la signature et du sceau du Traducteur Público (Traducteur Officiel) apposés sur la traduction du document ci-joint, qui sont conformes à ceux déposés aux archives de cette Institution.

Le timbre apposé sur la dernière page de la traduction fera preuve de la validité de la légalisation.

Con la presente il Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires (Collegio dei Traduttori Giurati della Città di Buenos Aires) ai sensi della facoltà conferitagli dall'articolo 10, comma d), della Legge 20.305, certifica, esclusivamente, la firma ed il timbro del Traduttore Público (Traduttore Giurato), apposti in calce alla qui unita traduzione, in conformità alla firma ed al timbro depositati nei propri registri.

La presente Legalizzazione sarà priva di validità ove non venga timbrata nell'ultimo foglio della traduzione.

Através da presente, o Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires (Colegio de Tradutores Públicos da Cidade de Buenos Aires), no uso de suas atribuições, de conformidade com o artigo 10, alínea "d", da Lei 20.305, certifica unicamente que a assinatura e o carimbo do Tradutor Público (Tradutor Público) que subscreve a tradução anexa conferem com a assinatura e o carimbo arquivados nos registros desta instituição.

A presente legalização só será considerada válida com a correspondente chancela mecânica aposta na última folha da tradução

Beglaubigung. der Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires (Kammer der Vereidigten Übersetzer der Stadt Buenos Aires), kraft der Befugnisse, die ihr nach Artikel 10, Abs.d) des Gesetzes 20.305 zustehen, bescheinigt hiermit lediglich die Übereinstimmung der Unterschrift und des Siegelabdruckes

auf der beigelegten Übersetzung mit der entsprechenden Unterschrift und dem Siegelabdruck des Traductor Público (Vereidigten Übersetzers), die in den Registern dieser Institution hinterlegt worden sind.

Diese beglaubigung ist nicht gültig ohne den entsprechenden gebührenstempel auf dem letzten blatt der beigelegten übersetzung.

3

### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ARENA

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Desde el año 2006, el gobierno nacional ha mantenido una política externa coherente con respecto al atentado perpetrado el 18 de julio de 1994 a la Asociación Mutual Israelita Argentina, la cual ha confluído inevitablemente en este punto: la negociación con Irán.

El gobierno de la presidenta Cristina Fernandez de Kirchner, y particularmente la gestión de la Cancillería, ha realizado un largo esfuerzo para lograr interrogar a los implicados en el atentado de la AMIA, y es por eso que es vital la aprobación del presente memorándum.

Ahora bien, en los últimos días el debate se ha centrado en dos ejes: los tecnicismos jurídicos con respecto al memorándum y la implicancia geopolítica de entablar una negociación con Irán. En mi opinión, nos hemos alejado del centro de este debate: encontrar a los culpables de la muerte de 85 personas como consecuencia del peor ataque terrorista de la historia de nuestro país.

Para la causa criminal, este memorándum es determinante. En primer lugar, por el estado de la causa, la cual ha tenido dos enemigos principales: por un lado, la complicidad o impericia de anteriores gobiernos y funcionarios, que han generado trabas constantes a la búsqueda de justicia; y por otro, el tiempo, ya que 19 años parece ser demasiado para lograr avances en una causa de tal magnitud, siguiendo los caminos que se habían propuesto hasta el momento.

Creo que en este punto es evidente que la aprobación del memorándum no es solamente una buena opción para avanzar en la causa sino que es la única opción concreta para hacerlo. Por lo tanto, debiendo tomar postura ante la disyuntiva de avanzar con este memorándum o no hacer nada, elegimos el memorándum.

Ya explicada la necesidad de este documento, es preciso analizar sus consecuencias: ¿cuáles son los posibles resultados de este proceso? ¿Existen riesgos



que puedan comprometer los avances hechos hasta el momento?

Una vez aprobado el tratado en ambos países y constituida la Comisión de la Verdad, la cual estará compuesta por juristas internacionales que analizarán toda la documentación aportada por las autoridades judiciales de la Argentina y la República Islámica de Irán con el fin de realizar, luego de las audiencias, un informe no vinculante a los países signatarios del acuerdo, la primera posibilidad que surge es la cooperación de Irán.

Antes de avanzar sobre este argumento, me gustaría realizar una aclaración sobre la comisión: su rol es emitir un informe no vinculante con recomendaciones a ambos Estados. Desde ningún concepto la comisión puede intervenir en la causa o en el proceso judicial. El beneficio de contar con la comisión, es que prestigiosos juristas oficiarán como testigos en las declaraciones indagatorias, aportándoles legitimidad.

En este caso, podemos asumir que los imputados se presenten a declarar ante el juez y el fiscal argentinos, siguiendo los procedimientos que el juez determine, y una vez conseguidas estas declaraciones, se podrá avanzar en la causa penal por primera vez en diecinueve años, abriéndose la posibilidad de condenar a los verdaderos culpables del atentado. Como explica Amnistía Internacional en un documento del 21 de febrero, en caso de que se encuentre evidencia concreta, "Irán debe garantizar el cumplimiento de los pedidos de extradición, a menos que decida investigar el caso a través de su propio sistema judicial, en un juicio imparcial que no contemple la posibilidad de pena de muerte. Así surge del deber de cooperar en el arresto, extradición y castigo de personas acusadas por crímenes de derecho internacional o graves violaciones a los derechos humanos".

Ahora pues, en el peor de los casos, como plantea la oposición, la República Islámica de Irán puede optar por no cooperar y no presentar a los imputados para declaración indagatoria. Ante esta situación, el Estado argentino habrá obtenido evidencia firme que pruebe el involucramiento de Irán en el atentado, y contará así con nuevas herramientas para presentarse ante Naciones Unidas y otros organismos internacionales.

En conclusión, cualquiera sea el resultado que arroje la Comisión de la Verdad, la Argentina se encontrará en una posición beneficiosa por primera vez desde el inicio de la causa en 1994, ya que podrá entender si Irán estuvo involucrado o no en el atentado, habiendo sido este memorándum el puntapié inicial para el logro de tal objetivo.

En cuanto a los potenciales riesgos, creo que el principal argumento que se ha escuchado por parte de la oposición, al margen de argumentos de carácter geopolítico que, como dije anteriormente, no son importantes considerando que el centro de este debate debe ser siempre la causa judicial, es el argumento de la caída de las alertas rojas.

Sobre este tema es preciso recordar que la función de las alertas rojas, obtenidas a partir de la gestión del presidente Kirchner, es la de capturar a los imputados para someterlos a declaración indagatoria. Por lo tanto, la presente comisión estaría alcanzando el objetivo que Interpol no ha podido cumplir desde hace ya siete años. Ahora bien, luego de la indagatoria, si existe evidencia suficiente el juez puede procesar a los imputados con prisión preventiva, ante lo cual, las alertas rojas continúan vigentes.

Señor presidente: es evidente que el presente memorándum es la única alternativa de avance concreto para la causa de los últimos 19 años. Así también, está claro que, aunque existen distintos matices, sea cual sea la actitud del gobierno iraní, la República Argentina saldrá beneficiada de esta negociación, la cual bajo ningún concepto pone en riesgo los avances realizados por la justicia argentina y los familiares y amigos de las víctimas en los últimos años.

Por lo expuesto anteriormente, y porque creo que esta es la mejor opción para alcanzar verdad y justicia para las víctimas de la AMIA, mi voto es afirmativo.

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BARBIERI

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto del ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Para comenzar esta exposición, me parece oportuno dejar en claro que cuando hablamos de Irán, tenemos que diferenciar a su pueblo de algunos de sus dirigentes, y no caer en meras simplificaciones.

Cuando nos referimos a un pueblo debemos realizarlo con todo el respeto que cualquier nación del mundo merece, porque el análisis que se haga debe estar desprendido de una mirada etnocéntrica, que tiende desde la visión cultural en la que estamos inmersos, a descalificar o juzgar negativamente elementos que pertenecen a otra cultura, atravesada por las complejidades de la historia y de las identidades.

Digo esto, porque creo, que aquí el problema no es lo que hace Irán con su política exterior, sino lo que hacemos los argentinos con nuestro país, con nuestras instituciones y con nuestro sentido de justicia. Este Congreso de la Nación tiene la obligación de discutir qué es lo que pretende el gobierno de la República para sus instituciones y su pueblo.

En ese marco de ideas, la propuesta que hoy aquí se pretende que se apruebe contiene innegables viola-

ciones al orden constitucional y al Estado de derecho argentino.

La intromisión del Poder Ejecutivo en las funciones judiciales claramente establecidas en la Constitución resulta inaceptable, como también la grosera transgresión del principio del debido proceso (artículo 18 de la Constitución Nacional), al crear una “comisión especial” que emitirá dictamen, que se encuadra por fuera de la consagrada garantía de juez natural, o la violación al principio de la normativa penal argentina, donde los hechos cometidos en el territorio nacional serán aquí juzgados (artículo 1º Código Penal).

Ante estas violaciones, renuncias expresas a la competencia jurisdiccional y al ejercicio de la plena soberanía del Estado, debería preguntarnos si declinar a realizar justicia no implica en realidad aceptar que somos incapaces de obtenerla, poniendo sobre la mesa la poca voluntad de cumplir con las funciones elementales de un Estado soberano.

Ahora bien, si la Nación Argentina renuncia a ejercer justicia soberana, ¿qué se puede esperar para las víctimas? ¿Qué lugar les asignamos a los que han sufrido en carne propia la tragedia?...

Algunos sostienen que, en realidad, esta maniobra forma parte de un giro de la política exterior argentina que intenta colocar a nuestro país en línea con otros bloques mundiales. Si esto es así, yo me pregunto: ¿dónde quedó la idea de la presidenta de la Nación cuando postulaba que jamás permitiría que la tragedia de la AMIA sea jugada como pieza de ajedrez en el tablero geopolítico mundial?

Otra vez, me interrogo, si finalmente es así, más allá de las discusiones de orden político que se puedan generar por estos nuevos alineamientos, ¿Qué lugar ocupan la víctimas? ... ¿qué valor les damos a esas muertes?...

El interrogante resulta oportuno sobre todo en estos días, en que asistimos al aniversario de la terrible tragedia de Once... Como allí, aquí también aparece la formidable incapacidad del Estado para encontrar respuestas eficientes, rápidas y humanas...

Como allí, aquí también se oculta con cinismo el verdadero sentido de la búsqueda de justicia, en pos de objetivos coyunturales, ya sea para negociaciones poco claras o para evitar responsabilidades...

Pero cuidado..., advierto, si todo se transforma en objeto de disputa y transacción política, incluso el dolor, la muerte, la dignidad y la justicia;... y las víctimas directas e indirectas son negadas, usadas y maltratadas,... es que comenzamos a transitar por un camino, en el que lo que importa muy poco es la vida... Y resultará trampa,... porque si es así, sólo nos queda esperar para nosotros mismos ser parte de esa misma tragedia.

Confío que tengamos la dignidad de construir algo distinto.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BENEDETTI

**Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Pasaron 19 años de impunidad por el atentado de la AMIA, 9 de ellos recorridos por el gobierno del presidente Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner, 6 por el gobierno de Carlos Menen. Quince años de gobiernos peronistas que pretenden adueñarse de las causas de defensa de los derechos humanos y de la defensa de la verdad y de la justicia, de los valores democráticos.

Hoy, sin embargo, y una vez más, los discursos oficialistas pretenden imponernos una decisión política arbitraria, conflictiva y con imponderables consecuencias para el pueblo argentino, acusando a quienes no estamos de acuerdo con el Memorandum de Entendimiento firmado por el gobierno argentino y el de la República Islámica de Irán, a quienes no coincidimos con la estrategia, fundamentos y metodología, de ser funcionales a los que no quieren que se esclarezca el caso AMIA.

Pretenden convencernos de que este memorandum es un camino frente a la situación de “estancamiento” de la causa, en franca posición de desprestigiar e ignorar la acción realizada por la Justicia argentina, específicamente la tarea del fiscal Alberto Nisman, y la de la Unidad Fiscal Especial AMIA que él preside, (unidad que se destaca por su estructura, tal vez la más relevante en el Ministerio Público). Avala esta afirmación el reconocimiento por parte del mismo canciller argentino de haber firmado el acuerdo sin consultar previamente al fiscal de la causa.

Pero lo más grave del mensaje a familiares de las víctimas, a sobrevivientes, al pueblo argentino en su conjunto y a la comunidad internacional es que en nuestro país la justicia argentina no garantiza llegar a la verdad y por consecuencia es necesario crear una Comisión de la Verdad, independiente de la Justicia, paralela a la Justicia.

Pasaron 19 años de aquel trágico 18 de julio en que la noticia del atentado a la AMIA conmocionó a todos los argentinos y al mundo democrático.

Pasaron 19 años de injusticia y de interrogantes en la causa AMIA.

Hoy la presidenta de la Argentina y su vocero, el canciller Timerman, pretenden imponernos un memorandum de entendimiento entre la República Islámica de Irán y nuestro país con el falso relato de abrir una

instancia de verdad y justicia para las 85 víctimas y los centenares de argentinos afectados por el monstruoso atentado.

Una vez más se intenta desvalorizar a la Justicia argentina y apostar y confiar en una supuesta disposición y apertura del gobierno iraní, defensor del terrorismo de Estado, que niega el Holocausto y es repudiado internacionalmente por los ultrajes a los derechos humanos.

Una vez más los mantos de impunidad con las conexiones internas en el caso AMIA son extendidos por el gobierno argentino, que en su oportunidad por el decreto 812 aceptó incluso el encubrimiento y la responsabilidad del Estado argentino en el atentado y dispuso una serie de medidas para su esclarecimiento.

Fue el presidente Kirchner quien firmó el decreto 812 en el 2005 que reconoce la responsabilidad del Estado por violación del derecho a la vida, del derecho a la integridad física, del derecho a obtener justicia en el atentado contra la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA).

El decreto exige además profundizar y fortalecer la Unidad Fiscal Especial AMIA del Ministerio Público; impulsar medidas que garanticen la investigación del atentado, del encubrimiento y las sanciones a los responsables, y reforzar el cuerpo especial de investigación que funciona bajo la órbita de la cartera de Justicia. Nada de esto se hizo.

Tampoco parece justificarse, a pesar del relato oficial, que este acuerdo de entendimiento contribuirá y colaborará con el fiscal y juez de la causa, cuando no se hace explícita en el memorándum la participación en el proceso de estos funcionarios.

Múltiples interrogantes se abren frente al proyecto que este cuerpo legislativo debería aprobar.

Con relación a:

–Política internacional de la Argentina

¿Con quiénes, con qué países la Argentina establece vinculaciones y abre nuevos caminos de relaciones?

¿Con su política exterior qué valores defiende y cuáles posterga?

–Oportunidad histórica e internacional

¿Cuáles fueron las condiciones históricas e internacionales para pensar que este es el momento para que Irán cambie su posición con relación a su política e ideología?

¿Por qué Irán, que se negó a colaborar con la investigación argentina, hoy acuerda la conformación de una comisión “de la verdad”?

–Opinión de la sociedad argentina

¿Por qué el gobierno nacional que dice defender sus acciones atendiendo el reclamo de más del 50 % del pueblo argentino, no atiende el resultado de las encuestas que indican que el 80 % de los argentinos encuestados se manifestó en contra del memorándum y lo que es más relevante las voces que se alzan en

contra de las asociaciones de la comunidad judía en la Argentina y de muchos de los familiares de las víctimas?

¿Por qué una vez más, la presidenta de los argentinos, que se comprometió ante las Naciones Unidas a consultar y hacer participar en esta causa y decisiones a todos los sectores políticos y especialmente a las organizaciones judías y a las víctimas directas del atentado a la AMIA, promueve a espaldas de todos estos sectores un acuerdo de entendimiento con la República Islámica de Irán?

–Metodología

¿Por qué una vez más el relato oficial expresado por el principal vocero, el canciller Timerman, es que el que no aprueba el memorándum no quiere que se esclarezca el caso AMIA, creando una vez más fracturas en la sociedad argentina y profundizando la imagen de los buenos y los malos, desvalorizando y acusando a los que pensamos diferente?

–Memorándum

¿Por qué esta postura del oficialismo que, a pesar de las múltiples objeciones a aspectos conceptuales, a indefiniciones que merecen ampliaciones y especificaciones, por parte de familiares de las víctimas, de organizaciones como la DAIA y AMIA y del propio Congreso no acepta las recomendaciones de modificación que mejorarían el posicionamiento del gobierno argentino, profundizando las sospechas instaladas con relación con las verdaderas causas de este acuerdo?

Señor presidente:

Podríamos continuar haciéndonos preguntas. Cantidad de interrogantes y dudas se han generado en relación con este proyecto y sus múltiples derivaciones.

Lo que sí estamos seguros es del derecho efectivo, que vamos a sostener, desde nuestro partido, que es el que tienen las víctimas por la Justicia.

Lo que sí estamos comprometidos en la UCR es que este camino no se convierta en punto final a la causa AMIA como lo sospecha Laura Ginsberg, presidenta de la Agrupación por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA (APEMIA) y muchos argentinos.

Lo que no dudamos es que no vamos a aceptar ninguna claudicación más de la democracia en la Argentina.

Lo que no estamos dispuestos es a aceptar una vez más las mentiras que usan la verdad para tratar de imponerse, porque no hay dudas de que mezclar verdad con mentira es mentir.

Para finalizar, dijo el rabino Baraj Plavnick en un escrito reciente:

“El nazismo y luego su discípula la dictadura militar instalaron una ‘inversión’ de la ética: el mal es hacer el bien, y lo bueno es lo que ‘yo’ hago. La egolatría los condujo a la derrota, pero la confusión ética todavía subsiste. La verdad tiene muchos matices, pero la mentira no es uno de ellos.”

Y nosotros pedimos: contribuyamos a la justicia con la Justicia. La verdad está en los hechos, en las víctimas y en el atentado del 18 de julio, que fue un atentado a la AMIA, a la paz y a la democracia en la Argentina.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BERTOL

#### **Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto del ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Fundamento a continuación mi voto negativo al proyecto de ley venido en revisión sobre la aprobación del Memorándum de Entendimiento entre la República Argentina y la República Islámica de Irán, sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires, el 18 de julio de 1994. (Expediente 236-S.-12.)

A los fundamentos que se sostienen en el dictamen de rechazo que suscribe mi bloque político y las consideraciones expresadas en mi discurso, sumo las siguientes observaciones.

Existen razones de carácter jurídico y otras de orden moral que aconsejan desaprobar este proyecto, así como reflexiones sobre geopolítica que refuerzan esta decisión.

Además, desde la presentación del proyecto en el Senado de la Nación, autoridades del Poder Ejecutivo nacional, en particular el ministro de Relaciones Exteriores y senadores del oficialismo, han intentado inducirnos a error a quienes integramos este Parlamento y, más grave aún, han pretendido engañar a la ciudadanía.

El proyecto titula el documento en debate como Memorándum de Entendimiento. Sin embargo, en la primera oportunidad en que el Senado se abocó al tratamiento del tema, quedó perfectamente claro, en las palabras de la doctora Ruiz Cerutti, experta de la Cancillería argentina, que se trata de un tratado con derechos y obligaciones para las partes firmantes, el que una vez aprobado habrá de adquirir, según nuestra Constitución Nacional, jerarquía superior a la ley y obligará a toda la Nación.

Específicamente, la doctora Cerutti expresó en la reunión en Senado del 13 de febrero, “En general hay una idea de que cuando es un memorándum es menos y cuando es un tratado o una convención es más. Por la Convención de Viena sobre Derechos de los Tratados, que codificó derecho consuetudinario, está muy claro, cualquiera sea su denominación, que lo que importa es el contenido. Si hay derechos y obligaciones fijadas para las

partes que lo celebran, es un tratado. Este es un tratado, por eso está siendo sometido a aprobación legislativa”.

Es decir que no se trata de un documento en el que las partes exploran un posible camino en común para llegar a un compromiso legal sino de un acuerdo que, a través del procedimiento adecuado, se tornará legalmente obligatorio. Un tratado es una manifestación de voluntades concordantes de dos o más sujetos de derecho internacional, destinada a producir efectos jurídicos; es decir a crear, modificar o extinguir un derecho. (Jiménez de Arecha.<sup>1</sup>)

El ministro Timerman y los senadores Miguel Ángel Pichetto y Aníbal Fernández insisten en que se trata de un acuerdo de cooperación judicial, que desbaratará una causa judicial y presionará al gobierno de Irán a colaborar con la Justicia argentina, pero el acuerdo no reúne las características de un tratado de asistencia procesal, es decir, carece de reciprocidad y de los principios de confianza, identidad normativa, proporcionalidad, especialidad (hechos concretos y peticiones precisas) y territorialidad.

Pero, sobre todo, ¿cómo aprobar cuestiones de operatividad procesal sin contar con la opinión del Poder Judicial? La negativa del oficialismo a convocar al juez Canicoba Corral y al fiscal Alberto Nisman, hace suponer que ellos no comparten las aclaraciones jurídicas del canciller o de los senadores. Seguramente, el Poder Judicial de nuestro país no ve con agrado que se someta a revisión judicial todo lo actuado.

A la incertidumbre que transmiten las explicaciones del gobierno sobre la naturaleza y alcance del tratado, unidas a las expresiones de sus expertos que contradicen la débil argumentación política, se agregan las dudas que plantea el propio texto del documento:

I – Legislación aplicable. En ningún lugar del texto se establece que se aplicará legislación argentina y que el juez de la causa, Canicoba Corral, será quien dirija el proceso.

Sin embargo, el ministro Timerman nos dice que no tenemos que preocuparnos, que nuestro reclamo está perfectamente contemplado en el memorándum:

Según el ministro: “Este memorándum de entendimiento que hemos firmado con la República Islámica de Irán expresa el consentimiento de ese país a tal efecto en forma expresa y habilita la realización de las diligencias procesales que desde hace varios años no pueden ser cumplidas y mantienen la causa penal paralizada, justamente por falta de un instrumento como el que se firmó con la República de Irán. Por lo tanto, el Poder Ejecutivo no está proponiendo otra cosa que el mecanismo de cooperación ya aceptado por nuestra Corte Suprema y ya consagrados en nuestra práctica judicial. El artículo 5 del Memorándum de Entendimiento prevé que las autoridades judiciales argentinas

1. Jiménez Arechaga, Eduardo y otros, *Derecho internacional público. Principios, normas y estructuras*, Ed. Fundación de Cultura Universitaria. Buenos Aires, 2005 página 242.



podrán interrogar en Teherán a aquellas personas a las que Interpol ha emitido una alerta roja.

A través de este acuerdo y como consecuencia del mismo, los tres poderes del Estado ejercen en plenitud las competencias que la Constitución Nacional les asigna, tal como ha ocurrido con los numerosos tratados en materia de cooperación jurídica, y en el estricto marco de lo dispuesto en el inciso 11 del artículo 99 de nuestra Constitución el Poder Ejecutivo ha firmado un tratado con otro Estado con el objeto y fin de realizar diligencias procesales en el extranjero”.

¿Suple este acuerdo la solicitud de autorización que el magistrado Canicoba Corral debe pedir a la Corte para trasladarse a Irán? Si es así, se vuelve a obviar la consulta al Poder Judicial.

Pero luego, el ministro Timerman dice: “Corresponde ahora a este Congreso de la Nación, en virtud de lo dispuesto en el inciso 22 del artículo 75, aprobar o desechar ese instrumento firmado por el Poder Ejecutivo. A su turno, el Poder Judicial podrá, si así lo decide, emplear esta nueva herramienta que estamos tratando de proporcionarle”.

Para completar: “La situación que generaría la entrada en vigor del tratado que tienen frente a ustedes, que es un instrumento, tal como ya vimos, resultante de la acción legítima y armónica de los tres poderes del Estado”.

No se entiende, sólo la cláusula 7ª del memorándum es operativa, el resto no es claro, requiere de interpretación y reglamentación y más que nada de fe en los gobiernos nacional y de Irán. Exigencia de confianza muy difícil, ya que la relación Irán - Argentina en verdad no parece ser la más acertada, como se señala el artículo del *Washington Post*<sup>1</sup> del pasado 29 de enero.

II – El orden de las cláusulas. Sobre la cláusula 5ª, uno podría inicialmente pensar que se encuentra mal ubicada en el texto, que debería invertirse el orden de las cláusulas 4ª y 5ª, que se trata de un diseño incorrecto de estructura del texto normativo; pero luego, en un análisis del texto y las situaciones que informan a su contexto, aparece lo que seguramente es la interpretación correcta que ha de darse al texto. La indagatoria no tendrá lugar si no cumple la recomendación de la comisión.

Lo correcto y justo sería que primero se tomasen las indagatorias y luego la comisión elevara su informe. No al revés. La ubicación de las cláusulas en el texto plantea serias dudas acerca de su carácter no vinculante.

III – Uso de los términos. Otra cuestión preocupante que rodea al texto es la utilización de determinados términos. Nos referimos por ejemplo, a las palabras “procedimiento” en la cláusula 2ª e “interrogar” en la cláusula 5ª.

En cuanto a las normas de “procedimiento” que dictará para sí la comisión, una duda importante dejó

planteada el senador Saadi, quien expresó que los términos que utilizamos cuando integramos una comisión y nos referimos a su reglamento interno, son “organización y funcionamiento”, no “procedimiento”.

Asimismo, ¿interrogar es lo mismo que indagar? En el tratado, las partes acuerdan resolver las cuestiones terminológicas a partir de la versión inglesa del tratado. En la versión inglesa, el término es *questioning*. ¿Es lo mismo?

Veamos lo que dice un diccionario jurídico inglés-español sobre el significado de estas palabras:

“Interrogar” es *interrogate* en inglés, mientras que *questioning* (del texto en inglés del memorándum) es la segunda acepción del término.

Por su parte, “indagatoria” se traduce como *detective work* o *inquest*. Además, ¿por qué la versión en castellano no dice “indagar” si ese era el fin perseguido por nuestro país?

Otra frase que nos provoca es la contenida en la cláusula 3ª sobre intercambio de información, ... “los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados”. Se entregará la documentación de todo lo actuado al gobierno de Irán para que revisen el proceder de nuestra Justicia. La palabra invoca el “recurso de revisión” de nuestra legislación.

“Las autoridades judiciales argentinas” –que no se identifican ni individualizan– quedarían obligadas a presentar “documentación” (se supone que de la causa, pero no está claro) a la Comisión de la Verdad (artículo 1º), lo que representa una clara intromisión, particularmente respecto del juez de la causa, a quien el Poder Ejecutivo no puede exigir, bajo circunstancia alguna, la presentación de documentación ante una comisión internacional de juristas que no integra el Poder Judicial argentino.

Además, la comisión, luego de haber analizado la información recibida de ambas partes, “expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder en el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes” (cláusula 4ª).

Es decir que todo lo que los jueces argentinos han hecho hasta ahora en la investigación del atentado será revisado por una comisión internacional, que no integra el Poder Judicial argentino y mediante un procedimiento no previsto en nuestras leyes. La intromisión es grave, sobre todo porque la misma cláusula prevé que las partes deberán “tener en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”.

Podría ocurrir que la Comisión de la Verdad concluya que todo lo actuado por la Justicia argentina carece de valor o, en términos más realistas, que la imputación de los ciudadanos iraníes cuya captura internacional ha sido solicitada es arbitraria. Y nuestro país estaría obligado a “tener en cuenta” semejantes conclusiones “en sus acciones futuras”. Dicho en otros

1. Rubin, Jennifer, “They don’t mix: Argentina, Iran and truth”, *The Washington Post*, 29 de enero de 2013.

términos, la comisión instruiría a los magistrados argentinos acerca de cómo proceder.

Reemplazar lo actuado por la Justicia argentina por una recomendación de una Comisión de la Verdad constituye, como dice el presidente de la AMIA, Guillermo Borger, un paso hacia delante, hacia el precipicio,<sup>1</sup> una claudicación.

Nada pasará, cualquiera sea el resultado. Si no se produce la indagatoria o si ésta se produce y en este caso se declarase la culpabilidad de los interrogados, Irán no los extraditará. En todo caso, el informe de la Comisión de la Verdad puede tener como resultado nefasto el cierre de la causa.

IV – Aparentemente, la Comisión de la Verdad se integrará por dos expertos nombrados por cada país y un tercero de común acuerdo.

Decimos “aparentemente” porque según se interprete el texto del memorándum el número de integrantes de la Comisión de la Verdad, podría ser 5, 9 o 10 (cláusula 1ª), pero el canciller Timerman pidió expresas disculpas en la reunión de las comisiones de diputados el 26 de febrero de 2012, porque quien tipeó la versión argentina puso una “y” en lugar de una coma.

La ambigüedad e imprecisión de los términos, los errores de redacción, traducción y tipeo llevarán seguramente a distintas interpretaciones.

Como resultado de todo esto, la astuta y milenaria diplomacia persa se asegurará de imponer su decisión y allí la verdad habrá encontrado su límite.

Amén de lo expuesto, existen objeciones de índole constitucional que nos previenen de acompañar esta propuesta.

Según constitucionalistas como Daniel Sabsay, el tratado avasalla el Poder Judicial “a una causa en curso se le está modificando su rumbo, se le modifican las autoridades competentes, se introduce una comisión (la denominada “de la Verdad”), se crea nueva jurisdicción que es Irán; tampoco es constitucional el cambio de jurisdicción con una causa en curso.

Por su parte el constitucionalista Jorge Alejandro Amaya: “Es inconstitucional porque destruye el principio de territorialidad y destruye la jurisdicción de un expediente que tiene acreditada pruebas y hechos que a ello se debe el pedido de extradición de los iraníes”.

En la reunión de comisiones del Senado antes citada, el senador Ernesto Sanz sostuvo también la inconstitucionalidad del memorándum porque vulnera el debido proceso, la defensa en juicio y la jurisdicción natural de la causa porque las indagatorias se realizarían en Irán.

¿Por quién y para quién se negocia?

Se negocia con sospechosos de crímenes, con quienes el fiscal Nisman concluyó hace años que eran los

responsables del atentado del 18 de julio de 1994 contra la sede de la AMIA, la organización terrorista libanesa Hezbollah a instancias de las máximas autoridades del entonces gobierno de la República Islámica de Irán y con la participación a nivel local de funcionarios diplomáticos iraníes acreditados en nuestro país. Se negocia con un gobierno respecto del cual el propio canciller argentino dice no confiar.

La presidenta, doctora Cristina Kirchner, en su discurso ante la 67ª Asamblea General de Naciones Unidas el 25 de setiembre de 2012 decía:

“Es un tema demasiado importante para ser resuelto solamente por el Poder Ejecutivo, más allá de que la Constitución le asigne la representación y el ejercicio de las relaciones exteriores. Pero acá no estamos ante un caso de relaciones exteriores típico o casual, estamos ante un hecho que ha marcado la historia de los argentinos y que también se inscribe en la historia del terrorismo internacional.

Por eso quiero que tengan la certeza, ... de que esta presidenta no va a tomar ninguna resolución respecto de ninguna propuesta que le sea formulada, sin consultar previamente con quienes han sido las víctimas directas de esto. Y, al mismo tiempo también, con las fuerzas políticas con representación parlamentaria en mi país, porque esto no lo puede decidir una sola fuerza política y porque además todos tienen la obligación de emitir opinión pública y fijar posición frente a situaciones de esta naturaleza”.

Claudio Grossman, experto ONU, presidente de la Comisión de Tortura de ONU, observador de la causa AMIA ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de 2005 que concluyó con el reconocimiento de la responsabilidad argentina por denegación de justicia, enfáticamente expresa acerca de este memorándum: “Este entendimiento no satisface los requerimientos mínimos para alcanzar soluciones que luego no terminen en una decepción [...] Son muchos los requerimientos en los que uno se basa para saber si una Comisión de la Verdad está bien orientada o no. Pero uno fundamental y con el que no se equivocan, es saber si las víctimas están mayoritariamente de acuerdo. Si ello no es así por mi experiencia es difícil que se llegue a algo”.

En ambos casos, se hace hincapié en el reclamo de las víctimas y en prestar atención a lo que dicen.

Sin embargo, se avanza con la aprobación de este tratado, a pesar de que las entidades que representan a las víctimas del atentado contra la AMIA han expresado públicamente su rechazo.

La AMIA y la DAIA mostraron ser coherentes y rechazan el acuerdo y en igual sentido se expide la Asociación APEMIA (Agrupación por el esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA).

Hemos escuchado estos días a los representantes de estas organizaciones hablar de que “fueron sorprendidos”, que se dio a conocer la noticia del acuerdo en “plenas vacaciones, plena feria judicial”, el “27 de

1. <http://www.israelenlinea.com/internacional/noticias-internacionales/america-latina/7590-amia-%C2%ABacuerdo-con-ir%C3%A1n,-paso-hacia-el-precipicio%C2%BB.html>

enero, Día Internacional del Holocausto”, que fue un proceso “inconsulto desde el principio”.

Por su parte, Memoria Activa (Diana Malamud) lo acepta pero exige otras condiciones: a) que se realicen primero las indagatorias y b) que no caigan las alertas rojas.

A favor del rechazo del acuerdo se han manifestado también el Congreso Judío Mundial (WJC); el Congreso Judío Latinoamericano; el Comité Judío Americano (AJC por su sigla en inglés); el director para América Latina de la Cancillería Israelí, Itzhak Shoham; la Liga Anti-Difamación (ADL, por sus siglas en inglés).

¿No debería esto llamar a la reflexión de las autoridades nacionales para que cedan en su presión, aminoren el paso y promuevan un proceso que lleve a una solución participada con los familiares de las víctimas y no a una resolución impuesta que haga desaparecer la causa? Parece que no.

“¿Por qué en lugar de escuchar discursos respetables, pero que casi son culposos [...] no nos invitan a un discurso y a una decisión compartida, como sucedió con otras políticas de Estado? La enorme diferencia entre una cosa y otra es que, al haberse encerrado en la soledad del más puro oficialismo para explicar lo inexplicable, tienen que forzar mucho los argumentos.” (Senador Ernesto Sanz, 24ª reunión – 2ª sesión extraordinaria – 21 de febrero de 2013.)

Por alguna causa económica o geopolítica que no conocemos, aunque podemos conjeturar sobre su existencia, se prefiere un acuerdo apurado, sometido a las reglas que imponen los presuntos victimarios en lugar de seguir los pasos lentos de la Justicia argentina, preferidos por todos antes que iniciar negociaciones con el país sospechado.

El doctor Adam Kahane, facilitador de los procesos de paz de Mayflower, Sudáfrica, escribe en la primera página de su libro Poder y Amor. Teoría y práctica para el Cambio Social (PNUD 2011): “Nuestras dos maneras más comunes de enfrentar los desafíos sociales más difíciles son extremas: la guerra agresiva y la paz sumisa. Ninguna de estas dos maneras funciona. Podemos intentar lograr lo que queremos, usando armas o dinero o votos, sin importar lo que quieren los demás, pero inevitablemente los demás responden y resisten. O podemos tratar de no presionar a nadie, pero esto deja la situación tal como está.

“En los asuntos nacionales, podemos hacer acuerdos para salir con nuestro gusto, o podemos dejar que otros salgan con el suyo. En las relaciones internacionales podemos tratar de imponer nuestras soluciones o podemos negociar interminablemente. Estas maneras extremas y comunes de tratar de hacer frente a nuestros cambios sociales más difíciles generalmente fracasan, dejándonos estancados y sufriendo.

“Necesitamos –y mucha gente está trabajando para desarrollarlas– maneras diferentes y poco comunes para hacer frente a los cambios sociales, [...] necesi-

tamos una manera que no sea la guerra ni la paz, sino la creación colectiva.”

En algún momento se podrá llegar a esa solución, con más tiempo, otros actores, con el apoyo de las partes involucradas, la reciprocidad, la confianza, estándares mínimos legales consensuados. En un proceso que no deje de lado a quienes han venido sosteniendo la memoria, la búsqueda de verdad y la justicia.

La actitud del Poder Ejecutivo parece la de alguien que no quiere que se lo debata pausadamente para que no se advierta la gigantesca magnitud de los errores cometidos y las consecuencias de las inexplicables ventajas que otorgamos a los sospechosos requeridos por nuestra justicia y a Irán en general.

La participación del ministro Timerman no aclaró las dudas, tal como surge claramente de preguntas repetidas sucesivamente por los legisladores y familiares de víctimas del atentado a la AMIA presentes en las reuniones de comisiones del Senado y Cámara de Diputados y aquí en este recinto. No se trató solamente de respuestas vagas e imprecisas sino de alarmante reconocimiento de errores en el propio texto del documento.

El tratamiento en este Congreso deja mucho que desear. Es otro ejemplo de autoritarismo de mal trato del gobierno nacional a los legisladores, de urgencia y superficialidad, de falta de razones.

Tal vez lo más grave es que otra vez, tal como lo que bien ha expresado Santiago Kovadloff: “Se juega la carta siniestra de la intrascendencia de los muertos”.

Por último, quiero cerrar mi participación en este debate transcribiendo una parte de una carta de un amigo, Mario Kaplan, que llegó a mis manos durante la sesión:

“Yo la escuché a la presidenta en Naciones Unidas y me quedé tranquilo [...] me pareció que el mensaje fue claro [...] muy claro o todos juntos o no hacemos nada.

“El mundo fue testigo de esa declaración. Está registrado. No hay dudas de lo que se dijo en ese momento.

“Quien dice algo frente a tantos testigos es alguien que está dispuesto a cumplir lo que dijo y yo me quedé tranquilo.”

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BIELLA CALVET

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Estamos convocados en sesiones extraordinarias para tratar este memorándum de entendimiento con la República Islámica de Irán, por el que se nos propone

una suerte de entendimiento para tratar de destrabar una causa que lleva casi 20 años y que costó la vida de decenas de argentinos, sin que hasta la fecha se sepa nada a ciencia cierta de sus responsables e instigadores.

La verdad es que, haciendo un repaso de lo actuado hasta ahora por la Justicia tendríamos que preguntarnos primero por este proceso de investigación, que se llevó y se lleva a cabo con una serie de instancias que han hecho que en el tiempo no se generaran resultados, circunstancias que por lo menos llaman la atención de mucha gente y exasperan a los familiares de las víctimas, que sienten y manifiestan una profunda sensación de desamparo e impunidad.

Sin embargo, es la Justicia la que tiene acumulados miles de antecedentes y tiene una investigación que más mal que bien, está en curso y debe respetarse.

Ahora, repentinamente el gobierno nacional cambia la postura que el país tenía sobre este tema y convoca a sesiones extraordinarias para aprobar este acuerdo llamado de “entendimiento” con Irán, por el que se nos quiere hacer creer que finalmente se está tomando el “toro por las astas”.

Este tipo de situaciones no son nuevas para los que sentimos con dolor que la Argentina se está aislando del mundo y que esta política exterior errática es un nuevo paso en ese aislamiento.

No puede dejar de asombrarnos la facilidad con la que repentinamente y cambiando la propia postura que el gobierno nacional tenía desde hace años, se pretenden solucionar los problemas del país, siempre con la visión del cortoplacismo, la elección venidera y no pensar en un país serio a años vista, para nuestros hijos y nietos.

En este caso, la primera reacción que se me ocurre es la de buscar qué han dicho los propios familiares de las víctimas de la AMIA y el rechazo es casi total y absoluto al avance de este acuerdo. Señor presidente: estos familiares que son los más afectados, no fueron consultados. Recordemos que la primera premisa del PE cuando presentó este memorándum de entendimiento fue tener el acuerdo con los familiares de las víctimas. Por eso, algo nos tiene que llamar a considerar a la hora de votar, cuando vemos el rechazo generalizado de la AMIA y de la DAIA a este acuerdo, porque ellos son los primeros perjudicados.

Por otra parte, todos sabemos que un convenio internacional, desde el año 1994 en que se reformó la Constitución, tiene mayor jerarquía que las leyes, que este tratado tendrá jerarquía superior a las leyes y su violación traerá apareja la responsabilidad del Estado, es decir que este gobierno nos está involucrando a todos los argentinos en un acuerdo que ni los propios afectados por el atentado quieren. Recordemos que modificarlo o denunciarlo necesita de negociaciones diplomáticas complicadas y que en política internacional nada es gratis a la hora de comprometerse los países.

Sin duda que el fondo de este llamado memorándum es un tema que excede lo judicial y que ese es un camino sin salida, no solamente porque se cambia el eje de lo que debería ser una investigación criminal, sino que por otra parte se está soslayando una situación global, en la que Irán, como uno de los países importantes del mundo islámico, es un actor de peso.

Irán es un país que hace de árbitro en el Medio Oriente, sobre todo por su poder ganado como país con recursos petrolíferos. Un acuerdo con la Argentina y mostrarse como un país con intenciones pretendidamente serias, lo posiciona mejor en su política externa respecto de Europa y de EE.UU.

Nos preocupa esta falta de apreciación de los problemas globales por parte de los responsables de la política exterior de nuestro país. Vemos mucha improvisación y que no hay participación en las decisiones de funcionarios de carrera, en la elaboración de una estrategia coherente que evite este permanente juego de “ruleta rusa” en el que un día sostenemos una cosa y al día siguiente otra y esperar que el mundo nos apruebe. Señor presidente: veníamos de plantear en la Asamblea de las Naciones Unidas desde hace muchos años una postura que se ha echado por tierra en un par de semanas. Esto no es serio y aunque nos digan que no les interesa lo que piensa el mundo, por lo menos creo que el gobierno debería tener en cuenta lo que piensan los familiares de los muertos en la AMIA que acompañaron a los presidentes Kirchner a la ONU a defender una posición diametralmente opuesta a la que ahora se impulsa.

Pero este desconocimiento a los principios básicos del derecho internacional, pone una vez más a la Justicia argentina en situación de tener que resolver sobre la constitucionalidad de este convenio que hoy nos ponen a discutir. Uno de los graves inconvenientes que este tema plantea es la cesión de jurisdicción exclusiva, por la que cualquier persona y todas las cosas que están en un territorio (salvo las embajadas y otras excepciones) están sujetas a las leyes y tribunales del Estado donde están, en este caso la Justicia argentina. Sin embargo, se pretende hoy por la fuerza del número, derribar este principio que es una construcción jurídica que lleva siglos, desde que los Estados modernos surgieron, pero que viene incluso desde la legislación de la Roma antigua.

Si se ha cometido un delito en la Argentina deben ser los jueces argentinos los obligados a entender en su juzgamiento, por lo que desde este punto de vista, este convenio queda viciado de inconstitucionalidad desde el “vamos”.

Pero quiero volver un poco al aislamiento que creo que este convenio acentúa. Parece como que este gobierno no repara en que el mundo nos está mirando. Sabe que se nos hundan solos los barcos de guerra en su puerto anclados, sabe que se nos caen los aviones de guerra, sabe que nos embargan nuestros barcos escuelas por nombrar algunos hechos de escarnio pú-



blico que últimamente hemos sufrido. Pero ahora se suma esta nueva improvisación en materia de derecho internacional. Señor presidente: todo esto es un reflejo de las políticas internas, que nosotros conocemos bien y padecemos en una medida similar. La Argentina no necesita seguir alejándose del mundo; tiene que ganar credibilidad y no perderla. No necesita generar más frentes de los que ya tiene, salvo que pensemos que generar eventuales enemigos nos sirva para ganar las próximas elecciones. Pero con estas premisas el mundo nos dará la espalda y más a la corta que la larga, lo pagará nuestro pueblo con aislamiento internacional. Sin duda que en este contexto no dejaremos de ser “un país con buena gente” pero con un gobierno poco serio.

Mucho se ha hablado hoy de “descorrer el velo” de este acuerdo y las negativas que escucho del oficialismo me hacen acordar a las negativas a que exista inflación. Tal vez no lo podamos afirmar con seguridad, pero los acuerdos comerciales son un hecho que en las negociaciones internacionales se usan como carta de cambio, porque la diplomacia es un “toma y daca”. Puede haber otros factores de negociación, tal vez algún día lo sepamos, pero creo honestamente que este nivel de improvisación en el que quizás entren en juego algunas miles de toneladas de productos y algún beneficio para la balanza comercial, nada tendrían que ver con la búsqueda de justicia por un acto terrorista como el que se investiga.

Llevamos 20 años de una causa en la que no sabemos el tenor de la seriedad de las pruebas, incluso algunos refieren a su flojedad. En cualquier caso, no entendemos que Irán no permita que sus ciudadanos se sometan a la Justicia argentina, que después de todo lleva 20 años investigando, y es por esto que no entendemos esta cesión de nuestra jurisdicción, que parece que o bien se trata de otra estratagema para ganar tiempo o bien se trata de algo peor, una forma de cerrar la causa y de que sus responsables queden impunes. En todo caso, lo que logrará Irán es que Interpol levante el pedido de captura que pesa sobre sus ciudadanos imputados.

Señor presidente: a los tratados no queda otra posibilidad que cumplirlos y deben ser interpretados de buena fe. Este tratado es de tal ambigüedad, tan amplio, tan permisivo a cualquier interpretación, que hará que este principio de la buena fe se transforme en el paradigma de una quimera, entendiéndola a ésta en su acepción de ser aquello que se propone a la imaginación como posible o verdadero, no siéndolo.

Por último, y en relación a la mentada Comisión de la Verdad que este acuerdo propone crear, no puedo dejar de recordar la frase atribuida al líder del partido gobernante, Juan Domingo Perón, que hace referencia a que cuando alguien quiere que un tema no avance, no se investigue o no se aclare, entonces, “crea una comisión”.

Señor presidente: como legisladores tenemos una responsabilidad y a mí me cabe la de negarme a apoyar este tratado, pensado como una salida coyuntural, como el país del “cortoplazo” que siempre nos propone el oficialismo. No quiero ese país y por eso mi voto es negativo.

8

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BRILLO

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Creo que se ha hablado mucho sobre el país con quien hemos suscrito el memorando de entendimiento y que se pone a consideración de la Cámara de Diputados para que sea convertido en ley.

Un país que ha negado públicamente el Holocausto, que exige que Israel sea desplazado de la faz de la Tierra.

Que comenzó su programa de energía atómica en la década del 50 y que, desde entonces, pretende convertirse en una potencia nuclear.

Que confunde cuando de su Cancillería surge la versión de que se impediría el interrogatorio a los acusados en Teherán.

Que consolida una relación con Venezuela y con Chávez a partir de la firma de 270 convenios bilaterales vinculados a la comercialización de petróleo y armamentos.

Pero, aunque se quiera imponer la idea de que es la primera relación que tenemos y de que no nos generan en absoluto confianza, este Irán no se diferencia demasiado de aquel Irán de mediados de los 80, que firmó acuerdos y tuvo una relación intensa con la Argentina sobre cooperación y aprovisionamiento nuclear.

La colaboración que se dio en esos años –así lo entendíamos en ese momento– no sólo no implicaba ningún riesgo para la seguridad internacional, sino que tampoco se podía decir que haya sido un ejemplo de irresponsabilidad o una aventura por parte del gobierno argentino. Y eso que Irán era gobernado por el ayatollah Khomeini.

En el caso del gobierno de Raúl Alfonsín, la estrategia de vinculación nuclear con Irán derivaba de una política exterior que priorizaba las relaciones Sur-Sur, sin descuidar los compromisos internacionales de la Argentina y sin colisionar con EE.UU. o Israel.

Ya en 1973 siete científicos argentinos de la Comisión Nacional de Energía Atómica fueron a trabajar a

Irán en áreas tales como el diseño de reactores, minería del uranio y protección radiológica.

Entre 1985 y 1987 delegaciones iraníes visitaron la Argentina y delegaciones argentinas visitaron Irán para negociar la cooperación en el campo nuclear. El 5 de mayo de 1987 la empresa INVAP integrada por el estado rionegrino y la Comisión Nacional de Energía Atómica, y la Organización de Energía Atómica de Irán (AEOI) firmaron un contrato comercial por 5,5 miles de millones de dólares para reemplazar el uranio utilizado hasta el momento en Irán por uranio enriquecido al 20 % que sería provisto por la Argentina. El contrato contemplaba el suministro a Irán de 115,8 kg de ese tipo de uranio.

Este acuerdo incluía la formación de técnicos iraníes en el Instituto Balseiro de Bariloche para aprender a operar el reactor con la nueva tecnología.

Por otra parte, en plena guerra Irán-Irak, entre 1982 y 1988, la Argentina realizó ocho envíos de armamento a Irán convirtiéndose en la primera fuente de armas desde América Latina a la República Islámica.

Otro acuerdo firmado el 9 de diciembre de 1988 autorizaba la transferencia y exportación desde la Argentina a Irán de 115,80 kg de uranio enriquecido hasta el 20 %.

Este acuerdo concluye en 1993 con los envíos del combustible nuclear comprometido por parte de la Argentina. Paralelamente Irán y la Argentina habían negociado otras iniciativas. El 3 de octubre de 1988 se firmó otro contrato entre INVAP y AEOI de Irán para exportar a Irán elementos para la provisión de una planta piloto de conversión y purificación de óxido de uranio, con un costo de 9,7 miles de millones de dólares.

Un segundo contrato entre Irán y la Argentina fue firmado al día siguiente para la exportación desde la Argentina de una planta piloto para la fabricación de combustibles nucleares con uranio natural por un valor de 14,9 miles de millones de dólares. En esta última exportación había una transferencia de tecnología argentina hacia Irán, lo que convertía al contrato en algo más delicado y con implicancias internacionales.

Las relaciones argentino-iraníes, tanto en lo comercial como en lo militar y en el ámbito nuclear, no significaron un enfriamiento de las relaciones entre la Argentina y el Estado de Israel. Las relaciones entre el gobierno argentino y el Estado de Israel fueron muy buenas en esos años y la relación entre nuestro país e Irán nunca fue vista como algo perjudicial o un problema a considerar.

Cuando Carlos Menem asumió la Presidencia en 1989, el tema en agenda fue la renegociación de los contratos nucleares firmados en 1988. En 1990 se firmó un acuerdo comercial ratificado en 1994 y un Memorando de Entendimiento para el Desarrollo de las Relaciones entre la Argentina e Irán.

El alineamiento del gobierno de Menem con los Estados Unidos determinó la suspensión y posterior

cancelación de los contratos nucleares argentino-iraníes. A principios de diciembre de 1991, el gobierno argentino autorizó el primer embarque de máquinas, herramientas y tuberías destinadas a una planta piloto de óxido de uranio y fabricación de combustibles. Sin embargo, el 11 de diciembre se suspendió dicho envío.

La cancelación de un envío cuyo contrato se había celebrado hacía dos años y que Irán ya había pagado sorprendió al gobierno iraní. Irán requirió explicaciones sobre las razones que impulsaron al gobierno argentino a suspender la entrega convenida y darla a estado público.

En 1992 se continuaron realizando algunos envíos y se continuaron algunos trabajos comprometidos. La Cancillería argentina comunicó a la CNEA la decisión de suspender definitivamente los contratos con Irán el 27 de mayo de 1992.

Ante los reclamos de Irán, la Argentina, en 1992, accedió a enviar armas a Bosnia a través de Croacia, para los musulmanes que luchaban contra las fuerzas serbias, como una forma de compensar a Irán por la cancelación de los contratos. Irán comenzó a exigir una compensación económica de 100 miles de millones de dólares por el incumplimiento de contratos por parte de la Argentina. Hubo varias reuniones en Teherán y en Viena hasta 1995.

En este lapso se sucedieron los atentados a la embajada de Israel con 22 muertos y a la AMIA con 85 víctimas fatales.

En síntesis, en los últimos 25 años, durante prácticamente una década la Argentina tuvo una relación intensa con Irán, colaborando y suministrando insumos y tecnología nuclear a un país que, como dijimos, siempre quiso y quiere ser una potencia nuclear.

Dos presidentes de distinto signo político, de distinto color político del actual gobierno, convalidaron esa relación, aunque científica y tecnológica, potencialmente peligrosa. Relación que terminó con los atentados que causaron un centenar de muertos en la Argentina y que hoy, más allá de lamentarlos, los argentinos pretendemos develar si tienen conexión con Irán.

Lo inexplicable es que un gobierno como el actual, que avanzó en la investigación intuyendo el origen y los responsables de los atentados, hoy sea cuestionado descarnadamente por tratar de establecer un puente con Irán que le permita interrogar, a través de la Justicia argentina a los iraníes imputados. Y que se lo inculpe severamente por diferencias sutiles en el texto del memorando, si ponemos “interrogar” o “indagar” o si el texto en inglés es una trampa.

Comparado con aquella década de relaciones con Irán, esto aparece como casi virginal.

Por ello, creo firmemente que oponernos al entendimiento no conduce a nada y que acompañarlo al menos genera la expectativa de seguir avanzando y esclareciendo este tema. Los resultados se irán viendo en el camino.

Y en ese camino tendremos responsables, el gobierno nacional, el canciller, los jueces que integrarán la comisión y los que viajarán a Irán. Los esperaremos y al final se verá quién tenía razón. Si algunos de los rugbiers uruguayos de la tragedia de los Andes no hubieran salido a caminar, hoy no estarían entre nosotros.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BURYAILE

**Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de la ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Nuestra Constitución Nacional establece en su artículo 75, inciso 22, que es una atribución del Congreso “Aprobar o desechar tratados concluidos con las demás naciones y con las organizaciones internacionales y los concordatos con la Santa Sede. Los tratados y concordatos tienen jerarquía superior a las leyes”.

En ese sentido, estamos hoy sesionando para convertir en ley a este acuerdo firmado por los cancilleres argentino e iraní, suscrito el 27 de enero en la ciudad de Adis Abeba (Etiopía), y que tal como establece su encabezado versa “sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA en Buenos Aires el 18 de julio de 1994”.

Este “memorando de entendimiento” al ser sancionado se convertirá en tratado, y en virtud del artículo antes mencionado tendrá jerarquía superior a las leyes.

Es decir, que no sólo comprometerá la voluntad del actual gobierno, tal como un memorándum obliga, sino que lo firmado comprometerá a toda la Nación, a este gobierno y a los sucesivos.

Por eso, y debido a la importancia que tiene esta sanción, no ya para el gobierno, sino para toda la Nación, debemos conocer quiénes son las partes que lo firman, y en qué circunstancias lo hacen.

Por un lado, el Estado argentino, que desde hace 19 años busca el esclarecimiento de un atentado ocurrido en suelo argentino, contra una entidad argentina y en la que murieron 85 ciudadanos argentinos.

El otro signatario es la República Islámica de Irán, y nuestro deber como legisladores es conocer con qué Estado comprometemos la voluntad de la Nación mediante este tratado:

¿Qué esconde la urgencia del gobierno nacional en ratificar el acuerdo firmado con un Estado como Irán?

Irán es un Estado teocrático con 80 millones de habitantes y su forma de gobierno es una república centralista, regida por la Constitución de 1979.

El “líder supremo” es el jefe de Estado de la República Islámica de Irán, entre cuyas funciones se encuentra el firmar y promulgar las leyes sancionadas por el Parlamento; es el responsable máximo de las Fuerzas Armadas del país y máxima autoridad política y religiosa. Actualmente es el ayatollah Alí Jamenei, quien ocupa el cargo desde 1989, luego del fallecimiento del ayatollah Khomeini, quien fuera líder de la revolución de 1979.

El presidente de la República es el jefe de gobierno y máxima autoridad política después del líder supremo. Es electo por voto directo y dura 4 años en su mandato. Es el responsable de la administración política del país, y tiene a su cargo las relaciones exteriores. Actualmente ocupa ese cargo Mahmud Ahmadiyad, desde agosto de 2005, cargo que abandonará este año por ya haber sido reelecto.

Negacionismo:

Una de las mayores polémicas del gobierno iraní, especialmente del actual presidente Mahmud Ahmadiyad es su abierta posición antisemita.

Considera al Holocausto un mito y ha participado y organizado congresos para desacreditar “el mito del Holocausto”

El 14 de diciembre de 2005, sostuvo Ahmadinejad: “Ellos [los occidentales] han inventado el mito de la masacre de judíos y lo han colocado por encima de Dios, de las religiones y de los profetas. Si alguien de sus países pone en duda a Dios, no dicen nada, pero si alguien niega el mito de la masacre de judíos, los altavoces sionistas y los gobiernos a sueldo del sionismo comienzan a vociferar”.

Desde su ascensión como presidente ha tenido varias declaraciones contra el Estado de Israel, del que sostuvo debería “ser borrado del mapa”.

Tanto es así, que el 27 de octubre de 2005 afirmó que: “Como dijo el imán [Khomeini], Israel debe ser borrado del mapa.

”Todo el que reconozca a Israel arderá en el fuego de la furia de la nación islámica; cualquier [líder islámico] que reconozca al régimen sionista reconocerá la rendición y la derrota del mundo islámico.”

¿Por qué este gobierno, que desde sus inicios dice llevar la bandera de la defensa de los derechos humanos, decide pactar con la República Islámica de Irán, país reconocido internacionalmente como violador constante de los derechos humanos más básicos?

Bien se ha dicho en este recinto que al celebrar acuerdos se presume la buena fe de las partes. Sin embargo, me pregunto, teniendo en cuenta que la otra parte de este acuerdo es la República Islámica de Irán, ¿cómo podemos presumir buena fe de su parte en un acuerdo que busca “justicia” y “verdad” para las víctimas del atentado a la AMIA, si en su accionar diario

este país viola sistemáticamente los derechos humanos elementales? ¿Podemos realmente asumir que su objetivo es la búsqueda de la verdad, cuando son sus propios ministros y funcionarios quienes avalan ese accionar, y a su vez son los imputados por esta causa?

Según informes de Amnistía Internacional, en 2012, autoridades iraníes ejecutaron a más de 500 personas –la mayoría condenados por tráfico de drogas mediante juicios injustos–. Más de 180 de estas ejecuciones no se anunciaron oficialmente. Se estima que los ejecutados fueron cerca de 1.000 en realidad. Irán es uno de los Estados que aplica con más frecuencia la pena de muerte.

Informes fidedignos en febrero 2013 sugieren que las ejecuciones secretas en masa continúan aún hoy en las cárceles.

La ley penal impone la pena capital por delitos que incluyen el tráfico de drogas, las relaciones sexuales fuera del matrimonio, la homosexualidad, la apostasía y otros delitos vagamente descritos como “corrupción en la Tierra” y “enemistad contra Dios”.

Antes de las ejecuciones públicas, los detenidos son exhibidos por las calles de las respectivas ciudades, ya que el régimen busca así intimidar a la población, para desalentar expresiones de descontento. Para la ejecución, se montan escenarios para lo que acaba siendo un espectáculo macabro: vallas para cortar el tránsito en la calle, tableros para que el público no pierda detalle y las grúas de las cuales colgarán los desdichados. Estos llegan al lugar escoltados por policías, esposados y vendados.

Además, la libertad de expresión, asociación y reunión siguen estando muy restringidas. La tortura, incomunicación y otros malos tratos se utilizan habitualmente como estrategia para restringir el debate público. Arrestos arbitrarios y hostigamiento dirigidos a los trabajadores, los medios de comunicación y *bloggers* están tomando lugar antes de la próxima elección presidencial prevista para junio de 2013.

¿Cómo puede una presidenta mujer promover negociaciones con un país que no reconoce derechos básicos a las mujeres, y en el que las estadísticas de diversas formas de abuso contra las mujeres aumentan todos los días?

Irán no ha ratificado la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer y no reconoce la violencia contra las mujeres en sus leyes.

Los derechos de las mujeres, ya restringidos en la legislación y en la práctica, son cada vez más limitados, incluso reduciendo oportunidades educativas.

De acuerdo con una encuesta nacional sobre la violencia contra las mujeres, llevada a cabo en 2004 por el Ministerio del Interior, más de la mitad de las encuestadas habían sido sometidas a diversas formas de abuso, incluyendo mental, abuso físico, social, económico y sexual, por parte de sus maridos.

#### Responsabilidades compartidas

Es un punto central del debate de la aprobación de esta ley, que con la aprobación del memorándum por parte del Congreso Nacional, el Poder Ejecutivo nacional habrá logrado su objetivo de compartir responsabilidades con el Legislativo acerca del cambio de la política para con Irán.

#### Interpretación

Existen muchas dudas respecto a su interpretación y el canciller o las figuras del oficialismo vienen haciendo constantemente aclaraciones sobre lo que “se quiso” firmar, que no tienen ningún tipo de validez.

Ante tantas aclaraciones que desde el oficialismo se hicieron respecto del texto, ¿quién nos garantiza que Irán va a interpretarlo de la misma manera? ¿Qué nos hace suponer que Irán va a aceptar la interpretación que el canciller hace sobre lo que firmó?

¿No es acaso más sensato suponer que la República Islámica de Irán procederá, en el mejor de los casos, con el cumplimiento de lo estrictamente firmado?

Todos sabemos que en cuestiones de derecho, lo único que vale, es el texto firmado. Nada más, y nada menos.

#### Procedimiento

Es inadmisibles que no se haya establecido el derecho aplicable y que no se haya determinado con precisión cómo actuará la comisión. ¿Cuál es la ley que se va a utilizar?, ya que todo cambiará según la ley del lugar que se tenga en cuenta.

Por regla general, salvo que exista un convenio con reglas específicas, una declaración se rige por las reglas procesales locales, aunque con pedido de captura del acusado, la práctica es que las autoridades argentinas recién reciban declaración una vez extraditado el imputado. Así, el interrogatorio se realizaría en el territorio nacional y conforme a las reglas procesales locales. La aplicación de la ley argentina es lo que marca el ejercicio de soberanía del Estado.

Es sumamente improbable poder compatibilizar cuestiones de derecho entre un sistema democrático con uno teocrático. No es detalle menor que según la legislación del régimen de Teherán “un iraní sólo puede ser juzgado por un iraní”.

#### Interrogatorio

El tratado sostiene que las reglas de procedimiento se darán luego de la firma del tratado. Al tratarse el presente memorándum de un tratado internacional, las reglas de procedimiento deberían estar fijadas en él. Más aun, la redacción del memorándum es confusa y se presta a interpretaciones diversas. En estas reglas estarán, por ejemplo, el tipo de procedimiento del interrogatorio. No dice nada de indagatoria.

El memorándum establece que la comisión podrá interrogar a los sospechosos (aquellos respecto de los



cuales la Interpol ha emitido una notificación roja) en Teherán.

En la Argentina, el Código Procesal Penal de la Nación establece que las declaraciones testimoniales pueden tomarse “a toda persona que conozca los hechos investigados”, y que “tendrá la obligación de concurrir al llamamiento judicial y declarar la verdad de cuanto supiere y le fuere preguntado”. Las indagatorias, en cambio, son interrogatorios que se formulan a acusados. Es el acto procesal en el que se precisa de qué se lo acusa al imputado y cuáles son las pruebas en su contra y éste puede defenderse o negarse a declarar como parte de su derecho de defensa.

Pero de acuerdo al memorándum de entendimiento, estará presente la denominada Comisión de la Verdad, con la prerrogativa de poder preguntar, lo cual violaría la ley procesal penal argentina.

Vocero de canciller iraní: el tema de una indagatoria a un responsable iraní es totalmente falso.

Indagatoria: el individuo puede no salir en libertad. En este caso puede. Puede declarar por escrito, o no presentarse. Con ello, no produciría nada. El juez no puede ponerlo preso.

En la reunión para “interrogar” a los acusados, ¿Quién va a conducir el proceso? ¿La Comisión de la Verdad? ¿Las autoridades iraníes? Pareciera que se trata de una simple reunión con ronda de preguntas.

Pero si como en el día de ayer sostuvieron el canciller y el subsecretario de Política Criminal, que lo que el juez realizará en Teherán es efectivamente una indagatoria: ¿Qué garantías tendrá el juez de, si considera proceder a dictarle prisión preventiva, ésta se cumplirá?

#### Incstitucionalidad

Se argumenta que la comisión sólo habrá de “asesorar” al Poder Ejecutivo. Nos preguntamos, entonces, ¿sobre qué necesita el Ejecutivo ser asesorado respecto de una causa en trámite, cuando el artículo 109 de la Constitución le prohíbe expresamente arrogarse el conocimiento de procesos judiciales? (“En ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas”).

Además, el memorándum entra en colisión con los principios básicos del derecho procesal penal, originados en el artículo 18 de la Constitución Nacional, que garantiza que las causas tramitarán ante su juez natural y en el marco del debido proceso.

El artículo constitucional señala, entre otras cuestiones, que “ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso ni juzgado por comisiones especiales o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa”.

Se trataría de someter la causa a un tribunal que no es el juez natural y se viola el debido proceso con respecto a los acusados, pero también a las víctimas”,

que son los querellantes, como los familiares de los muertos, los heridos y la AMIA y la DAIA.

La Comisión de la Verdad recibirá las pruebas y evidencias que las autoridades de ambos países aporten. ¿Qué pruebas aportará Irán?

Si en verdad quisiese aportar al esclarecimiento del atentado, ¿por qué habrá demorado 19 años en aportar evidencias?

#### Consecuencias

Durante estos días, hemos escuchado que algunos sostenían que en el caso de que la aplicación de lo firmado en el memorándum no produzca el objetivo con que el gobierno argentino lo firmó, no pasaría nada.

#### Es mentira

Si el resultado de la comisión es que no se llega a nada, habremos perdido la escena internacional para mantener el reclamo por justicia.

Irán, será como: quien propuso el tratado. Como quien lo cumplió en su totalidad, y la Argentina no podrá sostener su reclamo por el esclarecimiento del atentado que costó 85 vidas.

Y por ello debemos tener en cuenta, como escuchamos ayer, la genuina preocupación de los propios familiares de las víctimas y representantes de las entidades, que con el interrogatorio cae la notificación roja de los acusados, así Irán habrá cumplido su objetivo: No llegaremos a la verdad, y los imputados podrán deambular sin problemas por el mundo exhibiendo su falta de vinculación con este atentado y de esa manera, ni la verdad ni la justicia llegarán para estos 85 argentinos.

10

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CAMAÑO

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por la cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la Republica Argentina y el Gobierno de la Republica Islámica de Irán**

Nos convoca un asunto de significativa trascendencia y gravedad institucional.

Lamentablemente, de cara al proceso que se viene presenciando desde que tomara estado público el memorándum, cuando la presidenta lo comunicó por Twitter y luego en cadena oficial, hasta ahora, es dable colegir que una cuestión que debería haberse analizado y tratado como verdadera cuestión de Estado, ha devenido en mero asunto de gobierno.

Y en esta mirada miope, mezquina, hasta miserable, diría sin temor a exagerar en el calificativo, poco ha importado reparar en los bienes y valores puestos

en juego, y que en mi opinión se sacrifican o ponen en juego y serio riesgo: la memoria de las 85 víctimas inocentes, el dolor de sus familiares y amigos, el padecer de un pueblo que se ha visto sumido en la atrocidad de un hecho que lo dejara perplejo, esto por un lado; también cuentan la soberanía nacional, el valor de las instituciones de la Constitución, la necesidad de verdad y justicia, la dignidad. Esto es así porque se trata del peor atentado terrorista en territorio argentino, y los atentados terroristas no son contra una comunidad, ni un grupo, ni siquiera un pueblo son contra la civilización

Hemos asistido a un debate innecesariamente precipitado y carente de la profundidad reflexiva que el tema ameritaba.

Que arroja sólo la certeza de una generalidad de las voces que se oponen al instrumento. La excepción está dada prácticamente por aquellos mismos que propician su aprobación, y esto quedará de manifiesto esta noche cuando cierre la jornada. En el afán de relativizar, esas otras voces han llegado incluso al desatino de poner en un plano de igualdad con este tema a acuerdos comerciales celebrados en el pasado.

Unanimidad prácticamente de voces contrarias si atendemos a los más interesados: los familiares de las víctimas.

Por cierto, la sensación generalizada comulga con el pesimismo cuando de evaluar expectativas en lo que hace a los resultados positivos esperables se trata. Y esto ha quedado plasmado de manera patética en lo manifestado por el propio ministro en el día de ayer.

Por esto estimo que lo que principalmente cuenta es formular un análisis de legalidad estricta, depositando la mirada y el enfoque de lo actuado –y por actuar– por parte de las autoridades de nuestro país en su contraste con la Constitución Nacional, y éste permite poner en tela de juicio el acuerdo por contundentes razones.

Hay que partir de una premisa, que consiste en atender la regla de supremacía constitucional que consagra el artículo 31 de la Ley Fundamental para, a partir de ahí, advertir cómo juegan los tratados y las leyes frente a la Ley Suprema.

Pues de un Tratado Bilateral estamos hablando, más allá de la denominación que convencionalmente recibiera. Esto fue perfectamente aclarado ayer por la embajadora Susana Ruiz Cerutti, quien se encargó de despejar dudas afirmando su naturaleza jurídica en función de lo establecido por la Convención de Ginebra en materia de tratados. Y es esa también la razón de su elevación al Congreso para su necesaria aprobación.

Sentada esa premisa, la consideración del tema no puede pasar por alto el análisis de legalidad con base en lo que predica nuestra Ley Suprema.

Esto es, advertir y no perder de vista que en el orden interno debe prevalecer lo que predique la Cons-

titución por sobre la letra de un tratado que, en consecuencia, imperiosamente debe compatibilizar con aquella.

Una digresión: el inconveniente podría venir de la mano de la regla del artículo 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, ratificada por la Argentina, según la cual nuestro país no puede incumplir un tratado invocando en su contra el derecho interno, lo que podría derivar en responsabilidades del propio Estado argentino, aún cuando el memorándum fuese hallado inconstitucional por la Justicia argentina.

Esto nos obliga a ser más que serios a la hora de viabilizar este memorándum, porque lo convenido se colocaría –de todos modos– por encima de la ley, con los riesgos que ello de por sí supone. Especialmente, el plexo normativo penal y procesal penal argentino.

En suma: nos obliga a tomar conciencia de los riesgos consiguientes.

No en vano, ayer nomás, el doctor Lorenzetti, con el equilibrio y la mesura que lo distinguen, nos recordaba que “las decisiones de la mayoría pueden ser declaradas inconstitucionales por los jueces”.

Máxima que no tiene nada de novedosa, pero que dicha aquí y ahora cobra una dimensión especial, pues bien vale en este caso.

Efectivamente.

El gobierno, en su afán por lograr la aprobación inmediata de lo acordado –a la luz de cuanto señalan sus representantes y exégetas–, se ha venido apoyando casi exclusivamente en consideraciones de conveniencia –para lo cual pretexto o bien la parálisis del expediente, o bien el deseo de avanzar en la causa–, pero ha venido soslayando o relegando a un muy segundo plano los riesgos, especialmente de tomar en cuenta la juridicidad estricta del asunto.

Quiero dejar sentado que mi análisis parte de la base de interpretar la Constitución de un modo que contiene a la letra, pero también abraza el espíritu (su tésis, la ideología del constituyente), de modo que sus reglas, sus principios y valores hayan de cobrar vigencia y efectividad en la práctica y que se compeñezcan con los fines que aquella consagra. Esto es, una mirada abierta, extensiva y dinámica de aquellos.

Esta aclaración se hace necesaria frente a la evidente vaguedad y ambigüedad, y aún incoherencia, de los términos que contiene el convenio, de cara a la existencia de una causa penal en curso y trámite actuales por ante jueces nacionales.

Es evidente que el memorándum ofrece flancos a reparos constitucionales varios (por su contenido o materia) que seriamente amenazan su legalidad y legitimidad:

El artículo 27 de la C.N. establece que, la política internacional plasmada en la celebración de tratados impone en cuanto a éstos que se trate de “...tratados que estén en conformidad con los principios de derecho público establecidos en esta Constitución”.

Es decir, "...el constituyente generalizó el objetivo de la norma a una supremacía generalizada de la Constitución, en beneficio de todos los habitantes...", tal como lo enseña Humberto Quiroga Lavié al comentar la norma (Constitución Argentina Comentada, tercera edición, Zavallá editor, pág. 152).

Y si algo queda patente en el caso es que dudosamente este acuerdo se ajusta a tales principios.

¿Por qué? Porque la Argentina no puede dejar de ser soberana, delegando o resignando jurisdicción. No puede hacerlo, así sea tan sólo generando el riesgo de subordinación a los designios o intereses foráneos, iraníes en este caso.

Comparto y hago propia la afirmación hecha por distintos legisladores –y expertos– alimentada sin dudas por la palpable vaguedad, ambigüedad e incoherencias de los términos del memorándum, en el sentido de que se estaría delegando y/o resignando –con su aprobación y ratificación– la jurisdicción que sólo le corresponde a los tribunales nacionales.

Reparemos en el hecho de que la reforma del 94, en la necesaria búsqueda de compatibilización con la constitucionalización de los derechos humanos y los procesos de integración en ciernes, intentó flexibilizar el esquema rígido de la Constitución histórica, pero lo hizo acotadamente en su texto por vía del artículo 75, en sus incisos 22 y 24 de la Constitución Nacional.

La Constitución no sólo no autoriza la delegación de la soberanía nacional, sino que tampoco autoriza la delegación de competencias y jurisdicción fuera del acotado margen en que aquellos lo permiten, esto es, dentro del esquema de tratados de derechos humanos (de ahí la competencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que establece el Pacto de San José de Costa Rica o la de la Corte Penal Internacional aprobada por ley 25.390) y de integración, y en este último caso a favor de organizaciones supranacionales, en condiciones de reciprocidad e igualdad, y que respeten el orden democrático y los derechos humanos en el segundo caso. Y nada de esto acontece en este caso: el Memorándum de Entendimiento no es una cosa ni la otra. Lo cual cierra todo camino al desborde.

Esto sólo impide seguir adelante con el asunto, sin mayor aditamento.

La cláusula 1ª propone que la pretendida Comisión de la Verdad sea creada "...para analizar toda la documentación presentada por las autoridades judiciales de la Argentina...".

Hete allí, pues, un dato clave de que lo que se pretende es la sumisión de la Justicia argentina, porque el compromiso no lo es en orden a que lo asuma y cumpla el gobierno a través de sus autoridades "políticas", sino que pesa sobre "las autoridades judiciales".

Y aquí se advierte, de paso, una clara intromisión del Ejecutivo en una cuestión que en manera alguna le atañe y sobre la que no puede tener injerencia, cual

es la de "...ejercer funciones judiciales o arrogarse el conocimiento de causas pendientes..." (artículo 109 de la C.N.), como bien lo vienen apuntando algunos juristas (tal el caso de Mario Midón) y el propio abogado de la AMIA.

No tiene sentido esa suerte de superintendencia o revisión sui géneris impuesta a la Justicia argentina.

–Razonamiento que viene a reforzar la cláusula 2– al deferirlo todo al dictado de las normas de procedimiento a la propia comisión.

La pregunta obligada es para qué: ¿acaso se trata de la pretensión de poner en tela de juicio todo lo actuado por las autoridades judiciales del país? ¿Esto constituiría un avance en la causa?

Y en este punto llama poderosamente la atención la manera en que se esmera el oficialismo en poner en tela de juicio la investigación argentina, cuando en realidad la Justicia argentina se sobrepuso y enmendó sus propios errores con la colaboración de familiares de las víctimas

–Como también la cláusula 3ª cuando al final refiere que "...los comisionados llevarán adelante una revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados...".

Esta misma cláusula 3ª comienza expresándose en la misma línea de despropósitos.

El "Una vez que la Comisión haya sido establecida..." con que principia permite presuponer o alimentar la idea de que eso –la creación y el establecimiento de la Comisión de la Verdad– acaecerá algún día, de algún año, tal vez.

En suma: pareciera que la verdad y la justicia se mudan a Teherán.

–Tampoco encuentro sentido alguno en punto a las recomendaciones que da cuenta la cláusula 4ª, puesto que, mediando como media una investigación, una causa y autoridades judiciales argentinas, no se explica ni el cuándo, ni el a quién, ni el para qué de las mismas.

–Ni lo tiene la presencia de autoridades judiciales argentinas en el mentado contexto, tal como lo prevé la cláusula 5ª, sino para validar con su presencia la interferencia en su labor, el sacrificio de su jurisdicción y competencia y el de nuestra soberanía. Pues según se desprende del segundo párrafo, pareciera que su rol es más bien el de un "convidado de piedra".

Todo discurre en la misma línea dentro del memorándum.

Lo expresado hasta aquí, sin perjuicio de poder apuntar la existencia de otras reglas y principios constitucionales que conducen al mismo resultado:

Comenzando por el fin expresado en el Preámbulo de "...afianzar la justicia...", que como piedra de toque inexpugnable o Norte compromete cualquier acción de gobierno, especialmente aquí en el respeto de los tribunales creados en virtud de la Constitución y de la competencia asignada a los mismos (artículos

116 y 117 C.N.) en tanto herramienta y dispositivo en-derezados a tal propósito supremo.

Siguiendo luego por la igualdad ante la jurisdicción, que conlleva a la imperiosa unidad de la misma, que impediría someter a algunos a los jueces naturales mientras se sustraería a otros de los mismos, derivándolos en una suerte de “comisión especial” (prohibida por el artículo 18 de la C.N.), que podrá no ser la que juzga, pero cuya intervención sin dudas traba y conspira contra la intervención del juez nacional interviniente y perjudica el avance del expediente, con perjuicio para la causa y afectación de la verdad proclamada como el bien supremo buscado, amén del castigo a los responsables.

¿A título de qué se saca a los investigados del “juez de la causa”, afectándose de paso la regla de “territorialidad” que consagra el Código Penal?

Imposible resulta –valga la paradoja– pretender destrabar una causa judicial apelando a un mecanismo que si algo permitirá es lo contrario: trabarla, entorpecerla, cuando no, ponerle un punto final (como descarnada pero gráficamente lo describiera la señora Laura Grinberg).

No viene a dejar aclarado que se trata de un complemento necesario para el avance de la causa, no tiene asignado un valor instrumental a su respecto, no refiere la aplicación de la ley sustantiva y procesal argentina ni asigna el valor, sentido y efectos del material –pruebas– obtenidas), ofrecen más sombras que luces.

Vaguedad entendida como imprecisión del significado de las palabras o por su textura abierta; ambigüedad por la equivocidad semántica o por las dudas acerca de las consecuencias lógicas que permiten inferirse de los textos. De todo esto ilustra el memorándum de entendimiento y vaya la absurda paradoja de dar en llamar memorándum de entendimiento a algo que no se entiende ni tiene explicación alguna, y respecto de lo que no he escuchado hasta el presente un argumento suficientemente claro que persuada acerca de su cabal sentido y valor.

No le encuentro sentido, y mucho menos lo encuentro guiada en las palabras del mensaje de la presidenta que preceden al texto del memorándum, pues la contradicción con sus términos es flagrante. Dicho de otro modo, hay una patente inconsistencia entre lo que consagra el memorándum y el mensaje presidencial con que se lo eleva al Congreso. Una discordancia e incoherencia entre los propósitos expresados y con el modo de tratamiento asumido.

Una reflexión final sobre el tratamiento que el asunto ha merecido por parte de esta Cámara, y del Congreso mismo.

Ustedes tienen la legalidad que les ha otorgado el voto popular, pero la legitimidad que se construye todos los días, con actos de gobierno que tienen en el contrato social y político más importante que aceptamos todos los argentinos y que es nuestra Consti-

tución los vienen deshilachando día a día y ustedes lo saben.

11

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CARRANZA

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Señor presidente, señores diputados:

Hoy venimos a decir que NO.

Que NO a la indolencia y al terrorismo.

Que NO a la “impunidad para todos”.

Que NO al olvido y a la violencia.

Que no a la banalización y a tanta indiferencia ante las tragedias que ha sufrido nuestro pueblo.

No creo necesario aclarar a los señores diputados que no es este un mero acto de recordación o testimonio a las víctimas de ambos atentados. Este es un acto institucional de la máxima jerarquía en orden a uno de los poderes del Estado, el legislativo y que por lo tanto cada uno de nosotros deberá asumir su responsabilidad ante la historia y las propias víctimas.

Con la ayuda del oficialismo, hoy vamos a dar sanción definitiva a una ley del Parlamento Argentino que dará por terminado nuestro derecho inalienable, imprescriptible e indeclinable de acceder a la verdad y a una decisión judicial justa.

La verdad la necesitan las víctimas, en primer lugar, pero también toda la sociedad argentina y la comunidad judía en especial.

Hoy vamos a sepultar toda esperanza en encontrar justicia en las dos tragedias que ocurrieron en el país, protagonizadas por un grupo terrorista, porque los dos atentados deben ser analizados juntos ya que los dos fueron casi iguales cometidos por asesinos patrocinados por el régimen radicalizado que gobierna Irán hace más de treinta años.

Ambos atentados fueron cometidos por las mismas manos del odio y del terror que eligieron no sólo un país, el nuestro, sino una comunidad pacífica, una colectividad trabajadora, un pueblo milenario y un objetivo quizás religioso o confesional, tal vez porque el terrorismo nunca tiene causas, ni patria, ni bandera, sólo granadas y explosivos, como lo ha dicho Vahidi jsu ministro de Defensa prófugo de la Justicia!

Pero las víctimas reclaman justicia y nosotros se la estamos negando hoy. ¿Quiénes somos nosotros para negarles justicia?



No logro entender por qué razón la llamada “Comisión de la Verdad” no incluye la investigación sobre el primer atentado a la embajada de Israel. Si lo que se busca es la verdad, realmente, ¿no lo entiendo!! Deberá llamarse entonces la “Comisión de la Mentira”.

Permítanme decirles que también estamos dejando impune el primer atentado de 1992. ¿Por qué no se lo ha incluido en el memorándum? Hoy quedan impunes para siempre esas dos tragedias y esos crímenes nunca más serán juzgados.

¿Alguien me puede explicar por qué causa sólo se somete a esta comisión el atentado a la AMIA, cuando es muy probable que éste haya sido cometido por haber quedado impune el primero, el de la embajada? La impunidad deja abierta la posibilidad de nuevos hechos, y lo que es peor, que los responsables caminen por la calle en libertad. Queda también la sensación de que el Estado argentino, no sólo no pudo advertir o anticiparse a los hechos, sino encontrar a los responsables y juzgarlos.

El propio mensaje del Poder Ejecutivo desarrolla en forma argumental los dos atentados, pero luego concluye sólo en uno, ya que el acuerdo firmado sólo se refiere al atentado de 1994 a la AMIA. ¿Hubo algún olvido, pedido unilateral, solución transaccional o así fue la negociación diplomática?

Este no es el mejor camino ni la única solución como se ha escuchado decir a legisladores del oficialismo, ni tan siquiera es una salida ni un arreglo a una disputa, es una verdadera claudicación que no debemos ni tenemos que convalidar.

Además, se advierte cierta incongruencia en la exposición de motivos elevada por el Ejecutivo. Por ello, quería preguntar en la confusa y tumultuosa reunión de comisiones y no pude, pero lo dejo planteado hoy en este recinto: es que ante la anuencia del gobierno de Irán a firmar el convenio debió dejarse expresamente aclarado que la llamada “comisión” debió analizar y expedirse sobre los dos atentados, pero no me ha sido posible –reitero– por la retirada súbita e intempestiva del señor ministro de Relaciones Exteriores en la reunión.

Por otro lado, dejo además sentada mi negativa al presente acuerdo por las varias y numerosas razones técnicas que nos hacen dudar de su utilidad práctica, además de su viabilidad constitucional.

Las objeciones formales al acuerdo lo hacen totalmente inaceptable y no garantizan para nada la comparecencia o sometimiento de los imputados al juicio por lo que esta llamada “comisión de la verdad” está impedida *ab initio* de lograr su inconfeso cometido, porque quiero aclararles a los señores diputados que el convenio no tiene objeto, es decir no dice para qué fue creada la comisión ni los fines que persigue, ni tampoco tiene plazo, por lo tanto, sin objeto, sin plazo y tampoco tiene un procedimiento. ¿Pues entonces, qué es lo que estamos aprobando?

Una expresión de deseos, una carta intención o qué clase de tratado es cuando está indeterminado en su objeto, en el plazo y en el procedimiento. Es decir, además de su nombre incorrecto, tenemos un contenido impreciso, vago e incierto que, en materia penal, precisamente, nada menos, lo hace vulnerable e improcedente, habida cuenta de que atenta contra un poder del Estado.

Por todo ello, manifiesto nuestro más absoluto rechazo al proyecto luego de haber escuchado a los organismos mas representativos de la colectividad judía y también a las víctimas, que son las primeras que deberían haber sido consultadas por su derecho a participar en el proceso judicial, derecho humano fundamental reconocido por los tratados internacionales y por nuestra propia legislación local, pero que ha sido ignorado.

Toda esta abstracción que nos lleva a un “limbo judicial” y que tiene por fin deslegitimar lo actuado por la Justicia argentina y desacreditar lo que ha investigado el Ministerio Público Fiscal, toda vez que ahora queda en suspenso y paralizado el trámite judicial, porque este tratado está por encima del Código Penal y del Código Procesal Penal Argentino. No tengan dudas.

En definitiva, este convenio no es beneficioso para el país; se oponen todos los actores y protagonistas involucrados. Todos los partidos políticos con representación parlamentaria han expresado su desacuerdo, es decir, no reúne el más mínimo consenso para lo que se entiende una verdadera política de Estado. Va a permitir que las alertas rojas sean revocadas en pocos meses o semanas quizás, según lo aclaró el abogado de la AMIA e Irán lo puede pedir ya mismo, si es que no lo ha hecho, y ante la sola posibilidad que de Interpol pueda cancelarlas de oficio, como ya ocurrió antes con esta misma causa, hace necesaria nuestra postura negativa.

Por todo lo expuesto, adelanto el rechazo al presente acuerdo.

12

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CHIENO

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

El objetivo principal del Memorándum de Entendimiento que estamos discutiendo es el de avanzar en una causa que lleva detenida más de una década. Los atentados a la embajada de Israel y a la AMIA convier-

ten a la Argentina en un Estado víctima del terrorismo, título muy poco loable que –afortunadamente– ningún otro país de Latinoamérica puede ostentar.

Mucho se ha hablado en el debate respecto de la “Comisión de la Verdad”, la cual sería inconstitucional por quitarle prerrogativas a la Justicia argentina. Al respecto quiero citar en forma textual al artículo cuatro del memorándum: “[...] la Comisión expresará su visión y emitirá un informe con recomendaciones sobre cómo proceder con el caso en el marco de la ley y regulaciones de ambas partes. Ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras.”

Desde 1994 hasta hoy, hemos probablemente visto más retrocesos que avances en esta causa. Y esos mismos retrocesos han generado que, a pesar de que uno de los acusados fuera detenido en el exterior, hoy no podamos alegrarnos de su captura definitiva. La Argentina, en su momento, adoleció de suficientes pruebas condenatorias. En este momento, la situación es otra, y son ésas las pruebas que la comisión analizará para luego recomendar –verbo muy distinto a decidir, imponer, determinar– a la Justicia argentina. Y siempre lo hará en el marco de la ley.

A pesar de la claridad del texto y de las explicaciones del señor canciller, el debate difícilmente pudo superar ese punto. Pocas voces fuera del oficialismo les han reconocido a la señora presidenta y al señor canciller el hecho de que hicieran un punto importante e indeclinable de su política exterior la resolución de este conflicto. Y fue esa misma buena voluntad y constancia en el reclamo lo que logró que la República Islámica de Irán se sentara a negociar.

Y, al respecto, también quiero aclarar que acá no se están juzgando las opiniones de un gobierno extranjero, ni su trato hacia las mujeres y minorías, ni su fe religiosa ni la existencia o no de armas nucleares. Se está juzgando a una serie de ciudadanos iraníes que no han sido autorizados a salir de ese país para ser juzgados. Pocas veces será más acertado el dicho, “si Mahoma no va a la montaña, que la montaña vaya a Mahoma”. Irán aceptó que la Justicia argentina juzgue a los acusados en su territorio con leyes argentinas. Metodología legal ampliamente utilizada alrededor del mundo y que de ninguna manera constituye ni una pérdida ni una entrega de soberanía a otro país.

También se ha argumentado respecto a la desconfianza natural que debería tenerse al gobierno iraní. De esa desconfianza –repito, natural– se deduce que van a infringir el acuerdo.

La República Islámica de Irán se comprometió, frente a la Argentina, frente a su pueblo y frente a la comunidad internacional, a llevar adelante este memorándum. Pero nadie pudo ofrecer una deducción lógica de por qué lo romperían luego de asumirlo.

Si hoy la República Islámica de Irán es una “oveja negra” en el sistema internacional, no lo es por causa de la Argentina. Los países que deciden quién es oveja negra y quién no, no están preocupados por la AMIA. Y sin entrar en detalles u opiniones respecto de lo correcto o no de excluir al régimen teocrático de las relaciones con las potencias centrales, hoy la Argentina e Irán son países similares: del Sur, en vías de desarrollo, la Argentina extendiendo sus relaciones en Medio Oriente; e Irán haciendo lo propio en Sudamérica. No sería conveniente ni meritorio para ninguno de los dos romper el acuerdo, no sólo por las reacciones internas, también por la imagen que sentarían ante el concierto internacional.

Irán se comprometió con todos nosotros. Dejemos de buscar excusas y comencemos a trabajar todos juntos por la resolución de la peor masacre en la Argentina, y por el juicio y castigo a todos los culpables.

13

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DATO

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

En sede internacional y de conformidad al ordenamiento jurídico argentino, el presidente de la Nación tiene la atribución de negociar, concluir y firmar tratados, convenciones y los concordatos con la Santa Sede (artículo 99, inciso 11, de la Constitución Nacional). El artículo 99 de de la Constitución Nacional, inciso 11 establece que el Poder Ejecutivo nacional “concluye y firma tratados, concordatos y otras negociaciones requeridas para el mantenimiento de buenas relaciones con las organizaciones internacionales y las naciones extranjeras [...]”.

En el ámbito interno, la Constitución Nacional exige que los tratados con las naciones extranjeras sean aprobados por el Congreso de la Nación; artículo 75, inciso 22: “Aprobar o desechar tratados concluidos con las demás naciones y con las organizaciones internacionales y los concordatos con la Santa Sede”. El Congreso tiene la competencia para aprobar o desechar esos acuerdos internacionales entre países o con organismos internacionales (artículo 75 inciso 22 y 24). El Congreso aprueba los tratados por medio de una ley formal, pero el acto no es estrictamente legislativo sino que integra la voluntad estatal en la celebración del tratado. La ley aprobatoria debe publicarse en el Boletín Oficial.

El tratado aprobado por el Congreso debe ser ratificado por el Poder Ejecutivo, como jefe del Estado a cargo de las relaciones internacionales. El procedimiento en este caso bajo análisis, por tratarse de un tratado bilateral, se operará por medio del cambio de ratificaciones entre Estados.

Ahora bien, hablar sobre la relación del derecho internacional con el derecho interno de un país nos remite a dos problemas fundamentales, esto es, el de la integración –cómo se incorpora el derecho internacional al derecho interno del país– y el de la jerarquía –del derecho internacional en relación con el derecho interno–.

En cuanto a la integración, en el derecho interno argentino hay una directa integración de las normas internacionales por las que el país está vinculado (artículos 31 y 118 de la Constitución Nacional); sean tratados, costumbre o principios generales de derecho.

En relación con los tratados, el artículo 31 de la Constitución Nacional establece que existe un bloque normativo constituido por la de la Constitución Nacional, las leyes que en su consecuencia se dicten y los tratados celebrados con las potencias extranjeras. Estos tres procesos de creación de normas jurídicas –fuentes– son la Ley Suprema de la Nación.

En el ordenamiento argentino, el derecho internacional es derecho interno a partir del momento en que el Poder Ejecutivo, en virtud de la atribución constitucional de manejar las relaciones exteriores del país, manifiesta internacionalmente el consentimiento en obligarse y, en el supuesto de tratados, éste será norma interna cuando en el ámbito internacional entre en vigor para el país.

En relación con el problema de la jerarquía, el ordenamiento argentino dispone la supremacía de los principios de derecho público contenidos en el artículo 27 de la Constitución Nacional sobre toda norma, interna o internacional. Estos principios de derecho público tienen una jerarquía superior desde el momento en que todo acuerdo del que sea parte la Argentina debe estar en “conformidad” con ellos. Esta jerarquía, implícitamente, también es aplicable a las normas consuetudinarias ya que en derecho internacional no existe una jerarquía entre sus distintas fuentes. Tanto los tratados, como la costumbre internacional y los principios generales de derecho se encuentran en un orden jerárquico inferior a los principios de derecho público establecidos en la de la Constitución Nacional.

El principio general es la superioridad de todos los tratados internacionales en vigor para la Argentina respecto de las leyes nacionales y de los ordenamientos provinciales (artículo 75, inciso 22, 1<sup>er</sup> párrafo).

Los tratados de derechos humanos (artículo 75, inciso 22 de la Constitución Nacional) tienen jerarquía constitucional. El poder constituyente entendió que

los contenidos de estos instrumentos no derogan artículo alguno de la primera parte de la Constitución Nacional y que deben entenderse como complementarios de los derechos y garantías reconocidos por la Constitución Nacional.

El artículo 75, inciso 22, 2<sup>o</sup> párr. menciona que los instrumentos se aplican “en las condiciones de su vigencia”. Se trata de un principio general aplicable a toda norma internacional que integra el derecho interno. Los tratados integran nuestro derecho interno en los términos en los que el Estado se obligó internacionalmente (normas convencionales) y para el caso de las normas consuetudinarias debe interpretarse su alcance y naturaleza tal como rigen en el ámbito internacional.

El derecho internacional en vigor para el país es parte del derecho federal. Los tratados en vigor para la Argentina, al igual que el derecho consuetudinario que le es oponible, integran el derecho interno; tienen una jerarquía inferior a los principios de derecho público contenidos en la de la Constitución Nacional y superior a las demás normas del ordenamiento nacional o de los demás ordenamientos provinciales. Los tratados, sea cual fuere la forma en que fueron concluidos; en buena y debida forma, habiendo sido enviados al Congreso Nacional, para su aprobación o rechazo; o en forma simplificada, gozan de la naturaleza jurídica de tratados, y como tales integran el derecho interno en el orden de prelación establecido.

Los tratados pueden contener normas operativas y normas programáticas, de acuerdo con la voluntad que han sostenido las partes al momento de celebrarlos. Las normas operativas generan derechos y obligaciones que pueden ser invocados directamente por los individuos y aplicados por los tribunales nacionales sin necesidad de medidas internas que los reglamenten. En el caso de las normas programáticas, es necesaria la adopción de medidas internas que las reglamenten a fin de que sus disposiciones puedan ser invocadas y aplicadas.

Ahora bien, el derecho internacional de nuestros días se nutre de valores éticos: la paz y la seguridad internacionales son valores de primordial importancia. A partir de 1945, hay valores –amparados en su contenido por normas jurídicas– que tienen el carácter de *jus cogens* por responder al mínimo jurídico esencial que la comunidad internacional precisa para su supervivencia, esto es, la prohibición del recurso a la fuerza o a la amenaza del uso de la fuerza en las relaciones internacionales. El amparo de estos valores, en el marco de la Organización de las Naciones Unidas, supone para el derecho internacional un mayor grado de efectividad en pos de la estabilidad de las relaciones internacionales.

Por ello, puede decirse que el moderno derecho internacional es un sistema de normas jurídicas que regulan las relaciones entre quienes son sus sujetos,

integrado por dos subsistemas. En primer término, un subsistema de coordinación, de tipo descentralizado, basado en la igualdad soberana de los Estados, y que tiene su fuente primaria en el acuerdo de voluntades. Los intérpretes de las normas así creadas son los Estados, y los mismos Estados controlan recíprocamente el cumplimiento de las obligaciones asumidas. Y, al mismo tiempo, coexiste con un subsistema de cuasi-subordinación, en el que el control de las obligaciones asumidas en el marco del mantenimiento de la paz y seguridad internacionales se confiere al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

El Estado soberano caracteriza por no depender de ningún orden jurídico estatal ni de ningún otro sujeto del derecho internacional; por el contrario, sólo depende de los derechos y obligaciones que en el marco del derecho internacional él mismo ha generado. Una expresión concreta de la soberanía es la igualdad de los Estados, recogida en la Carta de la Organización de las Naciones Unidas –artículo 2.1–, y en la resolución A/RES/2625 de la Asamblea General de la ONU, del 24 de octubre de 1970, “Declaración relativa a los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas”. Esta resolución identifica los principios del derecho internacional, entre ellos, la igualdad soberana entre los Estados, la integridad territorial y la no intromisión en los asuntos de jurisdicción interna de los Estados, entre otros.

La resolución A/RES/2625 establece la obligación de los Estados de cooperar entre sí, de conformidad con la carta. La resolución declara y desarrolla progresivamente las normas del derecho internacional ya existentes así como los principios incluidos en la Carta de la Organización de las Naciones Unidas. Si bien sólo se trata de una declaración, en ella se considera que la fiel observancia de los principios del derecho internacional, la cooperación entre los Estados y el cumplimiento de buena fe de las obligaciones contraídas por los Estados, de conformidad con la carta, es de la mayor importancia para el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales y para la realización de los demás propósitos de las Naciones Unidas.

Ahora bien y tal como ya lo hemos señalado, en el marco del subsistema de cooperación, los Estados establecen relaciones en el ámbito internacional a través de la celebración de tratados. La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969 regula lo relativo a la celebración de tratados por escrito entre Estados, esto es, “un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional, ya conste en un instrumento único o en dos o más instrumentos conexos y cualquiera que sea su denominación”.

Por ello y teniendo en cuenta los elementos señalados, es decir, la cooperación internacional, la igualdad

soberana de los Estados y la voluntad común de establecer en un instrumento internacional –memorándum– un mecanismo que aproxime a las partes, la Argentina e Irán para alcanzar el objeto y fin del tratado, que es avanzar en la investigación de la causa AMIA, puede concluirse que el tratado bajo examen no implica ninguna cesión de soberanía, por el contrario, se enmarca en el subsistema de coordinación del derecho internacional y tiene su razón de ser en la voluntad soberana de los Estados que lo han celebrado.

Sin perjuicio de lo expuesto y teniendo en cuenta que el éxito o el fracaso de lo dispuesto en el memorándum depende de modo exclusivo de la voluntad soberana de los Estados, no debe dejarse de lado la relevancia de la constitución de una Comisión de la Verdad, a pesar de que en general y normalmente este tipo de comisiones se constituyen bajo circunstancias que sí podría reconocerse que son diferentes a las tenidas en cuenta en relación a la causa AMIA.

Es decir, en primer término en el ámbito internacional, una Comisión de la Verdad es un órgano de investigación oficialmente autorizado, de carácter temporal y no judicial que dispone de autorización para tomar declaraciones, realizar investigaciones y estudios y celebrar audiencias públicas para finalizar su labor con la publicación de un informe.

Estrictamente, no son un sustituto de la acción judicial pero ofrecen la posibilidad del explicar el pasado en aquellos supuestos de imposibilidad de enjuiciamiento por crímenes masivos, por falta de capacidad del sistema judicial o por una amnistía o para reforzar un futuro enjuiciamiento.

A diferencia de los tribunales en general y de los tribunales internacionales, en particular en los que existen normas internacionales que disponen una estructura, miembros, atribuciones y normas procesales, las comisiones de la verdad difieren de país en país.

En segundo término, el punto 5 del Memorándum de Entendimiento prevé que la comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja. En general, las comisiones sólo pueden entrevistar a cualquier persona que pueda proporcionar información pertinente; promover la cooperación de las autoridades públicas y realizar visitas sobre el terreno. Por ello, en el supuesto bajo análisis y sin perjuicio del alcance de las funciones y actividades de las comisiones de la verdad en general, la información recopilada por estas comisiones puede ser de interés para los encargados de investigar casos para su enjuiciamiento, aun mientras la comisión sigue funcionando o al finalizar su actividad. Por ello, suele decirse que una comisión de la verdad es complementaria de la acción judicial y para que ello se cumpla debe disponerse de sistemas de comunicación entre la oficina del fiscal y la comisión con el fin de examinar todas las cuestiones.



En tercer término, y aunque no es un tema menor, una vez ratificado el tratado de conformidad al procedimiento previsto en el punto 6 y comience su vigencia, frente a algún incumplimiento o violación, siempre cabe el instituto de la responsabilidad internacional. El punto 9 del memorándum dispone que cualquier controversia sobre el alcance de sus términos sea resuelta por medio de consultas entre las partes.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO FERNÁNDEZ

**Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

El atentado a la AMIA fue un atentado con coche bomba que sufrió la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) de Buenos Aires el 18 de julio de 1994. Se trató de uno de los mayores ataques terroristas ocurridos en la Argentina, con un saldo de 85 personas muertas y 300 heridas. Los asesinos y cómplices locales violaron nuestras fronteras y nuestras leyes.

La Justicia de nuestro país sostiene que el ataque fue cometido por el movimiento islámico libanés Hezbollah realizó con el apoyo estratégico y económico del gobierno de Irán. El Estado argentino, representado por los fiscales que investigaron el ataque, acusó en 2006 al gobierno de Irán y realizaron un pedido de captura internacional para funcionarios iraníes.

Valoramos la actitud que han tenido en su momento los presidentes Kirchner y Fernández ante Naciones Unidas durante todos estos años, es más: “El año pasado, aquí mismo, la presidenta volvió a solicitar a las autoridades de la República Islámica de Irán que accedieran a lo requerido por la Justicia argentina. La presidenta dijo: “Que en la Argentina regían garantías constitucionales. Que el principio de que nadie es culpable hasta tanto sea demostrado por sentencia firme es una realidad que se da a lo largo y a lo ancho del país. Que hay garantías de libertad de administración de justicia”.

Hay un cambio de estrategia internacional en relación con la búsqueda de la verdad y la Justicia en el caso, las preguntas que debemos hacernos todos, es ¿por qué?. Entendemos que el “Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán”, es de una gravedad preocupante para todos los argentinos.

En tanto que puede iniciar un camino que lleve a la impunidad definitiva de los sospechosos iraníes que forman o han formado parte del gobierno de ese país, como su actual ministro de Defensa, Ahmad Vahidi. En este sentido es de recordar que al menos dos de los imputados con semiplena prueba son candidatos presidenciales, en aquel país. En cuanto al texto específico del acuerdo, creo que hay muchas dudas e inconsistencias en la letra del mismo.

En el punto 1, textual: “Se creará una Comisión de la Verdad compuesta por juristas internacionales para analizar toda la documentación presentada por las autoridades de la Argentina y de la República Islámica de Irán”.

Se crea una comisión, de la “verdad”, ¿esto significa que todo lo hecho por la Justicia argentina es una mentira?

“La Comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán...” –No sé por qué en Teherán y no acá–, “...Para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales INTERPOL ha emitido una notificación roja.”

Tampoco está claro el punto 2 del Memorándum de Entendimiento referido a las reglas de procedimiento, donde se sostiene que luego de consultar a las partes, la comisión establecerá sus reglas de procedimiento que serán aprobadas por las partes. En ningún lado dice que se va a aplicar la ley argentina. Acá dice que se van a dictar reglas de procedimiento.

En el punto 5, habla de un compromiso de consultar a los familiares de las víctimas a las instituciones de la comunidad judía argentina, que es una de las más importantes del mundo fuera de Israel.

También se iba a consultar a los sectores políticos con representación en este Congreso, cosa que lamentablemente no se ha cumplido, así como tampoco se escuchó al juez de la causa y al fiscal, lo cual lamentamos muchísimo.

En la provincia de Corrientes existe una importante comunidad judía y no tengo conocimiento de que haya un solo iraní viviendo allá. Nosotros representamos a nuestros habitantes comprovincianos, a los que tenemos que escuchar y defender sabiendo que son argentinos de religión judía.

En definitiva, la firma del memorándum en cuestión causa un grave daño a nuestro país y sus ciudadanos. Al convertirnos en un país incapaz de sostener seriamente una postura o de mantener una política exterior de Estado, en un tema que la afecta directamente, con la firmeza que la envergadura del caso amerita. Desconociendo, además, el derecho interno que forma el corpus constitucional e incluso de tratados internacionales que tienen esa jerarquía.

Es por todo esto que nuestro voto será negativo con la absoluta convicción de que estamos haciendo lo que corresponde por el bien de nuestro país y sus habitantes. Muchas gracias.

15

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GALLARDO

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina y el Go-  
bierno de la República Islámica de Irán**

Quisiera darle a este tema el valor que realmente se merece. Ustedes, mis pares, se preguntarán por qué hago esta afirmación, si la mayoría de nosotros está comprometido con la búsqueda de la verdad de tan horroroso atentado.

Quiero referirme expresamente a esta compulsión política que se ha desatado y que nada tiene que ver con lo que verdaderamente nos debería ocupar. Parece que del lado de la oposición no sólo ha primado la ignorancia de la magnitud de este acuerdo, sino la falta de respeto y la confrontación por el solo hecho de desvirtuar este importante paso, con miramientos a las elecciones legislativas de octubre.

Un párrafo aparte y que como tucumana no puedo dejar de mencionar, tiene que ver con las acusaciones acerca de la legitimidad para sentarse en su banca que tendría la compañera Beatriz Mirkin. Justo quienes nos viven acusando de no respetar las formas son quienes pretenden, montados en el dolor de muchos compatriotas, hacernos violar los reglamentos de este Parlamento. Señores diputados de la oposición: el reglamento es para respetarlo y no para acomodarlo según conveniencia propia. Eso es lo que estamos haciendo en este caso por lo que la legitimidad de la diputada Mirkin, a la que nunca se le aceptó la renuncia a su banca, es absolutamente válida.

El Memorándum de Entendimiento firmado con Irán “es un elemento que permite abrir puertas para seguir avanzando en la investigación, más allá de lo que hace el fiscal y el juez de la causa” del atentado a la AMIA.

Con respecto a las aseveraciones que estamos escuchando de los diputados opositores es importante ser claro y contundente para que la sociedad que nos escucha no caiga en confusiones, muchas veces generadas por los medios monopólicos que con mentiras y tácticas burdas quieren desprestigiar a nuestra presidenta así como también a cualquier funcionario que quiera simplemente hacer su trabajo. La oposición se equivoca cuando en algunos de los conceptos que desarrollan dicen que todo lo que hemos hecho hasta ahora quedará en el olvido, y esto es totalmente falso. De la simple lectura del memorándum surge que la comisión que se constituirá tomará y estudiará la causa, las pruebas que allí constan (con todo lo actuado) y en todo caso pedirá más información y que se

amplíen las pruebas que ya están producidas. No se pueden ignorar.

En ningún momento, ya lo aclaró el canciller Timerman, renunciamos a la aplicación de nuestro derecho procesal penal. Bien en claro quedó en el plenario de comisiones que, en el caso de que se fracase, la causa sigue en el mismo lugar. Si no se avanza no se retrocede ya que el memorándum indica que el resultado que arroje la investigación de esta comisión de juristas internacionales es no vinculante: por lo tanto, en ningún caso se estaría avalando ni invalidando lo actuado.

Yo soy una convencida de que se debe avanzar en la búsqueda de la verdad. Comprendo las voluntades políticas, y las reconozco. Acá hay un gobierno que ha tomado la decisión política de avanzar en la búsqueda de la verdad. Néstor Kirchner y Cristina han hecho un reclamo permanente y constante ante la ONU, exigiendo la colaboración de Irán con el objeto de resolver la causa. Y esto no es más que un intento de seguir en ese camino, sobre todo cuando habíamos llegado a un punto donde la causa estuvo paralizada, desvirtuada y corrompida. Ya han pasado 19 años de esperar por la verdad; ya es hora de que se haga justicia. Por eso, adelanto mi voto positivo a la iniciativa.

16

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GARCÍA LARRABURU

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina y el Go-  
bierno de la República Islámica de Irán**

Nuestro deber como legítimos representantes del pueblo argentino es velar por que haya justicia con las 85 víctimas del atentado terrorista más grande que sufrió nuestro país a lo largo de su historia. Este Memorándum de Entendimiento expresa esa posibilidad, la de destrabar una causa que está paralizada—hasta el momento— por la imposibilidad de tomar indagatoria a los acusados. Sin lugar a dudas, hubiéramos preferido la extradición y juzgamiento en la Argentina, o en todo caso en un tercer país neutral, pero la sucesiva negación de la República Islámica de Irán, nos dejó imposibilitados de avanzar en este sentido con la causa. ¿Ante esto que hacemos? ¿Dejamos que pase lo mismo que con la investigación por el atentado a la embajada de Israel?, ¿Tomamos una actitud puritana que derive en impunidad de hecho?

Nuestra presidenta decidió otro camino, más audaz y que le valió duras críticas, pero que es el único que, dadas las circunstancias, puede conseguir sentar a los

cinco imputados iraníes en el banquillo de los acusados frente al juez competente en la causa, doctor Canicoba Corral, lo cual queda explícitamente indicado en el punto cinco del memorándum. Claro que puede ocurrir que Irán incumpla el tratado de entendimiento; es algo que escapa a nuestras posibilidades, pero si ello llegara a suceder estaría reconociendo su culpabilidad y la condena de todo el pueblo argentino y de la comunidad internacional sería contundente.

Creo que todos los aquí presentes debemos mostrar honestidad intelectual y reconocer que recién a partir del gobierno de Néstor Kirchner se encaminó la investigación judicial del atentado, signada por un oscuro encubrimiento de 10 años. ¿Dónde estaban los referentes de la oposición mientras constantemente se destruían las pruebas del horror? ¿Qué decían mientras pasaban los gobiernos y los familiares de las víctimas sólo recibían una palmadita en el hombro cada 18 de julio? Llamativo, al menos, resulta que este gobierno sin haber sido responsable, cómplice o encubridor, reciba las más feroces críticas del resto del arco político. Se repite en nuestra historia el hecho de que a los peronistas siempre nos atacaron por lo que hacemos, como avanzamos. Si no tuviéramos voluntad de acción y nos dedicáramos a dejar pasar el tiempo sentados en nuestros escritorios, otra bandera política nos enrolaría.

Estamos frente al gobierno de la memoria, verdad y justicia; lo demostró desde el día uno derogando las leyes de obediencia debida y punto final, juzgando y condenando a los represores de la última dictadura cívico-militar; avanzando en la investigación judicial de este macabro atentado, separando a los magistrados que entorpecieron la causa, abriendo los archivos, exponiendo toda la documentación disponible, haciendo que los funcionarios de la SIDE concurren a declarar, pidiendo a Interpol el pedido de captura de los señalados por la investigación como los responsables de la masacre, planteando constantemente ante Naciones Unidas y el resto de las instancias internacionales la necesidad de resolver esta causa; y ahora realizando este esfuerzo de entendimiento con Irán –por más costo político que le ocasione– con el único objetivo de conocer la verdad y a través de ella alcanzar la justicia que desde 1994 reclaman incansablemente los familiares y amigos de las víctimas de la AMIA.

Por eso, señor Presidente, considero una falta de respeto a la inteligencia del pueblo argentino sostener que este memorándum oculta intereses comerciales con el país islámico. Quienes irracionalmente fantasean, especulan e imaginan este tipo de teoría conspirativa, deben estar siguiendo su propia línea de pensamiento netamente economicista y mercantilista; pero que dista mucho de ser la lógica que se prioriza desde el 2003. De hecho, fue durante la gestión de la Alianza cuando se incrementó la relación comercial con Irán, y no en la nuestra.

Otro punto que nos objetan es el de haber entablado diálogo con una Nación que no respeta los patrones culturales de Occidente. Ante esto, creo que no es necesario aclarar nuestro más enérgico repudio al régimen iraní en cuanto a su negación del Holocausto, como del Estado de Israel, a la caracterización que realizan de las mujeres, el desconocimiento de los derechos humanos, y otras cosas que no hacen a la cuestión que hoy nos convoca. Pero tampoco creo que debamos ser hipócritas. Los que quieren invalidar este acta de entendimiento por estos motivos, son los mismos que se deslumbran con el imperio que ha hecho de la guerra su industria de cabecera; son los mismos que ahora dicen estar representando a los familiares de las víctimas y designaron como jefe de la policía metropolitana de la Ciudad de Buenos Aires a Jorge Alberto Palacios, procesado por encubrir la causa del atentado que hoy nos tiene reunidos. Reitero, tengamos un poco de honestidad intelectual para brindar un debate serio. Acordar que magistrados argentinos, de acuerdo a nuestra ley procesal tomen indagatoria en Teherán, no es convalidar este régimen ni ceder soberanía. Sobre este último punto bien se expidió el ministro de la Corte Suprema Raúl Zaffaroni, aclarando que ya se ha hecho en numerosas oportunidades y países. Lo único que estamos intentando es destrabar una causa que se ve imposibilitada de avanzar si no se realizan las indagatorias sobre los sospechados. Aspiramos tener éxito, pero si no lo logramos, sabremos que no fue por falta de voluntad política.

Aquí es donde entra la comisión de juristas prestigiosos –sin intervenir en el proceso llevado adelante por los magistrados argentinos–; serán ellos los encargados de realizar el informe pertinente para determinar si hubo o no colaboración de los países firmantes, para el esclarecimiento de los sucesos de la mañana del 18 de julio. Por lo cual, si Irán realizara alguna maniobra para entorpecer la labor judicial, la humanidad toda, será testigo de este accionar. Además, la causa no puede retrotraerse si hay fallas en el proceso, ni la sola declaración de los imputados produce su salida de la lista roja de Interpol, dado que sólo el señor juez Canicoba Corral puede determinar este punto.

Para finalizar, señor presidente, adelanto mi voto positivo convencida que la única manera de encontrar la verdad es por el camino de la justicia y la diplomacia. Seguramente sea el camino más largo, pero nosotros no invadimos países ni mandamos a ejecutar sospechosos; somos consecuentes con nuestra política de derechos humanos, aplicamos la ley y no la guerra. Creemos en el camino pacífico para la resolución de conflictos y confiamos que la justicia argentina en Teherán avanzará en encontrar las respuestas que la comunidad judía y la sociedad en su conjunto reclama desde hace 19 años.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO GARRIDO

**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
del ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Presento esta inserción para hacer un breve agregado a lo ya expuesto en el recinto. En el marco de esta causa, e independientemente al Memorándum de Entendimiento con Irán, es preciso recordar que existe un acuerdo de solución amistosa por el que el Estado argentino se comprometió a una serie de iniciativas que no fueron del todo cumplidas. Algunas de ellas relacionadas con las actividades y organismos de inteligencia. En el decreto 812/2005, está expresamente reconocido el deber de la Argentina de profundizar “el proceso de relevamiento de archivos del caso AMIA en poder de la Secretaría de Inteligencia del Estado y de las fuerzas de seguridad”, así como el de tomar “medidas relacionadas con reformas normativas con el objeto de: a) transparentar el sistema de utilización de fondos reservados de la Secretaría de Inteligencia; b) facilitar el acceso a la información de inteligencia por parte de los jueces en investigaciones vinculadas con hechos de terrorismo”. Sin embargo, como pretendo explicar a grandes rasgos en estas líneas, ninguna de estas dos cláusulas fue adecuadamente cumplida.

En primer lugar, en lo que respecta al relevamiento y desclasificación de los archivos secretos de la SIDE para la facilitación del acceso a la verdad y la justicia por parte de víctimas y familiares de víctimas en la causa que investiga la conexión local del atentado, como ya fuera expuesto en reiteradas oportunidades por los afectados y como se refleja a todas luces en el estado y evolución de la causa penal, el Estado argentino no dio a conocer la información que, en definitiva, encubre a los responsables y perpetúa la impunidad en esta causa.

Luego, en materia de transparencia del manejo de fondos reservados por parte de la Secretaría de Inteligencia y de acceso a la información en manos de organismos de inteligencia para permitir a la justicia alcanzar la verdad en hechos de terrorismo, tampoco hubo avances significativos o, mejor dicho, avances en absoluto. Como director de la Oficina Anticorrupción y el año pasado como diputado nacional, presenté un proyecto de reforma a la ley de inteligencia, que pretende, entre otras cosas, lograr que en la elaboración del presupuesto nacional se puedan leer aquellas partidas que son asimilables a las de cualquier dependencia del Estado y que no requieren, por lo tanto, de la clasificación con la que cuentan hoy día. En la

actualidad, si bien existe en la ley de presupuesto una categoría para actividades de inteligencia, al mantenerse todos los gastos como reservados es imposible someter a la Secretaría de Inteligencia al control de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del sector público nacional. Asimismo, propusimos que aquellos gastos que deban mantenerse reservados, puedan igualmente ser sometidos al análisis de la Auditoría General de la Nación, asegurando los mecanismos de seguridad para que la información y el registro de datos no sean alterados con anterioridad a la auditoría.

Además, y en línea con la finalidad de incrementar la transparencia de las actividades de inteligencia y de dar cumplimiento al compromiso de facilitar el acceso del Poder Judicial a la información reservada que le permita una mejor investigación de los hechos de terrorismo, resolvimos que la última palabra ante un pedido de la justicia para acceder a datos clasificados la debería tener la Corte Suprema de Justicia de la Nación y no el presidente, como está estipulado en la ley 25.520.

Por último, el esporádico funcionamiento de la Comisión Bicameral de Fiscalización de los Organismos y Actividades de Inteligencia es un obstáculo al adecuado control de la Secretaría de Inteligencia y en consecuencia, a la prevención de futuros hechos que, como el que hoy nos preocupa, no pueden ser dilucidados por la Justicia.

Por estos motivos y para concluir con esta presentación, los invito a reflexionar sobre qué buscamos con este acuerdo cuya aprobación sometimos a debate hoy, pero también cuáles son las cuestiones institucionales en las que podemos trabajar ahora para luchar contra la impunidad, en la búsqueda de la verdad y la justicia.

18

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO GIUBERGIA

**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
del ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Este Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, propone la creación de la Comisión de la Verdad y la Justicia. Mi pregunta es: ¿de qué verdad y de qué justicia estamos hablando?

Desde el momento en que el documento establece que el marco legal de ambos países será contemplado en este interrogatorio, aparece la primera contradicción ya que ambas legislaciones no son complemen-



tarias, situación ésta que lleva a una paralización en la búsqueda de la verdad.

¿Verdad para quiénes? Si esta comisión se formará para ir a Irán a interrogar a aquellos que el gobierno de aquel país proponga, ¿estos serán los que verdaderamente tuvieron responsabilidad en el atentado de la AMIA? ¿Serán los que figuran en la causa que llevan adelante el juez Canicoba Corral y el fiscal Nisman?

Nuestro país ya había iniciado una causa bajo la potestad de un juez argentino que había emitido pedidos de captura a Teherán, y los exhortos diplomáticos nunca fueron contestados por ese país, por ello no se entiende la creación de otro organismo en el que se persigue el interrogatorio solamente de los acusados con alertas rojas, a un país que nunca cumplió con los tratados internacionales de entregar a la personas a las que hoy dice que se podrá interrogar.

El gobierno ha manifestado que esta comisión ayudará a destrabar la causa para llegar a los culpables, pero la comisión es una comisión bilateral, no vinculante, lo cual significa que nada de lo que se diga o se conozca en esta visita a Irán podrá tener consecuencias jurídicas sobre la causa o los autores del atentado que costó más de 80 vidas.

Creo que de acuerdo a esto la verdad y la justicia no serán más que meros principios declamativos o, como dijo el senador Sanz, sólo retórica.

Las acciones que los países realizan en el ámbito de su política exterior son acciones que quedan en la memoria colectiva, el acuerdo con Irán, probablemente para el relato “K” será una acción para que no quede impune el atentado, mejor esto que nada, (así lo asumen los del FPV), ...pero para todos nosotros sólo será una de las tantas decisiones sin otro objetivo que la búsqueda de un rédito político que ni siquiera está claro para ellos mismos.

¿Verdad y justicia? ¿Qué opinan los familiares de los muertos sobre esta versión de la verdad y la justicia? ¿Qué explicación se les dará una vez que se informe tal como lo establece este proyecto, sobre los resultados obtenidos luego de los interrogatorios a los miembros del gobierno iraní? Tengamos en cuenta que no hay ninguna provisión para que Irán sea obligado a entregar a quienes hipotéticamente reconocieran su complicidad o su autoridad. Sin esta pieza fundamental el acuerdo cae en el más profundo nivel de incompetencia frente a la búsqueda de la verdad, la justicia y la paz.

Otra duda: ¿cuál será la autoridad judicial competente que registrará la actuación? ¿La Argentina o Irán?

Luego de tomar indagatoria o declaración testimonial: ¿como avanzará la comisión si propone normas contrarias a derecho de alguno de los Estados?

Las preguntas sobre la condición esencial de Verdad y Justicia como verán son demasiadas.

Haciendo un poco de historia tanto el atentado a la embajada de Israel como el de la AMIA, así como sus

posteriores encubrimientos, fueron ejecutados durante la presidencia justicialista de Carlos Menem –actual aliado del gobierno nacional en el Senado– que contaba con la simpatía de muchos funcionarios de alto rango del actual gobierno. Hoy creo que continuando con esa línea el verdadero motivo de este acuerdo es que el gobierno decidió alinearse políticamente con Irán, y la prueba de esto es que se están llevando negociaciones secretas desde hace más de dos años.

El problema es que esa nación no tiene buena reputación y creo sin miedo a equivocarme que aún así ellos sacarán de este “entendimiento” mucho más provecho que nosotros. Para ellos el acuerdo significa una “victoria diplomática” como lo expresan los medios de Irán, ya que lograrán a través de este acuerdo poner en tela de juicio las imputaciones que pesan sobre el gobierno y su relación con el terrorismo, en un momento en el que el gobierno de Ahmadinejad retoma la discusión sobre su programa nuclear con miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas más Alemania, y está en pleno proceso electoral.

Irán entiende que la Argentina, después de 20 años, ha decidido liberar al país de la influencia de EE.UU. e Israel. Según ellos, la DAIA es la “cabeza de la entidad sionista en Argentina” y el gobierno argentino se ha dado cuenta de que fue víctima de un complot donde la Justicia ha sido influenciada por grupos foráneos. Esta comisión es un claro cambio en la política de vinculación que nuestro país lleva a cabo con los EE.UU. y le ayudará a revisar de forma independiente la actuación de los funcionarios iraníes en el atentado.

El mismo responsable de la política exterior de la Asamblea (Avaz Heydarpour) ya aclaró que ni el fiscal ni el juez van a interrogar a nadie. Me pregunto: ¿es por eso que el kircherismo quiere a toda costa la aprobación de este memo antes de que se conozcan con mayor profundidad los detalles del arreglo?

Vuelvo otra vez sobre la verdad y la justicia...

¿Es constitucional? El tratado contradice claramente el artículo 109 de la Constitución Argentina. “El Ejecutivo no debe arrogarse el conocimiento de causas judiciales pendientes”... En caso de crearse esta comisión tanto el Ejecutivo como el Congreso habrán transgredido la disposición al crear un órgano cuasi-judicial denominado “Comisión de la Verdad”. También contradice el artículo 18 donde se establece que “ningún habitante puede ser sacado de sus jueces naturales ni juzgado por comisiones especiales”. Sin embargo, esta comisión deberá emitir un informe que tiene que ser tomado en cuenta por las partes para su futuro proceder.

Es inconstitucional, por ello, el Congreso argentino tiene que rechazar este acuerdo; tiene la obligación de hacerlo bajo la pena de violar nuestra Constitución Nacional. No sólo hay fundamentos jurídicos sino también argumentos de política exterior que contradicen su tradición histórica, al alinearse a países que desprecian el sistema democrático y en rigor de ver-

dad los más básicos derechos humanos. Este acuerdo debe ser rechazado por ambiguo, por falta de sustento jurídico, por falaz e ignorante de los mínimos principios de la diplomacia.

El gobierno de la Argentina, con su ya incorporada costumbre de no actuar conforme a derecho, antes de haber intentado crear una comisión tripartita en donde rijan las garantías de debido proceso, pondrá bajo sospecha todo lo actuado por la Justicia argentina y entenderá que después de este entendimiento la causa AMIA estará resuelta, pero sin justicia y sin verdad.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GONZÁLEZ (G. E.)

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Una vez más el kirchnerismo nos sorprende, lamentablemente nos sorprende para mal. Desde que conocimos la existencia del Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, nos preguntamos ¿por qué?

Hemos hecho y escuchado muchas conjeturas, hipótesis de distinta índole, ninguna que resulte razonable, y aun luego de los debates en los que estuvo presente el señor canciller no hemos encontrado la respuesta que buscamos.

¿Por qué? ¿Por qué acordamos y conformamos una “Comisión de la Verdad” con un gobierno terrorista, que no respeta a las mujeres, que condena a los homosexuales, que persigue a sus adversarios políticos y que desprecia los derechos humanos?

¿Por qué acordamos con un gobierno iraní que niega el Holocausto y firmamos el acuerdo el día del Holocausto?

¿Por qué ponemos en riesgo las notificaciones rojas de Interpol que tanto nos costaron obtener?

¿Por qué la presidenta el 24 de septiembre de 2010, en un discurso ante la ONU propone a Irán la elección de un tercer país neutral para llevar a cabo el proceso judicial y hoy firma un memorándum donde se propone interrogar en Teherán?

¿Por qué nos apresuramos a actuar con tanta celeridad, si ni siquiera el Parlamento iraní ha tratado el memorándum, y somos funcionales a los intereses electorales iraníes?

¿Por qué cuando la comunidad judía, la AMIA, la DAIA, las asociaciones de familiares de las víctimas de los atentados y la comunidad internacional han ma-

nifestado su desacuerdo al memorándum, el oficialismo se empeña en avanzar en lo que será un acuerdo sin legitimidad?

¿Por qué vamos a creer que el gobierno de Irán realmente se va a comprometer en la resolución de un delito aberrante que fue concebido para masacrar a parte de una comunidad a la que quiere aniquilar?

Hace tiempo que el Congreso de la Nación dejó de ser un ámbito de debate e intercambio de ideas para convertirse en la tiranía de una mayoría que no sustenta como valor democrático la búsqueda de consenso. Las urgencias, las imposiciones, el desprecio por las minorías ya es moneda corriente.

Lamentablemente y dado el estado de situación de las cosas, en esta instancia sólo nos resta esperar, y esperar, por el bien de todos los argentinos, que ustedes tengan razón, y que podamos encontrar a través de este acuerdo la justicia que buscamos. Pero... lamentablemente no hay ningún indicio claro de que así vaya a suceder.

Pensar que si no pasa nada todo va a seguir igual, como decía alguien por ahí, no es verdad. No podemos ser tan ingenuos de creer que lo que hacemos no tendrá consecuencias. Quiero pensar bien, quiero creer que detrás de todo esto no hay impericia, no hay intereses ocultos, que el costo de acordar con el “mal” será a cambio de justicia. Lamentablemente, hasta hoy no hay indicios claros de que eso sea así; la ambigüedad es mucha, los riesgos son demasiados.

Por suerte mi capacidad de asombro está intacta ya que ante la peligrosa imprevisibilidad del kirchnerismo, lo menos que debemos hacer es acostumbrarnos. Nunca encontrarán de nuestra parte el silencio, nunca dejaremos de reaccionar frente a la injusticia, nunca dejaremos de preguntar por qué. No porque eso dé sentido al lugar que hoy ocupamos, sino porque ése es el sentido de nuestra existencia como ciudadanos, como personas que defendemos nuestros principios y amamos nuestra patria, en donde todos los argentinos, mal que les pese a algunos, son argentinos y por lo tanto merecen justicia.

20

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO IBARRA

**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Este tema que tratamos hoy es un tema muy sensible para todos los argentinos, en primer lugar por la implicancia social que tuvo y en segundo lugar por el

accionar de nuestro gobierno durante estos 19 años de búsqueda de justicia.

Todos conocemos las implicancias sociales de este hecho: 85 víctimas, inocentes, que este terrible atentado dejó. El dolor de 85 familias que hace 19 años viven luchando, día a día, por saber quiénes fueron los responsables, por conocer los motivos que tuvieron para decidir esa masacre, por saber cuáles eran los problemas e intereses políticos que valían más que la vida de 85 personas, y por sembrar un dolor inagotable en las 85 familias que destruyeron.

El accionar de nuestro gobierno es un tema fundamental que este debate nos permite refrescar, que nos permite poner en agenda nuevamente, porque ese atentado marcó el ingreso de nuestro país a la lista de países elegibles como blanco del terrorismo, ya que fue el segundo atentado terrorista de este tipo en la historia de nuestro país, después del atentado a la embajada de Israel, sólo dos años antes.

¿Qué intereses internacionales se tocaron a principios de la década de los 90 para que nos eligieran como blanco del terrorismo?, ¿qué redes sostienen 19 años de impunidad, más de 200.000 fojas de investigación y varios funcionarios públicos sospechados de eliminar pruebas, de desviar la investigación, hasta un juez destituido, en definitiva, todo un aparato de protección de esos oscuros intereses que nos involucraron, como país, en un tema en el que nunca debimos estar, como es el terrorismo?

Este debate es una muestra más de la gravedad y debilidad institucional que atraviesa nuestro país, ya que los tres poderes del Estado estamos envueltos en una discusión de competencias y responsabilidades que sólo sirven para dilatar el camino hacia la verdad y asegurar impunidad a los responsables.

Empezando por una política exterior ambigua, poco clara, que cada día abre nuevos frentes de conflicto, luego por el accionar de las fuerzas de seguridad y de inteligencia de nuestro país que han mostrado serias falencias, tanto en la faz preventiva como en la investigativa, ya que gran parte de los obstáculos que tiene la Justicia para esclarecer el hecho han sido originados por la impericia, negligencia y falta de voluntad de los conductores de estas organizaciones.

Luego el Poder Judicial que a través del cambio de fiscales y de jueces pone de manifiesto su debilidad para enfrentar estas redes de corrupción, para avanzar en el esclarecimiento de esta causa, con el agravante de que el Poder Ejecutivo, con el contenido de este memorándum, avanza claramente sobre las atribuciones del Poder Judicial en un momento donde está planteando la necesidad de “democratizar” este poder, y por último el Poder Legislativo que, en su función de contralor, en este caso, ha permitido 19 años de injusticia y de ocultamiento de la verdad.

Hecha esta introducción me quiero referir específicamente al tema que nos convoca que es la aprobación o rechazo de este memorándum.

Desde el aspecto formal el memorándum es ambiguo, intencionalmente poco claro.

Todos lo hemos leído y es fácil advertir que no contiene las formalidades mínimas que cualquier acuerdo internacional debería tener: no contiene plazos para ninguna de las acciones establecidas, no establece posibles nacionalidades de los juristas no nacionales, lo que no es un tema menor, toda vez que, seguramente, eso va a dilatar el inicio del trabajo de la comisión. Le otorga a la comisión investigadora atribuciones propias del Poder Judicial, como investigar, recabar información y emitir opinión vinculante para la resolución del proceso, marcando un claro vicio de inconstitucionalidad del acuerdo.

Por último, el aspecto político de este tema genera también muchas dudas, ya que es interesante ver que después de casi 10 años de gestión de este gobierno y habiendo un antecedente negativo a una iniciativa similar durante la gestión del presidente Néstor Kirchner, se avanza, en pocos meses, en una negociación con Irán para acordar un procedimiento de esclarecimiento de la causa que contiene los defectos que acabo de detallar, además de otros que, por razones de tiempo y para no ser repetitivo, no he querido indicar, y luego, a sólo 31 días de su firma, se podría transformar en ley nacional, habiendo sido ya debatido por el Senado, y hoy por nosotros, y en una sesión especial.

Señor presidente: las críticas a los aspectos formales del memorándum y las dudas sobre los motivos y circunstancias políticas que acabo de indicar me llevan a no apoyar este proyecto.

21

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA LEVERBERG

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Si hubo episodios en la historia contemporánea de la Argentina que no tienen punto de comparación por su tenor violento, éstos fueron los atentados contra la comunidad judía. Buenos Aires tiene una de las más importantes colectividades del mundo y el terrorismo internacional nos lo ha hecho recordar dos veces en pocos años. Pero la Justicia, tan necesaria como urgente, no llegará si se detiene el proceso investigativo, proceso que seguramente echará luz sobre las responsabilidades exteriores como sobre los nexos locales de los atentados, puntualmente el que se perpetrara contra la sede de la AMIA.

Ahora, sería bueno saber cómo se supone que hubiera obrado la oposición, que parece tener respuestas a todo desde el lugar que le toca ocupar desde hace varios años, afortunadamente, si el avance de las investigaciones se encontrara en un casi punto muerto como el actual. La pista iraní, que el fiscal se empeñó en profundizar hasta lo último posible, nos llevó a todos los argentinos interesados en la verdad a un punto de definición que requiere del memorando que hoy estamos tratando.

¿Qué hubiera, reitero, hecho la oposición política argentina? ¿Buscar un chivo expiatorio, inculpar sin fundamentos a alguien más? O, como realmente decidió la Argentina de la verdad, la memoria y la justicia, avanzar en un proceso que permita a la Justicia avanzar dentro del propio Irán con la investigación.

Es impensable dar marcha atrás. Es imposible planearse con una nación tan particular como ésta apelar a la fría letra de algunos preceptos de los organismos internacionales y tener éxito en ello. ¿Alguien puede imaginar acaso que la Justicia argentina pida la extradición de determinada persona desde Irán y logre su cometido sin problemas?

Evidentemente es necesario avanzar en este contexto, en contar con un marco que permita llegar hasta donde se pretende, y es a tal efecto que se pensó en el memorando.

Por otro lado, ¿qué garantías más justas que las que ofrezca una comisión formada por juristas de prestigio argentinos, de la contraparte, y de un país extranjero neutral en lo político podríamos pretender? Es allí donde debemos depositar nuestra confianza y aportar todo nuestro esfuerzo para garantizar a la Justicia la posibilidad de seguir adelante, por ejemplo, con la posibilidad de interrogar en Irán a quienes pudieran haber estado implicados en tan luctuoso hecho.

Es cierto que entre las personas que la investigación puso en la nómina de acusados hay quienes han formado parte del gobierno iraní, pero también es cierto que hay voluntad de apertura hacia la verdad desde ese, insisto, tan complejo y diferente país.

Como es evidente, la oposición busca frenar el acuerdo amparada en un demagógico y trastocado supuesto apoyo a ciertos sectores de la comunidad judía. Pero en realidad, y a todas luces, lo que hace es alejarse de la Justicia, preconciendo al asunto como de estrictas características raciales o étnicas, sin dejar que se investigue de la forma más equilibrada y aséptica posible, honrando así realmente a las víctimas y sus familias, llevándoles verdad y no venganza y aparente reparación sin ahondar en las razones y el fondo de los hechos.

Además, para concluir, es evidente que la oposición busca cubrir sus huellas, porque durante su gobierno, el del radicalismo, el del viejo justicialismo abarcado por la década menemista y el de la etapa del ex presidente no votado por el pueblo Eduardo Duhalde, se perfeccionó un mecanismo de enmascaramiento de

la investigación, que inculcó a inocentes, a intermediarios no probados, a policías y contaminó todo con un sinnúmero de elementos de lo que se denominó la “conexión local”, algo de lo que hasta ahora no ha habido mayores certezas de su veracidad y seriedad en cuanto a los méritos para tales acusaciones. Al menos, en gran parte de los casos. ¿Es eso lo que quiere dejar firme la oposición?

Se han dicho en desmedro de este gran esfuerzo político, diplomático y de verdadero trabajo serio de parte de las autoridades argentinas muchas barbaridades, y la gran mayoría con el agravante de dar todo el tiempo la impresión de ser forzadas, falsas, amañadas, y por sobre todo insensibles con la misma memoria de las víctimas, vapuleando con fines políticos y electoralistas el honor que deberían rendirles.

Creo, por el contrario, que estamos todos ante una oportunidad de dar grandes pasos hacia la verdad, memorando de entendimiento mediante. Luego restará a la Justicia dar una nueva muestra de que puede y debe estar a la altura de las circunstancias.

22

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MAJDALANI

#### **Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Nos encontramos aquí reunidos en un contexto en el que otra vez la realidad supera la ficción. Otra sesión en la que de nada sirven las largas horas de discursos.

Sesión en la que las razones expuestas por unos u otros no son escuchadas.

El oficialismo llegó al recinto, como siempre, con la orden clara e inamovible: no importa cómo, sólo importa el resultado.

Soy consciente de que sentar a dos ministros hoy, devenidos por lo que dure la sesión nuevamente en diputados, es legal, pero es muy importante que podamos diferenciar entre lo que se puede hacer y lo que se debe hacer.

A ninguno de nosotros nos puede sorprender que exista la obediencia partidaria, es una práctica habitual en la actividad política, pero cuando lo que se va a tratar puede tener oposiciones de conciencia esa obediencia caduca. Hay un límite para la obediencia partidaria. Y creo que hoy eso debería pasar.

Es de público conocimiento que la investigación judicial del atentado contra la AMIA no alcanzó



avances significativos hasta que en 2004, durante la presidencia de Néstor Kirchner, se designó al fiscal Alberto Nisman.

Posteriormente, a raíz de la investigación desarrollada por Nisman, el juez federal Rodolfo Canicoba Corral ordenó el 9 de noviembre de 2006 la captura internacional de siete altos funcionarios del gobierno iraní para tomarles declaración indagatoria como imputados.

También es de público conocimiento que el gobierno iraní no sólo no accedió a entregar a los funcionarios imputados, negando cualquier responsabilidad en el atentado, sino que adujo que la causa fue armada sin pruebas o con pruebas falsificadas por los servicios secretos de Estados Unidos y de Israel. De más está decir que Irán jamás acatará una detención preventiva de su gente, mucho menos su extradición.

Entonces, si hay ocho personas con pedido de captura conforme decisión de jueces argentinos que están libres y, se presume, en Irán, ¿qué sentido tiene un memorándum de entendimiento con un país que claramente no ha cooperado desde el inicio de esta causa? Más importante aún: este memorándum de entendimiento no estipula ningún tipo de compromiso de cooperación futura por parte de Irán.

Es importante que tengamos en cuenta, señor presidente, que estamos hablando del principal agente del terrorismo mundial en Medio Oriente, de un país que niega la existencia del Holocausto y ha prometido aniquilar a Israel.

Habiendo dicho esto, ¿qué podemos esperar de Irán? ¿Puede esperarse el reconocimiento de alguna responsabilidad? ¿Puede esperarse que ponga a disposición de la Justicia argentina a los ciudadanos iraníes imputados? ¿Puede esperarse que decida sujetarlos a la ley argentina, facilitando su extradición?

Yo no dudo de que muchos diputados del oficialismo hoy van a votar en contra de lo que les dicta su conciencia, y me pregunto cómo harán para responder a las preguntas que sin duda alguien les va a formular en un futuro.

Yo imagino a mis nietos preguntándome: “Abuela, ¿vos qué hiciste cuando la Argentina firmó con Irán un tratado que no le garantizaba su soberanía jurídica?” Y yo les contestaré que fui diputada de la Nación en un momento político en donde tuve que soportar la imposición de la mayoría más prepotente, sorda y soberbia de la historia, que me mantuve fiel a mis convicciones y al juramento que realicé al asumir.

No puedo asegurar el resultado de esto. He buscado los motivos, el porqué de este cambio de estrategia, y sinceramente no lo encuentro.

Sólo tengo la certeza de que no es claro qué beneficio traerá este memorándum para la Argentina, mucho menos para la justicia por el caso AMIA.

Señores diputados: humildemente opino que nos une el interés por la grandeza de nuestro país, sin importar el partido político al que pertenecemos, la religión que profesamos ni el juramento que realizamos al asumir.

Pero no tengo duda de que algún día la patria les demandará su voto del día de hoy.

23

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MALDONADO

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

El memorando de entendimiento acordado con Irán por la causa AMIA ha abierto graves interrogantes por sus ambigüedades, equívocos e imprecisiones, y por sus múltiples implicancias en la política internacional, que comprometen seriamente la conducta exterior de nuestro país.

No me he propuesto describir las graves anomalías que contiene el acuerdo, las alarmas que despierta, ni los peligros que encierra, sino sólo analizar cómo el gobierno nacional ha decidido apartarse, en una trascendente decisión de Estado, de todo un camino recorrido desde su llegada al poder, en nombre de la verdad y la justicia.

Creo que el gobierno nacional ha extraviado de manera absoluta e injustificada toda la coherencia con los principios y convicciones que siempre ha predicado en los temas de derechos humanos, contradiciendo las exigencias de verdad y de justicia en la revisión del pasado en materia de derechos humanos.

En la lucha contra la impunidad de los crímenes de la última dictadura, la verdad se conocía desde el Informe de la Conadep, el ejemplar juicio a las juntas militares y los juicios por apropiación de niños en cautiverio.

Pero el imperativo de justicia sobre el terrorismo de Estado fue ampliado con el transcurso del tiempo con los llamados juicios por la verdad, y fundamentalmente a partir de la anulación de las leyes de punto final y la obediencia debida.

También vale destacar que el gobierno de Néstor Kirchner asumió oficialmente un compromiso con la causa AMIA, reconociendo la responsabilidad del Estado argentino por la falta de seguridad y por la denegación de justicia, mediante un decreto que dictó en el año 2005.

A partir de entonces hubo avances notorios en la causa AMIA y se llevó adelante una investigación seria, en base a la cual fueron emitidas órdenes de arresto internacionales contra varios jerarcas del régimen iraní.

En el juzgado a cargo del juez Rodolfo Canicoba Corral, en el año 2006, el fiscal Alberto Nisman solicitó el interrogatorio de ocho imputados, seis de los cuales están incluidos entre los buscados por Interpol.

La medida rige para el ex ministro de Seguridad, el ex consejero cultural de la embajada iraní, el ex tercer secretario de la embajada y dos ex jefes de las Guardias Revolucionarias Islámicas uno de ellos es el actual ministro de Defensa iraní y candidato a presidente en las elecciones del 14 de junio próximo. En tanto, el libanés requerido está muerto.

El pedido de procesamiento de los funcionarios iraníes que emitió Nisman fue convalidado por el juez Ariel Lijo y luego confirmado por la Cámara Federal. No se hizo lugar en Interpol a la solicitud del fiscal para arrestar al ex presidente iraní, al ex canciller y al embajador en Buenos Aires cuando sucedió el ataque, tal como dictaminara el Departamento de Asuntos Jurídicos de la Interpol, para no propiciar un “conflicto diplomático”.

En forma sintética, la investigación del fiscal Nisman sostiene que la orden del atentado vino de Irán después de una reunión en la que intervino hasta el presidente de ese país, en 1993. El organizador fue el ex agregado cultural iraní en Buenos Aires. La parte operativa se coordinó en la triple frontera. La ejecución del atentado fue obra de un suicida, llegado desde el Líbano, integrante de Hezbollah. La reunión cumbre en la ciudad de Mahshad, en Irán, donde supuestamente se planeó el atentado, fue pública y cubierta por la prensa.

Es sabido que el gobierno de Irán hasta ahora nunca colaboró con la investigación del atentado. Una versión oficial de la diplomacia iraní sobre los crímenes y sobre el proceso fue comunicada en 2010 a las Naciones Unidas, en rechazo de las recriminaciones formuladas ante la Asamblea General por la misma presidente Cristina Kirchner (Carta A/65/495 del 28-09-2010).

El régimen iraní afirmó de modo categórico que “se ha cerciorado de que ningún ciudadano iraní estuvo implicado, directa o indirectamente, en la explosión”. A la vez imputó a nuestro país haber avalado arrestos ilegales y torturas durante las pesquisas, entre otras insólitas acusaciones, para concluir que “la investigación criminal está plagada de irregularidades y carece de todos los atributos esenciales de una resolución judicial”.

Cabe preguntarnos si puede esperarse ahora una retractación de esas declaraciones oficiales iraníes, formuladas por quien sigue siendo representante de su país ante la ONU.

Y puede presumirse que Irán va a persistir en su permanente deslegitimación de la investigación judicial argentina, rechazando las imputaciones que se le formulan, también en otras latitudes, por sus relaciones con el terrorismo.

Ciertamente el acuerdo puede servir mucho más para mejorar la imagen de Irán ante la comunidad internacional, que para ayudar al esclarecimiento del atentado de AMIA, porque le habremos concedido al régimen que gobierna ese país, que siembre dudas, difunda y aliente, presunciones contrarias a la validez de la investigación judicial argentina.

Desde la posición del gobierno de Irán, que celebran ahora sus agencias oficiales de noticias, a pocos días de tener que justificar un plan nuclear en los foros mundiales, resulta necesario crear una Comisión llamada “De la verdad” para despejar las falsas acusaciones contenidas en una investigación que ellos entienden “plagada de irregularidades”, como la que llevó adelante la Justicia argentina.

Está claro que quienes buscan la verdad están negando que haya una verdad. El riesgo es negar lo sucedido, es convertir a los verdugos en inocentes, y lo que es peor aún, a las víctimas asesinadas en una nueva clase de desaparecidos.

Se trata de “revisar la evidencia reunida” en la causa AMIA, tal como expresa el mensaje de elevación al Congreso de este escueto y oscuro memorando. Con ello el gobierno nacional ha abierto el camino a la impunidad de los acusados iraníes, con un viraje tan abrupto como inexplicable de su política de derechos humanos.

Se va a votar una comisión llamada “de la verdad”, creada para revisar sin plazos una causa judicial, recibir toda la información recopilada en años, establecer reglas de procedimiento y emitir un informe con recomendaciones que la Argentina deberá tener en cuenta en sus acciones futuras.

Duele comprobar en este acuerdo una manipulación tan grosera del valor de las palabras, para enmascarar una distancia tan enorme entre las palabras y los hechos. Pero es bueno que nos preguntemos sobre el derecho a la verdad.

Es un derecho que se vincula estrechamente con la obligación del Estado de investigar hechos violatorios de los derechos humanos, a partir de los principios internacionales que, para su promoción y protección, se han reconocido más recientemente en la lucha contra la impunidad.

Es un derecho sintético o compuesto en el sentido de que no está consagrado textualmente por la normativa internacional y surge de la interacción del contenido y de las consecuencias jurídicas de varios derechos reconocidos expresamente.

Se reconoce su vigencia, cuando “cada pueblo tiene el derecho inalienable a conocer la verdad

acerca de los acontecimientos sucedidos y las circunstancias y los motivos que llevaron a la perpetración de crímenes aberrantes” y se considera que el ejercicio pleno y efectivo del derecho a la verdad “es esencial para evitar que en el futuro se repitan tales actos”.

El derecho a la verdad surge del derecho a un recurso, del derecho al debido proceso, del derecho a la información y de la obligación genérica de los Estados de garantizar el libre y pleno ejercicio de todos los derechos humanos.

Pero pregunto: ¿dónde queda el derecho a la verdad cuando en los actos de la comisión se restringe nada menos que la participación de las víctimas, lo que constituye su esencia? Ni la AMIA ni la DAIA ni ningún familiar o representante legal de los cientos de víctimas podrán intervenir ni serán escuchados.

En el derecho argentino, no sólo los imputados tienen garantías procesales. Nuestra Corte Suprema ha reconocido expresamente a la querella las mismas garantías, señalando que éstas amparan “a toda persona a quien la ley le reconoce personería jurídica para actuar en juicio en defensa de sus derechos, sea que actúe como querellante o acusado, pues no se justifica un tratamiento distinto a quien postula el reconocimiento de un derecho”.

La primera responsabilidad del Estado argentino es resguardar la verdad, pero en este acuerdo la ha malversado con premisas falsas, con la pretendida justificación de conseguir alguna respuesta iraní a las imputaciones de la Justicia argentina.

Se dice que la causa está estancada, pero se omite que se ha conseguido identificar a los ideólogos del crimen y se ha logrado que Interpol apruebe sus capturas internacionales.

Se dice que este acuerdo permitirá interrogar a los imputados, pero se descarta la aplicación de la ley argentina y se viola la garantía del debido proceso legal que consagra nuestra Constitución Nacional.

Ni el Poder Ejecutivo, ni el Congreso Nacional pueden incurrir en una cesión de soberanía para someter los dictados de la Justicia argentina a una Comisión de la Verdad, en las condiciones en que ha sido creada.

Por todo ello, rechazamos este acuerdo humillante para la historia de la democracia argentina, como una claudicación ética que nos aparta de la verdad y la justicia.

No olvidar es nuestro compromiso. No olvidar, para reparar una nueva fractura que hoy se enclava en nuestra sociedad. Para volver a encauzar al país por la senda del respeto a los derechos humanos fundamentales, por la verdad y la justicia.

24

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MONGELÓ

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

El tema que hoy nos convoca es uno de los más dolorosos que guarda nuestra memoria. El recuerdo del pasmo que el atentado contra la AMIA produjo en nuestro pueblo constituye un verdadero tormento en la memoria colectiva de los argentinos.

Para poder exorcizar ese dolor, para poder restañar esa enorme herida en nuestra sociedad, es necesario que de una vez por todas se avance en conocer la verdad de los hechos que acabaron con la vida de tantos argentinos.

Durante años, los familiares de las víctimas del atentado a la AMIA han peregrinado por juzgados, sufrido el secuestro político de su causa, han padecido el desengaño de ver cómo muchos que al trocar su rol de oposición al gobierno, lejos de hacer buenas las críticas que antes expresaban, se suman a los encubrimientos y hasta incorporan a sus gabinetes a procesados encubridores. Muchas veces, así se ha vuelto a matar a las víctimas, víctimas que cada vez que sus familiares frustran sus intentos de memoria, verdad y justicia vuelven a morir en el dolor de sus deudos.

Ha sido recién a partir del año 2003 con la llegada de Néstor Kirchner al gobierno de la Nación que la causa AMIA ha logrado avances. Fue Néstor Kirchner, mediante decretos, quien relevó de la obligación de guardar secreto a los agentes de inteligencia para que puedan contribuir con la causa, y es el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner el que hoy se atreve a jugarse por la memoria, la verdad y la justicia al establecer negociaciones con el gobierno iraní cuyo fruto, este memorándum, hoy nos trae a tener que discutir este tema doloroso. Desde 2003 en adelante, a los muertos de la AMIA no se los ha vuelto a asesinar. Desde 2003 en adelante el camino de la memoria, la verdad y la justicia se ha vuelto a transitar, y éste es un paso muy importante.

Estas cosas son las verdaderas en este tema y tal vez el contacto con esa verdad que muestra que hay un gobierno que mantiene compromisos, que no cae en contradicciones y que se juega con valentía cuando tiene que hacerlo, sea lo que despierta en la oposición tantas voces destempladas, tantos argumentos falsos, mezquinos y hasta miserables.

Hemos escuchado hablar a algunos diputados radicales de la barbarie del régimen iraní. Hemos escuchado su indignación por saber que el gobierno argentino negocia con Irán. Sin embargo, olvidan que fue el gobierno de su

partido, el presidente Raúl Alfonsín, el principal abastecedor de armas a ese mismo régimen malvado durante los años 80. Una incoherencia más de quienes más que opositores se han convertido en opositoristas.

Otros colegas, también radicales, han dicho que: “¿Cómo vamos a firmar este memorándum en este momento con este régimen dictatorial, siendo que habrá elecciones en Irán en seis meses y lo más probable es que quienes están en el gobierno pierdan?”

Este último argumento constituye en sí mismo el colmo del absurdo y un fantástico oxímoron ya que, como puede verse, por un lado habla de un régimen terrible y autoritario y en la misma frase expresa lo democrático de ese sistema, tanto que permite que los bárbaros acaten el voto cuando pierden.

En el uso de semejantes argumentos se ve reflejado el carácter de opositoristas más que de opositores de algunos sectores.

Sin embargo, no se dice que la República Islámica de Irán, por primera vez desde que estalló la bomba en la AMIA, al firmar este memorándum, reconoce que alguno de sus ciudadanos puede estar implicado en el hecho. Eso es un avance concreto, no un circunloquio vacío y perenne como casi todos los argumentos de los que lejos de oponerse desde las ideas sólo buscan obstaculizar para sacar tajada política.

Alicortos de pensamiento y verdaderos enanos morales son los que intentan sacar tajada política con la sangre de los muertos de la AMIA y se niegan con su posición a que por primera vez los acusados iraníes se sienten ante un juez argentino.

Se ha dicho también en este recinto que este memorándum es inútil, que por más que se indague a los acusados y aun se los llegue a condenar, Irán nunca los entregará y su crimen quedaría impune. Nuevamente en el uso de estos argumentos es donde se corre el velo de lo que algunos realmente piensan, y lo que se ve es su desprecio por la verdad y la justicia. Si la investigación se completa, si se llega finalmente a conocer más sobre la verdad de los hechos y personajes involucrados, y más aún, si se dicta una sentencia, se habrá dado un paso firme y concreto hacia la justicia tan esperada.

25

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MORENO

**Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**  
a) Naturaleza jurídica del memorándum

El memorándum es un tratado internacional porque surge de un acuerdo de dos Estados estableciendo

una serie de obligaciones específicas. En particular, los Estados parte deben proponer a los comisionados aprobar las reglas de la Comisión de la Verdad, compartir la información sobre la causa AMIA y suministrarla a la comisión, permitir el interrogatorio de los imputados en Teherán y remitir el memorándum al secretario general de Interpol.

La Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados define el término “tratado” como un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional.

El trámite que tiene este instrumento es propio de los tratados internacionales. Precisamente, la Constitución Nacional dispone en el artículo 99 las atribuciones del presidente de la Nación para firmar este tipo de instrumentos. A su vez, se complementa esta disposición con el artículo 75, inciso 22, de las facultades del Congreso de aprobar o desechar los acuerdos con otras naciones.

El propio memorándum prevé en el artículo 6º que la entrada en vigencia queda condicionada a la ratificación por el Congreso Nacional.

Este tratado se enmarca en una serie de tratados bilaterales y multilaterales que permiten la cooperación y la asistencia internacional en materia penal. Nuestro país, en el marco del derecho internacional público, sancionó para ciertos delitos normas específicas como narcotráfico (24.072), trata de personas (25.632), corrupción (ley 26.097) y, en general, se dictó la ley 24.767, sobre cooperación internacional en materia penal.

En concreto, este memorándum constituye un acuerdo con Irán para cooperar judicialmente en una causa específica. Irán se obliga a enviarnos la información disponible y va a permitir el interrogatorio de los imputados con notificación roja en Teherán.

Irán es un país que no coopera internacionalmente en materia penal, no forma parte de los tratados multilaterales que establecen mecanismos de cooperación y de asistencia.

En definitiva, queda esta opción de interrogar a los imputados con notificación roja en Irán. Todos sabemos que el transcurso del tiempo hace más difícil la investigación, si bien es cierto que el delito es imprescriptible. Convengamos, la causa de la AMIA no sólo busca esclarecer los hechos, sino que procura determinar los responsables y castigarlos.

Téngase en cuenta la causa de la embajada de Israel que permanece totalmente estancada, sin sospechosos detenidos. Uno de los supuestos perpetradores ya falleció en 2008.

b) Funciones de la comisión de la verdad del memorándum

La comisión de la verdad no tiene que asimilarse jurídicamente a las comisiones de la verdad que funcionaron en otros países. En el caso de Sudáfrica tenía como función la investigación de las violaciones a los



derechos humanos cometidas en el período de 1960 a 1994. Su objetivo era hacerlo público y decretaba la amnistía, no concluía en sanciones penales hacia los responsables de las violaciones a los derechos humanos cometidas en Sudáfrica.

Las funciones de la comisión creada son:

1) La comisión debe establecer las reglas de procedimiento. Estas reglas requieren una previa consulta a las partes y una posterior aprobación por las mismas (artículo 2). Esta aprobación debe hacerla el Poder Ejecutivo y, por lo tanto, no está facultado para modificar principios constitucionales, ni disposiciones legales (Código Procesal Penal de la Nación). Esto se ve reforzado por el artículo 8 del memorándum, que dispone: “Nada de este acuerdo pondrá en riesgo los derechos de las personas garantizados por ley”.

Estas reglas sólo son aplicadas por la comisión, no deben regir en ningún momento la actuación del juez y del fiscal, que van a seguir actuando con el derecho procesal penal. Por eso, el artículo dice de “sus reglas de procedimiento” y no de “las reglas de procedimiento”.

2) La comisión debe recibir la evidencia y la información que posean las partes (Argentina e Irán) sobre la causa “AMIA”. Luego de recibirla, deben realizar una revisión detallada sobre la evidencia relativa a cada uno de los acusados. Posteriormente, la comisión puede consultar a las partes, sólo si lo considera necesario (artículo 3).

Por ende, se advierte que la comisión sólo recibe la información ya existente sobre la causa “AMIA”. No tiene facultades de investigar. Toda información que requiera siempre la debe canalizar a través de las partes y debe fundarla en los hallazgos de la causa “AMIA”. Tampoco, la comisión es parte en el expediente AMIA. Sólo va a tener conocimiento de las evidencias contra los acusados, pero no podrá solicitar nada al fiscal, ni al juez (ni pruebas, ni pedir el sobreseimiento, ni pedir el procesamiento).

3) La comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Irán para proceder a interrogar a los imputados con notificación roja (artículo 5). De modo que los integrantes de la comisión van a estar presentes cuando los imputados con notificación roja sean interrogados por las autoridades judiciales argentinas. En principio, las autoridades iraníes no tendrían un “caso” para intervenir, sino que su intervención sería al solo efecto de resguardar la legalidad del acto procesal en su país.

El reglamento de la comisión será el que determinará qué funciones tendrán los comisionados en estos interrogatorios. En líneas generales pueden presenciar el acto, controlar su regularidad, y conocer lo declarado. Acá hay una diferencia clara, porque la norma procesal obliga al juez a interrogar a los imputados (artículo 294 del Código Procesal Penal de la Nación), más allá que tienen derecho a permanecer en silencio

y no contestar las preguntas formuladas. Es decir, el juez necesariamente va a interrogar a los imputados.

Asimismo, la comisión durante las audiencias puede formular preguntas a los representantes de cada Estado (la Argentina e Irán). A la vez, cada Estado puede dar sus explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros (artículo 5). Este párrafo se entiende porque los imputados pueden aportar nueva información en sus declaraciones, entonces la comisión sobre esta base puede hacer preguntas a los Estados, como también pueden brindar información. En realidad, estas facultades son complementarias de las previstas en el artículo 3.

Partes son los Estados porque son los que firman este acuerdo, no pueden interrogar al juez, ni al fiscal; sólo se va a comunicar con los Estados parte.

Por ende, la comisión no puede hacer preguntas o consultas al juez, ni al fiscal; sólo se va a comunicar con los Estados parte a través de Cancillería.

4) La comisión debe realizar un informe luego de analizar la información suministrada por las partes. En este informe se deben incluir recomendaciones de cómo proceder en el caso en el marco de la ley y las regulaciones de ambas partes (artículo 4).

La comisión no toma decisiones sobre el caso, sólo produce un informe para los Estados, que no es vinculante. Este informe no se dirige ni al juez, ni al fiscal. Ni siquiera se dispone que sea incorporado a la causa judicial.

El informe no invalida ninguno de los actos judiciales producidos en la causa “AMIA”. No es una revisión en términos judiciales del expediente.

Este informe no condiciona de ninguna forma al juez y al fiscal, están plenamente facultados para proseguir con la causa “AMIA”. Tampoco impide que sancione penalmente a los responsables.

Incluso, la comisión en su informe no puede hacer recomendaciones ajenas al derecho argentino. De vuelta, se remarca que en ningún momento se pretende limitar la aplicación de nuestras normas constitucionales y las leyes procesales vigentes.

En conclusión, se puede decir que la comisión en ningún momento ejerce funciones judiciales, ni tampoco interviene en el proceso judicial. Por otro lado, el juez y el fiscal no se ven afectados en su trabajo en ningún momento por la comisión.

c) Integración de la Comisión de la Verdad del memorándum

La comisión está integrada por cinco comisionados, dos designados por cada país y un quinto seleccionado conforme a su prestigio legal internacional que será presidente. Los integrantes no son nacionales de la Argentina, ni de Irán (artículo 1). El presidente es elegido por ambos países.

Este punto merece énfasis: ninguno de los integrantes de la Comisión de la Verdad es iraní. No es que la

causa penal va a ser controlada por órganos iraníes, sino que la Comisión de la Verdad es integrada por juristas internacionales, igual que se componen los tribunales penales internacionales o los organismos de derechos humanos.

d) La importancia del interrogatorio a los imputados

La posibilidad de someter a interrogatorio a los imputados con notificación roja puede constituir un avance sustancial a la causa “AMIA”.

Hasta el momento, la investigación contra los imputados con notificación roja está totalmente paralizada, porque se recabaron elementos de prueba incriminatorios, pero en el proceso penal no puede continuar la investigación si no se le da la posibilidad a las personas imputadas de ejercer su defensa en la declaración indagatoria.

Precisamente, en la causa penal, el fiscal y el juez consideraron necesario detener a los imputados con notificación roja para que puedan ejercer su derecho de defensa mediante la declaración indagatoria.

¿Qué requisitos legales tiene una declaración indagatoria?

Es un acto procesal que comienza con la información a la persona imputada de que tiene derecho a contar con un abogado defensor y entrevistarse previamente en forma privada antes de declarar. Está regido por el juego armónico de los artículos 295, 197, 107, 184, 294 y 298 del Código de Procedimiento Penal de la Nación. Ante los cuestionamientos de mayores presencias de juez, fiscal, secretario de actuación, secretario judicial, imputado, defensor y fiscal, resulta definitorio recordar qué presencias hay en una sala de juicio oral y público de nuestro país cuando un imputado declara, y jamás hubo una tacha de nulidad al respecto en nuestro país.

¿Qué consecuencias jurídicas tiene la declaración indagatoria en la causa “AMIA”?

En concreto, una vez producida la declaración indagatoria, el magistrado queda facultado para dictar en el plazo de diez días hábiles el procesamiento del imputado.

El procesamiento significa que el magistrado consideró que existen elementos de convicción suficientes para estimar que el imputado participó del hecho delictivo. Precisamente, el artículo 306 del Código Procesal Penal de la Nación dispone: “En el término de diez (10) días, a contar de la indagatoria, el juez ordenará el procesamiento del imputado siempre que hubiere elementos de convicción suficientes para estimar que existe un hecho delictuoso y que aquél es culpable como partícipe de éste”.

En la mayoría de las causas judiciales, luego de apelado y confirmado el procesamiento, ya se requiere la elevación a juicio y la causa queda radicada en

un tribunal oral para ofrecer prueba y fijar fecha de juicio.

Es decir, que tomar la declaración indagatoria es un avance más en el trámite de la causa “AMIA” y pone a los responsables más cerca del juicio oral.

Además, en el ámbito de las relaciones internacionales se tiene una herramienta más fuerte de presión. Los imputados se encontrarían procesados rebatiendo sus argumentos defensivos.

Por eso, no resulta casual que ciertos grupos de víctimas del atentado (Memoria Activa y 18J) y Amnistía Internacional apoyen el memorándum como un medio para avanzar en la causa judicial.

Desde ya, nada evita que el fiscal desde la celebración del memorándum continúe con la investigación. En ningún momento del tratado se sujeta a las autoridades judiciales a esperar un dictamen de la comisión o las audiencias con los imputados. Pueden proseguir con la investigación normalmente.

¿Es posible seguir con la causa sin la declaración indagatoria?

Si bien es posible continuar recolectando elementos de prueba, no se puede lograr ningún avance respecto de la situación procesal de los imputados con notificación roja en Irán. Desde ya, no pueden ser sometidos a juicio mientras no sean extraditados y nuestro sistema constitucional no admite el juicio en ausencia.

e) El memorándum permite realizar la declaración indagatoria a las personas imputadas con notificación roja

Claramente, el artículo 5 está redactado para que las autoridades judiciales argentinas realicen la declaración indagatoria. Las autoridades iraníes que van a estar en la audiencia no llevan adelante ninguna causa judicial por estos hechos. Por su parte, ya analizamos la función de la Comisión de la Verdad.

El artículo 5 en su texto prevé expresamente el término “interrogar” igual al utilizado por el artículo 294 del Código Procesal Penal de la Nación cuando regula la declaración indagatoria. En inglés se utilizó el término *questioning*.

Precisamente, un instituto análogo está previsto en el Estatuto de Roma con iguales términos en el artículo 55, segunda parte.

Sin lugar a dudas, entonces, la comunidad internacional entiende que el término *questioning* es igual a “interrogar”. Siguiendo este razonamiento, el término “interrogar” es el mismo que utiliza nuestra normativa procesal cuando se refiere a la declaración indagatoria.

La asistencia de las autoridades iraníes no invalida el acto, porque su intervención es al solo efecto de asegurar que el desarrollo de la declaración no violenta las leyes locales. Téngase en cuenta que se estaría produciendo un acto judicial del derecho argentino en el ámbito territorial de Irán. Por el contrario, puede

entenderse que es una garantía para las personas imputadas, por ende, no puede ser un argumento utilizado para nulificar la causa. Similar tenor tendría la presencia de la Comisión de la Verdad.

En conclusión, el memorándum da las condiciones para que se celebren declaraciones indagatorias válidas. Desde ya, son las autoridades judiciales las que determinarán en última instancia, en el momento e in situ si se dieron las condiciones formales necesarias para darle validez al acto procesal.

f) La realización de actos procesales en el exterior por parte de la Justicia argentina

La realización de un acto procesal en el extranjero por parte de un juez argentino no constituye una cesión de soberanía. Por el contrario, el otro país al admitir que el juez argentino realice un acto procesal limita su soberanía.

En este caso, Irán aceptó que las personas imputadas con notificación roja sean sometidas a prestar declaración indagatoria.

¿Quién cede soberanía? Irán acepta que por la orden de un juez argentino se detenga en su territorio a un ciudadano iraní, se le impute un delito y se lo pueda interrogar. Claramente, es Irán el que está permitiendo que una autoridad extranjera ejerza el poder público en su territorio. Desde ya, con el control de las autoridades judiciales locales, como acontece en las medidas de cooperación y asistencia judicial, a fin de asegurar el respeto de la ley nacional.

Cabe señalar que expresamente Irán está reconociendo legitimidad a la Justicia argentina y a la investigación judicial, sino no admitiría que magistrados extranjeros realicen actos procesales en su territorio.

La realización de actos procesales en el exterior por jueces argentinos viene siendo realizada en distintas causas judiciales en los últimos años.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha dictado la acordada 21, de 1993, por la cual regula la comisión o traslado al exterior de magistrados y funcionarios del Poder Judicial de la Nación.

g) La notificación a la Secretaría General de Interpol del memorándum

La comunicación del memorándum a Interpol una vez que sea firmado no tiene ningún efecto en la vigencia de las notificaciones rojas.

Estas notificaciones tienen vigencia mientras no hayan cesado los motivos que la justificaron. Estas se encuentran regidas por el Reglamento de Interpol para el Tratamiento de Datos, el cual dispone en el artículo 80, segunda parte y 81, cuando las alertas rojas dejan de tener efecto. Para ello se requiere:

1) La solicitud de la Oficina Central Nacional o la confirmación de la Oficina Central Nacional.

2) El cumplimiento de la finalidad en este caso es mantener estas notificaciones si se mantienen las condiciones mínimas (gravedad del hecho y de la pena).

Precisamente, las notificaciones rojas se dictaron con miras a la extradición para proceder a realizar la declaración indagatoria de los imputados y continuar con el trámite de la causa penal. Ahora, mientras no se realicen estos actos, la notificación mantiene su vigencia en Interpol.

Hay que tener en cuenta que luego de producida la declaración indagatoria, el magistrado puede dictar el procesamiento con prisión preventiva y, entonces, la medida seguiría plenamente vigente.

En conclusión, si no hay conformidad de las autoridades argentinas o una solicitud expresa, las notificaciones rojas siguen vigentes pese a la comunicación del memorándum. Estas medidas siguen vigentes hasta que sean extraditados los imputados para ser juzgados en nuestro país o hasta que el juez deje de considerar necesaria la extradición. Justamente, el artículo 82 dispone con claridad la función de estas notificaciones rojas: “Las notificaciones rojas se publicarán a petición de una Oficina Central Nacional o de una entidad internacional dotada de competencias en materia de investigación y enjuiciamiento penal para solicitar la localización de una persona buscada y su detención o limitación de desplazamientos con miras a su extradición, entrega o aplicación de otras medidas jurídicas similares”.

h) Como se advierte en los argumentos vertidos con el propósito de desnaturalizar el entendimiento, habemos quienes pretendemos verdad y justicia a través de nuestro mecanismo institucional y de la misma manera que lo hicimos cuando fuimos víctimas de los peores atentados a los derechos humanos en la pasada dictadura. En este presente no lejano, los argentinos fueron objeto de dos atentados: la voladura de la embajada de Israel y de la AMIA, símbolos de una comunidad que reconocemos, pero que fue dirigido a los argentinos. Los muertos en dichos atentados son argentinos. La Argentina no va a armar Guantánamo, ni va a romper las fronteras internacionales para matar a los imputados. Va a respetar la vigencia de los derechos, por lo que construimos esta patria, por lo que honramos esta bandera que preside este recinto, donde vamos a tomar una decisión trascendente, verdad y justicia para todos los argentinos y para todos los que habitan el territorio argentino.

26

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA NEBREDÁ

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Deseo expresar mi adhesión a la iniciativa del gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirch-

ner para procurar avanzar en la búsqueda de justicia en la causa por el atentado terrorista contra la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina –AMIA– que causó la muerte de 85 personas, con cientos de heridos y un legado de dolor que trasciende el daño físico padecido por los damnificados directos.

Es ocioso detallar el devenir de la causa judicial original, que terminó con el procesamiento de funcionarios judiciales, policiales, de inteligencia y políticos de primer nivel, por encubrimiento, abuso de autoridad, violación de los medios de prueba y falsedad ideológica, entre otros delitos. Como bien surge del expediente que desarrolló el juez Lijo, y cuya lectura es sumamente recomendable para conocer sobre la manera en que se administró la causa “AMIA” desde un principio, habría existido una fenomenal complicidad para obstruir el normal avance de la investigación, entre otros motivos para impedir profundizar otras hipótesis o pistas.

Porque lo cierto es que en la causa “AMIA” durante los años siguientes a su producción dominaron la complicidad, la obstrucción y la desidia.

El gobierno de Néstor Kirchner rompió cualquier posibilidad de complicidad cuando ordenó la apertura de los archivos de la SIDE sobre la AMIA y los puso a disposición de la Justicia.

El estatismo en la causa, su parálisis, se quebró con ese hecho que sirve de antecedente a la medida que ahora debatimos.

El memorándum es una coherente continuidad del impulso a la investigación que le dio el ex presidente Néstor Kirchner. Y quiero decir que mucho más cómodo hubiese sido hacer nada, simplemente dejar que el tiempo pase y los reclamos prosigan. Sin embargo, la presidenta asumió el riesgo de actuar. Siempre la acción implica algún riesgo, de allí que los anteriores responsables políticos optaran por la inacción.

Pero los gobiernos de Néstor y Cristina decidieron honrar el compromiso que en su momento asumieron, para que la búsqueda de justicia y verdad se impusiera a la parálisis, la cómoda parálisis.

También es cierto que lo que debatimos fue en su momento adelantado por la propia presidenta, en la ONU, cuando invitó a los representantes de Irán a procurar un diálogo. Siempre se optó por el diálogo y la acción orientada a la publicidad y la transparencia de las medidas.

Quiero destacar que no se trata de una negociación a espaldas de la ciudadanía, en un marco de oscuridad y ocultamiento. La presidenta decidió poner en el debate público su propuesta, para que sea aceptada o no por los representantes legítimos de los argentinos. Como ella también lo es, cabe recordar.

Mucho se discute sobre Irán, no son pocos los que suelen denunciar las características de su régimen, lo retrógrado que es en muchos aspectos. Estimo que con este proyecto, al brindarles la posibilidad de expresar-

se, nos diferenciamos sustantivamente de lo que suele acusarse como lo peor de su sistema jurídico político, ya que hacemos una extensión de los principios que caracterizan a nuestro sistema procesal, que dan lugar al derecho de defensa y de ofrecimiento de prueba, pero sin dejar de lado el interés nacional de lograr desarrollar un proceso completo, que permita alcanzar una sentencia definitiva contra los culpables.

Aceptamos el debate público, la presentación de todo tipo de cuestionamientos, y mostramos la disposición a escuchar a la otra parte.

Publicidad, respeto por las garantías más preciadas y debate, son clara expresión del régimen democrático y republicano que tenemos.

La posibilidad de interrogar, indagar o preguntar a la parte imputada, con toda la originalidad que siempre tiene lugar en el ámbito de las relaciones diplomáticas, la concreción de lo que este memorándum persigue, no es garantía suficiente de absolutamente nada, pero es condición necesaria para absolutamente todo.

27

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO OBIGLIO

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

No hay otra opción respecto del acuerdo de entendimiento firmado con Irán para el supuesto esclarecimiento del atentado contra la AMIA, que su rechazo.

Son varios los motivos que me llevan a ello. A este respecto, comparto todas y cada una de las razones expuestas por el diputado Pablo Tonelli, quien ha centrado su rechazo en la inconstitucionalidad del acuerdo. Un acuerdo inaceptable, que transfiere la competencia de tribunales argentinos a Irán, habilita la intromisión del Poder Ejecutivo en la independencia del Poder Judicial y viola el principio del debido proceso.

Todos estos argumentos constitucionales son suficientes para echar por tierra lo pactado por el gobierno de la doctora Cristina Fernández de Kirchner. No obstante ello, hay otros motivos que van más allá de los principios normativos dispuestos por nuestra Constitución Nacional. Son principios de orden moral y de alineamiento internacional

La ONU informa que en 2011 más de 600 prisioneros fueron ejecutados en Irán. Un año después, en 2012, el gobierno de Mahmoud Ahmadinejad aplicó la pena capital a más de 400 personas, 55 de ellas en actos públicos. Tan escandaloso es esto que hace pocos días el secretario general de la ONU, Ban Ki-



Moon, expresaba su consternación por el aumento de las ejecuciones en Irán, que en muchos casos recayeron sobre menores de edad, lo cual convierte a Irán en violador de la Convención sobre los Derechos del Niño y del Pacto Internacional de la ONU sobre Derechos Civiles y Políticos.

A la aplicación discrecional de la pena de muerte, debemos sumar las continuas amputaciones y azotes; la tortura y el maltrato a los reos; las detenciones arbitrarias; la violencia de género y los procesos judiciales injustos y sin ejercicio libre del derecho de defensa.

A dichos castigos físicos, debemos agregar que en Irán se violan sistemáticamente otros derechos, como el de expresión, asociación y reunión, o el de profesar libremente las religiones. Ello sin olvidar la *capitis diminutio* a la que someten a las mujeres.

Este abanico de atropellos ha llevado a que la ONU decidiera intervenir a través de su Relator Especial del Consejo de Derechos Humanos, cuyo nombramiento fue caratulado por el gobierno iraní como “sabotaje político” negándose toda cooperación. Todo esto figura en el Informe de Amnistía Internacional sobre la Situación de los Derechos Humanos en la República Islámica de Irán del 12 de febrero de 2013, o sea, de hace apenas dos semanas atrás.

A la vulneración de los derechos humanos y civiles, debemos sumar las sanciones que han sido aplicadas a Irán por la violación a las normas internacionales referidas al uso bélico de la energía nuclear y al desarrollo de armas balísticas de largo alcance, es decir, misiles.

La República Islámica de Irán reconoce tener un programa nuclear y que dicho programa sólo responde a fines pacíficos, pero atento a que dicho régimen no respeta siquiera los derechos más básicos del ser humano, justo es sospechar acerca del uso que le dará a su potencial nuclear. Las sospechas aumentan cuando vemos que el gobierno iraní se niega constantemente a las inspecciones de los representantes de los organismos internacionales como la Agencia Nuclear de la ONU. La reticencia del régimen de Ahmadinejad a las pesquisas es motivo de las sanciones que el Consejo de Seguridad de la ONU le ha aplicado. Al impedimento mencionado, debemos agregar que Masud Jazayeri, número dos del estado mayor iraní, ha afirmado que sus misiles son capaces de vulnerar el sistema antiaéreo israelí, y que ello implica la violación del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares.

Todos estos motivos ponen en evidencia el desprecio que el actual régimen gobernante en Irán tiene por la dignidad humana y los compromisos asumidos en el marco internacional. Frente a ello deberíamos cuestionarnos el grado de respeto que ese país demostrará por el tratado cuya ratificación estamos debatiendo en este momento. Resulta claro que es pueril pensar que Irán prestará realmente colaboración con la Justicia para el esclarecimiento del atentado en el que habrían colaborado funcionarios allegados al presidente Ah-

madinejad y que hace 19 años le costó la vida a 85 argentinos.

La Argentina tiene una tradición histórica de respeto y promoción de los valores occidentales, que tienen como base la libertad, la igualdad ante la ley, el respeto por la vida, la división de poderes, el Estado de derecho y tantas otras cuestiones que han hecho de esta tierra un próspero país plenamente integrado con el mundo.

El actual régimen de Irán representa exactamente lo contrario, por ello Venezuela, Bolivia, Cuba, Ecuador y Nicaragua, tienen excelentes relaciones con aquel, y representan al grupo de países con menos libertad y desarrollo de la región.

La Argentina debe elegir en qué grupo de países quiere estar. Si reconoce a Irán como un interlocutor válido y confiable, al cual le cede su soberanía judicial, se alineará con el club de aquellos con los cuales nadie quiere tratar. Ello es un error estratégico con altísimo costo para el país y sus habitantes.

La estrategia de la Argentina tiene que ser exactamente la contraria: debe rechazar todo acuerdo con Irán y exigir el cumplimiento de los fallos judiciales de sus tribunales, que son plenamente soberanos. Con la ratificación de este acuerdo, el cual implica la cesión de nuestra administración de Justicia; la Argentina estará entregando a Irán parte de su soberanía. Ello resulta escandaloso e incluso paradójico si se considera que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner le ha negado a Chile la extradición, y ha dado asilo político al terrorista Galvarino Apablaza Guerra, acusado por el asesinato, en plena democracia, del senador chileno Jaime Guzmán. De rechazarse el acuerdo y exigirse el cumplimiento de recurrir a los tribunales locales, la Argentina contará con el apoyo de los países con los que compartimos historia y valores, y con el de todas las instituciones democráticas internacionales.

Elegir el camino equivocado implicará soledad, aislamiento, olvido e intrascendencia, algo que efectivamente merecen los que han firmado este acuerdo, pero no nuestra Nación.

28

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PUIGGRÓS

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Hoy nos toca analizar el Memorándum de Entendimiento suscrito entre nuestro país y la República

Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista contra la sede de la AMIA.

En ese atentado murieron 84 personas y cientos resultaron con heridas de distinta gravedad. Todas esas personas eran de nacionalidades, religiones, ocupaciones y edades diversas. Todas esas personas tienen en común haber estado ese 18 de julio de 1994 a las 9 y 53 en la AMIA o en sus alrededores. Todas esas personas y sus familiares merecen del Estado el máximo esfuerzo para esclarecer el hecho, conocer la verdad y castigar a los culpables.

El derrotero que ha tenido la causa judicial por el atentado es demostrativo de la crisis que atraviesa al Poder Judicial: hubo sobornos, negligencia, impericia, pruebas que se perdieron, todo lo cual llevó a la destitución del juez Juan José Galeano en agosto de 2005 y a que, en marzo de 2012, en una causa conexas, el juez Ariel Lijo resolviera elevar a juicio oral las actuaciones en que se procesa al ex presidente, Carlos Saúl Menem, al ex jefe de la SIDE, Hugo Anzorreguy, al ex comisario, Jorge “Fino” Palacios, al ex juez Juan José Galeano y a Juan Carlos Anchazar y Carlos Castañeda, acusados de encubrimiento.

En el interín, el episodio producido con motivo de la detención en Inglaterra de quien fue embajador de Irán en la Argentina al momento de producirse el atentado Hadi Soleimanpour. El juicio de extradición no prosperó, y la Justicia inglesa lo liberó debido a la endeblez de las pruebas aportadas por la Argentina. En la actualidad, Soleimanpour ya no está imputado y la Argentina debió hacerse cargo del pago de las costas y gastos ocasionados.

Hoy, con cinco pedidos de captura internacional, la causa “AMIA” se encuentra paralizada, sin que se vislumbre, a casi 19 años del hecho, posibilidades de que avance.

Indudable ha sido el compromiso del presidente Néstor Kirchner y de la actual mandataria, tanto en ejercicio de la Presidencia como cuando en su función de senadora integró la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA.

En ese sentido, fue Néstor Kirchner quien ordenó la desclasificación de las actuaciones llevadas a cabo en la SIDE, relevó a ex funcionarios de este mismo organismo de la obligación de guardar secreto para que pudieran prestar declaración, autorizó el acceso a la base de datos de la Policía Federal, la Gendarmería Nacional, la Prefectura Naval y cualquier otra dependencia o fuerza dependiente de la administración nacional.

Ambos, Néstor y Cristina, han mantenido firme el reclamo ante la Asamblea de las Naciones Unidas en pos de lograr el esclarecimiento de los hechos, conocer la verdad y, finalmente, lograr que se haga justicia.

Nuestro gobierno busca soluciones en el marco de la paz y del derecho, con política, porque cuando se niega la política (como lo hace la oposición) lo que resta es la guerra. Así lo hace cuando reclama la soberanía sobre nuestras islas Malvinas, así lo hace cuando condena los crímenes de lesa humanidad cometidos en nuestro país durante la última dictadura militar, y con esa misma convicción busca el camino de la verdad y la justicia en este conflicto con la República Islámica de Irán.

En este caso, lo hace en el marco de la Carta de las Naciones Unidas, que en su artículo 33 dice: “Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección.”

Sería irresponsable involucrar a la Argentina en un conflicto bélico que le es totalmente ajeno, y sólo quienes viven despreocupados de la suerte del pueblo argentino podrían proponer semejante desatino. Pero muchos discursos de la oposición parecen esperanzados en que fracase el tratado, en que Irán no cumpla. Advirtamos que esa apuesta es justificatoria de conductas bélicas dignas de los halcones, de la proliferación de armamentos y de la concentración de armamento nuclear en manos de Estados Unidos. Esa postura es la que pone en riesgo a la Nación.

Una vez más, le toca a este Congreso tomar definiciones frente a este hecho trágico, frente a este atentado que tantas vidas costó y tanto dolor todavía nos causa. Le toca intervenir a este Congreso porque así lo dispone la Constitución Nacional, porque es este el procedimiento que debe seguirse cuando se pretende aprobar un tratado con una nación extranjera. No podemos ser nosotros un obstáculo para la búsqueda de la verdad y la justicia. No puede este Congreso ser un impedimento en este intento de esclarecer lo sucedido en aquella mañana de julio de 1994. Los familiares de las víctimas y todo el pueblo argentino merecen saber y es nuestra responsabilidad brindarles esta herramienta que es el memorándum.

Nuestro compromiso con la causa “AMIA” es genuino: nosotros no escatimamos esfuerzos ni especulamos con que ya hemos hecho mucho más que otros. Nosotros tomamos el ejemplo de las Madres y Abuelas en esto de ir avanzando, aún frente a la adversidad, pero siempre con paso firme en la búsqueda de la verdad y la justicia.

Es por eso que adelanto mi voto positivo al memorándum, con la convicción de que será un avance en la búsqueda del esclarecimiento de estos hechos.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO RAIMUNDI

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Señora presidenta: desde el bloque del Frente Nuevo Encuentro adelante que vamos a apoyar el dictamen de mayoría.

Uno de los errores que más comúnmente llevan a tomar caminos equivocados en la política y en cualquier orden de la vida es la descontextualización, esto es, sustraer a un hecho de las circunstancias del tiempo y del lugar y ponderarlo como si estuviera en el medio de circunstancias ideales. Opino que mucho de lo que se ha expresado en este debate tiene que ver con eso.

Las cosas no son óptimas. El primer óptimo hubiera sido que el atentado no se produjera; el segundo, esclarecerlo desde un primer momento y, de no cumplirse los anteriores, el tercero podría haber sido que el país al que pertenecieran los imputados estuviese acostumbrado a respetar las normas del derecho internacional y a tener una ley de extradición. Pero ninguna de esas circunstancias de tiempo y lugar son así.

Si se hubiera dicho que la alternativa a este memorándum es continuar el juicio en las condiciones ordinarias en los tribunales argentinos pero se elige Teherán, sí habría sido una claudicación. El pequeño detalle es que esa alternativa no existe; estamos cotejando con un conjunto vacío.

Quisiera orientar mi intervención al hecho de que la no aprobación de este memorándum implica continuar con la inmovilidad, por lo cual sería bueno preguntarnos a quién favorece ésta.

Hemos escuchado críticas de dos órdenes. Algunas se refieren específicamente al memorándum; por ejemplo, algún legislador sostuvo que es un texto “flojito”. Mire, señora presidenta, el texto del memorándum dice lo que tiene que decir.

Realmente se han dicho algunas cosas que parecen increíbles. En el plenario celebrado ayer y en esta sesión, como hay una comisión que tendrá acceso a la información, algunos han hecho un planteo crítico, como si en los hechos la delegación argentina abriera las cuatrocientas mil fojas del expediente a la Justicia iraní, y luego ésta pidiera un tiempo para sacar fotocopias, pero cuando les corresponde a ellos no brindan información alguna. A veces me cuesta rebatir cosas que están en un plano de irrealidad e irracionalidad tan grande, y por eso quise mencionar esto como botón de muestra.

En cuanto al tema de los plazos, cabe recordar que tratados firmados con países mucho más cercanos a la Argentina, como por ejemplo el protocolo para conformar el Parlamento del Mercosur, tienen sus plazos vencidos. Acá se pide rigurosidad a un tratado, cuando la marcha de las cosas la van fijando las circunstancias del diálogo y lo que sucede en otros ámbitos. Son muchas las circunstancias que contribuyen a cumplir con un determinado acuerdo.

El otro orden de críticas son las ideológicas o geopolíticas, a las que enseguida me referiré.

La señora presidenta de la Nación y el señor canciller han sido muy explícitos al separar el valor reparatorio que tiene este memorándum para las víctimas y sus familiares de la cuestión geopolítica, lo cual me parece muy correcto e inteligente. Sin embargo, como he escuchado muchas intervenciones que no se refieren a movilizar la causa sino que formulan un planteo ideológico y geopolítico, quiero tratar de encontrar un punto de contacto entre una y otra cosa, que de ninguna manera tiene la intención de incrementar el comercio.

Me parece que el punto de contacto es tratar de dar al mundo, a las partes, a los argentinos, a las víctimas, un mensaje profundamente antiterrorista, un mensaje profundamente contrario al terrorismo.

¿Qué es el terrorismo? El terrorismo es lo peor. El terrorismo es la violación de la ley, la muerte de inocentes, lo imprevisible, la zozobra, lo artero, lo caótico, el miedo; es someter a la angustia a una sociedad, es no respetar en absoluto las normas ni el derecho; es la imprevisibilidad.

¿Hay una sola manera de ejercer el terrorismo? ¿Hay un solo Estado o un solo grupo de Estados que ejerzan actitudes terroristas o apañen organizaciones terroristas? Aquí tengo una diferencia central con la mayoría de las críticas que se han hecho. En mi opinión –no creo estar expresando sólo mi punto de vista–, me niego a adherir a una definición “oficial” del terrorismo. Por el contrario, prefiero conceputar al terrorismo desde los valores que destruye.

En este sentido, cuando el señor diputado Carmona aludió al principio de buena fe, eso fue tildado como naif, pensando que somos ingenuos al querer plantear el principio de buena fe en un acuerdo con un Estado terrorista. Considero que ese concepto es profundamente estratégico. Si hay algo que no puede hacerse al terrorismo es responderle con su propia lógica o hacerle lo que realmente merece. En esta materia la Argentina tiene una experiencia y un liderazgo internacional extraordinarios: en lugar de haber hecho a los terroristas de Estado lo que merecían, se les ha contestado con el derecho y con las plenas garantías procesales. Por tal motivo, el principio de buena fe, lejos de ser naif, es profundamente estratégico.

¿Por qué digo que prefiero conceputar al terrorismo desde los valores que destruye y no encapsular a un conjunto de Estados como Estados villanos? Si es por

la cuestión de muerte de inocentes, ¿quieren hacer la cuenta de cuántos inocentes se mataron de un lado y del otro? Si es por la violación a la ley internacional, ¿no habría países que tendrían que desalojar los territorios invadidos, como les ordena el derecho internacional, y no lo hacen? ¿No tendríamos que reconocer el legítimo derecho que tiene el Estado palestino de contar con su territorio como Estado soberano? Si hablamos de la defensa de los derechos humanos fundamentales, ¿qué es la cárcel de Guantánamo sino un centro de tortura internacional?

Desde el punto de vista de las garantías procesales, uno de los grandes valores que representa Occidente, ¿se justifica que un grupo comando detecte a un líder terrorista, lo asesine y arroje al mar? ¿No es eso un retroceso civilizatorio en términos de lo que representa simbólicamente respetar las garantías de una persona? Recordemos que se trata de un terrorista que ellos mismos adiestraron cuando les convenía fortalecer al movimiento talibán contra la invasión de la ex Unión Soviética.

¿Tiene consecuencias menos graves que en un país hegemónico los conductores virtuales de los drones –aviones sin pilotos que están causando tantas víctimas inocentes– se recluten entre los chicos más talentosos para vencer en un video juego armado por el complejo militar tecnológico de ese país, a fin de que cuando sean adultos estén más familiarizados moralmente con el crimen y el ataque? ¿Es menos grave eso para la ruptura de los valores fundamentales de la civilización humana?

Algunos me podrían decir que aquí se trata de un Estado, y yo contestaría que hay también otros Estados que acaban de desclasificar archivos que indican que el Departamento de Estado financió el golpe a Salvador Allende en el año 1973, en el cual murieron cientos de inocentes por una política de Estado que se tenía para la región.

Entonces, yo quiero salirme del esquema. Soy profundamente antiterrorista. Repudio con todo mi corazón lo que dice el presidente Ahmadinejad sobre el desconocimiento del Holocausto o de una agresión al Estado de Israel, pero me pregunto cómo se garantiza mejor la no agresión al Estado de Israel: ¿destruyendo a Irán o reconociendo al Estado palestino? Entonces, me niego profundamente a hacer este planteo desde la lógica de que de un lado están los buenos de toda bondad y, del otro lado, los malos de toda maldad.

Lo que es la peor bajeza es el terrorismo, es la peor bajeza moral, pero justamente si hay algo que no se le puede hacer es contestarle desde la misma bajeza. Por eso, cuando a una actitud terrorista se le opone otra del mismo calibre, lo que triunfa es el terrorismo. Como este acuerdo tiene una sola alternativa posible si no es aprobado, que es mantener la inmovilidad de la causa, la pregunta es a quién favorece que esta causa no se mueva.

Alguna línea argumental de crítica es fomentar la sospecha de que Irán no va a cumplir. Por las otras cosas que se dicen sosteniendo eso, me queda la sensación de que quienes apoyan eso necesitan que Irán no cumpla, porque si Irán no cumple, lo mantenemos encapsulado en el grupo de Estados villanos y eso nos permite mantener una ecuación de poder en Medio Oriente, que es la que fomenta el belicismo, los operativos comando, el comercio de armas y las bases militares desplegadas en los lugares donde están los recursos estratégicos de la energía.

Esa es la verdadera excusa de todo esto; no es que hay un Estado teocrático porque hay Estados teocráticos de diversas religiones.

Para finalizar, si hay algo que va a cambiar el acuerdo es que va a abrir una grieta en una piedra, va a permitir abrir un cauce en un expediente que está paralizado, y el mejor favor que le podemos hacer al terrorismo internacional es mantener la inmovilidad de esta causa.

Por eso, desde esta perspectiva y desde tantas otras que se han sostenido para aprobar este acuerdo, es que desde el bloque del Frente Nuevo Encuentro vamos a apoyar este dictamen.

30

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SACCA

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Señor presidente:

El ministro Timerman, manifestó que, para ayudar a la aprobación de este entendimiento con el gobierno de Irán:

“El único interés que el gobierno tiene con Irán es destrabar la causa AMIA”.

“Como la oposición no puede discutir el memorándum, inventan que lo hacemos por razones geopolíticas o estratégicas”.

“Me desilusiona la oposición argentina.

”Se habla desde la ignorancia y desde el odio, no desde el conocimiento”.

¿Cómo no vamos desde la UCR a rechazar este convenio y a sospechar de las motivaciones inconfesables que existen detrás cuando ocurrieron hechos, posiciones, denuncias, desmentidos, ocultamientos detrás del tema?

Recordemos primero lo que le ocurrió al periodista José Eliashev luego de publicar en Perfil los comien-



zos de las negociaciones de los funcionarios de Irán y el canciller argentino, quien, en una visita oficial por el Cercano Oriente, se separó de la delegación argentina y a escondidas voló hasta Siria para encontrarse con representantes de los gobiernos sirio y de Irán.

Después de este trabajo priodístico... Pepe Eliashev terminó citado en un juzgado con la exigencia de presentar pruebas documentales...

¿Cómo no sospechar del acuerdo cuando el vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán, Ramin Mehmanparast, en referencia a los ocho altos funcionarios y altos cargos iraníes acusados por la Justicia argentina de estar relacionados con el atentado dijo que “no están en modo algunos preocupados por el acuerdo bilateral con la Argentina”?

El ministro iraní expresó “Irán y la Argentina han llegado a un acuerdo importante y los detalles están en el documento”, y cuando revisamos el convenio firmado por la presidenta no podemos encontrar los temas que garantizan que la comisión podrá llegar a la verdad.

¿Cómo no dudar del acuerdo que está incurriendo en la violación de dos artículos de la Constitución Nacional? El artículo 109, que prohíbe al Poder Ejecutivo arrogarse el conocimiento de procesos judiciales. La norma expresa: “En ningún caso el presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restablecer las fenecidas”, y el artículo 18.

Entendemos que el memorándum entra en colisión con los principios básicos del derecho procesal penal, originados en el artículo 18 de la Constitución Nacional, que garantiza que las causas tramitarán ante su juez natural y en el marco del debido proceso. El artículo constitucional señala que “ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso ni juzgado por comisiones especiales o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa”.

Se trataría de someter la causa a un tribunal que no es el juez natural y se violaría el debido proceso con respecto a los acusados, pero también a las víctimas, que son los querellantes, como los familiares de los muertos, los heridos y la AMIA y la DAIA.

El acuerdo con Irán prevé la formación de una comisión de juristas que analizará la causa. Estos juristas podrán viajar a Irán para interrogar a los acusados de planificar la voladura de la AMIA que tienen pedido de captura de la Justicia argentina.

¿Cómo no creer que se baila con la música de Irán que pretende encubrir a sus altos funcionarios y a sus candidatos a presidentes?

El canciller Héctor Timerman indicó en la comisión de Diputados que el interrogatorio a los sospechosos podría ser considerado una indagatoria en términos de la ley argentina, lo que es mentira, porque pueden no declarar. Nada de esto está escrito en el pacto. Hay

que hacer un nuevo acuerdo para buscar la verdad y la justicia a las que las víctimas y la UCR no renunciarán nunca aunque la mayoría kirchnerista hoy nos los niegue.

¿Cómo no desconfiar si el ex vicecanciller (Roberto García Moritán) dijo que el acuerdo que la Casa Rosada firmó con Irán por el atentado contra la AMIA había sido rechazado por el ex presidente Néstor Kirchner durante su mandato?

Dirá Timerman que éste es sospechado de corrupto en la gestión kirchnerista, y que él no le inició ni un sumario administrativo... pero eso es harina de otro costal.

¿Cómo creer al canciller si públicamente desconoce a Laura Ginsberg, titular de APEMIA (Agrupación por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA) y esposa de una de las víctimas mortales del atentado a la AMIA a quien también públicamente recibió en su despacho? ¿Será porque la señora Ginsberg manifestó: “De los 19 años que tenemos de impunidad, el matrimonio Kirchner se lleva más de la mitad”?

¿Cómo tener confianza cuando desde las instituciones judías argentinas no quieren el acuerdo y expresan: “Es inadmisibles que un gobierno democrático se sienta a negociar con un Estado que promueve el terrorismo, como Irán”?

¿Cómo tener seguridad cuando Timerman insiste: “El memorándum logrará que los imputados estén ante un juez argentino y éste los interroge” y admitió: “Podrán no declarar, pero también podrán no declarar acá”?, evitando decir que un juez en la Argentina tiene prerrogativas y en el mismo interrogatorio los puede arrestar.

¿Cómo tener fe en Irán si el fiscal de la causa AMIA, Alberto Nisman, habría recibido ayer una amenaza para que abandone la investigación del atentado contra la mutual judía, en el que murieron 85 personas?

El fiscal recibió un mail en el que se le habría exigido que deje el caso en 24 horas. En caso contrario, sus hijas sufrirían las consecuencias.

Recordemos que el juez Canicoba Corral y el fiscal Nisman aspiran a interrogar en Teherán a los ocho acusados y transformar esa audiencia en una indagatoria. Entonces Irán rechazó esa posibilidad, lo que generó la indignación de la comunidad judía, que nos pidió que no aprobemos el Memorándum de Entendimiento.

Nisman es el esposo de Sandra Arroyo Salgado, quien fue la jueza de la causa por la supuesta apropiación de los hijos de la directora del diario *Clarín*, Ernestina de Noble.

En 2006, el fiscal acusó formalmente a Irán por el ataque a la mutual judía del 18 de julio de 1994 y señaló al grupo terrorista Hezbollah como la organización encargada de ejecutarlo.

Nisman solicitó también la captura internacional de ocho ex altos funcionarios y diplomáticos del gobierno de ese país que cumplían funciones en 1994.

¿Cómo vamos a aprobar este pacto de la señora Cristina con Irán cuando el doctor Moreno Ocampo, asesor de las entidades judías en la causa AMIA y ex fiscal de la Corte Penal Internacional, advirtió hoy que el gobierno de Irán podría usar el memorándum de acuerdo “para ocultar la responsabilidad de los autores de los crímenes”?

Moreno Ocampo advirtió que “si la Comisión de la Verdad actúa de mala fe puede afectar el esclarecimiento de los hechos y la legitimidad del accionar de la Justicia argentina”.

El ex fiscal opinó que “sería oportuno presentar los nombres de los candidatos a integrar la comisión” y aseguró que “clarificar ese tema central ayudaría enormemente a la discusión”.

El asesor de las entidades judías sugirió que “se podría analizar si es necesario incluir en la ley a dictarse que el interrogatorio a los imputados deberá ser parte del proceso judicial argentino”.

Lo más grave es que el acuerdo, al establecer la creación de una comisión para investigar el atentado, parece ignorar lo actuado por la Justicia argentina en una causa que aún está en curso.

Implicar al presunto culpable en la investigación, luego de haber llegado a conclusiones que llevaron a emitir la alerta roja por parte de Interpol, no tiene precedente.

La comisión por crearse, que eventualmente formulará “recomendaciones”, no puede sustituir a la Justicia argentina. El informe final que redactará no puede suplir la labor de nuestros jueces ni la de los fiscales, pues el atentado ocurrió aquí y mal puede el gobierno resignar la jurisdicción.

Si el Poder Ejecutivo duda de lo actuado por la Justicia, debe proceder en el marco de ella misma, cuestionando o impugnando su labor. No puede hacerlo por medio de la comisión por crearse.

Una vez constituida esa comisión, proceso que seguramente no será rápido, sus integrantes y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para interrogar a las personas sobre las cuales Interpol, a solicitud de las autoridades argentinas, ha emitido la llamada “recomendación roja”. Son los iraníes a quienes la Justicia local considera responsables del atentado.

La comisión aludida, cabe destacar, tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte (esto es, a los de la Argentina e Irán). Cabe suponer que no interrogarán, cual alumno, al fiscal actuante, lo que sería inaceptable. Lo que no es obviamente lo mismo que interrogar a las personas ya requeridas judicialmente, atribución que no puede serle negada al fiscal de la causa.

No está nada claro si Nisman podrá interrogar, él solo, como obviamente corresponde, a los ciudadanos iraníes requeridos o si deberá hacerlo en presencia de los miembros de la comisión, lo que sería limitar severamente sus facultades y constreñirlo fuertemente. Más aún cuando se lo obliga a hacerlo en el territorio de Irán.

Tampoco está claro si Irán se ha comprometido a entregar a los interrogados a la Justicia argentina, si ésta eventualmente los requiriera, luego de sus declaraciones. En rigor, parecería que esto no ha ocurrido. Luego de los interrogatorios, entonces, todo podría volver a quedar paralizado. Como hasta ahora. Se habrá perdido más tiempo en una causa que cumplirá 19 años.

En caso de que el acuerdo celebrado entre los Poderes Ejecutivos de ambas naciones provocara controversias sobre su interpretación o aplicación, ellas serán resueltas por medio de consultas entre ambas partes, lo que puede naturalmente eternizar la puesta en marcha de lo acordado, particularmente porque siendo que la diplomacia iraní es reconocida por su fabulosa capacidad de dilatar todo hasta el infinito, según lo demuestra la marcha de las conversaciones con la comunidad internacional relativas a su cuestionado programa nuclear.

Queda visto que el acuerdo está plagado de numerosos y graves interrogantes y contiene dudas de peso. Irán está inmerso en un complejo proceso electoral que tendrá lugar a mediados de este año y que podría contribuir a dilatar, al menos hasta entonces, el trámite doméstico de aprobación del acuerdo comentado, procedimiento al cual curiosamente tampoco se ha puesto plazo alguno.

De esta manera, el gobierno argentino ha concluido, en las sombras y rodeado de las peores sospechas, lo que había comenzado con idéntica clandestinidad en los primeros contactos con Teherán. Se comprende ahora el porqué: se estaba negociando la entrega de la jurisdicción argentina y se facilitaba una nueva demora, quizá definitiva, para llegar a la verdad.

Salta a la vista quién gana y quién pierde en este acuerdo que nuestro Congreso de ninguna manera deberá refrendar. Gana Irán, pierde la Argentina. Y las víctimas del atentado, sus familiares y toda la sociedad argentina han sido burlados una vez más.

El acuerdo establece que se hará una “revisión detallada de la evidencia relativa a cada uno de los acusados”.

Pero ya la Justicia argentina había determinado que ocho ciudadanos iraníes estaban sospechados y que, además, tienen pedido de captura internacional por parte de Interpol.

“La Comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”, fija el punto quinto de los nueve que integran el acuerdo, y agrega:

“La Comisión tendrá autoridad para realizar preguntas a los representantes de cada parte. Cada parte tiene el derecho de dar explicaciones o presentar nueva documentación durante los encuentros”.

¿Cómo pretenden que la comunidad argentina acompañe este tratado cuando Irán ayer dijo que no va a hablar el ministro de Defensa, Ahmad Vahidi, después dijo que va a cumplir y terminó diciendo que el atentado es obra de Israel... Supongo que el próximo paso será decir que nunca hubo un atentado, si niega el Holocausto.

El acuerdo con Irán es oscuro, confuso, es gravemente preocupante porque se compromete al país para siempre. Por su naturaleza no vinculante jurídicamente, el tratado con Irán “puede bloquear la causa para siempre”.

Irán, por este acuerdo, aparece ante el mundo como buscando el diálogo, en una posición de racionalidad y de concordia, cuando en realidad este país está sospechado del armado del atentado y su concreción, pero al no encontrarse pruebas, no tener un órgano de jurisdicción que obre y, obviamente, por esta situación, no se puede poner en prisión a nadie.

Irán aparecerá como el que propuso el diálogo, como lo hizo en su momento Kaddafi en un conflicto internacional, y resarcirá económicamente, probablemente, como lo hizo Kaddafi en su momento, y allí quedará el asunto para la comunidad internacional.

Ante todo esto es sabido que Irán sale ganando, mientras que la única que va a perder es la Argentina.

¿Cómo creer en este pacto con Irán? Ésta es una maniobra del gobierno que oculta el fracaso de su política para resolver el tema AMIA, incluso en el terreno en el que se pasó 10 años acusando sin mayores pruebas o manipulándolas.

Lo están tratando de hacer desde 2003, cuando el ex canciller Bielsa quería trasladar la causa y resolverla en un tercer país. A partir de entonces, la causa estuvo puesta al servicio de la guerra en Medio Oriente, siguiendo las políticas de Bush y Sharon.

Con la firma del convenio la causa pasa ahora “al servicio de la paz”, porque las grandes potencias, así como en el pasado tenían a Irán como centro del Eje del Mal, hoy tienen que llegar a un acuerdo con él para negociar la cuestión nuclear. Este tema del inicio de la negociación que va a empezar el 26 de febrero es tan importante que hasta la presidenta lo incluyó en su discurso y figura en los considerandos de la ley. Lo que ocurre es que la Argentina quiere disimular lo que hace.

¿Cómo creen que nos encolumnaremos en esta nueva aventura del oficialismo?

Si el gobierno del matrimonio Kirchner nunca hizo nada para resolver el atentado. Peor que eso: trabajó en contra de cualquier posibilidad para acusar y condenar a la conexión local. El Estado es el responsable encubridor del atentado reconocido por decreto pre-

sidencial. Lo que tratan de hacer ahora es esconder un profundo alineamiento con las políticas de Obama. Hasta ayer, Cristina iba a las Naciones Unidas a condenar a Irán y ahora, de pronto, en medio de un giro habla de que es necesario negociar.

El giro no es casual: el gobierno lo hace porque también lo hizo Estados Unidos. Las grandes potencias deben llegar a un acuerdo para resolver el tema de la energía nuclear y también para permitir la salida de las tropas norteamericanas de Afganistán e Irak.

¿Cómo asumir la responsabilidad de aprobar este tratado si son correctas las conclusiones del juez y del fiscal?

La Interpol las consideró pertinentes como para emitir el pedido de detención contra los iraníes y el libanés requeridos por la Justicia argentina. No los emite sin analizarlos detenidamente. Tengamos presentes la tarea de nuestros fiscales y las votaciones de la Secretaría y la Asamblea General de Interpol que dieron curso a los pedidos de captura y a las circulares rojas.

Cabe recordar que en aquella oportunidad la Comisión de Asuntos Jurídicos de Interpol, ante la destacada labor de los fiscales argentinos que expusieron en ese momento, resolvió que las pruebas eran suficientes y aptas para requerir las capturas.

¿Cómo creer con los antecedentes que tiene Irán en acuerdos de entendimiento por hechos que lo involucraron?

Un ejemplo muy relevante para los argentinos es el que siguió al atentado en el restaurante Mykonos, donde fueron asesinados cuatro jefes de la oposición kurda en Irán. Tanto el fiscal como el juez fueron hasta las últimas consecuencias y emitieron una orden de detención contra Falagian, entonces ministro de Inteligencia iraní, acusándolo de haber organizado la masacre, y contra otros cuatro funcionarios de Teherán.

En el juicio quedó al descubierto el organigrama de decisión política de los atentados en el exterior, que incluye al líder espiritual Jamenei, el presidente, el Ministerio de Inteligencia y la Guardia Revolucionaria. Unos días antes, Falagian llegó a Alemania para tratar de presionar a sus colegas alemanes, pero el juicio se efectuó y en 1996 se emitió una orden de captura contra los acusados prófugos, que Irán nunca permitió que fuesen interrogados.

Por amenazas de Irán los miembros del comando de eliminación fueron liberados sin completar sus condenas. En 1994, dos meses antes del atentado a la AMIA, un accidente de tránsito evitó que un camión con una tonelada de explosivos destruyese la embajada israelí en Bangkok. El ciudadano tailandés que murió en el accidente debía entregar el camión a un agente iraní para materializar el atentado. Éste fue detenido y condenado a muerte, pero su pena fue postergada por 4 años por presión iraní, hasta que fue liberado y en Teherán lo recibieron como a un héroe.

Otro ejemplo: cuando los servicios de seguridad franceses detuvieron a los integrantes de la banda terrorista, descubrieron que estaba integrada por elementos de países norafricanos a la cabeza de los cuales se hallaba un tunecino, pero que los expertos en explosivos eran agentes del Hezbollah.

En este caso Irán entró supuestamente como mediadora entre el Hezbollah y Francia para evitar acciones de venganza en territorio francés. Los iraníes pusieron tres condiciones a su “mediación”: liberar a todos los terroristas, descongelar dos mil millones de dólares de cuentas iraníes en bancos franceses y que Francia interrumpiera la venta de armamento a Irak. Todo se cumplió al pie de la letra. La única condición que puso Francia fue que éstos dejaran de actuar en su territorio. Pero en 1991 un agente iraní asesinó al ex presidente Bajtjar en París, donde unos años atrás se había salvado de otro atentado que cometido por uno de los agentes iraníes liberados.

Por estos antecedentes y muchos más no veo ninguna posibilidad real de que se permitan los interrogatorios, ni de que se entregue algún chivo emisario como en el juicio de Lockerbie, cuando Libia, presionada por EE.UU. y la OTAN, entregó a un agente que asumió la responsabilidad personal por el atentado al avión estadounidense.

Acá las huellas llevan a la dirigencia y no veo posible que ahí pueda entrar la Justicia argentina. Los iraníes tienen una experiencia exitosa en postergación. La Comisión de Energía Atómica viene pidiendo hace años investigar varios centros nucleares en Irán y no se les permite a sus representantes investigar libremente. Ésta es la política iraní y a nadie debe sorprender por lo tanto el intento de llegar a una comisión de la verdad, en vez de llegar a la verdad en sí.

¿Cómo aprobar esto cuando tenemos la referencia de que el juez federal Ariel Lijo decidió elevar a juicio oral la causa que investiga el encubrimiento por el atentado contra la AMIA, en donde están procesados el ex juez Juan José Galeano, el ex presidente Carlos Menem y su secretario de Inteligencia, Hugo Anzorreguy? Será también para limpiar de esta causa al senador aliado del oficialismo, ya que se observan las irregularidades por la investigación de la masacre ocurrida el 18 de julio de 1994 y que mató a 85 personas.

¿Cómo compartir responsabilidades con este compromiso de la presidenta con Irán si en febrero de 2011, en la víspera del 17º aniversario del ataque terrorista a la AMIA, hubo fisuras y contradicciones en el discurso de los sorprendidos funcionarios nacionales?

Recordemos que el ex jefe de Gabinete, Aníbal Fernández, señaló que es “una posición irreductible de la Argentina” la que sostiene que “con el terrorismo no se negocia”, y sostuvo que el gobierno sabe que “la salida es por la ley y por la justicia”.

Hoy, ya senador, dice otra cosa.

Fernández propuso analizar de qué se trata el mensaje que está queriendo hacer llegar el gobierno de Mahmoud Ahmadinejad, y dijo que sobre ello también debía actuar la Cancillería. Afirmó que la Justicia local ya había tomado una “determinación”.

Habló entonces de “determinadas personas” –en referencia al grupo de iraníes acusados en Buenos Aires y con pedido de captura internacional– que conforman lo que se suponía habían sido los “autores intelectuales y materiales del hecho”.

Y por último, nosotros no logramos entender los cambios de posición de la señora presidenta. Traigo aquí para refrescar la memoria el fuertemente aplaudido discurso de Cristina Fernández de Kirchner cuando denunció a Irán en su discurso ante la ONU y pidió la extradición del ministro de Defensa de ese país, acusado de la voladura de la AMIA.

El 24 de septiembre de 2009, con un discurso severo y cargado de fuertes críticas hacia el líder iraní, Mahmoud Ahmadinejad, la presidenta Cristina Kirchner exigió en la ONU que Irán extraditase a los ex funcionarios investigados por el atentado en la AMIA, entre ellos el designado ministro de Defensa, Ahmad Vahidi, buscado por Interpol desde el año 2008.

Recordemos que incluso la presidenta ordenó a la delegación argentina que se retirara del recinto del plenario de la ONU en el momento en que hablara Ahmadinejad. El reclamo vinculado con la AMIA fue uno de los pasajes salientes de la intervención de Cristina Kirchner en el foro internacional más importante del mundo.

El primero en exigirle a Irán colaboración con la Justicia había sido Néstor Kirchner en 2007. La presidenta dijo que no podía dejar de insistir en el pedido de colaboración a Irán porque Estados Unidos y la Argentina “son los únicos que sufrieron atentados del terrorismo internacional”.

“Hay garantías de libertad, de justicia, de administración de justicia y, sin embargo, nada de esto ocurrió, sino que este año uno de los funcionarios, cuya extradición era solicitada por el fiscal que interviene en la causa, fue ascendido al grado de ministro.”

Dijo que seguramente Ahmadinejad en su discurso volvería “a negar tragedias históricas que Occidente ha sufrido durante el siglo XX; invocará la amenaza de otros imperialismos y también invocará a Dios”. Y dirigiéndose directamente a él, dijo que ninguno de los dos creía que Dios pudiese obligarlos “a proferir amenazas o a no cumplir con la Justicia”.

¿C cambió la presidenta?

Nosotros, los radicales, no cambiamos; defendémoslos hasta las últimas consecuencias la democracia, la libertad y la justicia..., y por ello rechazamos este proyecto.



31

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA SCHMIDT LIERMANN

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

El convenio con Irán simboliza el fin de una política argentina de defensa de los derechos humanos. ¡Qué hipocresía la de nuestro gobierno!, que por un lado proclama defender los derechos humanos y al mismo tiempo apoya los cánticos del nuevo fascismo de Hezbollah y de Hamas, que quieren ver destruido al Estado de Israel.

De la mano de este mismo gobierno se aprobaron leyes que avalan el matrimonio igualitario, pero como país cerramos convenio con un régimen que persigue a lesbianas y homosexuales, condenándolos a latigazos, cárcel e incluso a pena de muerte. Hablamos de “todos y todas” y nos damos la mano con aquel que apedrea salvajemente a mujeres, que mueren desangradas. Les damos la espalda a las mujeres iraníes que luchan desde hace tiempo para acabar con la discriminación legal y son maltratadas, ridiculizadas y apresadas. Europa y varias asociaciones de defensa de los derechos humanos denuncian una situación catastrófica sobre el respeto de esos derechos. Se producen un elevado número de ejecuciones, lapidaciones, actos de tortura y persecución de las minorías políticas, étnicas y religiosas. Según las Naciones Unidas más de 600 personas fueron ejecutadas en Irán, solamente durante el año 2011, sin un debido proceso judicial. Y el centro de Shirin Ebadi –que recibió el Premio Nobel en 2003 por su lucha en defensa de los derechos humanos en su país –denuncia que desde el triunfo de Mahmoud Ahmadinejad en las elecciones de junio de 2005 “se ha vuelto atrás hacia los primeros años de la revolución islámica”. ¿Qué posibilidades de cumplimiento de un memorándum puede haber, con un país que viola sistemáticamente acuerdos? No se trata entonces “sólo” de aprobar un memorando relacionado con la investigación de la AMIA (por la que todavía lloramos a casi un centenar de víctimas), sino además de mostrar públicamente que se está en buenas relaciones con un régimen inhumano, no sólo relativizando el peligro que implica Irán por su programa atómico, sino también bendiciendo el terror que sufre la población de Irán y legitimando el apoyo a un terrorismo internacional. Por ende, la sola idea de este convenio indica que la política de defensa de los derechos humanos que ha pregonado este gobierno es sólo un relato. No debemos olvidar por cierto que uno de los sospechados de haber participado en el atentado a la AMIA es el iraní Ali Fallahian, quien fue

jefe de inteligencia y hoy es el primero que confirmó su candidatura a presidente para las elecciones del 14 de junio en su país. La pregunta que surge inmediatamente es: ¿realmente cree el señor Timerman que este sujeto se va a someter a la Justicia argentina? Y otro detalle más a recordar: Ali Fallahian fue encontrado culpable por un tribunal de Berlín, en 1997, de haber organizado la ejecución de 4 disidentes iraníes kurdos en 1992, en el restaurante Mykonos, de esa ciudad. Existe hoy una orden de captura alemana contra Fallahian.

Por último, otro detalle no menor de tipo técnico procesal no mencionado aún es el referido al instituto del querellante particular en el proceso penal. El o los damnificados tienen legitimidad como mandantes de poner los límites a las peticiones en el proceso penal. En este caso claro está su inobservancia, ya que la mayoría de los damnificados directos no están de acuerdo con la firma del memorándum, por tanto pierde legitimidad y sustento la firma de este memorando.

Como diputada de la Nación, y como hija de alemanes que vivieron y sufrieron el nazismo, que reconocieron y se estremecieron con el Holocausto, me duele y me avergüenza que mi patria, que albergó a mis padres, hoy decida confiar más en los sospechosos que en los colegas políticos, que en la Justicia y que en los familiares de las víctimas. Como diputada nacional respetuosa de nuestra Constitución, no seré cómplice de un memorándum de esta naturaleza.

32

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO SOLANAS (J. R.)

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Quiero expresar previamente mi voto positivo a este proyecto que viene con media aprobación del Honorable Senado de la Nación.

Brevemente, plantearé lineamientos que lógicamente tienen que ver con la búsqueda de la verdad de este terrible hecho que fue el atentado a la AMIA:

–Una, que tiene que ver con el accionar político de nuestro gobierno en pos de lograr objetivos en beneficio de nuestra Nación y de la mayoría de los argentinos.

–Otra tiene que ver con el accionar político de la oposición.

–Y la más importante, la respuesta a los familiares y a los seres queridos de las víctimas.

Señor presidente: por un lado nuestro gobierno, como desde el año 2003, viene implementando políti-

cas que buscan los objetivos de mayor trabajo, mayor igualdad, mayor respeto, mayor integración, mayor memoria y mayor justicia. Y en ese sentido de mayor justicia y memoria, ningún otro con la altura moral como la de nuestro gobierno para llevar adelante acciones que conduzcan a la búsqueda de la verdad. Por eso es que hoy nos encontramos debatiendo este Memorándum de Acuerdo con la República Islámica de Irán que nuestro gobierno nacional, popular y democrático ha puesto a consideración de este Honorable Congreso de la Nación.

Señor presidente: nuestro gobierno impulsa este acuerdo, porque realmente es necesario que la causa avance y se destrabe:

–Para que con ello se deje de lado toda impunidad posible.

–Para que con ello la Justicia argentina pueda tener más herramientas a su disponibilidad y así se puedan esclarecer los hechos que se sucedieron en la AMIA.

–Para que con ello conozcamos la verdad sobre todo lo ocurrido en ese terrible atentado terrorista que produjo decenas de víctimas.

–Y para que con ello demos respuestas a los familiares y a los seres queridos de las víctimas.

Señor presidente: es evidente y también es lamentable que algunos sectores políticos sigan buscando sólo oponerse por la oposición misma. Veo cómo vienen paulatinamente utilizando como conveniencia política “la siembra permanente de dudas”. Eso es lo que siempre vienen haciendo algunos sectores opositores: plantean dudas e intrigas, y ¿sabe señor presidente por qué las plantean?, las plantean porque carecen de una argumentación seria para debatir cuestiones de fondo, y para ello sólo debemos escuchar cómo en este recinto y en algunos medios de difusión algunos sectores siembran dudas e incógnitas sobre los resultados, pero nada dicen sobre opciones para avanzar en pos de la obtención de la verdad. Señor presidente: sólo con la verdad podremos obtener la justicia que los hombres de bien queremos.

Por otro lado y respecto de la oposición, quisiera señalar que sería muy bueno que todos los argentinos pudieran ver alguna opción alternativa a todas las que nuestro gobierno ha venido llevando adelante. Lamentablemente, señor presidente, la oposición no las plantea; y no las plantea porque con el transcurrir del tiempo se termina demostrando la falsedad de sus planteamientos o desviamientos de objetivos, y a eso se lo llama “mala leche política”. Lo que la oposición hace, oponerse por oponerse, son “chicanas”, son dichos que siembran dudas e intrigas donde no las hay, pretendiendo obstaculizar el accionar de verdad y justicia por el que luchamos todos los hombres de bien.

Lo esperable de la oposición es que esté a la altura de lo que implican estos terribles hechos. Lo esperable de la oposición es una voz crítica en favor del esclarecimiento, no en favor de la inacción.

Señor presidente: los familiares de las víctimas necesitan que tomemos medidas que sean conducentes a la búsqueda de la verdad y del esclarecimiento de este infame atentado. Pude escuchar cómo familiares de las víctimas pedían que juzguen a los culpables, no importaba el lugar, podía ser en cualquier lugar del mundo, pero debía de juzgárselos.

Pero para responder por este tema, es necesario que los tres poderes del Estado trabajen en consonancia para que de este modo se llegue a averiguar la verdad y para poder así enjuiciar a los culpables. Éste es el rol que debe y tiene el Estado que tomar. El Estado debe y tiene que dar las respuestas a los familiares de las víctimas, y eso, señor presidente, desde este poder del Estado es lo que venimos hoy a realizar: dar respuestas a los familiares con actos que sean conducentes a la búsqueda de la verdad.

Por todo ello, señor presidente, por la memoria de los que hoy ya no están, por sus familiares y sus seres queridos, por la búsqueda de la verdad y por el juzgamiento de los responsables, es que quiero decir a nuestra presidenta Cristina que siga adelante por este camino, con el coraje que siempre la caracterizó, que éste es el camino y que encontrará siempre en esta banca un defensor absoluto de la verdad y de la justicia para todos.

33

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA VEAUTE

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Indudablemente, estamos sometiendo a debate este memorándum de entendimiento celebrado con Irán, que tiene como origen un hecho terrorista que ha marcado la historia de los argentinos y que es una causa de todos los argentinos.

Es por eso que al llevar a cabo este debate debemos hacerlo con total y absoluta responsabilidad, pensando en cada una de las víctimas que se cobró el atentado a la AMIA, pensando en sus familias y en todas las demás víctimas del terrorismo.

El acuerdo con Irán prevé la creación de la Comisión de la Verdad y muchos se han estado preguntando el porqué de este nombre. Creo personalmente que, más allá del significado que cada uno pretenda darle, lleva el nombre que persigue: arribar a la verdad de lo ocurrido en 1994; la búsqueda de la verdad, de la verdad real, no de una verdad a medias o que convenga y convenza. Sólo queremos contribuir con el esclareci-

miento de este hecho horroroso que nos pesa a todos, pero con la verdad real.

Hay que dejar algo bien en claro: la comisión no es un tribunal de enjuiciamiento, la soberanía jurídica argentina no se transfiere bajo ningún concepto, la causa judicial argentina es algo aparte que continúa su curso con sus magistrados, con su procedimiento y con la jurisdicción respectiva. La actuación de la comisión, entonces, es algo completamente aparte, no hay transferencia de jurisdicción, entendida ésta como el alcance que tiene el Estado para ejercer su poder jurisdiccional, y al tener la posibilidad con este acuerdo de interrogar a los imputados, se reconoce por parte de Irán la jurisdicción argentina.

Entonces, la idea central, el objetivo del memorándum es que a través de la Comisión de la Verdad se brinde transparencia sobre la investigación y que los acusados, que son cinco, que cuentan con notificación roja de Interpol, sean indagados, que presten declaración indagatoria ante un magistrado argentino y poder así colaborar con la investigación al llevar a cabo un acto jurídico-procesal indispensable para todo proceso y ver incluso si desde allí se obtienen pruebas para imputar a los otros tres acusados.

Actualmente, la causa judicial argentina permanece inerte, inmóvil desde hace años. Entonces, ante esta alternativa, ¿por qué no usarla? Si es una posibilidad que se pretende implementar para lograr echar luz sobre un procedimiento que permanece trabado, esperando que los acusados sean traídos a nuestro país, cosa que no va a ocurrir. ¿Por qué no permitir, entonces, que se logre este encuentro físico entre autoridades argentinas con los imputados, que de otra manera no se produciría?

Me parece que impedir u obstaculizar esto basándonos en especulaciones fortuitas de que no se va a lograr o de que no se va a aportar nada al proceso, es un acto absolutamente imprudente y egoísta que las familias de las víctimas, que aletargadamente esperan vislumbrar alguna esperanza, no se merecen.

Tenemos la oportunidad desde este Congreso de dar una herramienta a la Justicia para que se avance de una en vez en la causa, ¿por qué no hacerlo? Por otra parte, a lo que se va a arribar no es a una sentencia ni mucho menos. Son recomendaciones no vinculantes que los jueces argentinos verán si las tienen en cuenta o no. De modo que no tenemos nada que perder y no se puede estar hablando de un punto final, ni de resultados falaces y sobredimensionados. Eso no hace más que crear zozobra e incertidumbre en nuestra sociedad, porque eso no va a suceder.

Si el objetivo del memorándum no brinda resultado, si no se logra encontrar la verdad, la justicia y que los responsables puedan ser condenados, la causa judicial argentina no sufrirá ninguna alteración y seguirá como está.

Hemos sido convocados, señores diputados, para ejercer una de las facultades que le son propias al

Congreso, siguiendo el cauce constitucional, que es aprobar o desechar este acuerdo, de modo que nada se llevará adelante si no se lo ratifica. Obremos con seriedad, con responsabilidad y con compromiso y permitámosles a quienes pacientemente esperan justicia desde hace años que puedan aliviar su pena y conocer la verdad de los hechos ocurridos en aquel fatídico día 18 de julio de 1994.

Por eso, señor presidente, voy a acompañar esta iniciativa, más allá de su origen político.

34

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA VIDELA

#### **Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos Constitucionales y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Quiero adelantar mi voto negativo al Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, debatido en esta 2ª sesión extraordinaria del día 27 de febrero de 2013.

Sin lugar a dudas, el ataque terrorista a la sede de la AMIA es uno de los más aberrantes delitos que ha vivido nuestro país, donde perdieron la vida 85 personas.

Se podrán esgrimir diferentes argumentos: que este proyecto atenta contra la división de poderes, principio consagrado en nuestra Constitución y que conlleve a que este acuerdo sea totalmente inconstitucional.

Considero que lo más grave es que este memorándum es rechazado por más del 80 % de la población argentina. ¿Por qué seguir insistiendo?, ¿por qué continuar con este avasallamiento sin detenerse un solo instante a pensar en el dolor de los familiares de las víctimas que claman por justicia?

Hay una enorme cantidad de interrogantes sin respuesta.

Este acuerdo con el gobierno iraní ha llevado nuevamente al descreimiento total de la sociedad argentina, sencillamente porque todo indica que este crimen de lesa humanidad caerá en la impunidad y ojalá que jamás caiga en el olvido.

¿Puede este acto terrorista quedar impune? ¿Dónde quedan los derechos humanos de los cuales este gobierno se ha arrogado ser un ferviente defensor?

Es nuestro deber indelegable seguir luchando por la justicia de las víctimas de este acto terrorista, pero sin ceder la jurisdicción argentina, respetando la plena división de poderes, respetando la decisión de la DAIA

y de la AMIA, quienes han solicitado expresamente la no aprobación de este memorándum de entendimiento.

Rechazo totalmente este proyecto de ley atento a que lo considero inconstitucional y a que al único camino al que nos conducirá será al de la impunidad.

35

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO VILARIÑO

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

Estamos aquí discutiendo un Memorando de Entendimiento con Irán que nos permitirá buscar alternativas para llegar a la memoria, verdad y justicia por el ataque terrorista perpetrado contra nuestro país en 1994. Por el ataque contra la AMIA, la Argentina reclama desde 2006 la extradición de ocho iraníes, entre ellos el ministro de Defensa, Ahmad Vahidi; el ex presidente Alí Rafsanjani y el ex canciller Alí Akbar Velayati, todos con orden de captura internacional, sin conseguir su extradición.

Por lo tanto, este memorando que hoy tratamos establece que el juez y el fiscal argentinos de la causa, Rodolfo Canicoba Corral y Alberto Nisman, respectivamente, viajen a Teherán para interrogar a los sospechosos, y prevé también la conformación de la Comisión de la Verdad, integrada por juristas reconocidos, para cooperar con la investigación. Hasta ahora, podríamos seguir acumulando otras miles de fojas, pero si no se cumplen las declaraciones indagatorias no se registrará ningún avance significativo en esta causa. Por ello es que creo que tenemos que intentarlo, aunque muchos sean escépticos al respecto y otros malintencionados. Sería muy fácil para este gobierno dejar todo como está y esperar que nada ocurra o que se haga cargo la Justicia. Pero desde el 25 de mayo de 2003 a la fecha, este gobierno, liderado por Néstor Kirchner primero y por Cristina Fernández desde 2007, ha demostrado que no les escapa a los caminos difíciles aunque tengamos que escuchar de algunos políticos los agravios más infames, como que somos “traidores a la patria” o lo que se dijo ayer en el plenario de comisiones: “Si Irán había pedido firmar el memorando el día del Holocausto”. Estas descalificaciones no sólo nos duelen sino que también no sirven para nada. Hasta ahora no he escuchado una sola propuesta de la oposición mientras desde el oficialismo

buscamos dar respuestas a los argentinos, todos, y que al fin se haga justicia.

Además, mucho se ha dicho que el gobierno busca acordar con Irán por cuestiones comerciales. No sólo esa afirmación es ofensiva sino que además es mentira: el gobierno nacional no tendrá ningún acuerdo con ese país en cuestiones comerciales.

Y también es falso que esto tenga que ver con cuestiones nucleares. Son chicanas que no ayudan a una discusión colectiva seria y entorpecen el entendimiento en la opinión pública.

Sabemos que Irán no es un país digno de imitar, pero se negocia con el adversario no con el aliado. Hace más de 30 años que intentamos negociar con Gran Bretaña por la cuestión Malvinas. ¿A alguno se le ocurre decir que no se puede negociar con un país que tiene ocupado parte de nuestro territorio? Claro que no. Volviendo al espíritu de este acuerdo quiero recalcar algo que está muy claro en el memorando: no puede sustituir ni alterar la actuación judicial y es una herramienta para avanzar en la búsqueda de justicia en la investigación del atentado contra la AMIA. Terminemos con las chicanas. Este memorando no es un cambio en nuestra posición respecto de los requerimientos de Irán en años anteriores y para alcanzar el memorando el gobierno iraní aceptó que funcionarios de su gobierno pueden ser responsables y que la Justicia argentina los interroge.

Señor presidente: creo firmemente que éste es un paso importante en la defensa de los intereses de la Argentina y tenemos que recordar que hay que buscar justicia y no ajusticiamiento; verdad y no venganza. Memoria, verdad y justicia. Desde el 25 de mayo de 2003 venimos buscando conseguir justicia en causas que nos han marcado a los argentinos y que todos esperamos resolver, como es esta de la AMIA o las megacausas por violaciones a los derechos humanos durante la última dictadura militar.

Por todo lo dicho anteriormente, desde esta humilde banca, representando a Salta, voy a apoyar esta iniciativa porque estoy convencido de que esto abre una brecha y puede ser un importante avance en un expediente que estaba totalmente paralizado, que va a permitir la presencia del juez y del fiscal con la mayor parte de los acusados. Por supuesto que no puede asegurarse el resultado final pero constituye un avance en relación con el estancamiento que tenía la causa.

Señor presidente: dejando todos los agravios que he escuchado y leído en los últimos tiempos, quiero dejar muy en claro mi postura. Apoyo estas iniciativas. Es muy fácil quedarse mirando cómo nada pasa en una causa como ésta. Por lo menos, nosotros, desde el oficialismo, intentamos dar más herramientas al juez Rodolfo Canicoba Corral y al fiscal Alberto Nisman para que, al fin, se logre justicia.



INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA VILLATA

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Relaciones Exteriores y Culto, de Asuntos  
Constitucionales y de Justicia en el proyecto  
de ley en revisión por el cual se aprueba  
el Memorándum de Entendimiento entre  
el Gobierno de la República Argentina  
y el Gobierno de la República Islámica de Irán**

En este proyecto existe absoluta ambigüedad, vacíos y lagunas. Las reglas del procedimiento se dejan libradas a su posterior determinación y éste no es un tema menor, sino tal vez el más importante para darles operatividad, alcances y roles a los Estados firmantes.

1. La creación de una comisión afecta directamente los principios de juez natural y de territorialidad y por sobre todas las cosas la soberanía nacional. Este memorándum es un cachetazo a la justicia. Es dejarla de lado y poner en manos de una “comisión” –incierta y por ahora oscura– el legítimo derecho de los damnificados y de todos los argentinos de saber la verdad.

2. No se establece cómo van a actuar los miembros de la comisión y cuáles serán las reglas de procedimiento que van a utilizar, como arriba indicáramos.

3. La comisión, según el punto 4, debe emitir un informe con recomendaciones para que las partes las tengan en cuenta para sus acciones futuras. Esto constituye un verdadero despropósito y pérdida de tiempo, instituyendo una chicana para paralizar, dilatar y distraer el proceso judicial.

4. Según el punto 5, Irán tendrá “derecho” a dar “explicaciones” sobre el atentado. Es decir, se trata de un derecho y no de una obligación. Si se trata de un memorando de entendimiento y colaboración en busca de la verdad, ¿no hubiera sido mejor conminar a las partes a que aporten todo lo que conocen y entreguen a los responsables a la justicia argentina? En segundo lugar, ¿hay “explicaciones” para un atentado de este tipo? Desde nuestro punto de vista, es muy desafortunada la frase o esconde otras intenciones que no son –justamente– la búsqueda de la verdad.

5. Otro punto ambiguo es la frase del punto 6 por la cual se establece que el convenio “...entrará en vigen-

cia después del intercambio de la última nota verbal informando que los requisitos internos para su aprobación o ratificación han sido cumplimentados...”. Esto constituye otra increíble informalidad, que demuestra la poca seriedad en su redacción y la liviandad de su tratamiento, sin que se hayan tenido en cuenta la gravedad de sus consecuencias.

6. El memorándum no tiene ningún plazo de cumplimiento, requisito esencial en cualquier convenio bilateral con un objeto a cumplir. Este elemento lo hace entonces de cumplimiento *sine die*. No sólo no le establece plazo a “la comisión” para desarrollar su análisis de la información recibida de las partes, sino que no establece término alguno para establecer sus reglas de procedimiento como indica el artículo 2; tampoco se indica plazo a las partes suscriptoras del memorándum para que designen sus comisionados, ni plazo para acordar al jurista internacional, etcétera. La generalización de todas las cláusulas genera un tufillo de por lo menos una gran improvisación.

8. Otro punto absolutamente oscuro –en el artículo 4– es la frase “ambas partes tendrán en cuenta estas recomendaciones en sus acciones futuras”; es tan amplio y ambiguo el concepto que incluso podría interpretarse que si la comisión aconseja archivar la causa judicial, el imperativo “tendrán” no daría demasiadas opciones a la Argentina. El peligro de las palabras utilizadas en este memorándum es gravísimo.

9. Analizando el punto 5, que textualmente indica: “La comisión y las autoridades judiciales argentinas e iraníes se encontrarán en Teherán para proceder a interrogar a aquellas personas respecto de las cuales Interpol ha emitido una notificación roja”, nos llama poderosamente la intención de que éste sea el único procedimiento que queda establecido de antemano, de forma precisa y concreta, en un mar de ambigüedades. ¿Cuál es la verdadera intención de este punto? Quizás la verdadera intención sea que Interpol anule de oficio las notificaciones rojas a los iraníes, por considerar que las partes han definido la situación de esas personas. El canciller pidió no fantasear con cláusulas secretas ni intereses espurios: en un tema tan sensible, lo escrito tiene trascendental importancia; las acciones emanadas de la interpretación de una ley pueden derivar también de la omisión de normas claras; no puede achacarnos el funcionario ahora su propia torpeza.

**C. ASISTENCIA DE LOS SEÑORES DIPUTADOS A LAS SESIONES  
DE LA HONORABLE CÁMARA**

(Artículo 26 del Reglamento de la Honorable Cámara)

Julio de 2012 Total de reuniones: 2

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	2	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	2	0	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	2	0	0	0
4. ALBARRACIN, Jorge Luis	2	0	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	2	0	0	0
6. ALFONSÍN, Ricardo	2	0	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	2	0	0	0
8. ALONSO, Laura	0	0	2	0
9. ALONSO, María Luz	2	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	2	0	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	2	0	0	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	0	2	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	2	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	2	0	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	2	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	2	0	0	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	2	0	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	2	0	0	0
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	0	0	0	2
20. BALCEDO, María Ester	2	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	2	0	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	2	0	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	2	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	0	0	2	0
25. BAZZE, Miguel Angel	2	0	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	0	2	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	2	0	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	2	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	2	0	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	2	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	2	0	0	0
32. BIANCHI, María del Carmen	2	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	0	2	0	0
34. BIELLA CALVET, Bernardo Jose	2	0	0	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	0	0	2	0
36. BRAWER, Mara	2	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	0	0	2	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	2	0	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	2	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
40. BROWN, Carlos Ramon	2	0	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	2	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	2	0	0	0
43. BURYAILE, Ricardo	2	0	0	0
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	2	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	2	0	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	2	0	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	0	0	0	2
48. CARMONA, Guillermo Ramon	2	0	0	0
49. CARRANZA, Carlos Alberto	2	0	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	2	0	0	0
51. CASAÑAS, Juan Francisco	2	0	0	0
52. CASELLES, Graciela María	2	0	0	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	0	2	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	2	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	2	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	2	0	0	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	2	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	2	0	0	0
59. CICILIANI, Alicia Mabel	2	0	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	2	0	0	0
61. CLERI, Marcos	2	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	2	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	2	0	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	2	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	2	0	0	0
66. CORTINA, Roy	2	0	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	0	2	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	0	0	2	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	2	0	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Ruben	2	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	2	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	2	0	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	0	0	0	2
74. DE MARCHI, Omar Bruno	2	0	0	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	0	2	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	2	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	2	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	2	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	2	0	0	0
80. DÍAZ BANCALARI, José María	2	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	2	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	2	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	2	0	0	0

Apellido y Nombre	P	A	L	M.O.
84. DONKIN, Carlos Guillermo	2	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	2	0	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	2	0	0	0
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	2	0	0	0
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	2	0	0	0
89. FADUL, Liliana	2	0	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	2	0	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	2	0	0	0
92. FELETTI, Roberto José	2	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	2	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	2	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	2	0	0	0
96. FERRA de BARTOL, Margarita	2	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	2	0	0	0
98. FERREYRA, Araceli	2	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	2	0	0	0
100. FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle	2	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	2	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	2	0	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	2	0	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	0	2	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	2	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	2	0	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	0	0	2	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiana	2	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	2	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	2	0	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	0	2	0	0
112. GARRIDO, Manuel	2	0	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	2	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	2	0	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	2	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	0	0	2	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	2	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	2	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Angel	2	0	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	2	0	0	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	2	0	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	2	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	0	0	2	0
124. GROSSO, Leonardo	0	0	0	2
125. GUCCIONE, José Daniel	2	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Monica Edith	0	2	0	0
127. GUZMÁN , Olga Elizabeth	2	0	0	0



Apellido y Nombre	P	A	L	M.O.
128. HARISPE, Gastón	0	0	0	2
129. HELLER, Carlos Salomón	2	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	0	0	2	0
131. HERRERA, José Alberto	0	0	2	0
132. IANNI, Ana Maria	2	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	0	2	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	2	0	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	2	0	0	0
136. JURI, Mariana	0	0	2	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	2	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	0	0	2	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	2	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	2	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	2	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	0	0	2	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	2	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	2	0	0	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	0	2	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	2	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	0	0	0	2
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	2	0	0	0
149. MALDONADO, Victor Hugo	2	0	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	2	0	0	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	2	0	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	2	0	0	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	2	0	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	2	0	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	2	0	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	0	2	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	2	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	0	2	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabian	2	0	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	2	0	0	0
161. MOLAS, Pedro Omar	0	0	2	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	2	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	2	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	2	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	2	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	2	0	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	2	0	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	2	0	0	0
169. NAVARRO, Graciela	2	0	0	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	0	2	0	0
171. NEGRI, Mario Raul	2	0	0	0

Apellido y Nombre	P	A	L	M.O.
172. OBIGLIO, Julián Martín	2	0	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	2	0	0	0
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	2	0	0	0
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	2	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	2	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	2	0	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara Maria	2	0	0	0
179. ORTIZ, Mariela	2	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	2	0	0	0
181. PANSÁ, Sergio Horacio	2	0	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	2	0	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	2	0	0	0
184. PERALTA, Fabian Francisco	0	2	0	0
185. PÉREZ, Alberto José	2	0	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	2	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Angel	2	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	2	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	2	0	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	2	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	2	0	0	0
192. PINEDO, Federico	2	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	2	0	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	2	0	0	0
195. PRADINES, Roberto Arturo	2	0	0	0
196. PUCHETA, Ramona	0	0	0	2
197. PUERTA, Federico Ramón	0	2	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	2	0	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	2	0	0	0
200. RASINO, Elida Elena	2	0	0	0
201. RE, Hilma Leonor	2	0	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	2	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	2	0	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	2	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	0	2	0	0
206. RÍOS, Liliana Maria	2	0	0	0
207. RÍOS, Roberto Fabian	2	0	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	2	0	0	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	0	0	2	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	2	0	0	0
211. RIVAS, Jorge	2	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	2	0	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	2	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	2	0	0	0
215. ROGEL, Fabian Dulio	2	0	0	0

Apellido y Nombre	P	A	L	M.O.
216. ROSSI, Agustín Oscar	2	0	0	0
217. RUCCI, Claudia Mónica	2	0	0	0
218. RUIZ, Aida Delia	2	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	2	0	0	0
220. SACCA, Luis Fernando	2	0	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	2	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	2	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	2	0	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	2	0	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Dario	2	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	0	0	0	2
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	2	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	2	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	0	2	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	2	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	0	2	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	0	0	2	0
233. STORANI, María Luisa	2	0	0	0
234. TERADA, Alicia	2	0	0	0
235. THOMÁS, Enrique Luis	2	0	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	2	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	2	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	2	0	0	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	2	0	0	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	2	0	0	0
241. UÑAC, José Rubén	2	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	0	0	2	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	2	0	0	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	0	0	2	0
245. VIDELA, Nora Esther	2	0	0	0
246. VILARIÑO, Jose Antonio	2	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	0	0	2	0
248. VILLATA, Graciela Susana	2	0	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	2	0	0	0
250. YAGÜÉ, Linda Cristina	2	0	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	2	0	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	2	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	2	0	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	2	0	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	2	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	2	0	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	2	0	0	0

Agosto de 2012 Total de reuniones: 2

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	2	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	1	1	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	0	1	0	1
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	1	1	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	2	0	0	0
6. ALFONSIN, Ricardo	1	1	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	1	1	0	0
8. ALONSO, Laura	1	0	1	0
9. ALONSO, María Luz	2	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	1	1	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	1	1	0	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	1	1	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	2	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	1	1	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	2	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	1	1	0	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	1	1	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	1	1	0	0
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	2	0	0	0
20. BALCEDO, María Ester	2	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	1	1	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	1	1	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	2	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	2	0	0	0
25. BAZZE, Miguel Ángel	1	1	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	2	0	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	1	1	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	2	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	1	1	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	2	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	1	0	1	0
32. BIANCHI, María del Carmen	2	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	2	0	0	0
34. BIELLA CALVET, Bernardo José	1	0	1	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	2	0	0	0
36. BRAWER, Mara	2	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	1	0	1	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	1	1	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	2	0	0	0
40. BROWN, Carlos Ramón	1	1	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	2	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	1	1	0	0
43. BURYAILE, Ricardo	1	1	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	2	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	1	1	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	1	1	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	2	0	0	0
48. CARMONA, Guillermo Ramón	2	0	0	0
49. CARRANZA, Carlos Alberto	1	1	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	1	1	0	0
51. CASANAS, Juan Francisco	1	1	0	0
52. CASELLES, Graciela María	2	0	0	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	1	1	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	2	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	2	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	1	1	0	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	2	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	2	0	0	0
59. CICALIANI, Alicia Mabel	1	1	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	2	0	0	0
61. CLERI, Marcos	2	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	2	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	1	1	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	2	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	2	0	0	0
66. CORTINA, Roy	1	1	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	1	1	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	0	1	1	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	1	1	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Ruben	2	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	2	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	1	1	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	1	1	0	0
74. DE MARCHI, Omar Bruno	1	1	0	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	1	1	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	2	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	1	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	2	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	2	0	0	0
80. DÍAZ BANCALARI, José María	2	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	2	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	2	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	1	1	0	0
84. DONKIN, Carlos Guillermo	2	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	1	1	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	2	0	0	0
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	1	0	1	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	1	1	0	0
89. FADUL, Liliana	1	1	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	0	2	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	1	1	0	0
92. FELETTI, Roberto José	2	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	2	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	2	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	1	1	0	0
96. FERRÁ de BARTOL, Margarita	2	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	1	1	0	0
98. FERREYRA, Araceli	2	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	1	1	0	0
100. FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle	2	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	2	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	1	1	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	1	1	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	2	0	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	2	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	1	1	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	2	0	0	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiana	2	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	2	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	1	1	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	2	0	0	0
112. GARRIDO, Manuel	1	1	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	2	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	1	1	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	2	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	2	0	0	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	2	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	2	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Ángel	1	1	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	0	1	1	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	1	1	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	2	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	2	0	0	0
124. GROSSO, Leonardo	2	0	0	0
125. GUCCIONE, José Daniel	2	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Monica Edith	2	0	0	0
127. GUZMÁN, Olga Elizabeth	2	0	0	0
128. HARISPE, Gastón	2	0	0	0
129. HELLER, Carlos Salomón	2	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	2	0	0	0
131. HERRERA, José Alberto	2	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
132. IANNI, Ana Maria	2	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	0	1	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	1	1	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	2	0	0	0
136. JURI, Mariana	0	1	1	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	2	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	0	0	2	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	2	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	2	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	2	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	2	0	0	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	2	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	1	1	0	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	2	0	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	2	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	1	1	0	0
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	0	1	1	0
149. MALDONADO, Victor Hugo	1	1	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	1	1	0	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	1	1	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	2	0	0	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	1	1	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	1	1	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	2	0	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	1	1	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	2	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	1	1	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabián	1	1	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	2	0	0	0
161. MOLAS, Pedro Omar	1	1	0	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	2	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	2	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	2	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	2	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	0	2	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	0	2	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	1	1	0	0
169. NAVARRO, Graciela	1	0	1	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	1	1	0	0
171. NEGRI, Mario Raúl	1	1	0	0
172. OBIGLIO, Julián Martín	1	1	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	1	1	0	0
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	1	0	1	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	2	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	0	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	1	1	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara Maria	2	0	0	0
179. ORTIZ, Mariela	2	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	2	0	0	0
181. PANSÁ, Sergio Horacio	1	1	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	1	1	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	2	0	0	0
184. PERALTA, Fabián Francisco	0	1	0	1
185. PEREZ, Alberto José	1	1	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	2	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Ángel	2	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	2	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	1	1	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	2	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	2	0	0	0
192. PINEDO, Federico	2	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	0	2	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	1	1	0	0
195. PRADINES, Roberto Arturo	1	1	0	0
196. PUCHETA, Ramona	1	1	0	0
197. PUERTA, Federico Ramón	1	1	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	2	0	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	2	0	0	0
200. RASINO, Élica Elena	1	0	1	0
201. RÉ, Hilma Leonor	1	1	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	2	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	2	0	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	2	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	1	1	0	0
206. RÍOS, Liliana María	2	0	0	0
207. RÍOS, Roberto Fabián	2	0	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	2	0	0	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	2	0	0	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	1	0	1	0
211. RIVAS, Jorge	2	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	1	1	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	2	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	0	1	1	0
215. ROGEL, Fabián Dulio	1	1	0	0
216. ROSSI, Agustín Oscar	2	0	0	0
217. RUCCI, Claudia Mónica	1	1	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
218. RUIZ, Aída Delia	2	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	2	0	0	0
220. SACCA, Luis Fernando	1	1	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	2	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	2	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	1	1	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	1	1	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Dario	2	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	2	0	0	0
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	2	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	2	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	1	1	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	2	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	2	0	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	1	1	0	0
233. STORANI, María Luisa	1	1	0	0
234. TERADA, Alicia	1	1	0	0
235. THOMAS, Enrique Luis	1	1	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	2	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	2	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	1	1	0	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	1	1	0	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	1	1	0	0
241. UÑAC, José Rubén	2	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	1	1	0	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	1	1	0	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	2	0	0	0
245. VIDE LA, Nora Esther	1	1	0	0
246. VILARIÑO, José Antonio	2	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	2	0	0	0
248. VILLATA, Graciela Susana	1	1	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	1	1	0	0
250. YAGÜE, Linda Cristina	1	1	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	2	0	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	2	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	2	0	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	1	1	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	2	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	2	0	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	2	0	0	0

Septiembre de 2012 Total de reuniones: 0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	0	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	0	0	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	0	0	0	0
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	0	0	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	0	0	0	0
6. ALFONSÍN, Ricardo	0	0	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	0	0	0	0
8. ALONSO, Laura	0	0	0	0
9. ALONSO, María Luz	0	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	0	0	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	0	0	0	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	0	0	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	0	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	0	0	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	0	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	0	0	0	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	0	0	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	0	0	0	0
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	0	0	0	0
20. BALCEDO, María Ester	0	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	0	0	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	0	0	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	0	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	0	0	0	0
25. BAZZE, Miguel Ángel	0	0	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	0	0	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	0	0	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	0	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	0	0	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	0	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	0	0	0	0
32. BIANCHI, María del Carmen	0	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	0	0	0	0
34. BIELLA CALVET, Bernardo José	0	0	0	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	0	0	0	0
36. BRAWER, Mara	0	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	0	0	0	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	0	0	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	0	0	0	0
40. BROWN, Carlos Ramón	0	0	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	0	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	0	0	0	0
43. BURYAILE, Ricardo	0	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	0	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	0	0	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	0	0	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	0	0	0	0
48. CARMONA, Guillermo Ramon	0	0	0	0
49. CARRANZA, Carlos Alberto	0	0	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	0	0	0	0
51. CASANAS, Juan Francisco	0	0	0	0
52. CASELLES, Graciela María	0	0	0	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	0	0	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	0	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	0	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	0	0	0	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	0	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	0	0	0	0
59. CICALIANI, Alicia Mabel	0	0	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	0	0	0	0
61. CLERI, Marcos	0	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	0	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	0	0	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	0	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	0	0	0	0
66. CORTINA, Roy	0	0	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	0	0	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	0	0	0	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	0	0	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Rubén	0	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	0	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	0	0	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	0	0	0	0
74. DE MARCHI, Omar Bruno	0	0	0	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	0	0	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	0	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	0	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	0	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	0	0	0	0
80. DÍAZ BANCALARI, José María	0	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	0	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	0	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	0	0	0	0
84. DONKIN, Carlos Guillermo	0	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	0	0	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	0	0	0	0
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	0	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	0	0	0	0
89. FADUL, Liliana	0	0	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	0	0	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	0	0	0	0
92. FELETTI, Roberto José	0	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	0	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	0	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	0	0	0	0
96. FERRÁ de BARTOL, Margarita	0	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	0	0	0	0
98. FERREYRA, Araceli	0	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	0	0	0	0
100. FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle	0	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	0	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	0	0	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	0	0	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	0	0	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	0	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	0	0	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	0	0	0	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiána	0	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	0	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	0	0	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	0	0	0	0
112. GARRIDO, Manuel	0	0	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	0	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	0	0	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	0	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	0	0	0	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	0	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	0	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Ángel	0	0	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	0	0	0	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	0	0	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	0	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	0	0	0	0
124. GROSSO, Leonardo	0	0	0	0
125. GUCCIONE, José Daniel	0	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Mónica Edith	0	0	0	0
127. GUZMÁN, Olga Elizabeth	0	0	0	0
128. HARISPE, Gastón	0	0	0	0
129. HELLER, Carlos Salomón	0	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	0	0	0	0
131. HERRERA, José Alberto	0	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
132. IANNI, Ana María	0	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	0	0	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	0	0	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	0	0	0	0
136. JURI, Mariana	0	0	0	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	0	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	0	0	0	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	0	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	0	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	0	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	0	0	0	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	0	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	0	0	0	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	0	0	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	0	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	0	0	0	0
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	0	0	0	0
149. MALDONADO, Víctor Hugo	0	0	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	0	0	0	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	0	0	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	0	0	0	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	0	0	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	0	0	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	0	0	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	0	0	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	0	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	0	0	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabián	0	0	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	0	0	0	0
161. MOLAS, Pedro Omar	0	0	0	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	0	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	0	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	0	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	0	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	0	0	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	0	0	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	0	0	0	0
169. NAVARRO, Graciela	0	0	0	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	0	0	0	0
171. NEGRI, Mario Raúl	0	0	0	0
172. OBIGLIO, Julián Martín	0	0	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	0	0	0	0
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	0	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	0	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	0	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	0	0	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara María	0	0	0	0
179. ORTIZ, Mariela	0	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	0	0	0	0
181. PANSA, Sergio Horacio	0	0	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	0	0	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	0	0	0	0
184. PERALTA, Fabián Francisco	0	0	0	0
185. PÉREZ, Alberto José	0	0	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	0	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Ángel	0	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	0	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	0	0	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	0	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	0	0	0	0
192. PINEDO, Federico	0	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	0	0	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	0	0	0	0
195. PRADINES, Roberto Arturo	0	0	0	0
196. PUCHETA, Ramona	0	0	0	0
197. PUERTA, Federico Ramón	0	0	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	0	0	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	0	0	0	0
200. RASINO, Élica Elena	0	0	0	0
201. RÉ, Hilma Leonor	0	0	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	0	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	0	0	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	0	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	0	0	0	0
206. RÍOS, Liliana María	0	0	0	0
207. RÍOS, Roberto Fabián	0	0	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	0	0	0	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	0	0	0	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	0	0	0	0
211. RIVAS, Jorge	0	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	0	0	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	0	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	0	0	0	0
215. ROGEL, Fabián Dulio	0	0	0	0
216. ROSSI, Agustín Oscar	0	0	0	0
217. RUCCI, Claudia Mónica	0	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
218. RUIZ, Aída Delia	0	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	0	0	0	0
220. SACCA, Luis Fernando	0	0	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	0	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	0	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	0	0	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	0	0	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Darío	0	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	0	0	0	0
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	0	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	0	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	0	0	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	0	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	0	0	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	0	0	0	0
233. STORANI, María Luisa	0	0	0	0
234. TERADA, Alicia	0	0	0	0
235. THOMAS, Enrique Luis	0	0	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	0	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	0	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	0	0	0	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	0	0	0	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	0	0	0	0
241. UÑAC, José Rubén	0	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	0	0	0	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	0	0	0	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	0	0	0	0
245. VIDELA, Nora Esther	0	0	0	0
246. VILARIÑO, José Antonio	0	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	0	0	0	0
248. VILLATA, Graciela Susana	0	0	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	0	0	0	0
250. YAGÜE, Linda Cristina	0	0	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	0	0	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	0	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	0	0	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	0	0	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	0	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	0	0	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	0	0	0	0

Octubre de 2012 Total de reuniones: 3

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	3	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	3	0	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	3	0	0	0
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	3	0	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	3	0	0	0
6. ALFONSÍN, Ricardo	3	0	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	3	0	0	0
8. ALONSO, Laura	3	0	0	0
9. ALONSO, María Luz	3	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	3	0	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	1	0	2	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	3	0	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	3	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	3	0	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	3	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	1	1	1	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	2	1	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	2	0	0	1
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	3	0	0	0
20. BALCEDO, María Ester	3	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	3	0	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	3	0	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	3	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	3	0	0	0
25. BAZZE, Miguel Ángel	3	0	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	3	0	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	3	0	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	3	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	3	0	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	3	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	2	0	1	0
32. BIANCHI, María del Carmen	3	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	3	0	0	0
34. BIELLA CALVET, Bernardo José	3	0	0	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	0	0	3	0
36. BRAWER, Mara	3	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	3	0	0	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	3	0	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	3	0	0	0
40. BROWN, Carlos Ramón	3	0	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	3	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	3	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
43. BURYAILE, Ricardo	3	0	0	0
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	3	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	3	0	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	2	1	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	3	0	0	0
48. CARMONA, Guillermo Ramón	3	0	0	0
49. CARRANZA, Carlos Alberto	3	0	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	3	0	0	0
51. CASAÑAS, Juan Francisco	3	0	0	0
52. CASELLES, Graciela María	3	0	0	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	3	0	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	3	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	3	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	2	0	1	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	3	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	3	0	0	0
59. CICILIANI, Alicia Mabel	3	0	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	3	0	0	0
61. CLERI, Marcos	3	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	3	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	3	0	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	3	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	3	0	0	0
66. CORTINA, Roy	3	0	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	3	0	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	3	0	0	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	3	0	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Rubén	3	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	3	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	3	0	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	3	0	0	0
74. DE MARCHI, Omar Bruno	3	0	0	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	2	1	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	3	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	3	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	3	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	3	0	0	0
80. DIAZ BANCALARI, José María	3	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	3	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	3	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	3	0	0	0
84. DONKIN, Carlos Guillermo	3	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	3	0	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	3	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	3	0	0	0
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	3	0	0	0
89. FADUL, Liliana	3	0	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	3	0	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	3	0	0	0
92. FELETTI, Roberto José	3	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	3	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	3	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	2	1	0	0
96. FERRÁ de BARTOL, Margarita	3	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	3	0	0	0
98. FERREYRA, Araceli	3	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	3	0	0	0
100. FIORE VIÑUALES, Maria Cristina del Valle	3	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	3	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	3	0	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	2	1	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	3	0	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	3	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	3	0	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	3	0	0	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiana	3	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	3	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	2	1	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	3	0	0	0
112. GARRIDO, Manuel	3	0	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	3	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	3	0	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	3	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	3	0	0	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	3	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	3	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Ángel	3	0	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	1	0	2	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	3	0	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	3	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	3	0	0	0
124. GROSSO, Leonardo	3	0	0	0
125. GUCCIONE, José Daniel	3	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Mónica Edith	3	0	0	0
127. GUZMÁN , Olga Elizabeth	3	0	0	0
128. HARISPE, Gastón	3	0	0	0
129. HELLER, Carlos Salomón	3	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	3	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
131. HERRERA, José Alberto	3	0	0	0
132. IANNI, Ana María	3	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	3	0	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	2	1	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	3	0	0	0
136. JURI, Mariana	3	0	0	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	3	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	0	0	3	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	3	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	3	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	3	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	2	1	0	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	3	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	2	0	1	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	3	0	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	3	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	3	0	0	0
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	3	0	0	0
149. MALDONADO, Víctor Hugo	3	0	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	1	0	2	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	3	0	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	2	0	1	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	3	0	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	3	0	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	3	0	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	3	0	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	3	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	3	0	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabián	3	0	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	3	0	0	0
161. MOLAS, Pedro Omar	3	0	0	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	3	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	3	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	3	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	3	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	3	0	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	2	1	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	3	0	0	0
169. NAVARRO, Graciela	3	0	0	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	3	0	0	0
171. NEGRI, Mario Raúl	3	0	0	0
172. OBIGLIO, Julián Martín	3	0	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	2	0	1	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	3	0	0	0
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	3	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	3	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	3	0	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara María	3	0	0	0
179. ORTIZ, Mariela	3	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	3	0	0	0
181. PANSÁ, Sergio Horacio	3	0	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	3	0	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	3	0	0	0
184. PERALTA, Fabián Francisco	3	0	0	0
185. PÉREZ, Alberto José	3	0	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	3	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Ángel	3	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	3	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	3	0	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	3	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	3	0	0	0
192. PINEDO, Federico	3	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	3	0	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	2	0	0	1
195. PRADINES, Roberto Arturo	3	0	0	0
196. PUCHETA, Ramona	3	0	0	0
197. PUERTA, Federico Ramón	3	0	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	3	0	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	3	0	0	0
200. RASINO, Élica Elena	3	0	0	0
201. RÉ, Hilma Leonor	3	0	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	3	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	3	0	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	3	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	2	0	1	0
206. RÍOS, Liliana María	3	0	0	0
207. RÍOS, Roberto Fabián	2	1	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	3	0	0	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	3	0	0	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	3	0	0	0
211. RIVAS, Jorge	3	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	2	1	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	3	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	3	0	0	0
215. ROGEL, Fabián Dulio	3	0	0	0
216. ROSSI, Agustín Oscar	3	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
217. RUCCI, Claudia Mónica	3	0	0	0
218. RUIZ, Aída Delia	3	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	0	1	2	0
220. SACCA, Luis Fernando	3	0	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	3	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	3	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	3	0	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	3	0	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Darío	3	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	3	0	0	0
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	3	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	3	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	3	0	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	3	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	3	0	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	3	0	0	0
233. STORANI, María Luisa	3	0	0	0
234. TERADA, Alicia	3	0	0	0
235. THOMAS, Enrique Luis	3	0	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	3	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	3	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	3	0	0	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	2	0	1	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	3	0	0	0
241. UÑAC, José Rubén	3	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	2	0	1	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	3	0	0	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	2	1	0	0
245. VIDELA, Nora Esther	3	0	0	0
246. VILARIÑO, José Antonio	3	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	3	0	0	0
248. VILLATA, Graciela Susana	3	0	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	3	0	0	0
250. YAGÜE, Linda Cristina	2	1	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	2	1	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	3	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	3	0	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	3	0	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	3	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	3	0	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	3	0	0	0

Noviembre de 2012 Total de reunion: 3

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	3	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	3	0	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	3	0	0	0
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	3	0	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	3	0	0	0
6. ALFONSÍN, Ricardo	3	0	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	3	0	0	0
8. ALONSO, Laura	3	0	0	0
9. ALONSO, María Luz	3	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	3	0	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	3	0	0	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	2	1	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	3	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	3	0	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	3	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	2	0	1	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	2	1	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	3	0	0	0
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	3	0	0	0
20. BALCEDO, María Ester	3	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	3	0	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	3	0	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	3	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	3	0	0	0
25. BAZZE, Miguel Ángel	3	0	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	3	0	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	3	0	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	3	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	3	0	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	3	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	3	0	0	0
32. BIANCHI, María del Carmen	3	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	3	0	0	0
34. BIELLA CALVET, Bernardo José	2	0	1	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	1	0	2	0
36. BRAWER, Mara	3	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	3	0	0	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	3	0	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	3	0	0	0
40. BROWN, Carlos Ramón	3	0	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	3	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	3	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
43. BURYAILE, Ricardo	3	0	0	0
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	3	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	3	0	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	3	0	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	3	0	0	0
48. CARMONA, Guillermo Ramón	3	0	0	0
49. CARRANZA, Carlos Alberto	3	0	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	2	0	1	0
51. CASAÑAS, Juan Francisco	2	0	1	0
52. CASELLES, Graciela María	2	0	1	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	3	0	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	3	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	3	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	0	0	3	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	3	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	3	0	0	0
59. CICILIANI, Alicia Mabel	3	0	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	3	0	0	0
61. CLERI, Marcos	3	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	3	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	3	0	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	3	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	3	0	0	0
66. CORTINA, Roy	3	0	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	2	1	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	3	0	0	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	3	0	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Rubén	3	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	3	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	3	0	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	3	0	0	0
74. DE MARCHI, Omar Bruno	2	0	1	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	2	1	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	3	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	3	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	3	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	3	0	0	0
80. DÍAZ BANCALARI, José María	3	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	3	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	3	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	3	0	0	0
84. DONKIN, Carlos Guillermo	3	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	3	0	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	3	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	3	0	0	0
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	3	0	0	0
89. FADUL, Liliana	3	0	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	3	0	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	3	0	0	0
92. FELETTI, Roberto José	3	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	3	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	3	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	2	0	1	0
96. FERRÁ de BARTOL, Margarita	3	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	3	0	0	0
98. FERREYRA, Araceli	3	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	3	0	0	0
100. FIORE VIÑUALES, Maria Cristina del Valle	3	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	3	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	3	0	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	3	0	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	3	0	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	3	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	3	0	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	3	0	0	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiana	3	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	3	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	3	0	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	2	0	1	0
112. GARRIDO, Manuel	3	0	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	3	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	3	0	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	3	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	3	0	0	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	3	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	3	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Ángel	3	0	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	3	0	0	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	3	0	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	3	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	3	0	0	0
124. GROSSO, Leonardo	3	0	0	0
125. GUCCIONE, José Daniel	3	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Mónica Edith	3	0	0	0
127. GUZMÁN , Olga Elizabeth	3	0	0	0
128. HARISPE, Gastón	3	0	0	0
129. HELLER, Carlos Salomón	3	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	3	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
131. HERRERA, José Alberto	3	0	0	0
132. IANNI, Ana María	3	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	3	0	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	3	0	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	3	0	0	0
136. JURI, Mariana	3	0	0	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	3	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	0	1	2	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	3	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	3	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	3	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	1	1	1	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	3	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	3	0	0	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	3	0	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	3	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	3	0	0	0
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	2	0	1	0
149. MALDONADO, Víctor Hugo	3	0	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	2	0	1	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	3	0	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	3	0	0	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	3	0	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	3	0	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	3	0	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	3	0	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	3	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	2	1	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabián	3	0	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	3	0	0	0
161. MOLAS, Pedro Omar	3	0	0	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	3	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	3	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	3	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	3	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	2	1	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	3	0	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	3	0	0	0
169. NAVARRO, Graciela	3	0	0	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	3	0	0	0
171. NEGRI, Mario Raúl	3	0	0	0
172. OBIGLIO, Julián Martín	2	1	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	2	1	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	3	0	0	0
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	3	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	3	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	3	0	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara María	2	0	1	0
179. ORTIZ, Mariela	3	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	3	0	0	0
181. PANSÁ, Sergio Horacio	2	1	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	3	0	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	3	0	0	0
184. PERALTA, Fabián Francisco	3	0	0	0
185. PÉREZ, Alberto José	3	0	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	3	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Ángel	3	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	3	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	3	0	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	3	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	3	0	0	0
192. PINEDO, Federico	3	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	2	1	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	3	0	0	0
195. PRADINES, Roberto Arturo	3	0	0	0
196. PUCHETA, Ramona	3	0	0	0
197. PUERTA, Federico Ramón	2	1	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	3	0	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	3	0	0	0
200. RASINO, Élica Elena	3	0	0	0
201. RÉ, Hilma Leonor	3	0	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	3	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	2	1	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	3	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	3	0	0	0
206. RÍOS, Liliana María	0	0	3	0
207. RÍOS, Roberto Fabián	3	0	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	2	0	1	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	3	0	0	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	2	0	1	0
211. RIVAS, Jorge	3	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	2	1	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	3	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	3	0	0	0
215. ROGEL, Fabián Dulio	3	0	0	0
216. ROSSI, Agustín Oscar	3	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
217. RUCCI, Claudia Mónica	2	1	0	0
218. RUIZ, Aída Delia	3	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	0	0	3	0
220. SACCA, Luis Fernando	2	1	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	3	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	3	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	3	0	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	3	0	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Darío	3	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	3	0	0	0
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	3	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	3	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	2	1	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	3	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	2	1	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	3	0	0	0
233. STORANI, María Luisa	3	0	0	0
234. TERADA, Alicia	3	0	0	0
235. THOMAS, Enrique Luis	3	0	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	3	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	3	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	2	0	1	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	2	0	1	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	3	0	0	0
241. UÑAC, José Rubén	3	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	3	0	0	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	3	0	0	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	3	0	0	0
245. VIDELA, Nora Esther	2	0	1	0
246. VILARIÑO, José Antonio	3	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	3	0	0	0
248. VILLATA, Graciela Susana	3	0	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	3	0	0	0
250. YAGÜE, Linda Cristina	3	0	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	3	0	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	3	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	2	1	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	3	0	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	3	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	3	0	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	3	0	0	0

Diciembre de 2012 Total de reuniones: 2

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
1. ABDALA de MATARAZZO, Norma Amanda	2	0	0	0
2. AGUAD, Oscar Raúl	2	0	0	0
3. AGUILAR, Lino Walter	1	1	0	0
4. ALBARRACÍN, Jorge Luis	2	0	0	0
5. ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	2	0	0	0
6. ALFONSÍN, Ricardo	2	0	0	0
7. ALONSO, Gumersindo Federico	2	0	0	0
8. ALONSO, Laura	2	0	0	0
9. ALONSO, María Luz	2	0	0	0
10. ÁLVAREZ, Elsa María	2	0	0	0
11. ÁLVAREZ, Jorge Mario	2	0	0	0
12. AMADEO, Eduardo Pablo	2	0	0	0
13. ARENA, Celia Isabel	2	0	0	0
14. ARGUMEDO, Alcira Susana	2	0	0	0
15. ARREGUI, Andrés Roberto	2	0	0	0
16. ASPIAZU, Lucio Bernardo	0	1	1	0
17. ASSEFF, Alberto Emilio	2	0	0	0
18. ATANASOF, Alfredo Néstor	1	0	0	1
19. AVOSCAN, Hérmán Horacio	2	0	0	0
20. BALCEDO, María Ester	2	0	0	0
21. BARBIERI, Mario Leandro	2	0	0	0
22. BARCHETTA, Omar Segundo	2	0	0	0
23. BARRANDEGUY, Raúl Enrique	2	0	0	0
24. BASTERRA, Luis Eugenio	2	0	0	0
25. BAZZE, Miguel Ángel	2	0	0	0
26. BEDANO, Nora Esther	1	1	0	0
27. BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	2	0	0	0
28. BERNAL, María Eugenia	2	0	0	0
29. BERTOL, Paula María	2	0	0	0
30. BERTONE, Rosana Andrea	2	0	0	0
31. BIANCHI, Ivana María	2	0	0	0
32. BIANCHI, María del Carmen	2	0	0	0
33. BIDEGAIN, Gloria Mercedes	1	0	0	1
34. BIELLA CALVET, Bernardo José	1	1	0	0
35. BLANCO de PERALTA, Blanca	1	0	1	0
36. BRAWER, Mara	2	0	0	0
37. BRILLO, José Ricardo	2	0	0	0
38. BRIZUELA y DORIA DE CARA, Olga Inés	2	0	0	0
39. BROMBERG, Isaac Benjamín	2	0	0	0
40. BROWN, Carlos Ramón	2	0	0	0
41. BRUE, Daniel Agustín	2	0	0	0
42. BULLRICH, Patricia	2	0	0	0
43. BURYAILE, Ricardo	2	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
44. CALCAGNO y MAILLMANN, Eric	2	0	0	0
45. CAMAÑO, Graciela	2	0	0	0
46. CARDELLI, Jorge Justo	2	0	0	0
47. CARLOTTO, Remo Gerardo	2	0	0	0
48. CARMONA, Guillermo Ramón	1	0	0	1
49. CARRANZA, Carlos Alberto	2	0	0	0
50. CARRIÓ, Elisa María Avelina	1	0	1	0
51. CASAÑAS, Juan Francisco	2	0	0	0
52. CASELLES, Graciela María	2	0	0	0
53. CASTAÑÓN, Hugo	1	1	0	0
54. CATALÁN MAGNI, Julio César	2	0	0	0
55. CEJAS, Jorge Alberto	2	0	0	0
56. CHEMES, Jorge Omar	2	0	0	0
57. CHIENO, María Elena Petrona	2	0	0	0
58. CIAMPINI, José Alberto	2	0	0	0
59. CICALIANI, Alicia Mabel	2	0	0	0
60. CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	2	0	0	0
61. CLERI, Marcos	2	0	0	0
62. COMELLI, Alicia Marcela	2	0	0	0
63. COMI, Carlos Marcelo	2	0	0	0
64. CONTI, Diana Beatriz	2	0	0	0
65. CÓRDOBA, Stella Maris	2	0	0	0
66. CORTINA, Roy	2	0	0	0
67. COSTA, Eduardo Raúl	1	1	0	0
68. CREMER de BUSTI, María Cristina	2	0	0	0
69. CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	2	0	0	0
70. CURRILÉN, Oscar Rubén	2	0	0	0
71. DATO, Alfredo Carlos	2	0	0	0
72. DE FERRARI RUEDA, Patricia	2	0	0	0
73. DE GENNARO, Víctor Norberto	2	0	0	0
74. DE MARCHI, Omar Bruno	2	0	0	0
75. DE NARVÁEZ, Francisco	1	1	0	0
76. de PEDRO, Eduardo Enrique	2	0	0	0
77. de PRAT GAY, Alfonso	2	0	0	0
78. DEPETRI, Edgardo Fernando	2	0	0	0
79. di TULLIO, Juliana	2	0	0	0
80. DÍAZ BANCALARI, José María	2	0	0	0
81. DÍAZ ROIG, Juan Carlos	2	0	0	0
82. DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	2	0	0	0
83. DONDA PÉREZ, Victoria Analía	2	0	0	0
84. DONKIN, Carlos Guillermo	2	0	0	0
85. DUCLÓS, Omar Arnaldo	2	0	0	0
86. ELICECHE, Carlos Tomas	1	1	0	0
87. ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	2	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
88. ESPÍNDOLA, Gladys Susana	2	0	0	0
89. FADUL, Liliana	2	0	0	0
90. FAUSTINELLI, Hipólito	2	0	0	0
91. FAVARIO, Carlos Alberto	2	0	0	0
92. FELETTI, Roberto José	2	0	0	0
93. FÉLIX, Omar Chafí	2	0	0	0
94. FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	2	0	0	0
95. FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	0	1	1	0
96. FERRÁ de BARTOL, Margarita	2	0	0	0
97. FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	2	0	0	0
98. FERREYRA, Araceli	2	0	0	0
99. FIAD, Mario Raymundo	1	1	0	0
100. FIORE VIÑUALES, Maria Cristina del Valle	2	0	0	0
101. FORCONI, Juan Carlos	2	0	0	0
102. FORTE, Ulises Umberto José	2	0	0	0
103. FORTUNA, Francisco José	2	0	0	0
104. FRANCIONI, Fabián Marcelo	1	1	0	0
105. GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	2	0	0	0
106. GAMBARO, Natalia	2	0	0	0
107. GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela	2	0	0	0
108. GARCÍA, Andrea Fabiana	2	0	0	0
109. GARCÍA, María Teresa	2	0	0	0
110. GARNERO, Estela Ramona	2	0	0	0
111. GARRAMUÑO, Jorge Alberto	2	0	0	0
112. GARRIDO, Manuel	2	0	0	0
113. GDANSKY, Carlos Enrique	2	0	0	0
114. GERMANO, Daniel	2	0	0	0
115. GIACCONE, Claudia Alejandra	2	0	0	0
116. GIACOMINO, Daniel Oscar	2	0	0	0
117. GIANNETTASIO, Graciela María	2	0	0	0
118. GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	2	0	0	0
119. GIUBERGIA, Miguel Ángel	2	0	0	0
120. GONZÁLEZ, Gladys Esther	2	0	0	0
121. GONZÁLEZ, Juan Dante	2	0	0	0
122. GONZÁLEZ, Nancy Susana	2	0	0	0
123. GRANADOS, Dulce	2	0	0	0
124. GROSSO, Leonardo	2	0	0	0
125. GUCCIONE, José Daniel	2	0	0	0
126. GUTIÉRREZ, Mónica Edith	2	0	0	0
127. GUZMÁN, Olga Elizabeth	2	0	0	0
128. HARISPE, Gastón	2	0	0	0
129. HELLER, Carlos Salomón	2	0	0	0
130. HERRERA, Griselda Noemí	2	0	0	0
131. HERRERA, José Alberto	2	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
132. IANNI, Ana María	2	0	0	0
133. IBARRA, Eduardo Mauricio	2	0	0	0
134. ITURRASPE, Nora Graciela	0	2	0	0
135. JUNIO, Juan Carlos Isaac	2	0	0	0
136. JURI, Mariana	2	0	0	0
137. KOSINER, Pablo Francisco Juan	2	0	0	0
138. KRONEBERGER, Daniel Ricardo	2	0	0	0
139. KUNKEL, Carlos Miguel	2	0	0	0
140. LANDAU, Jorge Alberto	2	0	0	0
141. LARROQUE, Andrés	2	0	0	0
142. LEDESMA, Julio Rubén	1	0	1	0
143. LEVERBERG, Stella Maris	2	0	0	0
144. LINARES, María Virginia	2	0	0	0
145. LLANOS, Ermino Edgardo Marcelo	1	1	0	0
146. LOTTO, Inés Beatriz	2	0	0	0
147. LOZANO, Claudio Raúl	2	0	0	0
148. MAJDALANI, Silvia Cristina	1	0	1	0
149. MALDONADO, Víctor Hugo	2	0	0	0
150. MARTÍNEZ, Ernesto Félix	0	0	2	0
151. MARTÍNEZ, Julio César	2	0	0	0
152. MARTÍNEZ, Oscar Ariel	2	0	0	0
153. MARTÍNEZ, Soledad	2	0	0	0
154. MAZZARELLA, Susana del Valle	2	0	0	0
155. MENDOZA, Mayra Soledad	1	1	0	0
156. MENDOZA, Sandra Marcela	2	0	0	0
157. METAZA, Mario Alfredo	2	0	0	0
158. MICHETTI, Marta Gabriela	2	0	0	0
159. MILMAN, Gerardo Fabián	2	0	0	0
160. MIRKIN, Beatriz Graciela	1	0	0	1
161. MOLAS, Pedro Omar	1	0	1	0
162. MOLINA, Manuel Isauro	2	0	0	0
163. MONGELÓ, José Ricardo	2	0	0	0
164. MORENO, Carlos Julio	2	0	0	0
165. MOUILLERÓN, Roberto Mario	2	0	0	0
166. MOYANO, Juan Facundo	2	0	0	0
167. MÜLLER, Edgar Raúl	2	0	0	0
168. MÜLLER, Mabel Hilda	2	0	0	0
169. NAVARRO, Graciela	2	0	0	0
170. NEBREDA, Carmen Rosa	2	0	0	0
171. NEGRI, Mario Raúl	2	0	0	0
172. OBIGLIO, Julián Martín	2	0	0	0
173. OCAÑA, María Graciela	1	1	0	0
174. OLIVA, Cristian Rodolfo	2	0	0	0

Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
175. OLMEDO, Alfredo Horacio	2	0	0	0
176. OPORTO, Mario Néstor	2	0	0	0
177. ORSOLINI, Pablo Eduardo	2	0	0	0
178. ORTIZ CORREA, Marcia Sara María	0	0	2	0
179. ORTIZ, Mariela	2	0	0	0
180. PAIS, Juan Mario	2	0	0	0
181. PANSA, Sergio Horacio	1	1	0	0
182. PARADA, Liliana Beatriz	2	0	0	0
183. PASTORIZA, Mirta Ameliana	2	0	0	0
184. PERALTA, Fabián Francisco	1	1	0	0
185. PÉREZ, Alberto José	1	1	0	0
186. PERIÉ, Julia Argentina	2	0	0	0
187. PEROTTI, Omar Ángel	2	0	0	0
188. PERRONI, Ana María	2	0	0	0
189. PIEMONTE, Héctor Horacio	1	1	0	0
190. PIETRAGALLA CORTI, Horacio	2	0	0	0
191. PILATTI VERGARA, María Inés	2	0	0	0
192. PINEDO, Federico	2	0	0	0
193. PLAINI, Francisco Omar	2	0	0	0
194. PORTELA, Agustín Alberto	2	0	0	0
195. PRADINES, Roberto Arturo	2	0	0	0
196. PUCHETA, Ramona	2	0	0	0
197. PUERTA, Federico Ramón	2	0	0	0
198. PUIGGRÓS, Adriana Victoria	1	1	0	0
199. RAIMUNDI, Carlos	1	1	0	0
200. RASINO, Élica Elena	1	0	1	0
201. RÉ, Hilma Leonor	2	0	0	0
202. RECALDE, Héctor Pedro	2	0	0	0
203. REDCZUK, Oscar Felipe	2	0	0	0
204. REGAZZOLI, María Cristina	2	0	0	0
205. RIESTRA, Antonio Sabino	2	0	0	0
206. RÍOS, Liliana María	2	0	0	0
207. RÍOS, Roberto Fabián	2	0	0	0
208. RISKÓ, Silvia Lucrecia	1	0	1	0
209. RIVARA, Raúl Alberto	1	1	0	0
210. RIVAROLA, Rubén Armando	1	1	0	0
211. RIVAS, Jorge	2	0	0	0
212. ROBERTI, Alberto Oscar	0	2	0	0
213. ROBLEDO, Roberto Ricardo	2	0	0	0
214. RODRÍGUEZ, Marcela Virginia	2	0	0	0
215. ROGEL, Fabián Dulio	2	0	0	0
216. ROSSI, Agustín Oscar	2	0	0	0
217. RUCCI, Claudia Mónica	2	0	0	0



Apellido y Nombres	P	A	L	M.O.
218. RUIZ, Aída Delia	2	0	0	0
219. SABBATELLA, Martín	0	0	1	1
220. SACCA, Luis Fernando	2	0	0	0
221. SALIM, Juan Arturo	2	0	0	0
222. SANTILLÁN, Walter Marcelo	2	0	0	0
223. SANTÍN, Eduardo	2	0	0	0
224. SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	2	0	0	0
225. SCIUTTO, Rubén Darío	2	0	0	0
226. SEGARRA, Adela Rosa	2	0	0	0
227. SIMONCINI, Silvia Rosa	2	0	0	0
228. SOLÁ, Felipe Carlos	2	0	0	0
229. SOLANAS, Fernando Ezequiel	2	0	0	0
230. SOLANAS, Julio Rodolfo	2	0	0	0
231. SOTO, Gladys Beatriz	1	1	0	0
232. STOLBIZER, Margarita Rosa	2	0	0	0
233. STORANI, María Luisa	2	0	0	0
234. TERADA, Alicia	2	0	0	0
235. THOMAS, Enrique Luis	2	0	0	0
236. TINEO, Javier Héctor	2	0	0	0
237. TOMAS, Héctor Daniel	2	0	0	0
238. TONELLI, Pablo Gabriel	2	0	0	0
239. TRIACA, Alberto Jorge	2	0	0	0
240. TUNESSI, Juan Pedro	2	0	0	0
241. UÑAC, José Rubén	2	0	0	0
242. VALINOTTO, Jorge Anselmo	1	1	0	0
243. VAQUIÉ, Enrique Andrés	1	0	1	0
244. VEAUTE, Mariana Alejandra	1	0	1	0
245. VIDE LA, Nora Esther	1	1	0	0
246. VILARIÑO, José Antonio	2	0	0	0
247. VILLA, José Antonio	2	0	0	0
248. VILLATA, Graciela Susana	2	0	0	0
249. WAYAR, Walter Raúl	2	0	0	0
250. YAGÜE, Linda Cristina	2	0	0	0
251. YARADE, Rodolfo Fernando	2	0	0	0
252. YAZBEK, Rubén David	2	0	0	0
253. YOMA, Jorge Raúl	1	1	0	0
254. ZABALZA, Juan Carlos	2	0	0	0
255. ZAMARREÑO, María Eugenia	2	0	0	0
256. ZIEBART, Cristina Isabel	0	2	0	0
257. ZIEGLER, Alex Roberto	2	0	0	0